



Universidad
Nacional
de Córdoba



FCC
Facultad de Ciencias
de la Comunicación

Universidad Nacional de Córdoba
Facultad de Ciencias de la Comunicación

BIBLIOTECA OSCAR GARAT

EL CUENTO POLÍTICO

Un análisis del discurso de Sergio Massa

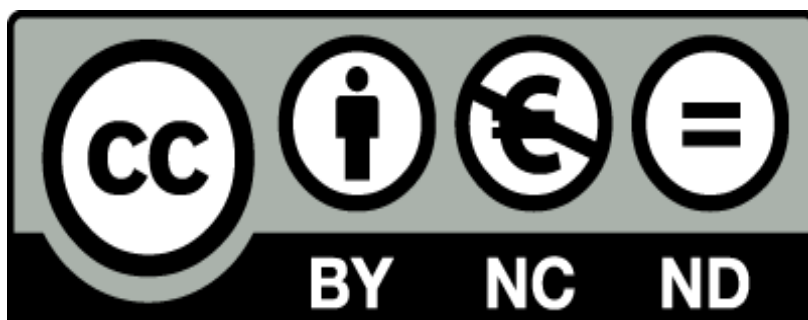
Alice Nicole Chamorro

Cita sugerida del Trabajo Final:

Chamorro, Alice Nicole. (2024). "El cuento político, un análisis del discurso de Sergio Massa". Informe de práctica supervisada de investigación en el equipo de Estudios semióticos sobre discursos políticos y mediáticos para optar al grado académico de Licenciatura en Comunicación Social, Universidad Nacional de Córdoba (inédita). Disponible en Repositorio Digital Universitario

Licencia:

Creative Commons Atribución – No Comercial – Sin Obra Derivada 4.0 Internacional





Universidad
Nacional
de Córdoba



FCC
Facultad de Ciencias
de la Comunicación

Universidad Nacional de Córdoba
Facultad de Ciencias de la Comunicación
Licenciatura en Comunicación Social
Año 2024

Informe de práctica supervisada
de investigación en el equipo de
Estudios semióticos sobre
discursos políticos y mediáticos

“El cuento político,
un análisis del discurso de Sergio Massa”

Supervisor: Buonfiglio, Yair

Alumna: Chamorro, Alice Nicole

DNI: 43360577

Agradecimientos

En este trabajo quiero agradecer en primer lugar a mi familia, mis padres, mis hermanos, mis primos, mis tíos y mis abuelos; por haberme apoyado desde el primer momento a seguir mis sueños y acompañarme en todo este trayecto que está llegando a su fin.

Quiero agradecer también a mis compañeras Lucía Hayas, Rocio Heredia, Nicole Medina y Alfonsina Pidoux por haber estado presentes en estos últimos años en los cuales trabajamos muy duro y en equipo, ayudándonos mutuamente en este recorrido universitario dentro de la orientación audiovisual.

Deseo expresar mis agradecimientos a todos los profesores de la licenciatura en Comunicación Social en la Universidad Nacional de Córdoba, en especial a aquellos que en su vocación por la enseñanza marcaron un antes y un después en mi carrera.

Por último, quiero expresar mi gratitud a los profesores Yair Buonfiglio y Fabiana Martinez por haberme recibido en su equipo de investigación, guiándome en la realización del presente trabajo.

Índice

- 1) Introducción. Pág 4.
- 2) Marco Teórico. Pág 7.
 - A) La semiótica y la teoría de la enunciación. Pág 7.
 - B) Estudios de narratología. Pág 13
 - C) El discurso político. Pág 23.
- 3) Contexto político, elecciones presidenciales en Argentina 2023. Pág 26
- 4) Quién es Sergio Massa. Pág 29.
- 5) Análisis del discurso político. Pág 30.
 - A) Modalidades de cada discurso. Pág 31.
 - B) El patrón de la promesa. Pág 32.
 - C) El programa narrativo virtual, el mundo condicional. Pág 35.
 - D) El paradigma del oponente y la amenaza. Pág 42.
 - E) Lo nacional versus lo extranjero. Pág 45.
- 6) Conclusión. Pág 51.
- 7) Bibliografía. Pág 53.
- 8) Anexo. Pág 54.

Introducción

En el año 2023 en Argentina tuvieron lugar las elecciones presidenciales en donde el cargo de presidente fue disputado por distintas fuerzas provenientes de campos ideológicos distintos, algunos complementarios, mientras que otros contradictorios entre sí.

La disputa política no se encierra en sí misma, sino más bien es transversal a distintos ámbitos de la sociedad como la cultura, la economía, las instituciones, las relaciones de poder y los discursos. Es en relación a este último dominio, el discurso político y la producción de sentido, sobre el cual se desarrolló el presente trabajo en el marco del equipo de investigación de semiótica dedicado al análisis de discursos políticos y mediáticos. Durante las elecciones, los distintos candidatos fueron partícipes de procesos de enunciación a través de los cuales tomaron forma una serie de enunciados cuyos fines podían variar, ya sea la búsqueda de empatización por parte del electorado, o la intención de remarcar las relaciones antagónicas existentes entre las distintas propuestas.

Si bien el cargo de presidente fue objeto de deseo de varios pretendientes dentro de sus respectivos espacios políticos, en este trabajo se tomó solamente y de forma delimitada al candidato Sergio Massa en tanto enunciador de una serie de discursos. A través de un análisis exhaustivo utilizando distintas categorías teóricas y analíticas, se buscó identificar estructuras discursivas en común presentes en los enunciados del candidato. El objetivo consistió en utilizar teorías determinadas en el análisis para poder visibilizar elementos que se presentaron constantemente en las respectivas materialidades de sentido. Si bien en esta producción académica se utilizaron propuestas conceptuales propias para la investigación del discurso político, también se recurrió a postulados provenientes del estudio de los relatos; es decir, la narratología. A través de este marco teórico, se propuso y se pudo verificar en los enunciados la presencia de la construcción de relatos y programas narrativos con sus respectivos roles como el protagonista y el antagonista, siempre bajo una subjetividad nacionalista revelada por los clasemas e isotopías.

En un principio, la propuesta de investigación original del equipo (Fabiana Martínez, 2018) tuvo objetivos relacionados al estudio de tópicos que estructuran en los discursos políticos y mediáticos una matriz neoliberal. En ese sentido, se plantearon distintas metas específicas en relación al análisis de las discursividades, como el

caracterizar las figuras del enunciador, destinatario y entidades del imaginario político, estudiar el funcionamiento de los discursos mediáticos que se vinculan con la configuración de temporalidades, identificar los tipos, ideogramas y cadenas lógico-argumentativas que sostienen formas de subjetividad neoliberales y por último articular las teorías de la sociosemiótica con el campo del análisis político del discurso. El presente trabajo, dentro de este marco académico explicado, no se planteó como objetivo general la identificación de una matriz neoliberal en los discursos políticos y mediáticos actuales. Esta producción se planteó principalmente la tarea de identificar las estructuras discursivas presentes en los enunciados de Sergio Massa para poder verificar fundamentalmente la construcción narrativa dentro de una subjetividad nacionalista. Sin embargo, la tarea propuesta en ambos proyectos es similar, se trata justamente de seleccionar materialidades de sentido para poder realizar en ellas un trabajo de interpretación basado principalmente en categorías teóricas y analíticas de distintos campos. El proyecto original propuso la articulación de la sociosemiótica y el análisis político del discurso, y el presente trabajo también realizó dicha actividad de diálogo entre teorías a través de la utilización de conceptos y metodologías propias de la narratología y el análisis político del discurso. Si bien el objetivo general de los dos proyectos es diferente, ambos se encaminan en la tarea del análisis del discurso político para fundamentar una idea o hipótesis. En este orden de ideas, se puede afirmar que resulta relevante el trabajo propuesto para poder, por un lado, actualizar los conocimientos y saberes respecto a la temática planteada (el discurso político) en un espacio y tiempo determinado, por otro lado, es fundamental poder aplicar teorías que no son comúnmente utilizadas en el ámbito trabajado, pero que a pesar de todo logran visibilizar aspectos que normalmente pasan desapercibidos. Es en este caso donde se funda la relevancia de la aplicación de teorías de la narratología para poder dar luz a elementos generalmente invisibilizados. Cabe destacar que fenómenos como el discurso componen el amplio espectro del objeto de estudio pertinente a la comunicación en tanto disciplina científica dedicada al estudio de producción, intercambio y recepción del sentido.

Anticipando brevemente el recorrido del trabajo: en primer lugar, se desarrolló el marco teórico en donde se establecieron las distintas propuestas y autores que resultaron útiles para los fines del trabajo. Es importante mencionar que la disposición y orden de este no es arbitraria, sino más bien motivada por un

movimiento que se desplaza desde lo abstracto a lo concreto. En segundo lugar, se explicó el contexto político de las elecciones del 2023, dejando en claro quiénes fueron los candidatos, sus ideologías y propuestas y el recorrido profesional de Sergio Massa. En tercer lugar, se justificaron los criterios de selección de discursos y se realizó el análisis a las materialidades de sentido. Por último, se redactó la conclusión en donde se retomó, a modo de síntesis, los resultados del trabajo. Anticipando brevemente, en la tarea de estudio de los discursos de Sergio Massa se observó una alta tendencia a prometer, la construcción de relatos en distintos tiempos (pasado, presente y futuro) de forma factica en algunos casos y de forma virtual en muchos otros, la identificación del antagonista y la presencia de una carga semica e isotopia nacionalista.

Marco Teórico

Para este trabajo se utilizaron distintas teorías y conceptos propuestos por autores enmarcados en el campo de estudio de la semiótica. Es posible dividir la bibliografía correspondiente en tres categorías:

- La semiótica y la teoría de la enunciación
- Estudios de narratología
- El discurso político

En el primer apartado teórico se hizo referencia principalmente a la teoría de la semiosis social propuesta por Eliseo Verón y las teorías de la enunciación impulsadas por Emille Benveniste, Isabel Filinich y Verón. En el segundo apartado se desarrolló la teoría de la sintaxis actancial estudiada por Algirdas Julien Greimas y Denis Bertrand. Por último, en el tercer apartado se tomaron las teorías sobre el discurso político propuestas por Verón. Cada uno de estos autores proviene de paradigmas diferentes, por ejemplo Verón lleva a cabo una teoría ternaria (similar en ese sentido a Peirce), mientras que la teoría de la enunciación propuesta por Benveniste y seguida por Filinich está enmarcada dentro del estructuralismo de la lingüística, y por último las propuestas de Greimas y Bertrand surgen dentro de una concepción estructuralista pero dentro del campo de los estudios de los relatos. A pesar de dichas diferencias, para este trabajo resultó fructífero llevar a cabo un diálogo entre estas teorías que no se contradicen forzosamente, sino más bien generan una sinergia óptima para el análisis discursivo realizado.

La semiótica y la teoría de la enunciación

Durante la primera mitad del siglo XX dos corrientes históricas ocupaban una posición de predominancia en el campo de estudio del signo: La teoría de Saussure (1916) que proponía un modelo binario del signo lingüístico -enfocando puramente en la lengua ya que abordar el lenguaje trae complicaciones debido a su carácter multiforme y heteroclitico-. Según Verón (1980) la tradición saussureana dio vida a la primera semiótica, pero esta no podía dar cuenta de una teoría de la productividad de sentido ya que se encerraba en el modelo binario del signo. Solamente a partir

de los años 70 con la creación del concepto de “Discurso” se abrió la posibilidad de realizar un desarrollo conceptual en ruptura con la lingüística. De esta forma el autor afirma que este concepto deja de lado el modelo binario y toma el pensamiento ternario sobre la significación, designando a este proyecto como “Teoría de la discursividad o teoría de los discursos sociales” la cual se funda como translingüística ya que a través de ella se retomaron problemáticas como la materialidad del sentido y la construcción de lo real en la red de la semiosis.

Posteriormente, el autor explica sintéticamente de qué trata la teoría de los discursos sociales y la semiosis social. “La teoría de los discursos sociales es un conjunto de hipótesis sobre los modos de funcionamiento de la *semiosis social*. Por semiosis social entiendo la dimensión significativa de los fenómenos sociales: el estudio de la semiosis es el estudio de los fenómenos sociales en tanto *procesos de producción de sentido*” (Verón, 1980, p.125).

Verón (1980) estableció aquí una doble hipótesis inherente a la teoría de los discursos sociales.

- a) Toda producción de sentido es necesariamente social: no se puede describir ni explicar satisfactoriamente un proceso significativo, sin explicar sus condiciones sociales productivas.
- b) Todo fenómeno social es, en una de sus dimensiones constitutivas, un proceso de producción de sentido, cualquiera que fuere el nivel de análisis (más o menos micro o macrosociológico). (pág. 125)

El autor ratifica que este doble anclaje sólo puede ser visible al considerar toda producción del sentido como discursiva. “*Por lo tanto, solo en el nivel de la discursividad el sentido manifiesta sus determinaciones sociales y los fenómenos sociales develan su dimensión significativa*. Es por ello que una sociosemiótica sólo puede ser una teoría de la producción de los discursos sociales” (Verón, 1980, p. 126). De esta forma el semiólogo anuncia que no hay organización material de la sociedad, ni instituciones, ni relaciones sociales sin producción de sentido ya que esta es el fundamento de las “representaciones sociales”. De esta forma Verón (1980) agrega que en la semiosis se construye la realidad de lo social.

Una vez definido el universo socio-semiótico desde el cual este estudio parte, teniendo en cuenta fundamentalmente la doble hipótesis de Verón que implica la existencia de una correlación entre el sentido y la sociedad, se puede delimitar este universo a teorías concretas que permitieron el análisis de las materialidades de sentido propuestas.

Las teorías de la enunciación fueron abordadas por distintos autores que mantienen ciertas diferencias en sus planteos, pero que no llegan a resultar contradictorias ya que en todos los casos se rechaza el concepto instrumentalista del lenguaje según el cual existen sujetos empíricos exteriores a él que lo utilizan.

Emile Benveniste (1985) puso en marcha un estudio comparativo entre lenguas para encontrar puntos comunes en las categorías gramaticales principales (como los verbos y pronombres) y así desarrollar su teoría de la enunciación y la subjetividad. El autor afirmó que el verbo es en conjunto con los pronombres la única especie de palabra sometida a la categoría de persona. En todas las lenguas donde hay verbos se clasifica la conjugación de estos en relación a la persona cuya enumeración determinante para conjugar se distingue en tres: singular, plural y dual. Siguiendo una lógica diferencial, Benveniste (1985) propuso encontrar la forma en que cada persona se opone al conjunto y bajo qué principio se funda esta oposición ya que no se puede llegar a delimitar a las “personas” si no es por la diferencia; es decir, buscó explicar cómo las personas identificadas con los pronombres personales “yo”, “tu”, y “él” mantienen una relación de diferencia sobre la cual se funda su identidad, relación diferencial que varía entre cada persona gramatical ya que la oposición entre el “yo” y el “tu” es distinta a la establecida con “él”.

A través del análisis de los pronombres en la lengua arabe, Benveniste (1985) explicó que en esta se observa la disparidad entre la primera persona (el que habla), la segunda persona (al que se dirige) y la tercera persona (el que está ausente). En las dos primeras personas hay tanto una persona implicada como un discurso sobre esta “‘Yo’ designa al que habla e implica a la vez un enunciado a cuenta de ‘yo’: diciendo ‘yo’ no puedo no hablar de mí. En la 2ª persona, ‘tu’ es necesariamente designado por ‘yo’ y no puede ser pensado fuera de una situación planteada a partir de ‘yo’; y, al mismo tiempo, ‘yo’ enuncia algo como predicado de ‘tu’”. (Benveniste, 1985, p. 164). Si bien se da esta implicación entre la primera y la segunda persona, el lingüista remarcó que la tercera persona queda excluida de esta relación. La tercera persona posee una indicación del enunciado sobre alguien o algo, pero

no referido a una persona específica. Es justamente el “ausente” referido en la lengua árabe. De esta forma, el autor resuelve que la 3ª persona es la forma verbal cuya función es expresar la “no-persona”. En este sentido, Benveniste (1985) agregó que las personas “yo” y “tu” poseen unicidad específica; es decir, son cada vez únicos, mientras que “él” ¹puede ser una infinidad de sujetos o ninguno. Además, “yo” y “tu” son inversibles (quien antes era designado como “tu” puede ser en otro enunciado designado como “yo”) sin embargo, esto no es posible con “él” ya que este designa específicamente nada y nadie. El sujeto adoptado por la no-persona nunca adquiere la categoría de persona. Es aquí que, retomando la premisa planteada anteriormente, el autor describió la lógica diferencial entre la primera, segunda y tercera persona, afirmando que “yo” y “tu” se oponen a través de la “correlación de personalidad” a la no-persona “él”. Por otra parte, Benveniste (1985) detalló que entre la primera y la segunda persona se da una oposición denominada “correlación de subjetividad” basada en la distinción persona yo y persona no-yo, definiendo al “tu” como la persona no subjetiva frente al “yo” que es persona subjetiva.

Hasta este punto el lingüista subrayó que esta relación de diferencia es aplicable a la 1ª, 2ª y 3ª persona del singular, advirtiendo que en el paso a la forma plural las relaciones no se dan de la misma forma. El autor advierte que en el caso de la primera persona se evidencia que el “nosotros” no implica una multiplicación del “yo”; es decir, yo y otros yo, sino más bien una yunción entre “yo” y “no-yo” donde la presencia de “yo” es constitutiva. En este apartado el lingüista afirmó una diferencia de exclusión e inclusión proveniente de la primera persona del plural “‘Nosotros’ se dice de una manera cuando es ‘yo + vosotros’, y de otra para ‘yo + ellos’”. Son las formas inclusiva y exclusiva, que diferencian el plural pronominal y verbal de la 1ª persona en gran parte de las lenguas amerindias...” (Benveniste, 1985, p. 169). Esta distinción entre formas inclusiva y exclusiva se moldea en las relaciones de oposición mencionadas anteriormente. En el plural exclusivo se unen dos formas como persona y no-persona bajo la correlación de personalidad, mientras que en el inclusivo la yunción se efectúa bajo la correlación de subjetividad propia del “yo” y el

¹ Un claro ejemplo es la lengua alemana donde, a diferencia de otras lenguas, es frecuente y natural el uso de los pronombres de tercera persona “er, sie, es” para referirse a objetos y a personas (principalmente en los casos nominativo y acusativo), mientras que en las lenguas romances y el inglés suele guardarse su uso para referirse a sujetos.

“tu”. De esta forma el autor concluye que solo la tercera persona admite un verdadero plural.

Es aquí donde el lingüista se interrogó respecto a la realidad referida por los pronombres personales “yo” y “tu”, entendiendolos finalmente como una realidad de discurso “Yo no puede ser definido más que en términos de ‘locución’, no en términos de objetos, como lo es un signo nominal. Yo significa ‘la persona que enuncia la presente instancia de discurso que contiene yo’” (Benveniste, 1985, p. 173). De esta forma, el autor explicó que “yo” solo se identifica en la instancia de discurso que lo contiene. Además, “yo” actúa tanto como referente como referido en el discurso, “yo” es tanto la persona que enuncia la instancia de discurso que contiene a “yo” como el referido. Esto mismo aplica para la segunda persona, siendo “tu” el individuo al cual se dirige la instancia de discurso que contiene la instancia lingüística “tu”. Los pronombres personales de primera y segunda persona existen en razón de su constante actualización en las instancias de discurso.

En este contexto conceptual el autor discutió contra las nociones utilitaristas asociadas al lenguaje que lo consideran como un “instrumento” que los hombres usan para comunicarse entre sí. Benveniste (1985) ratificó en ese sentido que la noción “instrumento” trae una oposición dicotómica bajo el binomio hombre/naturaleza, es por ello que se afirma que instrumentos como los empleados en la caza y la industria son fabricaciones que no se encuentran en la naturaleza, mientras que el lenguaje es inherente a la naturaleza del hombre; es decir, no se trata de una fabricación artificial. “Nunca llegamos al hombre separado del lenguaje ni jamás lo vemos inventarlo. Nunca alcanzamos al hombre reducido a sí mismo, ingeniándose para concebir la existencia del otro. Es un hombre hablante al que encontramos en el mundo, un hombre hablando a otro, y el lenguaje enseña la definición misma del hombre” (Benveniste, 1985, p. 180). Es aquí donde el lingüista plantea su concepto de “subjetividad” entendiendo que es en y por el lenguaje como el hombre se constituye como sujeto, el lenguaje funda su realidad del ser bajo el concepto de “ego”. Se trata de una subjetividad entendida como la capacidad del locutor de plantearse como sujeto. “Es ego quien dice ego” funciona como fundamento de la subjetividad que es determinada por el estatuto lingüístico de la persona. Además, siguiendo una lógica diferencial saussureana, esta conciencia de sí se da por contraste entre el “yo” empleado para dirigirse a un “tu”.

Benveniste (1985) explicó que no se puede concebir una lengua sin la expresión de la persona, pero que los pronombres personales no remiten a un concepto o individuo en concreto. Esto es así ya que, por ejemplo, “yo” no engloba a todas las personas que dicen “yo”. De esta forma el autor argumentó que los pronombres personales no denominan unidades léxicas, sino que estos se refieren a algo exclusivamente lingüístico. El “yo” se refiere al acto de discurso individual donde se pronuncia y donde designa un “tu”, se tratan de términos que solamente pueden ser identificados en la instancia de discurso; es decir, la realidad a la que remiten es la realidad del discurso. “El lenguaje está organizado de tal forma que permite a cada locutor *apropiarse* la lengua entera designándose como *yo*” (Benveniste, 1985, p. 183). En este orden de ideas, el lingüista agregó que similar funcionamiento se da con los deícticos y pronombres demostrativos, posesivos, etc. los cuales, al igual que los pronombres personales, se definen por relación a la instancia de discurso en la cual se producen bajo la dependencia del “yo” que enuncia. Es así que el autor concluye que el lenguaje es la posibilidad de la subjetividad ya que contiene formas lingüísticas vacías que permiten su apropiación y expresión en cada acto de enunciación refiriéndose a su persona.

Siguiendo con las teorías de la enunciación, es necesario retomar el aporte de Filinich Maria Isabel en su obra “La enunciación”. Similar a lo visto con Benveniste, la autora afirmó que no se analizan sujetos empíricos en tanto personas que habitan en el mundo físico de forma externa al lenguaje. Tampoco nombra entidades psicológicas o sociológicas cuyos rasgos se evidencian en el enunciado, sino más bien sujetos que están implícitos en este. “En primer lugar, queda de manifiesto que el autor empírico del enunciado no tiene cabida en el análisis de la enunciación. El sujeto del cual aquí se habla está *implícito* en el enunciado mismo, no es exterior a él...” (Filinich, 2001, p. 38). En este marco teórico, la autora explicó que existe una articulación entre los polos del sujeto enunciadador y sujeto enunciatario dentro de la “instancia de la enunciación”. Este concepto es clave ya que permite diferenciar entre los sujetos empíricos y los sujetos discursivos, siendo estos últimos los importantes para el análisis semiótico. Dentro de un enunciado interesa identificar al sujeto enunciadador como aquella instancia discursiva que se encarga de la enunciación del discurso analizado, y el sujeto enunciatario entendido como la figura del destinatario construida en el enunciado por el enunciadador.

Estudios de narratología

Los estudios de narratología tienen una larga trayectoria y diversas perspectivas propuestas por distintos autores, como las 31 esferas de Propp, la sintaxis actancial de Greimas, la sintaxis funcional propuesta por Barthes, el monolito del camino del héroe de Vogler y Campbell, etc. Si bien cada una de estas teorías posee sus particularidades, todas recurren al análisis de los relatos para descubrir en ellos estructuras comunes que se repiten constantemente. Si bien en un inicio la narratología estaba dedicada al estudio de cuentos populares (etnoliteratura) y novelas escritas, con la llegada del cine y los filmes se comenzó a analizar igualmente los relatos audiovisuales, abarcando de esta forma el campo literario y el campo fílmico.

Para la presente investigación se recurrió, en primer lugar, a la propuesta de André Gaudreault y François Jost que establecen los elementos definitorios y particulares pertenecientes a la narración en lo audiovisual (diferenciándose de los relatos literarios) y, en segundo lugar, la teoría de Greimas y Bertrand sobre la sintaxis actancial donde aparece el “actante” que da vida a los relatos, los programas narrativos como estructuras que se repiten y el análisis de los semas e isotopías. La función de este apartado es dejar en claro la modalidad a través de la cual se manifiesta la narración fílmica y retomar los aportes de Greimas y Bertrand para utilizarlos posteriormente como herramientas de análisis de discurso.

Para definir el relato, especialmente el relato audiovisual, André Gaudreault y François Jost (1995) recurrieron a la propuesta de Christian Metz enunciando cinco criterios de reconocimiento de cualquier relato:

1. Un relato tiene un inicio y un final: En tanto que objeto material, todo relato está clausurado. Todo libro tiene una última página, toda película tiene un último plano; oponiéndose al mundo real.
2. El relato es una secuencia doblemente temporal: El relato pone en juego dos temporalidades, la de la cosa narrada y la que deriva del acto narrativo en sí. De esta forma se distingue entre la duración de los sucesos cronológicamente narrados y la secuencia de significantes que el usuario tarda cierto tiempo en recorrer (tiempo de lectura o tiempo de visionado).

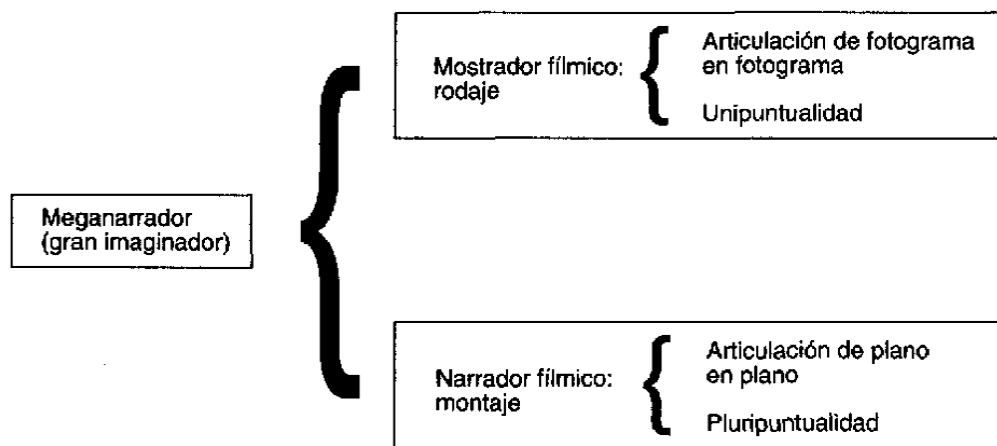
3. Toda narración es un discurso: La narración es un discurso; es decir, una serie de enunciados que remite a un sujeto de la enunciación. El relato no es solo un objeto cuya existencia reside fuera de las personas, sino también es un objeto preferido por una instancia narradora, en este caso, el gran imaginador de Laffay.
4. La percepción del relato “irrealiza” la cosa narrada: Si nada profiere lo “real” entonces “nadie relata nunca historias”. Cuando se sabe que se está tratando con un relato, se sabe también que no es la realidad.
5. Un relato es un conjunto de acontecimientos: El acontecimiento es la unidad fundamental del relato. (págs. 26-29)

Teniendo en cuenta esto, los autores resumieron lo siguiente: “El relato es «un discurso cerrado que viene a irrealizar una secuencia temporal de acontecimientos»” (Gaudreault y Jost, 1995, p. 29).

Como en todo relato, existe una instancia relatora, un narrador. Es necesario explicar que la figura del narrador apropiada por la literatura no es idéntica al narrador audiovisual “... la película es muy distinta de la novela en la medida en que puede *mostrar* las acciones sin *decirlas*” (Gaudreault y Jost, 1995, p. 47).

Los autores explicaron que la narración no es unitaria ya que se combinan distintos códigos, es por esta razón que el narrador fílmico es asimilado a una instancia que manipulando las distintas materias de expresión las ordena y regula para transmitir al espectador el relato. Siguiendo la propuesta de Gardies, Gaudreault y Jost (1995) argumentaron que el enunciador fílmico o narrador tiene responsabilidades narrativas ordenadas en tres subgrupos referidos a lo icónico, lo verbal y lo musical. Por otra parte, se explica que el proceso fílmico implica una cierta forma de articulación de diversas operaciones de significación, formando así el concepto de “sistema de relato” que tiene en cuenta el proceso de discursivización fílmica. Los autores plantearon aquí dos capas de narratividad que implican el proceso de enunciación fílmica. La primera se denomina “Mostración” que consiste en la

articulación entre fotograma y fotograma², base misma del procedimiento del cinematógrafo y propio de la actividad de rodaje. Los fotogramas dan lugar a los planos (unidades de segundo nivel) los cuales son articulados en la segunda capa de narratividad, la “Narración”, a través de la actividad de encadenamiento del montaje. Gaudreault y Jost (1995) determinaron aquí dos instancias: el mostrador y el narrador; estas son, a la vez, incorporadas por un nivel superior que modula la voz de ambas, se trata del meganarrador o gran imaginador.



Nota. Adaptado de *Meganarrador* (p. 64), por Gaudreault y Jost ,1995.

Por otro lado, es necesario tener en cuenta que en el audiovisual se suele delegar la narración a una instancia sub-narradora a través del habla de un personaje o alguna voz en off “Y, hablando, bastantes humanos suelen utilizar la función narrativa del lenguaje, relatar, relatarse” (Gaudreault y Jost, 1995, p. 57). Los autores aclararon que esta sub-narración puede darse a través del uso de la voz (una voz en off o de un personaje relata) o incluso a través del lenguaje fílmico (como es el caso de *Las Mil y Una Noches* donde los cuentos son relatados por Sherezade pero en forma audiovisual).

Lo importante de todo lo explicado es entender que es un relato y quien lo narra. Se puede apreciar aquí un paralelismo entre la propuesta de Gaudreault y Jost con la teoría de enunciación seguida por Benveniste y Filinich. Esto es así ya que en

² El video o imagen en movimiento consiste en el despliegue de imágenes por segundo para simular una acción o movimiento.

ambos casos se habla de la existencia de un enunciador implícito en el discurso el cual es solamente una instancia discursiva, descartando el estudio de los sujetos empíricos con cualidades psicológicas y sociológicas.

Como se mencionó anteriormente, existen distintos estudios de narratología que se proponen estudiar los relatos para encontrar estructuras comunes y universales. Para el presente trabajo se recurrió a la teoría de la sintaxis actancial propuesta por Greimas. Siguiendo a Denis Bertrand (2000/2002) el actante es “pieza maestra del teatro semiótico” que ilustra el doble movimiento deductivo e inductivo del análisis semiótico. El deductivo se genera a partir de la sintaxis elemental, mientras que la tipología generada por el inductivo se basa en el análisis de corpus empíricos de relatos y su origen. Son productos de la praxis cultural de los discursos narrativos. Los actantes son, según el autor, entidades tanto concretas como abstractas que actúan para darle vida a un relato y hacer que este se desarrolle.

Greimas (1987) propuso tres pares de categorías actanciales donde cada término se define por su relación de oposición a otro término del mismo nivel:

1. Sujeto - Objeto
2. Destinador - Destinatario
3. Ayudante- Oponente

Así, el autor explicó que el actante destinador que posee valores los transmite a través del actante objeto al actante destinatario (categoría de la comunicación). El actante sujeto busca hacerse conjunto con este (categoría de la búsqueda) y se ve contrariado por el actante oponente y ayudado por el actante ayudante (categoría polémico-contractual).

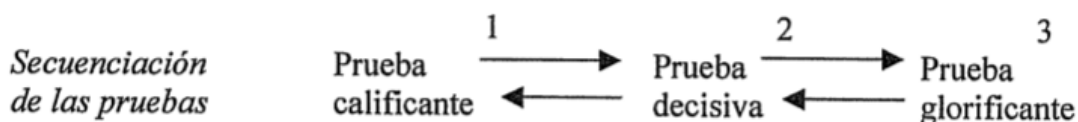
Bertrand (2000/2002) argumentó que ese modelo actancial está fuertemente ligado al universo narrativo de los cuentos populares donde el héroe, portador de deseos y temores, encarna los valores sociales de referencia y el oponente busca impedir su trayecto. Para ampliar su alcance, la semiótica adopta una segunda formulación del dispositivo actancial reducido a tres posiciones relacionales: el sujeto (en relación con los objetos valorizados), el destinador (en relación con el sujeto-destinatario a quien le otorga un mandato y lo sanciona) y el objeto (mediación entre el sujeto y el destinador). Inversamente, el autor estableció un segundo dispositivo del anti-sujeto que en oposición al sujeto se refiere a valores inscritos en la esfera de un

anti-destinador, manteniendo la dimensión polémica. En cuanto al ayudante y al oponente, el primero se integra al actante destinador y el segundo a la esfera del anti-sujeto.

En este marco teórico, se desarrolló el concepto del programa narrativo: “El programa narrativo (PN) es la estructura sintáctica elemental que «le pone música» al paradigma actancial, a través de la relación entre el sujeto y el objeto, erigidos así en hiperactantes. Constituye un algoritmo de transformación de los enunciados narrativos” (Bertrand, 2000/2002, p. 2).

El programa narrativo, explicó el autor, articula dos tipos de enunciados: los de estado y los de hacer. Los enunciados de hacer tienen como función transformar los enunciados de estado. Los enunciados de estado se basan en los predicados elementales del “ser” y “tener”. De esta forma, Bertrand (2000/2002) explicó que el relato se trata de la transformación de un estado de cosas por la privación o por la adquisición que resulta de un predicado de acción. Los enunciados de estado pueden ser de dos tipos opuestos en cuanto a la relación entre los actantes sujeto y objeto: puede poseer las cualidades y valores inscritos en los objetos o puede no poseerlos. El semiólogo desarrolló así el concepto semántico de juncion que define esta doble relación como “conjunción” cuando el sujeto posee el objeto (está en conjunto a este) y “disjunción” cuando el sujeto está privado del objeto (está disjunto de este). “El programa narrativo designa, entonces, la operación sintáctica elemental que garantiza la transformación de un enunciado de estado en otro enunciado de estado con la mediación de un enunciado de hacer” (Bertrand, 2000/2002, pp. 2-3).

En este contexto, el autor retoma el concepto de “esquema narrativo” para definirlo como un marco general de la organización narrativa: “El esquema se define entonces como una combinatoria abierta, un sistema, en el interior del cual el uso selecciona combinaciones particulares” (Bertrand, 2000/2002, p. 3). De esta forma, el semiólogo propuso tres esquemas. El primero de estos es llamado “las tres pruebas” que consiste en una regularidad que agrupa los conjuntos de las funciones de Propp: prueba calificante, prueba decisiva y prueba glorificante. En ese orden, se presenta como un recorrido del sujeto de búsqueda, en primer lugar la calificación instauro al actante sujeto, luego sigue la realización por la acción y por último el reconocimiento que garantiza el sentido y valor de los actos realizados. Además, este esquema puede ser leído en el orden inverso.



Nota. Adaptado de *Las tres pruebas* (p. 4), por Bertrand, 2000/2002.

El segundo esquema presentado por el autor trata del “marco contractual” el cual conserva la impronta de los cuentos populares y está enmarcado en una estructura contractual. En primer lugar, se da un contrato entre el actante destinador y el actante sujeto fija los valores y el mandato, luego el sujeto adquiere competencias para ejecutar ese mandato, posteriormente aparece la acción que lo ejecuta (la actuación misma) y por último surge la sanción donde el destinador verifica la conformidad de la acción realizada con relación a los términos del compromiso (la sanción puede ser positiva, negativa, pragmática o cognitiva). En este esquema se reconocen con mayor claridad las categorías actanciales ya que el contrato pone en relación a los actantes destinador y sujeto, la competencia relaciona al par sujeto-objeto, la actuación pone en tensión al sujeto con el anti-sujeto en torno al objeto de valor y la sanción retoma la relación entre sujeto y destinador que juega un papel de juez.



Nota. Adaptado de *Marco contractual* (p. 4), por Bertrand, 2000/2002.

El tercer esquema “las esferas semióticas autónomas” desarrollado por el semiólogo hace aparecer los grandes conjuntos semióticos que abarca y que son analizables en términos de estructuras modales. Se trata de amplias esferas semióticas que son reconocibles en toda clase de discurso (incluso en fragmentos localizados) y que no implican forzosamente un encadenamiento de acciones y eventos, estas son: Manipulación, acción y sanción.

Bertrand (2000/2002) explicó que la manipulación pertenece al campo de la factibilidad, el “hacer-hacer” que presupone un hacer-creer, hacer-querer,

hacer-saber y hacer-poder; esto puede observarse en el contrato que relaciona los actantes sujeto y destinador. La acción, por su parte, trata del hacer pragmático o cognitivo y las condiciones necesarias para su realización, apostando por el hacer-ser (modificando los estados de cosas); en esta esfera se inscriben la competencia y la actuación. Por último, la sanción representa también una esfera semiótica autónoma donde el destinador está dotado de un saber verdadero y del poder de hacerlo valer.

Por último, el autor explicó que gracias a este nuevo abordaje la teoría de la sintaxis actancial ya no queda limitada al análisis de la etnoliteratura en conjunto con la acción, sino que se trata de una teoría más amplia que permite el estudio de la comunicación entre las personas como una teoría del discurso. En ese sentido, Bertrand (2000/2002) agregó que son reconocibles tres dimensiones en los discursos:

- Dimensión pragmática: Se trata de la semiótica de la acción propia de los cuentos populares y los relatos periodísticos.
- Dimensión cognitiva: Se estudia la narrativización de los saberes basada en el hecho de que dos actores de un relato no poseen los mismos conocimientos sobre los objetos, haciendo que ese saber se vuelva un objeto de valor.
- Dimensión polémica: La modulación de los estados de ánimo donde se busca la variación continua e inestable de los estados de los sujetos mismos. Es objeto de la semiótica de las pasiones. (págs. 6-7).

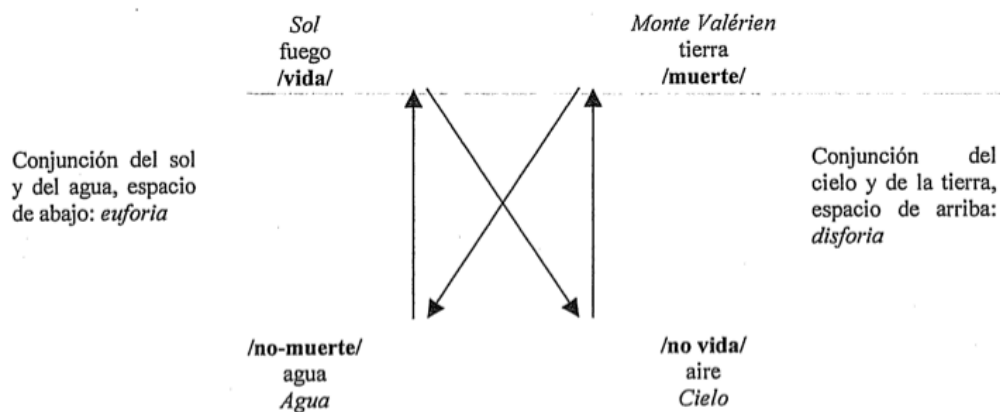
Al momento de analizar los programas narrativos presentes en los discursos es necesario tener en cuenta también la cuestión semántica. En este aspecto, Bertrand (2000/2007) desarrolló el concepto de sema entendido como la unidad mínima de significación. Se trata de una unidad diferencial que constituye uno de los términos resultantes de una categoría a través de oposiciones elementales constituyentes (alto/bajo, vida/muerte) o diferencias graduales. En este contexto, el semiólogo explicó que el semema es la significación efectivamente realizada del lexema, resultante de la combinación de dos tipos de semas: el invariante (núcleo sémico) y

los semas variables o contextuales. Cuando un sema contextual es común a varias unidades y marca la pertenencia de numerosos sememas a una misma clase semántica, se lo denomina clasema (como la canidad, la humanidad).

Este aporte del autor es fundamental para entender, como él lo mencionó en su obra, que la significación de una palabra no está determinada por su morfología en sí, sino que existe una dimensión contextual determinante (formado por al menos dos sememas vinculados mínimamente a un clasema). “Esta aproximación a la unidad mínima de significación tiene la inmensa ventaja de inscribir en el análisis sémico la dimensión contextual y discursiva de la manifestación del sentido: el clasema, en efecto, proveniente del contexto, irriga, enerva y modifica la significación de los lexemas” (Bertrand, 2000/2007, p. 2). Es aquí donde se menciona al “cuadrado semiótico” como la estructura elemental de la significación que se sitúa en continuidad con el análisis sémico. Este se refiere al modo de estructuración de los microuniversos temáticos constituidos por la categorización de las lenguas naturales a través de la composición lógica de relaciones. El cuadrado semiótico trata de la puesta de la categoría semántica (s_1 vs s_2) con sus respectivas negaciones (no s_1 y no s_2) y cada uno de estos términos designan semas que se constituyen como tales por la intersección de las relaciones que los solidarizan. Bertrand (2000/2007) explicó aquí que el cuadrado es una red relacional abstracta que posee cinco tipos de relaciones: contradicción, contrariedad, subcontrariedad, complementariedad y jerarquía. La relación de contradicción se da entre los términos y sus negaciones (s_1 con no s_1 y s_2 con no s_2), se trata de la negación que permite hacer surgir el término positivo. Entre s_1 y s_2 se establece la relación de contrariedad, la cual supone un eje semántico común que autoriza la posición sobre la base de una identidad parcial. “Toda diferencia se forma sobre el fondo de una semejanza, sobre la base de un clasema común. ‘hombre’ y ‘mujer’ se oponen porque conllevan un sema idéntico de /animado-humano/” (Bertrand, 2000/2007, p. 5). De modo similar, entre no s_1 y no s_2 se forma una relación de subcontrariedad. La relación s_1 -no s_2 y s_2 -no s_1 se trata de la complementariedad, la cual marca la implicación lógica de uno con el otro. Por último, entre los términos de los polos contrarios o sub-contrarios y aquellos que los subsumen se establece una relación de jerarquía.

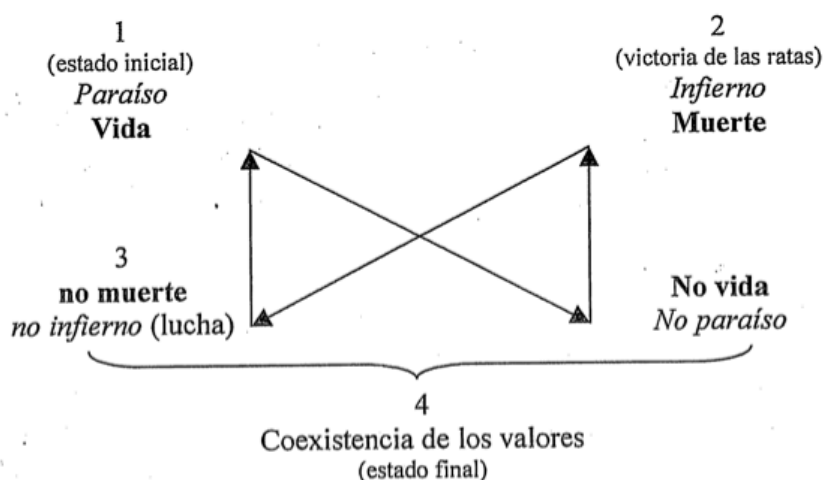
El autor ratificó que el cuadrado es la estructura constitutiva de un micro-universo de significación que hace mantener juntos los valores semánticos con sus términos.

Aquí se aclara que el cuadrado puede utilizarse como se explicó anteriormente; es decir, para indicar las posiciones y relaciones relativas entre los términos. Sin embargo, el semiólogo aclaró que este puede ser usado para presentar desde el plano sintagmático el pasaje de una posición a otra.



Nota. Adaptado de *Cuadrado semiótico* (p. 7), por Bertrand, 2000/2007.

En esta imagen el autor demostró, en primer lugar, el sistema estructurado de relaciones entre términos que se da para ilustrar el micro-universo de significación, estableciendo la organización taxonómica de un universo figurativo. Este ejemplo sirve para demostrar la primera función del cuadrado semiótico. Para probar la segunda función, la dimensión sintagmática, Bertrand (2000/2007) recurre al análisis de un extracto de “El buscador de oro”. A través del texto, el autor realizó un cuadrado semiótico cuyos términos y relaciones sirven para marcar el pasaje y las transformaciones que se dan en los enunciados de estado (ser y tener). En la novela, en un primer momento se está en el paraíso, luego (debido a la plaga de ratas) se pasa al infierno (nótese aquí la relación de contrariedad entre paraíso e infierno) para luego llegar a una conclusión donde no se está ni en uno ni en otro, la alternativa de los contrarios termina siendo desplazada por la de los subcontrarios. Es así que el cuadrado semiótico ilustra en cada una de sus posiciones, relaciones y términos el pasaje de una secuencia a otra en el relato.



Nota. Adaptado de *El buscador de oro* (p. 9), por Bertrand, 2000/2007.

Posterior al desarrollo del cuadrado semiótico, Bertrand (2000/2007) diferenció entre los conceptos de campo léxico, campo semántico e isotopía; siendo este último el principal para la investigación. El autor explicó que el campo léxico designa el conjunto de lexemas de una lengua que pueden ser agrupados por su pertenencia a un mismo universo de experiencia. El campo semántico designa un conjunto de unidades lexicales dotadas de una organización estructural común y que constituye un universo de significación coherente en un texto. Por último, la isotopía: “La historia designa la reiteración de semas a lo largo de una cadena sintagmática. Esta reiteración, que es la de los elementos de significación y no de las palabras, de las figuras y no de los signos, asegura la cohesión semántica y la homogeneidad del discurso enunciado” (Bertrand, 2000/2007, p. 10). Más allá de esta definición que fue retomada de Greimas, el autor amplió el alcance del concepto, superando el límite de la iteración de clasemas, haciendo depender la isotopía de la recurrencia de elementos de significación. De esta forma, Bertrand (2000/2007) distinguió entre distintos niveles de presencia de las isotopías: isotopías figurativas (actores, espacio y tiempo de un relato) e isotopías temáticas (las cuales son abstractas). El semiólogo advirtió en este contexto que es necesario jerarquizar las isotopías, aislandose y reconociendo que una de ellas funciona como principio rector desde un nivel profundo para las demás isotopías en niveles superficiales. Bertrand (2000/2007) insistió en que la selección de esta isotopía rectora es fundamental ya

que determinará el principio de lectura y comprensión de un texto, argumentando que las diferencias de interpretación son consecuencia de las diferencias de selección de la isotopía. "Este procedimiento considera que la coherencia de un texto descansa, de entrada, sobre una presunción de isotopía. La lectura consiste en anticipar su existencia y actualizar, en los encadenamientos y las elipsis del texto, los elementos sémicos que serán compatibles con ella" (Bertrand, 2000/2007, p. 12).

El discurso político

En última instancia dentro del marco teórico, es pertinente desarrollar las propuestas de Verón en relación a las ideas enunciadas respecto al discurso político. Se trata de un paradigma distinto a los explicados anteriormente, pero no por ello contrario ya que los conceptos de enunciador y enunciatario siguen aquí vigentes.

Verón (1987) planeó definir un tipo de discurso en particular, el discurso político, para ello identifica dos instancias necesarias que giran alrededor de la noción de "político": las instituciones políticas y los discursos. De esta forma el autor buscó desarrollar una nueva tipología o campo discursivo que pertenece a la dimensión política. En este apartado, el semiólogo afirma que el campo discursivo de lo político implica enfrentamiento, relación con el enemigo y lucha entre enunciadores; se trata de una dimensión polémica que es inherente a tales discursos. "La enunciación política parece inseparable de la construcción de un *adversario*" (Verón, 1987, p. 16). De esta forma, el autor remarcó que si bien todo discurso político está habitado por un enunciatario negativo, también existe allí mismo la construcción de uno positivo. El semiólogo observó entonces que, en el discurso político, existe un desdoblamiento en la instancia de la destinación; es decir, el destinatario. Este proceso a través del cual el mismo enunciado se dirige a un destinatario positivo y otro negativo al mismo tiempo se trata de un hecho solamente presente en el discurso político.

Verón (1987) definió detalladamente los tipos de destinatarios que existen en este campo y las relaciones que mantienen con el enunciado y el enunciador. Así surgen los conceptos de prodestinatario y contradestinatario. El primero es aquel "positivo" con el cual se da un lazo de creencia presupuesta, un receptor que adhiere a las ideas, valores y objetivos del enunciador; es una relación que cobra la forma del

colectivo de identificación, el “nosotros” inclusivo. El segundo está excluido del colectivo de identificación y su lazo reposa en la hipótesis de una inversión de la creencia (como ejemplo del autor, lo que es verdadero para uno es falso para el otro, lo que es bueno para uno es malo para el otro). Por último, Verón (1987) advirtió la existencia de un tercer destinatario que lo denomina como “paradestinataro”, se trata de los indecisos que se mantienen fuera del juego y que deciden su voto a último momento, generando con ellos una suspensión de la creencia. “El discurso político es un discurso de *refuerzo* respecto del prodestinatario, de *polémica* respecto al contradestinataro, y de *persuasión* sólo en lo que concierne el paradestinataro” (Verón, 1987, p. 18).

En otro orden de ideas, el semiólogo remarcó dos niveles de funcionamiento en el enunciado: las entidades del imaginario político y los componentes. Respecto a las primeras, Verón (1987) identificó las siguientes:

1. El colectivo de identificación designado explícitamente a través del nosotros inclusivo. Son entidades enumerables que admiten la fragmentación y cuantificación. Por ejemplo: nosotros, los socialistas.
2. Entidades enumerables más amplias que los colectivos, asociados comúnmente al paradestinataro. Por ejemplo: Ciudadanos, trabajadores, argentinos, etc.
3. Meta-colectivos singulares que no admiten la cuantificación y difícilmente la fragmentación. Se trata de colectivos abstractos que abarcan más que los anteriores. Por ejemplo: el país, el estado, el mundo, el pueblo, etc.
4. Formas nominalizadas que el enunciador utiliza para ritmar sus argumentos, son fórmulas relativamente aisladas. Por ejemplo: el cambio, la participación, la otra política, el desorden, la decadencia, etc.
5. Formas nominales con poder explicativo, operadores de interpretación. Su utilización supone un efecto inmediato de inteligibilidad por parte del prodestinatario como mínimo. Por ejemplo: la crisis o el imperialismo. (págs. 18-19)

Respecto al segundo nivel de funcionamiento, el semiólogo identifica los siguientes:

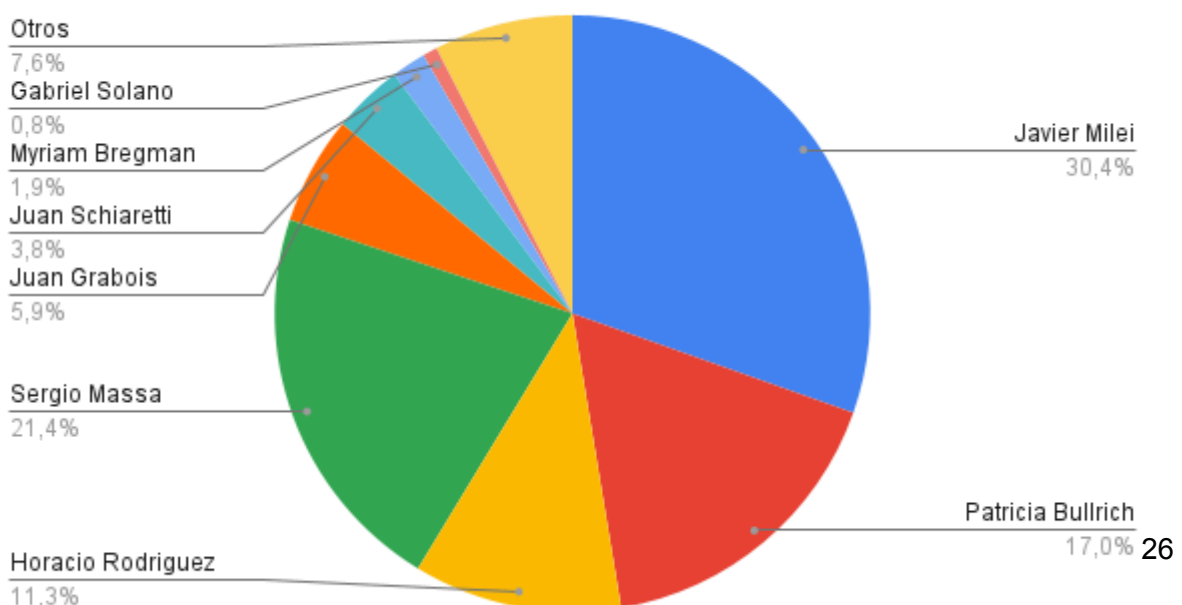
1. El componente descriptivo: El enunciador político ejercita la constatación. Predominan los verbos en presente del indicativo, suele comportar una lectura del pasado en conjunto con una lectura actual.
2. El componente didáctico: Al igual que el anterior, corresponde a la modalidad del saber. Aquí el enunciador enuncia un principio general, formula una verdad universal.
3. El componente prescriptivo: Trata del orden del deber, la necesidad deontológica. Se enuncia un imperativo universal o universalizable en carácter impersonal. Posee una orientación marcada hacia el prodestinatario y el paradesinatario.
4. El componente programático: El hombre político promete, anuncia y se compromete. Predominan las formas verbales en infinitivo y en futuro. Es del orden del poder hacer. (págs. 20-22)

Contexto político, elecciones presidenciales en Argentina 2023

A finales del año 2023 tuvieron lugar las elecciones presidenciales en Argentina para definir al nuevo presidente del país luego del gobierno de Alberto Fernandez anteriormente electo en 2019. El sufragio del 2023 tuvo tres etapas decisivas: las elecciones primarias o PASO (primarias, abiertas, simultáneas y obligatorias), las elecciones generales y el *ballottage*. Para las PASO se definieron los partidos políticos aspirantes a participar en el proceso electivo y las opciones que cada uno propuso. Algunos contaron con dos fórmulas distintas, generando así una interna al interior de cada uno de estos que se resolvió luego de visualizar los resultados de las primarias. El 13 de agosto los argentinos votaron y definieron quienes pasaban a las elecciones generales (cuyo requisito fue obtener más del 1,5% de los votos). De esta forma, los partidos principales y sus respectivas fórmulas que pasaron a las generales fueron:

- La Libertad Avanza: Javier Milei con 30,4%.
- Juntos por el Cambio: en total acumularon el 28,27% de los votos, repartidos entre Patricia Bullrich (16,98%) y Horacio Rodriguez Larreta (11,30%).
- Unión por la Patria: en total 27,27% de votos, divididos entre Sergio Massa (21,40%) y Juan Grabois (5,87%).
- Hacemos por Nuestro País: Juan Schiaretti con 3,83%.
- Frente de Izquierda y de Trabajadores - Unidad: en total 2,67%, repartidos entre Myriam Bregman (1,87%) y Gabriel Solano (0,79%)

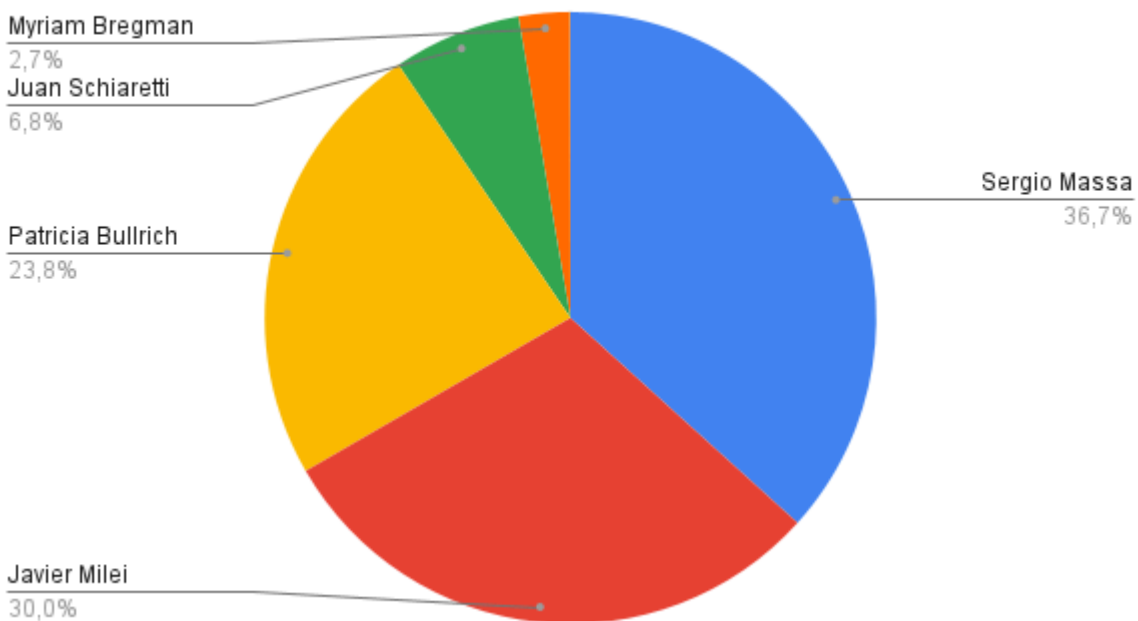
Resultados de las PASO 2023



Previo a las elecciones generales tuvieron lugar los dos debates presidenciales en los cuales participaron: Javier Milei (La Libertad Avanza), Sergio Massa (Unión por la Patria), Patricia Bullrich (Juntos por el Cambio), Juan Schiaretti (Hacemos por Nuestro País) y Myriam Bregman (Frente de Izquierda y de Trabajadores - Unidad). Luego de las generales del 22 de octubre el escenario electoral fue el siguiente:

- Sergio Massa - Unión por la Patria, 36,68%.
- Javier Milei - La Libertad Avanza, 29,98%.
- Patricia Bullrich - Juntos por el Cambio, 23,83%.
- Juan Schiaretti - Hacemos por Nuestro País, 6,78%.
- Myriam Bregman - Frente de Izquierda y de Trabajadores - Unidad, 2,70%.

Resultados elecciones generales 2023



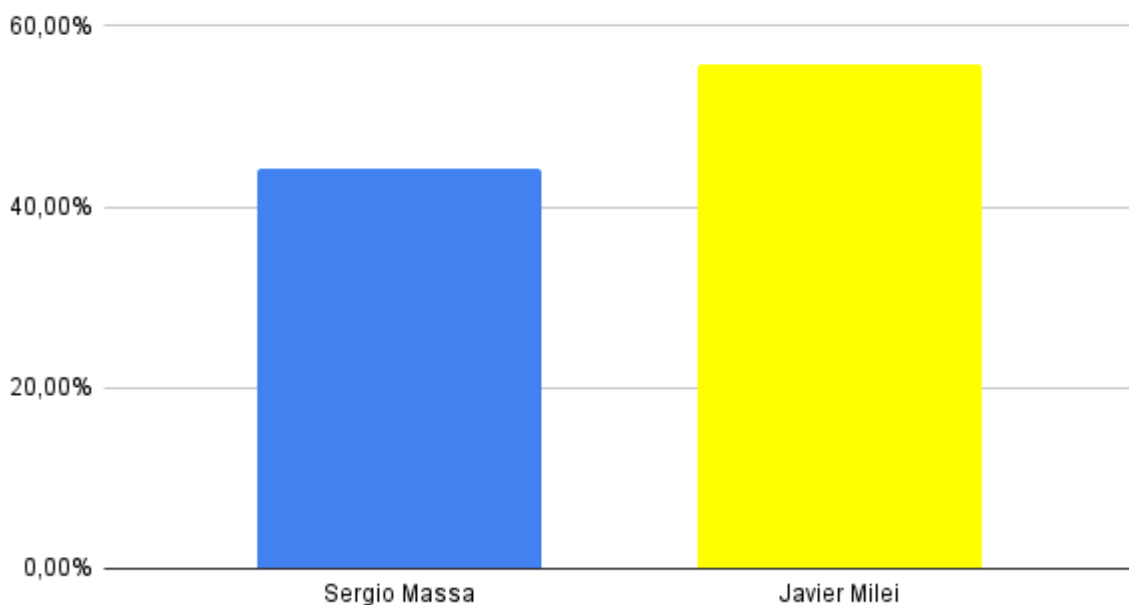
Si bien Sergio Massa obtuvo la mayor cantidad de votos en las elecciones generales, no pudo ser nombrado presidente ya que para hacerlo es necesario obtener como mínimo el 45% de los votos o más del 40% cuando el segundo con más votos se encuentra por diez puntos debajo del primero. Puesto que la elección se dio en tercios -ya que fueron tres candidatos los que acumularon la mayoría de

los votos- tuvo que pasarse al *ballottage* entre los dos primeros, en este caso, Sergio Massa contra Javier Milei.

Antes del *ballottage* se dió un debate especial (con grandes diferencias en relación a los dos debates anteriores) y finalmente el 19 de noviembre los argentinos votaron.

Sergio Massa obtuvo el 44,30% de los votos y Javier Milei el 55,69%, razón por la cual el referente del partido “La Libertad Avanza” fue proclamado presidente de la Argentina.

Ballottage



Respecto a las ideologías y posiciones de cada candidato, se pueden observar similitudes y diferencias. Tanto Javier Milei como Patricia Bullrich son afines a las propuestas neoliberales (en materia económica principalmente). Esto se observa al considerar sus proyectos y la ideología en la cual estos se enmarcan, sobretudo en la visión que sostienen en cuanto a la presencia y el poder del estado en el manejo de las relaciones económicas, siguiendo la línea de pensamiento neoliberal propuesta por Friedrich Hayek y la Escuela de Chicago. Por otra parte, Milei pertenece mayormente a la derecha en razón de sus pensamientos y proyectos que van en contra de conquistas logradas en el marco del progresismo (como por ejemplo, la abolición de la legalización del aborto), mientras que Bullrich no

manifestó una toma de posición sobre dichas cuestiones. Myriam Bregman, como el nombre de su partido lo indica, pertenece a la izquierda y tiende a promover ideas mayormente progresistas, como la reducción de la jornada laboral y la eliminación de la brecha salarial entre los géneros. Por último, Sergio Massa y Juan Schiaretti se ubican en el centro de este esquema y buscan políticas de bienestar social y económico en las cuales se contempla una parte de la actividad del estado destinada al manejo de las relaciones económicas y de mercado a través de criterios determinados sobre una base de justicia social, la mayor diferencia entre estos dos candidatos trata del enfoque que tienen de la suma de las partes y el todo del país; es decir, la visión federalista y la unitaria, siendo la primera altamente promovida por Schiaretti en tanto este último se desempeñó en los últimos años como gobernador de la provincia de Córdoba.

Quién es Sergio Massa

Sergio Massa nació el 28 de abril de 1972 y se recibió de abogado en la Universidad de Belgrano. A los 27 años fue diputado provincial de Buenos Aires y en el año 2005 diputado nacional. Además, entre el 2002 y 2007 fue director ejecutivo del Anses y luego participó y ganó las elecciones a intendente del municipio de Tigre en la provincia de Buenos Aires. Tuvo su primer mandato en 2007 y el segundo en 2011. Durante su primer mandato, en 2008, tomó licencia de un año y fue convocado para ocupar el puesto de jefe de gabinete de ministros, trabajo que llevaría adelante hasta 2009, año en el que reanudó su labor como intendente de Tigre.

En un principio estaba adherido al Frente para la Victoria, espacio del peronismo que puso como presidenta a Cristina Fernández de Kirchner, y luego en 2013 se alejó para formar el suyo, el Frente Renovador.

En 2015 se postuló como candidato para la presidencia de la nación, pero quedó tercero detrás de Daniel Scioli (Frente para la Victoria) y Mauricio Macri (Cambiamos) siendo este último el ganador de las elecciones y presidente del país desde el año 2015 hasta el 2019 donde se proclamó como presidente Alberto Fernández desde el Frente de Todos con la fórmula Fernández-Fernández que lo proponía como presidente y a Cristina Fernández de Kirchner como vicepresidenta. En ese contexto, Massa acordó con el partido para ocupar el cargo de presidente de la cámara de diputados durante ese mandato.

En 2022, luego de la renuncia del ministro de economía Martín Guzmán y de su reemplazo Silvia Batakis, Sergio Massa llevó adelante el rol de ministro ocupándose de la política económica del país hasta finales del año 2023.

Análisis del discurso político

Al momento de analizar los discursos enunciados por el candidato a presidente Sergio Massa, se tuvieron en cuenta criterios en común que justifican la elección de cada uno de ellos, siendo estos los siguientes: El spot “Tenemos con qué”, el video “Muchas gracias”, el primer debate presidencial y el discurso de derrota. En casi todos los casos se trata de producciones audiovisuales publicadas en el canal de youtube del candidato a presidente Sergio Massa en las cuales el enunciatario construido remite a la figura de los argentinos y las argentinas. Esta selección se realizó de esa manera con el fin de mantener el trabajo de análisis concentrado sobre el discurso político de Massa dirigido al país entero y no a grupos segmentados como los ciudadanos de determinadas provincias. Lo mismo se aplica en el discurso del primer debate donde solo se tiene en cuenta la presentación, exposición de los bloques temáticos y cierre del candidato; esto es así ya que en esas instancias el enunciador se dirige al enunciatario ya referenciado, mientras que en las réplicas y preguntas cruzadas el destinatario cambia, pasando a ser construido en torno a las figuras de los demás candidatos presentes en el debate. La única excepción es el discurso de derrota ya que no fue publicado por el canal oficial de youtube de Sergio Massa, sin embargo este cumple el criterio de construir como destinatario a la figura de los argentinos en general, y se realizó esta excepción ya que este enunciado es de suma importancia para analizar el momento de la “sanción” en las elecciones.

Modalidades de cada discurso

Este apartado cumple una función puramente analítica, el objetivo es explicar y clarificar cómo los discursos seleccionados pueden ser leídos a través de la perspectiva propuesta anteriormente en el marco teórico en relación a las modalidades de narración y enunciación dentro del lenguaje audiovisual.

Los cuatro discursos analizados poseen modalidades distintas en cuanto al despliegue de las instancias de enunciación y los roles actanciales. Antes de comenzar el análisis es primordial dejar en claro cómo funciona cada enunciado.

En el spot audiovisual “Tenemos con qué”, al estar conjugado en dicho lenguaje que combina sonidos e imágenes en movimiento, aparece la figura del enunciador; es decir, aquella instancia enunciativa encargada de generar y darle forma al enunciado, es una entidad asimilable al gran imaginador o meganarrador que está compuesto por dos capas de narratividad: en primer lugar la mostración fílmica que consiste en la articulación de los fotogramas, y en segundo lugar la de narración fílmica que trata del encadenamiento sucesivo de planos durante el montaje. Paralelamente, se evidencia en este discurso la delegación parcial de la tarea narrativa a una voz en off (no identificable dentro de la diégesis; es decir, extradiegética) que cumple el rol de sub-narrador ya que se ocupa de desarrollar el relato a partir de la materia lingüística. La diégesis es un concepto frecuentemente utilizado en el campo audiovisual “... se usa con frecuencia para designar a ese universo de la historia, es decir, a ese mundo de personajes y acciones recreado a través de las palabras o las imágenes de un enunciado narrativo” (Bettendorff y Prestigiaco, 2002, p. 13). En el discurso analizado, Massa no cumple ningún rol de narración, sino más bien ocupa el rol principal como actor³ que se construye a través de ese programa narrativo. En el corto “Muchas gracias” aparece igualmente la figura del enunciador como el gran imaginador (que comprende a su vez las capas de mostración y narración) ya que el lenguaje sobre el cual descansa la materialidad del sentido es el audiovisual. A diferencia del discurso anterior, la sub-narración se da ya que hay una voz sobre la cual se delega la tarea de llevar

³ Es importante diferenciar los actores de los actores. Los actores son aquellas figuras construidas y observadas en un nivel superficial de análisis, conocidos comúnmente como personajes. Los actantes pertenecen a un nivel de análisis más profundo y refiere a la encarnación de los roles actanciales por parte de los sujetos (de ser y hacer) en conjunto con los objetos, cambiando en el programa narrativo los enunciados de estado.

adelante el relato a partir de la materia lingüística, pero en este caso no se trata de una voz en off extradiegética. Quien lleva a cabo este proceso es perfectamente identificable dentro del relato ya que se trata del mismo Massa quien realiza su discurso desde la oralidad.

Esta última modalidad se da de la misma forma en el debate presidencial y en el discurso de derrota; es decir, se encuentra el meganarrador y Massa como sub-narrador.

Una aclaración importante, al referirse a Sergio Massa (o cualquier otra denominación que resulte apropiada para referirse a este) no se trata de una referencia a él como un ser empírico atravesado por rasgos psicológicos, sociológicos, culturales y políticos. Se trata más bien de entenderlo como un sub-narrador (en todos los discursos menos “Tenemos con qué”) que lleva adelante la oralidad del relato, y también como un actor que construido en los relatos que ejerce el rol (en un análisis menos superficial) de actante sujeto que actúa en los programas narrativos que se construyen, alterando los estados de cosas a través de enunciados de hacer.

El patrón de la promesa

A través del análisis de los discursos seleccionados utilizando las herramientas teóricas y conceptuales descritas anteriormente, se pudo observar diversas tendencias en común presentes en cada uno de los enunciados.

En primer lugar, se identificó un patrón relevante en todas las instancias discursivas recopiladas que es definitorio en los enunciados observados, podría llamarse “el patrón de la promesa”, se trata de un apartado de orientación analítica cuyo fin es identificar estructuras discursivas en común dentro de los discursos analizados. Sergio Massa en cada instancia de enunciación apela al enunciatario construido discursivamente (los argentinos) a través de la promesa, del “poder hacer” Veroniano explicado bajo el concepto de componente programático, en donde anuncia y se compromete a realizar un número determinado de acciones con el objetivo de mejorar la vida de los argentinos.

Al observar la materia lingüística, sale a la luz una aparición medida del patrón de promesa en el discurso “Muchas gracias”, identificando sólo en algunos párrafos el

componente programático propuesto por Verón. Esto se observa al analizar las siguientes oraciones:

“Voy a hacer el mayor de los esfuerzos a lo largo de los próximos 30 días para ganarme su confianza” Discurso Muchas gracias (Sergio Massa, 2023, 0m15s).

“ Convocar a los mejores, sin importar su fuerza política” Muchas gracias (Sergio Massa, 2023, 0m24s).

“Voy a ser el presidente del trabajo que da seguridad por sobre todas las cosas. Con esa pasión por la familia, con esa pasión por la patria, voy a cuidar desde el 10 de diciembre a cada argentino y a cada argentina” Muchas gracias (Sergio Massa, 2023, 0m56s).

En el discurso “Muchas gracias” aparece la promesa con una frecuencia mediana, apelando a esta solamente tres veces. En este caso el enunciador promete ganar la confianza de los argentinos (enunciatarario) y anuncia el objetivo de cuidarlos.

Si bien en estos dos discursos el patrón de la promesa o componente programático de Verón está presente, es necesario aclarar que la mayor presencia de este aparece durante el debate presidencial donde Massa se compromete a realizar un determinado y amplio número de proyectos en materia de economía, educación y derechos humanos.

En economía:

- Moneda digital argentina (comerciar con el celular o tarjeta).
- Ley de blanqueo para traer libremente dinero del exterior.
- Subir las penas cambiarias y tributarias.
- Programa de desarrollo exportador (para mejorar el trabajo argentino)
- Reducción de impuestos.

En educación:

- Aumento de inversión en educación de 6 a 8 puntos del PBI.
- Construcción de 731 centros de desarrollo infantil y jardines de infantes.
- Plan de alfabetización de primero a tercer grado.

- Plantear matemática, robótica, programación e inteligencia artificial como materias obligatorias en cuarto y quinto año.
- Duplicación de las escuelas técnicas.
- Ampliar la oferta universitaria.
- Fomentar el presentismo.

En derechos humanos y convivencia democrática sólo se planteó convocar un gobierno de unidad nacional.

Por último, el discurso donde menos se evidenció la promesa fue en el de la derrota donde Massa solamente anunció que siempre defenderá los valores del trabajo, la educación pública, la industria nacional y el federalismo como valores centrales de la Argentina.

“Siempre van a contar conmigo defendiendo los valores del trabajo, la educación pública, la industria nacional, el federalismo, como valores centrales de la Argentina”
Discurso de derrota (CNN en Español, 2023, 8m28s).

De esta forma, se puede afirmar que este patrón de promesa está presente en todos los discursos del candidato analizado, siendo el elemento principal en algunos enunciados (como se vio en el debate presidencial).

Es importante tener en cuenta que todos los compromisos implicados en esta sección no hacen referencia a hechos empíricos y medidas que se hayan realizado efectivamente durante su trabajo como ministro de economía, sino más bien se refieren a promesas en un estado condicional; es decir, son un “podría hacer esto si...”. Este aspecto será abordado en el siguiente apartado evidenciando como el candidato construye un mundo condicional.

El programa narrativo virtual, el mundo condicional

Anteriormente se observó que Massa tiene una tendencia a prometer, sin embargo aquellos compromisos no se sustentan en una plataforma fáctica, sino virtual.

Siguiendo la teoría de Greimas, dentro del programa narrativo acontecido en el marco del paradigma actancial, se presenta un estado de cosas bajo enunciados de estado que implican el ser y el tener, estado cambiante en razón de los enunciados de hacer que alteran el sistema de posesiones entre actantes sujetos y actantes objetos bajo relaciones de conjunción y disyunción.

Massa en sus discursos enuncia, por un lado, un estado de cosas pretérito (a veces presente) con relaciones de posesión determinadas y, por otro lado, pone en común un programa narrativo virtual en el cual, a través de enunciados de hacer conjugados generalmente en tiempo futuro, propone cambios gracias a nuevas relaciones de conjunción y disyunción que llegarían a ser beneficiosos.

En el spot “Tenemos con qué” el narrador pone en común una serie de objetos con los cuales se establece una relación de conjunción, algunos valorados positivamente y otros negativamente, siempre posicionándolos en esa situación de objetos al enlazarlos con el verbo “tener” conjugado en primera persona del plural. Entre los objetos valorados positivamente se encuentran: científicos, hospitales, clases donde casi nadie llega, corazones abiertos, empresas, emprendedores, talento, ríos, caballos, unicornios, vacunas, satélites, deportistas, litio, gas, petróleo, la copa y viento. Los objetos negativos con los que hay conjunción son: los problemas, los chorros y los narcos. En este spot el narrador deja en claro todos los objetos con los cuales se está conjunto y explica cómo Massa (construido como sujeto) obrará con el fin de cambiar ese estado de cosas en un programa narrativo virtual. Aquí se puede observar, desde la sintaxis actancial, dos programas narrativos principales: un programa narrativo de hecho, un estado de cosas ya definido en sus relaciones de junciones, y un programa narrativo virtual dentro del cual el actante sujeto actuará para cambiar ese estado de cosas anterior ya explicado. Para ello Massa (sujeto) identificado como ese “alguien” parte de una auto-destinación con la cual él establece el marco contractual a seguir. Esto se observa al analizar la frase siguiente:

“Tenemos a alguien que no tenía por qué agarrar y teniendo la deuda más grande que un país contrajo en la historia, agarró el fierro caliente igual, y la está negociando con el cuchillo entre los dientes” Tenemos con qué (Sergio Massa, 2023, 0m07s).

Allí se explica que el actante no tenía ninguna razón para actuar, no había ningún destinador que le ordenara tales hazañas, Massa se destina a sí mismo en esta primera etapa del contrato.

En relación a las competencias a adquirir para realizar los actos propuestos, estas giran en torno a las modalidades del querer y el hacer dentro de la instancia discursiva analizada. Esto se identifica en frases como:

“...tenemos un montón de pibes que viven afuera, pero también tenemos a alguien que los quiere repatriar” Tenemos con qué (Sergio Massa, 2023, 1m40s).

“Es verdad, también tenemos chorros y narcos, pero tenemos al que hace tiempo les declaró la guerra y cuando era intendente fue a los primeros que fue a buscar” Tenemos con qué (Sergio Massa, 2023, 1m02s).

“Tenemos empresas, emprendedores, tenemos el país más talentoso del mundo y alguien que los va a ayudar a exportar, a sacarles el pie de la cabeza” Tenemos con qué (Sergio Massa, 2023, 0m32s).

En la primera se utiliza explícitamente el verbo “querer” en tercera persona del singular del modo indicativo, haciendo referencia a la competencia del querer. Por otro lado, en las otras dos frases se exponen acciones en un marco de realización. En el caso de la segunda cita, se pone en común una acción ya hecha por el actante, mientras que en la tercera se refiere a un acto a ser realizado en tiempo futuro (dentro del programa narrativo virtual).

En este discurso el actante sujeto se propone realizar virtualmente tres acciones principales a través de sus competencias que giran en torno al querer y el hacer:

- 1) Generar una relación de conjunción con los objetos valorados positivamente entre él y los argentinos.

- 2) Establecer una disyunción por parte de él y los argentinos con los objetos valorados negativamente.
- 3) Establecer nuevas relaciones de conjunción (por parte de los argentinos) con objetos valorados positivamente con los cuales aún no existe tal lazo.

Lo primero se verifica en la mayor parte del enunciado, se puede tomar de ejemplo la última frase citada donde se evidenció el acto a ser realizado en el futuro para “ayudar a exportar” u otras citas como:

“Tenemos litio, gas y petróleo, pero esa no es la novedad. La novedad es que tenemos al que los va a poner a trabajar” Tenemos con qué

Se tratan justamente de objetos de valor intercambiables por el dinero que dentro del modo de producción capitalista adquiere el rol de un objeto valioso.

La segunda acción se observa en la cita sobre los “chorros y narcos”, se revela un esfuerzo por parte del sujeto para establecer una disyunción con tales objetos valorados negativamente.

En cuanto a lo tercero, aparece un objeto positivo con el cual hasta ahora no existe una relación de posesión por parte de los argentinos con este, sin embargo se aspira a través del acto a establecerla, se trata del “crédito”:

“Pero hay algo que no tenemos y es lo que mereces tener, crédito para que tengas lo tuyo” Tenemos con qué (Sergio Massa, 2023, 1m29s).

Esta tendencia de crear programas narrativos virtuales conjugados en un tiempo futuro se da también en el video “Muchas gracias”. En su discurso, Massa utiliza constantemente el futuro inmediato (a través de la conjugación del verbo “ir” en primera persona del singular más un segundo verbo en infinitivo) para referirse a los actos que realizará. Este hecho se observó en la frase analizada de dicho discurso en el apartado anterior (el patrón de promesa) y en otras frases como la siguiente:

“Voy a ser el presidente del trabajo que da seguridad por sobre todas las cosas. Con esa pasión por la familia, con esa pasión por la patria, voy a cuidar desde el 10 de diciembre a cada argentino y a cada argentina” Muchas gracias (Sergio Massa, 2023, 0m56s).

Aun así, en este discurso no se evidenció mayormente la modalidad del querer (tal como se señaló en el spot), sino más bien se limitaba a girar en torno a la competencia del hacer.

Massa, en su rol de actante sujeto, busca (en el discurso) ganarse “la confianza de los argentinos” y aliarse con los “mejores de todas las fuerzas políticas”.

“Voy a hacer el mayor de los esfuerzos a lo largo de los próximos 30 días para ganarme su confianza. Convocar a los mejores, sin importar su fuerza política, ese compromiso que tiene que ver con poner en valor lo nuestro, por sentir pasión por nuestra patria, por nuestra bandera, por nuestro himno” Muchas gracias (Sergio Massa, 2023, 0m15s).

En este caso, los “mejores” aparecen contruidos desde la perspectiva actancial dentro del rol de “ayudante” presente principalmente en el esquema tradicional propuesto por Greimas, ya que se trata de un rol designado a aquellos que, dentro del programa narrativo, realicen acciones con el fin de ayudar al sujeto dentro de su misión.

Por último, el candidato admite buscar ponerse en conjunto con la “seguridad” para que los argentinos (destinatario construido) también establezcan dicha relación de posesión, esto es así ya que la seguridad aparece como un objeto que él planea “dar” como se menciona en la cita.

Finalmente, la tendencia analizada referida al establecimiento de programas narrativos virtuales se verifica con gran intensidad en el discurso de Massa durante el debate presidencial. Además, se observó la presencia de la utilización del futuro próximo para describir los actos a realizar en el programa narrativo virtual.

Durante la presentación, Massa anuncia la “construcción de un país” donde diversos colectivos tendrán “un lugar en serio”, anunciando también la búsqueda por la resolución de los problemas históricos que atraviesa el país.

“Vengo a plantearle a los argentinos y a las argentinas la construcción de un país donde nuestros jubilados, nuestros docentes, nuestros médicos, nuestros científicos y nuestros jóvenes, pero sobre todo nuestras mujeres tengan un lugar en serio.

Vengo a plantearles un modelo de desarrollo que nos permita salir de los problemas históricos de la Argentina para crecer definitivamente como país” Debate presentación (Sergio Massa, 2023, 8m14s).

Los argentinos aparecen en esta instancia discursiva como el enunciatario construido en conjunto con los colectivos allí mencionados a los cuales se les promete, en términos actanciales, una relación de posesión con respecto a aquello que se reconoce como “un lugar en serio” enlazado al verbo “tener”. Por otra parte, Massa afirma que emprenderá una búsqueda por soluciones que logren resolver los problemas históricos del país. En ese momento del discurso solo se realiza una mención abstracta y generalizada con el término “problemas históricos”. Sin embargo, en la etapa posterior del debate durante el bloque de economía, se explica con mayor detalles aquellos problemas (principalmente de índole económica) por los cuales atraviesa la Argentina, principalmente estos son: la inflación, los errores del gobierno, el déficit de moneda extranjera, la informalidad económica y el problemático sistema tributario.

“Tengo claro que la inflación es un enorme problema de la Argentina, también tengo claro que los errores de este gobierno lastimaron a la gente. Y por ellos, aunque no era parte hasta asumir como ministro de economía, pido disculpas.

Tengo claro además que Argentina tiene una enorme dificultad porque saca más dólares del país de los que trae, porque tiene parte de su economía en negro y porque además tiene problemas en el sistema tributario que limitan el desarrollo” Debate economía (Sergio Massa, 2023, 23m23s).

A partir de ese momento el candidato enuncia, en futuro inmediato, los actos a performar para solucionar problemas mencionados, entre los cuales se encuentran: desarrollar la moneda digital argentina, la ley de blanqueo para traer libremente dinero del exterior, la suba de penas cambiarias y tributarias, el programa de desarrollo exportador y la reducción de impuestos.

“Hoy quiero contar cómo los vamos a resolver. En primer lugar vamos a poner en marcha la moneda digital argentina, así como tus hijos plantean en su economía de plataformas la posibilidad de comerciar con el celular o con la tarjeta, lo vamos a

hacer de manera global para toda la Argentina acompañada de una ley de blanqueo que nos permita que aquellos que tienen dinero en el exterior lo puedan traer y usar libremente sin nuevos impuestos. En paralelo y para que quede claro, vamos a subir las penas de lo que es la penal cambiaria y la penal tributaria, cárcel a evasores, cárcel a los que fugan, para que los que pagan impuestos no sean los tontos de la película. Además vamos a poner en marcha un programa de desarrollo exportador que de alguna manera va a valorar mucho mejor el trabajo argentino” Debate economía (Sergio Massa, 2023, 23m55s).

En cuanto al bloque de educación, Massa establece en primer lugar las bases del estado de cosas actual, aclarando que la educación es un objeto valorado positivamente con el cual se mantiene una buena relación de posesión.

“La educación es un derecho de todos y todas, tiene que ser público y gratuito. La educación es el mejor remedio contra la pobreza que puede tener un país, porque construye el valor más importante que tiene una sociedad que se llama capital humano. La educación además es el instrumento más importante de movilidad social ascendente es el que permite que el hijo de un peón rural o de un inmigrante pueda soñar con ser presidente, como es mi caso.” (Sergio Massa, 2023, 43m51s)

Así el enunciador afirma porque la educación es positiva y consecuentemente promete mejorar esa relación de posesión ya establecida con el fin de obtener mayores beneficios a través de un aumento de la inversión en educación por parte del PBI. A través de ello, se espera que el estado de cosas (en relación a la posesión de saberes) cambie para que los estudiantes se pongan en conjunción con nuevos conocimientos y oportunidades laborales:

“Plan de alfabetización de primero a tercer grado para que nuestros chicos vuelvan a aprender a leer y se acostumbren a leer; además estamos planteando matemática, robótica, programación e inteligencia artificial como materias obligatorias en cuarto y quinto año.; así como la duplicación de las escuelas técnicas para que nuestros pibes tengan salida laboral” Debate educación (Sergio Massa, 2023, 44m47s).

Por último, en el bloque de derechos humanos Massa narra, en un primer momento, un programa narrativo pasado que consiste en los hechos sucedidos durante la última dictadura militar en Argentina, el retorno a la democracia y el reconocimiento internacional.

“Primero, cuidar el legado: Memoria, verdad y justicia. Camino que iniciamos con el juicio a las juntas y terminamos con la condena de los represores, camino que a la Argentina le valió un enorme reconocimiento internacional que permite que los argentinos seamos palabra mayor a nivel internacional en los organismos de derechos humanos” Debate derechos humanos y convivencia democrática (Sergio Massa, 2023, 1h23m37s).

En dicho programa hubo en un principio una disyunción con la democracia provocada por la conjunción del poder militar con el mandato, y posteriormente una inversión de tal proceso a través del cual se vuelve a estar conjunto con la democracia y el poder militar queda disjunto del mandato y de su propia libertad (consecuencia del juicio a las juntas), además se suma el objeto valorado positivamente como “el reconocimiento internacional” a la relación de posesión. Luego de dejar en claro este programa, Massa propone cambiar este estado de cosas para que los argentinos establezcan relaciones de conjunción con los nuevos derechos humanos.

“Pero creo que además tenemos una responsabilidad, la de agregar la agenda de los nuevos derechos humanos: el derecho a un ambiente sano, el derecho a la salud, el derecho a la educación, el derecho a la tierra y el derecho de las víctimas de delito y de violencia a ser asistidos por el estado” Debate derechos humanos y convivencia democrática (Sergio Massa, 2023, 1h24m01s)

Para ello anunció que se aliará con distintas fuerzas a través de la convivencia democrática y “los grandes acuerdos”.

Cerrando el debate, Massa deja en claro que existen diversos programas narrativos virtuales posibles, de los cuales uno de ellos es perteneciente a su propuesta.

“Quiero decirte que la Argentina tiene tres caminos. Uno ya lo conocemos, es la vuelta al pasado; el otro es un salto al vacío y la locura; y después un camino de producción y trabajo” Debate cierre (Sergio Massa, 2023, 2h6m03s).

La vuelta al pasado refiere al programa narrativo de hecho que ya sucedió y ya se verificó en la realidad, mientras que el programa narrativo del “camino de producción y trabajo” es el perteneciente al suyo. Sin embargo, se puede identificar la existencia de un tercer programa narrativo virtual, aquel “salto al vacío y la locura”. En el siguiente apartado se desarrollará este tercer programa narrativo al que se lo reconocerá como el programa de la amenaza, que trata de un programa narrativo virtual que se opone al enunciado por Massa, en una dimensión polémico-contractual propia del choque entre sujeto y anti-sujeto.

El paradigma del oponente y la amenaza

Como se verá a continuación, en ciertos fragmentos de los discursos de Massa se hace referencia a un programa narrativo impulsado por un anti-sujeto cuyo objetivo es, dentro de la sintaxis actancial y la disputa política, el de contrariar la búsqueda del sujeto. Retomando el marco de las elecciones presidenciales explicado con anterioridad, el candidato instala como “adversario” en sus discursos al referente político libertario Javier Milei. Para ello, Massa referencia en sus enunciados un programa narrativo virtual completamente opuesto que amenaza y busca contrariar el suyo, estableciendo así a Javier Milei como el anti-sujeto que, desde su propio programa narrativo, establece la dimensión polémica-contractual con Massa como sujeto.

Dentro del spot “Tenemos con qué” se hace una clara referencia al anti-sujeto en la siguiente oración:

“Tenemos vacunas, satélites en órbita, tenemos deportistas que nos necesitan y tenemos a alguien que no los va a tachar” Tenemos con qué (Sergio Massa, 2023, 0m54s).

Si bien a simple vista parece que esta última nombra los objetos valorados positivamente con los cuales se establece una relación de conjunción dentro del

programa narrativo, al final se establece claramente la relación de contrariedad existente entre el sujeto y el anti-sujeto. Esto es así ya que al afirmar que hay alguien que “no los va a tachar” (el cual se refiere al “héroe” de este relato que es mencionado múltiples veces) se deduce, por oposición, que existe alguien que “si los va a tachar”. Se podría argumentar en este orden de ideas que ese “alguien que si los va a tachar” es una directa referencia a aquel video en el cual el candidato Javier Milei explica como (dentro de su programa narrativo virtual) haría una reducción del gasto por parte del estado a través de la eliminación de distintos ministerios. Para ello el referente del partido libertario procede, dentro de la filmación, a arrancar de una pizarra unos papeles que poseen los nombres de los ministerios al grito de “¡Afuera!”.

Por otro lado, durante el debate presidencial Massa hizo referencia al oponente en determinadas ocasiones realizando una comparación entre su programa narrativo virtual y las del adversario. Esto se observa al analizar los siguientes fragmentos extraídos del bloque de educación:

“En materia universitaria, quiero contar que estamos planteando un punto y medio del producto para ampliar la oferta universitaria, no como ellos que te la quieren cobrar” Debate educación (Sergio Massa, 2023, 45m12s).

“Por último, quiero dejarte un mensaje a vos que sos mama: los que promueven la venta libre de armas mandan a tu hijo a la escuela con una mochila con un revólver, yo quiero que vaya con una notebook” Debate educación (Sergio Massa, 2023, 45m41s).

En el primer ejemplo el candidato a presidente plantea que va a aumentar la inversión con el fin de ampliar la oferta en la universidad (la cual es pública y gratuita) y en esa misma instancia afirma la existencia de un “ellos” que buscan lo contrario; es decir, arancelar la oferta universitaria. Aquella frase hace referencia principalmente al proyecto de Javier Milei que consiste en implementar un sistema de vouchers con los cuales se podría acceder al sistema de educación superior, el cual sería arancelado.

En el segundo ejemplo Massa realiza el mismo ejercicio de comparación y contraste, afirmando que dentro de su programa narrativo los jóvenes podrían ir a la

escuela con una notebook (provocando en ese movimiento una relación de conjunción con dicho útil), una herramienta tecnológica funcional al aprendizaje y la escuela, mientras que el programa del anti-sujeto plantea la conjunción con un revolver; es decir, un arma de fuego. En esta instancia discursiva el candidato a presidente se refiere (a través de un contraste) a la intención de Javier Milei respecto a legalizar el uso de armas en el país por parte de los ciudadanos.

Durante el bloque de derechos humanos y convivencia democrática, Massa referencia nuevamente la existencia de un antagonista que va en contra de su propuesta. Esto se observa con la siguiente cita:

“Muy buenas noches nuevamente y en primer lugar quiero agradecerle a la gente, este tema lo incluyó el voto de la gente en la agenda porque había algunas fuerzas políticas que no lo querían incluir, a pesar de que debe ser una política de estado” Debate derechos humanos (Sergio Massa, 2023, 1h23m26s).

Como se explicó en el apartado anterior, el candidato de unión por la patria aprovechó este bloque para narrar distintos programas narrativos. Por un lado, contó la historia referida a la dictadura militar, la vuelta a la democracia y el juicio a las juntas. Se trata de un relato histórico que provocó un reconocimiento internacional en materia de derechos humanos. Por otro lado, Massa afirma (ya dentro de su programa narrativo virtual) que aspira a establecer una conjunción con la nueva agenda de derechos humanos. Retomando la frase citada, en oposición a dicho programa a favor de los derechos humanos y la convivencia democrática, se encuentran “fuerzas políticas” que van en movimiento contrario a dicha propuesta. Esto se trata de una referencia a los discursos del partido libertario los cuales plantean un programa narrativo pasado de negacionismo en relación a los hechos de la dictadura, evidenciado en comentarios como “no fueron 30.000” y en el planteamiento de discursos afines a la teoría de los dos demonios que proponen una “guerra subversiva” como relato principal.

Por último, aparece el discurso donde Massa admite su derrota frente al candidato ganador Javier Milei. A diferencia de los demás discursos analizados que dentro del marco contractual del paradigma actancial comportan las etapas de contrato, competencia y actuación; este discurso trata principalmente el momento de la sanción. Al tratarse de un discurso de derrota, se evidencia claramente que la

sanción al actante sujeto es negativa ya que luego de todas las etapas anteriores no logró obtener la cantidad de votos necesarios para proclamarse como presidente de la Argentina. Desde esta perspectiva, se observa igualmente que hubo una sanción positiva al anti-sujeto; es decir, a Javier Milei quien, dentro de su programa narrativo contrario al de Massa, logró ganar las elecciones. En el marco de este discurso de derrota, el candidato de Unión por la Patria referenció en distintas ocasiones, en una relación de contrariedad, su programa y el del candidato proclamado como presidente:

“Quiero agradecerle a todos aquellos que en esta discusión de dos propuestas de país que se ponían en juego no solamente desde gremios, desde organizaciones sociales, desde organizaciones de la sociedad civil, sino también desde esa conmovedora militancia en el subte, en las reuniones casa por casa.” Discurso de derrota (CNN en Español, 2023, 1m39s).

“Había dos caminos, claramente nosotros elegimos camino de la defensa del sistema de seguridad en manos del estado, elegimos promover y defender a lo largo de la campaña el camino de la defensa de la educación pública y de la salud pública como valores centrales, elegimos... Elegimos defender a la industria nacional, al trabajo argentino, a nuestras pymes, a los trabajadores con derechos, porque sentimos que es la mejor forma de construir prosperidad, movilidad social ascendente, pero sobre todas las cosas que es la mejor forma de construir progreso para nuestra nación” Discurso de derrota (CNN en Español, 2023, 3m51s).

En esta instancia el candidato remarca la existencia de dos caminos, de dos propuestas, una de ellas se trataba de su programa con los objetivos y valores allí mencionados, mientras que la otra gira en torno objetivos y valores contrarios. Un ejemplo de ello es la oposición entre salud y educación pública (enunciada por Massa) contra la salud y educación arancelada (propuesta por Milei a través del sistema de vouchers).

Lo nacional versus lo extranjero

La última tendencia encontrada en los discursos analizados se refiere al sentido y significado de las palabras empleadas en tal contexto de enunciación. En los enunciados seleccionados se observa una especie de dicotomía simbólica entre lo que es “nacional” y lo que es “extranjero”. Para referirse a esta situación es necesario analizar los términos usados en cada instancia en un nivel sémico, identificando las relaciones que se establecen entre sí formando un cuadrado semiótico. Es por esto que es necesario aclarar que en este apartado el nivel de análisis es mayormente profundo, ya que no se analizaran estrictamente los roles actanciales (como se hizo anteriormente), sino los semas y las isotopías.

El ejemplo más claro se observa en la construcción narrativa realizada en el spot “Tenemos con qué”. En primer lugar, se pone en común aquellos objetos (desde los roles actanciales) que son valorados positivamente y mantienen una relación de conjunción dentro del estado de cosas. Si bien esto ya se explicó en apartados anteriores, es necesario retomar este conjunto de objetos para analizarlos con mayor profundidad y revelar los semas que juegan en dicha construcción discursiva. Empezando con los objetos positivos, se encuentran por ejemplo: los científicos, los hospitales, las clases donde casi nadie llega, los corazones abiertos para los que aterrizan acá, empresas, emprendedores, el país más talentoso del mundo, campos, ríos, gente que la rema, caballos, unicornios, la copa, el viento, millones de argentinos y argentinas.

En esta lista se encuentran una gran cantidad de lexemas que, en otros contextos de comunicación, no mantienen relación unos con otros; es decir, se tratan de lexemas con núcleos sémicos diferentes que, fuera de este discurso, no comparten clasemas entre sí. Hay algunas excepciones a ello, por ejemplo “empresas” y “emprendedores” son dos lexemas cuya lectura suele ser similar ya que sus sememas están compuestos por el núcleo sémico inherente más el clasema “negocios” a partir del cual se hace una lectura de los lexemas nombrados, la interpretación (semema) de ambas palabras (lexemas) se realiza bajo un mismo filtro que sería el clasema de “negocios”. Caso similar sucede con “campos” y “ríos” ya que comparten el clasema de “naturaleza”. También se podría decir que “caballos” y “unicornios” comparten entre sí el clasema de “animal”. Más allá de estas excepciones, todos los lexemas mencionados no parecen tener una relación

sémica fuera del discurso analizado. Sin embargo, dentro del spot cada uno de ellos mantiene una conexión, a pesar de las diferencias explicadas anteriormente. En el contexto discursivo analizado, todos los lexemas nombrados llegan a compartir entre sí un clasema en particular que podría llamarse “nacional” o “argentino”. Para explicar esta posibilidad es necesario recurrir a ejemplos que lo demuestren. Según el contexto semántico, el semema puede variar ya que un lexema no posee obligatoriamente solo un sema contextual o un solo clasema. Por ejemplo, El lexema “emprendedores” fue clasificado a través del clasema “negocios” ya que en la misma oración se encuentra el lexema “empresas”, por lo tanto la lectura realizada consistió asignar un clasema que los uniera no forzosamente y “negocios” cumplía esta tarea ya que tanto las empresas como los emprendedores son entidades insertas en relaciones económicas dentro de un mercado determinado.

“Tenemos empresas, emprendedores, tenemos el país más talentoso del mundo y alguien que los va a ayudar a exportar, a sacarles el pie de la cabeza” Tenemos con qué (Sergio Massa, 2023, 0m32s).

Aun así, es evidente que “emprendedores” admiten otras lecturas. Siguiendo la definición oficial, “emprendedor” trata de un adjetivo que refiere a toda persona “Que emprende con resolución acciones o empresas innovadoras” (Real Academia Española, s.f., definición 1). Por otra parte, “emprender” (verbo encontrado en la misma definición) refiere a “Acometer y comenzar una obra, un negocio, un empeño, especialmente si encierran dificultad o peligro” (Real Academia Española, s.f., definición 1). De esta definición oficial se deduce, por un lado, que el emprendedor se encasilla en el campo de los negocios (y por ello se clasifica dentro del mismo clasema al igual que las empresas) y por otro lado, emprendedor actúa como adjetivo comúnmente utilizado para describir a personas con ciertas cualidades, es por ello que carga también con la lectura de “humano” en conjunto con la de “negocios”. Aquí se identifica entonces la existencia de dos clasemas inherentes a los emprendedores, “negocios” y “humano”.

Otro aspecto importante a tener en cuenta dentro de esta lectura, consiste en que generalmente y dependiendo del contexto un lexema puede leerse según un número finito de “clasemas” que están asignados tanto por la situación de comunicación, como por los usos de la lengua; pero aun así determinados discursos

pueden invertir tal orden (el de la lengua) para que un lexema obtenga un clasema que generalmente no le pertenece. Es imprescindible citar el ejemplo de Bertrand (2000) sobre el slogan feminista que dice “49% de las mujeres son hombres”. En esa simple oración se despliega un juego sémico que a primera vista confunde ya que altera el uso de los clasemas impuestos por la lengua. “Hombre” y “Mujer” son dos lexemas de los cuales puede extraerse el clasema “género”⁴, sin embargo solo el “hombre” goza de poder portar a la vez el clasema de “especie” o “humanos” por lo cual en múltiples instancias de comunicación, tanto orales como escritas y tanto formales como informales, se emplea dicho sustantivo como sinónimo de la especie humana, siendo “hombres” y “humanos” totalmente intercambiables. Esta lectura esta igualmente institucionalizada y rectificada por la Real Academia Española (s.f.) que define al hombre como “Ser animado racional, varón o mujer” (definición 1) y “varón (ser humano del sexo masculino)” (definición 2) admitiendo así los clasemas de “genero” y “especie”. Contrariamente a lo establecido, el slogan analizado realiza una operación inversa para que el semema de “Mujer” contenga tanto los semas contextuales de “género” y “especie”.

Como se puede observar, un lexema puede cargar varios clasemas que salen a la luz dependiendo el texto en el cual se inserten y este último puede jugar con los semas contextuales en razón del efecto de sentido que desee generar.

Volviendo al análisis del spot, el discurso opera de tal forma que todos los lexemas enumerados son cubiertos bajo un clasema común que genera consecuentemente coherencia, se trata del clasema “nacional” o “argentino”. Esto es así ya que, en primer lugar, el discurso se dirige a todos los argentinos (enunciario construido) y en segundo lugar, predomina la utilización del nosotros inclusivo (a través del sujeto tácito) a lo largo de todo el spot con la conjugación del verbo “tener” en la primera persona del plural. De esta forma, las oraciones pueden leerse a través del colectivo de identificación “los argentinos” como “nosotros, los argentinos, tenemos” otorgándole un sentido en común a cada uno de los elementos mencionados. A partir de aquí se pueden comenzar a trazar las relaciones diferenciales establecidas por el lexema “nacional” con otros lexemas que juegan otros roles en el discurso. Desde la contrariedad, se impone el de “extranjero” el cual es totalmente contrario al

⁴ Si bien Bertrand (2000) se refiere a este como la “sexualidad” en este trabajo se utiliza el sema contextual de “genero” ya que la clasificación por “sexo” carga una lectura biologicista según la cual un hombre y una mujer pertenecen a tal grupo según características naturales (las cuales comportan inevitablemente una lectura heteronormativa).

lexema anterior, y si lo “nacional” estaba caracterizado por poseer un valor positivo en el discurso, lo “extranjero” consecuentemente poseerá un valor negativo. En el spot “Tenemos con qué” este sema se manifiesta en la mención de un contrato que tiene tanto una implicancia negativa como la contrariedad de lo “nacional”, se trata de la “deuda”.

“Tenemos a alguien que no tenía por qué agarrar y teniendo la deuda más grande que un país contrajo en la historia, agarró el fierro caliente igual, y la está negociando con el cuchillo entre los dientes.” Tenemos con qué (Sergio Massa, 0m07s).

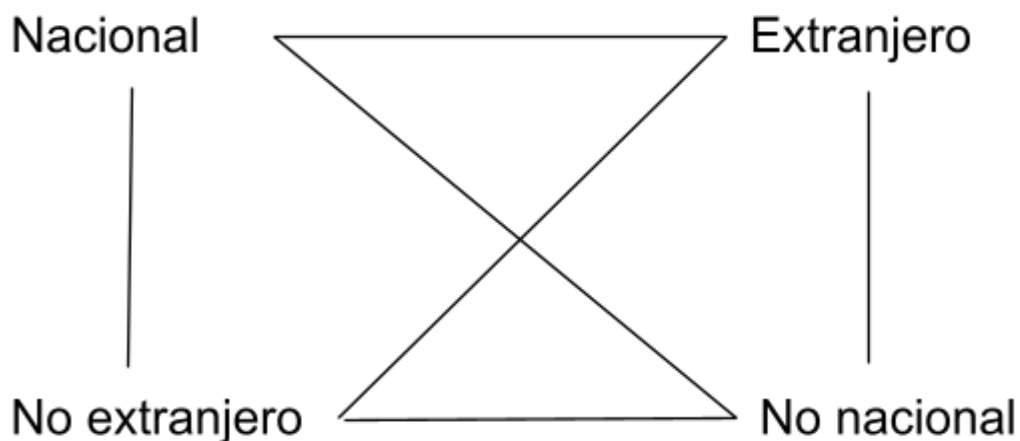
En este extracto del inicio del discurso audiovisual, como se mencionó anteriormente, se expone al actor construido (Massa) que pasa por un proceso de auto destinación y consecuentemente busca establecer una negociación de la “deuda”, que al principio de la cita aparece en forma de objeto de valor a través del verbo “tener” en gerundio, posteriormente esta toma la forma de contrato a través del verbo “negociar” también en gerundio. Esto se explicó ya en el desarrollo de los roles actanciales, en esta instancia es necesario realizar un análisis más profundo para revelar la carga sémica que implica dicha oración. La deuda puede ser entendida como una forma nominal (en términos de Verón) que es comprendida al menos por el prodestinatario, se trata según de una “Obligación que alguien tiene de pagar, satisfacer o reintegrar a otra persona algo, por lo común dinero” (Real Academia Española, s.f., definición 1) y como se sabe en teoría económica, se pueden contraer obligaciones internas o nacionales (dentro del mismo país) y externas o extranjeras (con entidades fuera del país). En este spot la deuda refiere a las obligaciones contraídas por el país con entidades extranjeras, principalmente con el Fondo Monetario Internacional, se trata de un tema que fue tratado en sus discursos anteriormente (como por ejemplo el discurso que dio en el parque industrial de Florencio Varela junto a Kicillof) y vuelve a ser tratado en el discurso de su candidatura. De esta forma se observa que el semema de deuda, en dicho contexto discursivo, adquiere el sema contextual de “extranjero” que se establece en una relación de total contrariedad con lo “nacional” no solo por la oposición sémica, sino también por los valores asignados.

Siguiendo las relaciones diferenciales con el fin de trazar el cuadrado semiótico presente en el spot, salen a la luz las relaciones de contradicción de ambos semas, que consisten en “no nacional” y “no extranjero” que establecen entre sí una relación de sub-contrariedad. “Nacional” y “no extranjero” son complementarios dentro del cuadrado tanto a nivel sémico como a nivel valorativo. Se puede decir que, en este discurso, lo no extranjero refiere a aquellas cosas positivas que se asocian a lo “extranjero”, pero que sin embargo son propias del país. Aquí se encuentran por ejemplo las vacunas y los satélites, elementos mencionados en el spot que, más allá de la connotación extranjera que se les da, son soberanos del país y deben ser trabajados. Se trata de una posición adoptada por el enunciador tanto en este discurso como en el encuentro “Unidos por la universidad y la ciencia” donde Massa reveló la importancia de desarrollar la ciencia y capital humano en el país para mejorar la soberanía. Por último, se encuentra lo “no nacional” que mantiene una relación de complementariedad con lo “extranjero” tanto en lo sémico como en el valor negativo asignado. Durante el spot, se hace referencia a ciertos elementos que pertenecen al país pero que no representan lo “nacional”.

“Es verdad, también tenemos chorros y narcos, pero tenemos al que hace tiempo les declaró la guerra y cuando era intendente fue a los primeros que fue a buscar” Tenemos con qué (Sergio Massa, 2023, 1m02s).

Los chorros y los narcos aparecen como aquello que es propio de Argentina pero que no representa los valores de lo “nacional” y por lo tanto se trata de algo de lo cual se busca desligarse; es decir, establecer una disyunción.

Nacional, extranjero, no nacional y no extranjero son cuatro lexemas interrelacionados dentro del cuadrado semiótico a través de un sema común sobre el cual se establece dicha conexión, en este caso particular se trata de la toponimia (la pertenencia al lugar). Los cuatro elementos del cuadrado semiótico perteneciente al relato elaborado en el spot “Tenemos con qué” el cual puede ilustrarse de la siguiente manera:



Cabe destacar por último que, como se mencionó al principio de este apartado, a través de estos semas se logra mantener una coherencia común que dirige la lectura de este texto y los demás discursos. El clasema “nacional” se repite en múltiples ocasiones a lo largo de toda la instancia enunciativa, convirtiéndose así en una isotopía rectora que dirige la comprensión de los enunciados. En los discursos de Massa se tiende a enumerar elementos valorados positivamente y anclados por el clasema “nacional” generando una predisposición a otorgarle un valor positivo a todo aquello que se menciona y representa al país.

Conclusión

Gracias al análisis realizado en los discursos seleccionados del candidato a presidente Sergio Massa, se pudo identificar la presencia de estructuras discursivas y recursos presentes en la mayoría de sus enunciados. En primer lugar, se mencionó el patrón de la promesa que refiere a la gran cantidad de oraciones en las cuales el candidato promete realizar ciertas acciones. En segundo lugar, se reconoció la construcción de relatos a través de programas narrativos fácticos (que sucedieron) y virtuales (que podrían llegar a suceder) conjugados en el tiempo pasado, presente y futuro. En tercer lugar, se verificó la existencia de un antagonista (el anti-sujeto) cuyo programa narrativo busca contrariar el programa del protagonista (sujeto). Por último, se estudió la carga sémica presente en la producción de sentido, en conjunto con el clasema que funcionó a modo de isotopía para dirigir la lectura del enunciado en un determinado sentido y las relaciones

establecidas dentro del mismo discurso graficadas y ejemplificadas dentro del cuadrado semiótico.

Como se planteó al inicio del trabajo, el uso de categorías analíticas y teóricas poco comunes para el estudio de los discursos políticos (en este caso la narratología) resultó fructífero ya que dio cuenta de elementos y fenómenos que generalmente permanecen invisibles. Se puede decir que ese objetivo planteado desde la introducción y desarrollado en el análisis fue logrado en esta investigación desarrollada dentro del marco del equipo de investigación “Estudios semióticos en discursos políticos y mediáticos”. Aun así, la realización de dicho logro conlleva a priori distintos desafíos y dificultades que resultan propios de esta experiencia. Trasladar los estudios de narratología al campo de la discursividad política propuso distintos retos y complicaciones ya que se trata de un marco teórico diseñado para el estudio de otras materialidades de sentido (principalmente los relatos y la etnoliteratura). Aplicar las categorías propuestas por ese campo de estudio no fue sencillo, sin embargo y como se mencionó anteriormente, resultó fundamental para llevar a cabo el objetivo de esta producción académica.

Para cerrar, es importante aclarar que esta instancia en donde se ejerció el rol de investigador de comunicación fue necesaria, no solo para el desarrollo de este trabajo, sino también para la puesta en práctica de dicha profesión en la cual se logra darle un uso (directa o indirectamente) a todas las teorías y los contenidos aprendidos a lo largo de la carrera.

Bibliografía

- Benveniste, E. (1985) *Problemas de lingüística general I*. México: Siglo XXI.
- Bertrand, D. (2002). *Précis de Sémiotique Littéraire*, pp 181-190 (Trad. L. Gandara). Nathan, Paris. (Trabajo original publicado en el 2000)
- Bertrand, D. (2007). *Précis de Sémiotique Littéraire*, pp 106-122 (Trad. D. T. Mozejko). Nathan, Paris. (Trabajo original publicado en el 2000)
- Filinich, M. (2001) “El sujeto de la enunciación”. En: *Enunciación*, Buenos Aires: Eudeba.
- Gaudreault, A. Jost, F. (1995) *El relato cinematográfico. Cine y narratología*, Paidós, Buenos Aires.
- Greimas, A. (1987) *Semántica estructural. Investigación metodológica*. Gredos, Madrid.
- Martínez, F. (2018) *Discursividades políticas y mediáticas contemporáneas: dominancias y resistencias*. [Proyecto de investigación, Universidad Nacional de Córdoba].
- Real Academia Española. (s.f.). Emprendedor. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado en 21 de marzo de 2024, de <https://dle.rae.es/emprendedor?m=form>

- Real Academia Española. (s.f.). Emprender. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado en 21 de marzo de 2024, de <https://dle.rae.es/emprender?m=form>
- Real Academia Española. (s.f.). Hombre. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado en 21 de marzo de 2024, de <https://dle.rae.es/hombre#:~:text=Varón%20que%20tiene%20las%20cualidad es,t.%20c.%20adj.>
- Real Academia Española. (s.f.). Deuda. En *Diccionario de la lengua española*. Recuperado en 21 de marzo de 2024, de <https://dle.rae.es/deuda?m=form>
- Verón, E. (1980) *La semiosis social*. Barcelona: Gedisa.
- Verón, E. (1987). “La palabra adversativa”. En: *El discurso político. Lenguaje y acontecimiento*. Buenos Aires: Hachette.

Anexos

Sergio Massa. (16 de septiembre de 2023). *Tenemos con qué*. [Archivo de Vídeo]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=7YX6hSqEmFc>

Señoras y señores, ahora sí tenemos con quien.

Tenemos a alguien que no tenía por qué agarrar y teniendo la deuda más grande que un país contrajo en la historia, agarró el fierro caliente igual, y la está negociando con el cuchillo entre los dientes.

Tenemos problemas, es verdad, pero no por eso vamos a dejar de tener científicos, hospitales, tener clases donde casi nadie llega y los corazones abiertos para todos los que aterrizan acá.

Tenemos empresas, emprendedores, tenemos el país más talentoso del mundo y alguien que los va a ayudar a exportar, a sacarles el pie de la cabeza.

Tenemos campo, tenemos ríos y mucha gente que la rema.

Tenemos caballos y también tenemos unicornios.

Pero si hay algo con lo que tenemos que aflojar es con esta historia de que no pueden cobrar acá.

Tenemos vacunas, satélites en órbita, tenemos deportistas que nos necesitan y tenemos a alguien que no los va a tachar.

Es verdad, también tenemos chorros y narcos, pero tenemos al que hace tiempo les declaró la guerra y cuando era intendente fue a los primeros que fue a buscar.

Porque no solo tenemos con quien, tenemos con que.

Tenemos litio, gas y petróleo, pero esa no es la novedad. La novedad es que tenemos al que los va a poner a trabajar.

Tenemos los restaurantes llenos, los recitales explotados, tenemos los aeropuertos abarrotados.

Pero hay algo que no tenemos y es lo que mereces tener, crédito para que tengas lo tuyo.

Tenemos la copa, tenemos el viento, a veces de cola y a veces en contra, porque tenemos un montón de pibes que viven afuera, pero también tenemos a alguien que los quiere repatriar.

Tenemos a Juan a punto de recibirse, tenemos a Silvia por jubilarse, a Romina que va por el nobel. Tenemos a Miguel que va por Camino De Cintura, tenemos a todos adentro y uno que te pone la firma para que nunca te dejen afuera, porque ¿Sabes que es lo mejor que tenemos?, argentinos, millones de argentinas y argentinos, que ahora pueden decir "Tenemos con quien". Tenemos con que".

Massa, S. (23 de octubre de 2023). *Muchas gracias* [Discurso principal]. Discurso tras las elecciones generales, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

https://www.youtube.com/watch?v=a49dJ_mq7cM

En primer lugar, agradecerles a los más de 25 millones de argentinos que fueron a votar.

Voy a hacer el mayor de los esfuerzos a lo largo de los próximos 30 días para ganarse su confianza. Convocar a los mejores, sin importar su fuerza política, ese compromiso que tiene que ver con poner en valor lo nuestro, por sentir pasión por nuestra patria, por nuestra bandera, por nuestro himno. Nos obliga a trabajar juntos abrazando al otro aunque piense distinto. Ese gobierno de unidad nacional es posible.

Voy a ser el presidente del trabajo que da seguridad por sobre todas las cosas.
Con esa pasión por la familia, con esa pasión por la patria, voy a cuidar desde el 10 de diciembre a cada argentino y a cada argentina.

Massa, S. (1 de octubre de 2023). *Primer debate presidencial* [Presentación, economía, educación, convivencia democrática y derechos humanos y cierre]. Primer debate presidencial, Santiago del Estero, Argentina.

<https://www.youtube.com/watch?v=j2AktBQjAls>

Presentación

Muy buenas noches a todos y a todas. Quiero en primer lugar agradecerle a los millones de argentinos que nos están viendo en sus casas, a moderadores y a candidatos por estar esta noche acá.

Quiero decirles que entiendo claramente las dificultades que enfrenta la Argentina y los problemas que tenemos que resolver. Entiendo también que la mejor forma de resolverlos es sentándonos acá a plantear soluciones. No hacer discursos fáciles y vacíos de contenido.

Vengo a plantearle a los argentinos y a las argentinas la construcción de un país donde nuestros jubilados, nuestros docentes, nuestros médicos, nuestros científicos y nuestros jóvenes, pero sobre todo nuestras mujeres tengan un lugar en serio.

Vengo a plantearles un modelo de desarrollo que nos permita salir de los problemas históricos de la Argentina para crecer definitivamente como país. Y quiero hacerlo además con federalismo, hoy festejamos en Santiago del Estero el primer debate presidencial en el norte argentino.

Economía

Tengo claro que la inflación es un enorme problema de la Argentina, también tengo claro que los errores de este gobierno lastimaron a la gente. Y por ellos, aunque no era parte hasta asumir como ministro de economía, pido disculpas.

Tengo claro además que Argentina tiene una enorme dificultad porque saca más dólares del país de los que trae, porque tiene parte de su economía en negro y porque además tiene problemas en el sistema tributario que limitan el desarrollo. Hoy quiero contar cómo los vamos a resolver. En primer lugar vamos a poner en marcha la moneda digital argentina, así como tus hijos plantean en su economía de plataformas la posibilidad de comerciar con el celular o con la tarjeta, lo vamos a hacer de manera global para toda la Argentina acompañada de una ley de blanqueo que nos permita que aquellos que tienen dinero en el exterior lo puedan traer y usar libremente sin nuevos impuestos. En paralelo y para que quede claro, vamos a subir las penas de lo que es la penal cambiaria y la penal tributaria, cárcel a evasores, cárcel a los que fugan, para que los que pagan impuestos no sean los tontos de la película. Además vamos a poner en marcha un programa de desarrollo exportador que de alguna manera va a valorar mucho mejor el trabajo argentino. No solamente nuestra energía, nuestro campo, no solamente nuestros minerales, nuestra economía del conocimiento, sino también nuestras economías regionales y nuestras pymes van a tener reducción de impuestos por las nuevas exportaciones. La misma reducción de impuestos que van a tener aquellos que utilicen la moneda digital argentina como mecanismo de transacción económica. Este modelo es un modelo que han usado 100 países y que junto con la rediscusión con el Fondo Monetario Internacional del programa nos va a permitir dejar de ser mendigos para ser un país soberano.

Educación

La educación es un derecho de todos y todas, tiene que ser público y gratuito. La educación es el mejor remedio contra la pobreza que puede tener un país, porque construye el valor más importante que tiene una sociedad que se llama capital humano. La educación además es el instrumento más importante de movilidad social ascendente, es el que permite que el hijo de un peón rural o de un inmigrante pueda soñar con ser presidente, como es mi caso. Quiero contarles que mande al congreso la ley que sube de seis a ocho puntos del PBI la inversión mínima en educación, con varios objetivos que te los quiero enumerar: en primer lugar, la construcción de 731 centros de desarrollo infantil y jardines de infantes ¿Con qué objetivo? La mamá que va a trabajar deja a su hijo al cuidado y en un proceso

educativo. Plan de alfabetización de primero a tercer grado para que nuestros chicos vuelvan a aprender a leer y se acostumbren a leer; además estamos planteando matemática, robótica, programación e inteligencia artificial como materias obligatorias en cuarto y quinto año.; así como la duplicación de las escuelas técnicas para que nuestros pibes tengan salida laboral. En materia universitaria, quiero contar que estamos planteando un punto y medio del producto para ampliar la oferta universitaria, no como ellos que te la quieren cobrar. Gratuita, libre y de calidad para que vos puedas elegir donde estudias, y en paralelo un fondo dentro de los ocho puntos del PBI para presentismo porque queremos a los pibes en las aulas y a los maestros también. Lo va a cobrar solamente el maestro que esté en el aula.

Por último, quiero dejarte un mensaje a vos que sos mamá: los que promueven la venta libre de armas mandan a tu hijo a la escuela con una mochila con un revólver, yo quiero que vaya con una notebook.

Derechos humanos y convivencia democrática

Muy buenas noches nuevamente y en primer lugar quiero agradecerle a la gente, este tema lo incluyó el voto de la gente en la agenda porque había algunas fuerzas políticas que no lo querían incluir, a pesar de que debe ser una política de estado. Y quiero en primer lugar contarles cual es el desafío que tenemos a 40 años de democracia. Primero, cuidar el legado: Memoria, verdad y justicia. Camino que iniciamos con el juicio a las juntas y terminamos con la condena de los represores, camino que a la Argentina le valió un enorme reconocimiento internacional que permite que los argentinos seamos palabra mayor a nivel internacional en los organismos de derechos humanos. Pero creo que además tenemos una responsabilidad, la de agregar la agenda de los nuevos derechos humanos: el derecho a un ambiente sano, el derecho a la salud, el derecho a la educación, el derecho a la tierra y el derecho de las víctimas de delito y de violencia a ser asistidos por el estado. Tenemos que construir sobre esos nuevos derechos una agenda de políticas de estado, y para eso necesitamos apelar a la convivencia democrática y a los grandes acuerdos.

Muchas veces fui muy criticado por mi capacidad de diálogo, muchas veces fui vapuleado por dialogar con todos los sectores. Hoy quiero aprovechar el capítulo de

convivencia democrática para insistir: el 10 de diciembre voy a convocar a un gobierno de unidad nacional. Nadie puede sorprenderse porque vean en mi gobierno a sindicalistas o empresarios, trabajadores o comerciantes; porque vean a sectores liberales, radicales o del Pro; porque en definitiva el desafío que tenemos es construir políticas de estado, y la convivencia democrática y el desarrollo de una nueva agenda deben ser un compromiso de toda la dirigencia de la Argentina.

Massa, S. [CNN en Español]. (19 de noviembre de 2023). *Discurso de derrota* [Discurso principal]. Discurso tras la derrota en las elecciones, Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Buenos Aires, Argentina.

<https://www.youtube.com/watch?v=BAFLmveMCHg>

Muy buenas noches a todos ustedes, a todas ustedes y a todos los argentinos. Quiero empezar por los agradecimientos porque esta fue una campaña... Esta fue una campaña muy larga, fue una campaña difícil que en algún momento inclusive tuvo tintes ríspidas que ojalá que después de 40 años de democracia la Argentina abandone para siempre y la convivencia democrática y el valor del respeto por el que piensa distinto se instalen para siempre en la Argentina. Quiero agradecerle a todos los que trabajaron en el comicio de hoy, a cada uno de los trabajadores y trabajadoras del correo, a cada uno de los miembros de las fuerzas de seguridad, a cada uno de los fiscales de nuestra fuerza política y de la otra fuerza política que le dieron transparencia y le dieron certidumbre a lo más importante que tiene la vida democrática que es el voto de los ciudadanos. Así que gracias a todos los que trabajaron a lo largo del día de hoy, a lo largo y a lo ancho del país, muy importante para nosotros. Pero también quiero... pero también quiero agradecerle a todos aquellos que en esta discusión de dos propuestas de país que se ponían en juego no solamente desde gremios, desde organizaciones sociales, desde organizaciones de la sociedad civil, sino también desde esa conmovedora militancia en el subte, en las reuniones casa por casa. Intentar contarle a cada argentino y a cada argentina cuál era y cuál es el proyecto de país que representamos. Esta jornada de hoy ratifica una cosa frente a tanta discusión o desvalorización. La Argentina tiene un sistema democrático fuerte, sólido y que además es transparente y respeta siempre

los resultados. Quiero... quiero decirles que obviamente... obviamente los resultados no son los que esperábamos y me he comunicado con Javier Milei para felicitarlo y para desearle suerte porque es el presidente que la mayoría de los argentinos eligió para los próximos 4 años, y lo hice... y lo hice... y lo hice convencido... y lo hice convencido de que lo más importante que le tenemos que dejar a los y las argentinas esta noche es el mensaje de que la convivencia, el diálogo y el respeto por la paz frente a tanta violencia y descalificación es el mejor camino que podemos recorrer. Había dos caminos, claramente nosotros elegimos camino de la defensa del sistema de seguridad en manos del estado, elegimos promover y defender a lo largo de la campaña el camino de la defensa de la educación pública y de la salud pública como valores centrales, elegimos... Elegimos defender a la industria nacional, al trabajo argentino, a nuestras pymes, a los trabajadores con derechos, porque sentimos que es la mejor forma de construir prosperidad, movilidad social ascendente, pero sobre todas las cosas que es la mejor forma de construir progreso para nuestra nación.

Los argentinos eligieron otro camino y desde mañana la responsabilidad, la tarea de dar certezas, de transmitirle garantías sobre el funcionamiento político, social y económico de la Argentina es responsabilidad del nuevo presidente, del presidente electo y esperamos que así lo haga. Le hemos además planteado al presidente electo y al presidente de la nación la responsabilidad de mañana mismo poner en marcha mecanismos de enlace y transición de recambio democrático para que los argentinos en los próximos 19 días no tengan ni dudas ni incertidumbres respecto del normal funcionamiento económico, social, político e institucional.

Sigo creyendo... sigo creyendo al igual que el primer día que Argentina necesita acuerdos de políticas de estado, que el sistema educativo, que el sistema laboral, que el sistema de garantías de derechos humanos, que el sistema de relaciones internacionales de la Argentina con el mundo deben ser acuerdos por los que la Argentina transite los próximos 10 años y creo que de alguna manera es la responsabilidad que tenemos todos y cada uno de nosotros. Entiendo a aquellos que por ahí sientan desilusión, enojo, en esta noche quiero decirles desde lo personal que traté de dejar todo lo mejor de mí en esta campaña, que lo hice convencido porque amo profundamente a Argentina, amo a la Argentina casi de la misma manera y con la misma intensidad con la que amo a mis hijos. Y quiero

agradecerle a mi familia, a mis viejos, a mis hijos, a Malena, por tanta compañía, tanto apoyo a lo largo... a lo largo de estos meses.

Quiero por último contarles desde lo personal, quiero contarles desde lo personal que hoy termina una etapa en mi vida política y que seguramente la vida me depare otras tareas y otras responsabilidades pero sepan que siempre van a contar conmigo defendiendo los valores del trabajo, la educación pública, la industria nacional, el federalismo, como valores centrales de la Argentina. Y por último, a los 11 millones de argentinos que nos acompañaron y que nos votaron decirles que más allá de mi persona hay miles y miles de argentinos como los que están acá que tienen la convicción y el valor de defender ese país inclusivo en el que creemos, por eso nuevas generaciones, sigamos haciendo el recambio transicional y democrático, que necesitamos que miles y miles de jóvenes de la Argentina sigan enamorándose de la idea de que este es un gran país y que entre todos lo podemos hacer un país de progreso, de desarrollo inclusivo y con igualdad de oportunidades. Gracias compañeros, gracias compañeras, gracias a los 11 millones que confiaron en nosotros sigamos defendiendo el sueño de la Argentina junta. Muchas gracias.

C5N. (21 de julio de 2023). *SERGIO MASSA: "La DEUDA con el FMI es un ANCLA para el PAÍS"* [Archivo de Vídeo]. Youtube.

https://www.youtube.com/watch?v=g_AC9LrRjE

Canal 26. (11 de julio de 2023). *Sergio Massa participó del encuentro "Unidos por la Universidad y la Ciencia"* [Archivo de Vídeo]. Youtube.

<https://www.youtube.com/watch?v=fL2pWGttC6Y>