



Universidad
Nacional
de Córdoba



FCC
Facultad de Ciencias
de la Comunicación

Universidad Nacional de Córdoba
Facultad de Ciencias de la Comunicación

BIBLIOTECA OSCAR GARAT

ESTRATEGIAS Y DISCURSOS POLÍTICOS ARGENTINOS.

Un análisis de las discursividades de Myriam Bregman, Javier Milei, Leandro Santoro y María Eugenia Vidal.

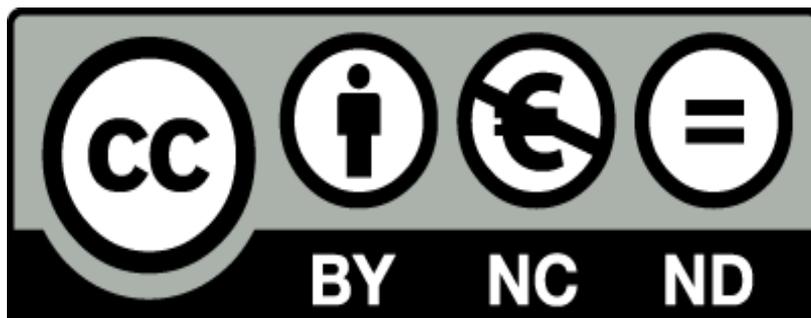
Lara Macarena Álvarez Ramos
Melina Grisel Dahlquist

Cita sugerida del Trabajo Final:

Álvarez Ramos, Lara Macarena; Dahlquist, Melina Grisel. (2024). "Estrategias y discursos políticos argentinos: un análisis de las discursividades de Myriam Bregman, Javier Milei, Leandro Santoro y María Eugenia Vidal.". Trabajo Final para optar al grado académico de Licenciatura en Comunicación Social, Universidad Nacional de Córdoba (inédita). Disponible en Repositorio Digital Universitario

Licencia:

Creative Commons Atribución – No Comercial – Sin Obra Derivada 4.0 Internacional



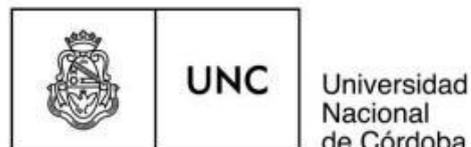
Trabajo final de la Licenciatura en Comunicación Social

Estrategias y discursos políticos argentinos: un análisis de las discursividades de Myriam Bregman, Javier Milei, Leandro Santoro y María Eugenia Vidal.



Autoras: Álvarez Ramos, Lara Macarena | Dahlquist, Melina Grisel

Director: Gastaldi Sebastián
Codirectora: Cortes Cecilia



Universidad Nacional de Córdoba

Facultad de Ciencias de la Comunicación

Trabajo final de la Licenciatura en Comunicación Social

Estrategias y discursos políticos argentinos: un análisis de las discursividades de Myriam Bregman, Javier Milei, Leandro Santoro y María Eugenia Vidal.

Álvarez Ramos, Lara Macarena: 38.037.497

Dahlquist, Melina Grisel: 39.484.968

Director: Gastaldi, Sebastián.

Codirectora: Cortes, Cecilia.

Córdoba, marzo de 2024

Abstract

En el presente Trabajo Final de grado abordamos, desde la perspectiva sociosemiótica de Eliseo Verón y desde los desarrollos sociopragmáticos de Marc Angenot, entre otros, las estrategias discursivas de los/as candidatos/as a diputados/as por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que compitieron en las elecciones generales del 14 de noviembre de 2021. En esa línea se ha intentado dar cuenta de cuáles fueron las construcciones de sentido que los/as candidatos/as a diputados/as por la ciudad de Buenos Aires configuraron como enunciadores en el debate preelectoral del programa “A dos voces” televisado por el canal Todo Noticias y, de forma complementaria, en sus respectivos spots audiovisuales de campaña. Asimismo, los resultados de las elecciones legislativas de 2021, en las que la coalición política “La Libertad Avanza” se consolidó como tercera fuerza electoral por primera vez, nos condujeron a profundizar en la discursividad de Javier Milei, dada su relevancia en las reconfiguraciones del escenario político argentino.

Palabras claves: discursos electorales argentinos - análisis del discurso - hegemonía discursiva - coaliciones electorales

AGRADECIMIENTOS

A nuestras familias y amigas/os por la contención y el apoyo incondicional.

A Sebastián y Cecilia por guiarnos y acompañarnos en este recorrido final.

A Lucía y Sol por los momentos compartidos, tanto dentro como fuera de la FCC.

*A la Universidad Nacional de Córdoba y al pueblo argentino por permitirnos ser
profesionales.*

*A todas/os aquellas/os que saben que no todo se compra ni se vende, y sienten ganas de
cambiar el mundo.*

ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS.....	4
INTRODUCCIÓN.....	6
Preguntas de investigación.....	10
Objetivos generales.....	10
Objetivos específicos.....	10
MARCO TEÓRICO.....	11
Fundamentación teórica.....	12
El discurso político desde la óptica veroniana.....	14
Videopolítica.....	19
MARCO METODOLÓGICO.....	23
Componentes de la hegemonía discursiva.....	27
MARCO CONTEXTUAL.....	30
Las coaliciones electorales en Argentina.....	31
El bicoalicionismo en la política argentina.....	34
La gestión coordinada de la crisis durante la pandemia.....	39
El resurgimiento de la derecha extrema.....	41
Las características de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.....	45
ANÁLISIS.....	47
Análisis discursivo.....	48
Eje de análisis la otredad: la construcción del enunciador y el destinatario.....	49
María Eugenia Vidal.....	49

Leandro Santoro.....	55
Javier Milei.....	61
Myriam Bregman.....	66
Síntesis de las estrategias discursivas implementadas.....	71
Eje de análisis: Rol del Estado.....	73
Temáticas y visión del mundo.....	74
Fetiches.....	84
Seguridad.....	84
Salud.....	88
Educación.....	91
Transparencia.....	93
Egocentrismo/etnocentrismo y pathos dominante.....	101
CONCLUSIÓN.....	105
REFERENCIAS.....	112
ANEXOS.....	117
Anexo 1.....	117
Anexo 2.....	168
Anexo 3.....	169
Anexo 4.....	169
Anexo 5.....	170
Anexo 6.....	170
Anexo 7.....	171
Anexo 8.....	171

Anexo 9..... 172

INTRODUCCIÓN

Durante el transcurso del año 2023, periodo de tiempo que tuvo como epicentro las elecciones presidenciales, se nos presentó la necesidad de identificar las principales construcciones de sentido del campo discursivo político contemporáneo en Argentina, desde una perspectiva socio-semiótica, entendiendo que toda actividad discursiva es un proceso de interacción, enunciativo – interpretativo.

Nos proponemos realizar un análisis partiendo de una contienda electoral reciente: las elecciones generales a diputados/as por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires transcurridas en el año 2021 y los discursos políticos que circularon durante el período de campaña política producidos por cada alianza electoral en disputa.

En el escenario discursivo político contemporáneo de nuestro país, esta competencia electoral se manifestó, por un lado, como un acontecimiento relevante para la gestión de gobierno a nivel nacional, por tratarse de la primera elección de representantes democráticos luego de la pandemia por COVID-19. En este sentido, se puede decir que fue la primera vez que la ciudadanía manifestó en las urnas su aprobación o desaprobación a la gestión llevada a cabo por el gobierno nacional a partir de la crisis desencadenada por la pandemia. Otro dato a saber, es que fue la primera elección en la que se consolidó, como tercera fuerza electoral en la ciudad Autónoma de Buenos Aires, la coalición política “ La Libertad Avanza”, hecho que entendemos de relevancia a la hora de analizar las reconfiguraciones del mapa político de la Argentina.

Para llevar a cabo el análisis sociosemiótico que proponemos, seleccionamos como material discursivo el debate preelectoral realizado el 13 de octubre de 2021 por los/as candidatos/as a diputados/as por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que compitieron en las elecciones generales del 14 de noviembre de 2021. El mismo se desarrolló en el programa de televisión “ A dos voces” (Todo Noticias - TN), que conducen los periodistas Marcelo Bonelli y Edgardo Alfano. El debate se centró en cuatro ejes transversales fundamentales: “Calidad Institucional, seguridad y justicia”; “Economía, educación y trabajo”; y “Política sanitaria en la pandemia”. Estos temas se presentan como áreas críticas para el desarrollo y el bienestar de nuestra sociedad, lo cual requiere una atención prioritaria.

A su vez, seleccionamos algunos spots políticos para incorporar como material discursivo a nuestro análisis de forma complementaria, ya que nos permiten obtener una mirada más amplia en torno a las condiciones de producción de las discursividades de cada candidato/a. Al mismo tiempo, entendemos que tienen la capacidad de influir en la toma de

decisiones políticas, en la formación de opinión pública y en la configuración del sistema político en general. Es por esto que su respaldo puede conferir legitimidad y fuerza a determinadas propuestas o candidaturas.

El corpus se encuentra delimitado en el periodo de campaña electoral correspondiente, es decir, desde el inicio de campaña electoral, establecido para el 30 de septiembre de 2021 y finalizado el día 20 de octubre de 2021 cuando comienza la prohibición de actos públicos susceptibles de promover la captación del sufragio. En el transcurso de esos días, los spots electorales tuvieron difusión en la televisión como en los diferentes espacios publicitarios que brinda internet (redes sociales, audience network, Youtube). Sobre el final de este periodo se emitió el “Debate Capital” en el programa “A dos voces”, televisado por el canal Todo Noticias - TN.

La selección del corpus se sustenta en que durante la campaña electoral, los políticos utilizan los medios de comunicación para amplificar sus discursos, principalmente la televisión ya que en el hecho de conducir la opinión, el poder de la imagen se coloca en el centro de todos los procesos de la política contemporánea (Sartori, 1998, p. 66). Así, el debate realizado tiene el potencial de ser un gran aliado para ganar adhesiones a sus ideas. El debate político, se presenta como un escenario donde se disputa una cuestión fundamental de poder. En este contexto, las/os políticas/os se enfrentan como adversarios, presentando y confrontando ideas y conceptos. A través de este proceso, se generan significados y narrativas en relación al orden social, con el objetivo de establecer su dominio y convertirse en hegemónicas.

Es por ello que, como mencionamos al principio, nuestro Trabajo Final de Grado presentará un análisis sociosemiótico acerca de las estrategias de enunciación, comunicación y construcción de sentido que implementó cada candidato/a en su discurso durante el periodo de campaña que culminó en las elecciones del 14 de noviembre de 2021. Para eso, consideramos como punto de partida los aportes de la teoría sociosemiótica desarrollada por Eliseo Verón, la cual funciona como guía para caracterizar un corpus de los discursos electorales, los cuales son analizados en profundidad poniendo énfasis en detectar a quienes interpelaron positivamente, contra quienes se dirigieron y cuáles son los rasgos centrales de los/as candidatos/as en tanto sujetos de enunciación. Además, incluimos los desarrollos del teórico Marc Angenot, quien ha realizado contribuciones significativas al estudio del discurso

social, profundizando en el análisis retórico y las prácticas discursivas como formas de construcción y reproducción de las relaciones de poder en la sociedad.

Complementamos nuestro análisis con los aportes realizados por el autor Mariano Dagatti, quien desarrolla la noción de discurso político en la Argentina, sus componentes, características, entre otros. En la misma línea Fabbri & Marcarino suman a los aportes realizados por Dagatti y también serán punto de referencia para nuestro análisis en torno al discurso político. A su vez, para abordar los aspectos referentes al discurso televisivo expondremos las contribuciones sobre el concepto “videopolítica” de Giovanni Sartori y los desarrollos teóricos de Oscar Landi y Félix J. Ríos.

Preguntas de investigación

¿Cuáles son las estrategias discursivas que los/as candidatos/as a diputados/as por la ciudad de Bs. As., ponen en juego en tanto enunciadores en el debate preelectoral “A dos voces” el 13 de octubre de 2021?

- ❖ ¿Cuáles son las similitudes y diferencias que existen entre las distintas discursividades políticas desarrolladas por los/as candidatos/as a diputados/as por la ciudad de Bs. As. en el debate preelectoral “A dos voces” el 13 de octubre de 2021?
- ❖ ¿Cómo configuran discursivamente la construcción de la otredad los/as candidatos/as a diputados/as por la ciudad de Bs. As. en el debate preelectoral “A dos voces” el 13 de octubre de 2021?

Objetivos generales

- ❖ Analizar las configuraciones y las estrategias discursivas de los candidatos/as a diputados/as por la ciudad de Bs. As, en el debate preelectoral “A dos voces” el 13 de octubre de 2021.

Objetivos específicos

- ❖ Caracterizar cuáles son las estrategias discursivas que los candidatos/as a diputados/as por la ciudad de Bs. As. utilizan para dirigirse a los distintos tipos de destinatarios en el debate preelectoral “A dos voces” el 13 de octubre de 2021.
- ❖ Identificar la construcción del enunciador y destinatario en cada una de las discursividades de los/as candidatos/as a diputados/as por la ciudad de Bs. As. en el debate preelectoral “A dos voces” el 13 de octubre de 2021.
- ❖ Distinguir los componentes de la hegemonía discursiva que se activan en las estrategias de los/as candidatos/as a diputados/as por la ciudad de Bs. As. en torno a los siguientes ejes: “La Otredad: La construcción del enunciador y el destinatario” y “Rol del Estado”.

MARCO TEÓRICO

Fundamentación teórica

Nuestro enfoque parte desde una perspectiva sociosemiótica, campo de estudio desde el cual nos situamos para realizar el análisis de los discursos políticos de los/as candidatos/as. En primer lugar, resultan relevantes, para el abordaje del análisis del discurso, autores tales como Marc Angenot y Eliseo Verón. En sus obras: *El discurso social de Marc Angenot (2010)* y *La semiosis social de Eliseo Verón (1980)* dado que allí identificamos diferentes categorías claves para definir nuestra perspectiva teórica y metodológica que desarrollaremos a continuación.

Verón (1980) propone una teoría que explica el funcionamiento de los discursos en la sociedad, que aclara sus modos de generación, recepción y de análisis, que explica su circulación social y da cuenta de la trascendencia que tiene la dimensión discursiva en la construcción social de lo real. Para ello, recupera el modelo ternario del signo propuesto por Charles Peirce y lo aplica, trasponiendo, a la red interdiscursiva infinita que compone la semiosis social. Para el autor los discursos se producen, circulan y se reconocen bajo condiciones específicas y diferenciadas. En tal sentido, los discursos sólo pueden existir si los sujetos realizan prácticas donde colocan el sentido en la materia.

La teoría de los discursos sociales descansa sobre una doble hipótesis de los modos de funcionamiento de la semiosis social, entendida como la dimensión significativa de los fenómenos sociales: de un lado, toda producción de sentido es social, es decir todo proceso significativo descansa sobre condiciones sociales de producción; por el otro, todo fenómeno social contiene un proceso de producción de sentido, expone que todo funcionamiento social tiene una dimensión significativa constitutiva.

Este sobre anclaje, del sentido en lo social y de lo social en el sentido, sólo asume relevancia si se sitúa en el nivel de funcionamientos discursivos, esto es, si se considera la producción de sentido como eminentemente discursiva.

Es en la semiosis donde se construye la realidad de lo social, de acuerdo a Verón, quien sostiene que el análisis de los discursos sociales abre camino al estudio de la construcción social de lo real. Es decir que toda producción de sentido tiene una manifestación material, y esta materialidad es el punto de partida de todo estudio empírico de la producción de sentido. Partimos de paquetes de materias sensibles investidas de sentido, productos identificables sobre un soporte material (texto, imagen, cuerpo) que son

fragmentos de la semiosis. Lo que llamamos discursos, por ende, es una configuración espacio-temporal de sentido.

Las condiciones productivas de los discursos sociales tienen que ver con las determinaciones que restringen su generación (las condiciones de producción) y con las determinaciones que limitan su recepción (las condiciones de reconocimiento). Entre estos dos conjuntos de restricciones, circulan los discursos sociales en la red semiótica. Un objeto significativo dado no puede analizarse aisladamente, debe entrar siempre en relación con sus condiciones productivas. El análisis de los discursos, así, consiste en la descripción de las huellas de las condiciones productivas, sean las que tienen que ver con su generación o con su recepción. Un objeto significativo, en sí mismo, admite una multiplicidad de análisis y lecturas: sólo deviene legible en relación con algo que no está en el objeto mismo, es decir con criterios que se deben explicitar y que tiene que ver con sus condiciones productivas (sea en producción o en reconocimiento). Los objetos que interesan al análisis de los discursos, por lo tanto, son sistemas de relaciones, que todo producto significativo mantiene con sus condiciones de generación y con sus condiciones de reconocimiento. Esta distinción entre ambos tipos de condiciones es puramente metodológica y no ontológica, tanto de un lado como del otro de la semiosis tenemos discursos cargados de sentido.

Para abordar la semiosis social por medio del análisis, hay que tener en cuenta que existen, en ambas instancias, reglas de generación y reglas de lectura. En el primer caso, se habla de gramáticas de producción y en el segundo, de gramáticas de reconocimiento. Las reglas que componen estas gramáticas describen operaciones de asignación de sentido, las cuales consisten en la búsqueda de marcas presentes en la materia significativa. En esa línea, las marcas se erigen como un indicio que luego se transformará en huella cuando se relacione con las condiciones y gramáticas de producción.

Podemos decir que una teoría del discurso es una teoría del sentido y “una teoría de la producción de sentido es una teoría del observador. El sentido no es subjetivo ni objetivo: es una relación compleja entre la producción y la recepción, en el caso de los intercambios discursivos” (Sigal, S; Verón E, 2003, p. 3). Es decir, que el observador se encuentra ante una relación compleja, la cual debe ser captada para poder llevar adelante un trabajo de análisis del discurso.

Además, dentro de la semiosis social, podemos identificar dimensiones: lo ideológico concierne a las condiciones de producción de los discursos sociales, mientras que el poder

concierno a los efectos discursivos, es decir a las gramáticas de reconocimiento. Lo ideológico y el poder están en todas partes; todo fenómeno social puede ser leído en relación con lo ideológico y en relación con el poder.

Hablar de lo ideológico y del poder según Verón (1980) es hablar de dos dimensiones en el análisis del funcionamiento de una sociedad, entonces, se trata de comprender, a la vez, su producción y su reproducción. Ambas dimensiones atraviesan de parte a parte una sociedad (p. 154). Lo ideológico aparece como una dimensión analítica que daría cuenta de las marcas que dejan las condiciones de producción en los discursos mientras que el poder designa los efectos que un discurso determinado genera, lo que pueden ser leídos en nuevos discursos, es decir, que concierno a las gramáticas de reconocimiento (Verón, 1978). Entonces, en términos analíticos, todo discurso es ideológico porque todo discurso se relaciona con sus condiciones de producción y todo discurso tiene poder en la medida en que genera efectos de reconocimiento y permite la generación de nuevos discursos.

El discurso político desde la óptica veroniana

Pero dentro del amplio espectro de los discursos sociales, en este trabajo nos abocaremos a un tipo de discurso en concreto: nos referiremos a los discursos políticos. Para identificar sus particularidades, nos remitimos nuevamente al teórico Eliseo Verón así como a los desarrollos conceptuales de Fabbri & Marcarino.

Una primera conceptualización del discurso político la encontramos en Fabbri & Marcarino (2020), quienes al respecto señalan, en primera instancia, que el mismo se basa en enunciados e interacciones semióticas que se desarrollan con el fin de manipular, seducir y/o convencer a la audiencia. Es decir que, para estos autores, el discurso político no es un discurso “representativo”, no se trata de un conjunto de enunciados en relación cognitiva con lo real, sino que puede ser caracterizado como un discurso de campo, destinado a llamar y a responder, a disuadir y a convencer; un discurso de hombres/mujeres para transformar hombres/mujeres y relaciones entre los hombres/mujeres, no sólo un medio para re-producir lo real. En torno a esto, es importante mencionar que el discurso político ha sido parte constitutiva del estudio de la socio-semiótica:

El discurso político ha sido uno de los primeros objetos de estudio abordados por quienes buscaban abrir el camino del análisis del discurso, (...) la noción de discurso

político presupone, de manera explícita o implícita ciertas hipótesis sobre una tipología de discursos sociales y su caracterización supone trabajar en varios niveles al mismo tiempo. (Verón, 1987, p. 13)

Entonces, retomando lo expuesto por Verón (1987), al realizar un análisis de discursos políticos, nos resulta relevante recuperar para nuestro análisis, su propuesta con respecto a los tres destinatarios que un/a enunciador/a político/a construye en el interior de su discurso; teniendo en cuenta la relación adversativa que vincula al enunciador/a con sus tres destinatarios. Para ello, tendremos en cuenta algunos aspectos que dan cuenta de la complejidad del objeto de estudio, a saber: “en primer lugar, lo que se trata de conceptualizar no es nunca un discurso, sino un campo discursivo” (Verón, 1987, p. 14). Es decir, el objetivo no es construir una tipología de discursos, sino una tipología de juegos de discurso, un análisis de procesos de intercambio discursivo: “en segundo lugar, la definición de un ‘tipo’ supone la definición de una serie de variantes del mismo, que no son otra cosa que diferentes estrategias dentro del mismo juego” (Verón, 1987, p. 14). El concepto de tipo supone la definición de un núcleo invariante y de un sistema de variaciones.

“En tercer lugar, la descripción de intercambios discursivos implica que trabajamos en diacronía, los intercambios ocurren en el tiempo” (Verón, 1987, p. 15), por lo tanto, aun en el plano de la caracterización de una estrategia discursiva se plantea el mismo problema de diferenciar un núcleo invariante y un sistema de variaciones.

En cuarto lugar, “(...) los discursos sociales aparecen materializados en soportes significantes que determinan las condiciones de su circulación: la escritura de la prensa, la oralidad de la radio, la imagen televisiva” (Verón, 1987, p. 15). Es decir que no se puede analizar de la misma manera los discursos políticos que aparecen en esos diferentes medios. “La descripción de un tipo supone pues la descripción de múltiples estrategias, de procesos de intercambio, de variaciones de cada estrategia a lo largo de un proceso discursivo, de modificaciones de las estrategias según el soporte significativo” (Verón, 1987, p. 15). Así, en cada nivel de análisis, es necesario contar con criterios que permitan distinguir los invariantes de las variaciones, “(...) diferenciar lo esencial de lo accesorio, lo que es específico del discurso político de lo que no lo es (...)” (Verón, 1987, p. 15). Finalmente, otro desafío surge del hecho de que los campos discursivos se cruzan constantemente dentro de la sociedad, hay una interacción continua entre los juegos discursivos.

En torno a ello, Verón (1987) expone que “(...) el campo discursivo de lo político implica enfrentamiento, relación con un enemigo, lucha entre enunciadores” (p.16), se refiere, en ese punto, a la dimensión polémica del discurso político. Así, la enunciación política sería inseparable de la construcción de un adversario, por consiguiente, la enunciación refiere a un nivel de análisis que se aplica al funcionamiento del discurso y en tanto, los términos enunciación como enunciador se utilizan para describir objetos abstractos.

Entonces, cuando hablamos del enunciador, estamos realizando una representación en la materialidad significativa que nos permite fijar las operaciones discursivas mediante las cuales se construye, dentro del discurso, la imagen de quien habla. Y, para referirnos al evento único que constituye la producción de un enunciado o una serie de enunciados, utilizamos el término acto de enunciación. A su vez, la cuestión del adversario implica que cada acto de enunciación política conlleva necesariamente la existencia de otros actos de enunciación, ya sean reales o potenciales, que se oponen al propio. En otras palabras, todo acto de enunciación política es a la vez una respuesta y supone (o anticipa) una respuesta en sí mismo. Cada enunciado político no solo se expresa como una declaración individual, sino que también está en relación dialógica con otros enunciados, creando y anticipando una dinámica de réplica.

De este modo, la propuesta metodológica de Verón (1987) consiste en analizar los discursos en términos de una "estructura tripartita" de entidades del imaginario político. Esta estructura supone que todo discurso político está dirigido a tres destinatarios claramente diferenciados. El discurso político está habitado por un “otro negativo”, pero como todo discurso, el discurso político construye también un “otro positivo”, aquél al que el discurso está dirigido. Para el autor, se trata de un desdoblamiento que se sitúa en la destinación.

El otro positivo y el otro negativo se construyen sobre distintas modalidades, el enunciador político entra en relación con ambos. El lazo con el primero descansa en lo que se denomina la creencia presupuesta. El destinatario positivo participa de las mismas ideas, adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador, el destinatario positivo es, antes que nada, el partidario; el cual será designado como prodestinatario. La relación entre el enunciador y el prodestinatario cobra, en el discurso político, la forma característica de una entidad a la que Verón se refiere como colectivo de identificación. Al destinatario negativo lo denomina contradestinatario: “el lazo con este reposa, por parte del enunciador en la hipótesis de una inversión de la creencia, lo que es

verdadero para el enunciador es falso para el contradestinatario e inversamente (...)” (Verón, 1987, p. 17). En realidad, ese otro discurso presente en todo discurso político no es más que la presencia constante y latente de la lectura destructiva que define la posición del adversario.

Pero señala el autor que, en los contextos democráticos, el análisis del discurso político presenta un tercer tipo de destinatario: “este tercer hombre resulta de una característica estructural del campo político, en las democracias parlamentarias occidentales, a saber, la presencia de sectores de la ciudadanía que se mantienen, en cierto modo, fuera del juego (...)” (Verón, 1987, p. 17). Es decir, quienes en los procesos electorales se reconocen como ‘indecisos’, ya que este destinatario es un sujeto discursivo. La postura de los indecisos se presenta en el discurso político como una hipótesis basada en la suspensión de la creencia, esa posición se identifica como paradestinatario. A este tipo de sujeto discursivo va dirigido todo lo que en el discurso político es del orden de la persuasión. “El discurso político es un discurso de refuerzo respecto del prodestinatario, de polémica respecto del contradestinatario, y de persuasión sólo en lo que concierne al paradestinatario” (Verón, 1987, p. 18).

Así mismo, el discurso político está habitado por diversas entidades, por un lado el colectivo de identificación marcado por el nosotros en el plano de la enunciación. “Este colectivo es el fundamento de la relación que el discurso construye entre el enunciador y el prodestinatario” (Verón, 1987, p. 18); aparece habitualmente en el plano del enunciado, y se designa de manera explícita.

Por otro lado, existen entidades enumerables que se refieren a colectivos que no actúan como operadores de identificación de los actores presentes, sino que representan entidades más amplias, y que el enunciador político suele colocar en posición receptora. Estos colectivos se vinculan generalmente con el paradestinatario.

Además, aparecen entidades llamadas metacolectivos singulares, por lo general, no admiten cuantificación y son difícilmente fragmentables. Resultan más abarcadores que los colectivos propiamente políticos que establecen la identidad de los enunciados.

Luego se hallan ciertas formas nominalizadas “(...) que el enunciador utiliza para ritmar sus argumentos. Se trata de expresiones que adquieren una cierta autonomía semántica respecto del contexto discursivo que funcionan como fórmulas” (Verón, 1987, p. 19). La función particular de estas entidades es tener un valor metafórico en relación con la totalidad de la doctrina de un enunciador o posición política, ya sea en sentido positivo o negativo.

Por último, el autor se refiere a las formas nominales que, a diferencia de las mencionadas anteriormente, tienen un poder explicativo y actúan como verdaderos operadores de interpretación. Estas formas nominales generan un efecto inmediato de comprensión por parte, al menos, del prodestinatario.

Por otra parte, señala Verón (1987) que el segundo nivel fundamental, en el plano del enunciado, es el de los componentes. Este opera como articulación entre el enunciado y la enunciación; y se distinguen cuatro componentes.

En primer lugar, el componente descriptivo, “(...) es aquel en el que el enunciador político ejercita la constatación” (Verón, 1987, p. 20), el balance de la situación implica simultáneamente analizar tanto el pasado como el presente. “La lectura del pasado y presente se articulan una a la otra por medio del fantasma del saber colectivo, (...) o bien a través de la imagen del propio enunciador en tanto líder” (Verón, 1987, p. 20).

En segundo lugar se identifica el componente didáctico, estos dos componentes, tanto descriptivo como didáctico, corresponden a modalidad del saber, este último formula una verdad universal. “En la ‘zona’ de la didáctica del discurso político, las marcas de la subjetividad del enunciador son mucho menos frecuentes: los principios se enuncian en el plano intemporal de la verdad” (Verón, 1987, p. 21).

En tercer lugar, se presenta el componente prescriptivo. Este entreteje lo que es del orden del deber, del orden de la necesidad deontológica. Tal necesidad aparece naturalmente, como de carácter impersonal, como un imperativo universal o al menos universalizable. “El enunciado de la regla puede también cobrar la forma de un principio impersonal, sin que el enunciador busque articularse explícitamente a la legitimidad de la regla en cuestión” (Verón, 1987, p. 22).

En último lugar, el componente programático es del orden del “poder hacer”. Aquí es donde el hombre/mujer político/a se compromete, anuncia sus intenciones, propuestas, promesas, planes y/o programas de acción en la sociedad. Se caracteriza por el predominio de las formas verbales en infinitivo y en futuro.

Videopolítica

Como señalara Verón, (1987) la mediatización de las sociedades industriales afectó todos los discursos sociales, y el discurso político en particular. Es por ello que las estrategias

discursivas se han adaptado a los diferentes soportes materiales (p. 24). En Argentina, podemos rastrear el comienzo de esta transición hacia soportes materiales diversos, y a partir de allí determinar que la imagen televisiva comenzó a destacarse por sobre otros soportes materiales en la década de los '80. La misma ha desempeñado un papel significativo en el escenario político contemporáneo durante décadas. La televisión proporciona un medio de comunicación masivo que permite a los/las políticos/as y líderes transmitir sus mensajes a un amplio espectro de la población. Los debates políticos, discursos y entrevistas llegan a millones de personas, lo que brinda acceso a la información y la oportunidad de evaluar a candidatos/as y sus propuestas.

En el mismo sentido, señala Felix J. Ríos (2020) que:

Hay que poner la atención en el canal de comunicación que sigue siendo el de mayor influencia social, el que mejor amplifica y difunde las ideas, el que presenta una más profunda y continuada acción sobre los comportamientos del espectador. Nos referimos a la televisión. (p. 74)

Los medios de comunicación, especialmente la televisión, desempeñan un papel influyente al actuar como un punto de referencia para la voluntad de las personas. Esto implica que una de las claves para lograr el éxito político radica en el control de este medio.

Algunos autores que abordaron esta relación entre las discursividades políticas y la televisión como soporte material principal fueron Giovanni Sartori en su obra "Homo Videns. La sociedad teledirigida" y Oscar Landi.

Para Sartori (1998) el concepto de videopolítica hace referencia a la fuerte influencia adquirida por la televisión en los procesos políticos. Esto se vincula con una primacía de la imagen, entendida como la preponderancia de lo visible sobre lo inteligible (p. 12). Asimismo, este poder del video implica una transformación radical de la práctica política:

Y en el hecho de conducir la opinión, el poder de la imagen se coloca en el centro de todos los procesos de la política contemporánea. Para empezar, la televisión condiciona fuertemente el proceso electoral, ya sea en la elección de los candidatos,

bien en su modo de plantear la batalla electoral, o en la forma de ayudar a vencer al vencedor. (p. 66)

Otro aspecto relevante de la videopolítica es la personalización de las elecciones:

Sea como fuere, cuando hablamos de personalización de las elecciones queremos decir que lo más importante son los «rostros» (si son telegénicos, si llenan la pantalla o no) y que la personalización llega a generalizarse, desde el momento en que la política «en imágenes» se fundamenta en la exhibición de personas. (Sartori, 1998, p. 108)

Esto refiere a que la pantalla muestra personas y no plataformas de partidos, y que a su vez, esas personas hablan poco y con un lenguaje ambiguo que posibilite abarcar diversos segmentos del electorado. En este sentido, el autor sostiene que “ (...) el video-líder más que transmitir mensajes es el mensaje” (Sartori, 1998, p. 108).

Por último, otro aspecto crucial de este fenómeno, es que la televisión ha adquirido un papel predominante como autoridad cognitiva para las grandes audiencias. Es decir, que la televisión atribuye una relevancia exagerada a la opinión de aquellos que no son considerados fuentes autorizadas.

Por su parte Oscar Landi (1991) destaca que la televisión se instauró como una herramienta para amplificar las discursividades políticas a partir de la década del ‘80, en un contexto de recuperación democrática y de crisis económica. En este sentido, la televisión ha demostrado una gran capacidad para absorber el escenario político según sus reglas de construcción del espectáculo e incluso creando sus propias reglas (p. 25).

La televisión impone una nueva dialéctica de singularización y homogeneización de la política: por un lado puede hacer emerger un nuevo liderazgo por fuera del común de la clase política, y por otro lado, debido a su alcance, puede devaluar antiguos liderazgos locales y diversos mediadores que operaban entre las direcciones partidarias, el afiliado y el votante.

Asimismo, los medios de comunicación no sólo amplifican la difusión masiva de los políticos, sino que también imponen cambios en las formas de hacer política y generan efectos en la estructura política misma que los emite:

La primacía de aparecer, del mostrarse, clasifica de por sí a la clase política en «televisable» y «no televisable». El televisable no responde a un modelo único y fijo, depende de los ejes de demandas, simpatías y expectativas que prevalecen en la cultura política del país en una etapa dada. La pantalla es un filtro que produce mayores efectos aún que los que generó en su momento la aparición del cine sonoro sobre el personal artístico de los grandes estudios cinematográficos. (Landi, 1991, p. 28)

En síntesis el aporte de Landi acerca de la videopolítica, o la presencia de la televisión en la política, es que se trata de un fenómeno complejo que se basa en transformaciones culturales, características de los sistemas políticos y contextos institucionales específicos. La televisión no sólo amplifica la audiencia de los/as políticos/as, sino que también produce efectos en la morfología del sistema político y en las formas de hacer política.

A su vez, hay que tener en cuenta que la televisión no es el único medio de comunicación importante para el desarrollo del escenario político, dado que en los últimos años, el uso de Internet y las redes sociales han ganado una mayor relevancia. Actualmente, como plantea Dagatti (2017) “(...) el sistema de medios de comunicación con base en Internet ha dotado de mayor grado de complejidad al ecosistema mediático anterior, con nuevas dinámicas y nuevos modos de circulación discursiva” (p. 4).

El surgimiento de plataformas digitales ha ampliado el panorama de la comunicación política, permitiendo a los/as políticos/as y partidos llegar directamente a los/as ciudadanos/as sin necesidad de intermediarios. Los/as políticos/as utilizan las redes sociales como herramientas para comunicar de forma inmediata, discursos, aspectos relacionados con su quehacer político cotidiano, entre otros, a un número indeterminado de personas que tanto pueden ser sus seguidores, partidarios, como interlocutores indistintos (García-Talavera, 2020, p. 96). Además, Internet ofrece la posibilidad de acceder a una gran cantidad de información y opiniones diversas, lo cual influye en la formación de la opinión pública.

No obstante, a pesar del auge de Internet y las redes sociales, la televisión sigue siendo una poderosa herramienta en el ámbito político. La televisión tiene un alcance masivo y continúa siendo el medio de comunicación de mayor penetración en la mayoría de los

hogares. Los debates políticos, las entrevistas y los discursos de los/as líderes políticos/as son transmitidos por la televisión, lo que les brinda una amplia visibilidad y les permite llegar a un público amplio.

MARCO METODOLÓGICO

Para llevar a cabo esta investigación, partimos del debate preelectoral realizado el 13 de octubre de 2021 por los/as candidatos/as a diputados/as por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que compitieron en las elecciones del 14 de noviembre de 2021. A su vez, abordamos de forma complementaria, diferentes spots políticos que circularon durante el período de campaña política, entre el 30 de septiembre de 2021 y el 20 de octubre de 2021. El debate seleccionado, se llevó a cabo en el programa de televisión “A dos voces” (Todo Noticias - TN), que conducen los periodistas Marcelo Bonelli y Edgardo Alfano. En dicho debate participaron María Eugenia Vidal (Juntos por el Cambio); Leandro Santoro (Frente de Todos); Javier Milei (La Libertad Avanza) y Myriam Bregman (Frente de Izquierda y de Trabajadores Unidad).

En ese marco, es importante mencionar que, en torno a los resultados electorales de las elecciones legislativas del año 2021, la coalición denominada La Libertad Avanza se consolidaba como tercera fuerza electoral en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires por primera vez. Este suceso nos condujo a profundizar en la discursividad de Javier Milei, dada su incipiente relevancia como actor social en las reconfiguraciones del escenario político argentino.

De este modo, enmarcamos el análisis del corpus elegido dentro de la teoría de la sociopragmática, tomando como principal autor a Marc Angenot, referente de esta disciplina en las últimas décadas, que podríamos denominar como “teoría del discurso social”.

Angenot (2010) refiere al discurso social como enunciados que no son estáticos, sino que forman parte de campos conflictivos y enfrentamientos dentro de una trama discursiva más amplia; se encuentran inscriptos dentro de una totalidad de la producción social del sentido y de la representación del mundo (p. 92).

El discurso social engloba:

Todo lo que se dice y se escribe en un estado de sociedad, todo lo que se imprime, todo lo que se habla públicamente o se representa hoy en los medios electrónicos.

Todo lo que se narra y argumenta, si se considera que narrar y argumentar, son los dos grandes modos de puesta en discurso. (Angenot, 2010, p 91)

Así, para Angenot (2010) el discurso social es uno solo y abarca todo lo que se produce discursivamente en una sociedad, o como el autor refiere en un determinado estado de sociedad, noción tomada de Saussure, es una globalidad: (...) “los sistemas genéricos, los repertorios tópicos, las reglas de encadenamiento de enunciados que en una sociedad dada organizan lo decible - lo narrable y opinable - Y aseguran la división del trabajo discursivo” (p. 91). En tal sentido, entendemos de acuerdo al autor, que se instalan determinadas temáticas sobre las que se hablan y las que no se hablan, se distingue lo decible de lo no decible, dado que se establecen formas de hablar o de producir discurso. En un estado de sociedad lo que es decible, refiriendo a lo que se puede decir, aquello sobre lo que se puede opinar, va cambiando respecto de otro, ya que hay un sistema que va dando cuenta de las posibilidades del decir en cada sociedad. El discurso social por un lado es producido por la sociedad pero por otro, estructura la manera de pensar de una sociedad.

Dentro del vasto campo del discurso social que describe Angenot, todos los discursos se entremezclan: el discurso científico, el discurso literario, el discurso mediático, entre otros; no se analizan aisladamente, sino que en el discurso social es todo un amalgama donde los discursos interaccionan constantemente. El autor lo explica, tomando como base la teoría de Bajtin, menciona que el sentido de un enunciado no está en las palabras, en lo meramente textual sino en la relación con el contexto y en la relación con la respuesta (ya que todo enunciado se produce para generar una respuesta). En todo discurso se abre la posibilidad de una respuesta y en ese sentido está respondiendo a discursos anteriores, es decir, toda palabra es palabra citada, no hay ningún discurso absolutamente original:

Tengo la intención de tratar de lleno, si puedo decirlo así, la enorme masa de los discursos que hablan, que hacen hablar al socius y llegan al oído del hombre en sociedad. Me propongo recorrer y balizar la totalidad de este vasto rumor donde se encuentran los lugares comunes de la conversación y las bromas de café, los espacios triviales de la prensa, del periodismo, de los doxógrafos “de la opinión pública”, así como las formas etéreas de la búsqueda estética, la especulación filosófica y la formalización científica; donde existen tanto los eslóganes y las doctrinas políticas que se enfrentan estruendosamente como los murmullos periféricos de los grupúsculos disidentes. En un momento dado, todos esos discursos están provistos de

aceptabilidad y encanto: tienen eficacia social y públicos cautivos, cuyo habitus dóxico conlleva una permeabilidad particular a esas influencias, una capacidad de apreciarlas y de renovar su necesidad de ellas.

Hablar de discurso social es abordar los discursos como hechos sociales y, a partir de allí, como hechos históricos. También es ver, en aquello que se escribe y se dice en una sociedad, hechos que “funcionan independientemente” de los usos que cada individuo les atribuye, que existen “fuera de las conciencias individuales” y que tienen una “potencia” en virtud de la cual se imponen. (Angenot, 2010, p 92)

De esta manera, Angenot expone que los múltiples discursos individuales que se dan en un determinado estado de sociedad, dan cuenta de los intereses de tal sociedad, cuáles son sus preocupaciones, cuáles son sus opiniones, entre otros; son fruto de un sistema que regula la aparición de los discursos, es un sistema que se autorregula. Todos los que generamos discursos en una sociedad, cada palabra que se dice, cada opinión que se emite, cada postura que se sostiene, entra dentro de un sistema de posibilidades y ese estado de discurso social es el que nos va a llevar a manifestar determinadas opiniones a favor o en contra de algo, o ha plantear diversas temáticas. Volviendo al inicio, el discurso social, no es nada estático, es un sistema generador, productivo de los discursos. Para entender esto, Angenot (2010) recupera la noción de hegemonía de Gramsci, y utilizando el concepto de hegemonía discursiva, lo describe como “un conjunto complejo de reglas prescriptivas de diversificación de lo decible y de cohesión, de coalescencia, de integración” (p. 93). En todo discurso social hay una hegemonía discursiva.

El concepto de hegemonía en Angenot es fundamental para entender el discurso social. La manera en que está conformado el discurso social en una determinada época, se puede explicar a partir del concepto de hegemonía, donde hay discursos dominantes, formas dominantes de pensar, de argumentar y esas formas nunca son estáticas o estables, siempre están siendo afectadas por los discursos marginales. Así mismo, el autor plantea una propuesta metodológica en la que postula siete componentes de la hegemonía discursiva, que se pueden activar en las distintas materialidades que circulan en un momento dado: la lengua

legítima, la tónica y gnoseología, los fetiches y tabúes, el egocentrismo/etnocentrismo, las temáticas y visión del mundo; el pathos y el sistema topológico.

Componentes de la hegemonía discursiva

El primer componente de la hegemonía discursiva que aparece es la lengua legítima, de acuerdo a Angenot (2010) el lenguaje no es entendido aquí como código universal y sistema de reglas abstractas. La lengua legítima determina sin discriminar directamente, al enunciador aceptable, sobre todo “imprimible”. El autor cita a Bajtín para describirla como “ideológicamente saturada” (Angenot, 2010, p. 38). Se trata de una visión del mundo que, entre otras cosas, determina al enunciador aceptable de una sociedad.

Otra categoría de análisis propuesta por el autor es la tónica y la gnoseología. La tónica son ciertos pensamientos comunes que pareciera que no necesitan ser fundamentados porque todos están de acuerdo con ellos. Angenot llama tónica al conjunto de los "lugares" o presupuestos irreductibles del verosímil social, a los que todos los que intervienen en los debates se refieren para fundar sus desacuerdos, es decir, a todos los presupuestos colectivos de los discursos argumentativos y narrativos. “La tónica produce lo opinable, lo plausible, pero también está presupuesta en toda secuencia narrativa, constituyendo el orden de la veridicción consensual que es condición de toda discursividad, y que sostiene la dinámica de encadenamiento de los enunciados de todo tipo” (Angenot, 2010, p. 39). A su vez, una gnoseología es un conjunto de reglas que determinan la función cognitiva de los discursos, que modelan los discursos como operaciones cognitivas: “Esta gnoseología corresponde a las maneras en que el ‘mundo’ puede ser esquematizado sobre un soporte de lenguaje (maneras cuyo fondo es la ‘lógica natural’), esquematizaciones que constituyen la precondition de los juicios (de valor, de elección)” (Angenot, 2010, p. 41).

El otro gran aspecto de la hegemonía discursiva es el de fetiches y tabúes. De acuerdo al autor ambos son objetos temáticos representados por las dos formas del sacer, de lo intocable. Estos "intocables" son conocidos como tales: tientan a los transgresores y a los iconoclastas (Angenot, 2010, p. 41). Los fetiches se relacionan con el orden de lo intocable y los tabúes con el orden de lo intocable por prohibido.

En esta categoría profundizamos en el análisis de los fetiches, el corpus seleccionado nos permite reconocer aquello que se construye como sagrado dentro de un estado de discurso y que se activa en la materialidad discursiva.

La hegemonía puede abordarse también como una norma pragmática que define en su centro a un enunciador legítimo, quien se arroga el derecho de hablar sobre "alteridades", determinadas en relación con él. En este sentido engendra ese "yo" y ese "nosotros" que se atribuyen el "derecho de ciudadanía", desarrollando una vasta empresa "xenófoba" (clasista, sexista, chauvinista, racista) alrededor de la confirmación permanente de un sujeto-norma que juzga, clasifica y asume sus derechos. Toda doxa señala y rechaza como extraños, a-normales e inferiores a ciertos seres y grupos. (Angenot, 2010, p. 42).

Otro componente que tomamos como referencia para el análisis es el de las temáticas y visión del mundo. Siguiendo a Angenot (2010) una temática supone un acuerdo anterior sobre el hecho de que el tema que se trata "existe", merece ser debatido y hay un común denominador que sirve de base a la polémica. Así, "la hegemonía se presenta como una temática, con conocimientos de aparatos, "problemas" parcialmente preconstruidos, intereses ligados a objetos cuya existencia y consistencia no parecen ofrecer dudas, ya que el mundo entero habla de ellos" (Angenot, 2010, 43). Es importante mencionar que no establece cómo deben ser tratados los temas, simplemente se indica que existen. De dichas temáticas se desprende una visión del mundo, un cuadro-relato de la coyuntura, con un sistema de valores determinado e imperativos de acción; así como previsiones para el futuro. Dicho diagnóstico se constituye a pesar de las compartimentaciones y de las divisiones en géneros; y de la multiplicidad de los discursos autorizados.

Uno de los últimos componentes que aborda el autor son los dominantes de pathos, "efectos de discurso que engendran un determinado sentimiento en una época" (Angenot, 2010, p. 45). De acuerdo al autor, dicho componente está relacionado con los estados afectivos, pasionales, emocionales tomados no en cada individuo sino en toda la sociedad.

Para finalizar, el autor señala que la hegemonía se trata de un conjunto de mecanismos unificadores, y a la vez hay que pensarla como diferenciación regulada, no anárquica. Para ello, se refiere al sistema topológico como componente, en tanto se trata de la asignación (no explícita) de tareas relacionadas con el discurso social: qué tipos de discursos pueden hablar de qué cosas. Así, el sistema topológico es un sistema de división de las tareas discursivas, es decir, un conjunto de discursos específicos, géneros, subgéneros, estilos e "ideologías".

Durante nuestro estudio, trabajaremos con diversos textos y procederemos a detallar los diversos puntos desarrollados anteriormente, tanto lo que concierne al marco teórico como metodológico. En tal sentido, resulta relevante para nuestro análisis, determinar que

ambos autores tienen una coincidencia de base: tanto Verón como Angenot exponen que el análisis del discurso no se puede considerar sino se tiene en cuenta la relación del discurso con la sociedad que lo produce. Verón refiere a la red del proceso productivo de los discursos, y en el mismo sentido alude a las condiciones de producción, exponiendo que los discursos tienen restricciones en producción, de acuerdo con la sociedad en la que son producidos. Por su parte, Angenot describe que el análisis del discurso no puede ser inmanente, es decir no puede ser pensado solamente dentro del discurso, sino que hay que distinguir las relaciones necesarias que existen entre los discursos y la sociedad en las que son producidas, dentro de lo planteado por Verón, en la que son reconocidos, o sea, los efectos.

Nuestro marco metodológico se fundamenta en los desarrollos sociopragmáticos de Marc Angenot y de una sociosemiótica de Eliseo Verón, entre otros. Si bien sus teorías tienen coincidencias, la diferencia va a radicar en el uso de los términos. Para Verón, un discurso es la inversión de sentido en materia significante, los discursos tienen que poder ser percibidos, tiene una concepción materialista. Es por ello que toma la noción de signo de Peirce para aplicarla al análisis de los discursos. Verón refiere a los discursos sociales y a una red semiótica e infinita de discursos; Angenot en cambio, habla de discurso social, en singular. Para este autor, el discurso social es uno solo y abarca todo lo que se produce discursivamente en un determinado estado de sociedad.

MARCO CONTEXTUAL

Ubicamos nuestra problemática en el campo de las perspectivas sociosemióticas y del análisis del discurso, contemplando así como material discursivo correspondiente el debate preelectoral realizado el 13 de octubre de 2021 por los/as candidatos/as a diputados/as por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires que compitieron en las elecciones generales del 14 de noviembre de 2021; y sus correspondientes spots audiovisuales de campaña. En tal sentido es de suma importancia realizar una contextualización histórica, social y política.

Para ello consideraremos, en primer lugar, una característica destacada del campo político argentino en la actualidad, relacionada a la conformación de coaliciones partidarias para los enfrentamientos electorales. También nos remitimos a la gestión gubernamental de un suceso reciente de gran magnitud como lo fue la pandemia por COVID-19, acontecida a partir del año 2020. A su vez, rastreamos algunos trabajos que refieren a la tendencia en aumento hacia los posicionamientos de derecha de los discursos políticos contemporáneos, la emergencia de nuevos actores sociales y fenómenos políticos.

Las coaliciones electorales en Argentina

En la actualidad, las contiendas electorales argentinas se caracterizan por la conformación de coaliciones políticas para disputar las instancias electorales. Se trata de una cualidad del sistema político argentino que en los últimos años se fue afianzando cada vez más.

En las elecciones para diputados/as nacionales de la ciudad autónoma de Bs As en 2021, las principales fuerzas políticas que se enfrentaron fueron cuatro coaliciones políticas. Esta es una circunstancia que se replica en diversas elecciones argentinas tanto a nivel nacional como provincial y municipal. Este aspecto de la contienda electoral argentina se puede considerar como una etapa en la que se encuentra el sistema político de nuestro país en el presente.

Esto nos remite a lo expuesto por Tcach (2011) cuando sugiere la existencia de una cultura coalicional en la matriz de las principales identidades políticas argentinas (p. 46). Por otra parte, Cruz y Pérez Alfaro (2021) cuando se refieren a la democracia argentina y su sistema partidario, señalan que “(...) la estabilidad actual no viene de la mano de los partidos políticos sino de las coaliciones” (p. 78).

Los mismos autores indican que existe cierto consenso en el ámbito de la ciencia política sobre la evolución en la que se ha desarrollado la dinámica competitiva de lucha por el poder político desde el retorno a la democracia en 1983. Y en su obra, Cruz (2021) retoma una periodización que consiste en cuatro etapas de la competencia por el poder político en nuestro país.

La primera se refiere al período desde el retorno a la democracia en 1983 y se extiende hasta los primeros años de la década del '90. Una segunda etapa comenzó con las elecciones legislativas de 1991 hasta el triunfo de la Alianza en las elecciones de 1997/1999. La tercera etapa del sistema partidario argentino se emplaza entre los años que cubren el surgimiento, auge y caída de la Alianza. Mientras que la cuarta etapa arrancó con la caída del gobierno de la Alianza a finales del 2001 y abarca hasta las elecciones nacionales del 2011 inclusive.

Si bien estas etapas sirven para caracterizar el sistema partidario argentino en general en torno a las elecciones presidenciales, Cruz (2021) señala que la competencia por cargos legislativos nacionales replicó estas mismas etapas. El sistema de competencia legislativa nacional experimentó un cambio significativo a lo largo del tiempo. En la década del '80, se caracterizaba por ser un sistema bipartidista estable, pero en los años '90, se produjo un proceso de desnacionalización y aumento de la fragmentación. Después de la crisis del 2001, la competencia electoral argentina se volvió aún más fragmentada y lo hizo de diversas formas en diferentes distritos. Algunos lugares se mantuvieron como sistemas bipartidistas, mientras que otros adoptaron un formato multipartidista moderado o polarizado.

Pero también, el autor introduce una quinta etapa a la periodización de la competencia del sistema político argentino por el poder político, a la que denomina bicoalicionismo.

Para nuestro análisis nos interesa retomar la cuarta y esta quinta etapa que incorpora Cruz (2021), donde predomina la creciente importancia de las coaliciones electorales en la competencia presidencial y legislativa argentina, en particular con posterioridad a la crisis del 2001:

Si en las primeras tres etapas del sistema partidario la evolución fue más bien oscilante, alternando crecimientos y caídas, la cuarta etapa convierte a los acuerdos interpartidarios en la norma y la quinta los consolida como la estrategia competitiva

predominante. A la par de eso, las coaliciones fueron creciendo en tamaño: de un promedio entre 2 y 3 partidos por acuerdo entre 1983 y 2003, pasamos a uno de entre 4 y 7 por alianza en los últimos 20 años. (Cruz, 2021, pp 88-89)

Es preciso mencionar que el sistema partidario argentino se reordenó después de la crisis política, económica, social e institucional del 2001, en torno a esa cultura coalicional amplia que sugería Tcach (2011).

Dentro de lo que se entiende como la cuarta etapa del sistema político, el periodo que comprende entre los años 2001 - 2011 tuvo como característica central un proceso de desnacionalización de la política, es decir:

El proceso a través del cual los patrones de competencia partidaria adquieren componentes provinciales o locales, haciendo que cada uno de los distritos que componen un Estado tenga características propias y distintivas tanto de otros distritos como del nivel de competencia nacional. De esta forma, hay diferencias entre los sistemas partidarios subnacionales y el nacional, principalmente en su formato y en su dinámica competitiva. En este escenario, los partidos políticos dirigen su atención hacia el nivel provincial o local de la competencia partidaria, contribuyendo a realzar los clivajes regionales, provinciales o locales. El nivel provincial de competencia resulta ser más atractivo que el nivel nacional; la política partidaria, por ende, se “territorializa”. (Cruz, 2021, p 72)

En definitiva, el sistema político se vio caracterizado por la fragmentación regional desequilibrada y la consecuente inestabilidad de los acuerdos electorales. Progresivamente, el formato de la competencia a partir de acuerdos entre los partidos para presentarse conjuntamente a las elecciones empieza a ordenarse, puesto que resulta de utilidad tanto para partidos grandes, medianos y chicos. Ya no se apela nuevamente a la dinámica bipartidista que había caracterizado al campo político hasta los años '80 con la reunificación de los nuevos actores en sus viejos partidos, sino al establecimiento de acuerdos político-electorales entre distintos actores reconocidos mutuamente.

La quinta etapa se sitúa más precisamente a partir del 2015, año a partir del cual el autor señala que existe una mayor estabilidad de las preferencias electorales de los ciudadanos en conjunto con una mayor solidez de las coaliciones que compiten en las distintas instancias electorales. Para Cruz (2021), esta nueva etapa es de “bicoalicionismo” y contribuye a la renacionalización y reequilibrio del sistema partidario con posterioridad a la fuerte territorialización que se desarrolló en la primera década del 2000 (p. 82).

A partir de allí, los partidos políticos siguen vigentes, preservados por los/las líderes de los partidos que, simultáneamente, pactaron puntos de consenso y coordinación política con sus aliados temporales. Hasta el presente, algunos de estos acuerdos se conservan y promueven la estabilidad del sistema.

El bicoalicionismo en la política argentina

Dicho lo anterior, es preciso reconstruir brevemente la trayectoria reciente de las dos principales coaliciones partidarias de nuestro país. Por un lado, se encuentran las coaliciones impulsadas por el peronismo.

Durante el período 2003-2015, las coaliciones formadas por el peronismo demostraron tener cierta estabilidad variable, aunque no estuvieron exentas de enfrentar disidencias internas, rupturas y desafíos a su liderazgo nacional.

Al ostentar el poder como gobierno nacional la colación “Frente para la Victoria” pudo mantener la mayoría de su estructura partidaria, dirigentes políticos y militancia unidos. Fabiana Martínez (2013) define a esta fuerza política nominada “kirchnerismo” como “(...) un fenómeno, de compleja dimensión histórica, imprevisto y transformador, polémico y apasionante” (p. 53) que impulsó cambios relevantes respecto a la política y a sus formas hegemónicas en la década del ‘90. La autora señala entre los aspectos más relevantes de la dimensión simbólica constitutiva de la discursividad del kirchnerismo:

La recuperación de la dimensión adversativa y los efectos de sentido derivados (restitución de antagonismos, política como litigio, expansión de la axiomática del debate a diversos espacios sociales); la configuración de un dispositivo de enunciación vinculado a la revalorización de la política y, finalmente, la constitución de un “paradigma discursivo de los derechos”. (Martínez, 2013, p 24)

En dicha dimensión simbólica constitutiva es donde fue posible establecer una cierta homogeneización interna, a la vez que una diferenciación nítida respecto a los otros discursos que circulaban en el campo político.

Para Martínez la discursividad kirchnerista coloca jerárquicamente a la figura del adversario y frecuentemente el campo de acción que se delimita tiene como referencia a la historia, las acciones y la axiología de este adversario desplegadas en un pasado imposible. En este mismo sentido, construye un “adversario militar” cuyos tópicos más relevantes son: genocidio, terrorismo de Estado, asesinato; que da sustento a una política de la memoria, reabriendo los juicios a los militares luego de la sanción de nulidad de las Leyes de Punto Final y Obediencia Debida. Por otra parte, construye también “un adversario neoliberal”, como denegación del pasado reciente de los ‘90: “los que vaciaron el país, los que saquearon al pueblo argentino, los que generaron la quiebra de empresas y productores, el proyecto económico, financiero y social que el FMI dio a los gobernantes argentinos” (Martínez, 2013, p. 57). A su vez, puede identificarse una revalorización de la política en las oposiciones discursivas: “lo que la política no es, vinculado a la relación adversativa con el neoliberalismo, la política no es el gobierno de las corporaciones, ni pura administración económica, ni determinación desde poderes extranjeros” (Martínez, 2013, p. 63).

En torno a la constitución de un “paradigma discursivo de los derechos”, la autora indica que el discurso kirchnerista constituye una lengua profundamente política, en la medida en que instituye una semantización progresiva de los diferentes derechos, valorando el acto de la demanda. Esto se vincula directamente con la restitución del Estado, otro rasgo relevante de esta discursividad que, a su vez, significa un quiebre de una forma anterior de entender las fronteras entre la política y la economía.

En los discursos del kirchnerismo, esto puede observarse en la recurrencia a la idea de “derecho” y en que la plenitud de lo social, es decir, la “inclusión” es entendida como el acceso a la vivienda, a la educación y al trabajo. A partir de allí, se genera una resignificación de las demandas, lo cual produce condiciones para nuevas subjetividades: “(...) al reemplazar los tópicos de la eficacia, la estabilidad y la competitividad, y centrarse en el acto performativo de la demanda, en la consecuente crítica a los privilegios, y fundamentalmente, al Estado como (nuevo) garante de estos *derechos*” (Martínez, 2013, p. 66).

Sin embargo, la construcción de la coalición política “Frente Renovador-UNA” de peronistas disidentes con el kirchnerismo entre 2013 y 2015, representó un importante

desafío que se tradujo en la derrota de las elecciones presidenciales del año 2015. La salida de este subgrupo del oficialismo y su paso a la oposición generó una dinámica fragmentada del peronismo, generando un proceso de discusión que se manifestó en la falta de coordinación electoral para las elecciones de mitad de mandato en 2017. En esa ocasión, cada provincia se convirtió en un escenario independiente, donde el peronismo tradicional y el kirchnerismo se enfrentaron dentro y fuera de la coalición, buscando el control del espacio con miras a las futuras elecciones presidenciales, dos años después. Esta trayectoria culminó en la unidad de todo el peronismo para las elecciones de 2019, implicando la unión del peronismo de los gobernadores, el kirchnerismo y el regreso de Sergio Massa (Frente Renovador) a la coalición peronista.

En contraste, las coaliciones no peronistas experimentaron un camino más inestable y variable, con resultados electorales menos exitosos durante el período 2003-2015, en comparación con la fuerza del Frente para la Victoria durante ese mismo lapso. En cada elección presidencial y legislativa, la Unión Cívica Radical (UCR) enfrentó importantes dificultades para lograr la coordinación de listas y candidaturas comunes con sus posibles aliados en ambos extremos del espectro ideológico. Los intentos de alcanzar acuerdos con los partidos de centroizquierda fueron frustrados en cada competencia presidencial (2007 y 2011), aunque lograron cierto éxito en las elecciones legislativas de mitad de mandato (2005, 2009 y 2013).

En el caso de la UCR y la Coalición Cívica - Afirmación para una República Igualitaria (CC-ARI), estos eran los espacios políticos que habían estado compitiendo por el voto progresista. Los aprendizajes a partir de derrotas, conflictos internos y la dispersión del electorado no peronista condujo a un punto clave en las elecciones de 2015. La UCR y la CC-ARI optaron finalmente por aumentar su competitividad electoral al buscar al principal candidato opositor, el Partido Republicano (PRO) quien parecía concentrar las preferencias del votante no peronista. Esto último, en pos de un supuesto “final de ciclo kirchnerista” aunque no necesariamente compartieran completamente las propuestas programáticas de ambos.

El PRO (Propuesta Republicana) gobierna la Ciudad Autónoma de Buenos Aires desde 2007, bajo las gestiones de Mauricio Macri (2007 - 2015), Horacio Rodríguez Larreta (2015 - 2023) y Jorge Macri en la actualidad.

Los tres partidos decidieron conformar una coalición electoral presidencial. El acuerdo alcanzado entre PRO, UCR y CC-ARI giraba en torno a: una necesidad de “alternancia” en el gobierno nacional, la defensa de la república y la promoción de una mayor competitividad para el sector privado.

Esos puntos en común fueron suficientes para dar forma a “Cambiamos”, una coalición que se concretó efectivamente en la llegada a la Casa Rosada, generando, a su vez, una fragmentación en el peronismo. El triunfo de la coalición significó un cambio en el panorama político y evidenció las consecuencias en el campo opositor.

Es preciso señalar que, todo proceso político y social presenta una dimensión simbólica. Siguiendo a Martínez (2020) podemos indicar que existe un vínculo novedoso establecido entre neoliberalismo y discurso, y que fue ese mismo el que permitió que el PRO, liderado por Mauricio Macri, accediera al Gobierno Nacional en el año 2015. Se trata de la capacidad de “(...) unos mecanismos significantes que encontraron eficacia interpelativa, capaces de estigmatizar el pasado y proponer la necesidad de un cambio” (Martínez, 2020, p. 4) generando un consenso favorable a una identidad neoliberal que promovió una resignificación de discursos y poderes sedimentados en nuestro país: “el macrismo no solo resignificó la política sino que habilitó nuevos procesos de interpelación-subjetivación” (Martínez, 2020, p. 4). El neoliberalismo se entiende, desde esta perspectiva, no sólo como un mero proyecto sino como un proceso configurador de cultura y subjetividades.

En definitiva, para la autora la llegada de Cambiamos al poder representó más que una alternancia de gobiernos: la circulación eficaz de nuevos tópicos como la promoción de la meritocracia, el individualismo y el cambio-felicidad, la destitución del lenguaje de los derechos y la promoción de representaciones anti políticas; y la configuración de unas nuevas hegemonías discursivas que:

Operan en una trama en la cual el individualismo, el imperativo de la autonomía, las rupturas del lazo social se hacen deseables e impiden el reconocimiento de la vulnerabilidad del Otro. Este es, quizás, uno de los cambios culturales y políticos más importantes de la gestión de Cambiamos, una pérdida de los vínculos afirmativos capaces de proponer fundamentos igualitarios para unas vidas vivibles (para más, para todos). Estos enunciados inauguran también nuevas economías afectivas, en las que el

odio y la indiferencia frente a un mundo cada vez más desigual constituyen articulaciones que sedimentan. (Martínez, 2020, pp 45-46)

En la misma línea, sostienen Cruz y Pérez Alfaro (2021) que:

En el caso del gobierno de Cambiemos, existió también una vocación refundacional que, a diferencia del kirchnerismo, no buscó anclarse en el pasado sino en el futuro.

La obsesión por no tener una mirada nostálgica del pasado llevó al gobierno a subestimar la memoria o fantasma que aún existía en la sociedad en torno a la crisis. (pp 26-27)

Finalmente, durante el período comprendido entre 2017 y 2019, se llevó a cabo un nuevo proceso que finalmente dio forma a la dinámica competitiva del bicoalicionismo en Argentina. Este nuevo escenario político se caracterizó por la consolidación de dos coaliciones principales: una coalición peronista que logró alcanzar altos niveles de competitividad en el “Frente de Todos”; y otra coalición no peronista, igualmente sólida y decidida a disputar el poder político, personificada en la figura de “Juntos por el Cambio”, una evolución de la anterior alianza conocida como Cambiemos. En definitiva, podemos decir que:

Si las coaliciones electorales dejaron de ser la rareza de la política argentina y pasaron a ser la norma, a nivel sistémico es posible evaluar la construcción de alianzas como la estrategia predominante a la hora de competir por distintos cargos públicos en juego. (Cruz y Perez Alfaro, 2020, p 84)

La gestión coordinada de la crisis durante la pandemia



Nota. Adaptado de Conferencia de prensa del presidente Alberto Fernández desde Olivos, Casa Rosada - República Argentina, 24 de mayo 2020, YouTube (<https://www.youtube.com/watch?v=c1Wcdl0dyeU>).

En el escenario discursivo político contemporáneo de nuestro país, la competencia electoral a la cual nos remitimos en nuestro análisis, se manifestó, por un lado, como un acontecimiento relevante para el gobierno a nivel nacional, representado en aquel momento por el presidente Alberto Fernández, por tratarse de la primera elección de representantes democráticos luego de la pandemia por COVID-19. En este sentido, se puede decir que es la primera vez que la ciudadanía manifestó en las urnas su aprobación o desaprobación a la gestión llevada a cabo por el gobierno nacional a partir de la crisis desencadenada por la pandemia. Otro dato a saber, es que se trata de la primera elección en la que se consolida como tercera fuerza electoral, en la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el partido “La Libertad Avanza”, hecho que entendemos de relevancia a la hora de analizar las reconfiguraciones del mapa político de la Argentina.

Posteriormente a una emergencia sanitaria a nivel mundial, causada por la aparición de un virus sin precedentes como el COVID-19, se ha vuelto aún más evidente la necesidad de contar con un modelo de Estado que esté presente y preparado para enfrentar desafíos de gran magnitud.

La pandemia ha puesto de manifiesto la importancia de contar con diversas políticas públicas, puesto que la emergencia sanitaria ha tenido impactos económicos, políticos y sociales significativos. En este contexto, un modelo de Estado presente implica no solo la capacidad de implementar políticas de apoyo a los sectores más afectados, sino también de promover la recuperación económica.

El politólogo Facundo Cruz (2021) sostiene que en Argentina, a diferencia de lo que ocurre en distintos países de sudamérica, la estabilidad democrática ha sido garantizada, a pesar de los fuertes enfrentamientos que existen entre las coaliciones gobernantes y opositoras. Un suceso político reciente que podemos citar al respecto es la gestión de la crisis por COVID-19 coordinada entre los principales responsables institucionales del país durante el desarrollo de dicha pandemia, a saber: Alberto Fernández, Horacio Rodríguez Larreta y Axel Kicillof.

Entendemos a estos tres gobernantes como institucionalmente relevantes por ser quienes tenían la responsabilidad de gestionar a nivel nacional, en el caso de Alberto Fernández y quienes administraban los distritos más poblados del país, en el caso de Rodríguez Larreta y Axel Kicillof.

En el marco de una crisis global, la foto de gobernantes de coaliciones políticas opuestas, es un símbolo importante de comunicación eficiente, como sostienen Acosta y Ahumada (2021) en relación a las conferencias oficiales del presidente de la Nación emitidas en cadena nacional durante el año 2020, en referencia a los anuncios sobre las medidas que se aplicarían en torno a la situación de emergencia sanitaria:

En este sentido, también vale destacar del análisis socio-semiótico la noción de “unidad” y “solidaridad” como tópicos centrales del enunciador.

La imagen de unidad de los dirigentes políticos de las dos fuerzas políticas más importantes del país es clave para lograr la unidad de todos los argentinos y argentinas. Como mencionamos anteriormente, el Presidente Alberto Fernández se encuentra sólo en dos de los discursos analizados: el 12/03/2020 y el 28/08/2020. (Acosta y Ahumada, 2021, pp 79-80)

Los otros oradores, dirigentes y/o figuras importantes presentes en los discursos son los siguientes:

Horacio Rodríguez Larreta (jefe de Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires) y Axel Kiciloff (Gobernador de la Provincia de Buenos Aires) en los discursos del 15-03, 23-05, 04-06, 26-06, 17-07, 31-07, y 14-08. Además de Rodríguez Larreta y Kiciloff, en el discurso del 19-03 también se encuentran presencialmente Omar Perotti (Gobernador de la Provincia de Santa Fé), y Gerardo Morales (Gobernador de la Provincia de Jujuy), mientras que en el discurso del 17-07, por medio de videollamadas mostradas en pantallas, se encuentran los gobernadores de las provincias de Chaco, Río Negro y Jujuy (Jorge Capitanich, Arabela Carreras y Gerardo Morales, respectivamente). (Acosta y Ahumada, 2021, p. 69)

Es por ello que la gestión institucional de la crisis por COVID-19 tiene diversas aristas a considerar pero como hecho político queremos destacar lo siguiente:

Después del terremoto del 2001, los distintos espacios políticos nacionales han colaborado (y lo siguen haciendo) en garantizar la estabilidad sistémica. En un contexto actual donde la pobreza, la inflación y la crisis económica vuelven a afectar, una vez más, la vida diaria de cada integrante de la comunidad política, tanto oficialistas como opositores se esfuerzan en contener la parcialidad que cada uno representa. (Cruz y Pérez Alfaro, 2021, p. 25)

El resurgimiento de la derecha extrema

Como hemos mencionado, la pandemia produjo un impacto sociopolítico, económico y sanitario, propiciando así, un escenario de conflictividad que impulsó la irrupción de discursos políticos con orientación ideológica de ultraderecha entre los electores, teniendo un gran impacto en el panorama político actual. En las últimas décadas, se ha observado un aumento en la popularidad de los planteamientos neoliberales, que defienden la libertad individual, la economía de mercado y la mínima intervención estatal. Siguiendo a Yair

Buonfiglio (2020) en su obra ‘El giro a la derecha en el discurso político contemporáneo. Coordenadas globales y fenómenos locales’ asumimos la perspectiva teórica que sostiene que:

En los últimos años –quizás una década, por fijar un corte arbitrario –las sociedades occidentales, particularmente las americanas y específicamente la argentina, han asistido a un progresivo corrimiento de los límites de lo decible, de modo tal que pueden, actualmente, enunciarse de manera legítima discursos que en otros tiempos hubiesen sido ampliamente censurados, o bien habrían estado directamente fuera del campo de lo posible. (p.48)

El nacimiento de nuevos fenómenos políticos puede atribuirse a varios factores, en primer lugar, el crecimiento de la globalización y las nuevas tecnologías ha generado una mayor interconexión y acceso a información, lo que ha permitido una difusión más amplia de ideas y discursos neoliberales. Además, las crisis económicas y las limitaciones de los modelos estatales tradicionales han llevado a una mayor demanda de alternativas políticas y económicas basadas en principios neoliberales.

Para rastrear las posibilidades de existencia de este tipo de discursividad, resulta relevante mencionar cómo a partir del triunfo de Cambiemos en 2015, el macrismo resignificó la política y habilitó nuevos procesos de interpelación-subjetivación tal como sostiene Martínez, F (2016). En tal sentido Ben, T (2022) expone:

Hace años se viene gestando un movimiento de radicalización de la derecha a nivel mundial. Con líderes visibles como Trump encabezando un modo de hacer política y por los bajos submundos de internet. El discurso que pone en común a los diferentes actores políticos de este espacio se centra en la demonización del progresismo, la crítica a la excesiva intervención estatal, y por sobre todo la autopercepción de sí mismos como la “verdadera derecha”. Este último componente se ejemplifica, en Argentina, con la constante prédica de La Libertad Avanza por alejarse de Juntos Por el Cambio, frente que constantemente trata de acapararlos o captar votos de su base

electoral. Cada país vive el surgimiento de actores de la derecha extrema con propuestas políticas similares entre ellos. En Argentina vivimos este fenómeno de derecha encarnizado en Javier Milei, conductor del partido La Libertad Avanza. (p.105)

En este aspecto, Buonfiglio (2020) plantea que:

No se trata de afirmar que el giro a la derecha haya inaugurado una discursividad novedosa, inédita. Sostenemos, en cambio, que se produjo una reconfiguración en el discurso social, de tal modo que textos que anteriormente resultaban periféricos, deplorables o incluso impronunciados, devinieron legítimos, centrales y lograron hegemonizar, aunque provisoria y precariamente, el campo político. Es que, en suma, ninguna hegemonía se construye desde un grado cero; no existen, como diría Bajtín, adanes del discurso, sino que toda representación política opera sobre un sedimento disponible, una relativa estructuralidad que se moldea y modela al calor de cada época. (p. 52)

En la línea de este tipo de discursos que han ido surgiendo, actualmente el movimiento que representa Javier Milei, nucleado en la coalición electoral denominada La Libertad Avanza, se autopercibe liberal y puede ubicarse políticamente como un sector ultraderechista argentino que, en la actualidad, acciona como un emergente novedoso, auténtico y opositor a los que ellos mismos denominaron como “casta política”. La Libertad Avanza, específicamente la figura de Javier Milei, apropió como eje central para la elaboración de sus discursos el descontento y las frustraciones sociales.

En ese punto, Javier Milei da cuenta de su discursividad, expuesto en el "Debate Capital" emitido por el canal de televisión Todo Noticias en el programa “A dos Voces” de cara a las elecciones legislativas del año 2021. Allí, desde el comienzo establece una diferenciación con el resto de los/as candidatos/as. Desde un comienzo, se manifestó indignado como forma de argumentar sus gritos producto de una “casta política” que se

apropia de las expectativas “nos roba el futuro” y denunciando que de seguir así nos convertiremos en “la villa miseria más grande del mundo”.

En ese contexto, Myriam Bregman, candidata perteneciente al Partido de los Trabajadores Socialistas, hace mención de la labor de Javier Milei como asesor del exgobernador tucumano y militar Antonio Domingo Bussi en 1999. Durante la última dictadura militar cívico-militar que atravesó Argentina a partir de un golpe de Estado llevado adelante el 24 de marzo de 1976 autodenominado “Proceso de Reorganización Nacional”, el genocida Antonio Domingo Bussi fue designado gobernador de la provincia de Tucumán, quien durante su mandato cometió innumerables violaciones a los Derechos Humanos. En el mismo debate, también pone en evidencia su cercanía con VOX, partido ultraconservador español.

Además la candidata del Frente de Izquierda evidenció la reivindicación de Javier Milei respecto al modelo propuesto por el ex Presidente de Estados Unidos Donald Trump, y el aval del candidato liberal referido a la libre portación de armas.

Los discursos neoliberales han generado controversia y debates. Se plantean preocupaciones sobre posibles desigualdades socioeconómicas, la falta de protección social y el impacto en la igualdad de oportunidades. Algunos críticos argumentan que los enfoques neoliberales pueden perpetuar la concentración de poder y riqueza en manos de unos pocos, dejando a un lado a los sectores más vulnerables de la sociedad. La irrupción de los discursos políticos de tendencia ideológica neoliberal constituye un fenómeno importante que está remodelando el panorama político actual, en palabras de Ben, T (2022):

La crisis de la política es real y aún más en el contexto del realismo capitalista. Es por eso que una de las salidas democráticas viables para un gran porcentaje de la población actual es el viraje al extremismo de las propuestas económicas de la escuela austriaca. La preocupación pasa por cómo esta población mediante el sentido común les da el visto bueno a fórmulas de extrema derecha como solución a los problemas que atraviesa nuestro país: se aboga por la exageración del capital con el fin de solucionar los problemas del capital. (p. 106)

Asentadas estas consideraciones, es posible retomar la idea ya planteada acerca de que, en la actualidad, discursos conservadores y reaccionarios, expresiones violentas y discriminatorias, que hasta hace algunos años ocupaban sitios periféricos y casi expulsivos en el discurso social, hoy han (re) cobrado una legitimidad que los coloca, en algunas ocasiones, como discursos dominantes y, en otras, como fortalecidos contendientes en la disputa por la fijación del sentido. (Buonfiglio, 2020, p. 49)

Las características de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires

Otro aspecto que debemos tener en cuenta en este estudio es la organización política, histórica, geográfica y social de la ciudad Autónoma de Buenos Aires en vista de que analizaremos las elecciones desarrolladas en este distrito electoral.

La ciudad de Buenos Aires es la capital de la República Argentina y es una ciudad autónoma desde el año 1996. Es por ello que posee sus propias instituciones locales y se rige por ellas, sin intervención del Gobierno federal (excepto en aquellas cuestiones no delegadas por la propia Constitución Nacional).

Cuenta con su propia Constitución desde el año en que proclamó su autonomía y en base a ello posee una división funcional de poderes: un poder ejecutivo ejercido por un jefe de Gobierno, un poder legislativo y un poder judicial; cada uno de los cuales realiza actividades que se encuentran reguladas en dicha Constitución.

La ciudad se divide en 15 comunas que organizan la participación de la ciudadanía en el proceso de toma de decisiones y en el control de los asuntos públicos. Son unidades de gestión política y administrativa descentralizadas que ejercen funciones de planificación, ejecución y control, en forma exclusiva o concurrente con el Gobierno de la Ciudad. De acuerdo al último Censo (2022), su población es de 3.120.612 habitantes.

A partir del año 2023, la Ciudad Autónoma de Buenos Aires se encuentra gobernada por Jorge Macri, jefe de Gobierno, perteneciente al partido Propuesta Republicana - PRO. Su predecesor en el cargo fue Horacio Rodríguez Larreta (Propuesta Republicana - PRO) quien ejerció el gobierno desde el año 2015 hasta el año 2019 en un primer periodo, y desde el año

2019 hasta 2023 en un segundo periodo. Anteriormente ejerció el mismo cargo Mauricio Macri entre 2007 - 2011 y entre 2011 - 2015 por el mismo partido. Es decir que el partido Propuesta Republicana (PRO) ha retenido el ejercicio del poder político en esta ciudad durante 16 años.

ANÁLISIS

Análisis discursivo

En este apartado realizaremos el análisis del corpus seleccionado. En ese marco retomamos y aplicamos los conceptos de Eliseo Verón como así también los componentes de la hegemonía discursiva que propone Marc Angenot en base a los objetivos propuestos. Para llevar a cabo este análisis, establecimos dos grandes ejes temáticos: “La Otredad: La construcción del enunciador y el destinatario”; y “Rol del Estado”.

El primer eje temático está compuesto por las diversas figuras políticas: Vidal, Santoro, Bregman y Milei. Allí, analizamos cómo se va configurando la identidad política, en el nivel de la producción, a partir de la construcción de un otro, sea este positivo, negativo o indeciso. Es decir, se pretende identificar qué tipos de destinatarios y enunciadores son propuestos, qué colectivos de identificación aparecen contruidos y de qué manera es modelizado el discurso. Para finalizar este eje, se presenta de forma comparativa las distintas estrategias discursivas implementadas por los/as candidatos/as.

En el segundo eje temático, se puntualiza y profundiza en los conceptos de la hegemonía discursiva abordados por Angenot. Por un lado, se desarrolla el componente: visión del mundo en torno al Estado, abordando las diferentes perspectivas de los/as candidatos/as. Por otro lado, el componente fetiches, desarrollado en los siguientes sub-ejes: “Seguridad”, “Salud”, “Educación” y “Transparencia”, entendiend que tales temáticas son aspectos fundamentales que involucran y configuran el Rol del Estado. Por último, establecimos la relación entre los componentes egocentrismo/etnocentrismo y pathos dominante para profundizar en la discursividad del candidato Javier Milei, actual presidente de la Nación Argentina.

Eje de análisis la otredad: la construcción del enunciador y el destinatario

Basándonos en la teoría de los discursos sociales (Verón, 1980) y en La palabra adversativa (Verón, 1987), indagamos en las principales características de la configuración discursiva de las diversas figuras políticas. Además, hicimos foco en la dimensión polémica del discurso político, característica fundamental de este, en la cual se vislumbra, siempre, la presencia de un adversario, de una lucha entre enunciadores.

En tal debate, a modo de introducción, podemos identificar que: Vidal se enfrentó a Santoro, Santoro se enfrentó a Vidal; Bregman se enfrentó a Milei, Milei se enfrentó a Bregman. Atrapados en la lógica del aliado versus adversario: las dos candidatas y los dos candidatos en sus discursos emitidos afianzaron sus propios colectivos por medio de refuerzos de sus creencias y valores, y de mostrar que el adversario o la adversaria los/as invierte.

Tras ser presentados por los conductores, al ingresar al estudio, Bregman, Santoro y Vidal sonríen. Santoro y Vidal saludan al público, Bregman levanta el puño. Milei ingresa al estudio con barbijo colocado y no aplaude. Tiene los brazos cruzados al frente porque en sus manos carga carpeta, libreta, estuche de sus lentes. Aún con el barbijo tapando parte de su rostro, la expresión del mismo denota seriedad. Luego de unos segundos, se quita el barbijo y mantiene el semblante serio. El resto de los/as candidatos/as sonríen, Santoro se acerca un poco a Bregman para hacerle algún comentario. Luego ingresan los/as fotógrafos/as por disposición de los conductores. Milei mantiene la seriedad en su rostro, que lo caracteriza desde el comienzo. Bregman en ese momento se pone un poco más seria. El resto sonríe.

María Eugenia Vidal

La pandemia por COVID-19 y las políticas públicas en torno a la misma, llevadas a cabo por el gobierno nacional de Alberto Fernández, funcionaron como condiciones de producción en el discurso de María Eugenia Vidal. En esa línea, pudimos identificar que en todos sus discursos remarca constantemente las diferencias con tal administración, antagoniza la formas de llevar adelante acciones frente a la pandemia a través de la construcción “nosotros versus ellos” . Es allí donde la mandataria legitima su discurso, por ejemplo:

“Si construimos esa mayoría, esa es nuestra firmeza, ese es nuestro límite, el límite que se construye con coraje para que haya que cambiar lo que haya que cambiar,

pero sin grito, sin dedo levantado sin shows” (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:13:54).

En el gobierno de la ciudad tuviste un líder de pandemia que es Fernán Quiróz, que está hoy en el público. Que lo acaba de galardonar la Academia Nacional de Medicina, por su trabajo. En el gobierno nacional tuvieron que echar al ministro. En el gobierno de la ciudad, todos esperamos nuestro turno para vacunarnos. En el gobierno nacional, funcionarios y militantes se vacunaron antes que tu abuelo o tu papá. En el gobierno de la ciudad ganamos 45 días de clase por ir a la Corte Suprema a defender que tus hijos estén en la escuela. En el gobierno nacional tuviste un ministro de educación y un presidente que militó el cierre de escuelas. El gobierno de la ciudad nunca improvisó. El gobierno de la ciudad, siempre confió en tu responsabilidad, tuvo un plan. El gobierno nacional improvisó todo el tiempo, nunca tuvo un plan, te maltrató, te faltó el respeto. Y como ves, al final del día, esto no se trata de lo que decimos sino se trata de lo que hacemos. Cuando esta pandemia termine, vamos a seguir trabajando para cuidarte. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 01:02:29)

No solamente el gobierno nacional improvisó durante toda la pandemia. Improvisó cuando no supo salir de la cuarentena, improvisó cuando no compró todas las marcas que hacían falta para que todos tuviéramos las vacunas. Improvisó cuando el presidente te prometió que ibas a tener 10 millones de vacunas en febrero y no las tuviste. Improvisó cuando te dijo que ibas a tener la segunda dosis en agosto y si no fuera por Fernán Quiroz y su estudio de Moderna no habría habido segunda dosis. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 01:13:51)

A través de esos enunciados, Vidal produce y legitima su posición de enunciadora basada en la institucionalidad, se adjudica ser parte de una fuerza política más preocupada

por darle transparencia a las instituciones para un mejor funcionamiento. En ese aspecto, reconocemos un determinado colectivo de identificación cuando la enunciadora presenta su lista:

Para que haya calidad institucional tiene que haber alternancia, no como propuso el subsecretario del gobierno nacional Emilio Persicco, la semana pasada. Para que haya seguridad y justicia tiene que haber igualdad ante la ley. Cuando hay igualdad ante la ley, no hay privilegios en la política, cuando hay igualdad ante la ley, no avanzan las mafias, cuando hay igualdad ante la ley, los delincuentes van presos. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:17:44)

“La lista que me acompaña defiende la igualdad ante la ley con el ejemplo: Sandra Pitta investigadora del Conicet, Ricardo Lopez Murphy, un ejemplo de honestidad y coherencia. Paula Oliveto luchó toda la vida contra la corrupción” (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:18:06).

Así, define su destinatario positivo. En primera instancia, al prodestinatario: “vos sabés que somos gente honesta y que nos preocupa la seguridad” (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:18:57), y en esa línea, también configura el paradestinatario: “te lo demostramos cuando gobernamos, en la nación, en la provincia y en la ciudad” (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:19:08).

A su vez, mediante dicho acto de enunciación, María Eugenia Vidal modeliza a su contradestinatario e imprime cierto valor al hacer, escuchar y gestionar; reafirmando claras diferencias con el gobierno de Alberto Fernández, al cual deslegitima en torno a su accionar. De esta manera se adhiere al colectivo de identificación, se refuta al contradestinatario y se intenta producir un mayor acercamiento hacia el prodestinatario y paradestinatario:

En esto es mucho más importante lo que hacés que lo que decís, y vas a tener que elegir el 14 de noviembre, entre un país que libera presos y arma una justicia paralela o un país donde la justicia, la seguridad y la honestidad no son negociables. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:18:42)

En el discurso de Maria Eugenia Vidal, se van evidenciando los componentes del discurso político que plantea Verón (1987), y allí podemos señalar que predomina el componente descriptivo, en el que se grafica la situación de Argentina a la cual denomina “crisis interminable”, descalificando, nuevamente, al gobierno nacional del presidente Alberto Fernández.

Hoy estamos peor que en diciembre del 2019. Hay más pobreza, cuando vas al supermercado gastás más y podés comprar menos. Si buscás trabajo no lo conseguís y si lo querés dar, tenés miedo de hacerlo. El país está más endeudado y vos estás más endeudado. Pero lo peor de todo es la sensación de que no tenés salida, y yo quiero decirte que sí, que hay una salida. Aprendimos que no es fácil, que no es rápido pero es posible y empieza si nos ponemos de acuerdo todos en algunas cosas básicas. (Vidal en “A dos Voces”, 2021, 00:37:33)

El componente anterior, se fusiona con el componente programático, en el que la figura política promete y se compromete continuamente, cobra fuerza cuando se refiere al trabajo que hicieron como gobierno y cuando expone las medidas futuras que tomarán, en las cuales funda sus promesas. El hacer, estar y escuchar se modelizan como emoción y como promesa. Este involucramiento se construye alrededor de tópicos temáticos que son presentados como prioritarios para que los/as ciudadanos/as mejoren sus condiciones de vida. A su vez, sobre estas mismas temáticas se impugna al adversario político. La educación, la seguridad, el trabajo, la coparticipación, son los tópicos temáticos, ejes que configuran la propuesta de esta discursividad: “(...) Pero vamos a las propuestas, en las propuesta nosotros queremos llevar al congreso una ley de emergencia educativa para ir a buscar al millón 300 mil chicos que perdimos en pandemia” (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:50:10). “(...) Es importante que todos digamos que vamos a votar a favor de una ley que nos permita recuperar esos recursos” (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:27:48).

El 14 de diciembre podemos construir una mayoría, donde tenemos más de 30 propuestas para votar este progreso para votar que sea posible, vamos a dar todas las discusiones que haya que dar, las más difíciles, las más profundas, pero hay una

en la que toda la lista está de acuerdo: no vamos a votar nuevos impuestos y no vamos a votar aumento de los existentes. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:38:34)

Además, hay un conjunto de cualidades que se reiteran constantemente en esta discursividad. La enunciadora destaca algunos valores como el esfuerzo, el trabajo, el sacrificio que se atribuye a sí misma a la vez que incentiva a los destinatarios a implementarlos, en la medida que constituyen su visión del mundo:

La plata se gana trabajando y no podés gastar más de lo que ganás, el que no tiene trabajo y quiere trabajar tiene prioridad, el que puede dar trabajo no tiene que tener miedo de hacerlo, los chicos tienen que estar en la escuela aprendiendo para tener trabajo; y vas a progresar rompiéndote el alma pero con nada que venga de arriba. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:38:02)

Desde esa construcción se funda la imagen de una candidata determinada, comprometida, que batallará por mejorar la vida de los/as ciudadanos/as desde el diálogo. Estos compromisos se vinculan con la promesa de un futuro mejor.

La función de la escuela se restringe en este discurso a la productividad que sea capaz de transmitir a “los chicos”. El progreso es posible porque las carencias, siguiendo la lógica de esta discursividad, se pueden sortear individualmente. Cada sujeto puede obtener lo que quiere “trabajando” y “rompiéndose el alma”.

Desde el comienzo la candidata Vidal expone una adhesión a la norma meritocrática. Martínez (2016) ha señalado que las tópicas del discurso de Cambiemos tienden a explicar que “(...) cada quien obtiene una posición como justa retribución a sus propios méritos” (p. 3), y que esto, a su vez:

(...) Se instituye como una estrategia de legitimación de la desigualdad social, haciendo inapropiadas no solo cualquier demanda sino, también, cualquier litigio por la igualdad (...) capaz de generar un imaginario según el cual los propios sujetos serán los responsables de las situaciones de carencia sin que exista ninguna instancia

mediadora que pueda en cierta forma reparar el daño (por ejemplo, el Estado). (Martínez, 2016, p. 3).

Vidal se erige como una continuidad de la estrategia que tuvo el Pro en sus inicios y Juntos por el Cambio luego, que consiste en la construcción de narrativas donde se responsabiliza al sujeto enteramente de su propia situación.¹

De esta manera, va estableciendo un vínculo con el destinatario positivo (prodestinatario) que se va construyendo y reconstruyendo a lo largo de su discurso, por ejemplo:

“Nueve millones de argentinos le dio a Juntos por el Cambio una tarea: construir una mayoría en el congreso” (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:13:37).

“Estamos a tiempo de dejarle un país mejor a nuestros hijos” (Vidal spot publicitario, 2021, 00:00:53).

Hoy no les vengo a hablar de mí, esto no se trata de mí, se trata de cómo salimos de esta crisis interminable, de cómo nos ponemos de pie, de cómo encontramos una salida, de como hacemos para que nuestros hijos no se vayan para siempre, y para los que se quedan tenga una oportunidad. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:13:18)

Seguido de ello, en su construcción discursiva, la enunciadora en diversos momentos, se funde en un nosotros inclusivo, estableciendo además, su relación con el paradestinatario:

Todo chico de 16, 14 años en adelante, empieza a pensarse fuera de la Argentina. Y el que no puede pagarse un pasaje de avión y no puede irse, no tiene futuro. Estamos a tiempo de dejarle un país mejor a nuestros hijos, este 12 de septiembre les decimos #basta. (Vidal spot publicitario, 2021, 00:00:38)

“Vas a tener que elegir el 14 de noviembre” (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:18:47).

¹ Martínez, F. (Julio-diciembre 2016). Nuevos sujetos neoliberales. Configuraciones sobre el mérito en los discursos del PRO. *Oficios Terrestres*, (35).

Por otro lado, la enunciadora, como parte de un colectivo restringido, se apoya en la contradestinatión y el enemigo político se corresponderá con el kirchnerismo, constituyéndose en el adversario inmediato. A este adversario político se lo figurativiza como quien no hizo ni hace nada por el país, por la provincia, por la ciudad y que solo gobierna para servir a sus propios intereses. Se configura una zona del discurso en la que se ejerce una descripción de un estado de situación, conceptualizada como adversa y atribuida plenamente al contradestinatario. En el orden del enunciado se configura la imagen de un Estado que desamparó a los/as ciudadanos/as y construyó un relato sobre lo real desde una posición autoritaria:

En 2019 nosotros discutimos con el kirchnerismo sobre la corrupción y sobre dos modelos de país. Hoy creo que lo que estamos discutiendo es mucho más profundo. Creo que en el último año y medio, se metieron en nuestras casas. Decidieron cuándo podíamos ver a nuestros padres, a nuestros abuelos, si podíamos o no cruzar la General Paz. Si podíamos salir a trabajar, si nuestros hijos podían ir a la escuela. Y creo que ese fue el punto de inflexión. Se metieron con nuestros hijos. Hay una cosa que en la vida es un límite, ¿no? Con mis hijos no. Se metieron con nuestros hijos, no dejándolos ir a la escuela, y se metieron tanto con nuestros hijos, que hoy nuestros hijos se quieren ir. (Vidal spot publicitario, 2021, 00:00:03)

Leandro Santoro

En su discurso el enunciador se configuró como un candidato con una carrera política corta que venía desde “adentro” de la política, ámbito en el cual participa desde muy joven como militante y defensor de diversas causas. Se ubica en una postura de politólogo ya que cuenta con estudios en Ciencias Políticas en la Universidad de Buenos Aires. De esta manera también moldea su visión del mundo y da origen a la imagen de un candidato comprometido intelectual y políticamente. Además se posiciona como solidario, empático; se retrata como alguien que luchará y se ocupará firmemente de los problemas:

“Soy Leandro Santoro, licenciado en Ciencias Políticas, docente universitario, papá de Francisca y Antonia, legislador porteño desde hace 4 años y si me tengo que

presentar por algo es básicamente por lo que creo y por lo que lucho” (Santoro en “A Dos Voces”, 2021, 00:11:56).

Creo en la gente, creo en la amistad, creo en el poder de la solidaridad, creo en el diálogo político, creo en la democracia con sentido social y creo en una Argentina inclusiva y desarrollada. Ahora, definitivamente en lo que no creo es en los que se las saben todas y en las verdades absolutas, tampoco creo en la violencia, ni mucho menos en la discriminación. Porque creo en estos valores es que entiendo que la empatía y la sensibilidad son claves para construir una sociedad más justa, por eso, si me tengo que definir políticamente por algo es porque busco construir un país con igualdad y libertad al mismo tiempo. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:12:10)

Como mencionamos en la introducción, Santoro se enfrentó a Vidal, Vidal se enfrentó a Santoro. Es por ello que en ambos discursos ocurre algo similar, el candidato del Frente de Todos expone continuamente las fallas del gobierno de Cambiemos del cual María Eugenia Vidal fue funcionaria y sigue siendo candidata; de este modo se va construyendo la posición del enunciador:

Este problema no es nuevo, vos sabés que además, en la ciudad de Bs. As., de despilfarrar los recursos materiales, despilfarramos los recursos humanos. Mirá, durante la gestión de Macri por lo menos 8 agentes de la policía de la Ciudad de Bs. As. pagado por los contribuyentes, formaron parte de estructuras de inteligencia ilegal que espionaron a dirigentes políticos y a los familiares del Ara San Juan. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:16:54)

La semana pasada se votó en el parlamento, o se pretendía votar en el parlamento, una ley muy importante, la ley de etiquetado frontal, ¿qué hizo Juntos por el Cambio que había votado en el senado esa ley? Prefirió no darle quórum, no al gobierno, sino a la sociedad, para tratar de generar un daño político. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:22:15)

Durante el gobierno de Maria Eugenia se tomaron 100 mil millones de dólares y se habilitó la fuga para 86 mil millones de dólares, ¿por qué se hizo esto si no se construyó escuela, no se hizo un kilómetro de subte, no se amplió ninguna fábrica? Nadie sabe dónde están los dólares. Para generarle los negocios a los fondos de inversión y a los bancos amigos de los amigos de Macri. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:42:29)

Se inscribe así, en gran parte de sus intervenciones, el componente descriptivo con el componente prescriptivo que plantea Verón en la enunciación política. Es decir, utiliza el componente descriptivo para referirse y detallar sobre el trabajo del gobierno de Cambiemos y luego indicar lo que se debe hacer, apela al futuro de las medidas.

A mí me parece que es una discusión super interesante, tengo entendido que está avanzando. Todos sabemos que Macri es rápido para hacer números, fijémonos lo que paso con el correo argentino, de qué manera se favoreció a sí mismo. Y lo que está en discusión es si le pasó lo que correspondía a la ciudad o un poco más para ayudarlo a Larreta como había hecho con la transferencia de tierras nacionales y con la lotería. (Santoro en “A Dos Voces”, 2021, 00:27:51)

Ahora, yo creo que hay una propuesta que podríamos tratar de consensuar esta noche acá, que es la necesidad de reforzar un plan nacional de desarme, ¿saben por qué? Porque creo que la mayoría estamos de acuerdo en que portar armas libremente es una locura. Sin embargo, Patricia Bullrich (que es del espacio político de María Eugenia Vidal) y el propio Javier Milei, sostienen que el que quiere andar armado puede y debe andar armado sin ningún tipo de regulación. Me parece que es importante de cara a la discusión de la seguridad que la gente sepa qué opinamos. Para mí es una locura total y hay que fortalecer el Programa Nacional de Desarme. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:28:11)

¿Cuál es el problema más importante que hoy tiene la Argentina? La inflación y la caída de la actividad económica. ¿Cómo se resuelve este problema? Con dólares, el problema recurrente de las crisis en Argentina es la falta de dólares, ¿y por qué tenemos problemas de dólares? Primero, hay un tema estructural que lo podemos discutir otro día, pero hay un tema que agravó al problema estructural que es el proceso vergonzoso y ruin de haber tomado deuda para la fuga de capitales. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:42:06)

Se pueden reconocer frecuentemente formas de enunciación mediante las cuales el enunciador construye a sus pro y para destinatarios como parte del discurso, se dirige sin diferencias a los partidarios y a los indecisos, reuniéndolos bajo diversos ejes temáticos, tales como inseguridad, inflación, educación, pandemia. En lo que respecta a la construcción del enunciador, podemos decir que encontramos grandes rasgos de la primera persona del singular y se alterna con un nosotros inclusivo, a través del cual va construyendo su prodestinatario. En su construcción discursiva identificamos diversas marcas del componente descriptivo seguido del componente programático, que se entrelazan constantemente. En los siguientes fragmentos retomamos algunos ejemplos, donde se evidencia una construcción discursiva por parte del enunciador. El mismo describe y enfatiza sobre un estado de situación social determinado y a partir de allí remite a una promesa:

“Bueno, voy a utilizar este primer minuto para hablar de un tema que nos preocupa mucho” (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:15:43).

“Te voy a poner un ejemplo para que lo entiendas claro”(Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:16:02).

“Fijémonos lo que pasó con el Correo Argentino”(Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:27:56).

“(…) ¿Saben por qué? Porque creo que la mayoría estamos de acuerdo en que portar armas libremente es una locura”(Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:28:17).

Nosotros tenemos otra cosa para contarte. Siempre vamos a votar a favor de los que trabajan. Nunca vamos a votar un recorte en la educación pública. Siempre a favor

de ampliar derechos y nunca a favor del endeudamiento. Vamos a trabajar desde el congreso, para recuperar la vida que queremos. (Santoro, spot publicitario, 2021, 00:00:21)

En el discurso de Santoro, el adversario político apareció bajo la denominación de “Macri”, “Macrismo”, “Juntos por el Cambio”, “Larreta” y todo lo que engloba dicha fuerza política. En su construcción cuestiona los compromisos incumplidos, por ejemplo, la falta de realización de obras públicas, lo concerniente a la educación y la necesidad de mejoras en calidad e infraestructura. Respecto a la salud y lo acontecido en torno a la pandemia, expone la inasistencia y el abandono a los barrios más vulnerables, así como la falta de medicamentos y de presupuesto.

Yo te voy a decir porque seguro no las conocés. Pero las 54 escuelas que se hicieron en la ciudad, 19 son reemplazó, te quisiera preguntar dos cosas, ¿cuántas escuelas construiste vos en tu gestión en la provincia de Bs As y cuántas leyes votó el macrismo los 4 años que fueron gobierno? Porque no votaron ninguna ley de educación, ninguna ley de educación. No es prioridad la educación ni en la ciudad, ni para un proyecto conservador que se imagina que la forma de progresar es quitando derechos. (Santoro en “A dos Voces”, 2021, 00:53:17)

¿Alguno recuerda alguna política pública del jefe de Gobierno para ayudar a las personas en pandemia? Ninguna. (...) Nos ocupamos de la gente, no nos dedicamos solamente a hablar. Ahora, ¿qué fue lo que hizo el gobierno porteño? Se dedicó a hacer negocios. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 01:06:10)

El diagnóstico se erige alrededor de tales temáticas en las que se fundan promesas de campaña incumplidas, haciendo hincapié en las fallas que, según su punto de vista, se presentaron en el gobierno nacional de Mauricio Macri. En tal sentido, parte de los malestares actuales son atribuidos a dicho gobierno, que tal como aparece en esta discursividad, ejecutaron un sistema de gobierno que no funcionó y que no resolvió los problemas de la ciudadanía. De esta manera el enemigo político es semantizado como corrupto, al servicio de

sí mismo, el enunciador remarca las diferencias que los separan, construyendo así su contradestinatario:

A ver, arrancho, primero María Eugenia, pediría yo. ¿Ustedes se acuerdan que se comprometieron a hacer 3000 jardines de infantes con la plata del fútbol para todos? No llegaron a hacer ni 150. Y este es un problema terrible en la ciudad de Bs. As. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:48:55)

Ahora, ¿Qué hizo Horacio Rodríguez Larreta, de qué manera gestionó? Porque, la verdad, respiradores no compró ninguno. Pero si compró barbijos a sobreprecio. Más de 5 millones de barbijos a sobreprecio. Algunos de los cuales, los llegó a pagar, 3000 pesos cada uno. Tampoco contrató camas de terapia intensiva, pero sí lo que hizo fue tratar de contratar los hoteles de la hermana de él, por ejemplo, ¿no? Y en la gestión en las villas: ustedes recordarán cómo arrancó la pandemia, faltaba agua en la Villa 31. Hoy me acompaña Nora también, que es una de las responsables de haber tratado de construir una red de contención en la Villa 31 porque en plena pandemia no había agua y la responsabilidad no era de AYSA, era del gobierno de la ciudad. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 01:01:35)

Además, en la teoría propuesta por Verón (1987), una estrategia posible es la de tomar al adversario electoral y configurarlo discursivamente como amigo. Entre sus adversarios, el candidato Santoro ha decidido implementar dicha estrategia con la candidata Bregman. Esto se refleja tanto en la explicitación de coincidencias en relación a posicionamientos políticos en contra de algunas medidas tomadas por el gobierno de la ciudad de CABA como en torno a acuerdos tácitos sobre el funcionamiento democrático de la sociedad, por ejemplo, cuando se le solicita a Milei que debe cumplir las normas sociales que dictamina el funcionamiento democrático en una sociedad (por ejemplo, no agresión a los/as candidatos/as por su ideología).

Ejemplo número 1:

“Ahora, ¿qué fue lo que hizo el gobierno porteño? Se dedicó a hacer negocios. Y en esto coincido con Miriam, vendieron más de 160 hectáreas. Yo no voté ninguna venta de ninguna hectárea” (Santoro en “A dos voces”, 2021, 01:06:10).

Ejemplo número 2:

Bregman: ¿A vos te parece que yo puedo intervenir ahora después de este griterío?

Milei: Quizás será porque no tenés argumentos.

Bregman: A mí me parece muy difícil, ¿sabés qué pasa? Que este señor, acá empezó haciéndose el educadito pero en los actos nos dice zurdo de mierda...

Santoro: Tiene razón Miriam, tiene razón Miriam.

Bregman: Se rodea de un montón de defensores de los genocidas y dice “zurdos de mierda, van a correr”. Y apenas empieza el debate ya empieza con el mismo ataque, ¿qué zurdo de mierda, van a correr? ¿Lo mismo que nos decían en la dictadura? No, enserio lo digo, porque si este va a ser el mecanismo, así no puedo discutir, con un varón que me grita, yo no discuto.

Santoro: traten de ponerle límites porque tiene razón Miriam, es imposible.

Periodista: Sí, vamos a ponerle límites.

Milei: Ponganme cadenas, así está más cómodo Santoro.

Santoro: No, límites. (“A dos voces”, 2021, 00:33:48)

Javier Milei

En Argentina observamos el incremento de la concepción de derecha impulsada y representada por la figura de Javier Milei, conductor de La Libertad Avanza. En efecto, el candidato da cuenta de su discursividad en el ‘Debate Capital’ de cara a las elecciones legislativas. Allí, desde el comienzo establece una diferenciación con el resto de los/as candidatos/as. Desde el principio, se manifestó indignado como forma de argumentar sus gritos producto de una “casta política” que se apropia de las expectativas “nos roba el futuro”,

y denunciando que de seguir así nos convertiremos en “la villa miseria más grande del mundo”. De este modo el enunciador se erige como parte del colectivo de identificación de quienes no son “casta política” y se apoya en la contradestinción para enunciar su presentación. Es decir que para definirse utiliza la configuración de su adversario político, desde la presentación misma. En esta discursividad “la casta política” se conceptualiza como forma nominalizada, y en tal sentido se le atribuye determinados atributos, como ser la única culpable de la miseria del país, la única que tiene privilegios. Se trata de los únicos a los que les va bien, y a partir de ello, se configura una discursividad agresiva desde el comienzo.

Por un lado, el enunciador político configuró su discurso como un candidato con una voz legítima para hablar de la situación política y económica de la Argentina, es decir, como alguien competente. Por otro lado, Milei llevará a cabo una ratificación de sentido de pertenencia a un grupo “antisistema”, anti hegemónico. Cabe mencionar que actúa como reafirmante de la lengua legítima de dicho grupo, en tanto se erige como representante de “los enojados” con, supuestamente, el sistema político en su totalidad. La lengua legítima determina al enunciador aceptable. Y es a este grupo antisistema, al que reafirma su pertenencia, cuando subraya el enojo tanto explicitándolo como articulándolo desde su gestualidad, su tono de voz, sus repetidas menciones a la corrupción estatal.

El candidato del partido La Libertad Avanza, se presenta como economista, como un liberal, defensor de la libertad individual y la reducción del Estado y reconoce el pathos dominante (Angenot, 2010), el disgusto y malestar con la situación de crisis, de este modo convoca a emociones negativas: ira, bronca, enojo. El enunciador expresa el descontento en la sociedad argentina, esta emocionalidad es un componente fundamental que atraviesa, articula y dota de sentido su discursividad. De esta manera atribuye y asocia valores y emociones al contradestinatario tales como corrupción, miedo, desamparo, desinterés, desesperanza y angustia.

Soy Javier Milei, soy economista, liberal libertario, yo grito mucho. Grito porque estoy indignado, porque estoy cansado de la casta política que día a día nos está robando el futuro, y que si seguimos así, en 50 años vamos a hacer la villa miseria más grande del mundo. Hay algunos que dicen que soy peligroso, sí, soy peligroso, soy peligroso para la casta política, ¿saben por qué? Porque conmigo se acabó la

joda de los privilegios de los pocos políticos que le va bien y a todos los argentinos va mal. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:14:14)

En tal sentido, en esta primera instancia observamos que el candidato Milei es el único que no sonríe. Desde el comienzo, el candidato tiende a buscar un diferencial con los/as demás candidatos/as a quienes configura como “la casta política”. No solo lo hace con su discurso sino también con su gestualidad porque “(...) una enunciación es básicamente un modo de rearticular relaciones entre palabras y cuerpos (...)” (Kiffer & Giorgi, 2020, p. 26). A decir de estos autores, de esto se tratan los “(...) *Nuevos agenciamientos colectivos de enunciación*: una nueva distribución de focos de resonancia, de voz y gestos, de sentidos colectivos (...)” (Kiffer & Giorgi, 2020, p. 26).

De esta forma, Milei ha construido un adversario muy claro, la clase política a la que denomina peyorativamente casta, haciendo alusión a su condición de grupo cerrado con privilegios y utiliza una analogía en la cual equipara el rol del Estado nacional con una monarquía absoluta:

Bueno, yo voy a continuar con la lógica del modelo de la casta que genera un gasto público explosivo y claro, hay que financiarlo. Entonces, ¿cómo se financia? Una de las fuentes es, subiendo los impuestos. Nos matan a impuestos, ahogan a las empresas, matan el crecimiento. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:44:57)

La república está quebrada. La república está acabada. El origen de la república tiene que ver, por un lado con la figura del monarca que básicamente es el presidente pero, ¿cuál es el problema con el monarca? Que puede derivar en tirano. Por otra parte, el parlamento representa la figura de la aristocracia, supuestamente el gobierno de los mejores, pero que puede derivar en oligarquía. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:19:10)

El modelo que deriva siempre en crisis, una crisis que solamente beneficia a la casta política porque cada vez implican un estado cada vez más grande, en el fondo, ¿sí?,

lo que tenemos es que Argentina, fruto de esto, desde el año 1950, ¿sí?, vive cada dos años, uno tiene crisis. En definitiva, este es un modelo decadente que a los únicos que favoreció fue a ellos, a la casta política. (Milei en “A dos Voces”, 2021, 00:39:58)

En su discursividad, Javier Milei, construye al prodestinatario referido a sus adherentes y también un paradestinario “los argentinos”, “el pueblo argentino” que están cansados de los diversos gobiernos, influyendo y potenciando las frustraciones y el malestar de la sociedad argentina. Es decir, hay un intento de instaurar en el sentido común de la opinión pública la premisa de mandatarios tiranos con administraciones oligárquicas, producto de la conducción de una casta política que se debe detestar.

“(…) La única consecuencia es que los argentinos somos cada vez más pobres mientras que la casta cada vez más rica” (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:46:01).

Siguiendo a Verón, en la discursividad de Milei, se distingue un componente descriptivo y didáctico, ya que el economista propone todos sus temas como si fuesen una ecuación matemática, es decir, en términos de pérdida y ganancia dentro del mercado. A su vez, se configura un metacolectivo singular cuando se refiere a entidades como: “La república”, “El Estado”, “Argentina”, “EEUU” “El Gobierno Nacional”, “La patria”.

(…) Es decir, aumenta el castigo ¿para qué? para financiar a los Insfran, para financiar todos los feudos, la verdad... Y después, el tema de la libre portación de armas, es más, les voy a contar algo, ¿saben qué? En EEUU, esto se estudió, hay lugares, ¿sí? Donde hay libre portación y en otros no y ¿saben qué? En aquellos lugares donde hay libre portación les voy a decir algo, la delincuencia es menor, ¿saben por qué? Porque le aumenta el costo esperado al delincuente y eso hace que los beneficios caigan, por lo tanto, la delincuencia caiga, es decir, si Santoro quiere seguir peleando con los números, problema de Santoro. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:30:21)

Lo primero que puedo decir es que hubo un error de diagnóstico. Ese error de diagnóstico fue tanto en el gobierno nacional como a nivel, digamos, de cada uno de los estados provinciales (...). Se confundió un problema de equilibrio per sé, con uno de equilibrio general, ¿sí? Se careció de orden de magnitud de ese, es decir, no se tenía, digamos, nunca se miró, ósea, qué implicaban, en términos de muertos, por ejemplo. O, por ejemplo, había falencias matemáticas, se analizaban mal los números. ¿Cuál fue el resultado de todo esto? Que Argentina, por ejemplo, en un relevamiento que hizo Blumberg, Argentina fue el peor país del mundo en el tratamiento de la pandemia. (Milei en “A dos voces”, 2021, 01:03:45)

En la teoría de Verón (1987), el otro negativo va a tener vinculación con los programas que se propongan, es decir, construir al enemigo es muchas veces la forma de justificar el propio programa político. La construcción discursiva “la casta política” y toda su caracterización le otorga verosimilitud al discurso de Milei. En este caso, el programa político se sustenta en terminar con un enemigo como “la casta política” a través de un programa que, en teoría, es completamente distinto a los que se vienen sucediendo desde 1950.

Argentina le ha quitado 13-0 a la moneda, le podría quitar dos más, digamos, vive en descontrol inflacionario, por lo tanto, digamos, se genera un modelo que asfixia al sector privado, distorsiona precios y la única consecuencia es que los argentinos somos cada vez más pobres, mientras que la casta cada vez más rica. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:45:48)

El programa político de Milei se trata, por un lado, de un programa que presenta los postulados económicos como si los mismos constituyeran un modelo matemático. Por el otro, es un programa que discursivamente propone un quiebre en algunos acuerdos democráticos, por ejemplo, en torno a la libre portación de armas. Y este tipo de propuestas se sustentan sobre la base de que hay que cambiar las cosas “de raíz” porque hay que terminar con el modelo económico que hace más de 70 años solo beneficia a la casta política.

Myriam Bregman

En su discurso la enunciadora apuntó a construirse en oposición a los políticos tradicionales, como una persona que tiene que enfrentar la crisis económica, la inflación, la desocupación que atraviesa el país, se identifica como una trabajadora argentina más. De esta forma, asume una postura de compromiso y defensa en las movilizaciones por la lucha de los derechos de las mujeres, los derechos laborales y diversas causas sociales, colocándose a favor de los trabajadores, a quienes define como los únicos afectados por las crisis, que en este caso, a diferencia de lo que plantea el resto de los enunciadores, son crisis del capitalismo:

“A nosotros, a nosotras, nos conocen, saben que vamos a defender siempre los intereses de las mujeres y la diversidad del pueblo trabajador, la educación pública, las demandas socioambientales” (Bregman en “A Dos voces”, 2021, 00:11:24).

¿Cómo no va a haber enojo con esa dirigencia política que nos trajo hasta acá? Si a vos te decían quédate en casa y después aparecían las fotos de las fiestas en Olivos, o la de Carrió con los mariachis. Pero ojo, ojo, cuando Milei habla contra la casta lo hace para distraer, para ocultar al poder económico del cual es empleado. Ninguna de las fuerzas presentes se quiere meter en serio con el poder económico porque ahí están los dueños del país, los que se fugan la plata afuera y a vos te hacen pagar impuestos hasta cuando comprás un paquete de fideos. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:20:58)

“Hablen, hablen. La salida es desde abajo como lo mostramos las mujeres para conquistar el aborto; en las calles, movilizadas, autoorganizadas” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:25:39).

“El capitalismo produjo esta crisis y la juventud la enfrenta en todo el mundo” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:59:20).

A la vez que se diferencia de la imagen del político tradicional, establece una relación de simetría con los trabajadores, que es el destinatario de esta discursividad. La construye desde una vida sencilla, común, esto es: una mujer que ejerce cargos políticos pero que es

madre, una mujer de barrio, con una vida parecida a la de la mayoría. Este modo de ser de la enunciadora, se adentra en el ámbito político y moldea su visión del mundo. A partir de dicha construcción, se forja la percepción de una candidata dedicada, comprometida, luchadora, que se esforzará por mejorar la calidad de vida de los argentinos y las argentinas. Se coloca alejada de los lujos de la mayor parte de la clase política, en la que la cuestión del poder adquisitivo marca un modo de ser y moverse en el mundo. Se modeliza como una ciudadana más, lo que produce un acercamiento con el destinatario:

El país vive una situación crítica, pero lo de las PASO fue una campaña vaciada de propuestas, el Frente de Izquierda Unidad sí las tuvo y por eso, las vamos a reafirmar en esta instancia, en este debate. Somos la izquierda que se unió, obtuvimos más de un millón de votos y resultamos tercera fuerza en todo el país. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:10:47)

“Nosotros planteamos que los funcionarios cobren como una enfermera, nosotros ya lo hacemos” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:21:45).

“Yo cobro como una enfermera, lo que digo lo hago. No vivo de los empresarios” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 01:29:18).

“Nosotros vivimos en los barrios populares” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 01:10:19).

“Se vacunan para ir a Miami” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 01:12:07).

“La izquierda estuvo siempre del mismo lado, de las y los trabajadores, con las mujeres y la juventud” (Bregman, spot publicitario, 2021, 00:00:09).

De esta manera, la enunciadora se configuró como una candidata que defendió siempre a los trabajadores, lo define en diversas oportunidades como metacolectivos: “pueblo trabajador”, “pueblo autoorganizado”.

También, menciona diversas entidades compuestas de un colectivo enumerable y amplio: los trabajadores y las trabajadoras, al que estará siempre asociada y desde el cual la enunciadora construye el pro y paradestinatario, siendo este su colectivo de destinación y de identificación. Allí se configura su destinatario positivo, tematizando las problemáticas que,

desde su perspectiva, incumben al pueblo, tales como desocupación, inflación, educación, inseguridad.

“Nuestra pelea es porque gobiernen los trabajadores y las trabajadoras porque la salida no va a venir de arriba, va a venir de abajo con el pueblo autoorganizado” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:21:52).

“Milei, Larreta, Vidal; toda la derecha nos dicen que cuanto menos derechos tienen los trabajadores más trabajo va a haber, eso es falso. Ya se hizo en los ‘90 y la desocupación llegó casi al 20%” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:40:38).

“Vos sabés que la izquierda va a estar siempre de tu lado y va a ser la que va a defender esto con fuerza en las calles y en el congreso” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:40:55).

“(…) Porque nuestros hijos y nuestras hijas van a la escuela pública, sabemos de la falta de vacantes, sabemos de la angustia que genera la inscripción online, lo pasamos, lo vivimos” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:50:28).

En el discurso de Bregman, aparecen diversos componentes correspondientes al discurso político planteado por Verón (1987). Se destaca a lo largo de su discursividad el componente descriptivo y el programático. En muchos de sus enunciados hace una descripción del estado de situación, focalizando en un estado de carencia, donde alude al desamparo que vive “la juventud”, la falta de trabajo, las deficiencias de la educación.

Hoy la juventud ya trabaja sin derecho, sin aguinaldo, sin vacaciones y es donde más hay desocupación. Pero del otro lado, el gobierno le está dando beneficios al agro-negocio, a las mineras, a las automotrices y dicen que eso generaría más trabajo. Ya se demostró que tampoco, lo único que genera, es más desigualdad. Además, con la burocracia sindical aliada, están firmando convenios flexibilizadores como lo acaban de hacer con el SMATA y que además Fernández fue a sacarse una foto. Al revés, nuestra propuesta es reducir la jornada laboral a 6 horas, repartiendo las horas de trabajo entre ocupados y desocupados sin reducción salarial y que nadie cobre por debajo de la canasta básica familiar. Empezando por implementar esta

medida, solamente en las grandes empresas, se podrían generar 900.000 puestos de trabajo genuinos, casi 1 millón de personas. Y de esa forma, no sacarles siempre a los que trabajan, a los verdaderos creadores de riqueza. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:40:51)

“Nosotros planteamos que los funcionarios cobren como una enfermera, nosotros ya lo hacemos, que sean revocables, juicio por jurados, elección de los jueces” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:21:45).

En Argentina van 4 años consecutivos de caída del salario y tenemos un 50% de inflación. Salarios y jubilaciones deben actualizarse mensualmente según la inflación. Seamos claros, la soga al cuello que tiene la economía argentina se llama Fondo Monetario Internacional, deuda externa, fuga de capitales, servicios privatizados, no hay salida para las mayorías populares si se mantiene ese esquema”. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:46:45)

Si bien a lo largo de su discursividad Bregman se construyó en oposición a los diversos adversarios políticos presentes, asignándoles como metacolectivo singular: “la derecha”; aún así se destaca un mayor oponente, un claro contradestinatario: Javier Milei. De esta forma, basada en esta estrategia, la enunciadora se ubicó en una posición opuesta, marcando una fuerte diferencia, apuntó al modelo económico que expone el candidato de La Libertad Avanza. También hace mención de la labor de Milei como asesor del exgobernador y militar tucumano Antonio Domingo Bussi en 1999; quien fuera gobernador de facto de dicha provincia durante la última dictadura cívico-militar argentina. Además, pone en evidencia su cercanía con VOX, partido ultraconservador español que entre otras cuestiones profesa el catolicismo y milita en contra del matrimonio igualitario, el derecho al aborto, la inmigración y la “ideología de género”.

Por último, la candidata del Frente de Izquierda Unidad evidenció la reivindicación de Milei respecto al modelo propuesto por el ex Presidente de Estados Unidos, Donald Trump, y el aval del liberal referido a la libre portación de armas.

“Milei habla de la casta pero fue asesor del genocida Bussi, está con los fachos de VOX en España que defienden la monarquía, ideas más rancias no se consiguen” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:20:35).

A mi me parece muy difícil, ¿sabes qué pasa? Que este señor, acá empezó haciéndose el educadito pero en los actos nos dice zurdo de mierda, se rodea de un montón de defensores de los genocidas y dice zurdos de mierda van a correr. ¿Y apenas empieza el debate ya empieza con el mismo ataque, que zurdo de mierda van a correr? ¿Lo mismo que nos decían en la dictadura? No, enserio lo digo, porque si este va a ser el mecanismo, así no puedo discutir con un varón que me grita, yo no discuto. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:33:51)

Gracias, porque Milei puede gritar lo que quiera, pero en el Brasil de su héroe Bolsonaro ya se aplicó las recetas que él dice, se hizo una reforma laboral, se eliminaron derechos, se prometían dos millones de puestos laborales por año y que pasó? Creció la desocupación del 12% al 14% y otra cosa más que tampoco dice Milei, aunque grite, la inflación se duplicó. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:46:11)

Quiero aclarar algo antes. Primero tengo derecho a contestar lo que dijo, porque lo escucho hablar de “la casta” en todos lados, lo escuché hablar de “la casta” acá. Y la verdad que es llamativo que alguien que armó su lista con la peor casta que tiene la Argentina, que es la casta militar, que fue parte de la casta política siendo asesor de Bussi, que defiende a la casta monárquica, ¿algo más rancio que la monarquía española, que los borbones españoles, y él está con Vox? Que los defiende. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 01:28:46)

Síntesis de las estrategias discursivas implementadas

En definitiva, los aspectos que queremos destacar en torno a las estrategias implementadas por cada candidato/a en relación al primer eje de análisis son:

La estrategia de Vidal se sustenta fuertemente en la caracterización de su enemigo: “los que liberan presos”, “los que arman una justicia paralela”. La contradestinción se va configurando a lo largo de esta discursividad, refiriéndose a la misma como el gobierno actual o el Estado, para ser finalmente identificada como “el kirchnerismo”. Pero esta última designación aparece una vez que ya se ha modelado la forma de ser de este enemigo, de acuerdo a la visión de la enunciadora. Asimismo Vidal ha optado por no interpelar directamente al contra destinatario en la mayoría de sus intervenciones.

En relación a la estrategia implementada por Santoro, se presenta a sí mismo como una persona capacitada, instruida para el puesto al que aspira. Pero también apela a la identificación que puede generar en sus destinatarios, enunciando sus valores como ser humano, como un ciudadano más, familiar, sencillo. En este tipo de enunciados se busca generar empatía en los enunciatarios.

Una similitud con la estrategia de Vidal es que ambos ponen énfasis en la caracterización de su enemigo pero se diferencian cuando Santoro decide interpelar a su adversaria con interrogantes directos, mientras que Vidal evita iniciar dicha confrontación sino que opta por describir el accionar de sus adversarios como un hecho dado, a partir del cual no hay dudas, el modo de actuar de dicha adversario se presenta como una verdad absoluta. Ambas discursividades se asemejan cuando tienden a resaltar lo trascendental de determinados valores morales.

A su vez, la discursividad de Santoro al compararse con la de Bregman, se diferencia por presentarse como un sujeto individualizado, mientras que Bregman se presenta como parte de un colectivo de identificación: el de los/as trabajadores/as, siendo parte vertebral de su estrategia ya que el mismo constituye el pro destinatario y el para destinatario al mismo tiempo. Por eso el “nosotros” aparece de manera explícita en el plano del enunciado constantemente. En este sentido, las referencias a sí misma son importantes para destacar que ella forma parte de un colectivo. En el mismo sentido logra reforzar discursivamente su representatividad, elemento constitutivo de la democracia. A partir de este último punto, se

pueden deducir algunos presupuestos comunes con Santoro, identificando una visión del mundo similar.

En determinados momentos, Santoro ha decidido configurar a Bregman como su amiga, quien en la contienda electoral política es una de sus adversarias. Hacia el interior del discurso, se la configura como amiga, destacando algunos puntos de acuerdo con la candidata. Esta estrategia puede responder a la idea de traccionar algunos de los destinatarios de la contrincante a su favor. Sin embargo, es difícil pensar que eso ocurra, en tanto el prodestinatario de Bregman es, a su vez, el colectivo de identificación de la misma.

En el caso de Milei, no existen menciones a valores morales ni familiares, ni busca referenciarse en ningún colectivo de identificación. Su estrategia se centra en generar un diagnóstico de situación enfocada en aspectos económicos que, en teoría, revisten urgencia y gravedad. A partir de ese estado social que describe, se va configurando la construcción de un enemigo político, al que se le atribuye la culpabilidad total de lo diagnosticado previamente. Y en torno a ello, es parte central de su estrategia el reconocimiento y exacerbación del pathos dominante. A su vez, por oposición al adversario, el enunciador se irá configurando a sí mismo, a lo largo de sus enunciados, como idóneo para dar solución a los problemas económicos identificados.



Nota. Adaptado de MYRIAM BREGMAN LE NEGÓ EL SALUDO POR SEGUNDA VEZ A JAVIER MILEI | #DebateCapital en A DOS VOCES por Todo Noticias, 2021, YouTube (<https://www.youtube.com/watch?v=3IfTNVvkSBE&t=8s>).

Eje de análisis: Rol del Estado

Como indicamos en el inicio del análisis discursivo, desarrollaremos las nociones en torno al Estado abordadas por los/as candidatos/as desde sus diferentes perspectivas, siendo para algunos/as un eje central, ya sea desde una connotación positiva o negativa. En otros casos, aparece en los discursos analizados como un tópico más bien secundario.

Sin embargo en todos los casos hay una visión del mundo que se dirime en la tensión entre la transparencia y la corrupción del Estado. Pareciera que es ineludible remitirse a dicha problemática ya sea de forma directa o mediante algunas referencias más indirectas. Esta es una temática existente, y nadie puede pasar por desapercibido el hecho de que la transparencia del Estado es un tema del cual hay que hablar. Por ello es que se trata de un fetiche de acuerdo a la teoría de Angenot.

Las contribuciones teóricas de este autor nos permiten reconocer qué categorías se constituyen como lo sagrado en un estado del discurso social. A través de los diferentes ejes temáticos desarrollados en el debate de candidatos/as, tales como: “Calidad institucional, seguridad y justicia”, “Economía, educación y trabajo” y “Política sanitaria en pandemia” reconocemos el valor que se le otorga a la vida, erigiéndose como algo sagrado, un fetiche que los enunciadores cristalizan en sus discursos al exponer sus compromisos, las medidas que han tomado y las futuras medidas que tomarán; como así también la necesidad de implementar diversas políticas al respecto. Estas temáticas son presentadas por diversos candidatos/as como prioritarias para que los/as ciudadanos/as mejoren sus condiciones y calidad de vida.

Cabe destacar que este estado del discurso social es un momento clave para analizar la construcción discursiva que consolida al candidato Javier Milei como un enunciador relevante para la sociedad en el futuro inmediato, debido a que posteriormente a las elecciones legislativas en las cuales se inscribe el corpus de este análisis, se presentará como candidato a presidente de la Nación Argentina y será elegido para ejercer dicho cargo. Es por ello que en este apartado hemos decidido profundizar en el análisis de su discursividad. En base a lo observado podremos ahondar y establecer relaciones entre los diversos componentes de la hegemonía discursiva definidos por Angenot (2010): dominante de pathos y egocentrismo/etnocentrismo.

Temáticas y visión del mundo

Bregman

En la discursividad de Bregman, lo concerniente a cada poder del Estado aparece bien diferenciado. Así, tiende a destacar la importancia de las leyes, la importancia de los debates en el congreso. En este caso, el poder legislativo del Estado argentino tiene una connotación positiva por tener un rol central:

“(...) Vos sabés que la izquierda va a estar siempre de tu lado y va a ser la que va a defender esto con fuerza en las calles y en el congreso” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:41:55).

Muy por el contrario, menciona la corrupción del Estado argentino relacionada principalmente al poder judicial:

Ninguna de las fuerzas presentes se quiere meter en serio con el poder económico porque ahí están los dueños del país, los que se fugan la plata afuera y a vos te hacen pagar impuestos hasta cuando comprás un paquete de fideos. La casta judicial los protege, dice que pagan coimas porque tienen estado de necesidad. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:21:22)

Para remitir al poder ejecutivo como tal, menciona con nombre y apellido a los/as funcionarios/as designados/as en el mismo. A su vez, toda vez que hace mención a los/as funcionarios/as del poder ejecutivo (ya sea el Estado nacional, el Estado de la CABA, los Estados provinciales) es para cuestionar su funcionamiento. Su estrategia en torno al eje seleccionado, es adversativa pero nunca propositiva. Es decir, es una discursividad que no construye una figura estatal deseable desde su perspectiva. Solo se limita a confrontar con lo que realizaron los representantes del poder ejecutivo, o a subrayar los errores de las personas que ejercen dichos cargos estatales.

“Educación es la consigna y no puedo dejar pasar que cuando María Eugenia era gobernadora, explotó una escuela producto de la desidia estatal, justicia por Sandra y Rubén” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:40:27).

Gracias, porque Milei puede gritar lo que quiera, pero en el Brasil de su héroe Bolsonaro ya se aplicó las recetas que él dice, se hizo una reforma laboral, se eliminaron derechos, se prometían dos millones de puestos laborales por año, ¿y qué pasó? Creció la desocupación del 12% al 14%; y otra cosa más que tampoco dice Milei aunque grite, la inflación se duplicó. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:46:11)

“El Gobierno nacional recortó el IFE que, en un 64% era cobrado por mujeres” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 01:05:11).

A diferencia de Milei, nunca niega la importancia de su existencia y sus funciones, pero sí critica su eficiencia al igual que dicho enunciador.

Santoro

“(…) Y si bien no provengo del peronismo, lucho por la justicia social, la independencia económica y la soberanía política” (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:12:45).

Leandro Santoro se dirige en esta primera instancia al pro-destinatario ya que siente la necesidad de reforzar este vínculo con el “otro positivo”. Este requisito se le presenta en relación a su trayectoria política personal en el radicalismo, y la antigua confrontación “peronista vs. radicales”. Para Verón (1987), el discurso político se organiza en torno a una configuración de un nosotros y un otro negativo, es decir, siempre se trata de un “nosotros vs ellos”. En este sentido, a Santoro se le presenta como un desafío el de imponer una nueva confrontación, es decir, una nueva configuración sobre aquella antigua dicotomía “peronistas vs. radicales”.

Este enunciado tiene por un lado, la potencialidad de sintetizar la visión del rol del Estado del enunciador. Para ello, remite a un significante de gran valor para el Partido Justicialista y el movimiento peronista en general, que fue sintetizado en la Reforma Constitucional de 1949. De allí se desprende su adhesión a una concepción estatal peronista.

Los tres postulados del justicialismo que han caracterizado al peronismo desde sus inicios son: soberanía política, independencia económica y justicia social, constituyen un

significante de gran peso, en la medida que han sido objeto de debate para ser introducidos en la Reforma Constitucional de 1949 y han sido actualizados también en la década de los '70 por la guerrilla armada peronista, es decir, Montoneros; utilizando estos significantes como síntesis del nacionalismo y el antiimperialismo en sus construcciones discursivas.

Por otro lado, es una forma que utiliza Santoro para delimitar, desde el comienzo del debate, el colectivo de identificación, ya que presupone que la audiencia conoce su trayectoria política en el radicalismo.

“Formo parte de un frente que defiende lo público, lo privado, el mercado y el Estado pero que entiende que el interés común tiene que estar por sobre el interés particular” (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:12:51).

Porque creo que la mayoría estamos de acuerdo en que portar armas libremente es una locura, sin embargo, Patricia Bullrich que es del espacio político de María Eugenia Vidal y el propio Javier Milei, sostienen que el que quiere andar armado puede y debe andar armado sin ningún tipo de regulación. Me parece que es importante de cara a la discusión de la seguridad, que la gente sepa qué opinamos. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:28:17)

En este tipo de enunciados aparece la mención a la regulación estatal como necesaria para la vida en armonía en la sociedad. El enunciador construye un sentido del Estado como algo necesario y útil en la cotidianeidad de las personas. Pero, al referirse a la salud, el Estado se convierte en algo imprescindible:

Sin embargo, a pesar de que el mundo no vendía respiradores, no vendía insumos, a nadie le faltó una cama de terapia intensiva, a nadie le faltó un respirador. 4000 respiradores, 4000 camas de terapia intensiva, más de 80 millones de vacunas. El gobierno argentino hizo un esfuerzo enorme para garantizar que el sistema de salud, que había dejado destruido el macrismo, que en los cuatro años de gobierno había bajado su presupuesto a 23%. Mejor dicho, 23% de lo que tenía era la forma de encarar de esta manera la pandemia. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 01:01:04)

Este gobierno ayudó a la gente en situación de emergencia. IFE, 11 mil millones pusimos, solamente en la Ciudad de Buenos Aires con 300 mil beneficiarios. La ATP le llegó a 2 de cada 3 empresas de la ciudad. Hoy más de 150 mil porteños y porteñas no pagan más ganancias. Y con la tarjeta alimentar llegamos a 67.000 beneficiarios. Nos ocupamos de la gente, no nos dedicamos solamente a hablar. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 01:06:08)

Vidal

Una estrategia de la que se vale la candidata, en distintos momentos, es la de llevar a cabo distintas comparaciones. No es propositiva, sino que tiende a marcar diferencias de forma positiva o negativa en relación con otros modelos de Estado. En primer lugar, hay ciertos modelos de Estado que se reivindican.

“Los países que se desarrollaron y crecieron entendieron esto y lo aplicaron en sus políticas, y no te hablo de Alemania que es un país lejano, te hablo de Perú, de Paraguay, de Uruguay, de países cercanos”(Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:38:19).

Esta tendencia a buscar modelos de Estados positivos por fuera del país se posiciona adversativamente con respecto a los sentimientos nacionalistas que en otros discursos se tiende a reivindicar.

En el gobierno de la ciudad, todos esperamos nuestro turno para vacunarnos. En el gobierno nacional, funcionarios y militantes se vacunaron antes que tu abuelo o tu papá. En el gobierno de la ciudad ganamos 45 días de clase por ir a la Corte Suprema a defender que tus hijos estén en la escuela. En el gobierno nacional tuviste un ministro de educación y un presidente que militó el cierre de escuelas. El gobierno de la ciudad nunca improvisó. El gobierno de la ciudad siempre confió en tu responsabilidad, tuvo un plan. El gobierno nacional improvisó todo el tiempo, nunca tuvo un plan, te maltrató, te faltó el respeto. Y como ves, al final del día, esto no se

trata de lo que decimos sino se trata de lo que hacemos. Cuando esta pandemia termine, vamos a seguir trabajando para cuidarte. Hoy Fernán está trabajando en un plan de salud mental para poder acercarle ayuda a todas esas personas que viven en la ciudad y sienten que tienen problemas emocionales. Te cuidamos antes, te cuidamos ahora y te vamos a seguir cuidando. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 01:02:40)

En el fragmento precedente, la candidata Vidal realiza una comparación entre dos modelos de Estados muy distintos: el Estado nacional y el Estado de CABA. Donde uno confía en sus habitantes y el otro no. De esta forma se propone, en el orden del enunciado, una forma de concebir al Estado desde el diálogo y la cercanía con las personas, pero también, un Estado que le permite a la ciudadanía ejercer su libertad porque confía en la misma. Este mensaje está dirigido al paradesinatario, ya que se busca interpelar a las personas que estén molestas por las sucesivas restricciones de circulación que el gobierno nacional de Alberto Fernández implementó en el marco de la política sanitaria por COVID-19.

Así, el gobierno nacional aparece como un contradestinario autoritario, al imponer medidas que restringen las decisiones individuales. La enunciadora destaca en su adversario político la corrupción, al traer a colación que, en el caso del gobierno nacional, hubo militantes y funcionarios que se vacunaron antes de tiempo. Y en oposición a ello, se presenta a sí misma como una ciudadana más que sí espero su turno, cuando menciona que en el gobierno de la ciudad, todos esperaron su turno para vacunarse. Pero al mismo tiempo se configura a sí misma como parte del gobierno de CABA del cual no es funcionaria. Y este punto forma parte de su estrategia discursiva para interpelar al paradesinatario, ya que se adjudica una conducta honesta como gobernante.

Finalmente, su alocución se fundamenta sobre una promesa que es la de seguir cuidando a la ciudadanía: un estado que cuida y seguirá cuidando a sus habitantes. Este componente programático aparece como una posibilidad de pedirle al paradesinatario que confíe en ella tras haber asegurado que, el estado de CABA, del que ella se presume como parte, ha confiado en sus habitantes.

Milei

El componente descriptivo en la discursividad de Javier Milei aparece como un aspecto relevante para presentar un diagnóstico de la situación actual del país:

“Bueno lo que quiero señalar, es que la república está quebrada. La república está acabada” (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:19:06).

Comienza su alocución con una enunciación concluyente sobre el estado actual de la situación, y a ello lo refuerza exhibiendo sus saberes. Expone sus conocimientos con una lectura del pasado, remontándose al origen de la república, que va relacionando con la situación del presente.

Allí, El Estado argentino actual aparece ligado a la idea de “ineficiente” en la medida que no es competente para cumplir su propósito inicial y su razón de ser:

El origen de la república tiene que ver, por un lado con la figura del monarca que básicamente es el presidente, ¿pero cuál es el problema con el monarca? que puede derivar en tirano. Por otra parte el parlamento representa la figura de la aristocracia, supuestamente el gobierno de los mejores pero que puede derivar en oligarquía. Y después tenemos a la justicia, una justicia independiente que se tiene que encargar de controlar a los otros dos poderes, cosa que tampoco pasa. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:19:14)

Esta ineficiencia aparece como un común denominador, una tónica, que sirve de base a la polémica. Así, la hegemonía se presenta como una temática, problemas parcialmente preconstruidos (Angenot, 2010, p. 43). Ante el panorama de un Estado completamente ineficiente para cumplir su propósito y sus funciones, la temática de la transparencia del Estado y, en consecuencia, su forma de organización, es decir, la clásica división de poderes: ejecutivo, legislativo y judicial, se erige como un tema obligado. Para Milei, la república está perdida y eso pasa porque la justicia no actúa, porque el poder ejecutivo es tiránico y básicamente porque el congreso es una oligarquía. Allí, no se establece cómo tratar el tema de la transparencia del Estado, simplemente indica que existe corrupción estatal.

De estos componentes iniciales se va a ir desprendiendo una visión del mundo, un cuadro-relato de la coyuntura (Angenot, 2010, p. 44):

¿Qué es en el fondo? ¿Para qué está el Estado? El Estado está para cuidar la vida, para cuidar la propiedad, ¿sí? Pero además, la constitución está para cuidarnos del Estado. Ahora la pregunta es, ¿acaso no estamos en un Estado fallido donde el ministro de seguridad utiliza información privilegiada para perseguir al sector privado, para perseguir a opositores, para, digamos, prepotearlo por redes sociales? (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:19:49)

En las construcciones discursivas de Javier Milei constantemente se explicita la ineficiencia del Estado. De hecho, el mismo aparece como un obstáculo para el desarrollo económico. Así, este aspecto forma parte fundamental de su visión del mundo donde “este paradigma no se manifiesta bajo la forma de una filosofía o una doctrina identificada; con ciertas capacidades de mutación, está, a la vez, en todas partes y en ninguna” (Angenot, 2010, p. 44).

En primer lugar, quiero decirle que cuando ustedes cruzan los índices de libertad económica con los de transparencia, ¿saben qué? Van a encontrar una relación contundente: cuanto más liberales son los países son menos corruptos, cuanto más interviene el Estado y más presente está, más corrupto es. Básicamente, Argentina, digamos, en todo lo que tiene que ver con la gobernabilidad está de la mitad de la tabla para abajo, somos un desastre en la regulación y cumplimiento, o sea, 81 de 128, falta de sanción al gobierno, 87 de 128, un sistema de investigación inefectivo, 109 de 128, ¿saben qué? Eso hace que los políticos sean unos delincuentes y que esos crímenes, ¿sí? No tienen sanción. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:24:33)

No por nada Argentina no para de caer, ¿por qué? Porque es el modelo de la inconsistencia fiscal, el modelo que deriva siempre en crisis, una crisis que solamente benefician a la casta política porque cada vez implican un Estado cada vez más

grande, en el fondo sí, lo que tenemos es que Argentina, fruto de esto desde el año 1950, ¿sí? Vive cada dos años... uno tiene crisis. En definitiva, este es un modelo decadente que a los únicos que favoreció fue a ellos, a la casta política. (Milei en "A dos voces", 2021, 00:39:47)

A su vez, podemos encontrar puntos de encuentro en esta visión del mundo con la de la candidata Vidal ya que "las ideologías del momento suministran versiones sucesivas o variantes"(Angenot, 2010, p. 44) de esa visión del mundo difusa.

Dentro de los enunciadores que construyen a la figura del "kirchnerismo" como enemigo, se diferencia del discurso de Vidal, que tiende a identificar el nacimiento de los problemas económicos con el kirchnerismo. En cambio, para este enunciador, los problemas económicos iniciaron mucho antes, en 1950. El enunciador se propone a sí mismo como una clave de inteligibilidad de toda la clase política a la cual designa como "la casta política" cuyo significante sirve para configurarla como metacolectivo singular y forma nominalizada pero que en realidad se trata de un grupo muy numeroso de personas ya que engloba a todos los gobernantes argentinos desde 1950 a la actualidad, de todos los partidos políticos existentes, desde la fecha hasta la actualidad.

Por otra parte, las formaciones discursivas del candidato Javier Milei tienen como una de sus estrategias principales buscar un diferencial en la presentación de las mismas, en especial desde la corporalidad del candidato, su gestualidad, su estética. Es decir, existe un esfuerzo del candidato por distinguirse de los/as rivales.

Aún así, en el discurso de Javier Milei, es relevante mencionar que reconocemos marcas en la superficie de su discurso que nos remiten a otros discursos, que han circulado en la semiosis en tanto condiciones de producción, de esta forma, damos cuenta de cómo circula el sentido. El candidato de La Libertad Avanza tiene un discurso neoliberal en el cual expone continuamente la idea de Estado ineficiente y propone reducirlo al mínimo. Este tipo de discursos ya circulan en la semiosis social desde hace tiempo, y a partir de los discursos que Milei recupera encontramos dichas marcas.

Siguiendo a Dardot y Laval (2013), entendemos al neoliberalismo como "(...) El conjunto de los discursos, de las prácticas, de los dispositivos que determinan un nuevo modo de gobierno de los hombres según el principio universal de la competencia" (p. 15). Cabe

mencionar que para estos autores, el neoliberalismo no se trata únicamente de una ideología o una forma de entender la política económica sino que es fundamentalmente una racionalidad que totaliza todas las dimensiones de la existencia humana.

Los autores han detallado con precisión el significado de esa "racionalidad", refiriéndose a una lógica que guía las prácticas desde su propio interior, en lugar de ser simplemente una motivación ideológica o intelectual.

El neoliberalismo no se limita únicamente a ser un tipo de capitalismo; más bien, constituye una forma particular de sociedad y, en última instancia, un modo de existencia que configura nuestra manera de vivir, las relaciones interpersonales y la manera en que nos concebimos a nosotros mismos. No se reduce a ser meramente un proyecto económico y político; es también un proyecto social que construye un tipo determinado de ser humano y, consecuentemente, sus conductas. Desde una perspectiva post foucaultiana, los autores sostienen que, en definitiva, “El neoliberalismo es la razón del capitalismo contemporáneo (...)” (Dardot y Laval, 2013, p. 15).

En el artículo ‘El Neoliberalismo como ideología y sentido común’ de Acanda González, su autor recupera diversas nociones de Jamie Peck (2013) y de la socióloga Verónica Gago (2014), dado que estos han acuñado y desarrollado el concepto de ‘razón neoliberal’ perteneciente a Christian Laval y Pierre Dardot, explicando que:

Pese a las terribles consecuencias sociales causadas por las estrategias neoliberales aplicadas por Carlos Saúl Menem, y que condujeron en 2001 a un profundo estallido popular, el neoliberalismo en Argentina no fue enterrado con la crisis de ese año: continuó por otros medios. Gago coincide con la interpretación amplia de neoliberalismo, que lo comprende no sólo al modo de un conjunto de políticas públicas que buscan reducir al mínimo el lugar del Estado, sino también como una tecnología de subjetivación: una forma de generar cierto tipo de subjetividad que complementa y fortalece los propósitos del capital financiero. (Acanda González, 2021, p. 7)

El neoliberalismo muta y sobrevive «por arriba» y «por abajo». Eso implica una comprensión bien diferente de aquella que, para explicar su permanencia, invoca simplemente lo que podríamos calificar como una interiorización pasiva o una estricta servidumbre voluntaria que habría alcanzado a las clases populares. (Acanda González, 2021,p. 7)

Consecuentemente con lo expuesto anteriormente, Laval y Dardot han señalado que el neoliberalismo sigue siendo el marco ideológico dominante, las condiciones objetivas que lo generaron aún continúan y nunca han sido cuestionadas de manera efectiva. A su vez, describen alguna de las constantes en este tipo de discursividades:

Los eslóganes, a menudo simplistas, de esta nueva derecha occidental son conocidos: las sociedades pagan demasiados impuestos, están demasiado reglamentadas, sometidas a las presiones múltiples de los sindicatos, de las corporaciones egoístas, de los funcionarios. (...) Aquellos gobiernos conservadores cuestionaron profundamente la regulación keynesiana macroeconómica, la propiedad pública de las empresas, el sistema fiscal progresivo, la protección social, la restricción del sector privado por reglamentaciones estrictas, especialmente en materia de derecho del trabajo y representación de los asalariados. La política de la demanda destinada a sostener el crecimiento y alcanzar el pleno empleo fue el blanco principal de aquellos gobiernos, para los cuales la inflación se había convertido en el problema prioritario. (Dardot y Laval, 2013, p. 189)

En lo expuesto en el debate por el candidato Milei, pudimos identificar algunas de las características mencionadas anteriormente:

Bueno, yo ahora voy a continuar con la lógica del modelo de la casta que genera un gasto público explosivo y claro, hay que financiarlo. entonces, ¿cómo se financia?, una de las fuentes es subiendo los impuestos, nos matan a impuestos, ahogan a las

empresas, matan el crecimiento (...) Argentina le ha quitado 13-0 a la moneda, le podría quitar dos más, digamos vive en descontrol inflacionario, por lo tanto, digamos, se genera un modelo que asfixia al sector privado, distorsiona precios y la única consecuencia es que los argentinos somos cada vez más pobres mientras que la casta cada vez más rica. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:44:57)

“El ministro de seguridad utiliza información privilegiada para perseguir al sector privado”(Milei en “A dos Voces”, 2021, 00:20:03).

Cuanto más liberales son los países son menos corruptos, cuanto más interviene el Estado y más presente está, más corrupto es. Básicamente Argentina, digamos, en todo lo que tiene que ver con la gobernabilidad está de la mitad de la tabla para abajo (...). (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:24:46)

Fetiches

Seguridad

A continuación, realizaremos un análisis de los fetiches que se activan en los discursos de los diversos candidatos/as a diputados/as por la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

En el caso de Leandro Santoro, el candidato comienza siendo bastante claro en el eje de seguridad y se posiciona desde el nosotros inclusivo, es decir, incorpora al espectador dentro del colectivo cuando enuncia su propuesta. En tal sentido, podemos identificar que hace hincapié en el valor de la vida y por eso plantea claramente la necesidad de abordar esta temática. Además, devela y expone las diversas posiciones de los/as candidatos/as en relación al modelo de seguridad al que responden.

Ahora yo creo que hay una propuesta que podríamos tratar de consensuar esta noche acá, que es la necesidad de reforzar un plan nacional de desarme, ¿saben por qué? Porque creo que la mayoría estamos de acuerdo en que portar armas libremente es una locura. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:28:11)

Patricia Bullrich, que es del espacio político de María Eugenia Vidal, y el propio Javier Milei, sostienen que el que quiere andar armado puede y debe andar armado sin ningún tipo de regulación, me parece que es importante de cara a la discusión de la seguridad que la gente sepa que opinamos. Para mí es una locura total y hay que fortalecer el Programa Nacional de Desarme, estaría bueno saber que piensan el resto de los candidatos. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:28:23)

En lo que al discurso de Vidal respecta, en primer lugar, la enunciadora materializa el valor de la vida en relación al trabajo que hizo como gobernante, y cuando expone el resultado obtenido:

Nos preocupa la seguridad y te lo demostramos cuando gobernamos, en la nación, en la provincia y en la ciudad; y el resultado más evidente es que hubo menos muertes por inseguridad que es lo más irreparable, como lo que pasó hoy con Lucas, que también hubo más mafiosos presos y que peleamos en serio contra el narcotráfico. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:18:22)

En segundo lugar, exhibe, de manera crítica, las políticas económicas llevadas a cabo en pandemia por el gobierno nacional en ejercicio en 2021, las cuales entrelaza, discursivamente, con la relevancia de la seguridad en la vida cotidiana de los/as ciudadanos/as:

La ciudad de Bs. As. es una de las jurisdicciones que más aporta a los recursos federales y de las que menos recibe y, de manera injusta, en medio de la pandemia nos sacaron 76 mil millones de pesos, son 210 millones de pesos por día con los que se podrían comprar 15 mil patrulleros, 6 mil ambulancias, con los que se bancaba la ciudad de Bs. As., tu seguridad. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:27:21)

Bregman por su parte prioriza el valor de la vida exponiendo las consecuencias que aparentemente podría tener las pistolas taser o la libre portación de armas en nuestra sociedad, llevando a un enfrentamiento con las propuestas del candidato del Frente de Todos.

Además para la enunciativa la temática ‘seguridad’ lleva inscripta la discusión de otros temas como el poder policial, las relaciones de convivencia ciudadanas, la estigmatización y las desigualdades sociales. De esta manera, es posible ver a lo largo del discurso de la candidata, la selección de diversos delitos cruentos, para abordar dicha temática. Por lo tanto, la vida como fetiche, vuelve a manifestarse como prioridad por sobre las consecuencias negativas que tendrían las propuestas de Santoro.

Ejemplo número 1:

Bregman: a mí lo que me parece que las pistolas taser no. A vos te asesoró Berni, yo no me haría asesor con Berni si quiero hablar en serio de este tema porque en todo el mundo...

Santoro: a mí me parece que las pistolas taser es mejor...¿Vos vas a comparar la pistola taser con una pistola 9 milímetros?

Bregman: no, yo digo que ustedes le votaron la policía, el traspaso de la policía a Larreta y después se quejan, ¿qué te creés que iba a ser Larreta con la policía? Y ahora le querés dar, encima, un arma de tortura. No me des elegir entre “guatemala” y “guatepeor”. Es una policía que persigue a vendedores ambulantes, que persigue a los senegaleses, lo hemos llevado a la legislatura, a la comunidad senegalesa se la persigue, persigue a los pibes en la calle. Lo vimos en diciembre del 17, pateando la cabeza a un pibe que ni siquiera había estado en la movilización, la vimos como quedaba un jubilado y encima ahora le quieren dar otro arma de tortura. (“A dos voces”, 2021, 00:28:44).

Ejemplo número 2:

“A vos no te parece importante que la policía tenga herramientas para trabajar contra el delito? En eso estoy de acuerdo, no conoces las pistolas taser” (Santoro en “A Dos voces”, 2021, 00:29:10).

Ejemplo número 3:

Santoro: de la misma manera, lo que me parece un error, son dos cosas nada más, para mostrar cómo a veces mezclando, para confundir, se trata de engañar a la gente. Una cosa es la discusión sobre las pistolas taser que es una herramienta para la policía.

Bregman: es una herramienta de tortura.

Santoro: otra cosa es la posibilidad de que la gente tenga la posibilidad de tener una pistola en su casa para provocar masacres como las que ocurren en EEUU, son dos... yo no tengo problema en dar las dos discusiones, el errores es mezclar las discusiones. (“A dos voces”, 2021, 00:32:11)

En lo que respecta a la discursividad de Milei, podemos decir que se distingue de sus adversarios/as al no adherir a los fetiches en torno a los cuales gira gran parte de las exposiciones de los/as candidatos/as. Tal es el caso del fetiche “vida” porque la única alusión a la misma es para mencionar que el Estado debe protegerla, pero debe hacerlo del mismo modo que protege la propiedad. El modo en que el enunciador ha señalado esta función del Estado, denota que la protección de la vida aparece como una de las funciones del Estado, pero es solo una función como cualquier otra, no se destaca su relevancia por sobre las demás.

“Es decir, que es en el fondo, ¿para qué está el Estado? El estado está para cuidar la vida, para cuidar la propiedad, ¿sí? Pero además, la constitución está para cuidarnos del Estado” (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:19:10).

“Es decir, la única forma en que yo avalo el aborto (...) es cuando está en riesgo la vida de la madre porque hay un conflicto de propiedad” (Milei en “A dos Voces”, 2021, 01:32:51).

Asimismo, en este último caso, parece priorizar el valor de “la propiedad” por sobre el valor de “la vida”.

Salud

En segundo lugar, en el eje temático “Política sanitaria en pandemia”, continúa manifestándose por parte de diversos enunciadores el valor de la vida como fetiche. Es importante destacar también que aparece relacionado a la salud.

La salud funciona, en estas discursividades, como sinónimo de la vida, por lo que se encuentra como prioridad. Retomamos los fragmentos más significativos que dan cuenta de cómo estos fetiches aparecen en los discursos.

En el eje temático Política sanitaria en pandemia, el candidato Leandro Santoro, pone de manifiesto la relación entre el gobierno nacional, la pandemia y el cuidado de la salud, donde esta última, se establece como fetiche (Angenot, 2010), es decir, algo del orden de lo sagrado y de lo intocable:

Ahora, enfrentamos una pandemia super compleja. Es cierto, nadie tenía un manual de cómo resolverla. Sin embargo, a pesar de que el mundo no vendía respiradores, no vendía insumos, a nadie le faltó una cama de terapia intensiva, a nadie le faltó un respirador. 4.000 respiradores, 4.000 camas de terapia intensiva, más de 80 millones de vacunas. El gobierno argentino hizo un esfuerzo enorme para garantizar que el sistema de salud, que había dejado destruido el macrismo, que en los cuatro años de gobierno había bajado su presupuesto a 23%. (Mejor dicho, 23% de lo que tenía) era la forma de encarar de esta manera la pandemia. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 01:01:00)

El candidato se incluye en la situación que debió enfrentar el gobierno nacional y también, expone el incumplimiento de medidas y políticas sanitarias por parte del gobierno de la ciudad de Buenos Aires. Habla acerca de las implicancias negativas que tuvo para los porteños, que acarrea como consecuencia no solamente poner en riesgo la salud, sino que además afecta la vida en todos los aspectos relevantes, ya sea económico, social, etc. Sostiene, durante su discurso, que lo más importante es la salud de las personas, por lo que la protección de los empleos, las actividades productivas, económicas y los diferentes escenarios que se dieron en el país durante el contexto de pandemia, fueron cubiertas por las

diversas políticas llevadas a cabo por el gobierno nacional. Para ello, se vale de comparaciones entre la gestión de la pandemia entre un gobierno y otro:

Ahora, ¿Qué hizo Horacio Rodríguez Larreta, de qué manera gestionó? Porque, la verdad, respiradores no compró ninguno. Pero si compró barbijos a sobreprecio. Más de 5 millones de barbijos a sobreprecio. Algunos de los cuales, los llegó a pagar, 3.000 pesos cada uno. Tampoco contrató camas de terapia intensiva (...). Y en la gestión en las villas: ustedes recordarán cómo arrancó la pandemia, faltaba agua en la Villa 31. Hoy me acompaña Nora, también, que es una de las responsables de haber tratado de construir una red de contención en la Villa 31 porque en plena pandemia no había agua y la responsabilidad no era de AYSA, era del gobierno de la ciudad. Entonces cuando hablamos de pandemia tenemos que pensar en este tipo de cosas. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 01:01:33)

¿Alguno recuerda alguna política pública del jefe de Gobierno para ayudar a las personas en pandemia? Ninguna. Hacé memoria. Mirá lo que hicimos nosotros, porque este gobierno ayudó a la gente en situación de emergencia. IFE, 11 mil millones pusimos, solamente en la Ciudad de Buenos Aires con 300 mil beneficiarios. La ATP le llegó a 2 de cada 3 empresas de la ciudad. Hoy más de 150 mil porteños y porteñas no pagan más ganancias. Y con la tarjeta alimentar llegamos a 67000 beneficiarios. Nos ocupamos de la gente, no nos dedicamos solamente a hablar. Ahora, ¿qué fue lo que hizo el gobierno porteño? Se dedicó a hacer negocios. (Santoro en “A Dos Voces”, 2021, 01:06:09)

Por su parte, en el discurso de Maria Eugenia Vidal, pudimos identificar que el valor de la vida se constituye como un fetiche y se lo atribuye al compromiso de cada uno/a de los/as ciudadanos/as, y al éxito de las medidas implementadas. La enunciadora construye, discursivamente, un enunciatario que es responsable de forma individual. Los resultados positivos en el marco de la emergencia sanitaria fueron posibles a partir del compromiso de

cada individualidad ciudadana, y en relación a la importancia de cuidar la vida. En ese sentido, su estrategia discursiva se basa en una comparativa, refiriéndose al incumplimiento de las medidas restrictivas y las normas sanitarias por parte del gobierno nacional en ejercicio; y al cumplimiento ordenado que llevó a cabo el gobierno de la ciudad:

En el gobierno de la ciudad tuviste un líder de pandemia que es Fernán Quiróz, que está hoy en el público. Que lo acaba de galardonar la Academia Nacional de Medicina, por su trabajo. En el gobierno nacional tuvieron que echar al ministro. En el gobierno de la ciudad, todos esperamos nuestro turno para vacunarnos. En el gobierno nacional, funcionarios y militantes se vacunaron antes que tu abuelo o tu papá. En el gobierno de la ciudad ganamos 45 días de clase por ir a la Corte Suprema a defender que tus hijos estén en la escuela. En el gobierno nacional tuviste un ministro de educación y un presidente que militó el cierre de escuelas. El gobierno de la ciudad nunca improvisó. El gobierno de la ciudad siempre confió en tu responsabilidad, tuvo un plan. El gobierno nacional improvisó todo el tiempo, nunca tuvo un plan, te maltrató, te faltó el respeto. Y como ves, al final del día, esto no se trata de lo que decimos sino se trata de lo que hacemos. Cuando esta pandemia termine, vamos a seguir trabajando para cuidarte. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 01:02:29)

Hoy Fernán está trabajando en un plan de salud mental para poder acercarle ayuda a todas esas personas que viven en la ciudad y sienten que tienen problemas emocionales. Te cuidamos antes, te cuidamos ahora y te vamos a seguir cuidando. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 01:03:25)

Educación

En tercer lugar, podemos afirmar que durante este debate, la situación de la educación en Argentina se encuentra dentro del orden de lo sagrado, condición que la ubica como fetiche (Angenot, 2010). De esta forma, algunos/as candidatos/as como Bregman y Santoro

se presentan con una postura en la cual cuestionan a la candidata de Juntos por el Cambio, aludiendo al incumplimiento de políticas educativas. Asimismo, Bregman recupera el caso de Sandra Calamano y Rubén Rodríguez, muertos por una explosión de gas en la escuela N° 49 de Moreno, provincia de Buenos Aires. En consecuencia la educación para los/as candidatos/as es un fetiche que no se debe cuestionar y debe tener prioridad.

“Gracias. Educación es la consigna y no puedo dejar pasar que cuando María Eugenia era gobernadora, explotó una escuela producto de la desidia estatal, justicia por Sandra y Rubén” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:40:27).

Sí, 4 años. A nosotros no nos tiene que hablar en tercera persona de la educación pública, porque nuestros hijos y nuestras hijas van a la escuela pública. Sabemos de la falta de vacantes, sabemos de la angustia que genera la inscripción online, lo pasamos, lo vivimos. Y también sabemos que para que este gobierno de Larreta y de Vidal le diera comida a los chicos durante la pandemia, a los pibes y pibas de esta ciudad, tuvimos que presentar un amparo, tuvimos que pelearla junto a las cooperadoras, junto a docentes, tuvimos que hacerlo desde nuestras bancas porque le querían dar un sándwich con algo parecido a jamón y queso y una barrita de cereal podrida a los chicos. Y una cosita más: tampoco le votamos la venta de tierras en Lugano para que hagan una cancha de golf como le voto el peronismo a Larreta a cambio de que haga un jardín de infantes que, por supuesto, no lo hizo. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:50:24)

A ver, arranco, primero María Eugenia, pediría yo. ¿Ustedes se acuerdan que se comprometieron a hacer 3000 jardines de infantes con la plata del fútbol para todos? No llegaron a hacer ni 150. Y este es un problema terrible en la ciudad de Bs. As. porque los chicos de la primera infancia, en la educación inicial, terminan yendo a guarderías que son en realidad depósitos de chicos pobres. Es increíble que este tema no esté en la agenda, como también es increíble que no pongamos en discusión

cuántas horas tienen que ir los pibes y las pibas al colegio. Porque antes de la pandemia iban 4 horas por día, no hay un programa de jornada extendida. Ni siquiera se les ocurre porque tendrían que abrir escuelas, porque tendrían que nombrar cargos docentes, la pregunta que yo me hago es: ¿la educación en la ciudad de Bs. As. es prioridad? Ustedes se merecen respuesta. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:48:49)

Yo te voy a decir porque seguro no las conocés. Pero las 54 escuelas que se hicieron en la ciudad, 19 son reemplazó, te quisiera preguntar dos cosas, ¿cuántas escuelas construiste vos en tu gestión en la provincia de Bs As y cuántas leyes votó el macrismo los 4 años que fueron gobierno? Porque no votaron ninguna ley de educación, ninguna ley de educación. No es prioridad la educación ni en la ciudad, ni para un proyecto conservador que se imagina que la forma de progresar es quitando derechos. Si asumimos que siempre hay que ponerse del lado del fuerte para de esa manera progresar, vamos a construir una sociedad más desigual. No es para nada menos importante también, que no se hayan comprometido a cumplir con la ley de financiamiento educativo del 6% del producto para garantizar que todo... (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:53:16)

Por su parte, la enunciativa Maria Eugenia Vidal, justificó los aspectos cuestionados por Santoro. Allí demuestra la imposibilidad de evadir los cuestionamientos por la importancia que desde todos los sectores se le dará a la temática. Asimismo, el valor otorgado a la educación lo materializó y respaldó con las medidas y políticas educativas implementadas, donde además remarca la importancia de ser propositiva en torno a la temática, ya que aparece una promesa en torno a la misma, es decir, “llevar al congreso una ley de emergencia educativa para ir a buscar al millón 300 mil chicos que perdimos en pandemia” (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:20:14). Por lo que da cuenta que, en teoría, la educación se priorizó dentro de su gestión, ubicándose en el orden de lo sagrado y de lo intocable:

Vidal: La respuesta, sí, porque seguía yo, ahora ya hablás Myriam. La respuesta es esta: 45. Cuarenta y cinco son los días de clases que este año le ganamos a la educación contra la mayor parte de las provincias del país, en especial la provincia de Bs. As. por ir a la Corte Suprema y resistir el cierre de escuelas que el Frente de Todos militó un año y medio. El otro número es 50. Cincuenta escuelas nuevas, 60% en el punto...

Santoro: no es así.

Vidal:... sur de la ciudad, que lo cual, favorece la igualdad. El tercer dato es que la ciudad de Bs. As. es la que tiene el nivel de cobertura en nivel inicial más alto de la Argentina, además de inglés de primer grado, programación y robótica. (“A Dos Voces”, 2021, 00:49:31)

En relación al candidato Milei debemos mencionar que, nuevamente, se diferencia de sus adversarios al tomar la decisión de no hacer referencias al fetiche educación. En este punto cabe subrayar que se trata de su estrategia discursiva, en tanto aparece como una constante en su discursividad, el hecho de no verse atravesada la misma, por los fetiches. En cambio, va a remitirse a otros objetos temáticos de forma reiterada. Esto constituye un elemento distinto de su discursividad y que logra constituir un diferencial con respecto a sus adversarios.

Transparencia

En los apartados anteriores hemos mencionado que se presentan algunos fetiches en la mayoría de las discursividades analizadas, con excepción de los discursos emitidos por el candidato Milei. Sin embargo, hay un fetiche que aparece en todas las discursividades políticas independientemente de las variaciones en sus estrategias. Constantemente observamos acusaciones cruzadas en torno a la transparencia en el manejo de fondos públicos, en torno al espionaje, pero también acusaciones sobre supuestos tratos espurios entre jueces y políticos. Es por ello que identificamos como un fetiche el objeto temático de la transparencia ya que la acusación de “corrupción” descansa sobre el fetiche de la transparencia, es decir, la honradez, la honestidad.

Aunque haya distintas formas de nombrar la corrupción y los/as candidatos/as utilicen distintas estrategias defensivas para demostrar que ellos/as son honestos/as o transparentes, en el debate hay una demostración constante de que es una temática de la cual hay que hablar obligatoriamente, no es un tema que se pueda pasar por alto. Algunos ejemplos son:

Hay un error en la conducción política de la fuerza. Mirá, además de haber un error en términos de la mirada, hay un error en los manejos de los recursos, en términos de los recursos materiales. El gobierno de la ciudad para hacer campaña le donó 5 patrulleros a 3 municipios del Pro, de la provincia de Bs. As., 5 municipios que no necesitaban patrulleros pero que obviamente los necesitaban para la campaña electoral. Este problema no es nuevo, vos sabés que además en la ciudad de Bs. As., de despilfarrar los recursos materiales, despilfarramos los recursos humanos. Mirá, durante la gestión de Macri por lo menos 8 agentes de la policía de la ciudad de Bs. As. pagado por los contribuyentes, formaron parte de estructuras de inteligencia ilegal que espionaron a dirigentes políticos y a los familiares del Ara San Juan, una verdadera vergüenza que todavía no está aclarada. Y lo más importante de todo, hace 2 años y medio que a la ciudad de Bs. As. le falta un policía, no nos hemos cansado con mi compañero de pedir por la aparición de Arshak. Hoy me está acompañando la mamá en la tribuna, dos años y medio desapareció, no fue recibida por el jefe de Gobierno y la ciudad le tiene que dar una respuesta. (Santoro en “A dos voces”, 2021, 00:20:03)

“Vas a tener que elegir el 14 de noviembre, entre un país que libera presos y arma una justicia paralela o un país donde la justicia, la seguridad y la honestidad no son negociables”. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:18:22)

Aquí cabe mencionar que es común en la discursividad de Vidal, erigirse como quien ha dado la lucha contra el narcotráfico. Este metacolectivo singular se ha constituido, a lo

largo de todas sus enunciaciones, como un enemigo al que hay que exterminar, siendo ella la persona más capacitada para llevar a cabo dicha tarea:

“Como hablamos mucho en este debate, hay mucha preocupación por la seguridad. Todos estamos preocupados por eso, la pelea contra el narcotráfico es difícil, yo lo sé mejor que nadie” (Vidal en “A dos voces”, 2021, 01:21:32).

Así, Vidal se va constituyendo como una enunciativa que llevó a cabo acciones en contra de la corrupción cuando fue electa como gobernadora de la provincia de Buenos Aires. Es decir que su idoneidad descansa sobre la experiencia:

Quiero decir que pelear contra los privilegios es pelear contra el sistema de verdad. Es pedirle las declaraciones juradas a 40.000 policías de la policía bonaerense y echarlos como eché a 13.000 cuando hacen las cosas mal y como, por supuesto, si la justicia demuestra en el Ara San Juan que son culpables, espero que la ciudad los eche; es también terminar con el poder de los barones del conurbano y que no se queden 25 años en el poder, es terminar con las jubilaciones de privilegios, no lo digo lo hago. (Vidal en “A dos voces”, 2021, 00:23:54)

Por su parte, Bregman se caracteriza por denunciar la falta de coherencia de las dos fuerzas políticas gobernantes. Una estrategia frecuente de la enunciativa es equiparar las acciones deshonestas de “un lado y del otro” de la “grieta argentina” (Frente de Todos vs. Juntos por el Cambio). Es por ello que tiende a exponer los acuerdos corruptos entre las distintas fuerzas gobernantes:

Pero algunos nos dicen: no se puede, no es el momento, espera un poquito. No se puede si empoderás a los gobernadores como Manzur que eran los que le organizaban los votos a Macri en el congreso para votar las peores leyes, leyes contra los jubilados, la ley de blanqueo. No se puede con gente como Manzur que obligó a una niña de 11 años violada a parir. No se puede si en la ciudad de Bs. As. lleva 15 años, primero con Larreta... primero con Macri y después con Larreta, votándole todas las leyes, le votan hasta los jueces; y esa complicidad no solo la

denuncia el Frente de Izquierda, ahora también la denuncian en las peleas que tienen algunos como el diputado Roberto Tailaden del Frente de Todos. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:26:02)

“¿Cómo no va haber enojo con esa dirigencia política que nos trajo hasta acá? Si a vos te decían quédate en casa y después aparecían las fotos de las fiestas en Olivos, o la de Carrió con los mariachis” (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:20:57).

Asimismo destaca la connivencia del poder judicial y el poder económico, lo cual denota un estado de corrupción estatal aún más amplio. Allí, es donde ubica también a su adversario Milei como parte de un grupo identificado como corrupto:

Pero ojo, ojo, cuando Milei habla contra la casta lo hace para distraer, para ocultar al poder económico del cual es empleado. Ninguna de las fuerzas presentes se quiere meter en serio con el poder económico porque ahí están los dueños del país, los que se fugan la plata afuera y a vos te hacen pagar impuestos hasta cuando compras un paquete de fideos, la casta judicial los protege, dice que pagan coimas porque tienen estado de necesidad. Nosotros planteamos que los funcionarios cobren como una enfermera, nosotros ya lo hacemos, que sean revocables, juicio por jurados, elección de los jueces. Nuestra pelea es porque gobiernen los trabajadores y las trabajadoras porque la salida no va a venir de arriba, va a venir de abajo con el pueblo autoorganizado. Muchas gracias. (Bregman en “A dos voces”, 2021, 00:21:10)

Asimismo, es importante retomar lo que mencionamos antes en torno a que Milei realiza la formación discursiva “la casta política” como metacolectivo singular. Esta caracterización del otro negativo, responde a su estrategia de constituirse como el único distinto a la clase política tradicional. En tanto su adversario es un metacolectivo singular que no admite ningún tipo de fragmentación, y sus distintos adversarios políticos aparecen como un todo común en oposición a sí mismo.

A su vez, la corrupción en su discursividad aparece como un aspecto inseparable de “la casta política” porque para el enunciador se trata de quienes empobrecen al pueblo argentino porque generan “gasto público explosivo”, son “los privilegiados” y “los que roban”:

Bien, lo primero que puedo decir es que hubo un error de diagnóstico. Ese error de diagnóstico fue tanto en el gobierno nacional como a nivel, digamos, de cada uno de los estados provinciales, en especial, la CABA, que, digamos, fue cómplice de la cuarentena cavernícola. (Milei en “A dos voces”, 2021, 01:03:44)

En primer lugar, digamos, estoy feliz. He ganado el debate, Juntos por el Cambio, digamos, que subió los impuestos dice de bajarlos. Es más, en la Ciudad Autónoma de Bs. As. también los subieron, ¿por qué no los bajan ahora? Pero quiero hablar, ¿saben de qué? Del modelo de la casta. Todos ellos, de alguna u otra manera, adhieren a una idea que es esto que donde hay una necesidad, hay un derecho. ¿Saben cuál es el problema con eso? Que las necesidades son infinitas y cuando ustedes crean un derecho, alguien lo tiene que pagar. ¿Y saben cuál es el problema? Que los recursos son finitos, por lo tanto, necesidades infinitas, derechos infinitos, recursos finitos, ¿sabe qué? Eso es inconsistente, deriva en crisis fiscales, no por nada, digamos, Argentina, no para de caer, ¿por qué? Porque es el modelo de la inconsistencia fiscal, el modelo que deriva siempre en crisis, una crisis que solamente beneficia a la casta política porque cada vez implican un estado cada vez más grande, en el fondo, ¿sí?, lo que tenemos es que Argentina, fruto de esto, desde el año 1950, ¿sí? Vive cada dos años, uno tiene crisis. En definitiva, este es un modelo decadente que a los únicos que favoreció fue a ellos, a la casta política. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:38:58)

En el fragmento anterior, la estrategia de Milei consiste, no solo en adjudicar determinadas características al metacolectivo la casta política, como una supuesta ineficiencia para diagnosticar, sino que también se dirige al paradestinario en la medida que el enunciador se remite a un significante histórico, la frase “donde existe una necesidad nace un derecho”. Pero en su enunciación, se opone a la misma, operando sobre ideas sedimentadas, por lo cual, se dirige a un determinado tipo de paradestinario: un posible votante de Juntos por el Cambio, al que desea convencer. Como señalan Morresi y Vicente (2022):

La frase “Donde existe una necesidad nace un derecho” es, según indican analistas del primer peronismo, un dictum atribuido a Evita que no fue pronunciado ni escrito por ella y que, sin embargo, devino clásico.

Pero el hecho de que no haya constancia de la autoría de Eva Perón no impidió que la sentencia sobre derechos y necesidades alcanzara carácter canónico entre peronistas y antiperonistas.

Así, el enunciador se mete de lleno en la disputa “peronismo vs. antiperonismo”, y logra sentar un posicionamiento político claro sin explicitar su adhesión al antiperonismo.

Asimismo, un aspecto que se reitera en diversas ocasiones, es que la discursividad del enunciador se caracteriza por una excesiva preocupación por el futuro, por las personas jóvenes o incluso por quienes están por nacer. Esta estrategia opera en un doble plano, despreciando el pasado y reivindicando el futuro.

La otra es financiarlo con deuda, una inmoralidad, ¿por qué? Porque es cobrar impuestos futuros y recaen sobre quien, sobre los que no nacieron y ni siquiera sobre los que votaron, digamos, o sea, gente, digamos, absolutamente inocente que está pagando la fiesta de otros. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:45:30)

A continuación, en el mismo enunciado, aparece una afirmación que posiciona al enunciador dentro de un amplio colectivo de identificación: los argentinos; y coloca al otro negativo por fuera de dicho colectivo:

Y la otra fuente, es la fuente de la emisión monetaria, Argentina le ha quitado 13-0 a la moneda, le podría quitar dos más, digamos vive en descontrol inflacionario, por lo tanto, digamos, se genera un modelo que asfixia al sector privado, distorsiona precios y la única consecuencia es que los argentinos somos cada vez más pobres mientras que la casta cada vez más rica. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:44:56)

Por último, debemos mencionar aquí que el enunciador recurre, para argumentar cómo se llevó adelante una gestión de la pandemia ineficaz, al componente didáctico a través del cual postula una verdad universal en relación a cómo se debía solucionar el problema sanitario. Describe una solución unificada en un modelo matemático:

Bueno, lo primero que hay que entender es que este tema de la pandemia, el mundo ya le había encontrado solución de cómo es el tratamiento en 1927 con el modelo de Kermack y McKendrick. Pero acá, digamos, se lo desconoció, ¿dónde está la lógica? En qué pasa con la cantidad de infectados. La cantidad de infectados, básicamente, depende de los susceptibles, es decir, aquellas personas que pueden enfermarse; la probabilidad de enfermarse, ¿sí? Y la tasa de contagios. Eso lo que va a hacer, son aquellos que van a quedar siendo infectados dentro del sistema. Y por otro lado, salen del sistema los removidos, ya sea, los que se mueren, ¿sí? O los que se curan, ¿sí? O los que son testeados, es decir, ¿cuál era la estrategia, sí? ¿Que todos sabíamos que teníamos que llevar a cabo para enfrentar la pandemia, en la primera etapa, cuando no había vacunas? Había que hacer testeos masivos. Sin embargo, este gobierno, ¿sí? Por no dejar de robar, ¿sí? Decidió condenar a la muerte a miles de argentinos. De hecho, si Argentina hubiera hecho las cosas como un país mediocre, ¿sí? En lugar de tener hoy 115.000 muertos hubiese tenido 25.000 muertos. Es decir, este gobierno genocida se llevó la vida de 90.000 personas por no poder dejar de robar. Porque primero, no testeo por ladrón y después por hacer negocios con las vacunas, tampoco vacunó. Por lo tanto, digamos, esto es parte también de “la casta”. “La casta” no

renuncia a los privilegios, si tiene que elegir entre seguir robando y que se muera la gente, prefiere que se muera la gente con tal de no seguir robando. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:57:19)

Este enunciado se caracteriza por desarrollarse en lo que Verón (1987) llama “el plano intemporal de la verdad”, es decir, el enunciador propone una fórmula matemática aplicable a cualquier contexto, sin tener en cuenta los condicionamientos sociales, económicos, culturales de los distintos territorios donde la misma puede ser aplicada; en la medida que pronuncia una verdad absoluta irrefutable sobre cómo se soluciona un problema epidemiológico, que viene dada desde el año 1927. También se refiere al gobierno nacional de Alberto Fernández como “genocida”, significativo al que recurre con la finalidad de disputar una batalla simbólica, ya que ha sido característico del kirchnerismo imponer una densa trama discursiva donde se le otorga a la última dictadura militar argentina la concepción de genocidio².

Para finalizar su argumentación, esgrime como motivo por el cual no se pudo aplicar dicha fórmula matemática, que el gobierno “no pudo dejar de robar”, y que la casta prefiere que muera la gente antes que “renunciar a sus privilegios” o “dejar de robar”.



² Martínez, Fabiana. (2017). Aires de familia: gramáticas neoliberales en los discursos del PRO. Centro de Estudios Avanzados.

Nota. Adaptado de VIVA LA LIBERTAD CARAJO, de Milei Javier, 2024, Instagram (<https://www.instagram.com/p/C4Rh04dgVRT/?igsh=MWV2bHpsaW11NnY5>).

Egocentrismo/etnocentrismo y pathos dominante

Como mencionamos en el eje anterior, el candidato del partido La Libertad Avanza, Javier Milei, reconoce el pathos dominante (Angenot, 2010): el disgusto y el malestar con la situación de crisis de la sociedad argentina; en efecto, este acontecimiento genera estados de ánimos diversos, frustraciones, exaltaciones.

En tal sentido el discurso emitido por Milei en el debate está vinculado con el supuesto fracaso del gobierno de Alberto Fernandez y de todo lo que se viene implementando desde la esfera estatal a partir de 1950, por parte de lo que él denomina “la casta política”. De este modo se sitúa como representante de “los enojados” con, supuestamente, el sistema político en su totalidad. Aquí identificamos el componente de la hegemonía “egocentrismo/etnocentrismo” ya que Milei aparece como enunciador legítimo que se arroga el derecho de hablar sobre una alteridad identificada como “la casta” o “la casta política” a la cual rechaza como inferior; a la vez que atribuye el derecho de ciudadanía a ese “nosotros”: “los enojados”. En efecto, es a este grupo antisistema al que reafirma su pertenencia cuando subraya el enojo tanto explicitándolo como articulándolo desde su corporalidad.

El señalamiento y la exaltación del malestar de la sociedad argentina por parte de Javier Milei es el escenario propicio para la proliferación del neoliberalismo como el discurso predilecto que se opone al estado de situación actual. El enunciador sostiene la idea de una economía de mercado libre, se posiciona afín a que sea el mercado libre quien defina los precios de la economía, sin ningún tipo de “injerencia estatal”. A su vez, también reafirma en su discurso su adhesión a una economía manejada íntegramente por actores privados y destaca el déficit fiscal como el principal problema de la economía ya que es presentado como la principal causa de la existencia de un Estado ineficiente.

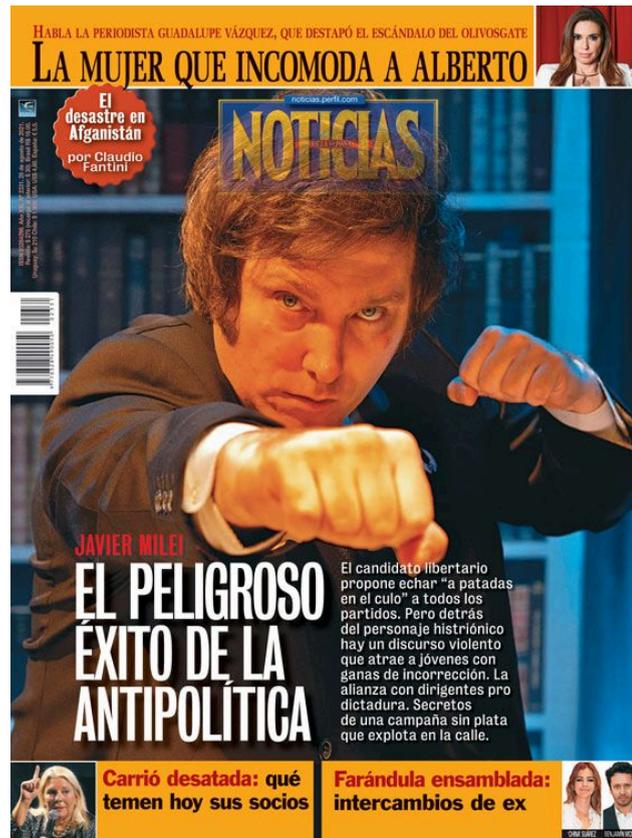
De este modo el discurso de Milei es signado por estas ideas: la libertad individual, libertad de circulación y cierta veneración por la propiedad privada. En la circulación de sus discursos, en su mediatización, se configura y se expone al candidato Javier Milei como peligroso por parte de diversos enunciadores. En torno a esta configuración discursiva, es pertinente citar algunos ejemplos de marcas discursivas identificadas en distintos discursos:

(...) Además, hizo énfasis en la salud mental de Javier Milei, subrayando: “Me preocupa la inestabilidad de las personas, porque conmigo tenía una relación y un diálogo más o menos civilizado y de un día para el otro comenzó con insultos y diatribas”. Y continuó: “Que esa violencia verbal, brutal, la tenga alguien grande, como Milei, es peligroso. (Bullrich criticó a Milei, y se refirió a Macri y Rodríguez Larreta: “No es momento de discutir cargos”. (2023). Nexofin. <https://www.nexofin.com/notas/1105205-bullrich-critico-a-milei-y-se-refirio-a-macri-y-rodriguez-larreta-no-es-momento-de-discutir-cargos-n-/>)

Milei no es parte de la coalición Juntos, tiene su propio partido. Milei tiene un mensaje peligroso, incita al odio. La Argentina de hoy no necesita violencia, antagonismos ni rupturas, sino tranquilidad, paz; que los partidos políticos expliquen cómo van a trabajar, no gritos grandilocuentes y palabras efectistas. (Belastegui, D. (2021). “No imagino que Milei pueda integrar Juntos; incita al odio”. Letra P. <https://www.letrap.com.ar/nota/2021-11-9-13-9-0-no-imagino-que-milei-pueda-integrar-juntos-incita-al-odio>)

Javier Milei: El peligroso éxito de la antipolítica

El candidato libertario propone echar “a patadas en el culo” a todos los partidos. Un discurso violento que atrae a jóvenes con ganas de incorrección. La alianza con dirigentes pro dictadura. Secretos de una campaña sin plata que explota en la calle. Además: Habla Guadalupe Vázquez, la mujer que incomoda a Alberto Fernández.



Nota. Adaptado de Tapa N° 2331 | Javier Milei: El peligroso éxito de la antipolítica, de Temes Pablo, 2021, Noticias (<https://noticias.perfil.com/noticias/tapas/javier-milei-el-peligroso-exito-de-la-antipolitica.phtml>).

Tanto por parte de dirigentes de fuerzas políticas opositoras de la UCR y el Pro como desde un medio de comunicación gráfico (revista: Noticias) se le imprime el significante “peligroso” al candidato Milei. En estos discursos, se refieren a la peligrosidad de sus incitaciones a la violencia, y a las alocuciones públicas donde, en teoría, el candidato ha reflejado inestabilidad mental.

En este sentido, entendemos que en el debate, el candidato Milei opta por la estrategia de recoger este significante que se le ha asignado y otorgarle un significado propio:

Hay algunos que dicen que soy peligroso, si, soy peligroso, soy peligroso para la casta política, ¿saben por qué? Porque conmigo se acabó la joda de los privilegios de los pocos políticos que le va bien y a todos los argentinos va mal. (Milei en “A dos voces”, 2021, 00:14:34)

El enunciador ha optado por entrelazar el significante antes descrito en relación a la contradestinyación. De esta manera, le otorga un nuevo significado al que le han asignado sus

adversarios y comienza a posicionarse como un héroe, el único capaz de enfrentar a la casta política.

CONCLUSIÓN

En nuestro Trabajo Final se ha intentado dar cuenta de cuáles son las estrategias discursivas que los/as candidatos/as a diputados/as por la ciudad de Buenos Aires configuraron como enunciadores en el debate preelectoral de cara a las elecciones generales a diputados/as por la Ciudad Autónoma de Buenos del 14 de noviembre de 2021; e incorporamos, de forma complementaria, diferentes spots audiovisuales que nos permitieron tener una mirada más amplia en torno a las condiciones de producción de las discursividades de cada candidato/a. En ese marco, se reconocieron similitudes y diferencias existentes entre las diversas discursividades políticas desarrolladas y cómo se generó la construcción discursiva de la otredad; que entendemos, se inscribe en un proceso político más extenso, el cual derivó, de forma inédita, otorgándole el acceso al poder a una nueva identidad política, con algunos rasgos novedosos, representada principalmente por Javier Milei, actual presidente de la Nación Argentina.

Si bien este último punto resulta de gran interés para el análisis de la conformación del campo político actual de nuestro país, debemos mencionar aquí que los resultados de las elecciones legislativas que fueron objeto de análisis en este estudio, dieron como ganadora a la candidata de Juntos por el Cambio, Maria Eugenia Vidal con el 46,64% de los votos. En segundo lugar, se posicionó el representante del Frente de Todos, Leandro Santoro, con el 24,82% de los votos. En tercer lugar, se posicionó Javier Milei, el candidato de La Libertad Avanza, con el 16,88% de los votos y en cuarto lugar, Myriam Bregman, del Frente de Izquierda y Trabajadores Unidad con el 7,67% de votos.

De este modo, en las elecciones legislativas del año 2021, la coalición denominada La Libertad Avanza se consolidaba como tercera fuerza electoral en la ciudad Autónoma de Buenos Aires por primera vez, hecho que entendemos como punto de partida distintivo a la hora de abordar las reconfiguraciones en el mapa político de la Argentina, y que resulta crucial para analizar los elementos constitutivos de la discursividad de Javier Milei, sobre la cual profundizamos en nuestro análisis por ser el candidato quien posteriormente, solo unos pocos años más tarde, accedió a la presidencia.

Para abordar nuestro problema de investigación, realizamos un análisis en dos etapas. En el primer eje llamado “La Otredad” indagamos sobre la construcción de los destinatarios que realizó cada enunciador político y los diversos componentes que aparecieron en el plano del enunciado. Respecto a los destinatarios, en el caso de Maria Eugenia Vidal y Leandro Santoro se reconoció una estrategia similar, en torno a la construcción de un prodestinatario y

paradestinario, ambas figuras políticas operaban a través de la argumentación de medidas concretas en términos de políticas económicas y sociales incorporando en sus discursos el dominante de pathos. En esa línea de construcción, se modelizó con mayor intensidad la promesa, se funden con el pro y el paradestinario, la esperanza y la alegría como emociones fundantes de sus discursos, que aparecen hermanadas con el cambio y la promesa de un futuro mejor. Por su parte Myriam Bregman se presenta como parte de un colectivo de identificación: el de los/as trabajadores/as, siendo parte vertebral de su estrategia ya que el mismo constituye el prodestinatario y el paradestinario al mismo tiempo. Por eso el “nosotros” aparece de manera explícita en el plano del enunciado constantemente. En este sentido, las referencias a sí misma son importantes para destacar que ella forma parte de un colectivo.

A lo largo de las intervenciones, en la discursividad de Javier Milei hay una profunda y continua deslegitimación del sistema político en su totalidad, construyendo un claro contradestinario “la casta política”. En el juego con el adversario, que es constitutivo del discurso político, en su mayoría todo se reduce al combate directo, a la confrontación y al diagnóstico de un pasado y presente adverso que se debe cambiar. El candidato de la Libertad Avanza se coloca en la posición de seleccionar aspectos deficientes vinculados al gobierno de Alberto Fernandez y al sistema político que se fue gestando en Argentina desde la década de 1950, sosteniendo que el plan económico y las diversas políticas llevadas a cabo son obsoletas y han estancado al país. En su discursividad, se destaca la libertad individual y la reducción del Estado como tópicos. En esa línea, Milei también apela al dominante de pathos pero a diferencia de sus contrincantes, acentúa la ira, la bronca, el enojo; tales emociones aparecen en diversos fragmentos recurrentes cuando el enunciador refiere al malestar y situación de crisis que presenta el país. De este modo, convoca a emociones negativas.

En el proceso de análisis del corpus, llevamos adelante un segundo eje “Rol de Estado”. En él se identificaron diversas particularidades de los componentes de la hegemonía discursiva, identificando en los actores sociales divergencias en la visión del mundo de cada uno/a, en torno a diversas temáticas tales como “Calidad institucional, seguridad y justicia”, “Economía, educación y trabajo” y “Política sanitaria en pandemia”. En ese marco también pudimos reconocer el componente fetiches, estableciendo el valor que se le otorga a la vida, erigiéndose como algo sagrado, donde cada uno de los/as candidatos/as expresó sus compromisos. En el mismo apartado, realizamos un análisis de los componentes egocentrismo/etnocentrismo y pathos dominante, vinculados a la construcción de los

destinatarios que realiza el enunciador Javier Milei. De este modo, se puede decir que las estrategias y operaciones de sentido puestas en juego en la construcción del enunciador por parte de Milei, fueron eficientes en términos de la legitimación de la figura política y la visión del mundo que propone, ya que si nos situamos en la actualidad, dadas las recientes victorias electorales de esta fuerza política, se puede reflexionar en qué medida esta configuración de sentidos legitima y sustenta prácticas políticas, creando un efecto de evidencia a la hora de narrar el mundo.

En función de lo anteriormente expuesto, durante el proceso de escritura de nuestro Trabajo Final de Grado, hemos llevado a cabo una contextualización histórica, social y política que nos ha permitido una comprensión situada de los/as enunciadores/as. Esto nos ha llevado a reflexionar en torno a las reconfiguraciones del sistema político argentino en general. Particularmente, debemos destacar que, en las elecciones que fueron objeto de análisis de este estudio, se posiciona y fortalece como una coalición competitiva la fuerza política denominada La Libertad Avanza.

Dicha coalición irrumpe en el campo político argentino como una nueva opción electoral desde el año 2021. El Partido Libertario, como miembro fundador de la coalición, es su antecedente inmediato, y ya había presentado como candidato a la presidencia a José Luis Spert en el año 2019. La conformación de esta identidad política se fortaleció cuando giró en torno a la figura del economista Javier Milei. El mismo se ha visibilizado en el espacio público, durante el pasado inmediato, a través de la mediatización de sus discurso, tanto en programas de televisión como en redes sociales como Tik tok e Instagram.

Con respecto a la caracterización del sistema político de nuestro país que implementa Cruz (2021) y que define como bicoaliccionista, queremos esbozar aquí la idea de que el mismo ha experimentado un quiebre a partir de dicha irrupción en el campo político argentino. El autor ha señalado que desde 2015 el bicoaliccionismo se caracterizó por una mayor estabilidad de las preferencias electorales de los/as ciudadanos/as en conjunto con una mayor solidez de las coaliciones que compiten en las distintas instancias electorales.

Pero este periodo de aparente estabilidad parece estar mutando en relación a las formas hegemónicas de la política que durante casi toda la última década se fueron disputando entre dos polos opuestos, es decir, por un lado, las distintas variables del peronismo, encarnadas en lo que frecuentemente, en la actualidad, se ha denominado como “kirchnerismo” y por otro lado, los/as enunciadores que se definen en oposición a él,

constitutivamente. En esta última posición, se ha afianzado como enunciador legítimo, durante los últimos años, el ex presidente Mauricio Macri y algunos/as representantes políticos que se encuentren vinculados con él, siendo este el caso de la candidata María Eugenia Vidal. Esta última postura tuvo un auge en relación a su forma hegemónica en el año 2015 con la llegada del representante del PRO al máximo cargo electivo, es decir, como presidente de la Nación Argentina.

Sin embargo, la consolidación de la Libertad Avanza en las elecciones a diputados/as por la Ciudad Autónoma de Buenos el 14 de noviembre de 2021 abre un nuevo capítulo en la lucha simbólica que se ha instaurado por ostentar la posición legítima de “principal opositor al peronismo/kirchnerismo”. Cabe destacar que existen algunas similitudes visibles entre las discursividades de la representante de Juntos por el Cambio y el representante de la Libertad Avanza, ya que ambos discursos han apelado a la resignificación del futuro y la desvalorización del pasado. Pero es solo en el caso de Milei donde una retórica pos política, una discursividad que cuestiona las formas previas de hacer política, puede ser eficaz en relación a las condiciones de producción de su discurso, porque solo este enunciador es quien puede arrogarse el atributo de no haberse presentado como candidato nunca antes y puede posicionarse como enunciador legítimo para emitir ese cuestionamiento.

A su vez, el pasado, que se caracteriza de acuerdo al enunciador, por un declive económico permanente, Milei lo delimita: indica que son responsables de la situación de crisis del país, todos los gobiernos precedentes desde 1950 hasta 2021. Pero ese enorme y variado grupo de personas que pareciera en primera instancia presentarse como difuso y que él señala como culpables del mal pasar económico del país, los delimita, discursivamente, en un metacolectivo que no admite ningún tipo de fragmentación.

En este sentido, un elemento innovador de la discursividad de Javier Milei consiste en ser efectivo para reemplazar la tensión nosotros vs ellos de: “nosotros vs el kirchnerismo” para reemplazar por “nosotros vs la casta política”. Estrategia que se vincula estrechamente con la estrategia de configurarse a sí mismo como una persona que proviene de “afuera de la política”, mencionada anteriormente.

Finalizado este análisis, más que aserciones, aparecen interrogantes que nos llevan a pensar en las re-configuraciones discursivas y en la importancia de vincular las herramientas del campo del discurso político, la sociosemiótica y la sociopragmática. Dado que en esa línea, pudimos identificar cómo discursos que ya circulaban en la semiosis social son

recuperados y abordados por diversos actores sociales, dando paso a la creación de nuevas identidades políticas.

En el discurso de Javier Milei pudimos identificar y reconocer marcas en la superficie de su discursividad que nos remiten a otros discursos, que han circulado en la semiosis en tanto condiciones de producción, de esta forma, damos cuenta de cómo circula el sentido. Destacamos como una estrategia que implementa esta discursividad, un fuerte componente pathémico en la construcción de la identidad del enunciador y en cómo apela a la identificación constante con los/as destinatarios/as positivos a través de estas emociones. Su enunciación va acompañada de una gestualidad y corporalidad distintiva, que busca transmitir tanto seriedad como firmeza, y que logra ser constante durante toda la extensión del debate, y que se mantiene en todos sus spots de campaña. A la vez que lo diferencia de los/as otros/as competidores electorales, configurándose como el enunciador legítimo para derrotar a “los políticos, sus socios y los vivos de siempre”, tal como indica en su spot de campaña. En este sentido, entendemos que “ (...) el video-líder más que transmitir mensajes es el mensaje” (Sartori, 1998, p. 108).

Al respecto, no podemos dejar de mencionar que como señalara Verón, (1987) la mediatización de las sociedades industriales afectó todos los discursos sociales, y el discurso político en particular. Es por ello que las estrategias discursivas se han adaptado a los diferentes soportes materiales (p. 24).

La fuerte influencia adquirida por la circulación de discursos en redes sociales durante los procesos políticos, la preponderancia de lo visible sobre lo inteligible de la que hablaba Sartori (1998) es determinante en el proceso de construcción de los/as candidatos/as en tanto sujetos discursivos. Los condicionamientos del proceso electoral que Sartori identificaba por parte de la televisión, hoy hay que abordarlos con especial énfasis en la circulación de discursos políticos en Internet. Entendemos que un aspecto al que se debe prestar atención a la hora de comprender el proceso político en su totalidad, se encuentra fuertemente relacionado a las características inherentes de este canal comunicacional como son: su instantaneidad, es decir, la velocidad con la que se transfiere la información; su alcance a múltiples receptores y su interactividad, ya que el intercambio de información entre usuario es constante, y exceden los periodos electorales que atraviesa la sociedad momentáneamente. Así también, la automatización de los procesos mediante los cuales se emiten estos mensajes, se ha convertido en una herramienta poderosa para la circulación de determinados discursos

en la sociedad, tanto durante las instancias electorales como por fuera de ellas. Quizás allí se encuentran algunas claves de las estrategias de circulación de los discursos políticos en la actualidad, en el campo de las disputas por el poder político.

REFERENCIAS

Acosta, S; Ahumada, M. (2021). *Comunicar en tiempos de pandemia. Análisis del discurso político del Presidente Alberto Fernández*. Trabajo Final para optar al grado académico de Licenciatura en Comunicación Social, Universidad Nacional de Córdoba (inédita). Disponible en: <http://hdl.handle.net/11086/23241>

Angenot, M. (2010). El discurso social: problemática de conjunto. En: El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible. Siglo XXI, Buenos Aires.

Arias, R; Lucero, J; Salazar, M. (2020). *Identidades emergentes: la enunciación política de los candidatos en el debate presidencial de 2019 en Argentina*. Trabajo Final para optar al grado académico de Licenciatura en Comunicación Social, Universidad Nacional de Córdoba (inédita). Disponible en: <http://hdl.handle.net/11086/18857>

Buonfiglio, Y. (2020). El giro a la derecha en el discurso político contemporáneo: coordenadas globales y fenómenos locales. Universidad Nacional de Córdoba. Facultad de Ciencias de la Comunicación.

Cruz F; Pérez Alfaro G. (2021). Después del Terremoto: El sistema político argentino a 20 años de la crisis del 2001. China Editora.

Dardot, P; Laval, C. (2013). La nueva razón del mundo. Ensayo sobre la sociedad neoliberal. Gedisa, Barcelona (pp. 11-25; 189-246; 325-381).

Fabbri, P; Marcarino, A. (2020, Julio-Diciembre). El discurso político. DeSignis. N° 33.23-36. <https://www.designisfels.net/publicacion/i33-intersecciones-en-el-discurso-politico/>

Filippelli, N. (2018). Identidades emergentes: la enunciación política de Cambiemos. El caso María Eugenia Vidal. Trabajo Final para optar al grado académico de Licenciado en Comunicación Social, Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba (inédita). Disponible en: <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/4390/>

Giorgi, G; Kefir, A. (2020). Las vueltas del odio: Gestos, escrituras, políticas. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Eterna Cadencia.

Martínez, F. (2017). Aires de familia: gramáticas neoliberales en los discursos del PRO. Centro de Estudios Avanzados.

Martinez, F. (2013). Aproximación a algunos tópicos del “discurso kirchnerista” en Discurso, política y acumulación en el kirchnerismo en J. Balsa (Ed.), Discurso, política y

acumulación en el kirchnerismo. Centro Cultural de la Cooperación Floreal Gorini y Universidad Nacional de Quilmes. Disponible en: <https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/libros/pm.921/pm.921.pdf>

Sartori, G. (1998). *Homo videns: La sociedad teledirigida*. Madrid: Taurus.

Sigal, S; Verón, E. (2003). *Perón o muerte: los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Editorial Eudeba.

Verón, E. (1987). *La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política*, en Verón, E. y otros: *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires, Argentina, Editorial Hachette.

Verón, E. (1980). *La semiosis social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Monteforte Toledo ediciones.

Fuentes y documentos

Páginas web

Belastegui, D. (2021). “No imagino que Milei pueda integrar Juntos; incita al odio”. *Letra* P. <https://www.letrap.com.ar/nota/2021-11-9-13-9-0-no-imagino-que-milei-pueda-integrar-juntos-incita-al-odio>

Buenos Aires Ciudad. (s.f.). *Organización político territorial. Abordaje histórico de la autonomía de la Ciudad, cargos locales y administración propia*. <https://buenosaires.gob.ar/organizacion-politico-territorial>

Bullrich criticó a Milei, y se refirió a Macri y Rodríguez Larreta: “No es momento de discutir cargos”. (2023). *Nexofin*. <https://www.nexofin.com/notas/1105205-bullrich-critico-a-milei-y-se-refirio-a-macri-y-rodri-guez-larreta-no-es-momento-de-discutir-cargos-n/>

Javier Milei: El peligroso éxito de la antipolítica. (27 de agosto de 2021). *Noticias*. <https://noticias.perfil.com/noticias/tapas/javier-milei-el-peligroso-exito-de-la-antipolitica.phtml>

República Argentina (s.f.). *Ciudad Autónoma de Buenos Aires*. [https://www.argentina.gob.ar/caba#:~:text=Poblaci%C3%B3n%3A%203.120.612%20habitantes%20\(Censo%202022\).](https://www.argentina.gob.ar/caba#:~:text=Poblaci%C3%B3n%3A%203.120.612%20habitantes%20(Censo%202022).)

Sin acuerdo con Juntos por el Cambio, José Luis Espert y Javier Milei competirán separados en las PASO. (15 de julio de 2021). *Infobae*. <https://www.infobae.com/politica/2021/07/15/sin-acuerdo-con-juntos-por-el-cambio-jose-luis-espert-y-javier-milei-competiran-separados-en-las-paso/>

Revistas

Acanda González, J. L. (2021). El neoliberalismo como ideología y sentido común. *Textos Y Contextos*, 1(23). <https://doi.org/10.29166/tyc.v1i23.3331>

Ben, T. (Marzo-julio 2022). La nueva derecha en Argentina: La obvia popularidad de la antipolítica. *Revista Disputas*, (2). <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/disputas/article/view/38265>

Landi, O. (1991). Videopolítica y cultura. *Diálogos de la comunicación*, (29), 24-35.

Martínez, F. (Julio-diciembre 2016). Nuevos sujetos neoliberales. Configuraciones sobre el mérito en los discursos del PRO. *Oficios Terrestres*, (35). <https://perio.unlp.edu.ar/ojs/index.php/oficiosterrestres/article/view/3618>

Morresi, S; Vicente, M. (27 de junio de 2022). Fragmentos de un discurso político. *Anfibia*. <https://www.revistaanfibia.com/fragmentos-de-un-discurso-politico/>

Tcach, C. (2011). Pensar las coaliciones en la Argentina contemporánea. *Revista Temas y Debates*, 15(21), pp 43-52.

You Tube

Canal Javier Milei. (10 de noviembre de 2021). *SPOT #MILEY 2021* [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=x9rGJkTqc2g>

Canal La Política Online. (3 de septiembre de 2021). *El spot de Vidal: "Se metieron en nuestras casas"* [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=usPK8nIZ1kc>

Canal La Política Online. (7 de agosto de 2021). *Spot de María Eugenia Vidal* [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=Y8bwhjYbo9Q>

Canal Libertad TV. (19 de agosto de 2021). *Spot Electoral JAVIER MILEI 2021: Candidato Buenos Aires | La Libertad Avanza* [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=VrKwdEokMa0>

Canal PTS : Partido de los Trabajadores Socialistas. (6 de agosto de 2021). *Myriam Bregman diputada. SPOT: ENFRENTAMOS. Nos unimos para ser tercera fuerza en todo el país* [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=xdaRRovmB10>

Canal PTS : Partido de los Trabajadores Socialistas. (6 de agosto de 2021). *Myriam Bregman SPOT: TERCERA FUERZA. Unidos para transformar el descontento en lucha* [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=oiMr4UFHTj4>

Canal Todo Noticias. (13 de octubre de 2021). *#DebateCapital en A DOS VOCES: Milei, Bregman, Santoro y Vidal cara a cara* [Archivo de video]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=CWBpgMOyBzI&t=184s>

Canal Todo Noticias. (13 de octubre de 2021). *MYRIAM BREGMAN LE NEGÓ EL SALUDO POR SEGUNDA VEZ A JAVIER MILEI | #DebateCapital en A DOS VOCES* [Archivo de video]. YouTube. <https://www.youtube.com/watch?v=3IfTNVvkSBE&t=8s>

Instagram

JAVIER MILEI [@javiermilei]. (8 de marzo de 2024). *VIVA LA LIBERTAD CARAJO* [Fotografía]. Instagram. <https://www.instagram.com/p/C4Rh04dgVRT/?igsh=MWV2bHpsaWI1NnY5>

LEANDRO SANTORO [@leandrosantorook]. (3 de noviembre de 2021). *Lo que está en juego en esta elección es si damos un salto hacia el futuro o nos volvemos a caer. Si vamos para adelante o nos ponen un palo en la rueda. ¿Avanzamos? Si: el 14 de noviembre, #ArgentinaAvanza.* [Video]. Instagram. https://www.instagram.com/tv/CV0_oKFIEZc/?igsh=MXBrbnIyNjVnbzdibw%3D%3D

LEANDRO SANTORO [@leandrosantorook]. (4 de septiembre de 2021). *Nosotros tenemos otra cosa para contarte.* [Video]. Instagram. <https://www.instagram.com/p/CTZzMHYjcZ8/?igshid=NzZhOTFIYzFmZQ%3D%3D>

ANEXOS

Anexo 1

DEBATE

Fuente: #DebateCapital en A DOS VOCES: Milei, Bregman, Santoro y Vidal cara a cara (Programa del 13/10/2021). *Todo Noticias*. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=CWBpgMOyBzI&t=184s>

Locutora (voz en off): Los candidatos y candidatas, tendrán un minuto libre para una presentación general. El debate se dividirá en tres ejes temáticos. Uno, calidad institucional, seguridad y justicia. Dos, economía, educación y trabajo. Tres, política sanitaria en pandemia. El candidato o candidata tendrá un minuto y medio para exponer sus propuestas en cada eje y se sumará un minuto de réplica. Al finalizar cada eje, habrá un espacio de intercambio libre entre candidatos y candidatas de 6 minutos. Además, una vez terminadas las exposiciones, habrá un bloque de preguntas y respuestas. Cada uno podrá hacer una pregunta y luego de la respuesta, una posible repregunta. Las preguntas tendrán una duración máxima de 30 segundos y las respuestas, de un minuto. El orden de las preguntas fue determinado según el resultado de las PASO. El orden de los atriles y las exposiciones fue determinado por sorteo. Y la modalidad de este debate fue consensuada con los equipos de campaña de las distintas fuerzas políticas. Al final, cada aspirante a la Honorable Cámara de Diputados de la Nación, tendrá un minuto para hacer su cierre.

1. Presentación: 60 segundos.

Debate: 1 minuto 30 segundos para explicar sus visiones, 1 minuto de réplica y 6 minutos libres para que puedan intercambiar opiniones

EJES TEMÁTICOS	DISCURSO
	BREGMAN

<p>Presentación</p>	<p>Buenas noches a todos y a todas, el país vive una situación crítica, pero lo de las PASO fue una campaña vaciada de propuestas. El Frente de Izquierda Unidad sí las tuvo, y por eso las vamos a reafirmar en esta instancia, en este debate. Somos la izquierda que se unió, obtuvimos más de un millón de votos y resultamos tercera fuerza en todo el país. Hace dos años muchos todos votaban por terminar con el desastroso gobierno de Macri y de la ex gobernadora Vidal, con la promesa de poder llenar la heladera. Eso con Fernández, no ocurrió. A nosotros, a nosotras, nos conocen. Saben que vamos a defender siempre los intereses de las mujeres y la diversidad, del pueblo trabajador, la educación pública, las demandas socioambientales. Las distintas variantes de la derecha y el peronismo ya tiene garantizada su representación en el Congreso, lo que está en juego es si la izquierda va a estar.</p> <hr/> <p>SANTORO</p> <p>Bueno, soy Leandro Santoro, soy licenciado en Ciencias Políticas, docente universitario, papá de Francisca y Antonia, legislador porteño desde hace 4 años y si me tengo que presentar por algo es básicamente por lo que creo y por lo que lucho. Creo en la gente, creo en la amistad, creo en el poder de la solidaridad, creo en el diálogo político, creo en la democracia con sentido social y creo en una Argentina inclusiva y desarrollada. Ahora, definitivamente en lo que no creo es en los que se las saben todas y en las verdades absolutas. Tampoco creo en la violencia, ni mucho menos en la discriminación. Porque creo en estos valores es que entiendo que la empatía y la sensibilidad son claves para construir una sociedad más justa, por eso si me tengo que definir políticamente por algo es porque busco construir un país con igualdad y libertad al mismo tiempo. Lucho</p>
----------------------------	--

también para que haya un sentido de comunidad, que prevalezca a la idea del egoísmo; y si bien no provengo del peronismo, luchó por la justicia social, la independencia económica y la soberanía política. Formo parte de un frente que defiende lo público, lo privado; el mercado y el Estado pero que entiende que el interés común tiene que estar por sobre el interés particular.

VIDAL

Buenas noches. Quiero primero proponerles a todos que acompañemos una propuesta que es pedirle al presidente que le pida la renuncia a Anibal Fernandez; lo que pasó fue inaceptable, cruzó un límite. Hoy no les vengo a hablar de mí, esto no se trata de mí, se trata de cómo salimos de esta crisis interminable, de cómo nos ponemos de pie, de cómo encontramos una salida, de cómo hacemos para que nuestros hijos no se vayan para siempre, y para que los que se quedan, tenga una oportunidad. El 12 de septiembre 9 millones de argentinos le dio a Juntos por el Cambio una tarea: construir una mayoría en el Congreso que le dijera basta al gobierno y que vuelva a lo básico. La gente trabajando, los chicos en la escuela aprendiendo, los delincuentes presos, los políticos decentes. Si construimos esa mayoría, esa es nuestra firmeza, ese es nuestro límite, el límite que se construye con coraje para que haya que cambiar lo que haya que cambiar. Pero sin grito, sin dedo levantado, sin shows. Para eso necesitamos tu voto.

MILEI

Soy Javier Milei, soy economista, liberal libertario. Yo, grito mucho. Grito porque estoy indignado, porque estoy cansado de la casta política que día a día nos está robando

	<p>el futuro, y que si seguimos así, en 50 años vamos a ser la villa miseria más grande del mundo. Hay algunos que dicen que soy peligroso, sí, soy peligroso, soy peligroso para la casta política, ¿saben por qué? Porque conmigo se acabó la joda de los privilegios de los pocos políticos que le va bien y a todos los argentinos va mal. Y después, dicen que una sola persona gritando no puede cambiar nada, les dejo una frase del General San Martín: "Una persona sola gritando hace mucho más ruido que 100 mil callados", y en especial, cuando esos 100 mil están de acuerdo para perjudicar a los intereses de la patria.</p>
<p>Calidad Institucional, seguridad y justicia</p>	<p style="text-align: center;">1:30 iniciales</p> <hr/> <p>SANTORO</p> <p>Bueno, voy a utilizar este primer minuto para hablar de un tema que nos preocupa mucho, que es el tema de la inseguridad. Yo no sé si mucha gente lo sabe pero la seguridad en la ciudad de Bs. As. es responsabilidad del jefe de Gobierno. Ahora, ir en la lucha contra la inseguridad es ir en contra de los negocios económicos de la delincuencia y acá tenemos un problema. Mirá, te voy a poner un ejemplo para que lo entiendas claro, a pesar de que seguramente voy a tener que hacer una generalización injusta. Si yo te digo donde se consiguen repuestos de autopartes robadas, me vas a decir en Warnes, si te pregunto si sabés donde se pueden conseguir joyería robada, relojes o cadenas me vas a decir en la calle Libertad. Si te pregunto dónde se compran los celulares robados todos sabemos que</p>

es en Once y si te pregunto donde funcionan los talleres clandestinos seguramente me vas a decir en el Bajo Flores. ¿Sabés por qué pasa esto? Porque hay un error en la conducción política de la fuerza. Mirá, además de haber un error en términos de la mirada, hay un error en los manejos de los recursos, en términos de los recursos materiales, el gobierno de la ciudad para hacer campaña le donó 5 patrulleros a 3 municipios del Pro de la provincia de Bs. As., 5 municipios que no necesitaban patrulleros pero que obviamente los necesitaban para la campaña electoral. Este problema no es nuevo, vos sabés que además en la ciudad de Bs. As. de despilfarrar los recursos materiales, despilfarramos los recursos humanos. Mirá, durante la gestión de Macri por lo menos 8 agentes de la policía de la ciudad de Bs. As. pagados por los contribuyentes, formaron parte de estructuras de inteligencia ilegal que espionaron a dirigentes políticos y a los familiares del Ara San Juan, una verdadera vergüenza que todavía no está aclarada. Y lo más importante de todo, hace 2 años y medio que a la ciudad de Bs. As. le falta un policía, *(saca la foto del policía)* no nos hemos cansado con mis compañeros de pedir por la aparición de Arshak. Hoy me está acompañando la mamá en la tribuna, dos años y medio desapareció, no fue recibida por el jefe de Gobierno y la ciudad le tiene que dar una respuesta.

VIDAL

Arranquemos por lo básico, para que haya calidad institucional tiene que haber alternancia. No como propuso el subsecretario del gobierno nacional Emilio Persicco la semana pasada. Para que haya seguridad y justicia tiene que haber igualdad ante la ley, cuando hay igualdad ante la ley no hay privilegios en la política. Cuando hay igualdad ante

la ley no avanzan las march... las mafias. Cuando hay igualdad ante la ley, los delincuentes van presos. La lista que me acompaña defiende la igualdad ante la ley con el ejemplo: Sanda Pitta, investigadora del Conicet; Ricardo Lopez Murphy, un ejemplo de honestidad y coherencia. Paula Oliveto luchó toda la vida contra la corrupción, Martin Tetaz, yo, vos sabés que somos gente honesta y que nos preocupa la seguridad y te lo demostramos cuando gobernamos en la nación, en la provincia y en la ciudad. Y el resultado más evidente es que hubo menos muertes por inseguridad, que es lo más irreparable como lo que pasó hoy con Lucas. Que también hubo más mafiosos presos y que peleamos en serio contra el narcotráfico. En esto es mucho más importante lo que hacés que lo que decis y vas a tener que elegir el 14 de noviembre, entre un país que libera presos y arma una justicia paralela o un país donde la justicia, la seguridad y la honestidad no son negociables.

MILEI

Bueno, lo que quiero señalar, es que la república está quebrada. La república está acabada. El origen de la república tiene que ver, por un lado con la figura del monarca que básicamente es el presidente pero, ¿cuál es el problema con el monarca? Que puede derivar en tirano. Por otra parte, el parlamento representa la figura de la aristocracia, supuestamente el gobierno de los mejores, pero que puede derivar en oligarquía. Y después tenemos a la justicia, una justicia independiente que se tiene que encargar de controlar a los otros dos poderes, cosa que tampoco pasa. Pero eso no es todo. Es decir, qué es en el fondo, ¿para qué está el estado? El estado está para cuidar la vida, para cuidar la propiedad, ¿sí? Pero además, la constitución está para cuidarnos del estado. Ahora, la

pregunta es, ¿acaso no estamos en un estado fallido donde el ministro de seguridad utiliza información privilegiada para perseguir al sector privado, para perseguir a opositores, para digamos, prepotearlo por redes sociales? La verdad, que en definitiva, la república está perdida y eso pasa porque la justicia no actúa, porque el poder ejecutivo es tiránico y básicamente porque el congreso es una oligarquía.

BREGMAN

Milei habla de la casta, pero fue asesor del genocida Bussi, está con los fachos de VOX en España que defienden la monarquía, ideas más rancias no se consiguen. Acá ya gobernaron todos y la pobreza de la dictadura para acá pasó del 4 al 40%. ¿Cómo no va a haber enojo con esa dirigencia política que nos trajo hasta acá? Si a vos te decían quédate en casa y después aparecían las fotos de las fiestas en Olivos, o la de Carrió con los mariachis. Pero ojo, ojo, cuando Milei habla contra la casta lo hace para distraer, para ocultar al poder económico del cual es empleado. Ninguna de las fuerzas presentes se quiere meter en serio con el poder económico porque ahí están los dueños del país, los que se fugan la plata afuera y a vos te hacen pagar impuestos hasta cuando comprás un paquete de fideos. La casta judicial los protege, dice que pagan coimas porque tienen estado de necesidad. Nosotros planteamos que los funcionarios cobren como una enfermera, nosotros ya lo hacemos, que sean revocables, juicio por jurados, elección de los jueces. Nuestra pelea es porque gobiernen los trabajadores y las trabajadoras porque la salida no va a venir de arriba, va a venir de abajo con pueblo autoorganizado. Muchas gracias.

MINUTO DE RÉPLICA

SANTORO

Bueno, hablemos un poco de calidad institucional, ¿qué les parece? La semana pasada se votó en el parlamento, o se pretendía votar en el parlamento, una ley muy importante, la ley de etiquetado frontal. ¿Qué hizo Juntos por el Cambio, que había votado en el senado esa ley? Prefirió no darle quorum, no al gobierno sino a la sociedad para tratar de generar un daño político, decime si eso es calidad institucional. Algo parecido pasó hace 15 días cuando Maria Eugenia Vidal, para mostrarse dura frente a la derecha que le está sacando votos, planteó que ella se quería poner en la línea de sucesión presidencial discutiendo la presidencia a la cámara de diputados, cosa que no había sucedido nunca, ni siquiera cuando ella fue gobernadora de la provincia de Bs. As. y el conjunto de la fuerza política le reconoció al señor Mosca como presidente de la cámara. Y por último, porque en la ciudad también pasa, ¿vos te acordás que votaste en el 2017? En el 2017 Martín Lousteau entró como candidato opositor, diciendo que Larreta todo lo que podía comprar, lo compraba, y todo lo que podía vender lo vendía, ¿sabés que pasó? Lo compró a él y utilizó sus legisladores para vender el espacio público de la ciudad.

VIDAL

Gracias, primero lamento, porque es la primera vez que la veo a la mamá de Arzak y lamento su dolor y rechazo profundamente que la hayan convocado para ser utilizada

en un debate. En segundo lugar, también quiero decir que cuando fui gobernadora, la presidencia de la cámara de diputados de mi gobierno los primeros dos años fue justamente de la oposición, no fue de mi gobierno, los segundos dos años si fueron del oficialismo. Así que no se está avanzando sobre ninguna calidad institucional. Pero quiero ser propositiva en este minuto de réplica y creo que un eje central del que habló Javier, del que habló Myriam, es el de los privilegios. Y quiero decir que pelear contra los privilegios es pelear contra el sistema de verdad. Es pedirle las declaraciones juradas a 40.000 policías de la policía bonaerense y echarlos como eche a 13.000 cuando hacen las cosas mal y como, por supuesto, si la justicia demuestra en el Ara San Juan que son culpables espero que la ciudad los eche. Es también terminar con el poder de los barones del conurbano y que no se queden 25 años en el poder. Es terminar con las jubilaciones de privilegios, no lo digo lo hago.

MILEI

En primer lugar, quiero decirle que cuando ustedes cruzan los índices de libertad económica con los de transparencia saben que van a encontrar una relación contundente: cuanto más liberales son los países son menos corruptos, cuanto más interviene el estado y más presente está, más corrupto es. Básicamente Argentina, digamos, en todo lo que tiene que ver con la gobernabilidad, está de la mitad de la tabla para abajo. Somos un desastre en la regulación y cumplimiento, o sea, 81 de 128, falta de sanción al gobierno, 87 de 128, un sistema de investigación inefectivo, 109 de 128, ¿sabe qué?, eso hace que los políticos sean unos delincuentes y que esos crímenes, ¿sí?, no tienen sanción; y después... estimada Myriam, es increíble que en

tan poco tiempo hayas juntado falacia ad hominem, falacia falsa asociación, de vuelta falacia a dominen, digamos, ¿podés hacerlo con argumentos por favor?

BREGMAN

Gracias. Hablen, hablen, la salida es desde abajo como lo mostramos las mujeres para conquistar el aborto; en las calles, movilizadas, autoorganizadas. Como lo muestran los trabajadores que enfrentan los techos salariales de la burocracia sindical, autoconvocándose. Como lo muestran las asambleas socioambientales que recorren todo el país. Pero algunos nos dicen no se puede, no es el momento, espera un poquito. No se puede si empoderás a los gobernadores como Manzur que eran los que le organizaban los votos a Macri en el congreso para votar las peores leyes, leyes contra los jubilados, la ley de blanqueo. No se puede con gente como Manzur que obligó a una niña de 11 años violada a parir. No se puede si en la ciudad de Bs As lleva 15 años, primero con Larreta... primero con Macri y después con Larreta, votándole todas las leyes, le votan hasta los jueces y esa complicidad no solo la denuncia el Frente de Izquierda, ahora también la denuncian en las peleas que tienen, algunos como el diputado Rodolfo Tailhade del Frente de Todos (*muestra una hoja de papel con una imagen*).

Cierre: 6 minutos libres

Vidal: sí, creo que no nos entró, dentro del poco tiempo, un tema que me parece clave que los cuatro discutamos esta noche, que es recuperar lo que nos robaron en la ciudad de Bs. As. con

la quita de la coparticipación federal. La ciudad de Bs. As. es una de las jurisdicciones que más aporta a los recursos federales y de las que menos recibe, y de manera injusta, en medio de la pandemia, nos sacaron 76 mil millones de pesos. Son 210 millones de pesos por día con los que se podrían comprar 15 mil patrulleros, 6 mil ambulancias, con los que se bancaba la ciudad de Bs. As; tu seguridad, y es importante que todos digamos que vamos a votar a favor de una ley que nos permita recuperar esos recursos.

Periodista: es libre así que cualquiera puede hablar.

Santoro: a mí me parece que es una discusión super interesante, tengo entendido que está avanzando. Todos sabemos que Macri es rápido para hacer números, fijémonos lo que paso con el Correo Argentino, de qué manera se favoreció a sí mismo. Y lo que está en discusión es si le pasó lo que correspondía a la ciudad o un poco más para ayudarlo a Larreta como había hecho con la transferencia de tierras nacionales y con la lotería. Ahora, yo creo que hay una propuesta que podríamos tratar de consensuar esta noche acá, que es la necesidad de reforzar un plan nacional de desarme, ¿saben por qué? Porque creo que la mayoría estamos de acuerdo en que portar armas libremente es una locura. Sin embargo, Patricia Bullrich, que es del espacio político de Maria Eugenia Vidal y el propio Javier Milei, sostienen que el que quiere andar armado puede y debe andar armado sin ningún tipo de regulación. Me parece que es importante de cara a la discusión de la seguridad que la gente sepa que opinamos. Para mí, es una locura total y hay que fortalecer el Programa Nacional de Desarme, estaría bueno saber que piensan el resto de los candidatos.

Bregman: a mí lo que me parece que las pistolas taser no. A vos te asesoró Berni, yo no me haría asesor con Berni si quiero hablar en serio de este tema porque en todo el mundo...

Santoro: a mí me parece que las pistolas taser es mejor...¿Vos vas a comparar la pistola taser con una pistola 9 milímetros?

Bregman: no, yo digo que ustedes le votaron la policía, el traspaso de la policía a Larreta y después se quejan, ¿qué te crees que iba a ser Larreta con la policía? Y ahora le querés dar, encima, un arma de tortura. No me des elegir entre “guatemala” y “guatepeor”. Es una policía que persigue a vendedores ambulantes, que persigue a los senegaleses, lo hemos llevado a la legislatura, a la comunidad senegalesa se la persigue, persigue a los pibes en la calle. Lo vimos en diciembre del 17, pateando la cabeza a un pibe que ni siquiera había estado en la

movilización, la vimos como quedaba un jubilado y encima ahora le quieren dar otro arma de tortura. Y una cosita más, legalización de la marihuana, basta de presos por cultivar.

Santoro: ¿a vos no te parece importante que la policía tenga herramientas para trabajar contra el delito? En eso estoy de acuerdo, no conocés las pistolas taser.

Periodista: ¿A ver, Milei?

Periodista: Ahora escuchemos a Milei que todavía no habló.

Milei: La verdad que hay un tema muy interesante que es, justamente el sistema de coparticipación. ¿Saben qué? En la constitución original de Alberdi no había coparticipación, ¿sí?, y la coparticipación es una idea de la justicia social que es verdaderamente injusta porque... ¿Saben qué? Digamos, la ciudad autónoma de Bs. As. es quien más es perjudicado, groseramente, es decir, con lo cual lo único que hizo, ¿sí?, digamos, al sacarle a la ciudad el kirchnerismo la plata, ¿sí?, porque dejó el gobierno de la ciudad de estar en las conferencias ¿sí?, ¿qué es lo que hizo? Agudizó aún más la injusticia para con los porteños. Es decir, aumenta el castigo, ¿para qué? Para financiar a los Insfran, para financiar todos los feudos. La verdad... Y después, el tema de la libre portación de armas, les voy a contar algo, ¿saben qué? En EEUU, esto se estudió, hay lugares ¿sí?, donde hay libre portación y en otros no. ¿Y saben qué? En aquellos lugares donde hay libre portación, les voy a decir algo, la delincuencia es menor. ¿Saben por qué? Porque le aumenta el costo esperado al delincuente y eso hace que los beneficios caigan. Por lo tanto, la delincuencia caiga, es decir, si Santoro quiere seguir peleando con los números, problema de Santoro.

Bregman: él tiene suerte que nunca lo chequean a esto.

Vidal: disculpame Myriam, me queda claro que ninguno de los 3 dijo que iba a votar a favor de la recuperación de la coparticipación que le corresponde.

Milei: ¿cómo? ¡Yo! Acabo de decir... Es absolutamente injusto...

Bregman: ya discutimos en la legislatura, en el Congreso nacional. Maria Eugenia deberías conocer las posiciones de los demás.

Milei: yo voy a ir directamente contra el sistema de coparticipación, hay que eliminar el coeficiente, digamos, la coparticipación, porque eso es absolutamente injusto. De hecho desde 1994 se pidió que se haga una nueva ley de coparticipación y no se hizo.

Vidal: para eso, Javier, vas a necesitar una reforma constitucional.

Santoro: sí, exactamente.

Vidal: yo no recomendaría una reforma constitucional con el kirchnerismo en el poder.

Milei: entiendo el problema, entiendo el problema del kirchnerismo que es super peligroso.

Periodista: Milei, a ver, Milei. Milei un minuto. Milei tenemos que pararlo porque sino se extiende demasiado.

Santoro: estamos mezclando peras con manzanas, una cosa es la ley de coparticipación que se requiere el acuerdo de los 24 gobernadores, cosa que Milei no sabe; y otra cosa es la coparticipación de la ciudad, son dos discusiones distintas, esa discusión está encarrilada hoy entre una comisión de la ciudad y una comisión.

Milei: no, es parte de lo mismo Santoro.

Periodistas: a ver, Myriam.

Vidal: no está encarrilada.

Milei: está mintiendo.

Santoro: déjame terminar el concepto...

Periodista: Milei, a ver, Milei, tenemos que dar espacio a todos. A ver, termina Santoro y Myriam Bregman.

Santoro: de la misma manera, lo que me parece un error, son dos cosas nada más, para mostrar cómo a veces mezclando, para confundir, se trata de engañar a la gente. Una cosa es la discusión sobre las pistolas taser que es una herramienta para la policía.

Bregman: es una herramienta de tortura.

Santoro: otra cosa es la posibilidad de que la gente tenga la posibilidad de tener una pistola en su casa para provocar masacres como las que ocurren en EEUU, son dos... yo no tengo problema en dar las dos discusiones, el errores es mezclar las discusiones.

Milei: que lindo Santoro, cayendo en la falacia.

Periodista: a ver Milei, Milei, ya hablo más que cualquiera. Myriam Bregman.

Milei: primero los datos Santoro, anda y lee los libros.

Bregman: vos dijiste que Larreta es bolchevique, no pasas un dato chequeado.

Vidal: respetemos las reglas.

Periodistas: Milei, a ver si logramos que nos escuche, Milei.

Bregman: sí, Larreta es bolchevique, sí Larreta es bolchevique.

Periodista: agotó su tiempo.

Milei: ¿saben lo qué pasa?

Bregman: ¿entonces va a ser así el debate?

Periodista: a ver, Milei.

Bregman: Milei está acostumbrado a que las mujeres no hablen.

Milei: todos ustedes acá adhieren a algunas cosas del manifiesto comunista, yo no adhiero a ninguna.

Periodista: Milei, hay acuerdo entre ustedes...

Bregman: está acostumbrado a que las mujeres no hablen.

Milei: otra falacia y si querés decirme algo, decilo, además puede constituir un delito Myriam.

Bregman: no me amenazas, no me amenazas.

Periodista: Milei, hay que respetar las leyes que ustedes mismos acordaron. Bregman necesitaba terminar y usted se agotó todo el tiempo.

Bregman: es un violento.

Periodistas: Myriam Bregman vamos a darle 15 segundos.

Vidal: y yo también pedí para cerrar.

Periodistas: y 15 segundos, sí.

Bregman: ¿a vos te parece que yo puedo intervenir ahora después de este griterío? A mí me parece muy difícil, sabés qué pasa, que este señor, acá empezó haciéndose el educadito, pero en los actos nos dice “zurdo de mierda”, se rodea de un montón de defensores de los genocidas y dice “zurdos de mierda, van a correr”. Y apenas empieza el debate ya empieza con el mismo ataque, ¿qué zurdo de mierda, van a correr? ¿Lo mismo que nos decían en la dictadura? No, enserio lo digo, porque si este va a ser el mecanismo, así no puedo discutir, con un varón que me grita, yo no discuto.

Santoro: traten de ponerle límites porque tiene razón Myriam, es imposible.

Periodista: sí, vamos a ponerle límites.

Milei: pónganme cadenas, así está más cómodo, Santoro.

Santoro: no, límites.

Bregman: cadenas ponían en la dictadura, en los centros clandestinos de la gente que vos defendés.

Santoro: vos no conocés las reglas, ¿sabés que? de tan garantista que sos, no conocés las normas. Al no reconocer las normas, avanzás así...

Periodistas: vamos a hacer lo siguiente, nosotros estamos administrando el tiempo. Milei, usted se pasó mucho más, vamos a cortar el micrófono de los que hablan más. Maria Eugenia Vidal, 15 segundas más, y tenemos que cerrar. Y que esto sirva de experiencia para los próximos minutos libres porque sino, a ver si me entienden, tenemos que cortar el micrófono, si usted no respeta las normas. Sí, Maria Eugenia Vidal...

Vidal: lo primero es que si nosotros no somos capaces de respetar las normas que nosotros mismos firmamos, difícilmente podamos cumplir cualquiera de las propuestas que hagamos esta noche. En segundo lugar, para dejar bien en claro el tema coparticipación, no hay nada encarrilado. Hay una demanda en la Corte Suprema de la justicia y hay un proyecto de ley que el kirchnerismo no quiere votar en el congreso para recuperar los fondos. En tercer lugar, una propuesta para dejar algo en claro, derogemos las jubilaciones de privilegio también en la nación.

Periodistas: bien, gracias. Terminamos el primer bloque, Calidad Institucional, Seguridad y Justicia, vamos a hacer un minuto para que puedan ingresar los asesores que quieren hablar con los candidatos y seguimos con el segundo bloque.

EJES TEMÁTICOS	DISCURSO
Economía, educación y trabajo	<p>VIDAL</p> <p>Hoy estamos peor que en diciembre del 2019. Hay más pobreza, cuando vas al supermercado gastás más y podés comprar menos. Si buscás trabajo no lo conseguís y si lo querés dar, tenés miedo de hacerlo. El país está más endeudado y vos estás más endeudado. Pero lo peor de todo es la sensación de que no tenés salida, y yo quiero decirte que sí, que hay una salida. Aprendimos que no es fácil, que no es rápido pero es posible y empieza si nos ponemos de acuerdo todos en algunas cosas básicas: la plata se gana trabajando y no podés gastar más de lo que ganás; el que no tiene trabajo y quiere trabajar tiene prioridad, el que puede dar trabajo no tiene que tener miedo de hacerlo. Los chicos tienen que estar en la escuela aprendiendo para tener trabajo y vas a progresar rompiéndote el alma, pero con nada que venga de arriba. Los países que se desarrollaron y crecieron entendieron</p>

esto y lo aplicaron en sus políticas y no te hablo de Alemania que es un país lejano, te hablo de Perú, de Paraguay, de Uruguay, de países cercanos. El 14 de diciembre podemos construir una mayoría, donde tenemos más de 30 propuestas para votar este progreso, para votar que sea posible. Vamos a dar todas las discusiones que haya que dar, las más difíciles, las más profundas, pero hay una en la que toda la lista está de acuerdo: no vamos a votar nuevos impuestos y no vamos a votar aumento de los existentes.

MILEI

En primer lugar, digamos, estoy feliz. He ganado el debate, Juntos por el Cambio, digamos, que subió los impuestos dice de bajarlos. Es más, en la Ciudad Autónoma de Bs. As. también los subieron, ¿por qué no los bajan ahora? Pero quiero hablar, ¿saben de qué? Del modelo de la casta. Todos ellos, de alguna u otra manera, adhieren a una idea que es esto que donde hay una necesidad, hay un derecho. ¿Saben cuál es el problema con eso? Que las necesidades son infinitas y cuando ustedes crean un derecho, alguien lo tiene que pagar. ¿Y saben cuál es el problema? Que los recursos son finitos, por lo tanto, necesidades infinitas, derechos infinitos, recursos finitos, ¿sabe qué? Eso es inconsistente, deriva en crisis fiscales, no por nada, digamos, Argentina, no para de caer, ¿por qué? Porque es el modelo de la inconsistencia fiscal, el modelo que deriva siempre en crisis, una crisis que solamente beneficia a la casta política porque cada vez implican un estado cada vez más grande, en el fondo, ¿sí?, lo que tenemos es que Argentina, fruto de esto, desde el año 1950, ¿sí?, vive cada

dos años, uno tiene crisis. En definitiva, este es un modelo decadente que a los únicos que favoreció fue a ellos, a la casta política.

BREGMAN

Gracias. Educación es la consigna y no puedo dejar pasar que cuando María Eugenia era gobernadora, explotó una escuela producto de la desidia estatal, justicia por Sandra y Rubén. Milei, Larreta, Vidal, toda la derecha nos dicen que cuanto menos derechos tengan los trabajadores más trabajo va a haber, eso es falso ya se hizo en los '90 y la desocupación llegó casi al 20%. Hoy, la juventud ya trabaja sin derecho, sin aguinaldo, sin vacaciones y es donde más hay desocupación. Pero del otro lado, el gobierno le está dando beneficios al agro-negocio, a las mineras, a las automotrices y dicen que eso generaría más trabajo. Ya se demostró que tampoco, lo único que genera, es más desigualdad. Además, con la burocracia sindical aliada están firmando convenios flexibilizadores como lo acaban de hacer con el SMATA y que, además, Fernández fue a sacarse una foto. Al revés, nuestra propuesta es reducir la jornada laboral a 6 horas, repartiendo las horas de trabajo entre ocupados y desocupados, sin reducción salarial y que nadie cobre por debajo de la canasta básica familiar. Empezando por implementar esta medida, solamente en las grandes empresas, se podrían generar 900.000 puestos de trabajo genuinos, casi 1 millón de personas, y de esa forma no sacarles siempre a los que trabajan, a los verdaderos creadores de riqueza. Vos sabés que la izquierda va a estar siempre de tu lado y va a ser la

que va a defender esto con fuerza en las calles y en el congreso.

SANTORO

¿Cuál es el problema más importante que hoy tiene la Argentina? La inflación y la caída de la actividad económica. ¿Cómo se resuelve este problema? Con dólares, el problema recurrente de las crisis en Argentina es la falta de dólares. ¿Y por qué tenemos problemas de dólares? Primero hay un tema estructural que lo podemos discutir otro día, pero hay un tema que agravó al problema estructural que es el proceso vergonzoso y ruin de haber tomado deuda para la fuga de capitales, durante el gobierno de María Eugenia se tomaron 100 mil millones de dólares y se habilitó la fuga para 86 mil millones de dólares, ¿por qué se hizo esto si no se construyó escuela, no se hizo un kilómetro de subte, no se amplió ninguna fábrica? Nadie sabe dónde están los dólares. Para generarle los negocios a los fondos de inversión y a los bancos amigos de los amigos de Macri, ¿sabés cómo era la operación? Traían dinero de afuera porque habían flexibilizado el sistema financiero, subieron la tasa de interés, plancharon el tipo de cambio, hicieron guita y esos pesos los transformaron en dólares, los dólares los dejaron llevar de la Argentina. En un día, me acuerdo que Sturzenegger vendió 1400 millones de dólares para que el dólar ,que estaba a 20, dos meses después terminará valiendo 40 mangos. ¿Sabes por qué pasó esto? Porque hay una concepción de los negocios. Los tipos trabajan para los negocios. Lo mismo pasó con las tarifas de servicio público, los tres mil por ciento de aumento en las tarifas de

servicios públicos se debe a que pusieron al gerente de la Shell al frente del ministerio de energía y que los dueños de las empresas eléctricas siguen siendo amigos Macri. Entonces, para entender el conflicto económico de la Argentina, entendamos que la falta de dólares es el tema y los negociados de los amigos del poder.

MINUTO DE RÉPLICA

VIDAL

Otra vez, “¡ah, pero Macri!”. Pero vamos a contestar punto por punto. Habló de la deuda Leandro, que es un tema recurrente del kirchnerismo. Primero, quiero decir que si Cristina le hubiera entregado a Mauricio el mismo superávit fiscal y comercial que Néstor le entregó a ella, no habría deuda durante el gobierno de Mauricio. Porque la deuda es, y como la inflación, es hija del déficit y todo... cualquier economista se los puede decir. Pero lo más importante de todo, es que tan es así, que en este gobierno, en este momento, Alberto se endeudó en más de 30 mil millones de dólares. Y sí, me van a decir que fue en pesos, no fue en dólares. Pero es a valor del dólar oficial y ajustado por taza, lo vas a tener que pagar igual. Entonces, si queremos ponernos de acuerdo en algo, pongámonos de acuerdo en un país que tiene que exportar para tener dólares y para eso se tiene que abrir en su economía, que no puede emitir porque si no, genera inflación. Y hoy no pagás tarifas, es verdad, no pagás aumentos. Pero cuando vas al supermercado lo pagás con inflación. Y nos tenemos

que poner de acuerdo también, en no endeudarnos más, pero para eso hay que definir prioridades.

MILEI

Bueno, yo voy a continuar con la lógica del modelo de la casta que genera un gasto público explosivo y claro, hay que financiarlo. Entonces, ¿cómo se financia? Una de las fuentes es, subiendo los impuestos. Nos matan a impuestos, ahogan a las empresas, matan el crecimiento. De hecho, Argentina inició el siglo XX en el mismo nivel que Australia. Hoy tiene un PBI per cápita que es el 25% al dólar oficial y 12,5% al paralelo. Es decir, perderíamos el 87,5%. La otra es financiarlo con deuda, una inmoralidad, ¿por qué? Porque es cobrar impuestos futuros y recaen ¿sobre quién? Sobre los que no nacieron y ni siquiera sobre los que votaron, digamos, o sea, gente absolutamente inocente que está pagando la fiesta de otros. Y la otra fuente, es la fuente de la emisión monetaria, Argentina le ha quitado 13-0 a la moneda, le podría quitar dos más, digamos, vive en descontrol inflacionario. Por lo tanto, digamos, se genera un modelo que asfixia al sector privado, distorsiona precios y la única consecuencia es que los argentinos somos cada vez más pobres mientras que la casta cada vez más rica.

BREGMAN

Gracias, porque Milei puede gritar lo que quiera, pero en el Brasil de su héroe Bolsonaro, ya se aplicó las recetas que él dice. Se hizo una reforma laboral, se eliminaron derechos, se prometían dos millones de puestos laborales

por año, ¿y que paso? Creció la desocupación del 12% al 14%. Y otra cosa más que tampoco dice Milei, aunque grite: la inflación se duplicó, la inflación. Y quiero decir algo más respecto de otro mito liberal y la inflación porque siempre le echas la culpa al aumento de salarios. En la Argentina van 4 años consecutivos de caída del salario y tenemos un 50% de inflación. Salarios y jubilaciones deben actualizarse mensualmente según la inflación. Seamos claros, la soga al cuello que tiene la economía argentina se llama Fondo Monetario Internacional, deuda externa, fuga de capitales, servicios privatizados, no hay salida para las mayorías populares si se mantiene ese esquema.

SANTORO

Yo a las falacias económicas de María Eugenia Vidal las voy a responder en los 6 minutos libres, sí quiero aprovechar este tiempo para hablar un minuto de educación. Mirá, la educación en la ciudad de Bs. As. la gestiona Horacio Rodríguez Larreta. ¿Y sabes cuál es la consecuencia de eso? Que hace 10 años el presupuesto cae un punto por año. También cuando fueron gobierno pasaron de 6 puntos del PBI a 4,8; no es que uno quiera hablar de Macri porque lo traiga todo el tiempo a la mesa por esnobismo, simplemente es que están reivindicando su gestión y que quieren volver. Bueno, digamos qué fue lo que hicieron. En la ciudad de Bs. As. también hay otro tema, que es muy importante, que es que en el año 2018 quisieron cerrar 14 escuelas nocturnas. Hoy me está acompañando acá Mariana, que es miembro de una de esas escuelas nocturnas que quisieron cerrar. María Eugenia,

	<p>espero que la conozcas, como no conocías a la mama de Arshak, es el colegio José Ingenieros, sino hubiese sido entre otras cosas por la intervención de la comunidad educativa seguramente se hubiese cerrado. La ciudad de Bs. As. tiene un déficit con la educación enorme, faltan 20 mil vacantes todos los años y es increíble que todavía sigamos permitiendo que los centros de primera infancia dependan de desarrollo humano.</p>
--	--

Cierre: 6 minutos libres.

Santoro: a ver, arranco, primero María Eugenia, pediría yo. ¿Ustedes se acuerdan que se comprometieron a hacer 3000 jardines de infantes con la plata del fútbol para todos? No llegaron a hacer ni 150. Y este es un problema terrible en la ciudad de Bs. As. porque los chicos de la primera infancia, en la educación inicial, terminan yendo a guarderías que son en realidad depósitos de chicos pobres. Es increíble que este tema no esté en la agenda, como también es increíble que no pongamos en discusión cuántas horas tienen que ir los pibes y las pibas al colegio. Porque antes de la pandemia iban 4 horas por día, no hay un programa de jornada extendida. Ni siquiera se les ocurre porque tendrían que abrir escuelas, porque tendrían que nombrar cargos docentes, la pregunta que yo me hago es: ¿la educación en la ciudad de Bs. As. es prioridad? Ustedes se merecen respuesta.

Bregman: ¿Puedo hablar?

Vidal: La respuesta, si porque seguía yo, ahora ya hablás Myriam. La respuesta es esta: 45. Cuarenta y cinco son los días de clases que este año le ganamos a la educación contra la mayor parte de las provincias del país, en especial la provincia de Bs. As. por ir a la Corte Suprema y resistir el cierre de escuelas que el Frente de Todos militó un año y medio. El otro número es 50. Cincuenta escuelas nuevas, 60% en el punto...

Santoro: no es así.

Vidal:... sur de la ciudad, que lo cual, favorece la igualdad. El tercer dato es que la ciudad de Bs. As. es la que tiene el nivel de cobertura en nivel inicial más alto de la Argentina, además de inglés de primer grado, programación y robótica. Pero vamos a las propuestas. En las propuestas, nosotros queremos llevar al congreso una ley de emergencia educativa para ir a buscar al millón 300 mil chicos que perdimos en pandemia.

Santoro: Maria Eugenia, en los 4 años de gobierno de ustedes...

Periodistas: a ver Leandro, escuchemos a Myriam.

Bregman: no, no, no. Sí, 4 años. A nosotros no nos tiene que hablar en tercera persona de la educación pública, porque nuestros hijos y nuestras hijas van a la escuela pública. Sabemos de la falta de vacantes, sabemos de la angustia que genera la inscripción online, lo pasamos, lo vivimos. Y también sabemos que para que este gobierno de Larreta y de Vidal le diera comida a los chicos durante la pandemia, a los pibes y pibas de esta ciudad, tuvimos que presentar un amparo, tuvimos que pelearla junto a las cooperadoras, junto a docentes, tuvimos que hacerlo desde nuestras bancas porque le querían dar un sándwich con algo parecido a jamón y queso y una barrita de cereal podrida a los chicos. Y una cosita más: tampoco le votamos la venta de tierras en Lugano para que hagan una cancha de golf como le voto el peronismo a Larreta a cambio de que haga un jardín de infantes que, por supuesto, no lo hizo.

Periodistas: Myriam no monopolizamos por favor. Milei.

Bregman: no, si yo no monopolizo. Una vez que puedo decir una palabrita.

Milei: ¿Querés alguna más? Bien, vamos por una de las cosas que dijo Myriam. Myriam dice que yo digo que la culpa de la inflación es de los trabajadores, falso, digamos yo creo en el principio de imputación de Menger. Son los precios los que determinan los costos y no los costos los que determinan los precios, si vos tenés un problema de teoría del valor, no es mi problema.

Bregman: ¿la teoría del Mcdonalds la conocés, la del empleado del mes?

Milei: sí, claro que la conozco y conozco la falacia.

Bregman: ah, porque sos empleado de la multinacionales, ah, y es lo único que hacés. Teoría de Ronald Mcdonald.

Milei: a ver, lo otro que quiero agregar, digamos, digamos, esa acusación con el Fondo Monetario Internacional, si hay alguien que es crítico del fondo soy yo, porque soy liberal, de hecho es un invento, ¿sí? de White y Keynes, y si hay algo que queda claro es que yo no le tengo mucho cariño a Keynes. La otra es, hablar de la flexibilización laboral de los '90, te cuento que hubo un escándalo, que fue el de la Banelco porque justamente no la hicieron durante, digamos, o sea...

Bregman: Eso no fue en los '90. En los '90 estaba Cavallo que le robó todos los ahorros a la clase media y vos lo reivindicás con una cara que yo no lo puedo creer.

Milei: justamente lo que te estoy diciendo, es que no hicieron la reforma laboral por eso estuvo la ley de...

Periodistas: a ver, Milei, redondee por favor...

Milei: no, no, pará, dame un segundo.

Periodistas: redondee por favor.

Milei: y después, digamos, hay otra cosa más. Otra vez volvés a repetir la falacia de la asociación. A ver, te lo voy a explicar, a ver, para que no lo repitas tanto, o sea, ¿sabes qué? Yo tengo cosas en común, claramente con Trump, con Bolsonaro, sí, ¿cuál es el problema? Sabés cuál es la idea, sabés cuál es la idea, dar la pelea contra la izquierda empobrecedora de todo el mundo.

Bregman: que sus pueblos los repudian, las movilizaciones de trabajadores y trabajadoras, repudiando a ese gobierno, 600 mil muertos, 600 mil muertos, el resultado de la gestión de la pandemia de Bolsonaro, 600 mil muertos.

Periodistas: Milei, a ver si se puede comportar de acuerdo a lo que pactamos con sus equipos de campaña, el tiempo que queda es para Vidal y para Santoro.

Santoro: ya expusiste tus ideas, mirá...

Vidal: quiero...

Santoro: una cosa.

Vidal: dale, dale.

Santoro: yo te voy a decir porque seguro no las conocés. Pero las 54 escuelas que se hicieron en la ciudad, 19 son reemplazó, te quisiera preguntar dos cosas, ¿cuántas escuelas construiste

vos en tu gestión en la provincia de Bs As y cuántas leyes votó el macrismo los 4 años que fueron gobierno? Porque no votaron ninguna ley de educación, ninguna ley de educación. No es prioridad la educación ni en la ciudad, ni para un proyecto conservador que se imagina que la forma de progresar es quitando derechos. Si asumimos que siempre hay que ponerse del lado del fuerte para de esa manera progresar, vamos a construir una sociedad más desigual. No es para nada menos importante también, que no se hayan comprometido a cumplir con la ley de financiamiento educativo del 6% del producto para garantizar que todo...

Periodistas: María Eugenia Vidal, sí.

Vidal: Gracias. En mi gobierno se construyeron 65 escuelas, los 4 años anteriores de Scioli se construyeron 3.

Santoro: un montón.

Vidal: así que, estás mal informado. En segundo lugar, decir también que acá, en el fondo, cuando hablamos de educación hablamos de dos modelos también bien distintos. Uno que después de la pandemia te propone: viajes de egresados, después de haber cerrado las escuelas uno año y medio, adoctrinamiento donde el presidente dice que fue un debate formidable y pasar sin nota. En la ciudad de Bs. As; hoy, el jefe de Gobierno anunció jornada extendida obligatoria en sexto y séptimo grado, centros de apoyo escolar para seguir las trayectorias, hoy las escuelas abiertas, los sábados.

Santoro: no existe.

Vidal: y por supuesto, vamos a ir a buscar al millón 300 mil chicos, la ciudad ya empezó y ya reclutó a la mitad.

Periodista: a ver, los últimos 15 segundos son de Bregman.

Milei: no, si me interrumpió todo el tiempo.

Periodistas: no, si los estamos monitoreando para que esté parejo, créame que está parejo.

Milei: pero parece que cuando me monitoreás, no haces la limpieza de lo de ella.

Bregman: es imposible, no soporta, él solo quiere gritarnos zurdos de mierda.

Milei: si ella cree que puede subir los salarios por decreto, que ganemos todos un millón de dolares, vamos a ser todos ricos.

Periodistas: Bregman, 15 segundos.

Bregman: Mirá, lo que tengo que decir es que en un debate se tiene que poder decir ideas y no estar agrediendo. Utilizo estos 15 segundos para decir que deje de agredir y de decir la palabra falacia que ya nos cansó a todos.

Milei: Bueno, pero deja de cometerla y no lo digo más.

Periodistas: ya terminamos los 6 minutos libres.

Bregman: catador de falacias, Milei.

Periodistas: ya pueden pasar los asesores.

Pausa

Periodista: nos vamos a meter en el tercer tema, el tercer tema es: política sanitaria en pandemia. Un tema clave que vivimos a partir del 20 de marzo del año pasado.

Periodistas: Exactamente, bueno, empieza Javier Milei con su minuto y medio.

EJES TEMÁTICOS	DISCURSO
Política sanitaria en pandemia	<p>MILEI</p> <p>Bueno, lo primero que hay que entender es que este tema de la pandemia, el mundo ya le había encontrado solución de cómo es el tratamiento, en 1927, con el modelo de Kermack y McKendrick. Pero acá, digamos, se lo desconoció, ¿dónde está la lógica? En qué pasa con la cantidad de infectados. La cantidad de infectados, básicamente, depende de los susceptibles, es decir, aquellas personas que pueden enfermarse; la probabilidad de enfermarse, ¿sí? y la tasa de contagios. Eso lo que va a hacer, son aquellos que van a quedar siendo infectados dentro del sistema. Y por otro lado, salen del sistema los removidos, ya sea, los que se mueren,</p>

¿sí?, o los que se curan, ¿sí?, o los que son testeados, es decir, ¿cuál era la estrategia, sí? ¿que todos sabíamos que teníamos que llevar a cabo para enfrentar la pandemia, en la primera etapa, cuando no había vacunas? Había que hacer testeos masivos. Sin embargo, este gobierno, ¿sí? por no dejar de robar, ¿sí? Decidió condenar a la muerte a miles de argentinos. De hecho, si Argentina hubiera hecho las cosas como un país mediocre, ¿sí? En lugar de tener hoy 115.000 muertos hubiese tenido 25.000 muertos. Es decir, este gobierno genocida se llevó la vida de 90.000 personas por no poder dejar de robar. Porque primero, no testeo por ladrón y después por hacer negocios con las vacunas, tampoco vacunó. Por lo tanto, digamos, esto es parte también de “la casta”. “La casta” no renuncia a los privilegios, si tiene que elegir entre seguir robando y que se muera la gente, prefiere que se muera la gente con tal de no seguir robando.

BREGMAN

Gracias. ¿Qué es lo que Milei no va a decir? Cuáles son los motivos que llevaron a que estemos en lo que va del siglo XXI, en la cuarta crisis pandémica. Esta situación es consecuencia de la destrucción del ambiente, de la deforestación, del maltrato animal, de las mega granjas que son incubadoras. El capitalismo produjo esta crisis y la juventud la enfrenta en todo el mundo. Esa juventud, a la que ya les sacaron el derecho a un aguinaldo, a vacaciones pagas, a un trabajo, a un salario digno, y

ahora también le quieren robar todo futuro, destruyendo el planeta. Como dicen ellos y ellas: no hay planeta “B”. El gobierno votó en diciembre del año pasado un presupuesto de ajuste cuando sabía que venía la segunda ola. El Frente de Izquierda lo denunció. Pero ahora, como si fuese poco, lo reconoce en sus propios audios, Fernanda Vallejos, la diputada Fernanda Vallejos. Eso se llama ajuste. Ajuste. Recortaron el presupuesto COVID, sacaron el IFE, todo, sabiendo, como dije, que venía la segunda ola. Y una cosa más: los que se cargaron y las que cargaron sobre sus espaldas la pelea contra el COVID fueron todos los trabajadores y trabajadoras de la salud. Por eso le exigimos a Vidal y a Larreta el pase a la carrera profesional de las enfermeras y los enfermeros de esta ciudad. Plenos derechos para residentes y concurrentes. No pueden hablar de salud tratando así, a los trabajadores y trabajadoras de esta ciudad que estuvieron en la primera línea.

SANTORO

Me sumo a lo que acaba de decir Myriam. De hecho, está conmigo hoy acá, Cristian Acosta, enfermero del Ramos Mejía. También reprimido, en la protesta de la legislatura porteña. Así que si también, María Eugenia, si no lo conocés, y querés hablar con él, va a ser interesante escucharlo: ¿cómo es vivir en pandemia siendo que tu propio gobierno no te reconoce como profesional de la salud? Ahora, enfrentamos una pandemia super

compleja. Es cierto, nadie tenía un manual de cómo resolverla. Sin embargo, a pesar de que el mundo no vendía respiradores, no vendía insumos, a nadie le faltó una cama de terapia intensiva, a nadie le faltó un respirador. 4000 respiradores, 4000 camas de terapia intensiva, más de 80 millones de vacunas. El gobierno argentino hizo un esfuerzo enorme para garantizar que el sistema de salud, que había dejado destruido el macrismo, que en los cuatro años de gobierno había bajado su presupuesto a 23%. Mejor dicho, 23% de lo que tenía era la forma de encarar de esta manera la pandemia. Ahora, ¿qué hizo Horacio Rodríguez Larreta, de qué manera gestionó? Porque, la verdad, respiradores no compró ninguno. Pero sí compró barbijos a sobreprecio. Más de 5 millones de barbijos a sobreprecio. Algunos de los cuales, los llegó a pagar, 3000 pesos cada uno. Tampoco contrató camas de terapia intensiva, pero sí, lo que hizo fue tratar de contratar los hoteles de la hermana de él, por ejemplo, ¿no? Y en la gestión en las villas: ustedes recordarán cómo arrancó la pandemia, faltaba agua en la Villa 31. Hoy me acompaña Nora también, que es una de las responsables de haber tratado de construir una red de contención en la Villa 31 porque en plena pandemia no había agua y la responsabilidad no era de AYSA, era del gobierno de la ciudad. Entonces cuando hablamos de pandemia tenemos que pensar en este tipo de cosas.

VIDAL

Como dije a lo largo de todo este debate, es más importante lo que hacés que lo que decís. Y yo no voy a omitir opinión en este minuto y medio, sino que te voy a contar cómo fueron los hechos. En el gobierno de la ciudad tuviste un líder de pandemia que es Fernán Quiróz, que está hoy en el público. Que lo acaba de galardonar la Academia Nacional de medicina, por su trabajo. En el gobierno nacional, tuvieron que echar al ministro. En el gobierno de la ciudad, todos esperamos nuestro turno para vacunarnos. En el gobierno nacional, funcionarios y militantes se vacunaron antes que tu abuelo o tu papá. En el gobierno de la ciudad, ganamos 45 días de clase por ir a la Corte Suprema a defender que tus hijos estén en la escuela. En el gobierno nacional, tuviste un ministro de educación y un presidente que militó el cierre de escuelas. El gobierno de la ciudad nunca improvisó. El gobierno de la ciudad, siempre confió en tu responsabilidad, tuvo un plan. El gobierno nacional improvisó todo el tiempo, nunca tuvo un plan, te maltrató, te faltó el respeto. Y como ves, al final del día, esto no se trata de lo que decimos sino se trata de lo que hacemos. Cuando esta pandemia termine, vamos a seguir trabajando para cuidarte. Hoy Fernán está trabajando en un plan de salud mental para poder acercarle ayuda a todas esas personas que viven en la ciudad y sienten que tienen problemas emocionales. Te cuidamos antes, te cuidamos ahora y te vamos a seguir cuidando.

MINUTO DE RÉPLICA

MILEI

Bien, lo primero que puedo decir es que hubo un error de diagnóstico. Ese error de diagnóstico fue tanto en el gobierno nacional como a nivel, digamos, de cada uno de los estados provinciales, en especial, la CABA, que, digamos, fue cómplice de la cuarentena cavernícola. Se confundió un problema de equilibrio per se con uno de equilibrio general, ¿sí? Se careció de orden de magnitud de ese, es decir, no se tenía, digamos, nunca se miró, ósea, qué implicaban en términos de muertos, por ejemplo. O, por ejemplo, había falencias matemáticas, se analizaban mal los números. ¿Cuál fue el resultado de todo esto? Que Argentina, por ejemplo, en un relevamiento que hizo Blumberg, Argentina fue el peor país del mundo en el tratamiento de la pandemia. Argentina tuvo una caída del PBI que casi triplica al resto que tuvo, digamos, el resto del mundo. Y, además, digamos, hoy Argentina está entre los diez países con mayor cantidad de muertos por millón de habitantes. Hicimos todo mal, ¿por qué? Porque no se testeó, no se vacuna, digamos, como corresponde. Y por ende, digamos, se nos encerró, se nos empobreció y los únicos que se siguieron subiendo los sueldos fueron “la casta”.

BREGMAN

Gracias. En pandemia, se agudizó también la crisis de la vivienda. El hacinamiento en los barrios populares. No nos olvidamos de las mujeres que como Ramona perdieron la vida en la Villa 31. El gobierno nacional recortó el IFE que, en un 64% era cobrado por mujeres. En Guernica como en “La 31”, les pasaron por encima con las topadoras a ellas, a sus pequeños hijos. Cuando estaban reclamando nada más y nada menos que una vivienda. Muchas estaban ahí, huyendo de la violencia de género. Larreta remató esta ciudad. Pero no lo hizo solo: de las 500 hectáreas, aproximadamente, que privatizó, unas 300 fueron en complicidad con el peronismo. Acá tengo los datos, los dejo a disposición, de todas las leyes que le votaron. En plena pandemia, votaron darles más beneficios a las grandes constructoras de la ciudad y después preguntan por qué crece la derecha. Hay que terminar con esta irracionalidad de casas sin gente y gente sin casas.

SANTORO

¿Alguno recuerda alguna política pública del jefe de Gobierno para ayudar a las personas en pandemia? Ninguna. Hací memoria. Mirá lo que hicimos nosotros, porque este gobierno ayudó a la gente en situación de emergencia. IFE, 11 mil millones pusimos, solamente en la Ciudad de Buenos Aires con 300 mil beneficiarios. La ATP le

llegó a 2 de cada 3 empresas de la ciudad. Hoy más de 150 mil porteños y porteñas no pagan más ganancias. Y con la tarjeta alimentar llegamos a 67.000 beneficiarios. Nos ocupamos de la gente, no nos dedicamos solamente a hablar. Ahora, ¿qué fue lo que hizo el gobierno porteño? Se dedicó a hacer negocios. Y en esto coincido con Myriam, vendieron más de 160 hectáreas. Yo no voté ninguna venta de ninguna hectárea. Te voy a decir que es lo que equivale al barrio de san Telmo, lo que hicieron después, fue concesionaron 300 hectáreas a concesionarios privados que es lo que equivale al barrio de Chacarita. ¿Te das cuenta? Para esto quieren diputados en la ciudad de Bs. As. Para llevar adelante la venta de terrenos públicos. Como un sector de la derecha niega el calentamiento climático y niega la importancia de defender los espacios verdes, no les dan importancia.

VIDAL

Bueno, primero, no vamos a aceptar ninguna denuncia que ponga en duda nuestra honestidad. En el tema barbijo, fue una compra que nunca se terminó de concretar porque apenas apareció la denuncia, no solamente nos pusimos a disposición de la justicia, hicimos una auditoría. Sino que, además, a partir de ahí, todo lo que compramos en pandemia está en un portal público que todos pueden averiguar y saber lo que pasó. En segundo lugar, las políticas públicas de la pandemia, a las

	<p>que Leandro hizo mención, son todas con la maquina de imprimir del Banco Central. Así es muy fácil ayudar. La ciudad ayudó aún con la baja de coparticipación dándole exención de ingresos brutos y de ABL a los sectores más golpeados. Pero no todo es plata, no todo es platita. Hay cosas que no son platita. Por ejemplo, las 82 peatonales que pusimos para que los dueños de bares y restaurantes puedan poner sus mesas y eso los ayude a trabajar. Por ejemplo, todo el sistema de bicicletas que trabajamos durante 14 años para que los chicos puedan ir a la escuela sin contagiarse y los trabajadores no esenciales también poder transitar la ciudad. Por ejemplo, los voluntarios que acompañaron a los adultos mayores que fueron los más golpeados, yéndoles a comprar la comida. Así que sí, estuvimos cuidando, estuvimos al lado tuyo y vos lo sabés.</p>
--	---

Cierre: 6 minutos libres.

Periodista: les reiteramos que pueden dialogar entre ustedes. Lo que sí, no queremos que nadie monopolice y eso fue pactado con sus jefes de campaña. Así que si alguien monopoliza y se va por las ramas...

Periodista: pasando el minuto cincuenta que es el promedio de lo que tiene que hablar cada uno...

Periodista: vamos a tener que cortar el micrófono. Así que pueden ir dialogando.

Bregman: quería decir algo porque me llama la atención lo que dice Vidal porque ellos, su fuerza política, pasó de anti vacunas incluso, y todo, se los veía en la calle, revoleando

barbijos a lobistas de “la pfizer”. Entonces, han pasado por todas las etapas. Decirle comandante a Alberto, a decirle que no iban a colaborar en nada. Veo que hay mucha especulación política en las actitudes que van tomando y muy poca sanitaria. Pero le quiero decir otra cosa, ¿cómo puede ser que hayan reprimido de la manera en que reprimieron a las trabajadoras, a esas mujeres que pelean día a día en “la 31”? Ni siquiera les avisaron que se tenían que ir, para que vean el nivel de crueldad porque buscaban la foto de la topadora. La foto, en elecciones, de la topadora pasando por arriba de esas mujeres.

Periodista: a ver, Myriam...

Bregman: yo la conozco a Vidal porque ya reprimió a los trabajadores de PEPSICO y como dijo acá Santoro, también acá me acompaña Katy Balaguer, una de las leonas de PEPSICO, un ejemplo de lucha para nosotros, que fue reprimida por Vidal. Ella le mandó una carta y ni siquiera la atendió.

Vidal: en primer lugar, los desalojos son ordenados por la justicia.

Bregman: la justicia de Larreta.

Vidal: no son decididos por la policía. Eso pasa siempre y en todas las jurisdicciones. En segundo lugar, quiero decir sobre la Villa 31. Yo no sé cuánto la caminaron, pero yo sí la caminé porque fui ministra de desarrollo social hace 14 años. En el gobierno de Ibarra que el Frente de Todos...

Bregman: vos caminás, nosotros vivimos en los barrios populares.

Vidal: ...el Frente de Todos apoyaba. Entonces cuando la caminaba, esta, esta Villa 31 de hoy, no es esa. En ese lugar donde se hizo el desalojo, se va a hacer una escuela pero además...

Bregman: no, falso.

Vidal: ...ya está el ministerio de educación.

Bregman: es falso.

Vidal: y hay un polo educativo.

Bregman: es un basural eso.

Vidal: hay calles abiertas.

Bregman: es un basural eso.

Vidal: y hay iluminación.

Bregman: es mentira.

Vidal: hay mucho avance a partir de lo que se hizo en la Villa 31.

Bregman: es mentira.

Santoro: es difícil hablar porque la gente por ahí no conoce. Pero María Eugenia sí tiene la obligación de conocer. A ver, puso recién el caso de las bicicletas. Las bicicletas en la ciudad de Buenos Aires se arancelaron en la pandemia. Los barbijos se compraron con sobreprecio, hay causas judiciales, dos funcionarios perdieron su lugar por eso, y hay una causa que está avanzando. Pueden leer el diario Infobae, el periodista Nicolas Pizzi tiene una excelente información sobre el tema. Efectivamente es un desquicio hablar con gente que en algún momento planteó que vivíamos una infectadura. ¿Se entiende lo difícil que es construir consenso con un espacio político que contiene personas que sostenían, en mayo, recién iniciada la pandemia, que estábamos encarando una infectadura? Y el caso de Javier Milei directamente ya es el extremo, ni siquiera él se vacunó. O sea, si vos no te vacunás y no creés en la ciencia, ¿de qué manera, por ejemplo, podés pedir la responsabilidad social, de qué manera podés opinar de eso...?

Periodista: a ver, no sé si Milei quiere hablar...

Santoro: si terminas creyendo en una suerte de terraplanismo científico.

Milei: a ver, vamos por parte, las cosas que está diciendo Santoro. Me acusa de negador del cambio climático. Si uno mirara lo que son los estudios de 10.000 años atrás hasta hoy, 5.000 años atrás, ¿saben qué? La temperatura del planeta, ¿sí? Está en el nivel mínimo. Verdaderamente...

Santoro: es increíble lo que decís.

Bregman: puede decir cualquier cosa.

Milei: el otro punto tiene que ver, se habló de infectadura, claramente. El modelo de cuarentena cavernícola que impulsó este gobierno constituye, ¿sí?

Bregman: se vacunan para ir a Miami.

Milei: ... una violación del Estatuto de Roma ¿sí? Artículo 7 inciso K, ¿por qué? Porque fue contra, básicamente, la propiedad... no dejar usar la propiedad, entonces, o te volvéis un esclavo, ¿sí? O te morís. Después otra cosa que dijo, a ver, digamos. El tema de la vacuna. Yo entiendo, Leandro, que vos debés tener algún problema de que no podés llevar una vida, libre y solo, o sea, pero yo, ¿sabés qué? Hago con... hago renta-riesgo, o sea, ¿sabés qué? Mirá, así como...

Santoro: pero es irresponsable socialmente.

Bregman: riesgo para todos.

Santoro: a ver, ¿nos hisoparon acá?

Milei: no, no, no. ¿Me podés, me podés... terminar?

Bregman: para ir a Miami se vacunan.

Milei: pero yo sí me hisopé.

Bregman: para ir a Miami se vacunan.

Milei: pero yo sí me hisopé, antes...

Santoro: es increíble Javier.

Bregman: para ir a Miami se vacunan.

Milei: a ver ¿te das cuenta que me interrumpen? Y después...

Bregman: para ir a Miami se vacunan.

Milei: entonces, a ver, yo...

Periodista: a ver, a ver... vaya redondeando Milei, porque está...

Milei: yo cada vez que hago un acto, o voy a cualquier lugar me hisopo 48 días... horas antes y el mismo día también. Siempre uso barbijo. Hago una evaluación de renta-riesgo, ¿por qué? Porque yo no soy grupo de riesgo. ¿Y sabés qué? Por algo piden cláusula de indemnidad. ¿Por qué? Porque no están, digamos, todas las vacunas bien probadas. Y te voy a decir algo...

Santoro: ¿no están todas las vacunas bien probadas?

Milei: ah, ¿sí? ¿Está probada la fase 3? ¿Enserio está probada? ¿La de la Sinopharm? Dale, decilo ahora y vas a... digamos, que quede bien marcado...

Santoro: Javier, todas las vacunas están probadas por la ANMAT.

Milei: que, que, que... el señor...

Santoro: estás diciendo una barbaridad.

Milei: no está aprobada por la Organización Mundial de la Salud. No está probada la fase 3.

Santoro: así, así opinás de economía Javier.

Milei: no está probada la fase 3.

Santoro: así opinás de economía.

Periodista: a ver, a ver. María Eugenia Vidal.

Milei: y les voy a decir algo más.

Periodista: redondee Milei, por favor.

Milei: ¿saben qué? Mis padres eran grupo de riesgo y sí los hice... sí se fueron a vacunar. ¿Por qué? Porque el riesgo, si se equivocaban, se morían.

Periodista: bien.

Milei: en mi caso, me entendés...

Bonelli: listo, tiempo. A ver, Vidal.

Vidal: Quiero decir lo más importante, ¿no? Porque esto también marca el futuro. No solamente el gobierno nacional improvisó durante toda la pandemia. Improvisó cuando no supo salir de la cuarentena, improvisó cuando no compró todas las marcas que hacían falta para que todos tuviéramos las vacunas. Improvisó cuando el presidente te prometió que ibas a tener 10 millones de vacunas en febrero y no las tuviste. Improvisó cuando te dijo que ibas a tener la segunda dosis en agosto y si no fuera por Fernán Quiroz y su estudio de Moderna no habría habido segunda dosis. Todo fue improvisación, pero la peor improvisación fue que después de que votaste el 12 de septiembre y dijiste que todo esto estaba mal, se pasaron una semana discutiendo cargos de poder y volvieron a lo peor del pasado. Esa es la peor improvisación y es la que van a seguir haciendo...

Bregman: no es improvisación, priorizar los negocios de los laboratorios, no es improvisación, es bastante consciente lo que hicieron.

Periodista: a ver, tiene 15 segundos y 15 segundos. Tienen que cerrar ustedes dos.

Santoro: dale. ¿Myriam?

Bregman: no, que me parece que acá se ponen unos títulos, ¿viste? Improvisación. No, no, no. Se priorizó el negocio de los laboratorios. El único que denunciaba que había que declarar de utilidad pública los laboratorios fue el Frente de Izquierda, el que dijo que había que pelear por liberar las patentes fue el Frente de Izquierda.

Periodista: a ver, Santoro...

Bregman: el resto, hacen esto. Se tiran que hay Macri, que hay Cristina. Que hay Macri, que hay Cristina.

Periodista: adelante, Santoro.

Bregman: bueno, en el medio, la salud de la población.

Periodista: a ver, Myriam, por favor. Santoro.

Santoro: la pregunta es muy sencilla, la pregunta es muy sencilla. ¿Cuántas vacunas trajo el jefe de Gobierno? ¿Cuántas compraron? Ninguna. No compraron vacunas. No compraron respiradores. No compraron... Lo único que compraron, barbijos sí compraron. Como

dijimos recién. Ahora, se la pasaron diciendo que no podían, cuando les demostraron que sí, salieron por el mundo a buscar vacunas. Nadie les vendió.

Periodista: ahora vamos a hacer una pausa, muy breve. Luego continuamos con el debate. Hay un cuarto bloque. Cada uno de los candidatos va a elegir a otro para preguntarle y repreguntarle. Así que no te lo pierdas. Ni nosotros sabemos quién a quién...

VIDAL- SANTORO

Vidal: acá digo a quién elijo.

Alfano: no, está bien, está bien.

Vidal: perfecto. Elijo a Leandro Santoro.

Alfano: ahí está. Gracias.

Bonelli: Leandro Santoro. bueno, entonces...

Alfano: estamos.

Bonelli: sí, sí. María Eugenia Vidal, de este lado. Y Leandro Santoro... La mecánica, la reiteramos. es una pregunta de 30 segundos, una respuesta de un minuto. Una repregunta de 30 segundos, una respuesta de un minuto. Así que, sus 30 segundos María Eugenia.

Vidal: como hablamos mucho en este debate, hay mucha preocupación por la seguridad. Todos estamos preocupados por eso, la pelea contra el narcotráfico es difícil, yo lo sé mejor que nadie. Por todas las batallas que me tocó dar en la provincia y, lo que pasó esta semana para mi cruzó un límite, con el tuit de Aníbal. Y yo, te vi, que saliste públicamente a decir que no te había gustado. Que pensabas que era inaceptable. ¿No crees que Alberto y Cristina tienen que pedirle la renuncia?

Santoro: mirá, yo creo que esa es una discusión que tengo que dar dentro de mí espacio político. No correspondería que la venga a decir acá. Pero yo también te escuché a vos. Y la verdad es que, teniendo en cuenta que Mauricio Macri escuchó a los hijos de Diego Santilli, tal cual lo denunció eh... Nancy Pazos, que es su mamá, la pregunta que yo a veces me hago es, ¿qué les pasa a ustedes, que permitieron que su jefe político los investigue? Eso es

verdaderamente mucho más jodido que mandar un tuit equivocado como el que mandó Aníbal y sin embargo no generó el repudio de ustedes.

Vidal: no fue un tuit equivocado. Fue un tuit donde divulgó datos privados de sus hijas. Y yo soy querellante en la causa donde se investiga el espionaje porque fui víctima.

Santoro: fuiste víctima.

Vidal: y como soy querellante y conozco el expediente, se que no hay ningún elemento que involucre a Macri con esas escuchas.

Santoro: sí, lo que pasa es que ahí la que hizo la acusación fue Nancy Pazos, la mamá de los hijos de Diego, y es cierto que vos sos querellante. A mí me llama mucho la atención porque los policías de la ciudad atestiguaron frente a la Comisión Bicameral de Inteligencia contando que hacían espionaje, sobre vos, sobre Cristina y sobre los familiares del ARA San Juan. Y además en tu gestión, durante los 4 años que fuiste gobernadora, se armaron 7 bases de la AFI en tu territorio que es donde se permitió hacer espionaje ilegal. Por eso también me parece muy duro que pongamos las discusiones en este plano, ¿no? Porque hablar de los hijos de alguien, si bien es cierto, yo coincido... Yo creo que Aníbal estuvo muy mal, eh, con los hijos no se tiene que hacer nada. Y pongo el caso de Nancy porque lo tuiteó ayer, y porque además está en una causa judicial y me parece doloroso, y me parece que sobre eso sí Mauricio Macri tendría que dar explicaciones.

Vidal: la diferencia es que Macri no es Aníbal.

Santoro: sí, ya lo sé.

Bonelli: eh, bueno. Gracias. Los invitamos a volver a los atriles. Bueno, ahí están volviendo a los atriles, María Eugenia Vidal, Leandro Santoro. Y, ahora le toca el turno para la elección, a Leandro Santoro.

Alfano: exactamente, porque venimos en el orden del resultado. Así que Santoro es el que va a elegir a quien preguntar.

Bonelli: no sé a quién elige.

Santoro: la voy a elegir a María Eugenia.

Bonelli: ah, bueno. Pasan, pero en distintos lugares porque Leandro Santoro pregunta de este lado y María Eugenia de este lado. Eh... Bueno. Tus 30 segundos iniciales, Leandro.

Santoro: en septiembre de 2021 teníamos que pagar 3 mil ochocientos millones de dólares, en diciembre tres mil ochocientos más, en año que viene tendríamos que pagarle al Fondo, 17.800 millones de dólares y en 2023, 18900 millones de dólares. Quiere decir que en nuestros cuatro años de gestión tenemos que pagarle al Fondo Monetario Internacional 44.300 millones de dólares. Mi pregunta es muy sencilla, ¿cómo se imaginaban que se pagaba esto?

Vidal: para quién... ¿puedo empezar?

Bonelli: sí, sí. Ahí está, justo.

Vidal: para quien no tiene crédito, nunca hay deuda posible de pagar. Por supuesto, si nosotros hubiéramos ganado la elección, el mundo que sí confiaba en nosotros, nos hubiera dado crédito y por supuesto hubiéramos tenido mejores plazos. Hoy el desafío es con la falta de confianza que generó tu gobierno, con todas las equivocaciones y los errores que cometieron, desde la inflación a la que nos están llevando, la falta de acuerdo con el fondo durante dos años, dos años sin acordar con el fondo, y sin perspectiva de si va a suceder y cómo va a ser ese acuerdo. Porque no hay plan, porque no hay rumbo, y... Creo que acá, quiero sumar una cosa importante que... Para redondear tu respuesta. Mirá, hay mucha discusión que se pueden dar en el ámbito de la política pública. Desde dos visiones de país, de dos modelos... Pero hay cosas que bajan un escalón. Y que tienen que ver con los valores. Y la moralidad. Y hoy en la cam... Pandemia. En la campaña cuando hablamos de pandemia, hablé de “vacunación vip”, hablé de “Olivos gate”, hablé de todas esas cosas por las que todavía no escuché perdón y me parecen inmorales.

Alfano: su repregunta, Santoro.

Santoro: a ver, se fugaron un FMI. Se fugaron un FMI. Y mientras ustedes se fumaron un FMI, este gobierno renegoció con los acreedores privados y logró a la Argentina 37 mil 700 millones de dólares. Estamos haciendo un esfuerzo por renegociar una deuda que no contrajimos y que no sabemos dónde está. Yo sé que directamente no es tu culpa. Pero nos tenés que ayudar a resolver este problema, María Eugenia. Porque este problema de la deuda externa no solamente va a afectar al gobierno de Alberto, sino a los próximos gobiernos.

Bonelli: su minuto para respuesta.

Vidal: el problema de la deuda y de la inflación es un problema de todos. De eso no tengo duda. Pero la responsabilidad de gobernar hasta el 2023, es de ustedes.

Santoro: sí, obvio.

Vidal: dos de cada tres, eh, dólares que tomamos de deuda fue para pagar deudas anteriores entre registradas y no registradas que dejó Cristina. Doscientos cuarenta mil millones de deuda había cuando llegamos. Porque la deuda, Leandro, no es hija de la fuga, es hija del déficit. Y cuando llegamos había 5.8 de déficit, de la misma manera que había un INDEC mentiroso que no te decía... Que escondía a los pobres, no te decía cuál era la inflación, no te decía cuál era de desocupación. De la misma manera había deudas ocultas, había reservas negativas en el Banco Central. Ese fue el punto de partida y por eso tuvimos que tomar deuda.

Alfano: muy bien, muchas gracias.

Bonelli: ahora sí, pueden volver. La mecánica pactada por eh...

Alfano: por ellos mismos.

Bonelli: por ellos mismos, indica que aquellos que le preguntaron, no le pueden volver a preguntar. Entonces, ahora le toca a Milei, pero...

Milei: discúlpeme, pero yo le voy a hacer una pregunta al pueblo argentino y en especial a los ciudadanos de la Capital Federal. Porque yo no discuto con "la casta". Mi pregunta para el pueblo argentino es: mire, Argentina es el país de los alimentos. Argentina produce alimentos para 400 millones de seres humanos. La presión fiscal promedio en el campo es del 60%...

Bonelli: pero... a ver Milei...

Milei: ... quiere decir que se llevan el alimento 240 millones de seres humanos y hay 5 millones de argentinos que tienen hambre.

Bonelli: pero Milei, esto no es lo pactado.

Milei: no, discúlpeme. Dice: "Podrá, podrá", no me exige a preguntar a ellos...

Bonelli: no, no. Si no pregunta...

Milei: puedo preguntar a otros.

Bonelli: no es que tiene los minutos libres...

Milei: bueno, estoy preguntado.

Bonelli: no, no, no.

Milei: o sea, ¿alguien quiere seguir con este modelo de casta?

Bonelli: no, no, no. No es lo pactado.

(Gritos desde la tribuna)

Bonelli: perdón, perdón.

Alfano: Milei.

Bonelli: una de las dos, o le pregunta a Myriam Bregman...

Milei: ya le pregunté al pueblo argentino...

Alfano: no, no.

Bonelli: bueno, okey. Myriam Bregman...

Milei: ... Si quiere seguir con este modelo de casta o no.

Bonelli: Myriam Bregman a quién...

Bregman: no, yo le tenía que preguntar a él, por el mecanismo acordado...

Bonelli: no, bueno... ¿elige o no elige?

Bregman: no... Sí, sí. Lo elijo.

Bonelli: entonces pasen, pasen los dos.

BREGMAN- MILEI

Bregman: elijo preguntarle, pero quiero aclarar algo antes. Quiero aclarar algo antes. Primero, tengo derecho a contestar lo que dijo, porque lo escucho hablar de “la casta” en todos lados, lo escuché hablar de “la casta” acá. Y la verdad que es llamativo que alguien que armó su lista con la peor casta que tiene la Argentina que es la casta militar, que fue parte de la casta política siendo asesor de Bussi, que defiende a la casta monárquica, ¿algo más rancio que la monarquía española, que los borbones españoles, y él está con Vox? Que los defiende. Yo no voy a permitir que cuando se dirija al Frente de Izquierda hable como “casta”. Primero, porque yo cobro como una enfermera, lo que digo lo hago. No vivo de los empresarios. Y segundo, porque nuestra lista está llena de trabajadores y trabajadoras. Hoy la nombré a Katy Balaguer, y digo solo una cosa más. Alejandro Vilca, 23% de los votos en Jujuy. Recolector de residuos, ¿cómo le da la cara para decirle “casta” a esos compañeros y compañeras?

Bonelli: a ver, Milei...

Milei: bueno, sigue Myriam con la falacia de asociación, de hecho...

Bregman: no, no, no. No me puede contestar. Esa no es mi pregunta, yo ahora le voy a hacer mí pregunta.

Alfano: ahora pregunta Myriam.

Bregman: él ya habló, ya hizo su perorata.

Alfano: no, pero Milei, usted hizo sus propias condiciones, usted le preguntó al pueblo argentino.

Bregman: claro, ya está.

Alfano: ya está. Ahora Bregman le tiene que preguntar a usted.

Milei: y yo le estoy contestando.

Bregman: no, no. No es mi pregunta, yo le voy a hacer mi pregunta.

Milei: Digamos, ósea, de vuelta, que yo coincida...

Bregman: No, no.

Bonelli: ¿me disculpan los dos?

Milei: ... En determinados espacios, en la lucha del comunismo...

Bonelli: ¿me disculpan los dos? Hemos acordado reglas del juego, hay que cumplirlas.

Bregman: yo le voy a hacer la pregunta.

Bonelli: Myriam Bregman....

Alfano: Va a preguntar.

Bonelli: Usted hizo una pregunta recién.

Bregman: no, no. Yo ahora le voy a hacer mi pregunta.

Milei: y yo tengo que contestar.

Bonelli: y respóndala por favor.

Milei: bueno, estoy, por eso.

Bonelli: usó el tiempo para una pregunta, Myriam.

Bregman: ah, le iba a preguntar si...

Bonelli: responda (dirigiéndose a Milei)

Bregman: ... Considera que una niña violada comete homicidio agravado si.../**Milei:** entonces, bien, primero, comete falacia de asociación, de creer digamos que tengo... algo... /

Bregman: decide interrumpir el embarazo. (*Hablan al mismo tiempo*).

Bonelli: Myriam, por favor, déjelo hablar.

Milei: ... Que tengo algo en común con una persona, no quiere decir que coincida en todo. Segundo, digamos, le voy a explicar. Quizás usted no sepa de regulación. Cuando una empresa en una regulación ¿sí? Lícita, agota toda la super utilidad, funciona como una competitiva, ¿y sabe qué? Además, los ingresos, los deriva de las, de los pasajeros, ¿qué pasa? No como los políticos que lo derivan de una fuente compulsivo.

Bregman: y Bussi, ¿qué es?

Milei: bien, bien. A ver, le voy a explicar. Ese es un trabajo que yo hice, digamos, de asesor...

Bregman: de un genocida.

Milei: no, a ver. En el momento...

Bregman: era un genocida ya, eh.

Milei: estaba elegido democráticamente.

Bregman: ya era genocida.

Milei: entonces, si Bussi, no, no correspondía que estuviera, ¿sí?

Bregman: ¿y su lista llena de genocidas?...

Milei: mire, mire. Soy de 1970...

Bregman: ... ¿no son casta?

Milei: eso es falso también.

Bregman: ¿no son casta?

Alfano: Myriam, ahora puede repreguntar. Déjelo... Ahora va a repreguntar.

Bregman: bueno, Bueno. Gracias.

Milei: a ver, el punto es, entonces, si Bussi tenía todos esos problemas, quiere decir que falló la democracia. Quiere decir que fallaron las instituciones. Por lo tanto, digamos, o sea, todo lo que... Y después, lo que tiene que ver con mi lista, digamos, son personas que, digamos, combaten a las víctimas del terrorismo de la misma manera que combaten, ¿sí? La violencia, digamos, del estado. Con lo cual estamos en contra de todo el terrorismo, de estado y de los terroristas.

Alfano: listo Milei. Repregunte por favor, Myriam.

Bonelli: 30 segundos.

Bregman: escuché por ahí que considera homicidio agravado por el vínculo, incluso la interrupción del embarazo de una niña que fue violada, ¿afirma eso?

Milei: a ver, no, digamos. Ahí de vuelta hicieron una falacia y es falso... A ver, yo como liberal, creo en el respeto irrestricto del proyecto de vida del prójimo. Basado en el principio de no agresión y en defensa del derecho a la vida, la libertad y la propiedad. Por lo tanto, digamos, defendiendo la vida, ¿sí? La biología dice que la vida inicia con la concepción porque en ese momento se genera un nuevo ser, con un ADN totalmente distinto...

Bregman: ah, entonces sí.

Milei: ... Y no solo eso, sino que, además, ¿sí? Digamos, hay una fundamentación matemática, la vida, tiene dos saltos discretos, en el momento de la concepción...

Bregman: o sea está... pero ¿qué, habla él solo?

Milei: puede... déjame terminar.

Bonelli: a ver, Myriam, déjelo terminar.

Alfano: usted preguntó, tiene que responder él.

Bregman: ah, pero habló como cuatro, cinco veces ya.

Bonelli: no, no.

Alfano: no. Está el tiempo ahí.

Bonelli: ahí están los relojes.

Bregman: ¡ah!

Milei: ¿tampoco conocés los números? Entonces, digamos...

Bregman: sí, las mujeres podemos entender los números, ¿sabés que las mujeres podemos entender los números?

Bonelli: Myriam, por favor.

Milei: no, no, no. Digamos Hay grandes matemáticas mujeres, de hecho, tuve... maravillosas mujeres matemáticas.

Bonelli: Myriam, por favor.

Milei: ... Pero no es tu caso. Entonces cuál es el problema...

Bregman: ¿es perpetua o no es perpetua lo que vos pedís para una niña violada?

Milei: no, discúlpame. De vuelta, sigue sin dejarme terminar.

Milei: es decir, la única forma en que yo avalo el aborto...

Bonelli: Myriam por favor.

Milei: ... Es cuando está en riesgo la vida de la madre porque hay un conflicto de propiedad.

Bregman: ya estás en contra de nuestro derecho.

Alfano: listo.

Bonelli: gracias, eh.

Alfano: terminó. Bueno, pueden volver a sus lugares.

Bregman: un poco... disculpen. Pero un poco inusual porque él habló, hizo su alegato político...

Periodista: está bien, está bien. Por eso la dejamos hablar.

Bregman: está muy acostumbrado a agredir, lo dejan hablar siempre todo lo que quiere.

CIERRES

Bonelli: vamos a entrar en el minuto final, el orden fue elegido por sorteo. Leandro Santoro es quien cierra el debate, del Frente de Todos. Un minuto.

Santoro: miren, yo sé que este año que vivimos fue muy duro. También se que estamos empezando a salir. Sé que mucha gente perdió empleos, negocios. Algunos perdimos familiares y amigos. Sé que es difícil. Ahora, quiero comprometerme, en este momento, para que sepan que cuando entremos al congreso, hay algunas cosas que van a estar absolutamente

claras. La primera es que el compromiso para que no haya nunca un recorte a la educación. El compromiso irrestricto nuestro para que nunca más se vuelva a endeudar irresponsablemente a la gente y no permitir que las tarifas agobien a las familias argentinas. Los compromisos que yo asumí, de pibe, cuando empecé a militar, son exactamente los mismos. Es la idea de luchar por una Argentina más justa, más igualitaria para garantizar que esta movilidad social ascendente que nos dio orgullo y nos hizo ser un país de clase media, siga existiendo. Y para seguir defendiendo el modelo de seguridad social que es el orgullo de todas las argentinas y todos los argentinos. A eso me comprometo y espero que nos acompañen el próximo domingo 14 de noviembre.

Bregman: muchas gracias. La situación del país es grave. Además del ajuste se viene el... ¿Puedo empezar de nuevo? Gracias. Estaba diciendo que la situación del país es grave y que, además del ajuste, se viene el acuerdo con el Fondo Monetario Internacional, que por algo lo dejan para después de las elecciones. Todos los presentes, ya dijeron que lo van a votar. Diga lo que diga el acuerdo, lo votan con la mano levantada. Las dos principales fuerzas políticas están detonadas por dentro. Nadie sabe qué harán sus candidatos después de noviembre. Si vos querés estar seguro, segura de cuál va a ser tu representación en el congreso, votá al Frente de Izquierda Unidad. Sabés que siempre vamos a estar del mismo lado, en el congreso y en las calles. Ellos tienen la representación asegurada, como dije al inicio. Nosotros estamos peleando una banca. Sabemos que no es fácil pero es posible. Podemos lograrlo. Vamos con la fuerza de las mujeres, los trabajadores y trabajadoras, y de la juventud. Muchas gracias.

Vidal: bueno, primero agradecerles a ustedes y a todos los candidatos que fueron parte de este debate. El domingo 12 de septiembre fuimos a votar enojados, cansados, angustiados. Y el lunes nos levantamos y dijimos: “¿qué pasó?”. Somos millones que dijimos “basta”. Ya no nos sentimos solos y respiramos aliviados. Y apareció una enorme oportunidad. La oportunidad de construir una inmensa mayoría de 120 diputados que sea una pared inmensa contra un gobierno que te mienta y que te falte el respeto. También la oportunidad de empezar a sanar heridas y de encontrar una salida para la Argentina. Porque yo sé, que esta Argentina tiene una salida. Que todavía está acá y es nuestra. Lo vi en los médicos y en los enfermeros que lucharon en la pandemia. Lo vi en los chicos que lloraban para volver a clase. Y en los padres que defendían la apertura de escuelas. Lo vi en los comerciantes que pelearon por seguir abiertos. Lo vi y por esa Argentina peleo. Por eso, este 14 de noviembre vas a

definir en qué país querés vivir. Por tus padres, por tus hijos, por vos mismo, no nos rindamos. Gracias.

Milei: hoy, aquí, se presentaron dos modelos. El modelo colectivista con final castro-chavista. En una versión, a velocidad supersónica. En otra versión, a velocidad de fórmula 1. En otra versión, a velocidad de caracol con muy buenos modales. Yo, vine a defender el modelo de la libertad. El del liberalismo, basado en el respeto irrestricto del proyecto del prójimo. Ese modelo, ¿sí? Que los países más libres son ocho veces más ricos, que los reprimidos. Y a su vez, tienen 40 veces menos de pobres. Por lo tanto, quiero dejarles un mensaje de esperanza: existe un futuro mejor, pero ese futuro mejor existe, solamente, si ese futuro, es liberal, ¡viva la libertad, carajo!

Spots María Eugenia Vidal

Anexo 2

Primer Spot

Horacio Rodríguez Larreta: es la misma persona que conocí hace más de 20 años, con el compromiso y dedicación de siempre. Es saber que voy a contar con la palabra justa en el momento indicado. Es la mejor combinación de futuro y experiencia. Para mí María Eugenia es amistad, es empatía, es poner el cuerpo, es siempre para adelante. Y es, por sobre todas las cosas, espalda con espalda.

Voz masculina: María Eugenia Vidal, precandidata a diputada nacional por la Ciudad de Bs. As. Lista 501A, Juntos por el Cambio.

Anexo 3

Segundo spot

En 2019 nosotros discutíamos con el kirchnerismo sobre la corrupción y sobre dos modelos de país. Hoy creo que lo que estamos discutiendo, es mucho más profundo. Creo que en el último año y medio, se metieron en nuestras casas. Decidieron cuando podíamos ver a nuestros padres, a nuestros abuelos, si podíamos o no cruzar la General Paz, si podíamos salir a trabajar, si nuestros hijos podían ir a la escuela y creo que ese fue el punto de inflexión. Se

metieron con nuestros hijos. Hay una cosa que en la vida es un límite, ¿no? Con mis hijos no. Se metieron con nuestros hijos no dejándolos ir a la escuela. Y se metieron tantos con nuestros hijos, que hoy nuestros hijos se quieren ir. Todo chico de 16, 14 años en adelante, empieza a pensarse fuera de la Argentina. Y el que no puede pagarse un pasaje de avión y no puede irse, no tiene futuro. Estamos a tiempo de dejarle un país mejor a nuestros hijos, este 12 de septiembre les decimos #basta.

Spots Leandro Santoro

Anexo 4

Primer spot

La campaña ya está terminando y seguro te cansaste de ver, un cielo, unas manos trabajando y un sol que se esconde atrás de un edificio. Una voz contándote que un candidato se crió en un barrio o a veces en otro, que compra pan en la panadería y carne en la carnicería. ¡Pero pará! Nosotros tenemos otra cosa para contarte, siempre vamos a votar a favor de los que trabajan. Nunca vamos a votar un recorte en la educación pública. Siempre a favor de ampliar derechos y nunca a favor del endeudamiento. Vamos a trabajar desde el congreso, para recuperar la vida que queremos. #Frente de todos.

Anexo 5

Segundo spot

Lo que está en juego en esta elección, es si avanzamos o si retrocedemos. Es si damos un salto hacia el futuro o nos volvemos a caer. Si trabajamos para construir o nos oponemos todo, todo el tiempo. Si armamos la Argentina que queremos o nos dedicamos a destruir lo que tenemos. Lo que está en juego en esta elección, es si nos ponen un palo en la rueda o si vamos para adelante. ¿Avanzamos? El 14 de noviembre el Frente de Todos sí. Leandro Santoro, Gisela Marziotta candidatos a Diputados Nacionales por la Ciudad Autónoma Bs As. Frente de Todos. Lista 502.

Spots Myriam Bregman

Anexo 6

Primer spot

Voz masculina: dijeron que venían a terminar con el ajuste, pero la situación se agravó porque gobiernan para los mismos intereses.

Voz femenina: La izquierda estuvo siempre del mismo lado, de las y los trabajadores, con las mujeres y la juventud.

Myriam Bregman: nos unimos para ser tercera fuerza, para enfrentar el ajuste y al FMI en todo el país.

Voz femenina: en Ciudad de Bs As Solano y Trimarchi legisladores, Myriam Bregman diputada, Frente de Izquierda Unida, lista 503 1A.

Anexo 7

Segundo spot

Voz masculina: en unidad y desde abajo, para fortalecer las luchas por salario, jubilación y trabajo genuino.

Voz femenina: para darle fuerza a los reclamos de las mujeres y la juventud. Para enfrentar el ajuste y el FMI.

Myriam Bregman: nos unimos para transformar la decepción en lucha. Nos unimos para ser tercera fuerza en todo el país.

Voz femenina: en Ciudad de Bs As Myriam Bregman diputada, Solano y Trimarchi legisladores, Frente de Izquierda Unida, lista 503 1A.

Spots Javier Milei

Anexo 8

Primer spot

Javier Milei: hace décadas que la clase política se pone siempre por delante tuyo.

Victoria Villarruel: los gobiernos que pasaron nos fueron defraudando y nos dejaron cada vez peor.

Ramiro Marra: mientras los políticos se hacían ricos, vos no podías progresar.

Javier Milei: podemos tener un país distinto. Un país que se resume en una sola consigna:

Victoria Villarruel: primero estás vos.

Ramiro Marra: primero estás vos.

Javier Milei: antes que los políticos, sus socios y los vivos de siempre.

Victoria Villarruel: donde los culpables sean los delincuentes y no las víctimas.

Ramiro Marra: donde los jóvenes puedan proyectar su futuro, pero acá, no en otro país.

Javier Milei: se viene un país nuevo, donde primero estás vos. Es hora de votar por la libertad.

Voz femenina: Milei, Villarruel precandidatos a diputados nacionales y Marra precandidato a diputado por la Ciudad Autónoma de Bs As. Libertad Avanza, lista 504A.

Anexo 9

Segundo spot

Javier Milei: fue una idea que no nació de una encuesta, ni de un focus group. Nació de lo más profundo de nuestras convicciones. Que primero están los que trabajan. Y que para vivir en un país digno de ser vivido tenemos que abrazar las ideas de la Libertad.

Victoria Villarruel: con esa idea salimos a hacer una campaña austera desde el llano.

Ramiro Marra: mientras que la casta política usaba a su favor la maquinaria del Estado.

Javier Milei: nuestra única fuerza fue tu fuerza .

Ramiro Marra: la del laburante, la del ciudadano de a pie.

Victoria Villarruel: nuestro capital político, ser coherentes y ofrecer una propuesta clara y contundente.

Javier Milei: nos pegaron de todos lados, pero aguantamos los golpes por vos.

Victoria Villarruel: y por tus hijos, para que no se vayan del país.

Ramiro Marra: cuando vieron que atacarnos no funcionaba, empezaron a copiarnos.

Javier Milei: prometiendo cosas, que nunca cumplieron.

Victoria Villarruel: llegó el tiempo de las personas de bien.

Ramiro Marra: llegó el tiempo de las personas que estudian, de las que trabajan, de las que se esfuerzan.

Javier Milei: ¡llegó el tiempo de la libertad! el próximo domingo te pedimos que nos acompañes con tu voto. Y así empezar a trabajar para vos y transformar la Argentina.

Voz femenina: La Libertad Avanza, Milei, Villarruel diputados, Marra legislador Ciudad Autónoma de Bs As, lista 504.