



FACULTAD  
DE CIENCIAS  
ECONÓMICAS



Universidad  
Nacional  
de Córdoba

# REPOSITORIO DIGITAL UNIVERSITARIO (RDU-UNC)

## Semiótica de lo subjetivo y lo identitario en los lenguajes administrativos formales

César Pablo San Emeterio

Ponencia presentada en 14° Congreso Nacional de Estudios del Trabajo de la Asociación  
Argentina de Especialistas en Estudio del Trabajo (ASET) realizada en 2019.  
Buenos Aires, Argentina



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual  
4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.**

**Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

## **Grupo Temático 17 Identidades, cultura y subjetividades en el mundo del trabajo**

**Coordinadores: Javier P. Hermo, Cecilia Lusnich y César Pablo San Emeterio**

---

### **Semiótica de lo subjetivo y lo identitario en los lenguajes administrativos formales**

**Autor/a: César Pablo San Emeterio**

**E-mail: cesarpablosanemeterio@gmail.com**

**Pertenencia institucional: Facultad de Psicología y Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba**

#### **Introducción**

Este trabajo propone introducir el andamiaje teórico y la formulación del problema de la investigación en curso que estamos desarrollando, la cual procura realizar una lectura semiótica de la construcción de lo subjetivo y de lo identitario en el conjunto de los lenguajes administrativos. Partimos de considerar que la administración, en sus diferentes variantes y niveles de formalización, procura articular ergonómicamente secuencias de trabajo con el nivel subjetivo y social que debe operarlas. Esto implica que todo lenguaje administrativo aspira a establecer, por un lado, la prescripción de tareas y flujos organizacionales, y por otro lado, objetivar en términos ideales a lo subjetivo para que los sujetos concretos realicen tareas más o menos determinadas por la prescripción realizada por la organización (Dejours, 1998). Para abordar el análisis de los textos administrativos, en tanto objetos materiales de investigación, recurrimos a la semiótica de la cultura que desarrolló Iuri Lotman (1996).

Una segunda fase de nuestra investigación consiste en analizar en organizaciones empíricas el vínculo entre el sujeto objetivado construido por el texto administrativo y el sujeto, en el sentido individual y social, que transforma en operaciones lo prescripto por el lenguaje administrativo. Para ello focalizamos en la dialéctica transformadora que se produce entre el sujeto objetivado por el texto y el sujeto que opera dicho texto. En este punto también es pertinente la utilización de una perspectiva semiótica, entre otras posibles, por cuanto desde Bajtín ([1920] 1995) y Kristeva (1978) utilizaremos los conceptos de dialogismo y de intertextualidad para investigar dicha dialéctica entre lo objetivo del lenguaje y lo subjetivo de su puesta en operación, la que supone la construcción de lenguajes



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

operativos que no necesariamente son formalizados en un lenguaje administrativo, pero que no obstante son los que se operan subjetivamente en un colectivo de trabajo y producen resultados mediante procesos coherentes dotados de sentido en el sistema organizacional, de modo actual y situado (Béguin y Clot, 2004).

Lo anterior supone dos dimensiones de naturaleza diferente pero dialécticamente articuladas: lo subjetivo formalizado en el lenguaje y lo subjetivo concreto y operativo construido en referencia a lo subjetivo formalizado. En esta dialéctica el proceso identitario singular, colectivo y situado, es atravesado por un complejo multidimensional que abarca la historia del sujeto, la historia del colectivo de trabajo, el lenguaje formalmente construido y el proceso dialéctico actual donde el lenguaje formal es apropiado, resignificado y permanentemente transformado por la dinámica operacional del colectivo de trabajo.

## **Desarrollo**

Partimos de afirmar de modo genérico que en el campo de los estudios organizacionales existe una polaridad de enfoques: en un extremo sistemas teóricos que pretenden describir conceptualmente el funcionamiento de las organizaciones, y en el otro extremo, herramientas prescriptivas que proponen diversas tecnologías de gestión administrativa. En esta oposición deliberadamente simplificada a los fines expositivos, encontramos numerosos enfoques mixtos intermedios, aunque afirmamos que incluso las orientaciones puramente prescriptivas presentan una conceptualización más o menos explícita del fenómeno organizacional. En este complejo y heterogéneo campo (Clegg et al., 2006)) existen cuerpos conceptuales emergentes que toman a las ciencias del lenguaje como basamento de su construcción teórica y recurren a la lingüística, la sociolingüística, la filosofía del lenguaje, el análisis del discurso, la semiótica, entre otras disciplinas; para el abordaje conceptual del fenómeno organizacional (Grant et al., 2004). Estos sistemas teóricos tienen como punto en común partir de la materialidad del lenguaje para abordar el estudio de las organizaciones apelando a su poder constructivista de la realidad. En nuestro desarrollo teórico sostenemos esta línea y recurrimos a las ciencias del lenguaje para proponer el concepto de *proceso de saber* en tanto el mismo expresa lo lingüístico actuando en la institución del fenómeno organizacional.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.**

**Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

Posicionados en el campo de la administración, consideramos que un núcleo problemático central lo constituye la articulación del lenguaje administrativo formalmente diseñado (Simon, 1984; Mintzberg, 1993a) con el nivel subjetivo, considerado éste en su faz individual y en su faz social. Proponemos que el fenómeno organizacional surge a partir de una racionalidad instrumental orientada como sistema de finalidad, en la cual el diseño prescribe de modo explícito tareas, funciones, líneas de autoridad, flujos de operaciones, entre otros. Este diseño es efectuado por agentes específicos en la producción del dispositivo organizativo, tales como ingenieros y administradores, lo cual produce una distancia entre los sujetos que diseñan los procesos de trabajo en diferentes grados y modos de normalización, y entre quienes los ejecutan (Mintzberg, 1993). Este hecho trae aparejado que el factor subjetivo que opera los procesos organizacionales se acopla en un tiempo segundo respecto al diseño del proceso de trabajo que el operador debe ejecutar. Desde una perspectiva semiótica, estas modalidades de normalización pueden ser abordadas como lenguajes materiales, es decir, textos que presentan determinadas características formales y que expresan en sus diseños diversos presupuestos de base, en particular, la supresión del sujeto de la enunciación concreto y situado.

Situando históricamente el problema, señalamos que en los orígenes de la lingüística como disciplina científica, Ferdinand de Saussure propuso a la lengua como su objeto de estudio. Posteriormente este paradigma fue cuestionado desde la misma tradición teórica, la cual cambió su orientación al estudio del habla mediante la lingüística de la enunciación, la cual estudia la apropiación y actualización de la lengua por parte del sujeto en el acto enunciativo (Benveniste, [1974] 2004; Kerbrat-Orecchioni, 1997). Esta puesta en foco de la actuación subjetiva en el campo del lenguaje promovió la revisión del concepto de lengua como código desde el cual se produce discurso oral y escrito (a lo que agregamos los actos lingüísticamente conformados), para focalizar en el habla y en la escritura como productores de los propios códigos de la lengua, invirtiendo la secuencia explicativa (Lotman, 1996). En este punto es central la conceptualización del significante producida por el psicoanálisis francés (Lacan, 1992; Le Gaufey, 2010; Miller, 1987), donde el significante es definido por su propiedad de formar cadena y producir un sujeto mediante dicho proceso de encadenamiento, con lo cual la enunciación produce un enunciado material, pero en el mismo acto de enunciación produce al sujeto que enuncia, sujeto que no se identifica con el sujeto conciente autorreflexivo.

Desde el concepto de significante enunciado, el cual forma parte inseparable del mismo concepto de sujeto, podemos partir para señalar que la humanidad ha producido diferentes lenguajes formales que



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

pretenden desalojar lo subjetivo de sus enunciados, tales como los lenguajes lógicos, matemáticos, diagramas, sentencias performativas impersonales, entre otros. Dichos lenguajes tienen en común la elisión del sujeto de la enunciación concreto y situado, sea desde la supresión del sujeto en el enunciado, sea desde la construcción objetiva del sujeto. Esta supresión del sujeto, en tanto sujeto corporal e inconsciente es un resultado del proceso de identificación de sujeto con el sujeto consciente y racional producto del cartesianismo. Esto ha producido una cisura entre sujeto y objeto, propia del desarrollo moderno del ideal científico y tecnológico. En esta gama amplia de lenguajes formales podemos incluir a una serie de lenguajes administrativos de corte prescriptivo que procuran diseñar procesos organizacionales. La articulación de lenguajes formales con el sistema social que los opera ha construido el objeto empírico organización, donde el lenguaje diseñado debe confrontar con la variable humana, lo que define ontológicamente al fenómeno organizacional como un fenómeno híbrido por naturaleza, por cuanto la formalización y automatización de todos sus procesos implicaría la desaparición del propio objeto organización al excluirse el factor humano. En razón de esta exclusión del sujeto concreto que trabaja en el diseño, los lenguajes administrativos deben en un segundo tiempo integrar ergonómicamente lo subjetivo, y para ello un subconjunto de estos lenguajes formales incluye lo aleatorio del campo del sujeto, por ejemplo, mediante dispositivos de normalización del comportamiento humano, los que persiguen el objetivo de articular de modo eficiente el factor humano a las operaciones organizacionales (Mintzberg, 1993). Lo anterior abre la problemática de analizar semióticamente la construcción lingüística de los diferentes modos en los que diferentes lenguajes administrativos articulan el nivel subjetivo, partiendo de la base de que dichos lenguajes se instituyen como lenguajes escritos sin sujeto de la enunciación explícito, o con un sujeto de la enunciación que presenta características de sujeto formalmente diseñado por el artificio lingüístico tecnológico administrativo. Lo subjetivo es diseñado por diversos y variados lenguajes administrativos en tanto tecnologías de diseño sin participación directa de los sujetos posteriormente involucrados en las operaciones que dicho diseño prescribe. Esto produce que el trabajo humano es temporalmente posterior respecto al diseño del mismo y donde el acto de enunciación concreto y situado se supone lógica y temporalmente posterior al diseño. Por lo tanto el lenguaje formalizado se instituye como un lenguaje sin sujeto de la enunciación y funciona de modo sintagmático pero no paradigmático, en tanto lo paradigmático supone el acto concreto y actual de enunciación por parte de un sujeto que enuncia, y para nuestro caso, de un sujeto que actúa un acto de trabajo. Existe un amplio campo de diferentes lenguajes administrativos que diseñan diferentes sujetos del acto de trabajo y con un amplio rango diferencial de aperturas a lo contingente del acto de trabajo.



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

Inicialmente podemos delimitar algunas modalidades básicas de construcción de enunciados formales diferenciales en el diseño de lenguajes administrativos en su vínculo con lo subjetivo. Las dos primeras delimitadas genéricamente no incluyen lo contingente y actual de las operaciones organizacionales, por lo que prescriben un sujeto construido sin variabilidad y sin consideración de la variabilidad contingente de los procesos organizacionales articulados al entorno extra organizacional, los mismos son: a) enunciados lingüísticos formales que se construyen como lenguajes diseñados sin sujeto, en un nivel puramente formal y operacional del lenguaje tecnológico o administrativo, lo que supone un problema fuera de su campo enunciativo la integración de la variable subjetiva. b) Enunciados lingüísticos que construyen un sujeto operador ideal formalmente definido por el lenguaje administrativo. Dicho sujeto puede ser construido como un simple pronombre articulado a una sentencia prescriptiva o ser construido de manera compleja mediante normalización de perfiles y competencias, existiendo un amplio rango de construcciones intermedias. Ambas modalidades en todas sus variantes prescinden del sujeto de la enunciación real, singular y concreto operador de secuencias de trabajo en el nivel organizacional.

Las otras modalidades de construcción de lo subjetivo en los lenguajes administrativos implican la construcción de un hipotético sujeto de la enunciación que opera en lo contingente, por lo que el lenguaje administrativo construye diferentes objetivaciones acerca de lo imposible de objetivar. Es decir, esta paradoja implica una aproximación del lenguaje administrativo a lo contingente, donde el lenguaje construye al sujeto individual y colectivo en términos ideales, a los fines de delimitar posibles competencias, características, y soportes subjetivos necesarios para enfrentar la aleatoriedad de lo contingente. En este punto el lenguaje administrativo opera sobre el límite de su construcción. Cabe destacar que las nuevas tecnologías digitales aplicadas a la administración, inclusive están cuestionando este punto, al pretender aplicar la variabilidad y la capacidad de aprendizaje propios del nivel subjetivo, a la inteligencia artificial. A estas modalidades de construcción de lo subjetivo por parte de los lenguajes administrativos que incluyen la contingencia, las podemos categorizar provisoriamente en: a) el nivel estratégico, que contempla el sistema directivo y/o emprendedor, donde se produce la articulación dinámica con el medio (Mintzberg y Quinn, 1993). En este punto existen diferentes corrientes que proponen paradigmas diferentes para abordar el nivel estratégico (Mintzberg y Quinn, 1993), por ejemplo, algunos lenguajes administrativos buscan el procesamiento racional de la contingencia, por lo que lo subjetivo implica un sujeto racional que utiliza herramientas racionales



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

para enfrentar la contingencia. En el polo opuesto existen enfoques que focalizan en lo subjetivo desde lo intuitivo o lo cultural del sistema organizacional para enfrentar la contingencia. En estos enfoques cobran preeminencia conceptos tales como creatividad, aprendizaje, cultura organizacional. b) el nivel de diseño, donde operan sujetos que adaptan o diseñan lenguajes administrativos en organizaciones singulares, es decir, lo que Mintzberg conceptualiza como el nivel de la tecnoestructura (1993), pero donde podemos incluir en muchos casos a los directivos o empresarios en sus diversos niveles jerárquicos como agentes normalizadores. En este punto, tal como en el anterior, existen diferentes enfoques para abordar el diseño, desde enfoques más técnicos donde lo subjetivo se reduce a una elección racional y consciente de las herramientas adecuadas por parte del diseñador y su implementación racional, hasta otras corrientes que enfatizan en la adaptación situacional y contextual del diseño. c) El nivel de aprendizaje de la organización en su conjunto, donde el lenguaje administrativo propicia la producción y captura del saber que produce el sujeto y el colectivo mediante sus operaciones contingentes, situadas y creativas. Esto a su vez posibilita la captura de dichos saberes emergentes como insumos para la construcción de lenguajes administrativos productos de dicho procesamiento de la contingencia. En esta línea podemos encontrar, entre otros enfoques, los que se inscriben en las diversas corrientes del aprendizaje organizacional y de la calidad, los cuales en general contemplan el trabajo reflexivo de los operadores de procesos sobre los procesos que operan.

Como podemos visualizar, en el campo previamente delimitado de lenguajes administrativos genéricos, los mismos son construcciones textuales que implican de modo diferencial el campo de lo subjetivo. En el plano ergonómico concreto, el sistema social que opera de manera efectiva el lenguaje administrativo formalmente diseñado supone la necesaria apropiación subjetiva y colectiva de dicho lenguaje, mediante la traducción operativa de dicho lenguaje formal al sistema organizacional empírico y situado. Esto se produce mediante complejos procesos de interpretación, ajuste, innovación, afirmación y negación del lenguaje administrativo prescripto, es decir, mediante procesos dialógicos complejos donde el lenguaje administrativo se transforma en proceso organizacional, ya que ningún lenguaje administrativo produce procesos organizacionales sino es mediante el trabajo del factor subjetivo. Entonces, el sistema social se acopla ergonómicamente con el lenguaje administrativo de modo dialéctico y eventualmente contradictorio con la prescripción administrativa en función de su propia lógica e intereses (Dejours, 1998). Esto implica la construcción de un sistema de saber que opera en paralelo y en referencia compleja con el lenguaje administrativo que pretende prescribir y controlar dicho sistema de saber. A este sistema de saber (con mayor o menor grado de conocimiento y





ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.**  
**Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

reconocimiento por parte del sistema de autoridad organizacional), lo conceptualizamos como operativo, contingente, variable y con diferentes posibles modos de vinculación con el lenguaje administrativo y el sistema de poder asociado a dicho lenguaje formalizado. Todo lo anterior instituye un campo de análisis complejo por cuanto se imbrican las características formales del lenguaje administrativo, las estrategias directivas de operacionalización de dicho lenguaje y la apropiación operacional por parte del sujeto trabajador y el colectivo del lenguaje formalizado. Esto implica que el acto de trabajo concreto no se confunde con las operaciones prescriptas, ni el trabajador se confunde con el sujeto formalmente construido. Lo anterior instituye un fenómeno ergonómico complejo donde interactúan dos sistemas de saber con sus propias características y donde frecuentemente el saber operacional del colectivo de trabajo es invisibilizado como tal y el saber se articula a una dinámica de poder.

Los últimos tres niveles señalados en párrafos anteriores y el acople ergonómico del lenguaje administrativo con el nivel subjetivo suponen el trabajo creador del lenguaje, es decir, lo que Lotman (1986) caracteriza como el trabajo retórico del texto, donde mediante los *tropos* se producen efectos de *creación*, y donde necesariamente está implicado el trabajo del nivel subjetivo. Lo anterior supone que el sistema organización en sus diferentes niveles, mediante recursos formales o informales, logra una variabilidad operacional que le permite ajustarse a la variabilidad contextual y a la entropía interna del propio sistema organizacional. Asimismo el sistema organización construye cohesión mediante el complejo sistema de narraciones y significaciones colectivas que los estudios organizacionales dan cuenta mediante los términos de narrativas, ideología o cultura organizacional (Grant et al., 2004), que implica la apropiación subjetiva operacional y la construcción identitaria del trabajador en tanto sujeto individual y colectivo.

Por otro lado, considerando la progresión histórica de los modos de trabajo en el mundo occidental, podemos afirmar que existe un proceso progresivo de formalización de las operaciones de trabajo, con lo cual se produce, por un lado, un progresivo borrado operacional y epistemológico del sujeto que trabaja, y por otro lado, una sustitución del acto de trabajo humano por el trabajo maquinal. En la actualidad este proceso se ha profundizado con la robótica y el lenguaje digital. Esta realidad ha implicado una redefinición progresiva del trabajo humano, la dinámica subjetiva e identitaria. En particular señalamos la centralidad que van adquiriendo en la actualidad los sistemas de administración mediante inteligencia artificial, tales como el *Decision Management*. La automatización de la toma de





ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.**  
**Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

decisiones avanza en el desarrollo de los nuevos lenguajes administrativos y suponen la posibilidad de modelar operaciones en términos de objetos discretos para incluirlos en distintas diagramaciones lógicas. En el caso de la automatización de la toma de decisiones, se construyen *algoritmos de razonamiento* más o menos flexibles (más que nada dependiendo de la tecnología de inteligencia artificial que se aplique), los que se acoplan a los sistemas de gestión de los recursos empresariales, y donde los datos son procesados en tiempo real y se someten a los algoritmos de razonamiento, y en la medida que los condicionales establecidos como reglas se vayan cumpliendo o no, el sistema devuelve tal o cual *output* que es tomado como una *decisión*.

En el marco del proceso de investigación y como parte el análisis de las formas lingüísticas, pretendemos aproximarnos a la construcción de una taxonomía de los diferentes lenguajes administrativos, a partir de una serie de criterios a construir de modo preciso y cuyo eje es la articulación entre lo formal del lenguaje y lo subjetivo. En una primera aproximación consideramos que dichos criterios incluirán el tipo de lenguaje formal que utilizan, el alcance sistémico del lenguaje administrativo, el modo en que prevé la singularización del lenguaje administrativo genérico en organizaciones concretas y el modo de incorporación de la variable subjetiva. En el caso de los lenguajes administrativos que trabajen de modo explícito la variable subjetiva, se trabajará sobre el supuesto de sujeto que sustenta, la construcción del sujeto formalmente diseñado, el modo de vinculación con el sujeto de la enunciación concreto, el modo de abordar la problemática de la dialéctica de lo objetivo del lenguaje con lo subjetivo y situacional de la operación del saber, la relación con el nivel subjetivo estratégico, el supuesto de sistema social y modo de operación del lenguaje administrativo, la existencia o no existencia de posibles aperturas y redefiniciones del lenguaje administrativo que promueva el aprendizaje y enriquecimiento de su lenguaje mediante la experiencia organizacional, y por último, los actores supuestos de dicho proceso de rediseño, aprendizaje y transformación del lenguaje administrativo.

## **Conclusiones**

A modo de conclusión, consideramos que en la actualidad existe una redefinición constante del acto de trabajo, lo subjetivo y lo identitario, generando novedosos y constantes interrogantes acerca del futuro del trabajo humano, las composiciones y estratificaciones del mismo, e incluso, la existencia misma del fenómeno organizacional en tanto fenómeno ergonómico. Los lenguajes administrativos



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.**  
**Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

formalizados han devenido en el progreso de los sistemas organizacionales contemporáneos, en lenguajes que prescindan del sujeto, incluso del sujeto cognitivo en sus versiones digitales. El fenómeno organizacional se caracteriza por este proceso que toma a la formalización como meta y a la suplantación de lo subjetivo como valor que orienta la formalización. La expectativa en este momento es soportada por la inteligencia artificial, la que la ciencia ficción incluso sitúa como prescindiendo de la variable humana o reduciéndola a un sistema de intenciones orientadas al consumo de lo producido por sistemas automáticos que no incluyen dicha variable humana en sus procesos productivos. No obstante estamos lejos de la realización concreta de dichos ideales tecnocráticos y de dichas narrativas, más es absolutamente cierto considerar que amplias franjas del trabajo humano han ingresado en la interacción con lenguajes administrativos que presentan un cierto grado de autonomía de la operación del sujeto, redefiniendo la variable subjetiva por un lado, y aumentando la variabilidad de modalidades de trabajo humano por el otro lado, lo cual implica la reconstrucción progresiva del vínculo humano con los actos de trabajo. Esta variabilidad del mundo del trabajo interroga y reconstruye de modo permanente el mercado de trabajo, el sistema de retribuciones e, incluso, la propia estratificación social producida por el mundo del trabajo.

## **Bibliografía**

Argyris, Chris (1974). *Aprendizaje organizacional y teoría de la acción*. Addison Wesley. Wilmington.

Bachelard, Gastón (1984). *La formación del espíritu científico*. Siglo XXI. Buenos Aires.

Béguin, Pascal y Clot, Yves (2004). “La acción situada en el desarrollo de la actividad”. Revista Electrónica @ctivités, volumen 1, N° 2, París. Traducción del francés de Andrea Pujol.

Benveniste, Émile ([1974] 2004). *Problemas de lingüística general II*. Siglo XXI. México.

Chaiklin, Seth y Lave, Jean (Compiladores) (2001). *Estudiar las prácticas. Perspectivas sobre actividad y contexto*. Amorrortu. Buenos Aires.

Clegg, Stewart; Hardy, Cynthia; Lawrence, Thomas y Nord, Walter (Editores) (2006). *The Sage Handbook of Organizations Studies*. Segunda Edición. Sage Publications. London.

Clot, Yves (2009). *¿El trabajo sin seres humanos?* Modus Laborandi. Madrid

Dejours, Christophe (1998). *El factor humano*. PIETTE/CONICET. Buenos Aires.

Fernández Méndez, Mariano y San Emeterio, César (2017). “El lenguaje como tecnología: diseño, traducción, operación y reconfiguración de saberes”. *Actas 13° Congreso Nacional de Estudios del*



ASOCIACIÓN ARGENTINA DE ESPECIALISTAS EN ESTUDIOS DEL TRABAJO

**CONGRESO NACIONAL DE ESTUDIOS DEL TRABAJO**

**LOS TRABAJADORES Y LAS TRABAJADORAS EN EL ESCENARIO ACTUAL.  
Condiciones estructurales y alternativas frente a la crisis**

BUENOS AIRES, 7, 8 Y 9 DE AGOSTO DE 2019

*Trabajo*. Organizado por la Asociación Argentina de Especialistas en Estudios del Trabajo. Buenos Aires.

Grant, David; Hardy, Cynthia; Oswick, Cliff y Putnam, Linda (Editores) (2004). *The sage handbook of organizational discourse*. Sage Publications. London.

Kerbrat-Orecchioni, Catherine (1997). *La enunciación. De la subjetividad en el lenguaje*. Edicial. Buenos Aires.

Kristeva, Julia ([1978] 1981). *Semiótica I. Fundamentos*. Madrid.

Bajtín, Mijaíl ([1920] 1995). *Estética de la creación verbal*. Siglo XXI Editores. México.

Lacan, Jacques (1992). *El reverso del psicoanálisis*. Paidós. Buenos Aires.

Le Gaufey, Guy (2010). *El sujeto según Lacan*. El Cuenco de Plata. Buenos Aires.

Lotman, Iuri (1996). *La semiosfera I. Semiótica de la cultura y del texto*. Ediciones Cátedra. Madrid.

Luhmann, Niklas (1996). *Introducción a la teoría de sistemas*. Universidad Iberoamericana. México.

Miller, Jacques-Allain (1987). *Matemas I*. Manantial. Buenos Aires.

Mintzberg, Henry (1993). *La estructuración de las organizaciones*. Ediciones Ariel. Barcelona.

Mintzberg, Henry y Quinn, James Brian (Editores) (1993b). *El proceso estratégico. Conceptos, contextos y casos*. Prentice Hall. México.

Pacheco, Raúl Alejandro y San Emeterio, César (2015). “Saberes de base en la producción del fenómeno organizacional”. *Revista Anuario de Investigaciones de la Facultad de Psicología*. Vol. 2, Nº1, 220-239. Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba.

San Emeterio, César (2013). “Automatismos corporales y automatismos tecnológicos en el marco del debate por el futuro del trabajo humano”. *Actas del 11º Congreso Nacional de Estudios del trabajo*. Organizado por la Asociación Argentina de Especialistas en Estudios del Trabajo. Buenos Aires.

San Emeterio, César (2014). “La delimitación contingente del espacio organizacional basada en procesos de saber”. *Revista Contaduría y Administración*, 59(2), pp. 41–63. ISSN: 0186-1042. Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). México.

Simon, Herbert (1984). *El comportamiento administrativo*. Aguilar. Buenos Aires.