

Nativos Digitales vs. Inmigrantes Digitales ¿Una definición posible?¹

Digital Natives Vs. Digital Immigrants, a possible definition?

Lic. María Laura LESTA

Universidad Nacional de Córdoba, Universidad Empresarial Siglo 21 (Argentina)

laulesta@gmail.com

Mgster. Diego TACHELLA PRADO

Universidad Empresarial Siglo 21 (Argentina)

diegotachella@gmail.com

Resumen

En la actualidad (“era de la información” para muchos autores) es frecuente el empleo de las categorías de Nativos e Inmigrantes digitales en la capacitación de docentes y en las comunicaciones en diarios y revistas alusivas a la educación y a la comprensión de fenómenos relacionados con las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

En el 2001 Marc Prensky acuñó el término “nativos digitales” para distinguirlos de los “inmigrantes” según el empleo del lenguaje digital que está dominando los medios de comunicación y las redes sociales, sin embargo en 2009 comienza a hablar de “sabiduría digital”.

Las personas tienden a dividir al mundo en categorías para simplificar el manejo de la información, así surgen múltiples pares de opuestos que dan forma al mundo que los rodea y permiten una comunicación entendible: alto – bajo, nuevo – viejo, lindo – feo, comestible – tóxico, familiar – ajeno, entre otros. Cuando estos pares de opuestos se clasifican como mutuamente excluyentes, y se plantean dos posibilidades como únicas opciones, aparecen pensamientos dicotómicos. Dentro de estas dicotomías que permiten de alguna manera clasificar y calificar el mundo, suelen introducirse, intencionalmente algunas veces, falsas dicotomías. “Cuando caemos en la trampa del modelo de pensamiento dicotómico solemos optar por una de las alternativas y, simplemente, olvidar o negar toda validez a la otra.” (Najmanovich, 2002)

¹ Este trabajo surge a partir de la necesidad de discutir algunos términos naturalizados en el campo de los estudios sobre Comunicación, Educación y Nuevas tecnologías, en el marco del proyecto de investigación “Las redes sociales en los estudiantes de la Universidad Siglo 21. Representaciones sociales y prácticas educativas.” que llevamos adelante actualmente.

Siendo testigos del gran desarrollo de las tecnologías de la información y la comunicación y su penetración en el campo de la educación, nos interesa discutir si Nativos vs Inmigrantes (digitales) es una falsa antinomia, o falsa dicotomía, que lleva a enfrentamientos y tensiones entre docentes y alumnos, indagando si realmente es posible clasificar y diferenciar claramente y si son, realmente, categorías excluyentes.

Abstract

Nowadays (“Information Age” for many authors) It’s common the employment of the categories Digital Native and Immigrants in teacher training and communications in newspapers and magazines alluding to education and understanding of phenomena related to new information and communications technology.

In 2001 Marc Prensky coined the term "digital natives" to distinguish "immigrants" as the use of digital language that is dominating the media and social networks, but in 2009 he starts talking about "digital wisdom".

People tend to divide the world into categories to simplify the management of information and multiple pairs of opposites arise that shape the world around us and allow communication understandable: high - low , new - old, beautiful - ugly, edible - toxic, familiar - alien, among others. When these pairs of opposites are classified as mutually exclusive, and two possibilities arise as only options, this is dichotomous thoughts. Within these dichotomies that allow somehow classify and qualify the world, there are, often introduced, sometimes intentionally, false dichotomies. "When we fall into the trap of thinking dichotomous model we opted for one of the alternatives and simply forget or deny any validity to the other." (Najmanovich, 2002)

Witnessing the great development of information and communications technology and its penetration in the field of education, we want to discuss whether Natives vs. Immigrants (digital) is a false contradiction, or false dichotomy, leading to clashes and tensions between teachers and students, inquiring whether it is really possible to classify and clearly differentiate and if they are really exclusive categories.

Palabras Clave: Nativos Digitales, Inmigrantes Digitales, Educación, Tecnologías de la Información y la Comunicación, Falsas Dicotomías.

. . .

Key Words: Digital Natives, Digital Immigrants, education, information and communications technology, false dichotomies.

1. Nacimiento de una metáfora:

En 2001, Prensky emplea las categorías nativos digitales para caracterizar a la población de estudiantes que por primera vez en la historia de la humanidad han crecido inmersos y en constante contacto con las tecnologías digitales. Este contacto, dice el autor, debería haber cambiado el modo en que piensan y procesan la información, muy probablemente hasta se hayan producido cambios neuroanatómicos (Prensky, 2001), estos jóvenes hablan el idioma digital, de los videojuegos y de Internet, prácticamente desde su nacimiento.

Hoy es difícil pensar la vida de los jóvenes sin relacionarla con los nuevos medios de comunicación: tanto sus actividades cotidianas como su propia subjetividad están atravesadas por sistemas tecnológicos a partir de los cuales pueden construir su identidad. Así, las instancias de sociabilidad y hasta sus experiencias más íntimas se ven desafiadas y modificadas por la tecnología (Lesta, Peralta Frías, Torres, Ortega y Rogriguez, 2013:10).

Desde la publicación de esta metáfora que designa a la nueva generación de alumnos y por oposición define a su vez a los educadores y padres como Inmigrantes Digitales, el uso de los términos ha tenido un incremento notable y acelerado, en 2008 se indexaron 76 artículos y 31 ponencias en congresos que tomaban el tema de Nativos Digitales según Scopus contra 2 en 2004 (en Cabra Torres & Marciales Vivas, 2009).

La denominación de ésta generación ha quedado ligada a este texto fundante de Prensky (2001) superando ampliamente el uso de otras denominaciones contemporáneas: Generación Y, Net -Generation, Digital - Generation, Millenials, Generación Einstein, entre otras (García García, Gértrudix Barrio, Durán Medina, Gamonal Arroyo, & Gálvez de la Cuesta, 2011). Siendo “Nativos Digitales vs. Migrantes digitales” la que plantea, principalmente y como característica intrínseca, una oposición y contraste entre dos generaciones de manera dicotómica.

Esta oposición entre las dos posibilidades genera la necesidad de optar por una de las dos y la imposibilidad de poseer características de ambas. Concibe un otro diferente y opuesto al mismo tiempo que define una posición; polarizando y generando una posición binaria, determinista y poco flexible.

Quizá, siguiendo a Jenkins (2007), el éxito en la difusión y uso de la metáfora se deba a la fuerza que tiene, a la posibilidad que otorga para pensar sobre algo que se experimenta en el momento actual, una especie de cambio generacional en el uso de las tecnologías que tanto adultos como jóvenes perciben.

Algunos autores confunden la metáfora lingüística formulada por Prensky (2001). Los nativos nacieron en un momento en que el lenguaje digital está en desarrollo coexistiendo con los inmigrantes en tiempo y espacio, con migraciones espaciales y/o temporales (Hernández Mejía,

2012), por lo que sería lícito pensar que la ambigüedad de la metáfora podría permitir múltiples interpretaciones similares según el interés del autor que la emplea. Sin embargo, no se ha encontrado ningún uso que pueda evitar caer en la dicotomía.

2. Definiendo la diada:

Las principales características atribuidas a este grupo humano, Nativos Digitales, además de “hablar” el idioma de la era digital desde siempre, son (Prensky, 2001):

- ✓ Prefieren recibir la información rápidamente.
- ✓ Les gusta el trabajo en paralelo y la multitarea.
- ✓ Las imágenes son elegidas antes que el texto.
- ✓ Los accesos aleatorios, en los hipertextos, son preferidos.
- ✓ En el trabajo en red funcionan mejor.
- ✓ Privilegian los procesos de aprendizaje lúdicos o mediante juegos.
- ✓ Prosperan con gratificaciones instantáneas y recompensas frecuentes.

Como contraposición los Migrantes Digitales presentan (Prensky, 2001):

- ✓ La información debe ir paso a paso, en forma seria y lentamente.
- ✓ Prefieren lo conocido a lo novedoso.
- ✓ Enseñan del mismo modo que aprendieron, en de la era pre-digital.
- ✓ No valoran las “habilidades” que los Nativos Digitales adquieren interactuando con la tecnología.
- ✓ Hablan el lenguaje Digital con “acento”.

Entre ambas posiciones se plantea una brecha que resulta insalvable, los nacidos desde 1980 son Nativos, los demás, Inmigrantes, y no hay posibilidad de una categoría intermedia.

(...)la inflación teórica de la dicotomía nativo-inmigrante suspende la mudanza intelectual y posterga el rediseño de los relatos. Refugia y cobija al pensamiento parálítico en la esperanza de un recambio generacional. La migración en sí, algo más complejo que la liquidación conceptual de una generación, es todavía una red de incógnitas. Innenarrable. Inescrutable. (Mancini, 2009)

Son múltiples los estudios que intentan descubrir si es así que los nativos entienden la realidad (Kennedy, Judd, Churchward, Gray, & Krause, 2008; Morales & Loyola, 2009; Margaryan, Littlejohn, & Vojt, 2011; Bautista, Escofet, Forés, López, & Marimo, 2013), sin embargo son muy pocos los que han encontrado esta evidencia favorable a la definición (Piscitelli, 2006; Arias Oliva, Torres Coronas, & Yáñez Luna, 2014) y múltiples las voces que se oponen a esta definición (McKenzie, 2007; Jenkins, 2007; de la Torre, 2007, Benitez Larghi, 2013; Mansilla, Pennacchi, & Bricchi, 2013; Gonzalez, 2014).

Muchas de las características que Prensky (2001) atribuye no poseen base empírica o referente rastreable, son meras especulaciones basadas en sus experiencias o anécdotas que le han facilitado otras personas, por lo que la investigación sobre esta generación ha comenzado a buscar evidencias a favor y en contra de la metáfora de Prensky (Gallardo Echenique, 2012).

Tratando de entender qué ha hecho tan exitosa, en términos de adopción por parte de educadores, medios e investigadores, es que se plantea una profundización sobre los procesos cognitivos que las personas emplean para comprender al mundo.

3. Pensamiento en díada de opuestos:

La ambivalencia humana, la doble polaridad: va hacia un lado y también hacia su contrario. El hombre tiende a saber, busca la verdad, decía Aristóteles. El hombre lo que quiere es creer, es decir engañarse, le corregía Castoriadis. Las frases absolutas son siempre excesivas y en estos dos casos también. Tenemos una tendencia hacia la verdad y otra hacia el engaño y no siempre ni todos estamos dominados por la misma. Freud, en su penetrante trabajo analítico, captó perfectamente todas las ambivalencias humanas. Sabemos, por ejemplo, lo que no sabemos, en el inconsciente está este saber que no se sabe pero que existe. Queremos y no queremos saber la verdad: ésta es la paradoja humana. (Roca Jusmet, 2012)

El hombre percibe el mundo a partir de opuestos, en la configuración de la percepción se halla el mecanismo de figura y fondo, donde ambas partes son necesarias poder distinguir algo de su entorno. Para poder percibir los elementos que lo rodean necesita diferenciarlos entre sí, distinguir donde comienza la letra impresa y donde comienza la hoja en blanco permite captar los símbolos, diferenciar las letras entre sí y la cercanía o lejanía entre las palabras permite otorgar un significado que remite a lo que está siendo representado.

Los primeros psicólogos de la Gestalt, en Alemania, desarrollaron lo que hoy conocemos como leyes de la percepción, que se refieren al modo en que las personas configuran la información que receptan de su entorno creando experiencias perceptuales (Tachella Prado, 2009). Sin esta capacidad organizadora de la percepción el cúmulo de información que impacta a los órganos de los sentidos sería un caos desorganizado.

Aparece así la distinción entre Yo y No-Yo, interno y externo, generando varios pares opuestos. Comienzan a surgir categorías que distinguen por contraste entre dos tipos de información. Esta diferenciación también está presente cuando se detecta lo propio para distinguirlo de lo ajeno. Se van generando dos bandos opuestos, que pueden ser considerados

como dicotómicos o mutuamente excluyentes y entonces aparecen con claridad como dos polos opuestos.

Para el Diccionario de la Real Academia Española, polaridad es la propiedad que tienen los agentes físicos de acumularse en los polos de un cuerpo y de polarizarse. Y los polos de una cosa son los extremos, o puntos opuestos de un cuerpo, en los cuales se acumula en mayor cantidad la energía de un agente físico, cómo el magnetismo en un imán.

Cada organismo va a sufrir una tensión entre ambos polos de cada dicotomía, este modo de organizar la información recibida en opuestos excluyentes brinda una certeza, ya que se puede valorar estos extremos como buenos o malos.

Así, siguiendo una lógica racional se puede saber qué hacer en cada situación y tomar las decisiones correctas en cualquier circunstancia. Esta simplificación de las elecciones es lo que favorece la implantación de una categorización que sabe de antemano qué hay que hacer en cada situación. Este saber es el que le permite a la persona acomodarse y adaptarse al medio a cada instante, sólo que no tiene en cuenta la necesidad actual del organismo, resultando en un modo rígido de relación con el entorno.

Nace así un mundo polar, que se polariza fácilmente ante cualquier posicionamiento, acumulando energía en los polos opuestos que hace, al modelo de Bourdieu, una acumulación de capital simbólico en cada categoría que va a resistirse a perder en una posibilidad de encontrar acercamientos o posturas intermedias. Esto lleva a mantener en el tiempo esta división binaria y determinista, reproduciendo las estructuras que las mantienen.

En relación a otras antinomias similares en las que se ha acumulado tensión de investigación y polémica, Bleger (1973) dice que:

Todas estas contradicciones están acuñadas en el formalismo y en la falta de comprensión del proceso dialéctico, pero a su vez esto no ocurre únicamente como proceso intelectual o ideológico, sino que además enclava o se sustenta en la lucha entre el "fijismo" y las corrientes sociales progresistas; todas las posiciones y fuerzas en lucha por mantener el concepto de una naturaleza y una sociedad fija e inmutable, hecha ya de una vez para siempre, se adhirieron a las teorías que postulaban lo innato, mientras que todas aquellas fuerzas que propugnaban el mejoramiento y el progreso de la organización social pusieron el énfasis sobre el aprendizaje, lo adquirido, el cambio y el desarrollo (Bleger, 1973:20-21).

Una salida a la tensión

Capra (1982) plantea que los sistemas deben encontrar un equilibrio entre las dos tendencias: autoafirmante e integradora, una preserva al individuo y la otra al sistema. Estos conceptos los

toma de Koestler que fue quien acuñó el término “holon” para nominar a los sistemas que son unidad y subparte a la vez.

Koestler, desarrolla el modelo de la bisociación para poder explicar el humor y el descubrimiento científico. Para que un acto sea realmente creativo es necesario encontrar dos marcos de referencia habitualmente incompatibles y fusionarlos momentáneamente. La bisociación, así llama a este proceso, consiste en unificar o integrar información que no está relacionada, que a menudo es opuesta e incluso está en conflicto, mediante la posibilidad de pensar en al menos dos planos de pensamiento simultáneamente (Koestler, 1964).

En un proceso muy similar, Rothenberg, describe el pensamiento Janusiano como “la capacidad de concebir y utilizar simultáneamente dos o más ideas, conceptos o imágenes opuestas o contradictorias” (Huidobro Salas, 2002:111).

Esto es muy parecido al planteo de Barthes (1972) cuando presenta un grado cero de la escritura para buscar un punto neutro entre dos términos de una polaridad.

Bohm y Peat (1988) plantean una necesidad en el desarrollo actual de la ciencia, que para salir de la crisis en la que se encuentra, necesita recurrir a la creatividad, ya que una vez incorporado en una estructura rígida, se dificulta el pensamiento libre y la conciencia también se ve restringida, se torna inflexible y repetitiva, entonces la creatividad se ve obstaculizada.

Buscando la Complejidad

El pensamiento complejo, que permite tomar todos los aportes de las diferentes disciplinas y obtener las múltiples dimensiones de un objeto de estudio:

En el tradicional paradigma científico newtoniano, el orden era el rey, privilegiado por encima del desorden, el caos y el ruido. Nuestra comprensión de la relación entre el orden y el desorden fue en términos de una oposición binaria, y de hecho una oposición jerárquica. Uno de los cambios más interesantes en el pensamiento científico reciente, en particular a través de las ciencias del caos y la complejidad, ha sido una comprensión más profunda de la relación mutuamente constituyente entre orden y desorden, información y ruido. Este cambio también refleja una transición de una visión del mundo fundamentalmente estático a una que está orientado hacia el proceso. (Montuori, 2003:241)

La noción de sistema abierto y en transformación implica aceptar que esta concepción es aplicable hoy, y que cerrar con una conclusión definitiva, no sólo obtura las posibilidades de ampliación y complejización del análisis presentado, es a su vez un indicador de baja tolerancia a la incertidumbre y de la necesidad de certezas.

La propuesta que hace Morin (citado en Montuori, 2003) es la de cambiar la forma de pensar, rompiendo con las oposiciones binarias jerarquizadas como: arte/ciencia, innovación/tradición, orden/desorden, serio/lúdico, por una comprensión de que los opuestos son mutuamente constituyentes y no dicotómicos. Es una postura abierta al diálogo, al encuentro, donde la suma de las partes es más que el todo, donde las paradojas forman parte de lo cotidiano, al igual que la incertidumbre.

4. Algunas posibles explicaciones al fenómeno

Las investigaciones en campo no son concluyentes respecto de una clara y tajante división, sin embargo el empleo de las categorías Nativos y Migrantes Digitales continúa. Algunas hipótesis que explicarían este crecimiento. Nacimiento de un mito, que explica ciertos fenómenos de manera tranquilizadora, dejando en manos de fuerzas ajenas e inmanejables las causas del estado actual.

Las fortalezas y debilidades de cada polo de la dicotomía planteada se pueden emplear para tratar de arrojar luz sobre el hecho de que ha sido altamente exitosa en el proceso de convertirse en parte del discurso oficial de educadores, divulgadores y medios de comunicación (ver Tabla 1).

Metáfora de Nativos Digitales Vs. Inmigrantes Digitales	
Fortalezas	Debilidades
Es simple, se aplica sólo por el año de nacimiento.	Surge de experiencias y observaciones de un solo autor.
Muchos ejemplos de lo cotidiano.	Generaliza características a poblaciones muy diferentes.
Generaliza y da sólo dos opciones opuestas y excluyentes.	Polariza la discusión entre dos partes, sin margen a graduaciones.
Permite entender y explicar las dificultades ente docentes y alumnos, padres e hijos.	Da excusas para las dificultades que surgen actualmente en el aula.
Brinda certezas, evita las incertidumbres y tranquiliza	Interrumpe la posibilidad de vivir con la incertidumbre y aprender a tolerarla.
Favorece a docentes, muestra lo que “está mal” en el sistema educativo.	Protege a los docentes de cambiar, “si sos Inmigrante vas a tener acento”, “nunca serás nativo”.
Favorece a los alumnos, si las clases los aburren o no las entienden es culpa del sistema educativo obsoleto.	Da excusas a los alumnos para no entender o atender, “imposible no aburrirse en clases magistrales”, “no necesito saber TODO eso”.
Permite un discurso moderno, actual y	Critica excesivamente a los docentes y

acorde al tiempo actual o era digital.	padres, sólo por ser Inmigrantes.
----------------------------------------	-----------------------------------

Tabla 1 Fuente: elaboración propia.

Prensky deja de hablar de Nativos y Migrantes digitales y deja la metáfora del lenguaje digital para hablar de sabiduría digital:

Por supuesto, los conceptos mismos de “nativos digitales” e “inmigrantes digitales” tienen una vida útil limitada. Pronto llegará el momento, incluso en los países menos desarrollados, en que todos habrán nacido en la era digital, por lo que todos experimentaremos la tecnología digital como algo tan normal como lo es hoy para todos la electricidad (incluso, aunque lamentablemente, este no es todavía un servicio completamente universal). De ahí la importancia de no centrarse demasiado en la diferenciación entre nativo/inmigrante digital; más bien debemos reflexionar sobre las nuevas ideas del futuro, tales como la "sabiduría digital" (Prensky en Martínez & Prensky, 2012)

Dejar de lado las dicotomías en el pensamiento requiere tolerar la incertidumbre de que algo pueda ser y no ser a la vez. El pensamiento que incorpora la bisociación, el pensamiento Janusiano, que incorpora a los opuestos como parte del todo y los integra sin desaparecerlos. El pensamiento complejo, que permite tomar todos los aportes de las diferentes disciplinas y obtener las múltiples dimensiones de un objeto de estudio.

En esta discusión con Prensky, Martínez expone su punto de vista sobre el empleo de la metáfora en relación a los docentes:

Si la intención detrás del cliché era inspirar a los adultos para que desarrollaran nuevas habilidades y respetaran la competencia de los jóvenes, el resultado ha sido el opuesto. Estos términos implican una brecha generacional que dio lugar a que los educadores “tiraran la toalla” (Martínez, en Martínez & Prensky, 2012).

5. Discusión y propuestas:

Es innegable la existencia de ciertas brechas digitales entre docentes y alumnos, entre padres e hijos, no es negando esta realidad que se podría avanzar hacia la clara detección y propuesta de solución a los problemas actuales en educación.

Por lo expuesto hasta aquí, queda claro que la utilización de la metáfora Nativos Digitales Vs. Inmigrantes Digitales genera una línea divisoria infranqueable y que de continuar empleándose en la formación de docentes y en la divulgación de información sobre los nuevos adolescentes las consecuencias podrían ser peores.

Dejar de emplearla y elegir otra denominación para esta generación, una que permita graduaciones según acceso y alfabetización digital además de la edad cronológica, y que permita la posibilidad de pasar de un nivel a otro.

VIII Seminario Regional (Cono Sur) ALAIIC
“POLÍTICAS, ACTORES Y PRÁCTICAS DE LA COMUNICACIÓN:
ENCRUCIJADAS DE LA INVESTIGACIÓN EN AMÉRICA LATINA”
27 y 28 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

Los docentes con más experiencia suelen ver menos prejuiciosamente a sus alumnos, y pueden reconocer lo que saben y lo que no saben. Si bien en las entrevistas grupales siguen apareciendo las afirmaciones generales sobre los adolescentes como “nativos digitales”, quienes van ganando experiencia empiezan a ver más matices en lo que saben y no saben sus alumnos (Dussel, 2010:59).

Es la posibilidad de pensar nuevas categorías intermedias, que no eliminan a los extremos, pero moderan el determinismo al incorporar estos nuevos matices.

Una concepción interesante de nativos digitales, propuesta como modo de lograr una definición operacional a los fines de investigar, es la que da González (2014) tomando datos relevados en 2013: “Un Nativo Digital se define como un joven de 15 a 24 años inclusive que posee cinco o más años de experiencia usando Internet” con acceso (disponibilidad) a Internet y alfabetización digital adquirida (Gonzalez, 2014). Sólo un %5,2 de la población mundial y un %30 de los que tienen entre 15 y 24 años. Lo que refuerza la idea de que Prensky ha generalizado un poco al intentar denominar así a una generación.

Otra de las propuestas, es la de Benitez Larghi (2013) de denominar Nativos Digitales por adopción para referirse a los jóvenes argentinos que mediante el plan Conectar Igualdad, intentan adquirir las destrezas necesarias y a incluirse dentro del mundo de Internet.

De la Torre (2007) por su parte, propone el “Complejo Prensky” para referirse a los alumnos y docentes que asumen las definiciones de nativos e inmigrantes digitales de Prensky como verdaderas sin cuestionarse más que su fecha de nacimiento.

Gallardo Echenique (2012) plantea pasar de Nativos Digitales a Estudiantes Digitales, teniendo en cuenta que los estudiantes universitarios a su ingreso no poseen el mismo nivel de uso y acceso a las nuevas tecnologías.

El artículo de White & Le Cornu (2011) invita a dejar de utilizar la dicotomía nativos e inmigrantes digitales y empezar a emplear “Visitante y Residente”, tomando para la metáfora una cuestión de herramientas, espacio o lugar, en relación al uso y apropiación de cada uno, en un continuo, sin oposición binaria.

Algo de esta postura empieza a verse en Prensky (2009), cuando comienza a hablar de “Sabiduría Digital”, donde le otorga al término sabiduría el doble sentido de “saber usar” y “saber distinguir prudentemente”. Además plantea posiciones intermedias cuando dice que el “Sabio Digital” distingue la “Sabiduría Digital” de “Inteligencia Digital” de “Estupidez digital” (a la que intenta erradicar), logrando salir del planteo dicotómico de Nativos Vs Inmigrantes (Prensky, 2009).

Es necesario conocer la realidad de la Universidad, relevando las características de sus alumnos y docentes para conocer cuánto se adecua el modelo de la metáfora a la realidad que enfrentan, antes de comprometerse con las tentadoras luces de innovaciones educativas Web 3.0 y otros artilugios digitales.

Evaluar cuanto de “Flautista de Hamelin” de falsos profetas o visionarios (McKenzie, 2007), tienen estos nuevos gurúes de la educación digital, que desde sus publicaciones conocen mejor la realidad del aula que los docentes enfrentan día a día, y ya saben cuáles son las dificultades que tienen y por qué no las quieren solucionar.

La afirmación, basada en muy pocas evidencias empíricas y en menos investigaciones, de que esta nueva generación está llegando a las aulas de las universidades ha generado lo que puede llamarse “pánico moral” (Bennett, Maton, & Kervin, 2008) quienes proclaman este advenimiento de los Nativos Digitales proponen realizar una serie de cambios drásticos en la educación, en los docentes y en las aulas para poder atender a las necesidades de estos nuevos alumnos.

Sin embargo, la figura que está conformándose, emergiendo y aclarándose contra el fondo, da a entender que es indispensable comenzar a producir y continuar profundizando en la comprensión de este fenómeno que está afectando al sistema educativo en general.

6. Bibliografía

- Arias Oliva, M., Torres Coronas, T., & Yáñez Luna, J. C. (Enero de 2014). El desarrollo de competencias digitales en la educación superior. *Historia y Comunicación Social*, 19(Esp.), 355-366.
- Barthes, R. (1972). *El grado cero de la escritura*. Buenos Aires: Siglo Veintiuno.
- Bautista, G., Escofet, A., Forés, A., López, M., & Marimo, M. (December de 2013). Superando el concepto de nativo digital. Análisis de las prácticas digitales del estudiantado universitario. *Digital Education*(24), 1-22.
- Benitez Larghi, S. (2013). “Nativos por adopción”. Recuperado el 15 de julio de 2015, de *Ciencia con Voz Propia*, CONICET: <http://www.conicet.gov.ar/nativos-por-adopcion/>
- Bennett, S., Maton, K., & Kervin, L. (2008). The ‘digital natives’ debate: A critical review of the evidence. *British Journal of Educational Technology*, 39(5), 775-786.
- Bhom, D., & Peat, F. (1988). *Ciencia, orden y creatividad. Las raíces creativas de la ciencia y la vida*. Barcelona: Kairós.

- Bleger, J. (1973). *Psicología de la Conducta*. Buenos Aires: Paidós.
- Cabra Torres, F., & Marciales Vivas, G. P. (Mayo/Agosto de 2009). Mitos, realidades y preguntas de investigación sobre los "nativos digitales": una revisión. *Universitas Psychologica*, 8(2), 323-338.
- De la Torre, A. (11 de Septiembre de 2007). Anibal de la Torre. Recuperado el 15 de Junio de 2015, de El complejo de Marc Prensky: http://adelat.org/el_complejo_de_mark_prensky
- Dussel, I. (2010). *Aprender y enseñar en la cultura digital*. Buenos Aires: Santillana.
- Fernandez, M. (23 de Agosto de 2011). Enfermeras: la mitad de las necesarias. *La Voz del Interior*. Recuperado el 2014
- Gallardo Echenique, E. E. (Junio de 2012). Hablemos de estudiantes digitales y no de nativos digitales. *UT. Revista de Ciències de l'Educació*, 7-21.
- Garcia Garcia, F., Gértrudix Barrio, F., Durán Medina, J. F., Gamonal Arroyo, R., & Gálvez de la Cuesta, M. (Diciembre de 2011). Señas de identidad del "nativo digital". Una aproximación teórica para conocer las claves de su unicidad. *Cuadernos de Documentación Multimedia*, 22, 110-127. Recuperado el 20 de Mayo de 2015, de http://dx.doi.org/10.5209/rev_CDMU.2011.v22.38339
- Gonzalez, R. (2014). ¿Tienen los nativos digitales las competencias digitales necesarias para la Sociedad de la Información y el Conocimiento? XV Encuentro Internacional Virtual Educa Perú 2014. Lima. Obtenido de ICDL Américas: http://www.icdl-latinoamerica.org/media/Nativos_digitales_competencias_digitales_ICDL_Latinoamerica1.pdf
- Hernández Mejía, M. (Octubre de 2012). Nativos digitales, inmigrantes digitales. Un análisis desde las metáforas. *Dialogos Pedagógicos*, Año X(20), 55-73.
- Jenkins, H. (20 de August de 2007). The power of "Collegial Pedagogy": An interview with youth radio. Obtenido de Confessions of an Aca-Fan: http://henryjenkins.org/2007/08/youth_radio.html
- Kennedy, G. E., Judd, T. S., Churchward, A., Gray, K., & Krause, K.-L. (2008). First year students' experiences with technology: Are they really digital natives? *Australasian Journal of Educational Technology*, 24(1), 108-122.
- Lesta, M. L., Peralta Frías, C., Torres, C. R., Ortega, M. y Rodriguez A. P. (2013). Las redes sociales en los estudiantes universitarios. Representaciones sociales y prácticas educativas. Encuentro Panamericano de Comunicación, Córdoba 2013. Recuperado el 20 de Julio de 2015 de <http://www.eci.unc.edu.ar/archivos/companam/ponencias/Comunicaci%C3%B3n%20y%20Educa%C3%B3n/-Unlicensed-Comunicaci%C3%B3n-y-Educa%C3%B3n.-LESTA..pdf>
- Maas, P. (27 de Febrero de 2012). Inmigrantes y nativos digitales: problemas de un estereotipo. Recuperado el 2 de Julio de 2015, de El Instituto Independiente: <http://independent.typepad.com/elindependent/2012/02/inmigrantes-y-nativos-digitales-problemas-de-un-estereotipo.html>

VIII Seminario Regional (Cono Sur) ALAIC
“POLÍTICAS, ACTORES Y PRÁCTICAS DE LA COMUNICACIÓN:
ENCRUCIJADAS DE LA INVESTIGACIÓN EN AMÉRICA LATINA”
27 y 28 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

- Mancini, P. (15 de Febrero de 2009). Todos somos migrantes digitales. Recuperado el 16 de Julio de 2015, de Amphibia: <http://www.amphibia.com.ar/todos-somos-migrantes-digitales/>
- Mansilla, A., Pennacchi, V., & Bricchi, M. (2013). Nativos digitales en la ruralidad: El INTA y el Saber Digital. COPUCI 2013.
- Margaryan, A., Littlejohn, A., & Vojt, C. (2011). Are digital natives a myth or reality? University students' use of digital Technologies. *Computers & Education*, 429-440. Obtenido de www.elsevier.com/locate/compedu
- Martínez, S., & Prensky, M. (1 de Junio de 2012). ¿Son solo un mito los nativos digitales? Recuperado el 20 de Mayo de 2015, de eduteka: <http://www.eduteka.org/SiNoNativosDigitales.php>
- McKenzie, J. (November de 2007). Digital Nativism, Digital Delusions and Digital Deprivation. From now on. *The educational technology journal.*, 17(2).
- Montuori, A. (Febrero de 2003). The complexity of improvisation and the improvisation of complexity: Social science, art and creativity. *Human Relations*, 56(2), 237-255.
- Morales, S., & Loyola, M. (2009). LA ORFANDAD DE LOS NATIVOS DIGITALES. 1er Encuentro sobre juventud Medios de Comunicación e Industrias Culturales. La Plata.
- Najmanovich, D. (2002). La Complejidad. De los paradigmas a las figuras del pensar. *Emergence: Complexity & Organization*, 85-93.
- Piscitelli, A. (Enero/Marzo de 2006). Nativos e inmigrantes digitales. ¿Brecha generacional, brecha cognitiva, o las dos juntas y aún más? *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, 11(28), 179-185.
- Prensky, M. (5 de October de 2001). Digital natives, digital immigrants. *On the Horizon*, 9(5).
- Prensky, M. (2009). H. Sapiens Digital: From Digital Immigrants and Digital Natives to Digital Wisdom. *Innovate: Journal of Online Education*, 5(3).
- Roca Jusmet, L. (10 de Julio de 2012). ¿Quiere el hombre saber la verdad? Recuperado el 5 de Junio de 2015, de Materiales para pensar: <http://luisroca13.blogspot.com.ar/2012/07/quiere-el-hombre-saber-la-verdad.html>
- Tachella Prado, D. (2009). Introducción a la psicología. Sistema de Aprendizaje Multimedial UES21. Córdoba.
- White, D., & Le Cornu, A. (5 de september de 2011). Visitors and residents: a new typology for online engagement. *First Monday*, 16(9).