

13ª Jornada sobre la Biblioteca Digital Universitaria y 1ª del Mercosur

"Integración de bibliotecas digitales universitarias: innovación y responsabilidad social"

5 y 6 de noviembre de 2015 Montevideo – Uruguay

Eje: Proyectos de formación e investigación en el Mercosur

Título: Hábitos de publicación y percepciones en relación al acceso abierto de los investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Avance de investigación.¹

Autoras:

Silvina Angelozzi (Escuela de Bibliotecología de la UNC), smangelozzi@gmail.com

Judith Disderi (Escuela de Bibliotecología de la UNC), jdisderi@gmail.com

Resumen:

El proyecto de investigación indaga los hábitos de publicación, las percepciones y valoraciones de los investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) en relación al acceso abierto. Se realiza un estudio exploratorio con investigadores que desarrollan su actividad en Unidades Ejecutoras de Doble Dependencia del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) y de la Universidad Nacional de Córdoba. Se administra una encuesta semiestructurada en línea a los investigadores y becarios. La información recogida se procesa de manera cuantitativa y cualitativa. Se extraen conclusiones en torno a las prácticas reales de publicación en acceso abierto, y las percepciones y valoraciones de los investigadores en cuanto a esta nueva modalidad en la comunicación científica. En este trabajo se presentan resultados parciales relativos a los investigadores afiliados a centros de las áreas de ciencias de la salud, físicas y naturales.

Palabras claves: Publicación científica – Acceso abierto al conocimiento – Investigadores – Percepciones y valoraciones

¹ Corresponde a resultados parciales de Proyecto PID 2014-2015 (en curso) aprobado y con financiación de la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina. Título: Publicación científica en Acceso Abierto (AA): prácticas, percepciones y valoraciones de investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC). Directora: Silvina Angelozzi

Introducción

El acceso abierto a la información científica consiste en la disponibilidad gratuita de la literatura en Internet de modo que cualquier lector pueda leer, descargar, copiar, imprimir, distribuir, buscar y enlazar información sin barreras financieras, legales o técnicas (Budapest Open Access Initiative, 2002). A partir de la Declaración de Budapest (2002), se establecen las dos principales vías de publicación en acceso abierto: la vía verde y la vía dorada. La vía verde consiste en el depósito de los trabajos de investigación en repositorios institucionales o temáticos, y la vía dorada propone la publicación en revistas científicas análogas a las tradicionales pero que permitan a los lectores el libre acceso al texto completo de los artículos.

En cuanto a la vía verde, tal como lo muestra el gráfico de crecimiento de la base de datos del Directorio OpenDoar (2015) los repositorios de acceso abierto vienen creciendo a ritmo sostenido en todo el mundo. En Argentina también continúa creciendo el número de repositorios de acceso abierto de la mano de la legislación y las políticas públicas que los promueven. OpenDoar lista un total de 37 repositorios en Argentina al 1 de setiembre de 2015, el mayor crecimiento se observa en el período comprendido entre febrero 2013 y mayo de 2014 luego de la sanción de la Ley Nro. 26.899 de Repositorios Digitales Institucionales de Acceso Abierto, Propios o Compartidos (2013), pasando de 23 a 34 repositorios incluidos en poco más de un año. En la provincia de Córdoba, se encuentran en pleno funcionamiento cuatro: Cor-Ciencia perteneciente al Acuerdo de Bibliotecas Universitarias de Córdoba (ABUC); Producción Académica UCC de la Universidad Católica de Córdoba y dos dependientes de la UNC: el Repositorio Digital de la Universidad Nacional de Córdoba y Ansenúa.

En cuanto a la vía dorada, o revistas en acceso abierto Abadal (2012b) encuentra que “el total de revistas científicas el porcentaje de títulos en acceso abierto se sitúa en el 12-13%” a nivel mundial trabajando con datos del Ulrich’s Periodicals Directory. Resalta también que los países con una industria editorial consolidada, como es el caso de Estados Unidos, Reino Unido y Alemania están bastante por debajo de la media global del 13% y países emergentes la superan ampliamente, por ejemplo el caso de Brasil (59%).

Argentina cuenta con 166 revistas en acceso abierto registradas en DOAJ (Directory of Open Access Journals), y participa a nivel país en iniciativas como Redalyc y Scielo. Específicamente en la Universidad Nacional de Córdoba, donde se desarrolla nuestro estudio, se cuenta con el Portal Revistas de la UNC que alberga un total de 45 títulos de revistas, boletines y anuarios de acceso abierto. Ambos datos corresponden a setiembre de 2015.

Además de las políticas públicas que puedan favorecer la creación de repositorios y la presencia de revistas de acceso abierto en las diversas disciplinas, un componente crucial para el crecimiento de la disponibilidad de la información científica bajo esta modalidad es el comportamiento de los investigadores a la hora de publicar sus resultados. De allí, el interés en conocer los hábitos de

publicación de los investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba, las percepciones y valoraciones que poseen en relación al acceso abierto.

Antecedentes

Para la realización del presente estudio se cuenta con un cúmulo interesante de estudios en relación al tema. Entre aquellos que se refieren a América Latina y a Argentina en particular podemos citar: Alperin, Fishman & Willinsky (2008); Gómez, Bustos González & Muñoz (2008); Sánchez Tarragó & Fernández Molina (2008); Babini (2011); Tzoc (2012); Miguel, Gómez & Bongiovani (2012); Bongiovani, Gómez & Miguel (2012); Fushimi (2012); Miguel, Bongiovani, Gómez & Bueno de la Fuente (2013); Bongiovani, Guarnieri, Babini & López (2014); Bongiovani, Gómez & Moscoloni (2014).

Circunscripto a Córdoba el trabajo de Almada (2013) se enfoca en los cambios y las tensiones en los modelos de comunicación científica dentro de la provincia de Córdoba a partir del surgimiento de las iniciativas de acceso abierto y presenta los proyectos vinculados a la creación de repositorios de diferentes tipos y la iniciativa relacionada con el portal de revistas científicas.

Un importante antecedente a nivel internacional, que inspiró el presente estudio es la Encuesta SOAP (Study of Open Access Publishing, 2011) donde se muestran opiniones y actitudes de investigadores a escala mundial.

Objetivos

Como objetivo general se plantea el conocer y describir las prácticas de publicación científica e identificar valoraciones y percepciones sobre el modelo Acceso Abierto (AA) de los investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba que desarrollan su actividad en Unidades Ejecutoras de Doble Dependencia Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) – Universidad Nacional de Córdoba (UNC).

De este objetivo general se desprenden los siguientes objetivos específicos:

- A.** Conocer y describir hábitos y prácticas reales de publicación científica de los investigadores pertenecientes a Unidades Ejecutoras de Doble Dependencia CONICET - UNC, tanto en acceso abierto como por la vía tradicional.
- B.** Conocer las percepciones y valoraciones con respecto al acceso abierto por parte de estos investigadores.
- C.** Detectar similitudes y diferencias en las prácticas y percepciones de los investigadores en ciencias de exactas y biológicas, y los investigadores en ciencias sociales y humanas.

Metodología

Se trata de un estudio de carácter exploratorio. Ello se fundamenta en el hecho de que no existían, hasta el momento de presentación de este proyecto, antecedentes en la ciudad de Córdoba sobre trabajos de investigación empíricos relacionados con las prácticas de publicación en acceso abierto de los investigadores locales ni tampoco sobre sus valoraciones y percepciones respecto de este modelo.

La investigación se circunscribe a investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC), institución que cuenta con más de noventa centros e institutos donde se canaliza la investigación. Algunos de ellos dependientes del Rectorado, otros de la Secretaría de Ciencia y Tecnología, Unidades Ejecutoras de Doble Dependencia CONICET- UNC o de cada una de las facultades que la integran.

Para asegurar la factibilidad del proyecto en los tiempos propuestos se realiza un recorte y se decide trabajar con los investigadores afiliados a las Unidades Ejecutoras de Doble Dependencia (UE) CONICET-UNC. La selección se fundamenta en el hecho de que los investigadores son avalados por el CONICET, principal organismo de investigación en ciencia y tecnología en la Argentina y se desempeñan en la UNC donde nos interesa realizar la investigación.

Existen en la actualidad 18 Unidades Ejecutoras CONICET-UNC. Se agrupan, de acuerdo a las grandes áreas disciplinares definidas por CONICET, de este modo: 7 centros en Ciencias biológicas y de la salud; 8 centros en Ciencias exactas y naturales y 3 centros en Ciencias sociales y humanidades. Cabe aclarar que en la UNC no hay ninguna UE asociada formalmente al área “Ciencias agrarias, ingeniería y de materiales”

Para el presente trabajo, se seleccionan 10 centros de modo que estén representadas las tres áreas y se encuesta la población completa de investigadores y becarios.

Por Ciencias Biológicas y de la Salud:

1. Centro de Investigaciones en Bioquímica Clínica e Inmunología CIBICL (CONICET - Facultad de Ciencias Químicas)
2. Instituto de Investigaciones Biológicas y Tecnológicas IIBYT (CONICET - Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales)
3. Centro de Investigaciones en Química Biológica de Córdoba CIQUIBIC (CONICET - Facultad de Ciencias Químicas)

Por Ciencias Exactas y Naturales:

4. Centro de Investigación y Estudios de Matemática de Córdoba CIEM (CONICET - Facultad de Matemática, Astronomía y Física)
5. Instituto de Astronomía Teórica y Experimental IATE (CONICET - Facultad de Matemática, Astronomía y Física- Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales)

6. Centro de Investigaciones en Ciencias de la Tierra CICTERRA (CONICET - Facultad de Ciencias Exactas, Físicas y Naturales)
7. Instituto de Física Enrique Gaviola IFEG (CONICET - Facultad de Matemática, Astronomía y Física)

Por Ciencias Sociales y Humanidades:

8. Centro de Investigaciones y Estudios sobre Cultura y Sociedad CIECS (CONICET - Facultad de Filosofía y Humanidades)
9. Instituto de Antropología de Córdoba IDACOR (CONICET - Facultad de Filosofía y Humanidades)
10. Instituto de Humanidades IDH (CONICET - Facultad de Filosofía y Humanidades)

El instrumento para la recolección de datos utilizado es una encuesta semiestructurada administrada en línea en forma anónima. Se envía por mail el enlace de la encuesta a todos los investigadores y becarios de cada centro de acuerdo a las bases de correos electrónicos proporcionadas por sus autoridades. Se realiza un envío inicial y dos reenvíos posteriores para lograr la mayor cantidad de respuestas posible. Se pide colaboración a los directivos y a contactos clave en cada centro para alentar la participación.

La encuesta consta de un total 20 preguntas, la mayoría de ellas (80%) son de respuesta cerrada con opciones y el resto de respuesta abierta. El cuestionario se elaboró de acuerdo con los objetivos planteados y consultando modelos de cuestionarios internacionales, Proyecto SOAP (2011) y trabajos nacionales: proyectos de I+D “Hacia el desarrollo y utilización de Repositorios de Acceso Abierto para Objetos Digitales Educativos en el contexto de las universidades públicas de la región centro-este de Argentina” (PICTO-2010-0143, 2015) y “Hacia un modelo teórico, metodológico y tecnológico para el repositorio institucional de acceso abierto de la UNR fundamentado en las prácticas de su comunidad académica” (ING351, 2015).

La información recogida por este instrumento se procesa cuantitativa y cualitativamente según corresponda. Para inferir representaciones, visiones, valoraciones, se utilizan herramientas del análisis crítico del discurso, entendiendo que “el análisis de los discursos no es otra cosa que la descripción de las huellas de las condiciones productivas en los discursos, ya sean las de su generación o las que dan cuenta de sus ‘efectos’” (Verón, 1998). El análisis crítico del discurso (ACD) es el método que nos permite adentrarnos en los contextos socioculturales de los productores de los textos para conocer las creencias y las actitudes de quienes se expresan, a partir de la extracción de los sentidos de lo dicho y a partir de la forma discursiva y el léxico empleado.

Resultados y discusión

En este avance de investigación se presenta la discusión y resultados de una etapa que corresponde a los hallazgos referidos a los investigadores de los centros agrupados en las áreas: Ciencias Biológicas y de la Salud; Ciencias Exactas y Naturales.

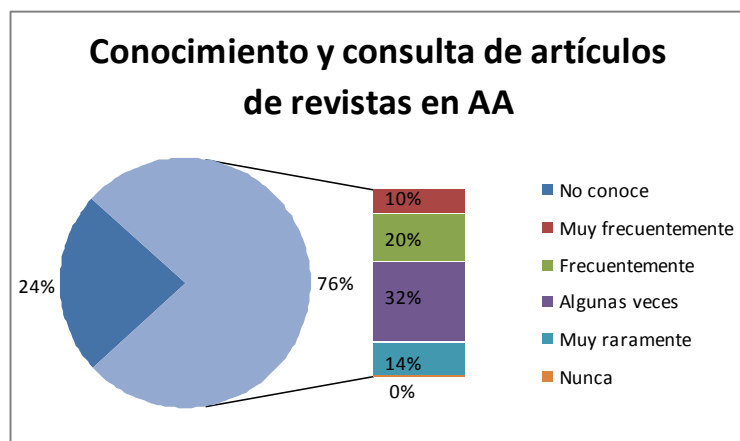
Se enviaron un total de 551 correos electrónicos con el link a la encuesta y se lograron entre un 10% y 49% de respuestas según los centros. El análisis se realiza en base a 127 cuestionarios respondidos. Si bien hubiera sido deseable una mayor participación de los investigadores, se considera que los resultados son válidos porque: por un lado, se trata de un estudio de carácter exploratorio y por otro, al poner en relación los resultados con los de SOAP y estudios similares en Argentina antes mencionados, se evidencian hallazgos similares. Los resultados tienen validez estricta para la población encuestada y no alcanzarían para extrapolar conclusiones a toda la población, pero sí para vislumbrar tendencias.

Se presentan a continuación los hallazgos agrupados en apartados en consonancia con los objetivos propuestos.

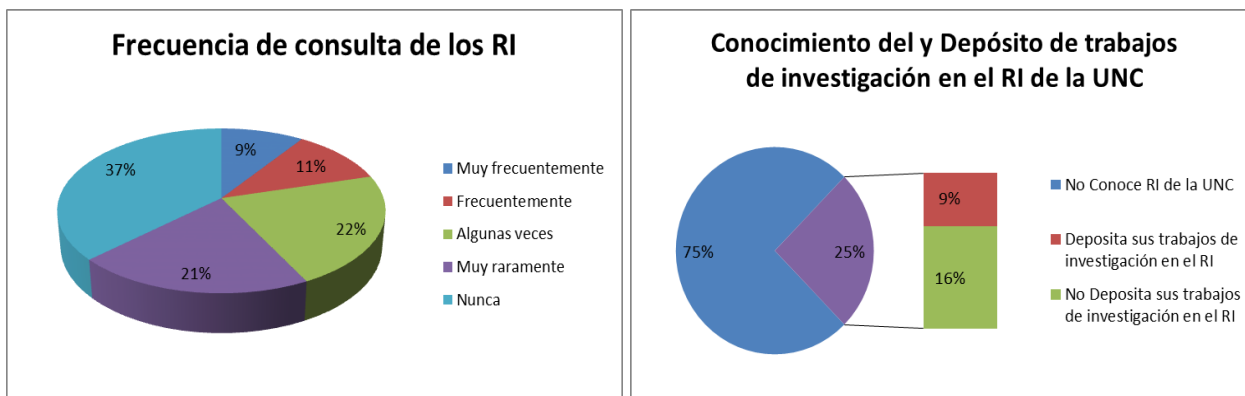
A. Hábitos en cuanto a consulta y publicación en acceso abierto

1) Conocimiento y consulta de revistas científicas en acceso abierto en su especialidad, del repositorio institucional de la UNC y del portal de revistas en acceso abierto de la UNC

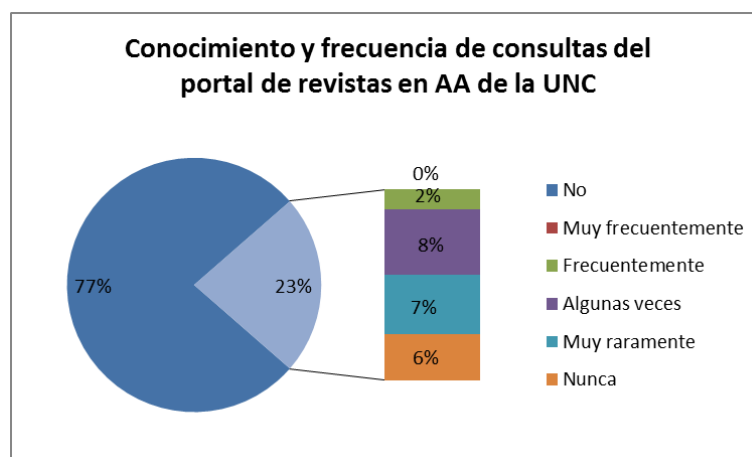
Un 24% de los encuestados no tiene conocimiento sobre las revistas de acceso abierto en su especialidad. Un 76% sí las conoce y un 30% de ellos las consulta frecuentemente, un 32% algunas veces y un 14% muy raramente.



En cuanto a consultas de repositorios institucionales como fuentes de información un 20% lo hace con asiduidad, mientras que un 37% no lo hace nunca, el resto lo hace en forma esporádica (izq.). En el caso específico del repositorio institucional de la UNC un 75% dice no conocerlo (der.).



En relación al portal de revistas de la UNC un 77% dice no conocerlo, del 23% que lo conoce, un 10% lo consulta frecuentemente y un 13% no lo ha consultado nunca o muy raramente.



Se observa un alto porcentaje de investigadores que no conocen el repositorio institucional y el portal de revistas de la UNC. Para el caso de Rosario, más de la mitad de los investigadores también desconocían el RI (Bongiovani, Guarnieri, Babini & López, 2014).

2) Publicaciones realizadas en los últimos 5 años

Un 90% de los encuestados publicó al menos 1 artículo científico en los últimos 5 años. Un 64% no publicó ningún artículo en acceso abierto, y un 36% publicó al menos 1 artículo en acceso abierto. Es decir, la mayoría de estos investigadores aún opta por las revistas tradicionales.

Al ser consultados por los motivos por los cuales eligen una u otra modalidad se clasificaron las respuestas redactadas por los investigadores y se obtuvieron las siguientes razones principales que se presentan en orden de prioridad:

a. Principales motivos expresados por los que han publicado en acceso abierto (AA):

Visibilidad y acceso global
Prestigio de la revista en la especialidad
Celeridad en la publicación de la revista
Revista AA adecuada
La revista pertenece al modelo AA
Factor de Impacto de la revista

Cabe aclarar que de varias de las respuestas obtenidas se puede inferir que eligieron la revista por otras razones y el hecho de que fuese de acceso abierto fue mera coincidencia:

“es mayormente coincidencia que las mismas sean de acceso abierto”

“Ahora que lo preguntan me doy cuenta de que no tuve en cuenta que fueran AA (debería!!)”

“La selección no estuvo relacionada a que sea una revista de AA”

b. Principales motivos expresados por las que no han publicado en acceso abierto (AA)

Poco impacto de la revista en AA
Falta de prestigio de revistas en AA
Gastos de publicación para el autor
Falta de revistas en AA de la especialidad
Uso de publicaciones tradicionales
Falta de conocimiento de su existencia
No valoradas por CONICET

El primero y segundo lugar de importancia, está ocupado por dos aspectos íntimamente relacionados: factor de impacto y prestigio considerados bajos para las revistas de acceso abierto.

Aparece en tercer lugar de importancia el costo que implica para los autores publicar en acceso abierto, especialmente en aquéllas que han conseguido posicionarse como de calidad en la disciplina. Expresan por ejemplo:

“algunas editoriales tienen como opción el acceso libre a través del pago de un tasa o canon por parte de los autores. Este hecho genera una limitación”.

“...es un acto caro la publicación allí”

“Lamentablemente las revistas AA muchas veces tienen gastos de publicación más altos que las protegidas”

“el costo para publicar con AA es inalcanzable para mí”

“Las revistas de acceso abierto de real interés son caras”

También se evidencia desconocimiento en general de la modalidad de acceso abierto y específicamente de revistas bajo este modelo en la especialidad.

Lo que antecede coincide con lo hallado por Miguel, Gómez & Bongiovani (2012); Bongiovani, Gómez & Miguel (2012).

Se hace evidente también la preocupación de cómo son valoradas por los pares evaluadores de Conicet:

“... como investigador de CONICET se me valora no sólo por el número de publicaciones sino por su calidad”

“no son consideradas de la misma manera a la hora de las evaluaciones”

“El sistema de evaluación de CONICET no permite este tipo de publicaciones”

“...me parece que los métodos de evaluación de CONICET para las convocatorias de becas o carrera, no consideran publicaciones en AA y sí consideran revistas tradicionales con factor de impacto”

“Siempre busqué publicar en revistas con el mayor factor de impacto posible... al momento de realizarse evaluaciones estas revistas son las que mas se valoran, por ejemplo en las comisiones de becas del Conicet o en el ingreso a carrera de investigador...”

“Aun no son reconocidas como prestigiosas por los comités evaluadores”

“No tienen impacto para las evaluaciones”

“Porque las publicaciones en AA no son reconocidas por CONICET”

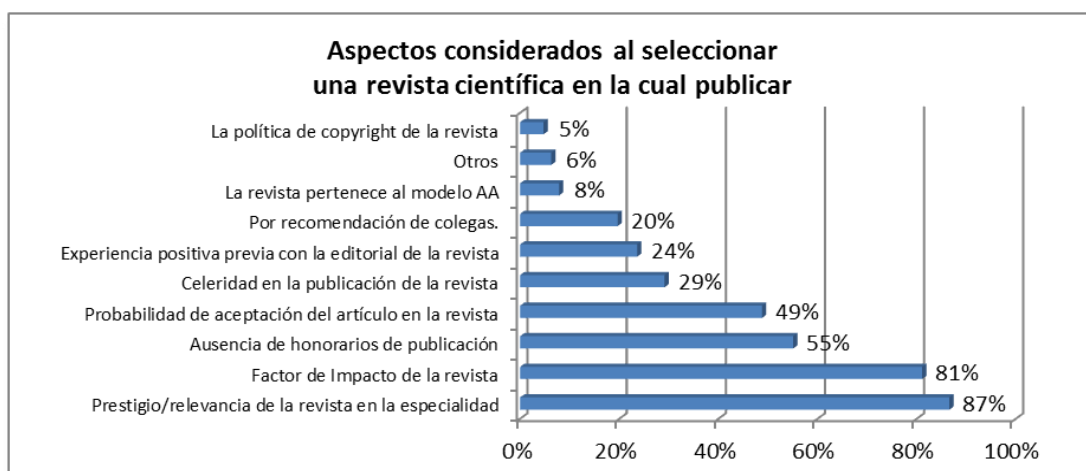
En el estudio sobre opinión de los evaluadores de Bongiovani, Gómez & Molosconi (2014, p.5) se encuentra que al momento de evaluar las publicaciones de sus pares docentes investigadores, los tres factores preponderantes son: que la revista tenga revisión por pares; el prestigio de la editorial y el factor de impacto de la revista. Son estos también las cuestiones que más preocupan a los investigadores en relación a las revistas de acceso abierto, lo cual es lógico ya que ellos mismos son los reales o potenciales integrantes de las comisiones evaluadoras.

Otra de las razones que surge es el hábito adquirido y ampliamente difundido en la comunidad de publicar en revistas tradicionales. De acuerdo con Bourdieu (1997) el *habitus* funciona en la base de las prácticas como un sistema de disposiciones que fue incorporado a lo largo de la trayectoria social, en este caso como investigadores en el campo científico, y que los llevaría a actuar de una manera y no de otra, en un tiempo y contexto determinado.

3) Aspectos que consideran a la hora de enviar un trabajo para publicar

Las razones principales por la que optan por una revista son el prestigio o relevancia en su especialidad y el factor de impacto que posee, ambos indicadores íntimamente relacionados. Le siguen

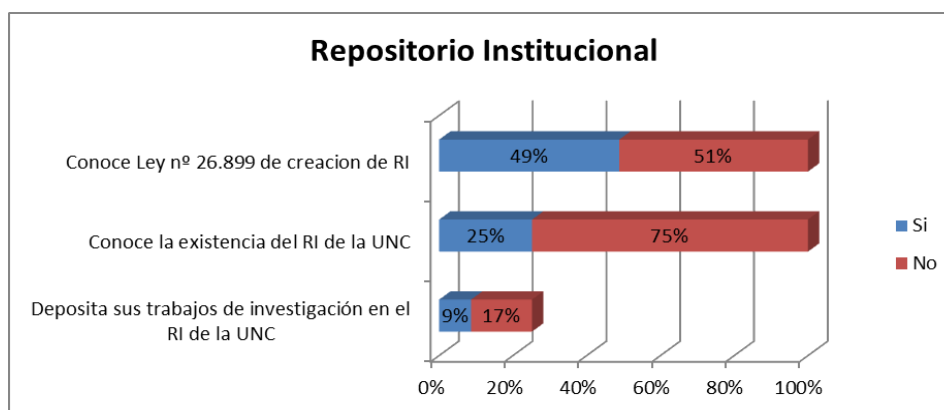
en importancia la ausencia de honorarios para publicar y la probabilidad percibida de aceptación del trabajo.



Esto, que coincide con lo hallado en los estudios citados anteriormente, podría ser entendido en términos de Bourdieu como “estrategias para defender su capital -el que pudieron acumular en el curso de luchas anteriores- capital simbólico, de reconocimiento y consagración, de legitimidad y de autoridad para hablar de la ciencia y en nombre de la ciencia” (Gutiérrez, 2014, p.16)

4) Depósito de trabajos de investigación en el Repositorio Institucional de la UNC

Se consultó sobre el conocimiento de la Ley 26.899 de obligatoriedad de publicar las investigaciones financiadas con fondos públicos en repositorios institucionales y sobre las prácticas de depósito o publicación en él. Un 75% de los investigadores dijo no conocer la existencia del repositorio y un 51% desconoce la Ley 26.899. Sólo un 9% ha depositado algún trabajo en el repositorio.



Esto concuerda con el trabajo de Bongiovani, Guarnieri, Babini & López (2014, p.29) llevado a cabo en la Universidad Nacional de Rosario donde concluyen: “El uso del RI es muy bajo, con un alto porcentaje de docentes/investigadores que desconocen la existencia del mismo o que no lo han usado”, en este caso el porcentaje que dice haber depositado algún trabajo es del 13% (p.24).

Consultados por los motivos por los cuales no depositan sus trabajos en el repositorio, las tres razones más esgrimidas fueron:

No conocer la forma de hacerlo
Los trabajos ya están accesibles libremente por otros medios
Falta de costumbre

Aparecieron también respuestas asociadas a temores relativos a los derechos de copyright cedidos a las editoriales tradicionales:

“Tendría que ver si eso me trae conflictos con las editoriales que publican nuestros artículos”

“Porque tengo miedo de tener problemas con la editorial”

“¿Qué conflicto tiene esto con respecto a los derechos de copyright que yo ya he cedido a las editoriales?”

“Por desconocer si eso no violaría los derechos de publicación cedido a la revista donde originalmente se publicó el trabajo”

En este sentido, Swan & Brown (2005, p.56) apuntaron que el desconocimiento respecto a los permisos brindados por las editoriales es uno de los aspectos disuasivos para la práctica del autoarchivo.

Algunos manifiestan depositar sus pre-prints en repositorios temáticos de la especialidad como Arxiv.org que ya tienen reconocida trayectoria, por una parte para acelerar la visibilidad y por otra por el hecho de que los trabajos puedan estar en acceso libre.

Otros encuentran el repositorio como algo inútil para sus propósitos y sin el prestigio de una revista:

“lo veo casi como un esfuerzo inútil ya que por lo general cuando buscamos referencias son de cualquier otro lado, lo cual hace a la base de datos prácticamente inútil para nuestros propósitos”

“...mis evaluadores (colegas) seguramente verán mejor que publique en una revista reconocida más que en un RI”

B. Percepciones y valoraciones en torno a la modalidad de acceso abierto

Consultados sobre si creen que el acceso abierto beneficia su campo de investigación, un 72% considera que sí y un 8% considera que no. Un 20% dice no tener opinión sobre el tema.

Un 88% de los encuestados acuerda en que los resultados de investigaciones realizadas con fondos públicos deberían estar disponibles para su lectura y uso sin ningún tipo de barrera. Esto coincide con el estudio de Bongiovani, Gómez & Miguel (2012) realizado en base a datos de SOAP, que muestra

que un alto porcentaje de los investigadores argentinos se pronuncian a favor del acceso abierto por considerarlo beneficioso para la comunidad científica.

Un 56% opina que el acceso abierto no debilita el sistema de revisión por pares y un 46% piensa que no conduce al incremento de publicaciones de menor calidad. Con respecto a esto último un 38% se abstiene de opinar.

Si bien puede observarse gran acuerdo en el hecho de que es positivo que los trabajos puedan estar accesibles libremente a la comunidad científica, en los comentarios vertidos y en otros ítems de la encuesta se relativiza este resultado marcadamente positivo hacia el acceso abierto. Por ejemplo, un 55% acuerda con que el acceso abierto al evitar destinar fondos a suscripciones, beneficia la inversión pública en investigación pero un 46% opina que si los autores deben pagar para publicar, esto hará que haya menos dinero que se destine a las investigaciones.

Actualmente estarían posicionándose con cierta cautela ante el acceso abierto, apuntan a una necesidad de mejora y de resolver ciertos aspectos a futuro:

“Creo que con el tiempo va a ser cada vez más importante las revistas AA”

“Si ahora entonces lo hacemos todo de AA (de lo cual no estoy en contra) algún agente nuevo deberá encargarse de los gastos relativos a gestionar una revista científica (¿el estado?) (que de hecho no es sólo 1 revista sino muchas)”

“... hay mucha confusión al respecto”

“Quizá en el futuro se revierta la situación... El trabajo de revisión por pares debería estar coordinado por organizaciones estatales y/o sin fines de lucro, y no por editoriales. Si el sistema de evaluación de revistas (i.e. IF) también lo fuera, el AA sería realmente factible”

“¿Las alternativas son pagar para publicar o pagar para acceder a los contenidos? No veo con claridad la diferencia entre una y otra, finalmente es el mismo Estado el que termina pagando a través de los mismos investigadores que deben pagar de una u otra manera”

“uno no puede ni debe escapar a la necesidad de llegar y dialogar con la comunidad científica a la que pertenece y como están planteadas las cosas hoy diría que es muy difícil de hacerlo desde el RI de la UNC más allá de que me encantaría que fuera así y que valore el esfuerzo que se hace para que exista”

“En otras circunstancias y bajo otros paradigmas, podría cambiar la situación. Por ej. ... Hoy en día las revistas de más prestigio reciben más citas, sin importar si son AA o no”

“No es que estoy en desacuerdo, si no que es la realidad del momento, y para que eso cambie tiene que cambiar el sistema de evaluación de los investigadores y poner un sistema de evaluación de los trabajos en la revista AA”

“Lamentablemente nuestros trabajos científicos tienen visibilidad en revistas internacionales con arbitraje y en las evaluaciones a que somos sometidos son también las que importan”

Manifiestan también desconocer en profundidad el tema y estar en cierta forma atrapados en el sistema tradicional, por usos y costumbres de la comunidad científica de la que forman parte. Como expresa Abadal (2012a), aún existen ideas difusas e interpretaciones erróneas sobre algunos de los objetivos, características o funcionamiento de las publicaciones en AA.

El dato presentado anteriormente de que sólo un 20% consulta habitualmente algún repositorio como fuente de información para sus investigaciones, indicaría que la mayoría no los considera relevantes. Sin embargo, hay que tener en cuenta que manifiestan también desconocimiento sobre las fuentes de acceso abierto existentes. El repositorio que expresan usar y que parece haberse consolidado para el campo de la matemática, astronomía y física es ArXiv, mayormente depositan pre-prints o post-prints.

Percepciones sobre la calidad de las publicaciones en acceso abierto

El dato presentado anteriormente, de que sólo un 30% de los investigadores consulta información regularmente en fuentes de acceso abierto para sus propias investigaciones estaría indicando que no estarían dentro de sus primeras opciones.

En cuanto a cómo creen que son valoradas por los evaluadores un 57% expresa que son consideradas de menor valor o prestigio, un 41% piensa que se las considera con igual valor.

La mayoría asocia fuertemente la calidad de las revistas con el factor de impacto. Algunos consideran que las revistas de acceso abierto aún no alcanzan los factores de impacto de las tradicionales y tienden a desconfiar de su valor científico:

“En general las revistas de AA no han conseguido aún mayores factores de impacto”

“Las publicaciones de AA tienen el enemigo del Factor de Impacto que incide directamente en la evaluación de las tareas de investigación”

“Generalmente son nuevas y no están indexadas en determinadas bases de datos o no tienen asignado un factor de impacto”

“Posiblemente no cumplan requerimientos de factor de impacto”

“Las revistas de acceso abierto tienen nivel de impacto muy bajo”

“En Matemática, las revistas que publican sólo AA y hay que pagar para publicar no despiertan confianza en la comunidad”

“En Matemática, la gran mayoría de dichas revistas son de un nivel bajísimo, llegándose a dar muchas veces hasta la deshonestidad intelectual”

“Lamentablemente el modelo AA es fomentado a menudo por investigadores cuya producción (en general, no sólo publicaciones) es bastante pobre”

“no tienen el peso necesario”

“No son bien reconocidas”

En algunos casos expresan que el hecho de que sea de acceso abierto no tendría que incidir en la calidad pero debido a su corto tiempo estiman que no están suficientemente consolidadas. En muchos casos, dudan de la seriedad del sistema de evaluación o referato. Se transcriben a continuación algunas de sus palabras:

“En el caso de revistas nacidas AA, creo que pueden ser consideradas de menos valor, pero no por ser de AA, sino por su corta vida al día de hoy”

“No estoy segura de si las publicaciones disponibles en AA son referadas o no...”

“...aunque desconozco si hay un método de evaluación de trabajos en las rev. AA hoy, asumo que no lo hay”

“No usaría otras revistas AA que no estén indexadas en ISI Thomson. Simplemente no me parece que tengan un buen referato y control de calidad científica adecuado”

“Tienen poco valor, ya que los referatos son bastante poco esmerados”

Abadal (2012a, p.5) considera que el primer malentendido común es el que sostiene que el AA pretende eliminar la revisión por pares.

En los comentarios de por qué eligieron o no publicar en acceso abierto se recibieron respuestas como las siguientes:

“no necesita ser un gran trabajo”

“por lo general no son buenas o aceptan cualquier basura”

“las revistas que conozco no son del nivel adecuado”

“Las revistas de Matemática donde publican sólo artículos AA no tienen prestigio”

“Las revistas importantes en mi área de investigación no son de la modalidad AA”

Lo expresado anteriormente permite inferir que consideran que lo que se publica en acceso abierto generalmente es de menor calidad, con algunas excepciones como sería el caso de PLOS que ha alcanzado prestigio en el área biomédica.

Sin embargo, algunos estiman que si las revistas de acceso abierto tienen un buen comité editorial y realizan referato serio pueden llegar a ser de igual calidad. Algunas de sus expresiones al respecto son:

“Creo que lo que realmente define el prestigio y la calidad de una revista es su Comité Editorial, más allá de si es AA o tradicional”

“... creo que una publicación con referato mantiene el nivel de calidad sean libres o no”

“Las publicaciones de AA no son diferentes de las pagas...se debe apuntar a una alta calidad del cuerpo editorial y la revisión de pares, lo que genera prestigio”

“la calidad y el prestigio de la mayoría de las revistas AA no es todavía comparable a la de las revistas tradicionales”

Conclusiones

Para el caso de los investigadores de la Universidad Nacional de Córdoba de las áreas de ciencias biológicas, de la salud, exactas y naturales, en relación a las prácticas de publicación en acceso abierto y percepciones en torno a esta modalidad se pueden visualizar las siguientes tendencias:

- Se muestran favorables en términos generales al acceso abierto al conocimiento y a que la producción científica generada con fondos públicos esté accesible sin barreras. Coinciden en que el conocimiento es un bien público. Sin embargo se muestran cautos en cuanto al éxito del modelo y tienden a desconfiar de la calidad de las publicaciones bajo este modelo.
- Publican mayormente en revistas tradicionales que consideran prestigiosas en su especialidad y el prestigio está dado fundamentalmente por el Factor de Impacto y por la certeza de que existe una revisión de pares rigurosa. También tienen en cuenta su indexación en bases de datos internacionales reconocidas.
- El nivel de publicaciones realizadas en acceso abierto es bajo en proporción. Expresan que estarían dispuestos a publicar más en acceso abierto si se cumplen las condiciones mencionadas en el punto anterior. Se evidencia poco conocimiento de la modalidad de acceso abierto, de las revistas bajo este modelo en su especialidad y de cómo se gestionan. En ciertos casos, publicaron en acceso abierto de manera accidental, porque la revista cambió de modalidad o porque la seleccionaron en base a otros criterios. Les genera también cierto conflicto la cuestión del copyright.
- En algunos casos, el costo que implica para los autores publicar en acceso abierto es uno de los factores que los disuade. Sin embargo, esto cobra importancia sólo en el caso de que consideren que en su especialidad existen publicaciones de AA de alto impacto.
- Amplia mayoría no conoce ni deposita sus trabajos en el RI de la UNC.
- En cuanto al Portal de revistas de la UNC también es desconocido por la mayoría y es escasamente consultado.
- Algunos encuentran como posición intermedia para asegurar prestigio o calidad y también el libre acceso, publicar en revistas tradicionales de alto impacto y subir a repositorios internacionalmente

conocidos en acceso libre el pre-print o post-print con el aval de la editorial, como es usual en ciertas disciplinas.

Se puede advertir que la buena predisposición existente hacia el acceso abierto no se condice con la práctica de publicación. Esta se encuentra aún atada a los cánones que han sido tradicionalmente tenidos en cuenta en las evaluaciones que se realizan a los investigadores y al aparato real y simbólico de las editoriales tradicionales.

Para finalizar el presente proyecto resta completar la investigación con las encuestas del área de humanidades y ciencias sociales y realizar la comparación propuesta en el último de los objetivos.

Bibliografía

- Abadal, E. (2012a). *Acceso abierto a la ciencia*. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/16863/1/2012-acceso-abierto-epi-uoc-vfinal-autor.pdf>
- Abadal, E. (2012b). Retos de las revistas en acceso abierto: cantidad, calidad y sostenibilidad económica. *Hipertext.net*, 10, Recuperado de <http://www.upf.edu/hipertextnet/numero-10/retos-revistas-en-acceso-abierto.html>
- Almada, A. (2013). Acceso Abierto en Córdoba: proyecto de investigación sobre los cambios y las tensiones en los modelos de comunicación científica. Conferencia llevada a cabo en el VI Encuentro Panamericano de Comunicación. Escuela de Ciencias de la Información, Córdoba, Argentina. Recuperado de <http://www.eci.unc.edu.ar/archivos/companam/ponencias/Ciencia.%20tecnolog%C3%ADa%20y%20comunicaci%C3%B3n-Unlicensed-CienciaTecnolog%C3%ADayComunicaci%C3%B3n-Almada.pdf>
- Alperin J. P., Fischman G.E. & Willinsky J. (2008). Open access and scholarly publishing in Latin America: ten flavours and a few reflections. *Liinc em Revista*, 4(2), 172-185. Recuperado de <http://revista.ibict.br/liinc/index.php/liinc/article/viewFile/269/167>
- Babini, D. (2011). Avances en la edición electrónica en acceso abierto en las instituciones científicas y académicas de América Latina. En M. S. Piccone (comp.), *Impacto y visibilidad de las revistas científicas* (pp. 103-106). Buenos Aires: Biblioteca Nacional.
- Bongiovani, P., Gómez, N. & Miguel, S. (2012). Opiniones y hábitos de publicación en acceso abierto de los investigadores argentinos. Un estudio basado en los datos de la encuesta SOAP. *Revista Española de Documentación Científica*, 35(3), 453-467. [doi:10.3989/redc.2012.3.903](https://doi.org/10.3989/redc.2012.3.903)
- Bongiovani, P., Gómez, N. & Moscoloni, N. (2014) Revistas de Acceso Abierto y opiniones de los evaluadores de carrera docente investigador en Argentina, Brasil y México. En: IFLA WLIC 2014, 16-22 August 2014, Lyon, France. Recuperado de <http://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/3518/099-bongiovani-es.pdf?sequence=1>
- Bongiovani, P.; Guarnieri, G.; Babini, D. y López, F. (2014). Acceso abierto en la Universidad Nacional de Rosario: Necesidades y prácticas de los docentes/investigadores. *Inf. Cult. Soc.*, 30, 13-33
- Bourdieu, p. (1997). Razones prácticas sobre la teoría de la acción. Barcelona. Anagrama
- Budapest Open Access Initiative (BOAI). (2002). Recuperado de <http://www.budapestopenaccessinitiative.org/translations/spanish-translation>

- Directory of Open Access Journals (DOAJ). (2015). Recuperado de <http://doaj.org/>
- Directory of Open Access Repositories (DOAR). (2015). Recuperado de <http://www.opendoar.org/>
- Fushimi, M. (2012). El movimiento de acceso abierto y su problemática. Conferencia llevada a cabo en los Encuentros INIBI, Ciudad Autónoma de Buenos Aires. En Memoria Académica. Recuperado de http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.2465/ev.2465.pdf
- Gómez, N.; Bustos-Gonzalez, A., y Muñoz, G. (2008): Los nuevos canales de comunicación de la ciencia y la respuesta de los científicos chilenos. En *Seminario nuevas tendencias en información y sus implicancias en el desarrollo profesional bibliotecario*, Santiago, Chile. Recuperado de http://eprints.rclis.org/14635/1/Los_nuevos_canales_de_comunicaci%C3%B3n_de_la_ciencia4.pdf
- Gutiérrez, A. (2014). Prólogo. En P. Bourdieu, *Intelectuales, política y poder*. Buenos Aires. Eudeba.
- ING351. (2015). *Hacia un modelo teórico, metodológico y tecnológico para el Repositorio institucional de Acceso Abierto de la UNR fundamentado en las prácticas de su comunidad académica*. P. Bongiovani, directora & D. Babini, codirectora. Recuperado de <http://dimensionesdhd.cifasis-conicet.gov.ar/course/category.php?id=10>
- Ley Nro. 26.899 (2013) Repositorios digitales institucionales de acceso abierto. *Boletín Oficial de la República Argentina*, 32.781, Primera Sección, 3-4. Recuperado de <http://www.boletinoficial.gov.ar/DisplayPdf.aspx?s=01&f=20131209>
- Miguel, S.; Bongiovani, P.; Gómez, N. & Bueno de la Fuente, G. (2013) Situación y perspectivas del Acceso Abierto en Argentina. *Palabra Clave (La Plata)*, 2 (2), 1-10. Recuperado de <http://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/article/view/PCv2n2a01/2340>
- Miguel, S., Gómez, N. & Bongiovani, P. (2012). Acceso abierto real y potencial a la producción científica de un país. El caso argentino. *El Profesional de la Información*, 21(2), 146-153. Recuperado de <http://eprints.rclis.org/16785/>
- PICTO-2010-0143. (2015). *Hacia el desarrollo y utilización de Repositorios de Acceso Abierto para Objetos Digitales Educativos en el contexto de las universidades públicas de la región centro-este de Argentina*. GR: P. San Martín & A. Casali. Res. ANPCYT N° 330/2011. UE: CIFASIS (CONICET-UNR-UPCAM). Fecha de inicio: 30-03-2012. Recuperado de <http://dimensionesdhd.cifasis-conicet.gov.ar/course/category.php?id=10>
- Sánchez Tarragó, N. y Fernández Molina, C. (2008). Conocimientos y actitudes de los investigadores cubanos de la salud hacia las revistas de acceso abierto. *Acimed* 17 (3) Recuperado de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=s1024-94352008000300002&lng=es&nrm=iso
- SOAP Study of Open Access Publishing (2011). *Report from the SOAP Symposium*. Recuperado de <http://project-soap.eu/report-from-the-soap-symposium/>
- Swan, A.; Brown, S. (2005). *Open access self-archiving: An author study*. Technical report. Key Perspectives Inc., 2005. Recuperado de <http://eprints.ecs.soton.ac.uk/10999>
- Tzoc, E. (2012). El Acceso Abierto en América latina: Situación actual y expectativas. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 35(1), 83-95. Recuperado de <http://aprendeenlinea.udea.edu.co/revistas/index.php/RIB/article/view/13340/11936>
- Verón, E. (1998). *La semiosis social: fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona, Gedisa.