

¿Cómo permear la extensión universitaria desde la práctica social?

Título en Ingles (Arial 12, negrita, centrado)

Nidia ABATEDAGA

Miguel HAIQUEL

Verónica

Universidad Nacional de Córdoba (Argentina)

nidiaabatedaga@mail.com

GONZÁLEZ

Resumen

Las experiencias de extensión suponen una deliberada intención de la universidad por transferir saberes hacia la comunidad, la que se asume carente de ellos. Esta lógica convive con prácticas sociales delegativas, que en el ámbito extra universitario suelen reproducir el desacoplamiento entre saberes científicos legitimados y el conocimiento producido en la experiencia social, carente de reconocimiento cognitivo legítimo, por considerarse vulgar y por no estar sistematizado.

El trabajo desarrollado en la cátedra “Planificación y Evaluación de Proyectos de Comunicación Social” con sectores y grupos laborales de gestión horizontal con fines no lucrativos, muestra la importancia de la praxis comunicativa como propuesta de transformación desde la práctica de estas organizaciones, que implican la imperiosa necesidad de realizar las tareas que permitan una inversión en los términos de la vinculación entre la universidad y los sectores extra universitarios.

En muchos casos los conocimientos elaborados en centros académicos de producción no resuelven los problemas de los grupos sociales externos a ella, o proponen soluciones difícilmente aplicables, como sucede con los modelos contables o comunicacionales provenientes de lógicas eficientistas, definidas por una eficacia

mercantil y desvaloran las propuestas no lucrativas y socio-culturales solidarias que persiguen esas organizaciones autogestionadas.

Nos parece necesario, a partir de nuestras experiencias, buscar estrategias que permitan que la sociedad, a través de los grupos y sectores sociales desfavorecidos, pueda definir la agenda de temas que constituyan las necesidades a satisfacer, así como proponer el área de conocimiento a desarrollar en los ámbitos académicos de producción de conocimiento.

Además, es imprescindible recuperar el saber de las ricas experiencias particulares y concretas, producido por sujetos sociales que protagonizan el hacer práctico y darles un espacio de legítimo reconocimiento y de convivencia junto a los conceptos y teorías desarrollados en la Universidad.

Esta genuina articulación de saberes provenientes de la práctica social con los surgidos de las racionalidades científicas, se puede pensar en base para reconvertir la extensión universitaria en un procesos de *permeabilidad de saberes* en ambas dirección, a lo fines de producir un conocimiento con otros, epistemológicamente complejo por los distintos ámbitos y formas de elaboración y validación, y, sobre todo valioso por ser socialmente útil.

Palabras Clave: saber práctico, conocimiento científico, eficiencia social

1. Presentando la práctica

En la práctica académica que desarrollamos en la materia Planificación y Evaluación de Proyectos de Comunicación Social – 4° año de la Especialidad en Investigación y Planeamiento de la Licenciatura en Comunicación Social (Escuela de Ciencias de la Información), llevamos adelante un trabajo ininterrumpido con organizaciones laborales de gestión horizontal desde hace más de 10 años, con las cuales desarrollamos intensas actividades de diagnóstico y planificación comunicacional.

**XVII Congreso de la Red de Carreras de
Comunicación Social y Periodismo de Argentina**
*“La Institucionalización de los debates, estudios e
incidencia social del campo de la comunicación”*
25 y 26 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

Esta tarea académico – extensionista nos otorga la posibilidad de poner a dialogar los saberes provenientes de diferentes fuentes – académicas, del sentido común - y promover la mutua penetración de estos ámbitos, para confluir en una producción colectiva de saberes teórico – experienciales – vivenciales.

Bajo esta propuesta y con la consigna de resignificar prácticas académicas, reconocemos que la tarea no puede hacerse bajo la sombra de un pensamiento positivista, que aprecie la objetividad y la neutralidad como valores científicos. Más bien se torna indispensable ubicar la producción de conocimiento en el plano de la política y así trabajar desde las relaciones de poder, para desnaturalizar el saber de su carga solemne, acartonada y separada del sentido común.

Desde este lugar que reconoce que la realidad es construída y no está dada y que el saber es resultado del intercambio de sujetos ubicados en diferentes posiciones (trabajadores de cooperativas, estudiantes, docentes universitarios, técnicos, etc.) distinguimos modos diferentes de abordar la planificación comunicacional, entendiendo que la transformación social puede promoverse bajo la órbita de distintos paradigmas epistemológicos y gnoseológicos.

Consideramos imprescindible recuperar el saber de las ricas experiencias particulares y concretas, producido por sujetos sociales que protagonizan el hacer práctico y darles un espacio de legítimo reconocimiento y de convivencia junto a los conceptos y teorías desarrollados en la Universidad.

Para lograrlo, es necesario que los sectores sociales y los universitarios asuman un compromiso de realizar tareas conjuntas, que permitan hacer que los términos de la relación sea un verdadero flujo comunicativo de ida y vuelta, y no sólo un brazo que se extiende desde un polo del saber hacia otro polo asumido como ignorante.

Desde la cátedra se abordan organizaciones laborales gestionadas de modo horizontal que no tienen fines de lucro, aunque muchas veces deban responder a la lógica del mercado; que desarrollan actividades esenciales para la reproducción material de la

**XVII Congreso de la Red de Carreras de
Comunicación Social y Periodismo de Argentina**
*“La Institucionalización de los debates, estudios e
incidencia social del campo de la comunicación”*
25 y 26 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

vida en diferentes ámbitos: educativo, industrial, gráfico, comunicacional, cultural orientadas a la mejora de la calidad de vida. Estos emprendimientos ponen en práctica diferentes formas de autogestión colectiva del trabajo, no lucrativas, de subsistencia; algunas legalmente cooperativas y otras como emprendimientos familiares o de gestión asociada informal.

El abordaje se realiza con la finalidad de identificar problemas en el campo comunicacional, y focalizando en reconocer las subjetividades que desarrollan y la identidad de los trabajadores de esta constelación de emprendimientos emergentes después la crisis de 2001. A partir del estudio de las características específicas que asumen las formas de gestión del trabajo y las estrategias de organización y de comunicación que ponen a prueba, con las que buscan innovar en las prácticas tradicionales, se procura el análisis conjunto (integrantes de la cátedra y miembros de las organizaciones) de la situación comunicacional que protagonizan para detectar y procurar la resolución de problemas en este campo.

Entre otras dificultades, se encontraron frecuentes obstáculos para lograr una sustentabilidad económica aceptable, que a nivel interno se manifiestan como problemas de gestión del trabajo, débiles sentidos de pertenencia de los miembros y en ocasiones resistencia y luchas por la identidad de trabajadores autogestionados. También presentan problemas en las relaciones externas: escasa inserción en el mercado, inconvenientes para visibilizar la lucha y resistencia contra el trabajo bajo el capitalismo, identidades públicas confusas o deliberadamente descalificadas y bajo reconocimiento social.

Desde la práctica académica estamos seguros que se puede lograr un trabajo de extensión que tenga valor y utilidad para que los grupos sociales logren ser protagonistas de una acción transformadora, y a la vez permita a los alumnos completar su proceso de aprendizaje en planificación comunicacional. Esta elaboración de análisis reflexivos la realidad deben integrar experiencias de los sujetos que pertenecen a los

emprendimientos laborales con los que propone los agentes universitarios, para pensar conjuntamente la realidad.

2. Objetivos y Metodología

El objetivo propuesto consiste en reflexionar sobre los vínculos posibles de establecerse entre la institución universitaria y ámbitos externos a la universidad (como las organizaciones sociales), a partir de una práctica académica que haga permeables los límites.

La metodología que llevamos adelante en el trabajo académico para lograr esos objetivos, están basados en decisiones ontológicas y epistemológicas tomadas por los docentes, por las cuales asumimos que el conocimiento no es una meta a alcanzar en los términos clásicos positivistas, sino que, como afirmara Orlando Fals Borda, al plantearnos que existen diferencias entre lo conocido y lo que todavía no se conoce, se asume que todo conocimiento es inacabado y variable, capaz de ser producido desde diferentes posiciones sociales y experiencias.

De este modo, además de proponer una actividad áulica que implique el compromiso de los estudiantes con la realidad social, también los docentes tomamos una posición política respecto de la práctica docente misma, promoviendo la vinculación con sectores populares, clases dominadas o grupos sociales desfavorecidos. A estos espacios sociales los estudiantes arriban con metodologías participativas para realizar diagnósticos conjuntos (miembros de las organizaciones e integrantes de la cátedra), que permitan identificar problemas de comunicación reconocidos como ámbitos problemáticos por todos. En un segundo momento se planifican acciones tendientes a resolverlos, sobre la base de metodologías participativas de diseño de estrategias. Por otro lado, en el aula se abordan metodologías reflexivas (seminarios de discusión y aulas – taller) a los fines de que los estudiantes vayan paulatinamente reconociendo metodologías no convencionales de aprendizaje académico. Por otro lado, se procura organizar actividades, como los Foros de Intercambio de Experiencias, que este año

cumplirá su 5ta. Edición, para abrir la universidad a la presencia y reflexión de los actores sociales no universitarios para escuchar sus problemas y propuestas.

En síntesis, se trabajan metodologías participativas que permiten a los universitarios y a los integrantes de organizaciones sociales, construir conocimiento socialmente válido y laboralmente valioso y útil.

3. Desarrollo

Reducir barreras entre universidad y sociedad desde lo conceptual

Las experiencias de extensión frecuentemente se manifiestan como una deliberada intención de la universidad por transferir saberes hacia la comunidad, la que se asume carente de ellos. Esta lógica convive con prácticas sociales delegativas, que en el ámbito extra universitario suelen reproducir el desacoplamiento entre saberes científicos legitimados y el conocimiento producido en la experiencia social, carente de reconocimiento cognitivo legítimo, por considerarse vulgar y por no estar sistematizado.

La búsqueda de una posición que no reproduzca las relaciones unidireccionales y verticales entre universidad y sociedad plantea un tema gnoseológico, que implica los modos de asir el mundo, de abordarlo y de cómo se concibe su potencial transformador.

En este camino, es primero necesario distinguir entre lo que Freire denomina “formas desarmadas de conocimiento pre – científico”, dentro de las cuales reconoce la “doxa” en tanto opiniones del sentido común, aceptadas por la mayoría de las personas, por costumbre o tradición, pero sin fundamentos válidos (Klimosky:1994); así como también el pensamiento mágico, con su propia estructura y lógicas internas. A esta segunda forma de conocimiento Freire la explica por la necesidad de hombres que, perplejos frente a la apariencia del misterio e imposibilitados de captar las relaciones que existen con otros hechos, procuran neutralizar efectos nocivos con la elaboración de creencias de carácter sincrético – religioso. (Freire: 1973: 30)

**XVII Congreso de la Red de Carreras de
Comunicación Social y Periodismo de Argentina**
*“La Institucionalización de los debates, estudios e
incidencia social del campo de la comunicación”*
25 y 26 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

Así como la ciencia propone un saber experimental, verificable y objetivo que supere la doxa y el pensamiento mágico, se recupera aquí la propuesta freireana en tanto se asume, en primer término, que cualquier sustitución en los tipos de saber supone transformaciones en lo cultural, en la percepción y en el lenguaje que es indisoluble del pensamiento, y en segundo lugar que se procura superar la percepción mágica y la Doxa, por el “logos” de la realidad... intentar superar el conocimiento preponderantemente sensible por uno que partiendo de lo sensible alcance la razón de la realidad. (Freire: 1973: 35)

Luego, quién conoce y cómo lo hace, son temas atravesados por la política, por la cultura y por los valores que en un determinado momento histórico los hombres legitiman. Desde nuestra perspectiva asumimos que existen diferentes modos de plantear el acceso/producción de conocimiento, según cómo se piensen las relaciones de poder, más centralizadas, verticales u horizontales, que a la vez dan cuenta de supuestos cognoscitivos también diferentes.

Así, existen al menos tres maneras de concebir la producción – circulación de conocimiento. Una perspectiva que propone al saber como un capital que se posee, y un sujeto cuya posición diferenciada respecto de los otros le proporciona una legitimidad a la acción de difundir ese saber, destinado a otros sujetos que, al carecer de él se constituyen en objetos de conocimiento del otro.

Otra perspectiva reconoce a los sujetos como sujetos de saberes diferenciados, posicionados en lugares de saber también distintos, y aunque se reconocen mutuamente como sujetos de conocimiento, conservan las características de sus posiciones sin proponer una intercambiabilidad de posiciones.

Finalmente concebir al conocimiento como resultado de la presencia curiosa del sujeto en el mundo, significa asumir que el conocimiento es tarea de sujetos, que supone hombres capaces de realizar acciones transformadoras sobre la realidad, y reclama la reflexión crítica de cada uno sobre el acto mismo de conocer, por el cual se reconoce

**XVII Congreso de la Red de Carreras de
Comunicación Social y Periodismo de Argentina**
*“La Institucionalización de los debates, estudios e
incidencia social del campo de la comunicación”*
25 y 26 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

conociendo y percibe el “cómo” de su conocer, así como los condicionamientos a los que está sometido. Estamos frente a una situación en la cual ambos sujetos cognoscentes se encuentran mediatizados por el objeto cognoscible que buscan conocer. (Freire: 1973: 28)

A partir de este supuesto gnoseológico, se asume la necesidad de que el proceso de conocimiento sea posible a partir de la dialoguicidad, es decir, pensamos a la comunicación como constitutiva del sujeto individual y colectivo, no sólo en su auto y hetero – reconocimiento subjetivo e identitario, sino sobre todo, en el intercambio conformador de interacciones capaces de transformar la realidad con otros.

Desde esta perspectiva, entendemos a la comunicación en un nivel profundo, que puede ser realizada a partir de intercambios entre sujetos de comunicación, que no impliquen fusionarse ni alienarse, sino colocar al otro en tanto alteridad (Pasquali: 1963) para reconocerse y reconocer a su interlocutor. Esta interacción posibilita la progresiva apropiación comunicativa del conocimiento socialmente producido, porque los sujetos van descubriendo, elaborando, haciendo suyo el conocimiento, y razonan superando las constataciones meramente empíricas e inmediatas que los rodean (conciencia ingenua) para ir desarrollando su capacidad de deducir, relacionar y elaborar síntesis, es decir, alcanzar una conciencia crítica por sí mismos. (Kaplún: 1987: 50-51)

Al reconocerse como sujetos de comunicación y de conocimiento, es posible volver efectivas las prácticas de libertad y lograr la auto determinación, tanto en la reflexión como en la conciencia práctica. A esto lo denominamos *praxis comunicativa*: movimientos de transformación que liga la acción política con el hacer práctico, procesos de auto reconocimiento y auto constitución identitaria que surgen de la práctica concreta y cotidiana de los sujetos, partiendo de la elaboración teórica y comprensiva del hacer en un proceso inductivo de construcción colectiva que facilite una construcción colectiva de conceptualizaciones que permita a los sujetos volver a la práctica enriquecidos. (Abatedaga: 2014; 25)

**XVII Congreso de la Red de Carreras de
Comunicación Social y Periodismo de Argentina**
*“La Institucionalización de los debates, estudios e
incidencia social del campo de la comunicación”*
25 y 26 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

En las organizaciones de gestión horizontal la praxis comunicativa se realiza en los ejercicios deliberativos, donde poder exponer y escuchar a otros en sus argumentos y preferencias, sin someterse a ellos o sólo contrariándolos. Esto supone una voluntad de acuerdo y de análisis colectivo para resolver diferencias y tomar decisiones consensuadas. El ejercicio de deliberar requiere proponer y escuchar opiniones con argumentos fundados en información adecuada y oportuna, y proponer desde las diferencias, intereses y deseos.

En muchos casos los conocimientos elaborados en centros académicos de producción no resuelven los problemas de los grupos sociales externos a ella, o proponen soluciones difícilmente aplicables, como sucede con los modelos contables o comunicacionales provenientes de lógicas eficientistas, definidas por una eficacia mercantil y desvaloran las propuestas no lucrativas y socio-culturales solidarias que persiguen esas organizaciones autogestionadas.

Haer conocimiento con y desde otros: Epistemologías de Planificación

Las dimensiones epistemológicas del se realiza a partir de relacionar cada una de las tres propuestas de metodologías de la planificación con sus correspondientes teorías de la sociedad, las que a su vez definen tres modelos epistémicos. Así la planificación ‘normativa’ supone un modelo de positivista del conocimiento, en la que la sociedad se supone como un objeto natural (como señaló Durkheim: hay que considerar los hechos sociales como si fueran cosas para poder aplicar el método de la ciencia, que fue completado por Newton e finales del siglo XVII estudiando y explicando el sistema solar). La planificación llamada ‘estratégica’ reconoce que la sociedad es un conjunto de actores con intereses particulares propios con los que hay que interactuar, y en consecuencia da importancia a la subjetividad de esos actores, a sus creencias, las que se propone conocer para así poder interactuar de manera ventajosa y conveniente para el actor que planifica; esta perspectiva se vincula con la posición hermenéutica para los estudios de la sociedad (en la perspectiva de Dilthey y de Weber, que consideran que hay que comprender a los diferentes actores para darles sentido a sus actos y así

**XVII Congreso de la Red de Carreras de
Comunicación Social y Periodismo de Argentina**
*“La Institucionalización de los debates, estudios e
incidencia social del campo de la comunicación”*
25 y 26 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

conocer los fenómenos sociales). Por su parte la planificación por ‘búsqueda de consenso’ se relaciona con las epistemologías del ‘aprendizaje dialógico’ (con fundamentos en la teoría de la acción dialógica de Paulo Freire, la aproximación de la indagación dialógica de Wells, y de la ética del discurso de Karl-Otto Apel, la noción de la imaginación dialógica de Bakhtin, y la teoría del ‘Yo Dialógico’ de Soler).

Por un lado, reconocemos la presencia de una Epistemología Positiva que guía una Planificación Normativa, en la que predomina el enfoque positivo sobre la producción de conocimiento. Se caracteriza porque propone un “deber ser” donde un sujeto (el planificador) se aferra a una norma o standard preestablecido para realizar el diagnóstico y elaborar el plan. La realidad social es concebida como objeto de la investigación, aunque se encuentre integrada por sujetos. Esto supone que el plan es realizado por “expertos” que diseñan, implementan y evalúan, según criterios propios, la solución a los problemas sociales.

En segundo lugar se recuperan los desarrollos de una Epistemología Estratégica de Planificación Social, pensada centralmente como un proceso de negociación entre los actores sociales involucrados. Se parte de articular los criterios propuestos por los planificadores con aquellos que proponen los miembros del grupo o institución social. Esta perspectiva acepta una relación entre sujetos (no sólo desde un sujeto hacia un objeto), reconociendo planificadores y miembros del grupo social reconocidos mutuamente como sujetos de acción, con sus capacidades y posibilidades para negociar según los intereses particulares de las partes. Sin embargo, en esta perspectiva no se contempla la intercambiabilidad de las posiciones: los planificadores conservan sus lugares y procuran que los miembros de la comunidad con la que se planifica, preserven también el suyo, sin aspirar a modificaciones sustantivas en la situación de los sujetos.

**XVII Congreso de la Red de Carreras de
Comunicación Social y Periodismo de Argentina**
*“La Institucionalización de los debates, estudios e
incidencia social del campo de la comunicación”*
25 y 26 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

Una tercera perspectiva epistemológica para planificar, que denominamos Crítico – Educativa supone una relación entre sujetos (planificadores y miembros del grupo) en mutua transformación. Esto conduce a concebir lugares y funciones intercambiables, así como un involucramiento homogéneo en el proceso. Propone planificar considerando la situación como un proceso de educación que incluye importantes modificaciones personales y familiares a partir del involucramiento de los sujetos en experiencias de participación colectiva. La valoración es predominantemente cualitativa (aunque no descartan los aspectos cuantitativos que puedan aportar al mejor conocimiento del grupo), haciendo especial énfasis en la capacidad de gestión y autogestión de un grupo y su capacidad para la resolución de problemáticas. Las técnicas y métodos utilizados privilegian las instancias de diálogo, reflexión colectiva y puesta en común de percepciones diferentes para arribar a valoraciones consensuadas de la situación puesta a evaluar. Se propone producir transformaciones en el estatuto cualitativo del sujeto, para lo cual es necesario pensar valoraciones permanentes sobre lo que se está pensando transformar.

Una de las principales desventajas de esta perspectiva es que requiere de la voluntad política de los grupos para someterse a un proceso de mutua transformación a partir de la planificación. Otra desventaja importante es la de contar con el tiempo y los recursos para llevarla adelante. Suele ser un proceso que insume mucho tiempo y una dedicación especial que tienda a asegurar la participación de todos los grupos y la posibilidad real de que todos expongan públicamente sus percepciones e intereses. También es importante estudiar el modo como se lograrán los recursos que permitan procedimientos adecuados para el procesamiento de la información, que permitan un conocimiento verdadero de la realidad. El criterio de verdad aquí no está normativamente definido, sino que surge del propio proceso.

**XVII Congreso de la Red de Carreras de
Comunicación Social y Periodismo de Argentina**
*“La Institucionalización de los debates, estudios e
incidencia social del campo de la comunicación”*
25 y 26 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

Además, es imprescindible recuperar el saber de las ricas experiencias particulares y concretas, producido por sujetos sociales que protagonizan el hacer práctico y darles un espacio de legítimo reconocimiento y de convivencia junto a los conceptos y teorías desarrollados en la Universidad.

Esta genuina articulación de saberes provenientes de la práctica social con los surgidos de las racionalidades científicas, se puede pensar en base para reconvertir la extensión universitaria en un procesos de *permeabilidad de saberes* en ambas dirección, a lo fines de producir un conocimiento con otros, epistemológicamente complejo por los distintos ámbitos y formas de elaboración y validación, y, sobre todo valioso por ser socialmente útil.

La apuesta de la cátedra abreva en la recuperación del saber práctico –ya no disciplinar-; lugar desde el que cobra fuerza la dimensión gnoseológica, epistémico y política a la que se hace referencia, en tanto y en cuanto, nuestra acción siempre está orientada por las acciones transformadoras de los sujetos. En esta perspectiva, inscribimos nuestra experiencia, desbordando los límites de lo científicamente útil y eficiente. Como afirma Hugo Zémelman es necesario partir del desfase entre conocimiento y realidad, (re)construir y (re)significar el conocimiento cualitativa y colectivamente. En palabras del autor, si construimos un pensamiento en función de una realidad entendida por exigencias conceptuales que pueden no tener pertinencia para el momento histórico particular, “significa que estamos organizando no sólo el pensamiento, sino el conocimiento dentro de marcos que no son los propios de esa realidad que se quiere conocer”. (2005: 64) Lo cual nos habla de un modo exógeno de construcción del conocimiento que exija un <pensar epistémico> que parta de presencia latente de sujetos críticos que no se limitan a la acumulación de contenidos externos a su realidad, sino a un modo de producción y acceso, abierto a la historicidad, a modos activos de apropiación e intervención. (Zémelman; 2005: 94)

Llevada al terreno educativo propiamente dicho, la práctica, como afirma el educador colombiano Alfonso Torres Carrillo hace referencia a la posibilidad de afectar los diversos componentes de la subjetividad, en la medida en que se desarrolla con la

**XVII Congreso de la Red de Carreras de
Comunicación Social y Periodismo de Argentina**
*“La Institucionalización de los debates, estudios e
incidencia social del campo de la comunicación”*
25 y 26 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina

intencionalidad de comprender y actuar conjuntamente con los sujetos involucrados, a fin de facilitar esta generación y apropiación de sus saberes. En este sentido, la práctica educativa se relaciona al sentido más amplio del término, entendida ésta como la “formación de un sistema de imaginarios, representaciones, ideas, significaciones, simbolizaciones, voluntades y emocionalidades, desde las cuales los sujetos atribuyen sentido a sus acciones y sus vínculos, a la vez que alimentan sus sentidos de pertenencia e identidad” (2008: 25).

Aquí es central la participación de los sujetos, como fundamento primero del proyecto pedagógico. Más allá de las dinámicas inclusivas que son eje en las actividades áulicas, la participación aquí se entiende en un sentido freireano, a partir de la dialoguicidad se tiende a facilitar instancias colectivas de discusión y toma de decisión que excedan el ámbito meramente educativo para colarse en la gestión de procesos comunicativos cotidianos.

Conclusiones

Nos parece necesario, a partir de nuestras experiencias, buscar estrategias que permitan que la sociedad, a través de los grupos y sectores sociales desfavorecidos, pueda definir la agenda de temas que constituyan las necesidades a satisfacer, así como proponer el área de conocimiento a desarrollar en los ámbitos académicos de producción de conocimiento

4. Bibliografía

- Abatedaga, N. y Siragusa, C. (2012 (coord.) *Comun(ic)axión Coperativa. Estrategias, Herramientas y Reflexiones*. Ed. Topos&Tropos. Córdoba
- Abatedaga, N. y Siragusa, C. (2014) (comps.) *IAP Investigación – Acción – Participativa. Metodologías para organizaciones de gestión horizontal*. Ed. Brujas. Córdoba.
- Freire, P. (1973) *¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural*. Ed. Siglo XXI. Argentina
- Kaplún, M. (1987) *El comunicador popular*. Bs. As. Lumen. Hvmánitas.
- Klimosky, Gregorio (1994) *Las desventuras del conocimiento científico*. Eudeba. Bs. As.
- Pasquali: (1963) *Comunicación y Cultura de masas*. Caracas. Ed. Biblioteca de la Universidad Central de Venezuela.
- Torres Carrillo, Alfonso; (2008) *Educación Popular, Trayectoria y Actualidad*. Ed. El Búho; Bogotá, Colombia.
- Zémelman, Hugo; (2005) *Voluntad de conocer: El sujeto y su pensamiento en el paradigma crítico*. Ed. Anthropos; México: Centro de Investigaciones Humanísticas. Univ. Autónoma de Chiapas. 2005



**XVII Congreso de la Red de Carreras de
Comunicación Social y Periodismo de Argentina**
*“La Institucionalización de los debates, estudios e
incidencia social del campo de la comunicación”*
25 y 26 de agosto 2015 | Córdoba, Argentina