

MÁS ALLÁ DEL NEOLIBERALISMO:  
El proceso de canje de la deuda externa  
argentina en *default* 2003-2005.

*por* Alejandro Gabriel Manzo.

A Valentino,  
que con su llegada  
revolucionó nuestro mundo.

## ÍNDICE GENERAL.

### INTRODUCCIÓN.

I-	Presentación de la problemática de investigación.....	7
II-	La sociedad como una red de prácticas sociales: dimensiones de análisis.....	11
III-	El discurso político: dimensiones de análisis.....	25
IV-	Estructura y objetivos de investigación.....	31

### CAPÍTULO I.

#### DIMENSIONES TEÓRICAS DE ANÁLISIS.

I-	Introducción.....	36
II-	La globalización del capitalismo financiero: categorías teóricas generales.....	36
III-	Deuda externa y neoliberalismo en Argentina: categorías teóricas generales.....	42
IV-	El canje de la deuda externa argentina: un juego político entre tres agentes.....	72

### CAPÍTULO II.

#### EL ESTADO NEOLIBERAL DE LOS AÑOS NOVENTA.

I-	Introducción.....	109
II-	Argentina y el FMI durante la vigencia del régimen de convertibilidad.....	111

1- Las relaciones con el Fondo bajo las presidencias de Menem.....	111
2- Argentina y el Fondo durante la gestión de la crisis del 2001.....	120
III- La reforma del Estado durante los años 90.....	132
IV- Transformaciones del bloque dominante en función de la evolución de la deuda externa.....	157

### CAPÍTULO III.

#### RECONSTRUCCIÓN HISTÓRICA DEL PROCESO DE CANJE.

I- Introducción.....	179
II- Los momentos previos al lanzamiento de la propuesta de canje: las negociaciones tendientes a la firma del acuerdo con el FMI.....	180
III- La propuesta de canje de Dubai y sus repercusiones: las dificultades en la aprobación de la primera revisión del acuerdo con el FMI.....	188
IV- Las relaciones con el FMI al borde de la ruptura: las negociaciones tendientes a la aprobación de la segunda revisión al acuerdo.....	196
V- El quiebre de las relaciones con el FMI y el bloqueo del canje anunciado para el mes de noviembre.....	203
VI- El canje de la deuda externa en marcha: resultados y la reanudación de las relaciones con el FMI.....	211

## CAPÍTULO IV.

### ANÁLISIS DE LAS ESTRATEGIAS DEL GOBIERNO NACIONAL EN EL CANJE.

I- Introducción.....	222
II- Uso estratégico de las reglas de juego y del tiempo del proceso.....	223
III- Uso estratégico del Derecho.....	235
IV- Uso estratégico de las relaciones sociales.....	256
V- Uso estratégico de los recursos económicos.....	266

## CAPÍTULO V.

### ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS DEL GOBIERNO NACIONAL EN EL CANJE.

I- Introducción.....	278
II- Características generales del discurso del gobierno en el canje...	280
III- El gobierno y su caracterización discursiva del FMI: nociones generales.....	290
IV- Reconstrucción discursiva del pasado neoliberal argentino: la participación del FMI.....	292
V- La representación discursiva del FMI durante el proceso de canje.....	304
VI- La representación discursiva del Fondo en el futuro ex-post canje.....	316

## REFLEXIONES FINALES.

Rasgos de continuidad y quiebre en el Estado argentino ex-post 2001.

I- Introducción.....	325
II- Estrategias del gobierno argentino en el canje de la deuda externa en <i>default</i> .....	326
III- Rasgos de continuidad y ruptura con el Estado neoliberal de los años '90.....	338
IV- Rasgos de continuidad y quiebre con el bloque dominante de los años 90.....	345
 BIBLIOGRAFÍA.....	 359
 ANEXO N° 1.....	 373
ANEXO N° 2.....	378

## INTRODUCCIÓN.

### I- Presentación de la problemática de investigación.

“Argentina ha vuelto a escribir las reglas de juego en las finanzas de los mercados emergentes” (diario británico *The Financial Times* a horas de concluido el canje de la deuda externa argentina)<sup>1</sup>.

Como en la mayoría de los procesos sociales contemporáneos que involucran intereses económicos y políticos de gran escala existen visiones ciertamente contrapuestas con respecto a los resultados del canje que permitió salir del *default* de la deuda externa declarado en el marco de la crisis que enfrentó el gobierno argentino durante el año 2001. Hay, en efecto, posiciones que lo consideran el “mejor proceso de negociación de la historia”<sup>2</sup>, pasando por otras que entienden que sus consecuencias están lejos de ser tan beneficiosas como lo promociona el oficialismo -Giuliani (2011)- y llegando hasta aquellas que lo consideran “una bravuconada más”<sup>3</sup> del gobierno de un país que ha estado metido en profundos problemas a lo largo de gran parte del siglo XX.

Independientemente de ello, existe consenso en que el canje activado en septiembre del 2003 marcó un verdadero quiebre con respecto a la manera en la cual se habían conducido hasta entonces esta clase de procesos. A esta conclusión se arriba advirtiendo el monto sin precedente de la deuda negociada (más de 100 mil millones de dólares), de los diferentes bonos ofrecidos (más de 20 de diferentes clases), del porcentaje de la quita propuesta (en un principio del 75%), de los acreedores involucrados (miles

---

<sup>1</sup> Artículo del diario Clarín del 07 de marzo del 2005. En adelante, estos se citan a través de la fecha (vgr. 2005/03/07).

<sup>2</sup> Términos del presidente Néstor Kirchner (2005/02/25).

<sup>3</sup> La expresiones fueron vertidas por Horacio Vázquez representante de la asociación de bonistas local ADAPD (2005/01/13).

repartidos en tres continentes) y de la extensión del tiempo de negociación (cerca de dos años).

No obstante todas estas cualidades, lo que convierte al canje argentino en un caso de estudio paradigmático a escala global es el hecho de haber sido el primero en concluirse con una alta aceptación de bonistas sin contar con el aval del Fondo Monetario Internacional (FMI).

Cabe consecuentemente preguntarse: ¿Cuáles fueron las estrategias que las autoridades nacionales desplegaron a la hora de alcanzar este desenlace teniendo en cuenta que todos los procesos que con anterioridad se habían intentado realizar por fuera del FMI habían fracasado?

La presente investigación se considera en relación de continuidad con un prolífero grupo de estudios que han narrado la historia reciente de Argentina tomando como eje analítico a la “deuda externa”. Dicho de otra manera, estos estudios han explicado el acelerado endeudamiento de la economía nacional desde mediados de la década de los 70 y hasta principios del siglo XXI<sup>4</sup> no como un fenómeno meramente cuantitativo sino como uno asociado a las características estructurales que adquirió el capitalismo y, desde allí, el Estado argentino bajo la hegemonía del neoliberalismo. Consecuentemente, se entiende que el mismo eje analítico permitirá reflexionar sobre aquellas que adquirió luego de la crisis del 2001.

Así, por ejemplo, Basualdo y Nochteff, (2005), Bulla y Postolski (2004), Basualdo (2010) y Escudé (2006 y 2007) han mostrado el vínculo existente entre el referido endeudamiento y los profundos procesos de pauperización social/concentración de recursos que sufrió la sociedad argentina en el período neoliberal. Basualdo (2000), Basualdo y Kulfas (2000), Rapoport (2010) y Frenkel (2003), por su parte, explicaron cómo el ingreso de divisas del mercado internacional al nacional y su contratación, la

---

<sup>4</sup> Hacia 1976 la deuda argentina era de poco más de 9 mil millones de dólares y al momento en que se declaró el *default* en el año 2001 ascendía a los 145 mil millones, Manzo (2011a).



fuga de capitales, constituyeron el eje de la economía nacional en dicho período y dieron cuenta de sus efectos en términos de des-industrialización, centralización del capital, mayor vulnerabilidad del mercado local a los *shocks* externos, etc. Mussa (2002), Stiglitz (2002), Weisbrot y Baker (2002), Takagi (2004) y Boughton (2001), desde distintas perspectivas, analizaron la influencia de las organizaciones multilaterales de crédito en el diseño y control de la política interna de los gobiernos anteriores al estallido de la aludida crisis.

Es relevante señalar que ésta supuso un cambio abrupto en las reglas de juego del campo político nacional y marcó un quiebre en la configuración del Estado argentino. Kulfas y Schorr (2003) hablan de la aparición de un nuevo “Estado de sustitución de importaciones”, Novaro (2006) de un Estado “neo-populista” y, es común escuchar en discursos políticos, los calificativos “popular-nacional” o “neo-desarrollismo” para hacer referencia a esta nueva etapa.

A estos efectos se prefiere utilizar el término “post-neoliberal”, que no se opone necesariamente a los anteriores, pero que subraya en mayor medida el alejamiento operado en la Argentina de los últimos años en relación a las políticas recomendadas por el FMI y aplicadas durante las décadas precedentes. Dicho alejamiento no se produjo de una vez y para siempre sino que fue el resultado de un complejo proceso político que tuvo como punto álgido al canje de la deuda externa en *default*.

Este, desde una perspectiva sociológica y tomando como marco de referencia epistémico a la teoría de Bourdieu (1997,1998), se reconstruye históricamente en el presente trabajo en términos de un espacio social relativamente autónomo del resto del universo social en el que distintos agentes, con cuotas de poder diferenciales, luchan o compiten entre sí por controlar las negociaciones en marcha del modo más beneficioso para sus intereses.

Si bien en el canje participaron un número relativamente importante de agentes, su dinámica se ordenó en torno a dos posiciones que definieron sus tiempos y reglas de juego. En primer lugar, se presentó aquella propia del gobierno nacional que procuraba escapar del *default* sobre la base de una relevante quita del valor de su deuda externa y reprogramando sus vencimientos. En segundo lugar, apareció la de “los acreedores”. Bajo esta denominación genérica se incluyen aquí a un conjunto particularmente heterogéneo de prestamistas, asentados dentro o fuera del territorio nacional<sup>5</sup>, que intentaban ser pagados en tiempo y forma y que, consecuentemente, se oponían a la propuesta efectuada por las autoridades argentinas.

El FMI, aunque acreedor ajeno a dicha propuesta, apareció como una entidad estructuralmente ligada a los intereses de estos últimos y con pretensiones de coordinar el proceso en cuestión, Kulfas y Schoor (2003:84). Las relaciones entre esta entidad y el gobierno nacional se encauzaron a través de negociaciones tendientes a firmar un acuerdo financiero que -en un principio- se entendía como imprescindible para llevar a buen puerto esta clase de operaciones internacionales.

Estos acuerdos tienen la particularidad de delinear un “set de políticas” - Boughton (2001)- que el deudor debe cumplir si desea recibir y mantener en el tiempo la venia de esta institución. Estas políticas, históricamente pro-mercado, a partir de la segunda mitad de la década del 70 se asentaron sobre la base de los presupuestos propios de las teorías neoliberales. De allí que, se considere al recetario de políticas que el FMI procuró imponer al país en el período 2003-2005 como la materialización de esta doctrina económica-social en el caso concreto.

---

<sup>5</sup> De allí que, acertadamente, Kulfas y Schorr (2003:16 y ss) -quienes efectúan un análisis de las variaciones que sufrió este concepto a través del tiempo- consideren más correcto hablar de “deuda consolidada” que de “deuda externa”. Nosotros, a pesar de ello, mantenemos este último vocablo por su impacto simbólico dentro de la sociedad.

Cabe en este sentido advertir, que este recetario giró en torno al “ajuste estructural del gasto del Estado”. Estos ajustes, que desde la postura de sus promotores se justifican en la necesidad de racionalizar y recortar los gastos superfluos del gobierno, constituyen en realidad la base del neoliberalismo en tanto importan reducir la intervención del Estado en la economía ampliando, consecuentemente, el ámbito de actuación del principio del mercado, Manzo (2011b). En el caso de los países fuertemente endeudados, como era el de Argentina del período abordado, cumplen asimismo la función de asegurar el pago de los acreedores externos.

En este trabajo, se entienden las estrategias del gobierno nacional tendientes a resistir las políticas prescriptas por el FMI como fundamentales en la instauración de un emergente Estado post-neoliberal. Esto es así, en tanto estas estrategias suponen de suyo un alejamiento en relación al entramado de poder que influyó-controló el grueso de los programas de política económica interna durante la era de la globalización neoliberal. Se analizan estas estrategias, tal como se explica a continuación, teniendo en cuenta una tipología creada en base a los distintos capitales globales de la teoría de Bourdieu.

## **II- La sociedad como una red de prácticas sociales: racionalidad estratégica y dimensiones de análisis.**

Se puede entender la vida social, señala Fairclough (2003:180) siguiendo a Bourdieu, como una serie de redes interconectadas de prácticas sociales de diferentes tipos (económicas, políticas, culturales, etc):

“La motivación para centrarse en las prácticas sociales estriba en el hecho de que *permite combinar* la perspectiva de *la estructura* y la de *la acción* -la práctica es, por un lado, una forma

relativamente permanente de actuar lo social, forma que viene definida por su posición al interior de una estructurada red de prácticas (*campo*) y, por otro, un dominio de acción social que además de reproducir las estructuras posee el potencial de transformarlas (*habitus*)”.

Específicamente en el campo político, el análisis de las prácticas se ha centrado en dos extremos presentados generalmente como contrapuestos: o bien se han explicado los acontecimientos como “la consecuencia de decisiones calculadas” o bien prestando atención “a los imperativos culturales y normas sociales”, March y Olsen (1993:3). Estas dos formas de entender las prácticas, advierte Habermas (1998:124), hunden sus raíces en dos tradiciones teóricas distintas: la primera fue utilizada por los fundadores de la economía clásica para desarrollar una teoría de la decisión social, mientras que la segunda adquirió relevancia en la sociología a través de la teoría funcionalista de Durkheim y Parsons.

En la tradición económica la acción se ordena en torno a una “racionalidad estratégica”; esto es, se piensa al comportamiento humano como estructurado en términos de medios y fines algo que no sucede en la tradición contraria en la que los imperativos culturales y las normas sociales se presentan como un fin en sí mismo. Dada una situación determinada el agente orienta su práctica a través de la elección de los medios más adecuados para satisfacer sus intereses. El concepto central es la decisión entre cursos alternativos de acción que el agente enderezada a fin de la realización de un propósito dado, Habermas (1998:123).

Esta forma de entender el comportamiento humano, aunque desde presupuestos distintos, se encuentra en el núcleo de las teorías marxistas si se observa que para éstas las sociedades capitalistas se erigen alrededor de la acumulación de capital, Marx y Engels (2005:38). El comportamiento de los capitalistas, devenido en hegemónico en los últimos siglos, es un

comportamiento intrínsecamente interesado en el que se procura obtener los mayores beneficios al menor costo posible.

También aparece en el núcleo de la teoría weberiana. A través de su clásica tipología de la acción, Weber (1998) pretendía construir una ciencia objetiva en el marco de una realidad social que entendía ontológicamente subjetiva. En teoría los actores, en tanto seres con capacidad de interpretar el mundo social, podían en cada caso dirigir su conducta de conformidad a una infinidad de cursos diferentes. Sin embargo, Weber (1998) observó que en la práctica eso no sucedía y de hecho esos cursos se limitaban a unos pocos. Esto es así, explicó, porque desde la modernidad en adelante existe un tipo de acción que prima por encima de los otros restantes: “la acción racional con arreglo a fines”<sup>6</sup>.

De este modo, el autor alemán consideró que los científicos sociales podían predecir la conducta humana con cierto grado de probabilidad de éxito, partiendo de presuponer que en cada caso los actores tienen determinadas expectativas en el comportamiento tanto de objetos del mundo exterior como de otros hombres, y utilizan esas expectativas como condicionantes o medios para el logro de fines personales racionalmente sopesados y perseguidos. Para los casos en los que ello no acontece, Weber (1998) creó tres tipos diferentes y residuales con respecto al anterior. El primero en el que la estructura de la acción medios-fines se mantiene pero en el que estos últimos no son los comúnmente esperados en las sociedades capitalistas (es decir, los actores no persiguen riquezas sino satisfacer determinados valores); el segundo y el tercero en los que los afectos y las

---

<sup>6</sup> La *acción social* puede ser: “1) *racional con arreglo a fines*: determinada por expectativas en el comportamiento tanto de objetos del mundo exterior como de otros hombres, y utilizando esas expectativas como condicionantes o medios para el logro de fines propios racionalmente sopesados y perseguidos; 2) *racional con arreglo a valores*: determinada por la creencia consciente en el valor -ético, estético, religioso o de cualquier otra forma como se le interprete-propio y absoluto de una determinada conducta, sin relación alguna con el resultado, o sea puramente en méritos de ese valor; 3) *afectiva*: especialmente emotiva, determinada por afectos y estados sentimentales actuales; 4) *tradicional*: determinada por una costumbre arraigada, Weber (1998:20)”.

tradiciones suplen la necesidad de elección en lo que a la orientación de las prácticas se refiere.

Lo señalado es relevante porque sintetiza en buena medida lo acontecido en la tradición económica liberal. Esta se asienta en los presupuestos del *homo economicus* en la medida en que éstos permiten predecir, según sus promotores, el grueso de las acciones de los agentes que operan en el mercado que, por otra parte, se confunde con la sociedad toda. Los economistas liberales suelen decir que ellos se ocupan del análisis de las acciones racionales dejando en manos de las otras disciplinas sociales el estudio de los casos en los que ésta se ordena a partir de normas y valores<sup>7</sup>.

Como bien explica Costas (2006:4) para Bourdieu “la lógica de las prácticas es una lógica económica” lo que no supone decir que su obra siga los presupuestos propios del *homo economicus*. De modo paradójico, señala Bourdieu (1998:79), mi trabajo “ha suscitado la acusación de economicismo, aún cuando la totalidad de mi obra ha estado orientada desde el principio contra la reducción de todas las prácticas a la economía” y agrega:

“(...la lógica del *homo economicus*) sustituye el sentido práctico socialmente construido del agente por la mentalidad del científico que reflexiona sobre la práctica. El actor no es otra cosa que la proyección imaginaria del sujeto científico en el agente actuante, *una especie de monstruo con cabeza de pensador* que reflexiona sobre su propia práctica de manera lógica y reflexiva, Bourdieu (1998:85)”

---

<sup>7</sup> En la teoría social estos presupuestos del *homo economicus* han sido criticados en tanto, a diferencia de lo que ocurre con Marx y Weber, son planteados en términos universales y abstractos, Manzo y Manzo (2006). Los seres humanos son por su propia naturaleza seres egoístas que persiguen su interés personal; son agentes plenamente conscientes e informados de sus posibilidades, instrumentales y utilitarios, individualistas y aislados de las instituciones sociales, maximalistas y, por lo general, cortos placistas, Almond (2001:131).

A fin de superar esta limitación, sin incurrir en aquellas propias de las teorías que piensan al comportamiento humano en términos culturalistas o normativistas, el autor propone una serie de herramientas conceptuales que tenemos en cuenta al momento de analizar los objetivos de la investigación.

Lo primero a señalar en este sentido es que el análisis de la lógica de las prácticas, que constituye el fin mismo de la sociología para Bourdieu, se realiza a través de la relación dialéctica entre dos conceptos centrales de su obra: *el campo y el habitus*: Desde allí se desprende de manera inmediata que no existe una racionalidad común a todos los agentes de la sociedad sino que cada campo social, en general, y cada posición dentro de éste, en particular, activa una manera de entender, valorar y clasificar el mundo relativamente autónoma del resto del universo social.

Es relevante en esta dirección observar que, de conformidad a esta teoría, la mayor o menor afinidad en la forma de hacerlo depende de la mayor o menor proximidad de los agentes en el espacio social. Al respecto dice Bourdieu (1997:130): “este espacio está construido de tal manera que los agentes (...) tienen tantas más propiedades en común cuanto más próximos están en este espacio; tantas menos cuanto más alejados”.

Esto es relevante en tanto los personajes que participan en el canje forman parte de las “elites” de las organizaciones a las que pertenecen (vgr. gobierno, FMI y acreedores). Se está en presencia de un sector de la sociedad con una racionalidad particularmente distintiva del resto de la sociedad, sin cuyas especificidades –se cree- difícilmente puedan entenderse los rasgos sobresalientes del caso abordado. La cualidad central de esta racionalidad, y que justifica en buena medida el porqué de la teoría escogida a la hora de analizar este fenómeno, se encuentra en el carácter especialmente “des-velado o des-ideologizado de la lucha” en la que están insertos.



A diferencias de otros campos (vgr. filosófico) y de otras posiciones en el propio campo político (vgr. no hegemónicas), los agentes estudiados parecen tener una peculiar consciencia del objeto final del juego: esto es, la apropiación y el control del poder político estatal. Así, los valores e ideas, materializados en el caso concreto, por ejemplo, en discursos y normas jurídicas, suelen poseer para ellos un papel secundario y aparecer como tantos otros recursos movilizables en la competencia por la detentación del poder.

En segundo lugar, e íntimamente vinculado a lo anterior, debe señalarse que todos los agentes que participan en el proceso de negociación de la deuda están, lo reconozcan o no (vgr. el FMI se declara desde sus propios reglamentos constitutivos como un agente meramente técnico), implicados o imbuidos en el juego político. Esto es así, porque para esta matriz no existen agentes ni prácticas desinteresadas (*illusio*).

Recuerda Bourdieu (1998:80) en esta dirección: “la noción de interés o *illusio* se me ha impuesto como un instrumento de ruptura con una antropología física, con una concepción ingenua de la conducta humana, que predominaba cuando comencé a trabajar en las ciencias sociales. He citado en varias ocasiones un comentario de Weber a propósito del Derecho, según el cual los agentes sociales sólo obedecen a la regla en la medida en que el interés que tengan en obedecerla supere al que tengan en desobedecerla”. Se trata, consecuentemente, de una mirada intrínsecamente “interesada” de la condición humana en la que el motor de su conducta está en la pretensión de obtener mayores beneficios al menor costo posible. El plus de las elites del campo político en este escenario deviene, precisamente, de su particular consciencia del juego que están jugando: “un juego por la detentación del poder estatal”.

Es necesario, sin embargo, morigerar lo señalado al menos por tres razones. En primer término, decir que las prácticas de los agentes son



“intrínsecamente interesadas” no implica suponer a las ideas y valores como carentes de relevancia en lo que a la orientación de la conducta se refiere. Lo que sucede es para esta matriz la norma no es eficaz por sí sola: “(ésta) opera como un principio secundario de determinación de las prácticas que no interviene más que sustitutivamente, en defecto del principio primario que es el interés subjetivo u objetivo, García Inda (2001:49)”.

En segundo término, develar el carácter interesado de las prácticas sociales no importa suponer que éstas son fruto de una intencionalidad totalmente deliberada sino del sentido “práctico”<sup>8</sup>; ese sentido de juego particular y contextualizado que se adquiere en la actividad social misma. Las prácticas, continúa el autor citado, son estratégicas “lo que quiere decir que son finales en el sentido de que son finalizadas; pero su finalidad es normalmente objetiva, sin intención expresa, una paradoja que tiene su origen en la racionalidad implícita del *habitus* que (...) tiene razones que la razón ignora. Hablar en términos de estrategias quiere decir que las prácticas no son el resultado de un plan reflexionado sino el resultado de una maestría o una lógica práctica, García Inda (2001:46)”.

El tercer término se presenta en oposición directa a los presupuestos propios de la lógica del actor racional y se vincula al papel axiomático que “la historia” desempeña para esta teoría. El concepto de interés, rememora Bourdieu (1998:79), es “enteramente distinto del interés trans-histórico y universal propio del *homo economicus*, universalización inconsciente de la forma de interés que genera y exige una economía capitalista. Lejos de ser una invariante antropológica, el interés es una arbitrariedad histórica”.

La racionalidad es una “racionalidad” fundamentalmente “histórica” en un doble sentido: las elecciones que los agentes sociales toman, los medios y las finalidades en virtud de las cuales ellos dirigen sus prácticas, sólo

---

<sup>8</sup> Somos sujetos prácticos, recuerda Bourdieu (1998:91), “en las tres cuartas partes de nuestras acciones”.

“existen”, sólo tienen “sentido” y, por lo tanto, sólo pueden ser “analizadas” y “enjuiciadas” dentro del contexto histórico en el cual se desenvuelven. Pero, a su vez, dicha elección sólo es “realizable” y “razonable” desde la posición (*campo*) que el agente ocupa en ese universo social y de conformidad a las disposiciones que él ha previamente incorporado (*habitus*).

Esta idea es fundamental en tanto impide reducir la sociedad a una concatenación de equilibrios instantáneos y mecánicos en los que los hombres juegan el papel de partículas intercambiables. La historia hace que los análisis sociales “no discurren como simples juegos de azar en los que en todo momento es posible la sorpresa” señala Bourdieu (1996:132) criticando a los estudios de raíz económica liberal e ilustra a continuación: “la ruleta ofrece una imagen bastante precisa de un universo imaginario de competencia perfecta de oportunidades; un mundo sin inercia, sin acumulación, sin transmisión hereditaria de posesiones y caracteres adquiridos en el cual cada momento es perfectamente independiente del anterior”.

En cuarto término debe observarse que en esta teoría se incluyen dentro de la noción de capital no únicamente aquellos bienes considerados comúnmente como económicos sino también aquellos otros generalmente entendidos como ajenos al campo de la economía (vgr. capital cultural, social y político). De allí que Bourdieu (1996:36) cuestione a los estudios del actor racional por asentarse en “una disciplina ínsitamente reduccionista”: la economía liberal, dice, “ha sustraído al gélido aliento del cálculo egoísta -y de la ciencia- aquellas prácticas y bienes (...) que son de cuasi monopolio de la clase dominante. Podría decirse que el economicismo no ha sido capaz de reducir todo a economía porque esta misma ciencia descansa ya sobre una reducción: la economía se ocupa de preservar todos los ámbitos que deben mantenerse sacrosantos”.

Esto es fundamental para el presente trabajo porque tal como se señaló se está en presencia de un proceso en el que los distintos agentes involucrados compiten por acumular “capital político” o, si se quiere su efecto inmediato, el “poder político”. Se trata del “poder” en el sentido más puro del término; aquél cuyo significado suele ser entendido como tal en el ámbito del sentido común: “el poder de mandar y ser obedecido” (el “poder de dominación” en términos weberianos). En el caso específico interesa una especificidad de esta clase de poder: “el poder de gobernar el Estado argentino o, simplemente, el poder del gobierno”.

Esta especie de poder posee una serie de características distintivas. Basta aquí resaltar al menos dos de ellas: 1) se está en frente del poder “institucionalizado” por excelencia dentro de nuestras sociedades contemporáneas. Esto es así, porque la manera en la cual se accede al gobierno estatal, su propia organización y el modo en el cual éste se ejerce, aparecen regladas por el Derecho. Existe así un vínculo indisoluble entre el campo político y el jurídico que se manifiesta, en nuestro caso, en la cantidad de normas que se sancionaron con motivo del canje; 2) por lo anterior, es el poder “legítimo” por antonomasia. En efecto, se revela como legítimo tanto para quien lo detenta (vgr. el gobernante) como para aquél sobre el que se ejerce (vgr. el ciudadano). Debe señalarse no obstante ello que tras los acontecimientos del 2001 existió un gran “crisis de legitimidad” de los partidos políticos en Argentina (simbolizada en la frase “que se vayan todos”) y que, consecuentemente, Kirchner debió iniciar la negociación de la deuda en un escenario de fuerte descreimiento de la institución presidencial.

Es necesario detenerse para efectuar una distinción. Para esta matriz el que “gobierna el Estado” no es únicamente quien detenta formalmente el cargo de presidente o aquél que ocupa una banca en la legislatura, sino el conjunto de agentes (vgr. sindicatos, empresarios, etc) en lucha dentro de

este microcosmos social. La importancia de esta distinción, entre gobierno en sentido “estricto” y “amplio”, es central desde el momento en que el FMI y los acreedores externos no gobernaban formalmente el Estado argentino y, sin embargo, pretendían influir sobre las decisiones que éste adoptase en el canje.

Lo señalado posibilita advertir que si bien todos los agentes que participan en el juego político tienen algún grado de poder no todos lo tienen en una cuota equivalente: ¿Qué determina consecuentemente que un agente sea más poderoso que otro? ¿Qué hace que un agente ocupe una “posición” determinada dentro del espacio social? La respuesta debe encontrarse en “la estructura de su capital”. La posición que un agente ocupa en la sociedad está determinada en esta teoría por el “volumen” y la “estructura” de su capital en un momento dado; elementos analíticos que no pueden definirse sino a condición de, por un lado, rastrear su “trayectoria” en grandes escalas temporales y, por otro, vincularlos los unos en relación a los otros. De allí que en el capítulo siguiente se delinee la trayectoria del FMI, del gobierno nacional y de los acreedores externos, y se exhiban sus respectivos vínculos durante la era de la globalización neoliberal.

Presentados estos presupuestos generales, se introducen a continuación una serie de dimensiones analíticas que se usan en el capítulo cuarto a la hora de analizar las estrategias que el gobierno utilizó para perseguir sus intereses en el canje. Estas dimensiones se construyen teniendo en cuenta cuatro tipos de “recursos” diferentes:

a) *Uso estratégico de los recursos económicos*: el capital económico es para Bourdieu (1996:106) el más relevante dentro de las sociedades capitalistas. Ahora bien, éste no puede utilizarse de manera directa en el campo político sino que para hacerlo debe necesariamente “traducirse” a su lógica y reglas de juego. En el caso particular, en el que se negocia la deuda externa, su importancia es central máxime cuando se observa que

uno de los fenómenos distintivos del período neoliberal fue en Argentina el de la sustancial pérdida de autonomía del campo político con respecto al económico, en general, y a los agentes del bloque dominante, en particular.

En concreto, interesa analizar el uso estratégico que las autoridades nacionales efectuaron de sus recursos económicos en el canje. Dos cuestiones son necesarias de tener en cuenta a este respecto: en primer lugar, que el poder del FMI para imponer condiciones sobre el gobierno del Estado con quien negocia es mayor cuando éste se encuentra atravesando un momento de crisis y fuertemente endeudado y a la inversa, menor cuando éste crece como lo hacía la Argentina en el escenario expost 2001; en segundo lugar, que el FMI es en sí mismo un acreedor y que por lo tanto posee intereses propios en el juego que pueden o no coincidir con el del resto de los acreedores.

*b) Uso estratégico del capital social:* éste es para Bourdieu (1996:106), junto al económico y al cultural, uno de los tres capitales más importantes dentro de nuestras sociedades actuales. El principio inmanente del poder deviene en este tipo de capital de la mayor o menor capacidad de un agente para movilizar redes sociales con un fin específico; en nuestro caso, con un fin “político” específico. Estas redes, que al tiempo de una elección pueden parecer estructuralmente semejantes (una persona equivale a un voto), en el resto de los acontecimientos que se suceden en la vida política de un país adquieren cualidades diferentes. Así, por ejemplo, no ocupa la misma posición en el espacio social un partido político que tenga contactos estructurales con los sindicatos y la burguesía nacional, como es el caso del peronismo, que otro que los tenga, por ejemplo, con movimientos medioambientales.

Existen básicamente dos frentes diferenciados en el cual el poder ejecutivo procuró movilizar relaciones sociales a favor de su posición en el canje: el “interno o nacional” y el “externo o internacional” en el que es

posible advertir, a su vez, dos espacios relativamente autónomos: aquél donde se ubicaban el grueso de los acreedores (vgr. países centrales) y aquél en el que aparecían los gobiernos deudores (vgr. países latinoamericanos).

El proceso de negociación de la deuda, por otra parte, es relevante en cuanto permite observar a través de un análisis empírico concreto la profunda transformación que el fenómeno de la globalización ha significado en el plano de las relaciones internacionales. Esto es así, porque en el mismo se combinaron relaciones “bilaterales” (vgr. entre gobiernos) y “multilaterales” (vgr. un gobierno-G7), interlocutores “estatales” y “transnacionales” (vgr. FMI), medios de comunicaciones “tradicionales” y en uso de “nuevas tecnologías” (vgr. teleconferencias), canales de diálogos “nacionales”, “regionales” y “globales” (los siguientes fueron espacios de activa participación en el canje: las rondas del G7, G15, G20 y G22, los regiones de integración -MERCOSUR, ALADI y Unión Europea-, las asambleas de la Cumbre de las Américas, de la ONU y la OEA, el Foro Económico Mundial de Davos, la OMC y la Asamblea Conjunta del FMI y el BM).

*c) Uso estratégico de las reglas de juego y del tiempo del proceso de canje:* en la teoría de Bourdieu (2001) la lucha de los agentes por la definición de las reglas de juego es una parte fundamental del mismo; en concreto, interesa en este punto analizar las estrategias que el gobierno desplegó en el canje a la hora de definir las del modo más beneficioso para sus propios intereses.

Una especificidad dentro de esta dimensión se vincula con el uso estratégico del “tiempo”. La capacidad de uno de los agentes de acelerar o retrasar los tiempos del proceso de negociación es fundamental para cumplimentar sus objetivos y un capital que puede tener un peso decisivo en su resolución.

Cabe, finalmente, resaltar que buena parte de la unicidad del canje argentino en el contexto global devino del hecho de haberse realizado dejando de lado algunas de las reglas y tiempos que los agentes hegemónicos del mercado financiero internacional definían como apropiadas para llevar a buen puerto esta clase de procesos.

*d) Uso estratégico del Derecho:* las normas jurídicas y los procesos judiciales, si bien pertenecientes al campo jurídico, aparecen en Bourdieu (2001) como recursos movilizables dentro de un juego político concreto. Su relevancia y particular peso dentro de éste deviene de su cualidad de “palabra oficial del Estado”; cualidad con la que no cuentan el resto de los discursos sociales. Se divide esta dimensión en dos partes:

1- Uso estratégico de las normas: el gobierno argentino promulgó un conjunto de normas para apuntalar y fortalecer su posición en el canje.

Debe observarse que los procesos de negociación con las organizaciones multilaterales de crédito se centralizan en el seno del Poder Ejecutivo (PE) y se procura evitar la instancia legislativa en donde se encuentra representada la oposición aunque se la necesita, Lardone (2006). Es común, consecuentemente, que el PE salteé al Congreso a través de la sanción de decretos de necesidad y urgencia. En el caso concreto esto cobra especial significación al advertir que Kirchner asumió el poder sin contar con la mayoría en las cámaras legislativas.

2- Uso estratégico del poder judicial: esta sub-dimensión se relaciona a los juicios que los acreedores iniciaron tras la crisis del 2001 y que utilizaron como elementos de presión política en el marco del proceso de canje. Existieron cuatro tipos de juicios vinculados a la negociación de la deuda en *default*: a) *amparos*: fueron juicios que se activaron dentro de la jurisdicción argentina pero cuyos efectos repercutieron en el ámbito global. Su causa fuente fue el abandono de la convertibilidad y la pesificación compulsiva que el gobierno de Duhalde efectuó de las obligaciones



dinerarias a un tipo de cambio nominal inferior al real. Esta pesificación alcanzó también a los “bonos” de la deuda. Los bonistas argentinos cuyas acreencias se encontraban por entonces en *default* eran aquellos que no habían aceptado dicha pesificación; b) *juicios internacionales de bonistas*: se trató de demandas de acreedores contra el Estado nacional en tribunales ordinarios de terceros países (vgr. EEUU, Alemania e Italia) y como consecuencia del cese del pago de sus acreencias (*default*); c) *juicios internacionales de bonistas contra bancos*: se refiere a los procesos que los acreedores minoritarios iniciaron contra grandes entidades financieras transnacionales, en especial en Italia y Alemania, en tanto entendían que estos últimos actuaron ilegalmente al venderles títulos de deuda argentina en momentos en los que ya se avizoraba el estallido de la crisis y sin advertirles de los riesgos que esta clase de operaciones conllevaban; d) *juicios de empresas privatizadas*: acciones que éstas instauraron en los tribunales arbitrales del CIADI con sede en el BM básicamente por las pérdidas que -consideraban- sufrieron tras incumplimientos contractuales del gobierno argentino derivados de las leyes de emergencia del 2002.

En los puntos *b*, *c* y *d* los juicios fueron posibles porque Argentina expresamente había renunciado, durante los 90 y a través de distintos instrumentos jurídicos -leyes, tratados, contratos-, a su jurisdicción nacional a favor de tribunales extranjeros.

En este punto, y de conformidad a los objetivos planteados en la investigación, no interesa analizar el uso estratégico que los acreedores hicieron de estos procesos para defender sus intereses en el canje sino, por el contrario, aquellas estrategias que el gobierno activó para contrarrestar o minimizar el impacto de los mismos en las negociaciones en curso.



### III- El discurso político: dimensiones de análisis.

“¿En qué medida el *análisis de los discursos* asociados a estructuras institucionales determinadas (en este caso el aparato del Estado) permite comprender mejor los mecanismos de dichas instituciones, su naturaleza y sus transformaciones? Todo indica que *hay niveles de funcionamiento* de los *procesos políticos* a los que sólo podemos *acceder a través del análisis de discurso* - Verón (1987:14)-”.

La importancia de este autor en el marco teórico de la investigación proviene de observar que conceptualiza al discurso político (aquél discurso “explícitamente articulado a las instituciones del Estado”) en consonancia con las categorías analíticas expuestas. En efecto, señala, “lo que se trata de conceptualizar no es nunca un discurso sino un *campo* discursivo (el político). Dicho de otra manera nuestro objetivo no es construir una tipología de discurso sino una tipología de *juegos* de discurso, Verón (1987:14)”.

Lo primero a tener en cuenta en este sentido es que, se entiende, existe una relación dialéctica entre las prácticas discursivas y las posiciones que los agentes ocupan en los espacios sociales. Por un lado, los campos y los *habitus* configuran los discursos, y por otro, señala Wodak (2003:104), los discursos influyen tanto en los procesos sociales y políticos de carácter discursivo como en aquellos otros de carácter no discursivo: “en otras palabras, los discursos, en tanto que prácticas sociales lingüísticas, pueden considerarse como elementos que constituyen prácticas sociales discursivas y no discursivas, y al mismo tiempo, como elementos constituidos por ellas”.

Esto último es fundamental en tanto marca una fuerte diferencia con los estudios marxistas tradicionales que hunde sus raíces en el presupuesto ontológico de la teoría de Bourdieu: lo discursivo no es una entidad derivada, posterior y causada por los acontecimientos políticos, sino una de

sus dimensiones inherentes. Visto así, explica Martínez (2011:21), la distinción entre discursos y realidad como dos fenómenos ontológicamente separados ya no es posible desde el momento en que los discursos son constitutivos de dicha realidad.

En consecuencia, la dimensión discursiva de las prácticas sociales no es simplemente aquello que traduce las luchas de poder dentro del campo político sino también aquello por lo que, y por medio de lo cual, se lucha, Martínez (2011:22). Consideramos, desde allí, al canje de la deuda como un espacio particularmente propicio para analizar las disputas de sentidos que los agentes en el juego efectúan para imponer su visión particular del mundo como la legítima, Ambort (2011:52).

Una de las categorías analíticas centrales en este cometido se refiere a la noción de “estrategias discursivas” que Wodak (2003:115) define como aquellas que surgen de un conjunto de prácticas más o menos interrelacionadas y más o menos intencionadas que un agente adopta con el fin de alcanzar un determinado objetivo. Las “estrategias argumentativas”, que suponen una especificidad de éstas, son aquellas a través de las cuales los hablantes categorizan, clasifican o definen las características de las personas o de las instituciones intentando fundamentar sus afirmaciones, Vasilachis (2003:101).

La cualidad distintiva del discurso político se ubica en su carácter “polémico”. La enunciación política es inseparable de la construcción de un “adversario”. Esto significa:

“que todo acto de enunciación política supone necesariamente que existen otros actos de enunciación, reales o posibles, opuestos al propio. En cierto modo, todo acto de enunciación política a la vez es una réplica y supone (o anticipa) una réplica. Metafóricamente, podemos decir que todo discurso político está habitado por *Otro Negativo*. Pero como todo discurso, el discurso político construye *Otro Positivo*, aquél al que el discurso está dirigido. En consecuencia, de lo que se trata en definitiva es de

una suerte de desdoblamiento que se sitúa en la destinación. Podemos decir que el imaginario político supone no menos de dos destinatarios: uno *positivo* y otro *negativo*. El discurso político se dirige a ambos al mismo tiempo, Verón (1987:16)”.

El “destinatario positivo”, continúa el autor, es esa posición del campo que corresponde a un receptor que participa de las mismas ideas, adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador: es ante nada “el partidario” o “prodestinatario”. La relación entre ambos cobra en el discurso político, la forma característica de una entidad que llamamos “colectivo de identificación” que se expresa en un “nosotros” inclusivo.

El “destinatario negativo” está, por supuesto, excluido de dicho colectivo: de hecho, esta exclusión es la definición misma de este “contradestinatario”. El lazo con éste reposa, por parte del enunciador, en la hipótesis de una inversión de la creencia: lo que es verdadero o bueno para el enunciador es falso o malo para el contradestinatario e inversamente; “en verdad ese otro discurso que habita todo discurso político no es otra cosa que la presencia, siempre presente, de la lectura destructiva que define la posición del adversario, Verón (1987:17)”.

Pero el análisis del discurso político revela la existencia de un tercer tipo de destinatario que surge de una característica estructural de las democracias occidentales, a saber: la presencia de sectores de la ciudadanía que se mantienen, en cierto modo, “fuera del juego” y que, en los procesos electorales, son identificados como los “indecisos”. Si la figura del prodestinatario está asociada a la presunción de creencia y la del contradestinatario a una inversión de ella, la de los indecisos tiene, en este discurso, el carácter de una hipótesis de suspensión de la creencia. Se designa a esta posición como la del “paradestinatario”<sup>9</sup>.

Así, las funciones del discurso político son, y ésta es su segunda cualidad distintiva, “múltiples”: efectivamente, es un discurso de

---

<sup>9</sup> Para profundizar sobre la noción de paradestinatario ver Verón (1987:17).

“refuerzo” en relación al prodestinatario, “de polémica” con el contradestinatario y, finalmente, “de persuasión” en lo concerniente al paradestinatario. “En la economía discursiva de los intercambios políticos, remata Verón (1987:18), las tres funciones son igualmente importantes”.

Nos hemos detenido en esta breve caracterización porque en el caso concreto interesa analizar de conformidad a los objetivos planteados las cualidades y aptitudes que el discurso del gobierno kirchnerista atribuye al FMI (“contra-destinatario”) a lo largo del proceso de canje y las estrategias argumentativas que utiliza para ligarlo al pasado neoliberal argentino. Esta investigación parte de presuponer que dicha tarea permitirá dar cuenta de las cualidades que el gobierno atribuye a sus “pro” y “para” destinatarios en la construcción de su identidad política y, a su vez y en un grado mayor de abstracción, de aquellas propias que atribuye a un emergente Estado post-neoliberal en Argentina.

Corresponde advertir en este sentido que, tal como dice Bourdieu<sup>10</sup>, los discursos constituyeron una parte significativa de los recursos que se desplegaron a la hora de imponer, extender y legitimar el proyecto neoliberal. El eje de este proyecto como discurso fue un “paradigma argumentativo” -en términos de Ambort (2011:55)- que justificó el desmantelamiento del Estado de bienestar en tanto entidad ineficiente económicamente, reñida con la democracia e injusta socialmente.

Una de las consecuencias de este desmantelamiento fue una reelaboración de los límites estructurales entre los diversos espacios del universo social. En particular existió, de conformidad a Fairclough (2003:187), una reestructuración de las relaciones entre el campo económico y los no económicos que implicó una extensa colonización de los segundos por parte del primero. Esta colonización se manifestó en el

---

<sup>10</sup> Citado por Fairclough (2003:188).

plano político a través de la proliferación de un discurso de tipo “tecnocrático”.

Si bien éste estuvo presente desde el surgimiento mismo del liberalismo, a partir de la década del 70 adquirió características propias relacionadas con la difusión de las teorías monetaristas norteamericanas y en estrecha colaboración con los organismos financieros multinacionales<sup>11</sup>. El discurso tecnocrático se identifica porque implanta su validez desde el saber económico. Por ello, presenta sus conclusiones de forma definitiva, válidas por el peso de la propia evidencia técnica. Demarca, asimismo, una frontera entre los expertos y todos aquellos que no saben o se confunden al no tener los elementos de juicios pertinentes. Estos últimos son “la gente”, un colectivo difuso que incluye a las personas comunes sin formación económica, o bien las autoridades políticas que, precisamente, al carecer de la claridad propia del conocimiento tecnocrático no pueden advertir las opciones correctas al momento de tomar una decisión.

Ahora bien, frente a este discurso neoliberal aparecieron en los últimos años distintos procesos de “resistencia”. La colonización discursiva, señala Fairclough (2003:190), nunca es un proyecto sencillo y unidireccional; existen, en efecto, mecanismos de apropiación que pueden conducir a varios resultados y que van desde la asimilación aquiescente, a formas de resistencias tácitas hasta otras de carácter más abiertas. En el caso concreto, entendemos que los discursos del gobierno argentino durante el canje se enmarcaron en este último concepto y, consecuentemente, presuponemos que supusieron una redefinición de los límites entre los campos discursivos económico y político en el sentido inverso al señalado.

Esta presuposición se asienta en los elementos aportados por los antecedentes bibliográficos sobre la materia. En este orden de ideas, advierte Martínez (2011:110), que los discursos kirchneristas ya desde la

---

<sup>11</sup> Para profundizar sobre “discurso tecnocrático” en el período de hegemonía neoliberal en Argentina ver capítulo segundo de Martínez (2011:29 y ss).

campaña del 2003 se presentaban como una formación discursiva en la que la dimensión adversativa, que en general caracteriza al discurso político, adquiere una presencia intensa: “éste es un contraste significativo en relación al discurso neoliberal de los 90 y una estrategia crucial en su construcción de identidad política”:

“El litigio, continúa, adquiere en los discursos kirchneristas un carácter regular; en particular, en la necesidad de diferenciarse de las modalidades neoliberales colectivamente repudiadas a partir del 2001”.

Otra de las cualidades de este discurso se vincula a la construcción permanente, como estrategia de diferenciación simbólica respecto a los 90, de adversarios internos o externos “que es necesario rápidamente vencer” (FMI, oligarquía, Clarín, etc) y de pares conceptuales entendidos como irremediabilmente antagónicos (progresista/neoliberal, izquierda/derecha, democracia/totalitarismo, etc). Esta sucesión de antagonismos, dice Martínez (2011:110), “instaura la idea de litigio como principal articulador de las narraciones políticas (kirchneristas)”.

Un último elemento a considerar se relaciona a la existencia al inicio del canje de un extendido discurso que entendía que los ajustes estructurales propios de los programas del FMI no sólo no prevenían las crisis económicas sino que ellos mismos las causaban o, al menos, las agravaban al mismo tiempo que transferían los recursos desde los sectores sociales, regiones y países menos favorecidos a los más favorecidos. Este discurso provenía de una serie de trabajos académicos políticamente heterogéneos que Kulfas y Schorr (2003) engloba dentro de la categoría de “críticos heterodoxos” al FMI<sup>12</sup>.

---

<sup>12</sup> Weisbrot (2002), Weisbrot y Cibils (2002), Weisbrot y Baker (2002), Stiglitz (2002), Damill, Frenkel y Juvenal (2005), Damill, Frenkel y Rapetti (2005), Kulfas y Schorr (2003) y Rapoport (2010).

Se pretende, en el caso concreto, observar las estrategias argumentativas a través de las cuáles el gobierno construyó al Fondo como un adversario “que es necesario rápidamente vencer” y el papel que le atribuyó en esta construcción a los recortes del gasto público prescriptos por el organismo. Se cree que este análisis aportará datos para comprender el proceso de construcción política del kirchnerismo naciente y, más relevante aún, para desentrañar cualidades y posibles contradicciones de un emergente Estado post-neoliberal en Argentina.

#### **IV- Estructura y objetivos de investigación.**

Teniendo en cuenta la problemática y las dimensiones de análisis planteadas, es posible enunciar a continuación cuatro objetivos de investigación que ordenan el presente trabajo de principio a fin; en efecto, éste procura:

1- Reconstruir las relaciones entre las autoridades nacionales y las del FMI en el tiempo inmediatamente anterior al inicio del canje, y con la finalidad de delinear su participación en el diseño del Estado neoliberal de los años 90.

2- Reconstruir históricamente el proceso de canje en términos de un espacio social en el que compiten el gobierno nacional, el Fondo y los acreedores externos.

3- Dar cuenta de las estrategias que las autoridades argentinas activaron al momento de perseguir sus intereses en el canje, en general, y para lograr, en particular, la aceptación al mismo por parte de los acreedores sin contar con el aval del FMI.

4- Presentar las cualidades y aptitudes que el discurso del gobierno kirchnerista atribuyó al FMI a lo largo del proceso abordado y las estrategias que utilizó para, por un lado, ligarlo al pasado neoliberal

argentino y, por otro y desde allí, construir su identidad política en oposición al mismo.

Se entiende que el desarrollo de estos objetivos permitirá, en un mayor grado de abstracción, reflexionar sobre los rasgos de continuidad y de quiebre en el Estado nacional anterior y posterior a la crisis del 2001.

A excepción del primer objetivo, en el cual se utilizan fuente de datos secundarias (en concreto bibliografía autorizada sobre la materia), en los demás, el análisis se sustenta en artículos del diario Clarín referentes al canje y editados entre mayo del 2003 (asunción del presidente Kirchner) y marzo del 2005 (finalización del canje). Se trata de un material documental compuesto por 586 artículos<sup>13</sup> que describen con especial detenimiento lo que día a día iba sucediendo en las negociaciones.

Distintos autores<sup>14</sup> coinciden en señalar que en este período la postura de Clarín con respecto al oficialismo era “neutra-positiva”. Asimismo, observan que a diferencia de lo que acontece actualmente, el Diario operaba por entonces como un agente del campo periodístico con implicancias en el político y no directamente como uno más de este último. Siendo conscientes de esto, desde el inicio del trabajo se intentó neutralizar, con mayor o menor éxito, posibles sesgamientos ideológicos a través de un constante proceso reflexivo sobre los valores de la información que a cada paso se cotejó.

Corresponde, ahora, observar que la investigación se divide en cinco capítulos. El primero de carácter teórico y los otros cuatro restantes que se ordenan en función de cada uno de los objetivos planteados. Su contenido es el siguiente:

*Capítulo 1º:* muestra que la deuda externa constituye un fenómeno analítico particularmente propicio para analizar las características y posibles contradicciones de un emergente Estado post-neoliberal en

---

<sup>13</sup> Ver anexo de la investigación.

<sup>14</sup> Entre otros, Martínez (2011) y Majul (2008).



Argentina. Presenta, en este sentido y en base a ella, un modelo teórico apto para delinear las cualidades que adquirió el Estado neoliberal previo al estallido de la crisis del 2001 y el papel del Fondo en su construcción. Da cuenta de sus características definitorias y de sus vínculos estructurales-históricos con el gobierno argentino y los acreedores de la deuda en *default*.

*Capítulo 2°*: tomando como eje la deuda externa, exhibe las características centrales del Estado neoliberal de los 90. Pone en práctica el modelo teórico expuesto en el capítulo anterior. Delinea, así, las relaciones entre las autoridades argentinas y las del FMI en el tiempo inmediatamente anterior al inicio de la crisis del 2001 y las reformas legales que de dicha relación se desprendieron. Da cuenta del vínculo existente entre estos fenómenos y la profunda reestructuración que sufrió la sociedad argentina por entonces. Muestra, en esta dirección, el papel de la deuda externa, por un lado, en la redistribución de recursos entre las fracciones del capital y el trabajo, y por otro, en el colapso del régimen de convertibilidad. Su contenido se sustenta en fuentes de datos secundarias prestando especial atención a los desarrollos efectuados por Takagi (2004) y Basualdo (2010).

*Capítulo 3°*: reconstruye el canje argentino 2003-2005 en términos de un espacio social donde los distintos agentes involucrados compitieron entre sí en defensa de sus intereses y con la intención última de influir en las decisiones que adoptase el Estado nacional al respecto. Reduce la complejidad del proceso centrándose en tres agentes cuya trayectoria, vínculos y posición al momento del inicio del canje se han demarcado en los capítulos anteriores: “gobierno deudor”, representado mayormente por el ejecutivo nacional, “FMI” y “acreedores” organizados en distintas asociaciones de bonistas. Explica, a partir de la propia reconstrucción, los acontecimientos que devinieron en la ruptura de las autoridades nacionales y las del Fondo. Utiliza como fuente de datos el corpus de artículos recolectado.

*Capítulo 4°:* exhibe las estrategias que el gobierno argentino desplegó al momento de perseguir sus objetivos en el canje, en general, y para lograr, en particular, la aceptación al mismo por parte de los acreedores sin contar con el aval del FMI. Más concretamente, y siguiendo los presupuestos y dimensiones teóricas introducidas, da cuenta de cómo el gobierno usó estratégicamente a los efectos señalados su capital económico, cultural y social. No se trata de un análisis meramente estático sino de uno dinámico que posibilita mostrar cómo el gobierno construyó dichos capitales a lo largo del período objeto de estudio. Sustenta, desde el punto de vista metodológico, su desarrollo en un proceso de abstracción de la reconstrucción histórica efectuada precedentemente y en nuevos datos que surgen de los diarios recopilados.

*Capítulo 5°:* presenta las estrategias argumentativas a través de las cuáles los representantes del gobierno nacional ataron al FMI al pasado neoliberal argentino y construyeron su identidad política en oposición a él. Observa cómo dichas estrategias fueron utilizadas para movilizar a la opinión pública a favor de su posición en el canje y en contra de aquella propia de los acreedores. Presta especial atención a las representaciones que las autoridades efectuaron de las recetas de política económica prescriptas por el Fondo y su participación en la gestación de la crisis del 2001. Utiliza a estos efectos una muestra de aproximadamente 40 discursos de Kirchner y el ministro Lavagna reproducidos en los artículos recolectados y los analiza en base a herramientas metodológicas propias del análisis de discurso.

*Conclusiones:* efectúa una síntesis de los resultados obtenidos a lo largo del trabajo tendiente a dar respuesta a la pregunta de investigación planteada<sup>15</sup>. Reflexiona, en base a un proceso de abstracción del desarrollo

---

<sup>15</sup> Vgr. “¿Cuáles fueron las estrategias que las autoridades nacionales desplegaron a la hora de alcanzar este desenlace teniendo en cuenta que todos los procesos que con anterioridad se habían intentado realizar de manera semejante habían fracasado?”.

empírico realizado en sus capítulos, sobre rasgos de continuidad y quiebre en el Estado argentino anterior y posterior a la crisis del 2001.

## **CAPÍTULO I.**

### **DIMENSIONES TEÓRICAS DE ANÁLISIS:**

**El canje de la deuda como un fenómeno analíticamente apropiado para desentrañar las características de un emergente Estado post-neoliberal.**

#### **I- Introducción.**

Este capítulo presenta un modelo teórico que se entiende adecuado para comprender las características que asumió el Estado argentino en el tiempo inmediatamente anterior al inicio del canje y tomando como eje analítico a la deuda externa.

Define, asimismo, los vínculos y las cualidades sobresalientes del “FMI”, del “gobierno deudor” y de los “acreedores externos” en tanto agentes centrales y en competencia en el proceso político de negociación de la deuda.

Es importante, por último, señalar que estas partes no constituyen compartimentos estancos sino una suerte de rompecabezas en el que, por un lado, cada una de ellas es dependiente de las restantes y, por otro, se siembran elementos históricos que trascienden al plano meramente conceptual pero que son necesarios para comprender el desarrollo empírico que se efectúa en los sucesivos capítulos de la investigación.

#### **II- La globalización del capitalismo financiero: categorías teóricas generales.**

Visto desde lejos, el capitalismo, en tanto modo de producción hegemónico, se presenta desde hace siglos como único y homogéneo. Ahora bien, desde más cerca comienzan a observarse fragmentaciones y

heterogeneidad e incluso, aún hoy, espacios y tiempos que no han sido totalmente colonizados por su lógica de acumulación. Esto cobra relevancia para el presente trabajo en cuanto permite advertir de la existencia de una serie de tipos y períodos en el desarrollo histórico de este modo de producción.

Es, en esta dirección, comúnmente aceptado en la teoría social la división de la historia del capitalismo en los países centrales en tres grandes períodos: uno primero, que se inicia en el siglo XIX y finaliza aproximadamente en la década del 30; uno segundo, que va desde ésta hasta los años 70; y uno tercero, que comienza por entonces y se extiende hasta la actualidad. Estos períodos se caracterizan por poseer una organización de la fuerza del trabajo, del capital y del Estado relativamente autónoma. También, por ser ordenados a partir de una determinada doctrina económica y social.

En efecto, durante el primero de ellos existió una clara primacía en el ámbito político y académico de las teorías con base en los presupuestos del liberalismo clásico y neoclásico, durante el segundo estos fueron reemplazados por aquellos propios del keynesianismo y, finalmente, durante el tercero por los del neoliberalismo. A diferencia de los anteriores, esta última doctrina adquirió una hegemonía tal, que este período suele conocerse lisa y llanamente, como el período de la “globalización neoliberal”.

Esta primera aproximación teórica al fenómeno bajo estudio es fundamental en tanto nos aleja de forma tajante de todas aquellas investigaciones que tienden a analizar estas doctrinas de manera abstracta y desvinculada de la historia del modo de producción. Se parte, en esta dirección, de la premisa fundacional del paradigma crítico que considera a las ideas y a lo material en el marco de una constante relación dialéctica.

Esta premisa general, sumamente vaga, cobra aquí al menos los siguientes sentidos y funciones prácticas.

En el máximo grado de abstracción, es decir considerando a la realidad social de conformidad a una escala tempo-espacial particularmente amplia, esta premisa lleva a pensar al liberalismo, al keynesianismo y al neoliberalismo como “producto” y “productores” del desarrollo del capitalismo en un momento histórico dado. Marx, señala Rodríguez Vargas (2005:16), analizaba los fenómenos sociales a partir del sistema de producción. En ese sentido determinaba lo justo e injusto de una política económica o de una demanda patronal u obrera: “es *justo* si es necesario e inevitable<sup>16</sup> para el sistema, si es acorde con las leyes generales del capitalismo (...) de lo contrario es *injusto* y afecta al sistema y al capital”.

Desde allí se puede enunciar el *primer postulado* que guía este trabajo. El keynesianismo y el neoliberalismo ascendieron como doctrinas económicas sociales en los años 30 y 70, respectivamente, en tanto permitieron asegurar la reproducción del modo de producción dominante que había entrado en crisis.

En efecto, el abandono por parte de las potencias occidentales de las teorías liberales que habían dirigido sus políticas desde el siglo XIX en adelante obedeció a una serie de acontecimientos, calificados por Heydebrand (2003b:102), como “cataclísmicos” (vgr. primera y segunda guerra mundial, revolución comunista, la aparición del fascismo y el nacionalsocialismo, la agudización de la “cuestión social” y el crack del '29). Sólo a conciencia de la intensidad de estos acontecimientos, dice el autor, es que es posible entender porqué la burguesía aceptó detener la internacionalización del capital y repartir parte de sus ganancias.

Con el neoliberalismo sucedió otro tanto, aunque el rumbo que adquirió el modelo fue exactamente el inverso al anterior. El desplazamiento del

---

<sup>16</sup> Estos términos -“necesario e inevitable”- se consideran inapropiados si dan lugar a pensar al cambio en términos mecánicos, evolutivos e inherentes a la propia estructura social.

keynesianismo y el consecuente ascenso del neoliberalismo, se produjo en un momento en el cual la reproducción del modo de producción hegemónico se encontraba amenazada tanto hacia el interior como hacia el exterior (vgr. guerra fría) de los países de occidente. La “revolución conservadora” de finales de los años 70 y principios de los 80, y éste es el *segundo postulado* que guía esta investigación, estuvo destinada a superar la crisis del Estado de bienestar y a alejar definitivamente la posible expansión del comunismo.

Es importante resaltar en este sentido que las ideas de libertad individual y dignidad del ser humano, rescatadas del liberalismo clásico, se erigen como la base política del neoliberalismo junto con la noción de democracia. Sus promotores entienden que estos conceptos, constitutivos por excelencia del *ethos* occidental, se ven vulnerados por todos aquellos regímenes que propugnan una mayor o menor intervención del Estado en la vida social; o dicho de otro y en sentido contrario, el libre mercado es el único mecanismo que puede asegurarlos plenamente. Las nociones de futurismo científico-tecnológico, cooperación global y crecimiento económico indefinido aparecen también como pilares de la globalización neoliberal.

Se considera que ésta -y como *tercer postulado*- es un período histórico en cuyo núcleo se presenta el ascenso y la hegemonía del capitalismo “financiero” por sobre el “productivo” y el “comercial”. Estos tipos de capitalismo se diferencian entre sí en tanto cada uno de ellos posee una “lógica de acumulación” relativamente autónoma. Así, en el segundo caso, la acumulación del capital se realiza a través de la producción de bienes y servicios, es decir a partir del valor agregado que deviene de la transformación de la materia prima, en el tercero por medio de la cadena de intercambio de esos bienes y servicios que en cada transacción o transferencia agrega valor a los mismos y en el primero, a través de la

circulación de las finanzas cuyos elementos más distintivos son el dinero, las tasas de cambio e interés (vgr. acumulación vía “valorización financiera”).

Es relevante mencionar que desde sus primeros escritos Marx advertía de esta diferenciación. En efecto, distinguía entre circulación “Mercancía-Dinero-Mercancía” (MDM) propia del capitalismo comercial y la circulación “Dinero-Mercancía-Dinero” (DMD) distintiva del financiero, Heydebrand (2003:97). El valor agregado que permite la acumulación en este último deviene de la “renta financiera” que se obtiene a partir de tasas de interés y cambio diferenciadas que se van imputando en dicha circulación. Como bien dice Lavagna (1999:17) en este campo el “dinero se hace jugando con el dinero”. Efectivamente, en el capitalismo financiero el dinero puede acumularse sin siquiera tocar la producción o el trabajo. Se trata de un tipo de capital especialmente “líquido”, “flexible”, “fungible”, “volátil” e “inmaterial” que ha hecho eclosión en las últimas décadas de la mano de la revolución informática y electrónica.

En el máximo grado de abstracción se considera al neoliberalismo, -y éste es el *cuarto postulado* que guía este trabajo- como aquella doctrina que permitió a esta clase de capital liberarse de antigua regulaciones, fluir más libremente de una frontera nacional a otra y, desde allí, subordinar a su lógica a los otros dos tipos mencionados. En este sentido, explica Frenkel (2003:95), la globalización del capitalismo financiero es un proceso histórico que puede ser pensado en dos dimensiones:

“En una, la globalización está representada por el creciente volumen de transacciones financieras a través de las fronteras. En la otra dimensión, es la secuencia de reformas institucionales y legales (de corte neoliberal) que se fueron realizando para liberalizar y des-regular movimientos internacionales de capital y los sistemas financieros nacionales (...) *los avances cuantitativos y los cambios institucionales y legales se incentivaron mutuamente*” (el resaltado es nuestro).



El ascenso del neoliberalismo en la década de los 70 es inseparable de lo que el autor citado denomina el “moderno proceso de globalización financiera”. Se entiende, como *quinto postulado*, que a medida que el capital financiero se transnacionalizó y concentró en un grupo relativamente pequeño de poderosos agentes, los nuevos preceptos neoliberales se fueron diseminado por el mundo y, viceversa.

Obsérvese que esta lógica de razonamiento no supone sino una particularización al caso concreto del nexo dialéctico básico entre la “acumulación de capital” y “las reformas políticas tendientes a posibilitar dicha acumulación”. Se trata de una premisa central, en tanto traza un puente analítico entre el estudio del neoliberalismo y el del proceso histórico de la globalización del capitalismo financiero. En América Latina este proceso, y como *sexto postulado*, estuvo indisolublemente ligado a la “deuda externa”. Esto es así, al menos por tres razones.

En primer lugar, porque el acelerado endeudamiento que los Estados de la región sufrieron desde mediados de la década de los 70 también se visualizó, con distinto grado de intensidad, en diferentes países de desarrollo intermedio de Europa del Este, África, Asia y Oceanía. Los fenómenos de este alcance y profundidad no se suceden de manera accidental y a través de factores meramente endógenos. Los programas de reforma con base en los preceptos de la nueva doctrina económica-social fueron, sin ninguna duda, uno de los factores que contribuyeron a producir este desenlace.

En segundo lugar, ya que la deuda externa fue acompañada por la proliferación de un conjunto de prácticas especulativas analíticamente asociadas a los fenómenos de des-industrialización, fuga, centralización y concentración de capitales y, consecuentemente, a las profundas

transformaciones estructurales que experimentaron las sociedades latinoamericanas bajo los preceptos de la nueva economía global.

En tercer lugar, porque la deuda se convirtió en un complejo dispositivo de poder en virtud del cual los organismos multilaterales de crédito, como las caras más visibles de una red de poderosos agentes, pudieron supervisar e influir sobre las políticas internas de los Estados hondamente endeudados; la deuda, se entiende, constituyó la principal puerta de entrada del neoliberalismo a la región.

En base a estos tres presupuestos generales se construye a continuación un modelo que se juzga teóricamente adecuado para analizar el neoliberalismo en Argentina.

### **III- Deuda externa y neoliberalismo en Argentina: categorías teóricas generales.**

La “deuda externa” no es un fenómeno meramente coyuntural y accesorio de la historia reciente Argentina sino uno que se relaciona estrechamente con las características que asumió el capitalismo durante la era de la globalización neoliberal -Kulfas y Schoor (2003:11)- y consecuentemente, particularmente propicio para analizar las cualidades que éste adquirió luego de la crisis del 2001.

Hasta mediados de la década del 70, el sistema financiero argentino estaba orientado hacia el interior de las fronteras nacionales, se encontraba fuertemente regulado por el BCRA y buscaba, mayormente, fomentar la producción industrial<sup>17</sup>. Durante el modelo de sustitución de importaciones, explica Basualdo (2000:17), se recurría al mercado financiero internacional:

---

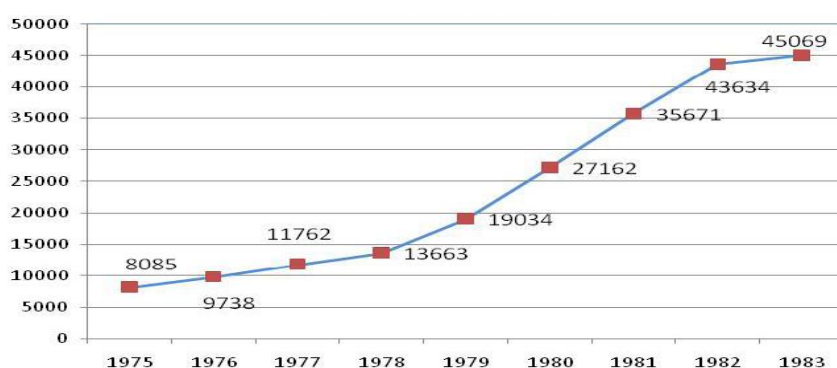
<sup>17</sup> Sobre las características del sistema financiero argentino durante el modelo de sustitución de importaciones ver Manzo (2011a y 2011g) y Marongiu (2007).

“casi exclusivamente cuando las *importaciones superaban las exportaciones*, siendo esta última una variable de crucial importancia y en base a la cual la oligarquía agropecuaria pampeana expresaba su veto al predominio industrial. Estas disputas entre el espacio urbano y el rural se sustentaban en una *producción industrial que era la actividad central* pero vinculada al abastecimiento del mercado interno y *demandante de cuantiosas importaciones*, y en un *sector agropecuario que era proveedor fundamental de las divisas* con las que se adquirían los bienes importados. En este marco, el resultado de la balanza comercial expresaba la pugna entre ambos sectores, irrumpiendo periódicamente *déficits que generaban una crisis en la balanza de pagos y procesos recesivos*” (el resaltado es nuestro).

Efectivamente, como bien señala el autor, durante décadas el endeudamiento en Argentina se generaba casi exclusivamente como consecuencia de un desfasaje en la balanza comercial; esto es, se recurría al mercado financiero internacional cuando las divisas generadas por las exportaciones agrícolas-ganaderas no lograban cubrir las necesarias para satisfacer las importaciones requeridas por la industria radicada en el territorio nacional. Estos déficit que se producían “periódicamente” rompían con el macro-equilibrio propio del modelo y derivaban, en última instancia, en una “crisis en la balanza de pagos y procesos recesivos” como los acaecidos en 1975 que preanunciaron el golpe de Estado de 1976-1983.

Bajo su vigencia esta dinámica se alteró. El endeudamiento ya no siguió la lógica precedente. Esto es así, porque la deuda externa argentina, y tal como se observa en el gráfico siguiente, se acrecentó abrupta y significativamente en un momento en el cual las exportaciones financiaban con holgura a las importaciones y existía una disponibilidad de reservas internacionales en manos del BCRA inédita -en 1979 de más de 10 mil millones de dólares, Olmos (2006:100)-.

**Gráfico N° 1.1:**  
**Deuda externa argentina de 1975 a 1983 (en millones de dólares).**

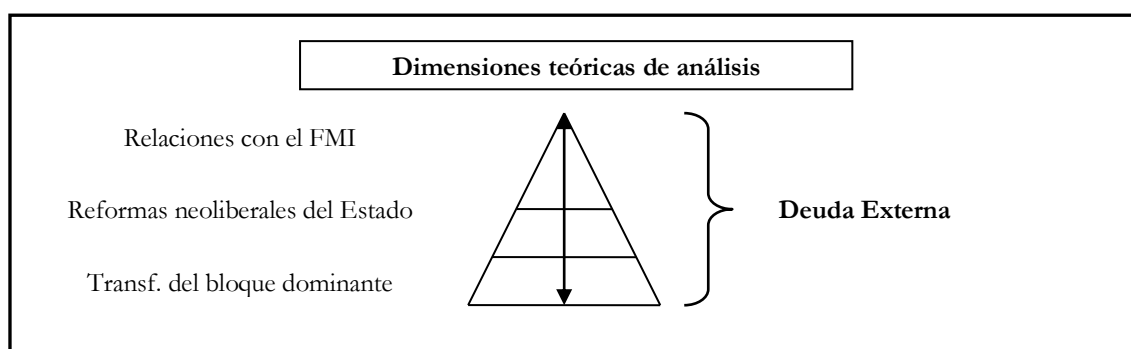


Fuente: Marongiu (2007:13), sobre datos del BCRA

Este acrecentamiento fue producto y productor de un cambio en tres dimensiones centrales para esta investigación: a) la relación de las autoridades nacionales y las del FMI; b) la reforma del Estado en consonancia con los presupuestos del neoliberalismo; c) la alteración del patrón de acumulación y, consecuentemente, del bloque dominante propio del modelo sustitutivo de importaciones.

En base a estas dimensiones se presenta a continuación un sencillo modelo teórico que permitirá delinear características estructurales del período neoliberal argentino (capítulo 2°) con el objetivo de, y una vez analizado el proceso de canje (capítulos 3° al 5°), poder compararlas con aquellas propias de un emergente Estado post-neoliberal.

**Gráfico N° 1.2:**  
**Modelo teórico de análisis: deuda externa y neoliberalismo.**



Fuente: elaboración propia.

La deuda externa aparece como eje del modelo y en un vínculo dialéctico con las aludidas dimensiones que se pasan ahora a conceptualizar:

1- *Relaciones entre las autoridades argentinas y las del Fondo*: se desarrolla este punto en el título siguiente. Basta aquí señalar que a partir de la dictadura militar de 1976 estas relaciones se intensificaron decididamente hasta el punto tal que puede afirmarse que el FMI tuvo incidencia en todos los programas económicos que se ensayaron en el país desde entonces y hasta principios del siglo XXI.

Esto no quiere decir que estos programas hayan sido resultado de un proceso de cambio unidireccional en el que esta institución proponía un tipo de reforma y el gobierno de turno simplemente la implementaba; por el contrario, éstos incluyeron medidas de origen endógeno y adaptaciones particularmente relevantes a su recetario de políticas estandarizadas. Uno de los objetivos de la investigación es precisamente analizar estas relaciones en un contexto histórico concreto y dando cuenta de su complejidad.

De allí que se haya graficado el aludido modelo a partir de la figura de un triángulo con la intención de mostrar que la dimensión superior incide, pero no explica cabalmente a la inferior. En el caso de las dos restantes esta cuestión adquiere una importancia particular en tanto se considera, como se explica a continuación, que el Estado no es un mero reflejo de las fuerzas que estructuran la sociedad capitalista sino relativamente autónomo de ellas y como tal, con capacidades para transformarla.

2- *Reformas neoliberales del Estado*: se introducen, en primer término, una serie de nociones teóricas generales sobre el Estado y, en segundo término, otras específicas sobre las reformas neoliberales activadas en Argentina y su vínculo con la deuda externa.

El Estado, señala Sain (2007:131), “constituye una *estructura* cuya existencia así como la validez de sus ordenaciones se articulan dentro de un ámbito territorial delimitado, y cuya particularidad está determinada por el control monopólico y legítimo de los medios institucionales de administración gubernamental y del ejercicio legal y simbólico de la violencia a través del mantenimiento de un cierto orden social y político para el conjunto de esa unidad”<sup>18</sup>.

Ahora bien, explica el autor citado, el Estado no debe pensarse como “algo” externo, general y neutro en relación a dicho orden social tal como lo han hecho ciertas teorías liberales<sup>19</sup>; en éstas, observa Borón (1990:103), el Estado es presentado como “un arbitro imparcial que supervisa la competencia entre diversas coaliciones (...) como la expresión de un orden social eminentemente consensual y representativo de la totalidad de la nación, y como el mercado neutral en el que los individuos y grupos intercambian poder e influencia”. Esta apariencia de externalidad, generalidad y neutralidad encubre, en verdad, las relaciones de poder y dominación que estructuran las sociedades capitalistas.

Pero tampoco, advierte Sain (2007:153), debe pensarse al Estado como una instancia únicamente orientada al mantenimiento de las condiciones institucionales necesarias para perpetuar el capitalismo y potenciar el régimen de acumulación de la burguesía tal como lo han hecho ciertas corrientes marxistas<sup>20</sup>. El paradigma crítico, dice Borón (1990:104), no ha

---

<sup>18</sup> “En este sentido puede decirse que existe un Estado donde hay 1) *un aparato institucional de gobierno*, que ejerce el dominio gubernamental sobre 2) *un determinado territorio*, cuya autoridad se respalda en el funcionamiento de 3) *un sistema legal impersonal y unificado*, y en la capacidad de concentrar y, eventualmente, utilizar 4) *la fuerza física* y 5) el *dominio simbólico* para imponer sus reglamentaciones, Sain (2007:132)”.

<sup>19</sup> Los autores se refieren específicamente a las teorías denominadas en ciencias políticas como “pluralistas”. Tal como advierte Mann (1997:73) a diferencia de otros enfoques que procuran estudiar distintos tipos de Estados: “la teoría pluralista pretende explicar sólo los modernos Estados democráticos. El pluralismo es la democracia liberal (en especial la norteamericana) vista desde sí misma”.

<sup>20</sup> Los autores se refieren específicamente a las corrientes comúnmente denominadas como “marxistas instrumentalistas” o, en términos de Hobson (2000: 114 y ss), “marxistas ortodoxos”.

sido inmune a las deformaciones producidas por una concepción instrumentalista del Estado que lo reduce a una simple herramienta permanentemente controlada por la clase dominante; si en las teorías liberales el Estado:

“proyectaba la cándida imagen de un mercado de hombres libres e iguales, en la vulgata economicista sólo refleja -de manera inmediata y mecánica- el predominio monolítico de la clase dominante (...) el acendrado economicismo de ambas perspectivas remata en la nulificación del Estado, privado por completo de iniciativa *autónoma*: reflejo especular del mercado o simplemente, instrumento dócil de la clase dominante”.

Se considera, consecuentemente en esta investigación y como ya se mencionó, que el Estado es relativamente autónomo del desarrollo de las fuerzas productivas que lo estructuran<sup>21</sup>. Dos cuestiones a aclarar al respecto: la primera vinculada a la “naturaleza” y la segunda “al grado” de dicha autonomía.

Mann (1997:75) y Skocpol (1990) observan la existencia de dos grandes formas de concebir la naturaleza de la autonomía del Estado. En primer lugar, aparece aquella propia de los teóricos que hacen hincapié en los grupos de elites y que conciben al Estado como un “actor”; estos teóricos “destacan que el poder de las elites se origina en otro lugar, en la sociedad civil (...). De ahí que los elitistas consideren el poder político (en el marco de) una relación dinámica entre el Estado y la sociedad civil, lo cual es sin duda correcto”.

Los elitistas invierten de este modo la lógica analítica de los autores liberales pluralistas y de los marxistas instrumentalistas: “el poder distributivo irradia ahora desde el Estado, no hacia él, Mann (1997:76)”. El

---

<sup>21</sup> En el marxismo instrumentalista “el Estado y la vida política, al igual que la ideología son concebidos como meros reflejo del desarrollo de las fuerzas productivas, clausurando la posibilidad de recuperar la dialéctica complejidad de los nexos entre economía y política, Borón (1990:105)”.



mismo deja de ser considerado un mero “lugar” y se convierte, así, en un “actor”: ya no es más una arena en la cual los distintos actores sociales ejercen el poder (pluralistas) o un mero instrumento de la clase dominante (marxismo instrumentalista); el Estado es ahora “un lugar y, al mismo tiempo, un actor”<sup>22</sup>.

Ahora bien, existe una “autonomía” conceptualmente distinta y que supone un nuevo nivel de análisis en relación al precedente. Skocpol, dice Mann (1997:80), ha llevado un paso más allá la revisión de la autonomía del Estado; “recordemos su aserto: el Estado es una *estructura* con lógica e intereses propios (...). La autonomía del Estado residiría menos en la autonomía de las elites que en la lógica autónoma de unas determinadas instituciones políticas, surgidas en el curso de anteriores luchas de poder y luego institucionalizadas que, a su vez, influyen en luchas actuales”, y concluye, “estamos pues, ante un poder del Estado, aunque raramente ante un poder de elite”.

En igual dirección se expresa Sain (2007:157-158) explicando a Skocpol. Las instituciones que conforman la estructura del Estado, observa, no son sólo un reflejo de las relaciones de poder desarrolladas en y a través de su seno. Con mayor o menor relieve y gravitación las instituciones del Estado también inciden sobre la sociedad y, particularmente, sobre la política.

“Es decir, las instituciones y el Estado son una *instancia estructurada* y, al mismo tiempo, *estructurante* dentro del escenario social y político; esto es, una instancia que enmarca y

---

<sup>22</sup> El Estado es un “actor” en tanto posee objetivos, recursos e intereses propios y, como tales, relativamente independientes de cualquier grupo social. A fin de mostrar esta clase de autonomía estatal, Skocpol (1990), hecha mano a una serie de trabajos empíricos, que agrupa en dos grandes clases: por un lado, están aquellos estudios que analizan Estados autoritarios (vgr. dictaduras militares como las de América Latina) y por otro lado, aquellos que se focalizan en Estados democráticos (vgr. Inglaterra y Estados Unidos). En ambos casos existe autonomía, toda vez que el Estado desarrolla transformaciones con relativa independencia de los fines y recursos del resto de los grupos sociales. La diferencia entre uno y otro clase de Estado no es de “tipo” sino de “grado”: en el primer caso (Estados autoritarios), la autonomía estatal es mayor y aparece con más claridad-visibilidad que en el segundo (Estados democráticos).



expresa las relaciones de poder canalizadas a través de y en su seno, al mismo tiempo que produce efectos importantes sobre la vida política de las sociedades e intervienen activamente en la reproducción del sistema”.

Esta concepción de la naturaleza de la autonomía estatal es fundamental al momento de distinguir entre las nociones de “Estado” y “gobierno”. El Estado, de conformidad hasta lo aquí expuesto, es una estructura conformada por una serie de instituciones moldeadas al compás de las luchas de poder que surcan las sociedades capitalistas y como tal, relativamente autónomo de las clases sociales que en ella se desenvuelven. El gobierno, de acuerdo a O’Donell<sup>23</sup>, configura la instancia constituida “por las posiciones en la cúpula de las instituciones del Estado”.

En esta investigación se pretende, precisamente, analizar cómo las prácticas de los agentes que representaban al gobierno argentino al momento del canje de la deuda contribuyeron -de qué forma y en qué grado- a modificar la estructura del Estado argentino propia de los años 90. Los vínculos existentes entre “Estado”, “gobierno” y “clases sociales” son abordados en el presente trabajo, y tal como se explica en el acápite siguiente, a partir de la noción de “bloque en el poder” de Poulantzas (1980, 1998) que Basualdo (2010) adapta y operacionaliza al estudio específico de la realidad histórica argentina<sup>24</sup>.

Se rechazan, de esta manera, a aquellas corrientes del paradigma crítico que plantean una relación instrumental y mecánica entre economía y política. Estas corrientes, dice Borón (1990:112), piensan al Estado como una “cosa” que hoy está en manos de una clase y mañana puede estarlo en manos de otra; éste se asienta, en realidad, “en mecanismos estructurales

---

<sup>23</sup> Citado por Sain (2007:137).

<sup>24</sup> Cabe advertir que Poulantzas entiende al Estado como una estructura relativamente autónoma de las clases sociales dominantes. Sain (2007:153) explica en este sentido que Poulantzas criticó a la perspectiva instrumentalista, en la que el Estado aparecía como un instrumento *-externo* y casi *cosificado*- de explotación de las clases dominantes sobre las clases subordinadas y reivindicó justamente el carácter relacional del poder social y el Estado.

que articulan y combina las necesidades de la acumulación capitalista con los imperativos emanados de los intereses universales de la sociedad”:

“No se trata, en consecuencia de un Estado que *es usado* por los capitalistas sino que *es* capitalista (Estado como estructura institucionalizada), algo completamente distinto y con una serie de implicaciones de naturaleza radicalmente diferentes”.

El problema real, continúa el autor citado, consiste en la determinación de los límites -siempre cambiantes y variables, pero omnipresentes- de la autonomía estatal: “sin el reconocimiento del sutil equilibrio existente entre sus condicionantes estructurales y sus capacidades de intervención autónoma el analista puede caer en dos errores simétricos e igualmente censurables: por un lado, recrear un mito hegeliano por el cual un Estado adquiere una autonomía total e ilimitada, y se convierte en el demiurgo de la historia. Por otro lado, -como en el ultrafuncionalismo de izquierda- dar origen a una fábula por el cual todas las intervenciones estatales son siempre conducentes a la incesante reproducción de la dominación capitalista, Borón (1990:119)”<sup>25</sup>.

Debe advertirse en este sentido, que el “grado de autonomía estatal” nunca puede determinarse en abstracto sino de conformidad a las circunstancias históricas particulares del caso que se analiza: “las condiciones, dice Skocpol<sup>26</sup>, de la autonomía estatal varían sectorial y temporalmente. Las aportaciones estatales autónomas tienen lugar en áreas de actuación política concretas y en momentos históricos determinados”. La posición que un Estado ocupa en el sistema mundial<sup>27</sup> y las rutas a partir

---

<sup>25</sup> Es oportuno aquí subrayar que la autonomía del Estado es siempre “relativa” con respecto al desarrollo de las fuerzas de producción a fin de evitar caer en un movimiento de tipo pendular tan común en las ciencias sociales: “Skocpol está tan obsesionada con demostrar la autonomía potencial del Estado de las fuerzas de la sociedad, en particular, de los actores de clases, como una generación previa de científicos y sociólogos lo estuvo con la importancia política de los partidos políticos -Friendland y Alford (1999:298)-”.

<sup>26</sup> Citada por Sain (2007:162).

<sup>27</sup> Wallerstein analiza el capitalismo en términos de un “sistema mundo” o de una “división internacional de capital y trabajo” Dicha división internacional ha sido reconfigurada

de las cuales el mismo ingresa a la modernidad, al capitalismo o, en el caso concreto, al neoliberalismo son fundamentales a la hora de indagar al respecto.

El neoliberalismo es, en esta dirección, una doctrina que parte de presuponer que la mejor manera de promover el desarrollo del ser humano y asegurar plenamente la vigencia de los valores democráticos consiste en permitir que el mercado regule el grueso de las relaciones sociales, Harvey (2007:6 y ss). Existe, así y desde el inicio, un vínculo analítico indisoluble entre la puesta en práctica del “neoliberalismo” y la “reforma del Estado” tendiente a eliminar cualquier barrera que pudiese llegar a afectar la libre circulación de bienes y servicios.

De allí debe seguirse que, el neoliberalismo no es sólo una doctrina que actualiza y redefine las premisas básicas del liberalismo a los nuevos tiempos sino, también y simultáneamente, un cuerpo de premisas teóricas orientadas a su aplicación práctica. El nexo entre la “teoría” y la “práctica” neoliberal se materializa fundamentalmente en programas de políticas cuyo contenido aparece definido, en buena medida, por los organismos multilaterales de crédito. El “Consenso de Washington” de 1989 se presenta, en este orden de ideas, como el intento más acabado de establecer un núcleo estandarizado de políticas de reformas neoliberales del Estado con destino a los países periféricos y semi-periféricos del sistema mundial.

En el capítulo segundo se analiza la implementación de este recetario en Argentina dividiendo la estructura del Estado nacional en seis áreas de reformas en las cuales el FMI tuvo activa participación durante los 90 - Takagi (2004), Manzo (2012)- y tomando como fuente de constatación

---

profundamente en la era de la globalización neoliberal. Entre otras cuestiones, estos cambios han importado que el “sistema interestatal”, como centro de las relaciones internacionales, haya ido perdiendo su casi exclusiva hegemonía frente a la emergencia de agentes transnacionales sumamente poderosos (vgr. FMI). De allí que Sousa Santos (2005:267 y ss) entienda que en las últimas décadas se asiste a un *Sistema Mundial en Transición (SMET)* que debe diferenciarse del *Sistema Mundial Moderno (SMM)* que dominó en los últimos siglos.

empírica las leyes a partir de las cuales estas reformas se instrumentalizaron<sup>28</sup>.

Ahora bien, dichas reformas no fueron independientes<sup>29</sup> de las activadas a mediados de la década de los 70 y que alteraron el funcionamiento del modelo de sustitución de importaciones. A continuación se presentan una serie de presupuestos teóricos básicos que se entienden necesarios para comprender las características que adquirió el Estado argentino a partir de allí y su vínculo con la deuda externa.

Lo primero a señalar es que a través del golpe militar los reductos vinculados a la conducción económica del gobierno nacional (vgr. ministerio de economía, BCRA, secretaría de agricultura, etc) fueron “capturados” -en palabras de Escudé (2006, 2007)- por representantes de las clases altas locales y transnacionales. Estos pusieron en práctica un plan económico complementario al represivo instaurado por las Fuerzas Armadas en el poder.

Las medidas que lo conformaron no fueron en esencia diferentes de las ensayadas en procesos militares anteriores (vgr. congelamiento de salarios, eliminación de las convecciones colectivas de trabajo, liberalización de precios, disolución de la CGT, supresión de las actividades gremiales, etc) aunque sí por su grado de intensidad. Basualdo (2010:128) describe este fenómeno en términos de una suerte de “revancha clasista”; descripción que deviene de observar la magnitud que adquirió la transferencia de capitales desde los asalariados a la burguesía durante el primer año de vigencia del régimen dictatorial (vgr. 18 puntos porcentuales del PBI en

---

<sup>28</sup> Estas áreas son las relativas a los regímenes: a) monetario-cambiario; b) financiero; c) fiscal-tributario, d) laboral y de la seguridad social; e) de apertura del mercado local al internacional; e) de privatizaciones, Manzo (2012).

<sup>29</sup> Es relevante advertir que las reformas estatales introducidas en un momento histórico dado y en razón de circunstancias históricas concretas no desaparecen de una vez y para siempre sino que continúan operando y condicionando las luchas futuras. De allí que, los Estados no constituyan, en realidad, una unidad lógicamente coherente; por el contrario, éstos presentan “una apariencia caótica, irracional, con múltiples autonomías ministeriales, presionadas de forma errática e intermitente por los capitalistas, pero también por otros grupos de poder, Mann (1997:82)”.

1977, equivalentes a una reducción del 40% de la participación del trabajo en el ingreso de 1975).

No obstante ello, en 1977 el equipo liderado por el ministro Martínez de Hoz abandonó el liberalismo argentino propio de la post-guerra para abrazar los presupuestos de las nuevas políticas monetaristas con base en la escuela de Chicago. Existe consenso en señalar a las reformas financieras de dicho año como las primeras de corte neoliberal que se aplicaron en el país y cuyas particulares características situaron a la acumulación vía “valorización financiera” en el centro mismo del ciclo económico<sup>30</sup>.

Estas reformas, instituidas a través de un complejo plexo normativo (leyes N° 21.305, 21.495, 21.526, 21.572, 21.364, 21.547 y 21.571), derogaron el régimen de nacionalización de depósitos vigente y apuntaron a la liberalización del mercado financiero local con la finalidad inmediata de atraer al país el excedente de recursos líquidos existentes en el mercado internacional de capitales luego de la crisis del petróleo de 1973. A partir de ellas, y a diferencia de lo que ocurría en el modelo precedente, estos recursos pudieron fluir desde el exterior hacia el interior del territorio nacional y una vez adentro, comenzar a circular por las distintas entidades que componían el sistema. La normativa creó, además, mecanismos y canales para adquirir con dichos recursos la propiedad de empresas, para comprar y vender divisas extranjeras, y sacarlas al exterior prácticamente sin restricciones, Manzo y González Salvá (2011).

Hacia finales de 1978 y frente a la incapacidad de alcanzar las metas económicas planteadas, las autoridades nacionales decidieron encarar una nueva reforma institucional sustentadas en los presupuestos del moderno “enfoque monetario de la balanza de pagos” de Milton Friedman, Damill,

---

<sup>30</sup> Ver entre otros Morangiu (2007), Rapoport (2010), Basualdo (2010) y Muller (2002). Con la reformas de 1977 comenzaba “una segunda etapa, en la cual el gobierno empezaría a redefinir sus objetivos, apartándose progresivamente de las políticas que caracterizaron al liberalismo económico argentino de la post-guerra, mientras se plasmaba un curso de acción enmarcado en las *recomendaciones de la escuela monetarista de Chicago*, Rapoport (2010:292)”.

Frenkel y Juvenal (2005:4). El gobierno militar instrumentalizó este enfoque a partir, fundamentalmente, de dos institutos: “la tablita financiera” y la “reducción de las tarifas aduaneras”. El primero, estableció un tipo de cambio fijo y un cronograma de devaluaciones cuyo valor se preanunciaba a través de una “tablita” y con el objetivo de moderar las expectativas inflacionarias. El segundo, bajó los aranceles a las importaciones y eliminó algunos de los subsidios directos al sector privado, Müller (2002:172). La apertura de la economía local al mercado externo fue casi irrestricta cuando, a mediados de 1980, se eliminaron las cargas para-arancelarias, Marongiu (2007).

Lejos de cumplir con sus objetivos pretensos, hacia finales de la década la inflación se descontroló y el país ingresó en una profunda recesión. Antes bien, una vez que estos institutos convergieron con la reforma de 1977 la deuda externa se disparó creciendo desde los 13.663 a los 43.634 millones de dólares en un lapso de cinco años tal como se observa en el gráfico incorporado.

Peor aún, a partir de allí se exacerbó las prácticas especulativas y el comportamiento de la economía argentina en su conjunto quedó supeditado a la lógica del capitalismo financiero; o dicho de otro modo y en palabras de Basualdo (2010:130) “la subordinación que tenía el sistema financiero respecto de la economía real -especialmente de la producción industrial- se invirtió, y así la evolución de la economía real pasó a estar en función de los fenómenos y equilibrios monetarios”. Se iniciaba, de este modo, una “nueva etapa (en Argentina) en la que la forma predominante de acumulación fue la valorización financiera ligada a la desindustrialización, a la centralización del capital, y a la concentración de la producción y el ingreso, Damill, Frenkel y Juvenal (2005:4)”.

Dos elementos de esta nueva etapa son relevantes de tener en cuenta. En primer lugar, el correlato de este proceso fue el de la “fuga de capitales” al

exterior que en términos cuantitativos adquirió un monto equivalente al ingreso de divisas al país y cuya función principal era obtener rentas financieras, Kulfas y Schoor (2003:12). En segundo lugar, que el endeudamiento del sector público estuvo supeditado a los tiempos y requerimientos de aquél propio del sector privado. A través de su propio endeudamiento el Estado aseguraba: a) que la tasa de interés del mercado local fuese superior a la del internacional (vgr. requisito *sine qua nom* para que existiese “renta financiera”); b) la existencia del cúmulo de divisas necesarias para que la fuga de capitales de hecho pudiese materializarse; c) la absorción de un porcentaje relevante de la deuda de agentes privados<sup>31</sup>.

3- *Transformaciones del bloque dominante*: se sigue en este punto a Basualdo (2010) quien analiza la evolución del “bloque en el poder” en Argentina bajo la hegemonía del neoliberalismo, en primer término, de manera empírica y condensando en el año 2010 décadas de investigaciones sobre la materia y, en segundo término, tomando como variable independiente precisamente a “la deuda externa”.

Ahora bien, y pese a la centralidad que el concepto “bloque en el poder” adquiere en su trabajo, no lo define sino que remite a estos efectos a la obra de Poulantzas (1998)<sup>32</sup>. Consecuentemente, a continuación se introducen una serie de nociones teóricas generales y necesarias para comprender las dimensiones que se utilizan en esta investigación de Basualdo (2010) tomando como punto de partida el siguiente párrafo:

“Este concepto de bloque en el poder, que no es usado expresamente en la obra de Marx o Engels, indica la unidad contradictoria particular de las clases o fracciones de clases dominantes, en su relación con una forma particular del Estado capitalista, Poulantzas (1998:303)”.

---

<sup>31</sup> Sobre la relación entre endeudamiento público y privado en el período bajo análisis ver Basualdo (2010:449).

<sup>32</sup> Ver nota al pie Basualdo (2010:18). El autor aclara que en su obra utiliza como sinónimos los vocablos “bloque social dominante”, “bloque en el poder” y “sectores dominantes”.



Lo primero a observar en este punto, y de allí en buena medida su importancia para el presente trabajo, es que este concepto ha sido especialmente diseñado para trazar un nexo analítico entre las clases dominantes y el Estado capitalista en un período histórico dado -en nuestro caso en el período del Estado neoliberal argentino-. En palabras de Poulantzas (1998:303) “el concepto de bloque en el poder se refiere al nivel político, comprende el campo de las *prácticas políticas*, en la medida en que ese campo concentra en sí y refleja la articulación del conjunto de instancias y de los niveles de lucha de clases de un estadio determinado”.

Lo segundo a señalar es que si bien Marx no lo definió expresamente dejó planteado en el “dieciocho Brumario” los elementos necesarios para hacerlo. En éste, señala Poulantzas (1998:305), Marx aborda en una realidad histórica concreta (“la revolución francesa de febrero”)<sup>33</sup> la relación entre, por un lado, una forma de Estado particular y, por otro, una configuración de una unidad de varias fracciones de la clase dominante: “aunque no disponga para pensar teóricamente esa unidad del concepto de bloque en el poder, le asigna, sin embargo, un lugar particular: emplea, en vez de la expresión “alianza” (de fracciones de clase), las expresiones “coalición” y “unión”, pero sobre todo “fusión”...”.

Se trata, explica el autor citado, de expresiones que pueden dar lugar al equívoco si llevan a pensar en términos de equilibrio y consenso. Debe observarse en esta dirección que el concepto de “bloque en el poder” lleva ínsito las ideas de “lucha” y “contradicción”; esto es, lleva ínsito la idea de lucha por el control del Estado entre distintas clases o fracciones de la clase dominante con diferentes cuotas de poder e intereses contradictorios.

Castells (1980), comentando a Poulantzas, observa que en América Latina y en razón del carácter históricamente dependiente del capitalismo

---

<sup>33</sup> Therborn (1998:187) explica que Poulantzas tomó el concepto de bloque en el poder del análisis que Marx hizo en el “dieciocho Brumario” de la constelación de poder surgida en la revolución francesa de febrero.



en la región, estas luchas tuvieron, al menos, dos cualidades distintivas: a) un grado de intensidad que no se observó en los países centrales; b) una marcada participación -mayor o menor según las circunstancias concretas pero siempre trascendente- de capitales extranjeros (vgr. en el canje vinculados al FMI).

Poulantzas (1980, 1998) complementa este concepto con el de “hegemonía”<sup>34</sup>. Este, en el caso concreto, se refiere a que existe, en un momento histórico dado, una clase o fracción que por su poder económico, ideológico y político deviene en hegemónica y subordina, consecuentemente, al resto de las clases o facciones del bloque dominante. De allí que, al analizar una realidad particular, la tarea del científico social no deba limitarse a identificar a aquellas fracciones o clases que en dicha realidad conforman una unidad o bloque contradictorio con “predominio político” sobre el Estado y, desde allí, sobre el conjunto de la sociedad sino también y a su vez, dentro de ésta, a aquella que domina dicha unidad o bloque -vgr. “la fracción o clase exclusivamente dominante dentro del bloque en el poder, Poulantzas (1998:307)”.

Cabe aquí detenerse y efectuar dos aclaraciones sustentadoras de la obra del autor citado. En primer lugar, debe señalarse que en una “formación social” dada, a diferencia de lo que sucedería en un “modo de producción puro”, coexisten distintas clases y fracciones de clases cuyo origen deviene de un período histórico anterior. Esto es así, porque en una dinámica histórica concreta las clases o fracciones de clases no desaparecen de una vez y para siempre con el cambio de un modo de

---

<sup>34</sup> “El concepto de hegemonía surgió, como concepto marxista, en el movimiento obrero ruso de finales del siglo XIX, donde se refería al estratégico papel dirigente de la clase trabajadora respecto a las clases aliadas durante la revolución burguesa contra el Estado feudal zarista. El concepto se extendió después por occidente gracias a la importante y penetrante obra de Antonio Gramsci. Gramsci elaboró y amplió radicalmente el concepto, utilizándolo no sólo para designar el papel dirigente dentro de una alianza, sino también la dirección de una clase sobre otra dentro de una relación antagónica, por ejemplo, la hegemonía burguesa sobre el proletariado tras el fin del feudalismo, Therborn (1998:189)”.

producción sino que subsisten, se redefinen y comienzan a reproducirse de conformidad a las nuevas relaciones sociales que el nuevo modo supone.

Se está en presencia de una distinción fundamental para comprender las categorías teóricas de Basualdo (2010). En efecto, el autor advierte que a finales del siglo XX en Argentina no sólo formaban parte del bloque dominante (analizado empíricamente a partir de las empresas de mayor venta o facturación en el país) capitales cuyo origen aparecía ligado de manera directa a la actividad industrial (vgr. “burguesía” en sentido estricto) sino también otros vinculados al agro o a las finanzas que lideraron el modelo agro-exportador durante las últimas décadas del siglo XIX y las primeras del XX y que, una vez abandonado éste, diversificaron su estructura productiva hacia otros sectores económicos.

En segundo lugar, y como ya ha ido surgiendo de lo señalado, debe subrayarse que las clases sociales no se definen aquí por un criterio meramente económico: “una clase social, dice Ragel Contla (1980:128) comentando a Poulantzas, se define por su lugar en el conjunto de las prácticas sociales, es decir, por su lugar en el conjunto de la *división social del trabajo*”. Sin embargo, continúa, para este autor el criterio económico aparece como el determinante “primario o inicial” al cual se incorporan luego los criterios ideológicos y políticos.

Estos últimos, aclara Cardoso (1980:153), no deben pensarse en la obra de Poulantzas como criterios analíticamente aislados o en oposición al económico sino como parte de un mismo movimiento de la división social del trabajo: “ésta resulta, a su vez, del proceso social de producción que, en las sociedades capitalistas, significa *al mismo tiempo* (...) división en clases, explotación y lucha de clases”.

Cabe observar que Basualdo (2010), al momento de presentar sus categorías teóricas, efectivamente, utiliza estos tres tipos de criterios. Define, en efecto, a las fracciones que conforman el bloque dominante en

Argentina tomando en cuenta: en primer término, el lugar que ocupan en el modo de producción nacional en un momento histórico dado (es decir, dando cuenta empíricamente del lugar que ocupan en “la cúpula industrial argentina”); en segundo término, las características políticas que las han distinguido a través del paso del tiempo (vgr. acceso al gobierno del Estado por vínculos con las fuerzas armadas o los sindicatos); en tercer término, las cualidades de su ideología y su papel en la difusión de las mismas (vgr. “peronistas o antiperonistas”).

La matriz teórica que se presenta se completa en Poulantzas (1980, 1998) con tres nociones interrelacionadas: “alianzas”, “clases-apoyo” y “categorías sociales”. La primera de ellas se refiere a los vínculos que se establecen en un período particular entre dos o más fracciones de la clase dominante que conforman el bloque en el poder. La palabra “alianza”, explica Therborn (1998:187), “no debe interpretarse en términos de pactos explícitos<sup>35</sup>. Sin embargo, sí denota un vínculo real entre las clases, y no una mera relación de coexistencia. Ese vínculo se manifiesta por el hecho de que el Estado potencia y protege activamente las posiciones de dos o más clases”.

La segunda, a diferencia de la anterior, se dirige ya no a explicar las relaciones entre las clases o fracciones dominantes entre sí sino entre éstas y las fracciones o clases dominadas: “se trata, dice Poulantzas (1998:315), de las clases sobre las cuales se “apoya” una forma de Estado capitalista. Casos típicos de estas *clases-apoyos* son: los campesinos parcelarios en el marco del bonapartismo; la pequeña burguesía a fines del período de la república parlamentaria; y el *lumpenproletariat* del bonapartismo”. En Basualdo (2010), y tal como se ve a continuación, esta noción es fundamental para comprender el Estado peronista y el vínculo existente

---

<sup>35</sup> De allí que Basualdo (2010) prefiera utilizar en su obra el vocablo “comunidad de intereses” en reemplazo de la palabra “alianza”.

entre la burguesía nacional y los sindicatos históricamente relacionados a dicho movimiento.

En la tercera los criterios “políticos” e “ideológicos” pasan de la periferia al centro mismo de la escena. El rasgo distintivo, explica Poulantzas (1980:112), de las categorías sociales en relación con las clases y fracciones es el siguiente: “en tanto que los criterios políticos e ideológicos intervienen de manera más o menos importante en la determinación de estas últimas, dichos criterios desempeñan siempre el papel dominante en la determinación de las categorías sociales. Se designa, en efecto, por categorías sociales al conjunto de agentes cuyo papel social principal consiste en el funcionamiento de los aparatos de Estado y de la ideología”.

Tal es el caso, en primer lugar, de los funcionarios que desempeñan cargos políticos o administrativos en el gobierno estatal y, en segundo lugar, del grupo que se designa comúnmente con el término de “intelectuales” y que tienen como papel social principal la construcción y difusión de determinados tipos de ideas funcionales a los intereses de una clase o fracción de la clase dominante en particular (vgr. *think tanks*). En ambos casos, estos agentes, dice Poulantzas (1980:113), aparecen como *adscriptos* a dicha clase o fracción. Basualdo (2010) habla, consecuentemente, de “intelectuales orgánicos” para subrayar que estos agentes no están “fuera de” o “al margen de” las fracciones a las que con sus ideas o cargos mayormente representan. Estas fracciones son las que se presentan en el cuadro siguiente.

**Cuadro N° 1.1****Evolución y composición de las ventas de las cien empresas industriales de mayor facturación en Argentina entre 1958 y 1976 (en valores absolutos y porcentajes)**

	1958		1966		1969		1973		1976	
	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%	Millones de pesos	%
<b>Empresas estatales</b>	1,105	2	54,968	6,4	117,118	7,3	836,987	12,7	217,632	15,3
<b>Empresas extranjeras</b>	28,033	51,5	536,825	62,2	1,095,610	68	4,027,472	61,1	773,698	54,2
<b>Empresas oligarquía diversifica</b>	9,866	18,1	136,583	15,8	237,308	14,7	940,207	14,3	253,75	17,8
<b>Empresas burguesía nacional</b>	15,419	28,3	134,266	15,6	157,652	9,8	787,177	11,9	181,535	12,7
<b>Total</b>	54,423	100	862,642	100	1,607,688	100	6,591,843	100	1,426,615	100

Fuente: Basualdo (2010:83).

a) *Empresas estatales*<sup>36</sup>: YPF se convirtió desde principios del siglo XX y hasta su privatización en la década del 90 en la principal empresa estatal del país. El peronismo le imprimió un fuerte impulso a esta clase de empresas que a partir del desarrollismo, y tal como se observa en el cuadro presentado, crecieron de manera ininterrumpida en las ventas de la cúpula industrial argentina pasando de representar del 2% al 15,3% de ellas entre 1958 y 1976.

Por aquellos años, la relevancia de estas empresas en el conjunto de la economía era relativamente mayor que la que puede derivarse del porcentaje referido si se observa que éstas: 1) casi monopolizaban la prestación de los servicios que brindaba el Estado argentino y tenían una fuerte participación en el desarrollo de las obras públicas; 2) se ubicaban en la base productiva y eran el sustento del proceso de acumulación de las fracciones industriales dominantes (vgr. SOMISA proveía la mayor parte del acero e YPF de los combustibles); 3) poseían un requerimiento de mano de obra relevante y por lo tanto, un fuerte peso en el mercado laboral<sup>37</sup>.

<sup>36</sup> Basualdo (2010) incorpora a las empresas de “propiedad pública” dentro del análisis del bloque en el poder aún cuando no constituyan en efecto una “fracción de la clase dominante” por su relevante participación en la cúpula industrial argentina hasta la década de los 90.

<sup>37</sup> Ver Basualdo (2010: 86).

b) *Empresas extranjeras*: la presencia de éstas en Argentina se remonta a los orígenes mismos de la industrialización. Si bien a principios del siglo XX representaban una porción mínima del capital foráneo en el país su trascendencia era indiscutible en tanto controlaban sectores claves del modelo agroexportador (vgr. frigoríficos y ferrocarriles).

Sin embargo, explica Basualdo (2010:27), a partir de las décadas del 20 y 30 las industrias de propiedad extranjera se multiplicaron con un comportamiento distinto al observado anteriormente. La nueva modalidad fue la instalación de filiales que replicaban los procesos productivos implementados por sus casas matrices en los países de origen, y los bienes producidos estaban destinados al abastecimiento del mercado interno.

Desde entonces y a lo largo de todo el período que abarcó el modelo de sustitución de importaciones esta clase de industrias lideraron la cúpula industrial argentina. Este liderazgo no sólo se sustentó en la posesión de las grandes firmas oligopólicas asentadas en el territorio nacional sino en el hecho de que éstas controlaban los núcleos técnicos y económicos de los bloques sectoriales centrales, determinaban el flujo del excedente y el comportamiento tecnológico del resto de las actividades o cadenas productivas de estos bloques mediante la determinación de los precios relativos<sup>38</sup>.

Con el desarrollismo este liderazgo se acentuó, llegando las empresas extranjeras a representar en el año 1969 casi el 70% de las ventas de las cien industrias más importantes del país. Tras la caída del ministro Krieger Vasena el Estado hizo un enorme esfuerzo por desarrollar grandes establecimientos de capitales nacionales con resultados relativamente significativos (hacia 1976 el porcentaje aludido había bajado hasta valores cercanos al 50%).

---

<sup>38</sup> Ver Basualdo (2010:90).

c) *Burguesía nacional*: los censos industriales de 1935 y 1946 mostraron un considerable crecimiento de la cantidad y la incidencia de las empresas locales. La mayor expansión de éstas se situó entre 1943 y 1946 debido a las políticas que se adoptaron tras el golpe de Estado y del proteccionismo obligado que la guerra significaba para el mercado local.

No obstante ello, dice Basualdo (2010:32), hay consenso que el peronismo generó la burguesía nacional; no, porque no hayan existido precedentemente empresas de propietarios locales sino porque durante los años 1946-1955 éstas registraron un salto cualitativo que se visualizó en dos aspectos interrelacionados: 1) muchas de ellas devinieron por entonces en grandes firmas oligopólicas que disputaron con las otras fracciones empresariales el control de producciones industriales claves (alimentos, textiles, cuero, etc); b) en 1953 se conformó la Confederación General Económica (CGE).

“La CGE, dice el autor a renglón seguido, como aglutinante de la burguesía nacional fue el equivalente a la organización de la CGT como central única de los trabajadores siempre y cuando ésta se considere como una expresión de la clase trabajadora como sujeto social. Sin embargo, es necesario destacar que esta analogía no se establece como dos conformaciones sociales distantes, sino entre dos realidades sociales que, con un orden de prelación específico, estaban internamente imbricadas. La alianza fue posible porque la clase trabajadora, como sujeto social y político, enfrentó el poder oligárquico intentando modelar un nuevo tipo de Estado que impulsó la conformación de una burguesía nacional asentada en una dinámica compatible con una mayor participación de los trabajadores en la distribución del ingreso”.

Esta “alianza”<sup>39</sup> fue conocida por sus detractores como la “fórmula populista” y sindicada como la causa de los principales problemas económicos y políticos del Estado de sustitución de importaciones. El

---

<sup>39</sup> Es relevante señalar que no se trata de una “alianza” en el sentido descrito anteriormente sino de una “clase-apoyo”, Poulantzas (1980, 1998).



Pacto Social (vgr. CGT, CGE y Unión Industrial Argentina -UIA-) instaurado por la elite peronista gobernante en los años 70 fue entendido por los sectores que promovieron el golpe militar como la última y más acabada manifestación de esta fórmula, Novaro (2006:58).

Si bien, y al igual que como se observó con respecto a las empresas estatales, la burguesía nacional representaba hacia 1976 el 12,7% de las ventas de la cúpula industrial argentina<sup>40</sup> su importancia era mucho mayor en el conjunto de la economía en tanto casi monopolizaba la producción de las “Pequeñas y Medianas Empresas” (PyMES) y, consecuentemente, tenía una fuerte incidencia en el mercado laboral.

d) *Oligarquía diversificada*: Basualdo (2010:30) advierte que el análisis del bloque dominante argentino no puede agotarse en la diferenciación entre capitales locales y foráneos puesto que dentro de estos tipos quedó subsumida una fracción empresaria con intereses, condiciones estructurales e identidad propia. Esta estaba compuesta por:

1) Un conjunto de capitales extranjeros instalados en el país a finales del siglo XIX a partir de la radicación de algunos de los miembros de familias propietarias de grandes extensiones de tierra y, como tales, integrados desde entonces con la clase dominante local en términos sociales y políticos. Estos no se sustentaron en una explotación únicamente industrial sino que tuvieron una destacada presencia en la producción agrícola-ganadera, en la exportación de productos primarios, en los negocios financieros de la época e, incluso, en otras naciones del cono sur (vgr. Bunge y Born, Bemberg y Tornquist).

2) Una serie de capitales locales que adquirieron trascendencia por su pertenencia o integración social a la oligarquía pampeana así como por la relevancia económica que exhibían sus empresas en la producción nacional. Tal como los anteriores, tenían presencia en distintas actividades

---

<sup>40</sup> Es interesante advertir que esta participación era del 28,3% en 1958 y que tocó fondo en 1973 con un 11,9% para luego subir al porcentaje referido con la vuelta del peronismo al gobierno.



económicas y fuerte predominio en la producción agro-exportadora (vgr. Braum Menendez, Terrabusi y Fortabat).

3) Algunos capitales extranjeros de carácter financiero y de antigua data en Argentina, cuyos representantes se ligaban social y económicamente con los grandes terratenientes. Es el caso de Alpargatas, relacionada al grupo Roberts, y el de la Compañía General de Combustibles controlada por la transnacional suiza Brown Boveri.

Esta fracción diversificada de la oligarquía pasó a liderar a la oligarquía en su conjunto a partir de la centralidad que adquirió la industria en el modelo productivo argentino desde mediados de la década del 30. Si bien sufrió durante el peronismo, subsistió, precisamente por su diversificación, en mejor forma que el resto de los terratenientes. Más aún, algunas de las grandes empresas creadas entre 1943-1955 (vgr. Perez Companc, Acindar y Bidas) se adoptaron a sus características y pasaron a engrosar sus filas, Basualdo (2010:77).

En la segunda etapa del modelo sustitutivo de importaciones y como se observa en el cuadro presentado, mantuvieron una incidencia cercana al 15% de las ventas de la cúpula empresarial argentina y en 1976 tenían un peso porcentual sensiblemente mayor que la industrias pertenecientes a la burguesía nacional. Durante esos años mostraron su capacidad para camuflarse como parte integrante de ella (vgr. bajo el gobierno peronista 1973-1976 aumentaron su participación del 14,3% al 17,8%) y, a su vez, trabaron alianzas estratégicas con los capitales transnacionales beneficiados por los sectores liberales y antiperonistas de las Fuerzas Armadas que irrumpían periódicamente en el poder.

De hecho, a diferencia de estos últimos, los integrantes de la oligarquía diversificada poseían un grupo de representantes que, por su origen o integración social, se encontraban orgánicamente ligados a estos sectores. Los nombres más visibles de estos “intelectuales orgánicos” -en términos

de Basualdo (2010)- eran Krieger Vasenas, Alsogaray, Martínez de Hoz, Alemann, Wehbe, Dagnino Pastore y Licciardo todos los cuales ocuparon el ministerio de economía entre 1955 y 1983 de la mano de las fuerzas armadas. Cavallo (1989:74) los considera además como los “dueños de la inteligencia económica argentina” en tanto “sus ideas o prejuicios se propagan rápidamente por la *City* porteña y adquieren en ese medio el carácter de verdad económica irrefutable”.

**Cuadro N° 1.2**  
**Evolución y composición de las ventas de las doscientas empresas de mayor facturación en Argentina entre 1975 y 1983 (en cantidades y porcentajes).**

	1975	1976	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	Var.	
										1983	1975
										Abs.	Porc.
<b>1. Cantidad de Empresas</b>											
Estatales	24	24	28	27	25	24	24	22	21	-3	-12,5
Grupos Económicos	36	41	45	50	47	50	57	55	61	25	69,4
Conglomerados Extranjeros	35	32	33	29	26	27	26	29	37	2	5,7
Empresas Locales Independientes	52	40	33	38	44	45	42	46	35	-17	-32,7
Empresas Extranjeras	52	61	59	55	56	51	48	46	42	-10	-19,2
Asociaciones	1	2	2	1	2	3	3	2	4	3	300
Total	200	200	200	200	200	200	200	200	200		
<b>2. Distribución de ventas (%)</b>											
Estatales	35,6	38,4	34,5	33,8	35,8	36,8	34,5	31,2	31,5	-4,1	-11,5
Grupos Económicos	17,6	18	19,7	19,7	18,9	17,2	21,6	24,3	25	7,4	41,9
Conglomerados Extranjeros	17,7	16,4	19	20,1	19,9	21,3	20,2	19,5	22,7	5	28,1
Empresas Locales Independientes	10,4	7,7	7	7,5	8,9	9,2	8,9	9,9	7	-3,4	-33,4
Empresas Extranjeras	18,4	19,1	19,6	18,8	16,3	15	14,3	14,8	13,1	-5,3	-28,9
Asociaciones	0,2	0,3	0,3	0,2	0,3	0,4	0,5	0,4	0,7	0,5	246,5
Total	100	100	100	100	100	100	100	100	100		

Fuente: Basualdo (2010:157).

El modelo económico instaurado por la última dictadura cambió de manera acelerada la estructura del bloque dominante argentino propio del

Estado de sustitución de importaciones y alteró con ello las categorías analíticas presentadas. Estos cambios se ordenaron siguiendo, básicamente, dos nuevos patrones de diferenciación-exclusión que se interrelacionaron aunque no en un plano de igualdad: “el grado de diversificación” de los agentes económicos y su adaptación a la acumulación vía “valorización financiera”.

El período 1976-1983 fue un período en el cual no sólo se produjo un marcado proceso de concentración de recursos sino también uno de centralización de la propiedad de los principales establecimientos industriales, financieros y agrícolas-ganaderos del territorio nacional en manos de un número reducido e identificable de grandes capitales nacionales y extranjeros.

Así, los ganadores de la incipiente globalización neoliberal fueron en Argentina aquellas fracciones de la burguesía que conformaron “grupos” o “conglomerados” económicos en control ya no de uno sino de múltiples procesos o cadenas productivas, o bien aquellas que ya lo habían hecho con anterioridad al golpe de Estado. Esto es así, porque esta “diversificación” no sólo les permitió por su escala obtener ventajas competitivas con respecto a los que mantuvieron su estructura centrada en la propiedad de uno o pocos establecimientos sino también porque les permitió subsistir en mayor medida que los señalados a los sucesivos vaivenes económicos que sufrió el mercado argentino a partir de finales de la década del 70 e incluso enriquecerse en dichos procesos.

Lo señalado puede corroborarse observando en el cuadro incorporado el relativamente importante crecimiento que experimentaron los grupos y conglomerados económicos tanto en la cantidad como en la venta de las 200 empresas de mayor facturación en la Argentina entre los años 1975 y 1983 (del 69,5% y 41,9%, y del 5,7% y 28,1%, respectivamente).

Es relevante advertir que Basualdo (2010:153 y ss) reserva la primera terminología para los capitales locales (vgr. “Grupos Económicos Locales” -GEL-) y la segunda para los foráneos (vgr. “Conglomerados Extranjeros” -CExt-) y los diferencia de las “Empresas Locales Independientes” propias de la burguesía nacional y de las “Empresas Extranjeras” en la medida en que poseen el control de seis o más establecimientos económicos. Asimismo, y cerrando las categorías visibles en el aludido cuadro, utiliza el término “asociaciones” para hacer referencia a las uniones entre GEL y CExt. Se trata de una categoría que no tiene en esta etapa prácticamente incidencia en la economía argentina, pero que el autor introduce pues serán ellas las que liderarán las privatizaciones de los 90.

### Cuadro N° 1.3

#### Incidencia de las distintas fracciones empresarias en las ventas totales de los grupos económicos que participan en las 200 empresas de mayores ventas, '76 y '83.

	'76	'83	Integrantes <sup>41</sup>				
Oligarquía Diversificada	62	60,7	<b>Acindar, Bunge y Born, Alpargatas, Garovaglio y Zorraquin,</b>				
			<b>Celulosa Argentina, Astra, Pérez Companc, Bagley, Bidas,</b>				
			<b>Ingenio Ledesma, Loma Negra, Tabacal, Terrabusi, Ferrum,</b>				
			<b>Corcemar, Bemberg, Nougués.</b>				
Burguesía Nacional	19,6	18,8	<b>Fate/Aluar, Arcor, Agea/Clarín, Massuh, Aceros Bragado,</b>				
			<b>Canale, Bagley, Roggio, Laboratorios Bagó, Schcolnik,</b>				
			<b>Astilleros Alianza, Noel, Werthein, BGH, H. Zupán, Grafex,</b>				
			<b>Inta.</b>				
Conglomerados Extranjeros	18,4	19,5	<b>Techint, Macri, Soldati.</b>				
Asociaciones	-	1	Atanor				
Total Grupos Económicos	100	100					

Fuente: Basualdo (2010:160).

De igual modo es fundamental observar, y tal como se advierte en el cuadro precedente, que las fracciones de la oligarquía diversificada

<sup>41</sup> Los grupos económicos integrantes de cada fracción empresarial están ordenados de mayor a menor según la magnitud de sus ventas en 1983. En “negrita” constan los grupos económicos con alguna empresa dentro de las 200 firmas de mayor facturación y en “letra cursiva” los que aparecen en 1983 pero no formaban parte de ellas en 1976.

representaban más del 60% de las ventas de los GEL que participaban en la cúpula del bloque dominante y que fueron, como se mostró, los de mayor expansión durante la dictadura militar. De allí que Basualdo (2010:162) concluya que esta nueva categoría:

“no diluye ni oscurece la presencia de la oligarquía diversificada sino que, por el contrario, expresa plenamente su trayectoria, por cierto, signada por una espectacular expansión. Los GEL *eran la oligarquía diversificada* no sólo porque constituían su núcleo central y elenco estable sino también porque junto a ella se encontraban unidades económicas que hasta ese momento eran parte de otras fracciones del capital -la burguesía nacional e incluso los conglomerados extranjeros- y que, desde la dictadura en adelante, fueron asimiladas por esta fracción de la oligarquía argentina”.

La inclusión, aparentemente contradictoria, que el autor efectúa de CExt y asociaciones dentro de la categoría de GEL obedece a sus particulares características. ATANOR, si bien con participación de capitales foráneos, era controlada por el GEL Bunge y Born en tanto que las empresas del conglomerado Techint radicadas en el territorio nacional pasaron a partir del proceso militar a constituir el núcleo de su producción. Macri y Soldati, por su parte, eran complejos industriales que durante la etapa sustitutiva de importaciones habían pasado a engrosar las filas de la oligarquía diversificada y que hicieron un salto cualitativo-cuantitativo relevante en la dictadura a partir de la administración de CExt en el país (vgr. Fiat y Brown Boveri, respectivamente)<sup>42</sup>.

Esta diversificación (“concentración” más “centralización” del capital) que pudieron efectuar los GEL y los CExt en un período tan corto de tiempo se debió a la adaptación de sus prácticas económicas a la valorización financiera, y no a la inversa. Debe advertirse en esta dirección que la otra cara de la moneda de la transformación estructural del patrón de

---

<sup>42</sup> Basualdo (2010:161).

acumulación descrito en el acápite precedente fue una revolución en el comportamiento de algunas de las grandes firmas oligopólicas de la cúpula económica argentina que pasaron en adelante a centrar su expansión en la obtención de rentas a través de la colocación de sus divisas en una amplia gama de activos financieros (títulos, bonos, depósitos, etc.).

La posibilidad de estas firmas, que devinieron en grupos o conglomerados económicos, de acceder a un financiamiento externo a bajo costo no constituyó un elemento accesorio de este fenómeno sino, por el contrario, su principal desencadenante.

“En términos más específicos, explica Basualdo (2000:28), para los grupos económicos (GEL) y los diversos tipos de capital transnacional (CExt), *el endeudamiento externo operaba como una masa de capital líquido que se valorizaba en el mercado interno* debido a las notables diferencias que registraban las tasas de intereses internas (a las cuales colocaban los fondos) respecto a las vigentes en el mercado internacional (a las que se endeudaban), todo lo cual *generaba una renta financiera que luego remitían al exterior*. Esta renta financiera tenía una doble función: por un lado, era una garantía ante los bancos del exterior que les permitía obtener nuevos créditos y, por otro, era un capital que producía nuevas rentas financieras...”

El autor describe en estos términos lo que popularmente se conoció bajo el nombre de la “bicicleta financiera”. Es decir, aquél proceso por el cual las divisas fluían por los nuevos canales del mercado financiero internacional sin tocar en momento alguno la “economía real”; esto es, sin tocar en momento alguno la producción industrial o el trabajo. Este proceso lejos de constituir una práctica aislada y marginal se convirtió por entonces, vale la pena resaltarlo, en el mecanismo de acumulación que subordinó a su lógica al conjunto de la economía argentina y afectó a las fracciones de la burguesía que no se plegaron a éste.

En efecto, si bien durante la dictadura no existió más que una “privatización periférica” de las empresas públicas que se reflejó en una mínima caída en su incidencia dentro de las ventas de las 200 industrias de mayor facturación del país, éstas sufrieron por entonces un acelerado endeudamiento<sup>43</sup> que no se tradujo en mayores inversiones en la medida en que los dólares obtenidos por las autoridades a partir de créditos externos con destino a ellas pasaron a engrosar las reservas del BCRA, Olmos (2006:99 y ss).

Las empresas independientes locales y las extranjeras, por el contrario, sí revelaron un relevante retroceso en dichas ventas (del 33,4% y 28,9% entre 1975 y 1983, respectivamente). Este acontecimiento es indicador de un fenómeno más general: “el proceso de des-industrialización del aparato productivo argentino”. Entre 1974 y 1982 la producción industrial cayó en un 17%<sup>44</sup> en parte porque muchas PyMES quebraron al no poder competir en un mercado en el que se habían eliminado muchas de las barreras que las protegían en la etapa precedente y en parte porque tanto ellas como algunas de las grandes firmas oligopólicas existentes fueron desplazadas por los nuevos GEL y CExt que obtenían rentas financieras superiores a aquellas propias de la explotación industrial.

La contratara de todos los procesos señalados fue el de la pauperización de los sectores sociales medios y bajos. La participación del salario en el PBI bajó de manera significativa (a 1983 era un 20% menor de lo que lo había sido en 1974) y la brecha entre el 10% más rico y el 10% más pobre de la población se duplicó entre 1975 y 1983 (paso de ser del 1 a 12 a ser del 1 a 25). El mercado laboral se fragmentó considerablemente y de poco más de 500 sindicatos existentes en 1976 se saltó a alrededor de 1.500 en

---

<sup>43</sup> Al producirse el golpe militar, la deuda externa de YPF ascendía a 372 millones de dólares para alcanzar en 1983 casi los 6.000 millones. Otro tanto sucedió con el resto de las empresas estatales. Entre 1976 y 1981, por ejemplo, la deuda de SEGBA subió en 2.062 millones de dólares, la de ELMA en 1.323 millones, la de SOMISA en 1.221 millones y la de ENTEL en 1.177 millones, Manzo (2011a:99).

<sup>44</sup> Marongiu (2007:9).



1983. La pobreza e indigencia aumentaron en el Gran Bs As desde el 8% al 19,1% y del 2,1% al 5,4% entre 1976 y 1983, Escudé (2007:1) y Manzo (2011a:102).

Nuevamente, el endeudamiento externo y las reformas institucionales que lo posibilitaron no fueron ajenos a este resultado. En primer lugar, porque a partir de la apertura económica y la liberalización financiera el capital concentrado interno logró independizarse del mercado nacional y comenzó a operar a nivel transnacional. Se independizó, con ello y consecuentemente, del “consumo local”. Así, podía subsistir sin necesidad de que el ingreso de los trabajadores argentinos fuese lo suficientemente elevado como para comprar su producción. En segundo lugar, porque la deuda externa privada que fue luego en su gran mayoría estatizada se encontraba altamente concentrada, precisamente, en dichos sectores del capital, Kulfas y Schorr (2003:12).

En *síntesis*, dividimos, siguiendo a Basualdo (2010), al bloque dominante argentino en seis grandes facciones del capital: GEL, CExt, asociaciones, empresas públicas, locales independientes y extranjeras. Procuramos, en el capítulo 2° y en base a la evolución de la deuda externa, observar cómo estas facciones se transformaron y relacionaron en el tiempo inmediatamente anterior al estallido de la crisis del 2001. Se presupone que este análisis nos permitirá dar cuenta de cuáles de ellas se vieron favorecidas por la posición nacional en el canje y, consecuentemente, apoyaron su distanciamiento de las recetas del FMI que habían hasta entonces guiado el grueso de la política económica Argentina.

#### **IV- El canje de la deuda externa argentina: un juego político entre tres agentes.**

Siguiendo los presupuestos de la teoría de Bourdieu, se analiza en el tercer capítulo el canje en términos de un espacio social relativamente



autónomo del resto de la sociedad en el que compiten tres agentes con intereses diferentes y en muchos sentidos contrapuestos: el FMI, el gobierno nacional y los acreedores de la deuda externa. A continuación se presentan sus cualidades más sobresalientes delineando su trayectoria, vínculos y posición al inicio del aludido proceso.

*1- El Fondo Monetario Internacional:* sin lugar a dudas, el Fondo es una de las instituciones más reconocidas e importantes de la era neoliberal. Sin embargo, ello no fue siempre así. La visibilidad y los poderes que se le atribuyen provienen de un largo proceso de construcción histórica vinculado al “moderno proceso de la globalización financiera”.

Su origen se retrotrae al acuerdo de *Bretton Woods*. Suscrito por las principales potencias del mundo occidental en el año 1944, este acuerdo fue el encargado de rediseñar la arquitecta del sistema financiero internacional. Su núcleo giró en torno al reemplazo del patrón de convertibilidad oro vigente desde 1870 por el dólar norteamericano y a la creación del FMI y del “Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento” (BIRF) que tiempo después se transformó en el BM. Si bien ambas instituciones tenían como objetivo principal el de velar por el correcto funcionamiento del nuevo régimen, el primero sería el encargado de diseñar políticas a largo plazo mientras que el segundo se orientaría a las de corto plazo y tendría como función inmediata la de canalizar los fondos necesarios para recuperar a los países europeos devastados por la guerra. De acuerdo a Boughton (2001:1):

“El hombre que diseñó el marco teórico del sistema de *Bretton Woods*, New Hampshire, en 1944 previó al Fondo como una institución independiente y objetiva -una fuerza esencialmente automática- sujeta a una amplia gama de restricciones políticas y límites predeterminados por sus recursos financieros. Por las siguientes dos décadas, el rol del Fondo fue esporádico y, desde una perspectiva global, menor”.

Este rol “esporádico” y “menor” que el Fondo tuvo hasta la década de los 70 no obedeció únicamente a las restricciones impuestas por su propio diseño constitutivo sino también a las cualidades que durante esos años poseyó el sistema financiero internacional. Desde un punto de vista cuantitativo, Heydebrand (2003b), quien utiliza como base de constatación empírica la tasa de “Inversión Externa Directa” (IED), explica que la transnacionalización del flujo de divisas se detuvo tras la primera guerra mundial y que el nivel alcanzado por entonces no se retomó hasta finales de la década de los 80. Desde entonces el movimiento de capitales se encontró fuertemente centralizado y regulado hacia el interior de los Estados nación.

Desde el punto de vista cualitativo, resaltó en este período el ascenso del keynesianismo y el subsecuente desplazamiento a un lugar marginal del campo académico de aquellas teorías liberales que pregonaban a favor de un libre flujo de capitales, Rodríguez Vargas (2005). Es fundamental señalar que tanto el FMI como el BM fueron en su origen resultado de este movimiento y, consecuentemente, desde su propia matriz constitutiva buscaban subordinar al capital financiero a los requerimientos de los nacientes Estados de Bienestar.

No obstante ello, esto cambió a principios de los años 70. El surgimiento de la globalización financiera estuvo relacionado al menos a los siguientes fenómenos interconectados:

a) La devaluación de la moneda estadounidense en 1971 y nuevamente en 1973, y la adopción de un tipo de cambio flotante, Rapoport (2010:288). Frenkel (2003:94) explica en este sentido que “el abandono del sistema de tipos de cambio fijos que regía desde los acuerdos de *Bretton Woods* traspasó el riesgo cambiario al sector privado y estimuló el desarrollo de los mercados de cambio y sus derivados”. Esta nueva situación, junto a la sucesiva eliminación de barreras proteccionistas entre los países

integrantes de la Comunidad Económica Europea se tradujo en un flujo de capitales cada vez mayor entre los distintos centros de poder del mundo desarrollado.

b) La “crisis del petróleo de 1973” que multiplicó por cuatro el precio de los hidrocarburos en pocos meses. De un momento a otro los agentes productores de esta materia prima aumentaron sus ganancias de manera sorprendente. Un porcentaje importante de éstas se bancarizaron. La cantidad de “petrodólares” inyectados al sistema financiero internacional es casi imposible de determinar a ciencia cierta. Boughton (2001:15) estima que entre el año 1973 y 1980 las divisas provenientes de los países exportadores de petróleo subieron desde los 7 mil a los 112 mil millones de dólares. Más allá de la cifra en sí misma, lo importante es que este acontecimiento fue lo suficientemente intenso y abrupto como para modificar la estructura financiera global causando, desde allí, un impacto significativo en la economía mundial de los próximos años.

c) El cambio del agente receptor de los nuevos fondos existentes en el sistema. A diferencia de lo que ocurría con anterioridad, los países emergentes aparecieron en los años 70 como los principales destinatarios de estos fondos. El nombre “reciclaje financiero” o “reciclaje de petrodólares” -Escude y Cisneros (2000b)<sup>45</sup>- con el que se conoció este fenómeno hace referencia al carácter circular que adquirió el flujo de dinero durante dichos años. En efecto, el excedente de divisas provenientes de los países exportadores de petróleo se canalizaba a las grandes entidades financieras de EEUU, Francia, Reino Unido, Alemania y Japón que las giraban a los países de desarrollo intermedio; los que, a su vez, volvían a depositarlos en importante porcentaje en estas mismas entidades, y así sucesivamente. Entremedio aumentaba la deuda de los referidos países y la

---

<sup>45</sup> Escude-Cisneros (2000b: capítulo 55: sección I: “la cuestión de la deuda”: “el endeudamiento de los países en desarrollo”:1).

acumulación vía valorización financiera se convertía en el centro de la naciente economía neoliberal.

d) La “contrarrevolución monetarista” -Rodríguez Vargas (2005:111)- que llevó a las teorías neoliberales desde el fondo de la academia en la que se encontraban a principios de los 70 al centro mismo de la determinación de las políticas estatales de las principales potencias de occidente, con EEUU y Gran Bretaña a la cabeza, a finales de la década. Este vertiginoso ascenso fue inseparable de la “crisis del Estado de Bienestar” que estos países debieron afrontar. Harvey (2007:51), quien analiza este proceso, advierte que este resultado no hubiese podido realizarse sin el financiamiento de poderosos empresarios del mundo desarrollado que veían en las nuevas teorías neoliberales el antídoto más eficiente para controlar el avance del comunismo en occidente.

El FMI interiorizó, no de una vez y para siempre sino más bien a través de un proceso de prueba y error, todas las transformaciones señaladas a lo largo de la década. Desde el punto de vista cuantitativo, su participación en estos años tuvo un lugar ciertamente secundario. En efecto, fueron los grandes bancos comerciales los mayores canalizadores de divisas en el mercado financiero internacional. Ahora bien, desde el punto de vista cualitativo, su peso fue significativamente más relevante. Y esto obedecía a la propia dinámica de su funcionamiento.

El gobierno que pretendiese recibir financiamiento de esta entidad debía suscribir un “acuerdo” en el que se delineaban un “set apropiado de políticas económicas”, Boughton (2001:275). Estas, a partir de la segunda mitad de los años 70 con un fuerte contenido monetarista, eran recibidas como una “señal” por parte de los distintos operadores internacionales en relación a la orientación económica del gobierno en cuestión. Así, la relevancia de estos acuerdos no recaía tanto sobre las divisas que el Fondo podía efectivamente prestar sino, más bien, por el efecto “catalizador” que

el mismo tenía en relación a las divisas provenientes de las grandes entidades comerciales.

Un elemento de relevancia a considerar en este punto es que la relación entre las partes en tratativas no se agotaba al momento de la suscripción del mencionado compromiso sino que se mantenían a partir del seguimiento que la institución efectuaba por medio de diferentes “misiones técnicas” del cumplimiento de las políticas convenidas. De esta manera, las “señales” del Fondo al mercado financiero podían variar a través del tiempo.

Bajo esta dinámica, durante los 70, el flujo de capitales proveniente de los agentes centrales a los países emergentes alcanzó un monto sin precedentes. Los miles de millones de dólares que recibieron los gobiernos latinoamericanos pueden dimensionarse en toda su extensión si se observa que entre 1973 y 1982 la deuda externa de México creció en un 855,4%, la de Argentina en un 792,3%, la de Brasil en un 606,4%, la de Chile en un 445,5%, la de Colombia en un 344,1%, y la de Perú en un 262,2%<sup>46</sup>. No obstante ello, a finales de la década el panorama dio un nuevo vuelco.

La “segunda crisis del petróleo”, producida en el marco de los acontecimientos que desencadenaron la guerra entre Irán e Irak en 1980, disparó los precios de los hidrocarburos a niveles desconocidos en más de un siglo. EEUU ingresó en una profunda recesión. En parte como reacción, en parte como motivo de dicha situación, implementó una política de ajuste estructural conocida como “*shock* Volkcer”. Esta aumentó las tasas de interés vigentes en el sistema financiero norteamericano y con ello, las de los créditos externos de los países emergentes contraídos en dólares. Estas tasas pasaron de ser negativas a principios de los años 70 a ser de aproximadamente 16% positivas a finales de los mismos<sup>47</sup>. Rápidamente, los gobiernos endeudados se encontraron en series dificultades para afrontar el pago de sus pasivos externos.

---

<sup>46</sup> Manzo (2011a:110).

<sup>47</sup> Escude-Cisneros (2000b: capítulo 55: “el endeudamiento de los países en desarrollo”).

Pese a las distintas señales existentes, los principales países de occidente y las organizaciones multilaterales de crédito continuaron fomentando el reciclaje de petrodólares hasta meses antes del estallido de la crisis en 1982. En este sentido, Boughton (2001:15), al escribir la historia oficial del FMI, confiesa que “sólo muy tarde se cayó en la cuenta de que muchos de los (gobiernos) que recibían esos préstamos estarían imposibilitados de pagarlos”.

Los primeros síntomas de la crisis se percibieron en Europa del Este (vgr. Rumania, Polonia, y Hungría), luego en América Latina y desde allí se propagaron por el resto de los países semi-periféricos del mundo capitalista. Harvey, (2007:106) exhibe en su libro un mapa que posibilita advertir que, con distinto grado de intensidad, ésta afectó a 17 Estados de Latinoamérica, 19 de África, 3 de Europa y 1 de Oceanía poniendo en serio riesgo la viabilidad del mercado financiero internacional y de sus principales instituciones.

En este contexto, y tomando como *leading case* al “caso México”, el FMI diseñó una estrategia denominada “caso por caso” que, entre 1982 y 1985, se aplicó en 25 países convirtiéndose en la principal respuesta de los agentes centrales a la situación imperante. En el centro de esta estrategia se ubicó la delegación que los gobiernos de las potencias occidentales efectuaron a dicha institución de la capacidad para coordinar los procesos de negociación entre los Estados fuertemente endeudados y los acreedores externos.

Este acontecimiento constituyó un verdadero punto de inflexión en la historia del mercado financiero internacional puesto que por primera vez una entidad de carácter multilateral concentraba en sus manos un poder político y económico semejante. También porque desde entonces y a lo largo de toda la década esta institución centralizó el acceso a dicho mercado. Esto es así, porque tanto los bancos privados como los oficiales y

el resto de las organizaciones multilaterales de desarrollo (BM, BID, BIS, etc) se plegaron a la estrategia señalada y consecuentemente, aquél gobierno que pretendiese acceder al crédito externo debía como requisito previo y *sine qua nom* suscribir un acuerdo con esta institución.

A partir de allí, la deuda se erigió como la puerta de entrada del neoliberalismo a la región y los acuerdos del FMI en un complejo dispositivo de control y disciplinamiento de sus Estados miembros. Para comprender el porqué de esta afirmación es necesario situarse en el escenario de los años 80. Tras el estallido de la crisis, los países latinoamericanos ingresaron en un hondo proceso recesivo del que no se recuperaron plenamente a lo largo de toda la década. El flujo de capitales con destino a ellos se invirtió y con sus economías fuertemente endeudadas incurrieron en altos déficit fiscales. Los agentes que en los 70 habían adaptado su comportamiento a la valorización financiera presionaron, unos como deudores y los otros como acreedores, para que los gobiernos destrabasen rápidamente la situación. Bajo estos presupuestos, dice Boughton (2001:406), “sólo unos pocos países endeudados estuvieron en condiciones de darle la espalda” al FMI.

La estrategia sufrió dos grandes modificaciones en los años 80 que es necesario considerar en tanto modificaron la intervención del Fondo en las economías emergentes.

La primera, instituida por el “Plan Baker” de 1985, institucionalizó una serie de roles para los distintos agentes involucrados en la crisis al mismo tiempo que tasó la cantidad de financiamiento que se requeriría para afrontarla (vgr. 47.000 millones de dólares que se otorgarían a un grupo de 15 países previamente seleccionados)<sup>48</sup>. Más importante aún, actualizó el recetario de políticas neoliberales con destino a los referidos países. Hasta entonces, señala Boughton (2001:405), los acuerdos del FMI estaban

---

<sup>48</sup> Escude-Cisneros (2000b: capítulo 55: sección I: “la cuestión de la deuda”: “el Plan Baker”:1).



confinados al ajuste monetario, fiscal y de la política salarial; y al mantenimiento de una tasa de cambio a un nivel internacionalmente competitivo, generalmente a partir de una devaluación. A partir de allí, otras reformas más estructurales -como la liberalización de los precios, la privatización de las empresas públicas, la simplificación de las regulaciones, etc- pasaron a ser consideradas como una parte crucial de éstos. “Esta clase de reformas si bien no ignoradas, al principio no tuvieron demasiado énfasis”.

La segunda, activada por el “Plan Brady” de 1989, estableció los mecanismos necesarios para que pudiese llevarse a cabo un recorte de la deuda externa de aquellos Estados que adhiriesen a los presupuestos del “Consenso de Washington”<sup>49</sup>. El Plan confirmó al FMI en su rol de “coordinador” de los procesos de negociación de la deuda y aumentó la participación financiera de los EEUU en el organismo. De igual modo, incorporó al BM como agente central en esta clase de procesos y a otros organismos regionales (vgr. BID).

Las características del mercado financiero internacional de principios de los años 90 se completaron, básicamente, con tres elementos a considerar:

a) La caída del muro de Berlín que marcó simbólicamente el fin de la guerra fría y el paso de un mundo bipolar a uno de carácter unipolar. Escudé y Cisneros (2000b)<sup>50</sup> explican que por entonces las organizaciones multilaterales de crédito habían adecuado “su accionar y su pensamiento a la cambiante realidad internacional y a los intereses de la política económica norteamericana”. Esta adecuación no sólo había sido

---

<sup>49</sup> Las 10 políticas que componían el “consenso de Washington”, sintetizadas por el académico inglés Williamson en noviembre de 1989, se vinculaban a: 1) la disciplina fiscal; 2) al reordenamiento de las prioridades del gasto público; 3) la reforma impositiva; 4) la liberalización de las tasas de interés; 5) las tasas de cambio competitivas; 6) la liberalización del comercio internacional; 7) la liberalización de la entrada de inversiones extranjeras directas; 8) las privatizaciones; 9) la desregulación laboral; y 10) los derechos de propiedad, Manzo (2011a:178).

<sup>50</sup> Escudé-Cisneros (2000b: capítulo 55: sección I: la cuestión de la deuda: “el Plan Baker”: 4).



ideológica sino también y por sobretodo una adecuación de los procedimientos formales y administrativos a las prácticas financieras de la potencia de occidente.

b) La existencia de un nuevo y relevante excedente de recursos líquidos en manos de los agentes centrales del sistema mundial. Este, advierte Rapoport (2010:366), provenía fundamentalmente de la desintegración del bloque soviético, de los cambios tecnológicos y de la expansión de los mercados especulativos como consecuencia del propio proceso de globalización neoliberal en marcha.

c) Un nuevo proyecto de integración global con eje en las organizaciones multilaterales de crédito: “se pensaba, dice Frenkel (2003:96), que este proceso tendería sin interrupciones a la integración completa de los mercados emergentes en un mercado global. La posibilidad de crisis era simplemente descartada”. Se reproducía, así, en los 90, un escenario semejante al de los 70, pero en un momento en el cual el neoliberalismo había vencido a sus enemigos coyunturales (vgr. comunismo y keynesianismo).

En este marco, el FMI y el BM debían asegurar la apertura de las economías de los Estados emergentes al capital transnacional y fomentar el reciclaje de los fondos líquidos existentes. Se consideraba, al igual que en los 70, que el flujo de divisas hacia los países semiperiféricos no se detendría y que éstos serían indefinidamente capaces de absorberlos. Eran precisamente estos flujos los que les permitirían a las naciones latinoamericanas saltar del subdesarrollo al desarrollo en un abrir y cerrar de ojos (vgr. “Argentina un país del primer mundo”).

La extensión del auge del neoliberalismo a principios de los 90 estuvo relacionada con esta idea de progreso. Frenkel (2003:96) observa en este sentido que la magnitud de fondos provenientes de los agentes centrales a los emergentes actuaron en estos años en términos de una “profecía

autocumplida” en tanto aseguraban *ex-ante* la viabilidad de las reformas en éstos introducidas.

Pese a estas predicciones, durante la segunda mitad de la década se produjeron una serie de profundas crisis financieras (“tequila” 1994-1995, “de los tigres asiáticos” 1997-1998, “Rusa” 1998 y “caipirinha” de 1998-1999) que volvieron a alterar el funcionamiento del mercado financiero internacional. Estas deben tenerse en cuenta en tanto definieron en buena medida la posición en la que se encontraba el FMI al momento del inicio del canje.

En primer lugar, se quebró la homogeneidad ideológica que había caracterizado a las organizaciones multilaterales de crédito a principios de los 90 (capitalismo neoliberal “pensamiento único y fin de la historia”). Sectores disidentes iniciaron un proceso de revisión de sus políticas y se separaron del bloque ortodoxo mayoritario. El informe del BM sobre el Desarrollo Mundial de 1997 fue el abanderado de este proceso y marcó la emergencia de un “post-consenso de Washington” que se alejaba en buena medida de los lineamientos de las reformas precedentes (ahora llamadas “de primera generación”)<sup>51</sup>.

En segundo lugar, el Fondo comenzó a ser cuestionado por su papel en la resolución de dichas crisis. En Indonesia, por ejemplo, había concedido un paquete financiero a cambio de 140 condicionalidades que no había logrado sacar al país fuera de la recesión en la que se hallaba, Weisbrot (2002:47). Se le criticaban tanto los presupuestos de los que había partido para afrontar la emergencia como su dilatada ingerencia en cuestiones que hasta entonces se consideraban resguardadas por la soberanía de sus Estados miembros.

---

<sup>51</sup> Bregaba para que los programas de financiamiento incluyesen transformaciones tendientes a reforzar las capacidades institucionales de los Estados, permitiesen la participación de la sociedad civil en la construcción de las políticas gubernamentales e importaran principios gerenciales privados a la administración pública, Lardone (2006:36).

En tercer lugar, el gobierno de EEUU, inserto en un nuevo proceso de contracción económica, encargó a una Comisión (denominada “Comisión Meltzer”<sup>52</sup>) el estudio del futuro de los organismos multilaterales de crédito. Esta finalizó su informe en marzo del 2000 sentando las bases de un nuevo enfoque, conocido como “paradigma republicano”, en lo que a la intervención de estos organismos en los países en crisis se refiere. Básicamente, el FMI debía dejar de salir al rescate de acreedores que menospreciaban los riesgos financieros (vgr. *moral hazard*) y de gobiernos irresponsables que no cumplían plenamente con sus programas de reformas, puesto que al hacerlo socavaba la disciplina de los agentes económicos y, consecuentemente, promovía prácticas especulativas reñidas con el normal desenvolvimiento del mercado y la sana competencia.

En cuarto lugar, y en buena medida como consecuencia del mencionado informe, se produjeron una serie de tensiones entre los principales accionistas del Fondo. Así el ex-secretario del Tesoro norteamericano, Larry Summers, vetó al primer candidato propuesto por Alemania para ocupar el cargo de Director Gerente quien debió ser reemplazado por Horst Köhler. Este, ni bien asumió en mayo del 2000, inició una batalla interna para desplazar de los principales puestos de poder a los miembros de la conducción saliente.

Su posición quedó, en quinto lugar, fuertemente debilitada tras el estallido de las crisis de Turquía y Argentina del año 2001; dos de los tres países en los que el organismo tenía mayor exposición. A comienzos del 2002 surgieron rumores desde la Casa Blanca sobre su eventual relevo que, si bien nunca llegaron a materializarse, desgastaron su imagen en el mundo de las finanzas internacionales. Para recomponerse Köhler creó una comisión asesora con los *chairman* de las principales corporaciones multinacionales. Su pérdida de autonomía se completó, cuando meses antes

---

<sup>52</sup> Sobre las características de la Comisión Meltzer ver Weisbrot (2002:3).

del lanzamiento del canje, los representantes del grupo de los siete países más poderosos del planeta (G7) decidieron aprobar un acuerdo financiero con el presidente Duhalde al que él se oponía (2003/06/23).

*II- Gobierno deudor:* las relaciones entre las autoridades nacionales y las organizaciones multilaterales de crédito se retrotraen a la década del 50. Entre mediados de 1956 y noviembre de 1957 el gobierno de la revolución libertadora inició negociaciones con bancos de once países europeos acreedores del fisco argentino dando nacimiento al denominado “Club de París”. En agosto de 1956 y previo aporte de 150 millones de dólares a cada una de las instituciones, el país ingresó al FMI y al BIRF (ex BM) ratificando los convenios de *Bretton Woods* por intermedio del decreto-ley N° 15.970<sup>53</sup>.

Desde entonces y a lo largo de toda la segunda etapa del modelo de sustitución de importaciones (1958-1976) estas relaciones describieron una trayectoria de sucesivos acercamientos y discontinuidades. En términos generales, puede afirmarse, que los acercamientos se producían en aquellos momentos en los cuales los sectores liberales del campo político tomaban el control del gobierno en tanto que las discontinuidades aparecían cuando quienes lo hacían eran los nacionalistas. Entremedio existían inconsistencias que expresaban los intereses divergentes de las distintas fracciones en pugna.

Sin embargo, la última dictadura militar alteró esta dinámica. A partir de 1976 el Fondo se convirtió en un factor de poder de enorme peso en Argentina sin importar la orientación de las autoridades nacionales en el gobierno; proceso que coincidió con el abrupto crecimiento que experimentó la deuda externa desde entonces.

Los vínculos entre el Fondo y las Fuerzas Armadas se iniciaron desde el momento mismo del golpe de Estado y se sellaron formalmente a través de

---

<sup>53</sup> Escude-Cisneros (2000b: Capítulo 52: “la revolución libertadora” y 2000c: capítulo 62, “la política exterior”).

la suscripción de un acuerdo *stand by* el 16 de septiembre de 1977 por un monto de 159,5 millones de dólares<sup>54</sup>. En esta resolución influyó el nuevo escenario político que la irrupción de los militares en el gobierno supuso y el soporte que esta irrupción recibió desde los EEUU. En este sentido se pronunció el ministro Martínez de Hoz al advertir que “la gran confianza que suscitó nuestro país en el mundo internacional como consecuencia de la nueva situación política hizo posible que se accediera al crédito financiero exterior, Olmos (2006:178)”.

Estos créditos, observa Novaro (2006:59 y ss), eran funcionales al grueso de los sectores que sustentaron a las autoridades de facto pese a su composición heterogénea y hasta cierto punto contradictoria. Para la nueva elite económica dirigente la absorción del excedente de recursos líquidos existentes en el mercado internacional de capitales luego del *boom* petrolero de 1973 se convirtió en uno de sus principales objetivos.

En efecto, ya en diciembre de 1976 el “departamento de cuentas internacionales del BCRA” criticaba “el comportamiento del funcionario argentino representante ante el FMI, Dante Simone, tendiente a obtener financiamiento externo sin que se dieran las condiciones requeridas para ello, Olmos (2006:169)”. Debe señalarse, asimismo, que para septiembre de ese año las autoridades militares ya habían concertado 34 operaciones de crédito internacionales, todas las cuales presentaron una serie de profundas irregularidades judicialmente probadas<sup>55</sup>.

Martínez de Hoz<sup>56</sup> explica este fenómeno de la siguiente manera: “la gran cantidad de fondos líquidos en el mundo desarrollado podían provocar si no eran invertidos serias perturbaciones en el sistema financiero internacional (...) en reuniones del BM y otros organismos internacionales se planteaba seriamente la preocupación que causaba el

---

<sup>54</sup> Boughton (2001:327).

<sup>55</sup> Causa N° 14.467, caratulada "Olmos, Alejandro S/dcia"- Expte N° 7.723/98, Juzgado Nacional en lo Criminal y Correccional Federal N° 2 de la Capital Federal, Secretaría N° 4.

<sup>56</sup> Citado en Olmos (2006:91-92).

llamado problema de la liquidez financiera internacional. La solución se encontró encomendándoles a los países poseedores de esos superávit financieros a los bancos comerciales internacionales la colocación de estos recursos financieros en países que pudieran merecer crédito”:

“(...) ésta fue la *gran oportunidad* que encontraron países de desarrollo intermedio, entre ellos la Argentina, en que aparecían coincidiendo el interés de los dueños de esos recursos financieros líquidos para colocarlos y el interés de nuestro país para tomarlos en créditos que facilitara el financiamiento de su desarrollo tanto en el sector público como en el privado...”.

El párrafo transcrito es muy enriquecedor en tanto presenta, desde la óptica del gobierno argentino, varios de los elementos que daban forma al emergente proceso de globalización financiera (vgr. excedente de recursos líquidos, reciclaje de petrodólares y centralidad de las organizaciones multilaterales de crédito) y las razones que justificaban su intención de integrar al país a dicho proceso (vgr. el financiamiento del desarrollo público y privado). De igual modo, muestra cómo tras el golpe militar se habían alineado los intereses de la elite capitalista transnacional con los de la local; los “dueños de esos recursos”, señala el ministro, querían “colocarlos” y “nuestro país” quería “tomarlos”.

Las reforma financiera de 1977 fue el componente institucional necesario para materializar esta dinámica. Vazquez (2010:1) advierte que ésta “formaba parte de un conjunto de reformas estructurales impulsadas por los organismos financieros internacionales (BM y FMI) que nutrían la condicionalidad de los préstamos otorgados por esas instituciones. En consecuencia, la reforma financiera formó parte de un plan económico y un modelo de acumulación de la dictadura militar que contemplaba una inserción subordinada en la globalización naciente...”.

Boughton (2001:327), desde la óptica del FMI, resalta el papel del presidente del BCRA en este cometido: “Adolfo Diz, el muy hábil presidente del banco central, había implementado reformas financieras, negociado un acuerdo *stand by* con el Fondo y generado suficiente credibilidad entre los bancos comerciales extranjeros como para que el país nunca fuese quitado de la línea de crédito...”. La mención es relevante en tanto su bibliografía se presenta como un elemento central al momento de comprender el paso de la ortodoxia liberal de la post-guerra al neoliberalismo que experimentó la política de la dictadura a partir de 1977 en un momento en el cual esta clase de políticas sólo habían sido aplicadas por el gobierno chileno de Pinochet<sup>57</sup>.

Durante los primeros años de la dictadura el FMI también participó, a través de un funcionario contratado a estos efectos, en la “comisión” que las autoridades nacionales crearon en el seno del BCRA y con el objeto de determinar cuándo, en qué monto y porcentaje las distintas empresas públicas podían salir en busca de financiamiento externo. Específicamente, este funcionario tenía a su cargo el análisis de la capacidad de endeudamiento del Estado argentino<sup>58</sup>.

La implementación del “enfoque monetario de la balanza de pagos” como complemento de la reforma de 1977 formó parte de lo que Damill, Frenkel y Juvenal (2005:4) califican como los “experimentos de liberalización del Cono Sur” promovidos por las organizaciones multilaterales de crédito en los años 70; éstos:

---

<sup>57</sup> En Chile las reformas habían sido implementadas por un grupo de economistas formados en la universidad de Chicago en el marco de un programa de la guerra fría destinado a contrarrestar las tendencias izquierdistas en Latinoamérica -Harvey (2007:51)-. Adolfo Diz, señala en esta dirección Tajal (2010:4), “había obtenido su maestría y doctorado en Economía en la universidad de Chicago. Una vez recibido, trabajó como Director Ejecutivo en el FMI entre 1967 y 1968. Después fue designado como el representante financiero de la Argentina en Europa hasta 1973 (...) su *curriculum vitae* también muestra trabajos como consultor para el BM”.

<sup>58</sup> Ver “declaraciones indagatorias, Arturo Carlos Mayer” en la sentencia dictada por el juez Ballesteros, [http://www.laeditorialvirtual.com.ar/Pages/Ballesteros\\_JuicioSobreDeudaExterna/Ballesteros\\_001.htm](http://www.laeditorialvirtual.com.ar/Pages/Ballesteros_JuicioSobreDeudaExterna/Ballesteros_001.htm), consultada el 01-09-10 y Olmos (2006:99).



“combinaron drásticas reformas financieras y comerciales con esquemas macroeconómicos de tipo de cambio prefijado y política monetaria pasiva. Las reformas involucraron la apertura y desregulación de los flujos de capital, la liberalización del mercado financiero local y la apertura comercial. La prefijación del tipo de cambio (las tablitas) estaba orientada a la reducción de la inflación. Estas experiencias de política resultaron en procesos de apertura y desregulación financiera y comercial que se desarrollaron en contextos de tipo de cambio fijo y apreciado...”.

Tras el estallido de la crisis de la deuda externa las autoridades nacionales comenzaron a negociar con sus acreedores por fuera del FMI; ya sea de manera directa con los bancos comerciales o por intermedio de otras instituciones como el BIS o el BID. Advertido de la metamorfosis que estaba sufriendo el mercado financiero, y a menos de un mes de los acontecimientos que habían dejado a México al borde mismo del *default* en agosto de 1982, el ministro Wehbe decidió solicitar la intervención del organismo en el país.

El resultado de dicha solicitud fue la aprobación, el 24 de enero de 1983, de un nuevo acuerdo *stand-by*. El programa económico que éste suponía era bastante estándar. Su financiamiento ascendía en conjunto a los 3.270 millones de dólares<sup>59</sup>. Se activaba con ello la estrategia “caso por caso”, aunque aclara Boughton (2001:334), que a diferencia de lo que sucedió en México, en Argentina el FMI no participó de manera directa en las negociaciones que llevaron adelante los representantes nacionales y los del Comité Asesor de bancos comerciales recientemente conformado. Cabe mencionar que en el marco de este acuerdo, el Fondo aprobó los mecanismos de estatización de la deuda externa privada puestos en práctica por los militares en retirada<sup>60</sup>.

---

<sup>59</sup> Escude-Cisneros (2000b: capítulo 55: sección 1º: “antecedentes inmediatos”: 2).

<sup>60</sup> Si bien estos mecanismos habían existido desde 1981 fue precisamente entre 1982 y 1983 en los que la deuda externa del sector público creció a la mayor tasa del período de la dictadura, del



La llegada del presidente Alfonsín al gobierno marcó un viraje de 180 grados con respecto a la manera en la cual las Fuerzas Armadas habían encarado la cuestión de la deuda externa<sup>61</sup>. Las negociaciones con los acreedores llevadas a cabo entre finales de 1983 y principios 1985 constituyen el antecedente histórico directo del canje objeto de estudio de la investigación, en la medida en que, a diferencia de las muchas otras desarrolladas durante el período neoliberal, en éstas y al igual que en las de principios del siglo XXI, las relaciones de Argentina con el Fondo adquirieron un carácter eminentemente confrontativo aunque, vale la pena aclararlo, en un contexto económico y político distinto.

Este carácter se manifestó en una serie de decisiones que el nuevo gobierno activó al inicio de su mandato: a) puso en práctica un programa económico estatalmente expansivo con el objeto de reanudar el proceso sustitutivo de importaciones y como tal, opuesto a las políticas de ajuste exigidas por el FMI; b) suspendió por seis meses el pago de la deuda de los acreedores privados con la finalidad de juzgar la legitimidad de cada una de las operaciones de crédito concertadas entre los años 1976 y 1983 y, consecuentemente, distinguir lo “pagable” de lo “no pagable”; c) se expresó en contra de la estrategia “caso por caso” del Fondo en diferentes foros nacionales e internacionales, e intentó acercar posiciones con los representantes de países latinoamericanos con el objetivo de máxima de conformar un “club de deudores” (vgr. Grupo Cartagena).

Menos de un año y medio después, y previo reemplazo del ministro Grinspun, Argentina modificó diametralmente su posición originaria. En esta decisión influyeron, además de las presiones de los agentes externos,

---

64,7%, mientras que la del sector privado decreció a una tasa del 72,7% (vgr. también la mayor del período). En esos años, la primera subió desde los 24.280 a los 40.000 millones de dólares en tanto que la segunda bajó desde los 14.627 a los 4.000 millones de dólares, pasando de representar el 37,6% al 9,1% del total de la deuda, Manzo (2011a:162).

<sup>61</sup> El proceso de negociación entre las autoridades argentinas y las del Fondo en los primeros años del gobierno radical aparecen reconstruidas en Boughton (2001), Manzo (2011a y d), Basualdo (2010) y Escude-Cisneros (2000d: capítulo 69) a donde remitimos.

una serie de acontecimientos a saber: a) la fuga de divisas que las fracciones del capital concentrado interno efectuaron como un modo de presionar al gobierno para que éste alcanzase un rápido acuerdo con el FMI; b) la imposibilidad de alcanzar compromisos sustantivos con los presidentes de la región; c) un deterioro en el comercio exterior, un aumento del déficit fiscal y de la inflación.

Este viraje se materializó en la suscripción de un nuevo acuerdo *stand by* con el FMI que preveía un financiamiento de aproximadamente ocho mil millones de dólares. Desde la óptica de la institución, Boughton (2001:398) relata lo sucedido en los siguientes términos:

“Alfonsín necesitaba desesperadamente el soporte del Fondo para sus políticas; sin éste, él había aprendido, ni el gobierno de los Estados Unidos ni los bancos comerciales le iban a proveer financiamiento”.

El Plan Austral de 1985, fruto del aludido proceso de negociaciones, tuvo la cualidad de ser el primer programa económico de un régimen democrático diseñado en cumplimiento de las condicionalidades exigidas por el FMI. Si bien su contenido no fue totalmente ortodoxo activó, al menos, las medidas que se enumeran a continuación: a) puso en práctica un ajuste estructural aún mayor que el solicitado por el organismo -Rapoport (2010:346)-; b) devaluó la moneda y creó un nuevo signo monetario con el objetivo de atacar las expectativas inflacionarias -decreto N° 1096/85-; c) cerró, por intermedio de las resoluciones N° 1.543 y N° 408/161, las investigaciones abiertas en torno a los delitos económicos cometidos en la última dictadura con lo cual el Estado asumió el pago tanto de la deuda considerada “legítima” como de aquella otra entendida como “ilegítima”. Es relevante señalar que el proceso judicial iniciado en 1982 se retrasó considerablemente y la sentencia que corroboró la existencia de 477 operaciones de créditos externos fraudulentas, sobre el estudio de 477 casos

del período 1976-1983, se dictó 15 años después<sup>62</sup>; d) activó un nuevo proceso de estatización de la deuda del sector privado a través de las comunicaciones del BCRA A-695, A-696 y A-697 del 1º de julio de 1985.

El plan Austral tuvo un efecto positivo inmediato en dos de las variables más preocupantes para el gobierno. En primer lugar, logró controlar la inflación, cuya tasa minorista bajó en pocos días (junio-julio) de valores superiores al 30% mensual a inferiores al 10% y, en segundo lugar, atrajo capitales extranjeros a la Argentina que, si bien no lograron eliminar el déficit de la cuenta corriente, si lograron bajarlo en 1.438 millones de dólares (de 2.391 a 953 millones)<sup>63</sup>. No obstante ello, estos efectos fueron efímeros y para finales de año estos avances se diluyeron.

Desde entonces y hasta la crisis hiperinflacionaria de 1989 las relaciones entre las autoridades argentinas y las del FMI estuvieron signadas por una dinámica en la que el gobierno asumía compromisos que posteriormente quedaban en suspenso pues no tenía la capacidad política para de hecho cumplimentarlos. Asimismo, durante este período Argentina incurrió en sucesivas moratorias de pago de los intereses de la deuda.

En septiembre de 1988 resaltó la suscripción de un programa de financiamiento con el BM por 1.250 millones de dólares sin que el ejecutivo hubiese logrado alcanzar un acuerdo previo con el FMI y, por lo tanto, esquivando la lógica propia de la “estrategia caso por caso”. El acontecimiento fue trascendente en tanto reveló las tensiones que existían entre ambas instituciones a fines de los 80 y que fueron zanjadas con el Plan Brady de 1989<sup>64</sup>.

---

<sup>62</sup> Ver Olmos (2006) y Manzo (2011c) y sentencia dictada por el juez Ballesteros el 13 de junio del 2000, en [http://www.laeditorialvirtual.com.ar/Pages/Ballesteros\\_JuicioSobreDeudaExterna/Ballesteros\\_001.htm](http://www.laeditorialvirtual.com.ar/Pages/Ballesteros_JuicioSobreDeudaExterna/Ballesteros_001.htm), consultada el 01-09-10.

<sup>63</sup> Manzo (2011a:163).

<sup>64</sup> Escude-Cisneros (2000b: capítulo 55: sección I: la cuestión de la deuda: “El rol del FMI y del BM”: 1).

Los vínculos desarrollados entre los gobiernos de los presidentes Menem y De La Rúa y los representantes del Fondo, como vemos en el capítulo siguiente, adquirieron carácter “especial” por las razones que a continuación se enumeran<sup>65</sup>: a) hasta poco antes del estallido de la crisis del 2001, el modelo de convertibilidad era difundido por el FMI como un modelo ejemplar que pronto otros países deberían seguir; b) en Argentina existían programas financieros sucesivos y continuos desde 1991 algo sin precedentes en crisis financieras semejantes; c) entre marzo del 2000 (vgr. acuerdo *stand by*) y hasta diciembre del 2001 esta institución concluyó exitosamente cuatro consultas de revisión y amplió en cada una de ellas su nivel de financiamiento al país convirtiéndolo en su tercer deudor a escala mundial; d) en ese período el gobierno nacional, en cumplimiento de sus prescripciones, instrumentalizó cinco programas de ajustes estructurales; e) los recursos del Fondo se destinaron a financiar el régimen de convertibilidad, al cual desde hacía tiempo éste consideraba esencial y fundamentalmente viable; f) desde 1999 la entidad monitoreó regularmente la evolución de la económica argentina y a fines del 2000 ese monitoreo adquirió carácter “diario”.

Producido el *default*, y dadas las características señaladas, se inició un extendido debate académico tendiente a dilucidar las causas que habían desencadenado una crisis tan profunda en Argentina. Lo que estaba en cuestionamiento bajo este objetivo inmediato era, en realidad, la capacidad de intervención del FMI en los países emergentes y, en último término, el propio neoliberalismo como modelo de desarrollo. Los principales centros académicos del mundo occidental se pronunciaron al respecto: desde el Congreso de los EEUU que creó una comisión especial a estos efectos<sup>66</sup>,

---

<sup>65</sup> Ver Mussa (2002:3), Takagi (2004: 14, 39 y 105) y Rodríguez (2004:2).

<sup>66</sup> “Hearings before the Subcommittee on International Monetary Policy and Trade of the Committee on Financial Services U.S. House Of Representatives, Argentina’s Economic Meltdown: Causes And Remedies”, [Http://Financialservices.House.Gov/Media/Pdf/107-52.Pdf](http://Financialservices.House.Gov/Media/Pdf/107-52.Pdf), consultada el 01-09-10.

pasando por los *think tanks* más reconocidos (vgr. *Foreign Affaires*) y llegando hasta, por ejemplo, Stiglitz (2002) (ex jefe del departamento de economía del BM), Edwards (2002) (ex jefe del departamento de economía del BM), Guillermo Perry (ex jefe del departamento de economía para América Latina del BM), Ricardo Hausmann (ex jefe del departamento de economía del BID), Mark Allen (del *staff* del FMI), Onno de Beaufort Wijnholds (del Consejo del FMI)<sup>67</sup>, Mussa (2002) (ex jefe del departamento de investigación del FMI) y Anne Krueger (2002) (ex primera diputada del director gerente del FMI). El propio Fondo encargó a su “Oficina de Evaluación Independiente” (OEI) que realizase un análisis del papel que había desempeñado en Argentina desde 1991 al 2001, Takagi (2004). Debe a esta lista agregarse, el extenso número de investigadores latinoamericanos que se manifestaron al respecto.

Pese a la cantidad de opiniones diversas, el debate se organizó de manera relativamente sencilla: el FMI presentó su visión sobre los hechos y el resto de los intelectuales se pronunciaron en torno a esta visión. Dicha presentación fue efectuada por Mussa (2002) y desde allí, reproducida por el resto de los miembros de la institución<sup>68</sup>. La crisis se desencadenó por la debilidad de la política fiscal de las autoridades argentinas en el marco del régimen de convertibilidad imperante (“explicación fiscalista”).

El déficit fiscal provenía de: a) un excesivo gasto del gobierno propio de la debilidad de las instituciones políticas y del uso de los recursos del Estado como instrumento de favoritismo político (vgr. populismo); b) una administración tributaria ineficiente; c) ciertas características de la estructura tributaria federal argentina (vgr. régimen de coparticipación); d) la falta de disciplina fiscal de los gobiernos provinciales; e) del

---

<sup>67</sup> Guillermo Perry, Ricardo Hausmann, Mark Allen, Onno de Beaufort Wijnholds escribieron capítulos sobre la crisis del 2001 en el libro coordinado por Teunissen y Akkerman (2003) y titulado *The Crisis That Was Not Prevented: Lessons for Argentina, the IMF, and Globalisation*.

<sup>68</sup> Entre otros, por Takagi (2004), Krueger (2002), Allen (2003), Wijnholds (2003) y Fred Bergsten (2002).

reconocimiento judicial de pensiones jubilatorias adeudas; f) los excesivamente altos salarios que el Estado pagaba a los empleados públicos. El régimen de convertibilidad, por su parte, dificultó el ajuste frente a los *shocks* externos que sacudieron la economía desde 1997 en adelante e hizo que el mercado local perdiese competitividad en el plano internacional.

Partiendo de estos presupuestos se desprendió que las soluciones prescriptas por el FMI durante el período previo al estallido de crisis fueron las correctas: ajuste del gasto fiscal a nivel federal-provincial y profundización de las reformas estructurales, principalmente, en los ámbitos tributarios, laboral y de la seguridad social. El principal *error* de la institución en la Argentina fue, de conformidad a Mussa (2002:4) y Krueger (2002:6), el de no haber sido lo suficientemente rigurosa con el déficit fiscal ni con la exigencia de mayores transformaciones estatales de corte neoliberal.

Si bien los representantes del “paradigma republicano” (también denominados “críticos ortodoxos” del FMI), que se habían convertido en hegemónicos tras la llegada de Bush al poder, no coincidieron con la “explicación fiscalista” expuesta<sup>69</sup>, sí lo hicieron en cuanto a la necesidad de que el organismo endureciese su posición frente a Argentina. Así, la intervención del Fondo en el escenario ex-post 2001 estuvo signada por los siguientes presupuestos: a) no se otorgaría más financiamiento hasta que el gobierno nacional no tomase las medidas necesarias para volver al crecimiento (vgr. ajustes y reformas estructurales); b) se exigiría una pronta normalización de las relaciones con los acreedores; c) se defenderían con uñas y dientes los intereses económicos de los grandes capitales foráneos en Argentina frente a la discriminación de la que, entendían, eran objeto por el gobierno nacional (vgr. pesificación asimétrica); d) en cuanto al

---

<sup>69</sup> Ver las explicaciones de la crisis de Schuller (2003:1) y Feldstein (2002:8).

régimen cambiario, el debate se centró entre dos extremos (la llamada *two-corners solution*): una total dolarización de la economía o un cambio totalmente flexible; primando esta última postura<sup>70</sup>. El escenario se completó con una serie de predicciones catastróficas sobre la realidad económica argentina por parte de las autoridades del Fondo que no se cumplieron en la realidad<sup>71</sup>.

Frente a esta posición se presentó aquella de los denominados “críticos heterodoxos” que básicamente pugnaban por un cambio del modelo hasta entonces vigente. El neoliberalismo, consideraban, es un paradigma que posee hacia su interior una serie de inconsistencias que lo hacen insustentable económica y políticamente en el medio o largo plazo. La intervención del FMI en los países emergentes, incluido Argentina, no había servido más que para aumentar la deuda y concentrar los recursos en determinados sectores de la sociedad en detrimento de otros en tanto que los ajustes estructurales, base de sus programas, no hacían más que potenciar estos fenómenos al mismo tiempo que prevenían la recuperación de las economías afectadas. Proponían, consecuentemente, políticas estatalmente expansivas que reactivasen el consumo y protegiesen al mercado interno.

Enmarcado en este debate se inició el canje de la deuda. Es relevante advertir que Kirchner asumió la presidencia en un contexto de una profunda crisis de legitimidad política-institucional y con un 22% de los votos del electorado. Asimismo, y a diferencia de épocas anteriores, su partido no controlaba el grueso de la protesta social en la medida en que durante los 90 habían surgido nuevos agentes y movimientos sociales que se reproducían por fuera de su estructura (vgr. CTA, piqueteros, cacerolazos, etc). A su favor aparecía el soporte del gobierno saliente que

---

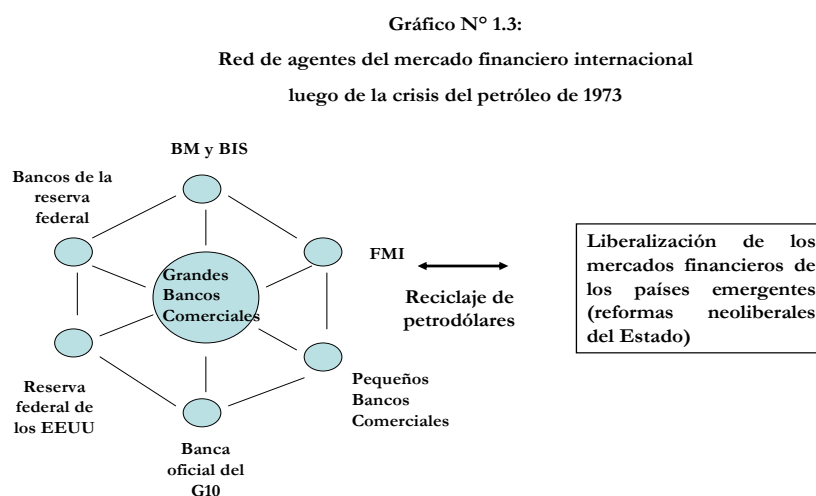
<sup>70</sup> Sobre las discusiones existentes en el seno de los organismos multilaterales de crédito en torno al régimen cambiario ver Edwards (2002).

<sup>71</sup> Mussa (2002:60) y Damill, Frenkell y Rapetti (2005:45).



se manifestaba en la continuidad del ministro Lavagna y un escenario signado por una rápida recuperación económica.

*III- Acreedores:* visto desde lejos, el Fondo es el representante de los intereses de los acreedores internacionales, en particular, y de los gobiernos de los países centrales, en general. Visto desde más cerca, se observa que las relaciones entre ambos extremos son complejas y han ido variando según circunstancias históricas concretas.



Fuente: elaboración propia.

La otra cara de la moneda del proceso de globalización financiera activado en los 70 fue la de la transformación estructural que sufrieron las principales entidades bancarias de occidente. A diferencia de lo que podría pensarse, el inmenso excedente de capitales existente luego de la crisis de 1973 no se fragmentó en una cantidad innumerable de agentes sino que, por el contrario, como explican Escudé-Cisneros (2000)<sup>72</sup>, se concentró mayormente en alrededor “de 40 grandes bancos comerciales”. Estos, eran aquellos que:

<sup>72</sup> Escudé-Cisneros (2000b: capítulo 55: sección I: “cambios en el sistema financiero internacional”:1).



“contaban con sucursales en el exterior (...) y con una extendida red de corresponsales, así como con una base de capital que les permitió un rápido crecimiento. Los que *lideraron ese proceso* fueron, fundamentalmente, los *bancos que informan al Bank for International Settlements de Basilea*; dentro de ellos, los principales tienen su base en EEUU, Francia, Reino Unido, Alemania y Japón”.

Se trató de 40 bancos “privados” con casa matricial en los aludidos países. Los más relevantes, fueron los cuatro bancos más grandes de Nueva York: el *Citibank*, el *Chase Manhattan*, el *Manufacturers Hanover* y el *Chemical Bank*. También sobresalieron el *Lloyd’s Bank* de Inglaterra, el *Deutsche Bank* de Alemania, el *Paribas* de Francia, el *Swiss Bank* de Suiza, el *Bank of Tokio* de Japón, y el *Morgan Guaranty* de EEUU. Como bien advierten los autores citados, el vínculo con la banca oficial en el plano transnacional se produjo, fundamentalmente, por intermedio de la *Bank for International Settlements (BIS)*<sup>73</sup> de Basilea que nuclea a los Bancos Centrales de las principales potencias de occidente.

Estos bancos no tuvieron un rol pasivo en relación a este proceso de concentración del capital sino que ellos mismos lo promovieron de manera activa; fomentando de este modo, el fenómeno de la de transnacionalización del mercado financiero en marcha. En efecto, continúan a renglón seguido Escudé y Cisneros.

“Asimismo, la demanda de préstamos de gran volumen para financiar a grandes empresas y gobiernos *llevó a los bancos a adoptar un mecanismo de participación conjunta y concertada en las operaciones internacionales*. Para satisfacer la demanda se implementó la sindicación de fondos, mediante la cual un banco o varios obtenían el concurso de otros bancos para lograr reunir el volumen deseado de fondos y administraban el préstamo (...). *Esto permitió reunir volúmenes crecientes de fondos para los mismos*

---

<sup>73</sup> La BIS constituye la organización financiera internacional más antigua aún en funciones (nace a partir del “Acuerdo de Hage” en 1930). Ver página oficial en <http://www.bis.org/>, consultada el 20-10-10.

*prestatarios y generar comisiones de administración para los grandes bancos. De esta forma, éstos obtenían ganancias sin aumentar su exposición de riesgo y sin exceder los límites fijados por las reglamentaciones de su país de origen...*”

Estas entidades se convirtieron a partir de estas operatorias en entidades capaces de canalizar los fondos de bancos más pequeños y, de esta manera, pudieron reunir los montos necesarios para financiar grandes empresas o gobiernos. Los contratos de “sindicación de fondos” a los que se hace referencia tuvieron trascendentes implicancias en las negociaciones de la deuda que se realizaron en Argentina a principios de los 80. Esto es así, porque tras el ingreso del país al conflicto de Malvinas se suspendieron los pagos de los montos adeudados a los bancos ingleses; suspensión que se mantuvo vigente tras la finalización de la guerra. Por estos contratos, que solidarizaban la responsabilidad de todos los implicados en las operatorias de crédito, cualquier banco que viese vulnerados sus derechos podía individualmente solicitar el *default* del deudor para cobrar sus acreencias.

Debe advertirse que, en realidad, la cifra de los principales beneficiarios del nuevo equilibrio global se reduce aún más al observar que:

*“...la vinculación de todos los bancos con los grandes bancos de los Estados Unidos era muy importante, ya que la mayoría de las operaciones internacionales estaban denominadas en dólares y, por lo tanto, los bancos no estadounidenses debían tener una reserva en dólares de alta liquidez sobre sus activos en esa moneda. La forma de hacerlo era constituir un depósito o una línea de crédito con los nueve bancos más importantes de los Estados Unidos (los llamados *money center banks*), los que a su vez eran también depositarios de reservas de otros bancos americanos, por lo que tienen un papel central en la interrelación que se da dentro del sistema bancario internacional, Escude-Cisneros (2000)”<sup>74</sup>.*

De este modo, las principales instituciones bancarias que operaban en el marco del mercado norteamericano aparecieron, en última instancia, como

---

<sup>74</sup> Escude-Cisneros (2000b: capítulo 55: sección I: “cambios en el sistema financiero internacional”:1).

los grandes destinatarios de los fondos provenientes de la crisis del petróleo. Se trató de una consecuencia “natural” de la propia dinámica de las operatorias internacionales del momento. En efecto, como bien explican los autores a principios de los 70, y pese al abandono del acuerdo de *Bretton Woods*, el dólar continuaba siendo la moneda más fuerte a escala global y el parámetro de referencia para operar en negocios transnacionales. Así, “los bancos no estadounidenses” que operasen en ese nivel “debían tener una reserva en dólares de alta liquidez”; reservas que se formaban a partir de la constitución de “depósitos” o la apertura de “líneas de crédito” en los “nueve bancos más importantes de los EEUU”.

“Asimismo, la Reserva Federal de los EEUU, al determinar la política monetaria que afectaba al dólar -principal moneda internacional- y al ser prestamista de última instancia de los *money center banks*, tenía un rol clave en el sistema financiero internacional y de hecho funcionaba en la práctica como prestamista de última instancia de dicho sistema, Escude-Cisneros (2000)”<sup>75</sup>.

Este último párrafo termina de cerrar el círculo entre el sector privado y el público. Existe un vínculo estructural entre la autoridad política financiera máxima de un Estado (en general los “Bancos Centrales”; en EEUU la “Reserva Federal”) y las entidades privadas que actúan en el mercado por ella regulado que surge de considerar al menos dos cuestiones básicas: en primer lugar, la gran mayoría de los fondos que poseen estos “Bancos Centrales” provienen precisamente de los depósitos en forma de encajes, reservas, etc que las entidades financieras deben realizar en los mismos y, en segundo lugar, de la injerencia que estos Bancos Centrales, en tanto máxima autoridad financiera, poseen en la determinación de la política monetaria y cambiaria que afecta el mercado donde las entidades privadas operan. Visto así, los directores del Tesoro y de la Reserva

---

<sup>75</sup> Escude-Cisneros (2000b: capítulo 55: sección I: “cambios en el sistema financiero internacional”:1).

Federal de los EEUU concentraron un inmenso poder político propio de la nueva situación internacional tal como quedó demostrado a finales de la década cuando el *Shock Volcker* precipitó la crisis de la deuda externa.

El análisis de esta compleja red de relaciones (ver Gráfico N° 1.3), que nos permite aunque más no sea bosquejar la estructura del mercado financiero internacional al inicio de la globalización neoliberal, se cierra si a éstos agentes se incorpora el resto de las organizaciones multilaterales de crédito, con el FMI a la cabeza. Dice Boughton (2001:275) al respecto:

“La relación tradicional entre el FMI y los bancos comerciales puede ser calificada como una *relación de mutua y libre dependencia (arm’s-length mutual dependency)*. El Fondo típicamente dependía de que los bancos proveyesen de un nivel de financiamiento apropiado al país, mientras que los bancos dependían de que el Fondo negociase un set apropiado de políticas económicas de apoyo; pero era raro que cada cual presionase al otro. Empezando con Zaire en 1976, los miembros del staff del Fondo ocasionalmente participaban en reuniones entre las autoridades del país y los bancos comerciales”.

Lo primero a observar es que el Fondo es dirigido por los representantes de los países miembros, aunque no todos ellos poseen igual peso. Esto es así, en primer término porque el monto de los aportes que cada uno de esos miembros realiza no es equivalente y, en segundo término, porque existe una diferencia básica entre la calidad de “miembros acreedores” y “miembros deudores” del Fondo. Estas, y otras cuestiones que escapan a la organización formal de la institución, hacen que los Estados centrales - representados comúnmente por el G7- sean los que tengan el control mayoritario de la orientación política de la organización y de sus decisiones más relevantes. El gobierno de EEUU sobresale nuevamente en este sentido. Todo ello sin perjuicio de resaltar la relativa autonomía del Fondo con respecto a estos Estados -mayor o menor según el tiempo-;

autonomía que proviene de suyo de su carácter multilateral, de sus finalidades específicas, de poseer sus propios recursos, burocracia, etc.

El párrafo citado va un paso más allá al advertirnos de la relación existente entre esta institución y el mundo de lo privado. Durante los años 70 los grandes bancos comerciales fueron los que lideraron el proceso de reciclaje de petrodólares. De allí la siguiente referencia del autor: “el Fondo típicamente dependía de que los bancos proveyesen de un nivel de financiamiento apropiado al país” en cuestión. Ahora bien, y como ya se observó, la importancia de la institución en lo que a la canalización del flujo de capitales se refiere era por entonces significativamente más relevante en la medida en que a través de sus acuerdos ayudaba a la apertura de las economías emergentes y enviaba “señales” de la orientación política del gobierno del Estado receptor.

El último punto a considerar en este segmento se vincula con la siguiente referencia de Boughton: “pero era raro que cada cual presionase al otro (...) los miembros del staff del Fondo ocasionalmente participaban en reuniones entre las autoridades del país y los bancos comerciales”. Se trata de una referencia retrospectiva, que cobra trascendencia en comparación a las características que adquiriría el mercado financiero internacional al producirse la crisis de la deuda externa. La década de los 70 constituyó una década de transición en lo que a la coordinación política de esta amplia red de agentes se refiere. Los lazos estructurales-funcionales reseñados no se traducirían aún en una coordinación política centralizada y cada una de las distintas esferas actuantes continuaría poseyendo un importante grado de autonomía en relación a lo que sucedería a principios de los años 80 (ver gráficos N° 1.3 y 1.4).

El listado elaborado por el BCRA en 1985 sobre los deudores y acreedores del sector privado existentes al 31 de octubre de 1983 permite

identificar a algunos de ellos<sup>76</sup>. Entre los deudores aparecen los principales grupos económicos locales: Cogasco, Celulosa Argentina, Acindar, Alto Paraná, Bidas, Compañía Naviera Perez Compac, Dalmine Siderca, Juan Minetti, Aluar, Loma Negra, Cemento Noa y Sevel del grupo Macri. También importantes conglomerados, bancos y empresas extranjeras: Banco Galicia, Banco de Italia, Banco Francés, Banco Español, Swift, IBM, Banco Sudameris, Ford, Pirelli, Esso y Fiat. Paradójicamente, aparecen *simultáneamente* en el listado *como máximos deudores y acreedores* las entidades que lideraron el proceso de reciclaje financiero: Citibank, Chase Manhattan Bank, Manufactures Hanover Trust Co, Continental Illinois National Bank Trust, First National Bank of London y Deutsch Bank.

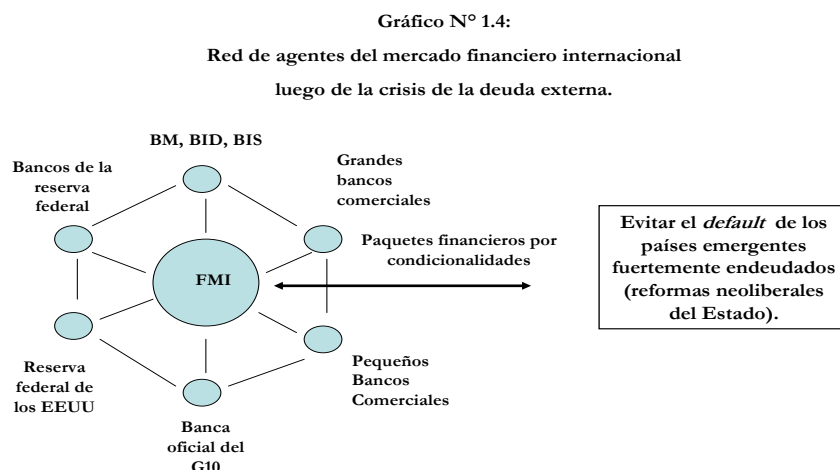
Se trata de un dato no menor que nos compele a evitar cualquier idea analíticamente simplista sobre la era de la globalización. Esto es así, porque ésta diluye los límites entre el mercado interno y el externo tornando difícilmente identificable a los agentes que corresponden a una u otra entidad. También, porque hace lo propio con los sectores de la economía (vgr. financieros, productivos y comerciales o primarios, secundarios y terciarios); de allí que Basualdo (2010) haya clasificado a las fracciones del bloque dominante trazando su trayectoria y teniendo en cuenta su grado de diversificación en la medida en que, y tal como surge de los nombres transcriptos, quienes adaptaron su lógica al capitalismo financiero no fueron únicamente bancos sino también empresas; bancos y empresas que, por otra parte, conformaron grupos o conglomerados económicos con incidencia tanto en el agro, como en la industria y el comercio.

Es relevante asimismo advertir que fueron los agentes señalados quienes durante la dictadura activaron mayormente el circuito descrito

---

<sup>76</sup> Incorporado en Olmos (2006:230).

como “bicicleta financiera” y que a partir del año 1981 el Estado indirectamente lo fomentó a través de la concesión de seguros que garantizaban un tipo cambio en un momento de gran inflación al mismo tiempo que estatizaban gran parte de la deuda del sector privado, Escudé (2006:5).



Fuente: elaboración propia.

La “estrategia caso por caso” del Fondo importó dos grandes cambios con respecto a los acreedores afectados por la crisis de la deuda externa. En primer lugar, debe observarse que si bien el capital se encontraba fuertemente concentrado existían hacia principios de la década del 80 más de 500 prestamistas del fisco mexicano y más de 320 del argentino. De allí que el 20 de agosto de 1982 -a solicitud del director de la reserva norteamericana y del director gerente del FMI (Volcker y Larosiére)- los representantes de los grandes bancos comerciales hayan decidido conformar un “Comité Asesor” que lideraría en adelante las negociaciones con los países deudores en general y con Argentina en particular. Su composición incluyó la participación de los 14 bancos más importantes de



occidente. William Rhodes, del *Citibank*, fue la cara visible del Comité durante más de una década<sup>77</sup>.

En segundo lugar, se dio forma a los denominados “créditos concertados”. Tras el estallido de la crisis los grandes banqueros pensaban reducir su exposición y sacar sus capitales de los países afectados. Larosiére los convocó a una reunión el 17 de noviembre de 1982 y les solicitó exactamente lo contrario. Estos debían acordar por escrito que contribuirían con sus fondos a formar “paquetes financieros de rescates”; estos incluirían también aquellos propios de las organizaciones multilaterales de crédito y de las entidades de los gobiernos del G7. El elemento clave de la estrategia consistía en enganchar a la mayor cantidad de bancos pequeños como fuese posible.

Larosiére justificó su posición como sigue a continuación. Les explicó, que bajo el programa acordado, México, que por entonces pensaba declarar el *default*, estaría en condiciones de pagar 10 mil millones de dólares en términos de intereses de su deuda externa en 1983. Sin un ajuste financiado íntegramente, las *chances* de que se realizasen dichos pagos eran prácticamente nulas. Cada banco individualmente considerado era incapaz de lograr ese resultado; pero en conjunto constituían una fuerza capaz de hacerlo. Asimismo, el Acuerdo les permitiría reactivar el flujo de capitales transnacionales, canalizar las divisas de los bancos pequeños y seguir colocando sus finanzas en momentos de crisis. El Fondo les aseguraba que el riesgo financiero de la operación, que bajo libres condiciones del mercado hubiese sido extremo, se mantuviese en niveles aceptables. Para el 23 de diciembre (es decir, menos de un mes después de la histórica reunión) se habían reunido 4,3 de los 5 mil millones de dólares de la

---

<sup>77</sup>Algunos de los nombres más destacados de estos superbancos y sus representantes eran los siguientes: Walter Wriston del *Citibank*, Willard Butcher del *Chase Manhattan*, John McGillicuddy del *Manufacturers Hanover*, Donald Platten del *Chemical Bank*, Jeremy Morse del *Lloyd's Bank*, Wilfried Guth del *Deutsche Bank*, Jean-Yves Haberer del *Paribas*, Franz Lutolf del *Swiss Bank*, Yusuke Kashiwagi del *Bank of Tokio* y Lewis Preston del *Morgan Guaranty*, Boughton (2001: 296 y 299).



porción del paquete que correspondía al sector privado. Desde la óptica de la institución Boughton (2001:310) señala: “los términos (del paquete) eran duros para México y altamente beneficiosos para los bancos, pero éste era el precio que el gobierno mexicano debía pagar para escapar del *default*”<sup>78</sup>.

Se está en presencia de un acontecimiento fundamental para comprender el papel de la deuda en la difusión/imposición del neoliberalismo en la región porque permite advertir el proceso de centralización política que la estrategia “caso por caso” supuso y el monto de los fondos involucrados en las negociaciones que se entregaban fraccionados bajo condición de cumplimiento de los programas de políticas diseñados por la institución.

En Argentina de los 8 mil millones de dólares (en 1977, cabe recordar, el acuerdo del FMI era por 159,5 millones) que involucró el paquete de financiamiento del Plan Austral de 1985, 4,2 mil millones provenían de los bancos comerciales. Aproximadamente 7,5 mil millones de ese total estaban destinados al pago de los acreedores externos y 0,5 mil millones a las reservas del BCRA; ninguno a la producción o al trabajo. El panorama se completa si se observa que el grueso del ahorro producido por el Estado vía ajuste estructural tenía igual destino y se cierra al notar que entremedio su deuda aumentaba como consecuencia del propio paquete de rescate. La operación se legitimaba por la necesidad de escapar del *default*, controlar la inflación, devolver la credibilidad al mercado y fomentar el arribo de nuevas inversiones al país que serían las que reactivarían la economía, Manzo (2011a:152).

---

<sup>78</sup> El precio se trasladó a los sectores sociales medios y bajos de la sociedad. “Entre 1983 y 1988 la renta *per capita* de México cayó a una tasa de un 5% anual; el valor de los salarios reales de los trabajadores cayó entre el 40% y el 50%; (...) el gasto estatal en bienes públicos decayó. Los subsidios a los alimentos se restringieron a los sectores más pobres de la población, y la calidad de la educación pública y de la asistencia sanitaria se estancó o se redujo, Harvey (2007:110)”.

Hacia mediados de los 80 la estrategia del FMI había alcanzado un nivel crítico. Siguiendo a Boughton (2001:417-418), al menos las siguientes razones se conjugaban a estos efectos: primero, cada vez mayor cantidad de bancos pequeños se rehusaban a participar en los paquetes de créditos concertados; segundo, incluso los grandes bancos aparecían como reticentes a comprometerse en esta clase de procesos regulados; tercero, numerosos países endeudados estaban mostrando una creciente fatiga en relación a los programas de ajustes; cuarto, el crecimiento económico seguía siendo “una meta elusiva”.

En este contexto, uno de los objetivos principales del Plan Baker de 1985 fue el de mantener enganchados a los grandes acreedores privados. A estos fines se diseñó el denominado “programa de capitalización de la deuda externa”. Este básicamente tenía por objeto que los gobiernos de los países deudores cuyos dividendos no alcanzasen para pagar la deuda externa comenzasen a hacerlo a través de la venta de sus activos estatales, es decir, mediante la privatización de sus empresas que parcialmente podrían abonarse con títulos y bonos de la misma deuda, Basualdo (2000:17). De ese modo, los acreedores que decidiesen participar en el Plan podrían cobrar no sólo los intereses sino también el capital de sus acreencias en tanto que los Estados que lo hiciesen podrían desendeudarse y recibir ayuda financiera de los agentes externos. De los 47 mil millones de dólares tasados por el Plan a estos efectos 20 mil debían ser aportados por bancos comerciales.

La necesidad de recortar la deuda de los países fuertemente endeudados, centro del Plan Brady de 1989, se puso en consideración una vez que los grandes acreedores, con sus cuentas saneadas, estuvieron en condiciones de hacerlo. Desde el punto de vista de sus intereses este Plan tenía al menos dos beneficios concretos: en primer lugar, se activaba de forma secuencial con el anterior. Es decir, avanzaba con los programas de

capitalización de la deuda en aquellos Estados que no habían progresado con las privatizaciones como era el caso, por ejemplo, de Argentina. En segundo lugar, bajaba su exposición en aquellos países en los que aún tenían concentrados un alto porcentaje de sus acreencias, algo fundamental si querían volver a liderar el proceso de financiamiento de los mercados emergentes en un momento de nuevo auge de recursos financieros líquidos.

Este resultado se procuraba alcanzar a través de la transformación de la composición de las deudas externas. En efecto, el Plan preveía que el grueso de ellas dejase de estar en manos de los mencionados bancos comerciales y pasase a estructurarse en forma de bonos cotizables en bolsa. Esta estrategia una vez implementada, paradójicamente, dotó de mayor autonomía al Fondo con respecto a ellos y fragmentó el universo de acreedores en un cúmulo de bonistas de diferentes tamaños y nacionalidades. Dos cuestiones que tuvieron enorme importancia en el canje del año 2003-2005.

Al momento de producirse el *default* argentino este universo estaba compuesto, al menos, por las siguientes categorías que presentaban origen, estructura e intereses diversos:

a) *Grandes bonistas*: mayormente representados por fondos de inversión administrados por los grandes bancos comerciales que habían liderado el proceso de globalización desde sus inicios, y también por nuevos agentes transnacionales que en los 90 habían acumulado enormes capitales a partir de prácticas especulativas en países emergentes.

b) *Acreedores institucionales*: con este término se hace referencia a aquellos agentes que habían adquirido sus acreencias en las reestructuraciones de la deuda que tuvieron lugar en los momentos inmediatamente anteriores a la crisis. Se llaman institucionales pues forman parte del mercado interno y tienen vínculos estructurales con el

gobierno, situación que suele reducir su grado de autonomía y margen de maniobra (por ello también se los conoce con el nombre de “acreedores cautivos”). En concreto, estaban liderados por las entidades “Administradoras de Fondos de Jubilación y Pensión” (AFJP), las aseguradoras y las grandes entidades financieras actuantes en el territorio argentino.

c) *Pequeños o medianos bonistas*: ahorristas que o bien participaban en los fondos de inversión o bien lo hacían en las instituciones señaladas. Su número ascendía a miles y se encontraban mayormente concentrados en Argentina, Italia y Alemania.

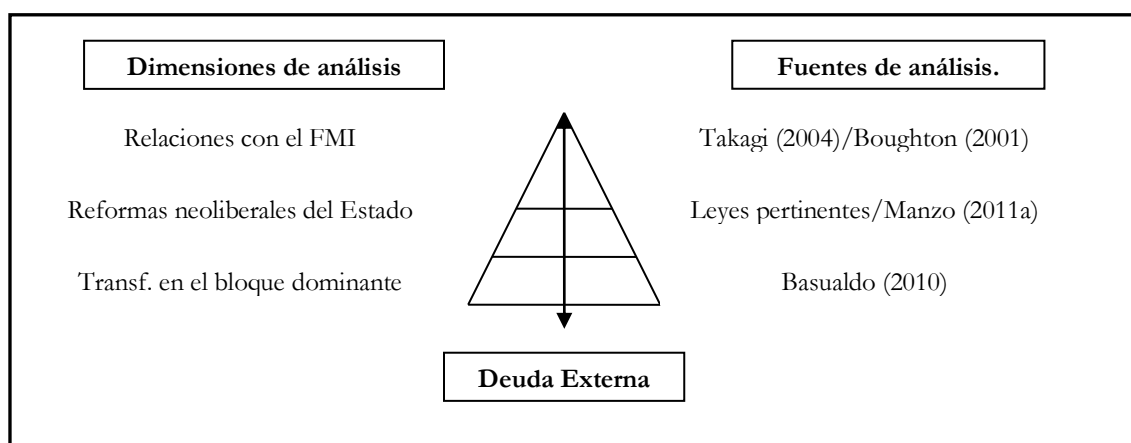
## CAPÍTULO II.

### EL ESTADO NEOLIBERAL DE LOS AÑOS NOVENTA: La relación entre Argentina y el FMI durante la vigencia de la convertibilidad.

#### I- Introducción.

En cumplimiento del objetivo específico N° 1, en este capítulo se delinean las características generales que poseía el Estado argentino en el momento inmediatamente anterior al estallido de la crisis del 2001 y con la finalidad de, una vez abordado el proceso de canje, poder desentrañar aquellas propias de un emergente Estado post-neoliberal. A estos efectos, se utilizan fuentes de datos secundarias y se pone en práctica el modelo teórico tripartito expuesto en el capítulo anterior:

**Gráfico N° 2.1:**  
**Modelo teórico de análisis.**



Fuente: elaboración propia.

Dos investigaciones académicas internacionales, ya citadas, se focalizan en el FMI. La primera es la de Boughton (2001) que reconstruye la historia del Fondo desde 1979 a 1989 y por encargo de la propia institución.

Constituye, así, una suerte de “historia oficial o autorizada” del FMI. Permite advertir, con un gran grado de detalle inusitado, cómo esta institución evolucionó, cuál es su dinámica interna y sus vínculos con los agentes centrales desde sus propias categorías teóricas y desde la perspectiva de sus principales representantes. Dedicar partes enteras de su desarrollo al análisis del “caso argentino” (los otros dos casos que aborda son el de México y Brasil). La segunda, es el informe de la Oficina de Evaluación Independiente (OEI) del FMI encargada de indagar sobre el papel de la institución en el país en el período 1991-2001, Takagi (2004). Esta oficina tiene por función analizar la *performance* del Fondo en situaciones de crisis con el objetivo último de presentar “lecciones” para mejorar su funcionamiento. De allí que, si bien funcionalmente independiente, su marco teórico-político coincide con el del FMI. Recopila una cantidad de documentos, trabajos y entrevistas sobre la temática que serían imposibles de recopilar para un investigador trabajando individualmente.

Consecuentemente se entiende que ambas obras, la de Boughton (2001) y la de Takagi (2004), combinadas, suponen un material particularmente confiable a la hora de reconstruir, como se hace en la primera parte del capítulo, las relaciones entre las autoridades argentinas y las del FMI durante la vigencia del régimen de convertibilidad.

Para abordar la segunda de las dimensiones del modelo teórico presentado, se utilizan como fuente de dato empírico, y tal como lo hiciésemos en nuestra tesis doctoral -Manzo (2011a)-, las reformas instrumentalizadas por las leyes de emergencia económica, reforma del Estado y convertibilidad que, si bien fueron sancionadas a principios de los años 90, determinaron el funcionamiento del Estado argentino considerado como un todo hasta el estallido de la crisis. Se considera, de este modo, al análisis del contenido de esta normativa como una herramienta

metodológica adecuada para cumplimentar con la finalidad propuesta en el grado de profundidad requerido por el trabajo.

Finalmente, se presentan las relaciones y características que adquirieron las fracciones del capital que conformaron el bloque dominante durante la vigencia de la convertibilidad sintetizando los desarrollos que a estos efectos efectuó Basualdo (2010), de quién se habían tomado las categorías teóricas necesarias para construir el modelo. Esta dimensión, cabe resaltarlo, no se encuentra desvinculada de las precedentes y aparece, como ellas, mediada por la evolución de la deuda externa que constituye el eje central de todo el capítulo.

## **II- Argentina y el FMI durante la vigencia del régimen de convertibilidad.**

### **1- Las relaciones con el Fondo bajo el gobierno del presidente Menem.**

Cuando Menem asumió el gobierno el 8 de julio de 1989, inmediatamente anunció un programa *shock* (vgr. el plan “Bunge y Born”) que incluía medidas de corto y mediano plazo para estabilizar la economía y fomentar el crecimiento. Reconoció asimismo la necesidad de reordenar las cuentas fiscales. La moneda se devaluó y luego se fijó a un tipo de cambio considerablemente depreciado, respaldado por el fortalecimiento de las finanzas públicas. Se informó un gran programa de reformas estructurales que incluía la transformación de las agencias recaudadoras de impuestos, la privatización de las empresas públicas, la apertura del mercado local al internacional y la independencia del Banco Central<sup>79</sup>.

---

<sup>79</sup> Para profundizar sobre las medidas inicialmente adoptadas por el gobierno del presidente Menem ver Takagi (2004:137-138) y Boughton (2001:525-526).

Inmediatamente también, el presidente invitó al FMI a que enviase una misión tendiente a conducir la consulta del Artículo IV. Cuando el equipo técnico arribó a Argentina a finales de julio (es decir a días de la toma del poder) se le dijo que las autoridades nacionales pretendían negociar un acuerdo *stand-by* lo antes posible. Esta vez, dice Boughton (2001:525) y comparando con lo acontecido en los últimos tiempos, “las negociaciones se *deslizaron rápida y suavemente*”. Una nueva misión del organismo fue enviada para septiembre -liderada por el director del Departamento del Hemisferio Occidental Joaquín Ferrán- que alcanzó un pre-acuerdo con el gobierno. Entre otras cuestiones, se pactó una reducción del déficit fiscal desde el 16% al 1,25% del PBI entre 1989 y 1990.

Sancionadas las leyes de reforma del Estado y de emergencia económica las autoridades firmaron una Carta de Intención en la que se especificaba las metas del programa. Se reanudaron las negociaciones con el Comité Asesor de los bancos comerciales y se solicitó al Club de París que refinanciara las acreencias de las entidades oficiales. El Consejo Directivo del Fondo aprobó el requerimiento de un acuerdo *stand-by* (el número 13 del país) el 10 de noviembre de ese mismo año<sup>80</sup>.

Inicialmente, dice Takagi (2004:138), se produjeron algunos avances admirables. La inflación, que había alcanzado una tasa mensual máxima de casi 200% en julio de 1989, bajó al 6% mensual, en tanto que la actividad económica registró una fuerte reactivación. Se efectuó una acusada reducción del déficit fiscal. Los flujos de capital cambiaron de sentido y el diferencial entre los mercados oficial y paralelo prácticamente desapareció. Se eliminaron los atrasos frente a las instituciones multilaterales.

Sin embargo, a fin de año este panorama dio un vuelco abrupto. A principios de diciembre la moneda sufrió una fuerte corrida especulativa que desató un nuevo episodio hiperinflacionario. Se incumplieron por un

---

<sup>80</sup> Boughton (2001: 526).



amplio margen la mayoría de los criterios fijados para la ejecución del programa acordado con el FMI y hubo retrasos en la aprobación por parte del Congreso de las medidas sobre ingresos fiscales. La mejora de la economía había originado incrementos en los salarios tendientes a consolidar el poder del nuevo mandatario y a revitalizar su depreciado valor real. Volvió a aparecer un diferencial entre los tipos de cambio oficial y paralelo. Los precios al consumidor aumentaron 90% en las tres últimas semanas de diciembre<sup>81</sup>.

El *staff* del Fondo reportó “que pese a los sustanciales esfuerzos que el gobierno estaba realizando, todavía faltaba un largo camino por recorrer. Aún no existían posibilidades de considerar una quita de la deuda a través del plan Brady, Boughton (2001:526)”. El nuevo equipo económico reaccionó con determinación. El 1° de enero de 1990, a fin de evitar que los elevados déficit cuasifiscales del BCRA siguieran operando como una fuente de creación de dinero, las autoridades decretaron que todos los depósitos a plazo del sistema bancario se convirtiesen en bonos (vgr. “plan Bonex”)<sup>82</sup>.

En marzo, y nuevamente en septiembre, se adoptaron medidas integrales para reforzar las finanzas públicas entre las que sobresalió un aumento de la cobertura y de la tasa del IVA. Mientras tanto, se avanzó considerablemente en las privatizaciones; se concluyó con la venta de activos en poder de la empresa YPF y se firmaron los contratos de venta de ENTEL y Aerolíneas Argentina. Se produjeron algunos cambios de sentido en los flujos de capital. La inflación bajó, aunque siguió siendo elevada. Luego de otro corto período de relativa estabilidad, en febrero de 1991, se produjo un tercer ataque contra la moneda nacional y un nuevo pico hiperinflacionario, Pozzo (2001:2-3). Erman González abandonó el gobierno y Cavallo asumió como ministro de economía.

---

<sup>81</sup> Takagi (2004:138).

<sup>82</sup> Sobre el plan Bonex ver Takagi (2004:138-139).

El 27 de marzo de ese año el Congreso sancionó la ley de convertibilidad. En un principio, como bien dicen Cavallo (2005:140) y Mussa (2002:5), la institución fue renuente a respaldar el nuevo régimen. En el informe de julio de 1991, el personal técnico del FMI señaló que “el plan de convertibilidad podría facilitar la rápida desaceleración de la inflación que procuraban conseguir las autoridades, pero que estaba claro que la inflación debía disminuir rápidamente y mantenerse a un nivel muy bajo para que la economía pudiera seguir siendo competitiva, Takagi (2004:29)”.

La medida tuvo un impacto económico positivo inmediato. La inflación bajó de una tasa de 1.343,9% anual en 1990 a una del 84% en 1991 y el PBI creció ese año y con respecto al anterior un 9,13%<sup>83</sup>. Estos datos, junto al resto de los avances realizados, permitieron al ministro de economía suscribir con el Fondo primero un acuerdo *stand by* en 1991 y luego, al año siguiente uno de “facilidades ampliadas”. A éstos los sucedieron el “Plan Financiero ‘92” y el “Plan Brady” de 1993.

Como bien dice Olmos (2006:57) los aspectos técnicos de este Plan no fueron elaborados por las autoridades económicas locales sino por la entidad financiera *JP Morgan* a quien el gobierno nacional contrató específicamente para este propósito. En el núcleo del mismo se encontraba un canje de los viejos préstamos otorgados por bancos comerciales por nuevos bonos del tesoro estadounidense que tenían vencimientos de hasta 30 años más una serie de quitas en el capital y reducciones en las tasas de interés. La operación incluyó deudas por un total de 21.000 millones de dólares, a los cuales se adicionaron poco más de 8.300 millones en concepto de intereses impagos. El Acuerdo requirió, además, la adquisición de un bono de la reserva federal estadounidense, denominado “cupón cero”, que maduraría en paralelo a los bonos Brady<sup>84</sup>.

---

<sup>83</sup> Manzo (2011a:188).

<sup>84</sup> Kulfas-Schoor (2003:20).

A partir de allí, Argentina se integró definitivamente al mercado financiero internacional y recibió un considerable flujo de capitales externos. El informe del BM de 1994 mostró que entre 1990 y ese año la institución otorgó al país una suma de divisas de 3.600 millones de dólares equivalente al 40% del total prestado por la misma en los últimas cuatro décadas (8.741 millones). El FMI, por su parte, realizó por entonces el primer desembolso importante de dinero. Los 1.586 millones de dólares otorgados por la entidad se utilizaron para comprar el aludido cupón<sup>85</sup>.

Una vez que la economía se hubo estabilizado y empezó a crecer, el Fondo dirigió su atención al riesgo de recalentamiento. Hacia 1994 los técnicos del organismo continuaban propugnando por un mayor “ajuste fiscal, pero ya no expresaban una grave preocupación por la sustentabilidad del régimen cambiario. En retrospectiva, dice Takagi (2004:32 y 66), éste podría haber sido un momento oportuno para abandonar la paridad (establecida por la convertibilidad), aunque los recuerdos de la hiperinflación seguían vivos”. Para fines de ese año la situación se había relajado, el gobierno tenía pleno acceso a los mercados de capitales y la necesidad de contar con el apoyo del FMI ya no era imprescindible; “parecía, señala el autor, poco probable que el Acuerdo fuera renovado”.

No obstante ello, la crisis tequila alteró la situación. En pocas semanas el sistema bancario perdió el 18% de sus depósitos y el PBI se contrajo en un 7,6% entre el último trimestre del '94 y el primer bimestre del '96. El Estado recurrió a sus reservas para afrontar la situación. Estas bajaron de los 4.250 millones de dólares en 1993 a los 682 millones positivos y a los 102 millones negativos en 1994 y 1995, respectivamente<sup>86</sup>.

Esta crisis marcó un punto de inflexión en las relaciones entre las autoridades nacionales y las del Fondo. Para sorpresa de muchos esta

---

<sup>85</sup> Sanchez (2007:16) y Corigliano (2008: Tomo XV Escude-Cisneros, Capítulo 2º, segunda parte).

<sup>86</sup> Harvey (2007:114) y Corigliano (2008: Tomo XV Escude-Cisneros, Capítulo 2º, segunda parte: 2-3).

institución añadió un año más al acuerdo ampliado de 1992, aún cuando el gobierno argentino se había desviado de sus metas. Se trató, explica Takagi (2004:66):

“del comienzo de una participación prolongada del FMI en Argentina que tuvo características *especiales*...”.

Dos aspectos de dicha participación cambiaron fundamentalmente desde entonces. En primer lugar, en sus declaraciones públicas e informes internos, el Fondo pasó de la postura de evaluar las políticas de las autoridades “teniendo en cuenta” el régimen de convertibilidad a la postura de “avaluar” ese régimen. Las entrevistas realizadas por la OEI<sup>87</sup> con el personal técnico de la institución revelaron que a veces las autoridades argentinas presionaban al FMI a hacer público ese aval, con el respaldo de grandes accionistas. A partir de allí, la credibilidad del organismo quedó íntimamente vinculada con la supervivencia del régimen cambiario, al menos en la opinión pública internacional.

En segundo lugar, el Fondo siguió brindando acceso a sus recursos - aunque desde el punto de vista de la balanza de pagos la necesidad ya no resultaba tan apremiante- incluso cuando ya había quedado claro que se estaba desmoronando la capacidad política para implementar las medidas necesarias a fin de sustentar el régimen cambiario. Desde mediados de 1996, el FMI aceptó una y otra vez el incumplimiento de las metas concertadas, ya fuera para dar credibilidad a las autoridades o en vista de su buena fe, Takagi (2004:66).

En el centro de esta resolución apareció la férrea voluntad del gobierno para enfrentar la crisis tequila. El jefe del departamento de investigaciones del Fondo, Mussa (2002:12), la calificó como “la mejor recuperación del país a una situación económica adversa desde la década de los 60 en

---

<sup>87</sup> Presentadas por Takagi (2004:32).

adelante”. Entre las medidas adoptadas por los representantes argentinos que le valieron el aplauso de los agentes centrales se destacaron: a) un ajuste fiscal de alrededor del 2% del PIB (fundamentalmente a través de un aumento de la alícuota del IVA del 18% al 21% y de la reducción de los sueldos estatales); b) un conjunto de reformas estructurales, entre las que resaltaron aquellas medidas encaminadas a flexibilizar el mercado laboral. “El hecho de que estas decisiones de alto costo político se tomaran en vísperas de las elecciones presidenciales, dice Takagi (2004:32) desde la óptica del FMI, resultaba particularmente llamativo”.

En mayo de 1996, cuando Argentina recuperó la senda del crecimiento, el propio Director Gerente, Michel Camdessus, viajó a Bs As y pronunció un discurso representativo de la nueva postura de la institución:

“en los últimos cinco años la ley de convertibilidad ha sido fundamental en la consolidación del compromiso de Argentina con respecto a la disciplina fiscal y la estabilidad de precios; en consecuencia, dicha ley continua desempeñando un rol esencial en el restablecimiento de la confianza, Takagi (2004:33)”.

Ese mismo año, las autoridades nacionales suscribieron con las del FMI un nuevo acuerdo *stand-by*. Si bien existieron algunos disensos internos en cuanto al grado de apoyo público que debía manifestarse, desde mediados de 1996 y hasta fines de 1998, prácticamente no hubo discusiones profundas acerca del régimen de convertibilidad en el seno del organismo. En retrospectiva, dice Takagi (2004:34), el período 1996–97 “quizás hubiera sido la última oportunidad para abandonar la paridad sin tener que pagar un precio demasiado elevado”.

Sin embargo, explica el autor, dicha opción nunca fue sencilla. Esto es así al menos por tres razones: 1) a fin de que el plan resultara creíble había sido estratégicamente diseñado de tal manera que la alternativa de abandonarlo fuese costosa, y esos costos fueron aumentando con el correr

del tiempo a medida que la paridad fija determinó comportamientos que se reflejaron en los balances de las empresas y otros aspectos de la vida económica; 2) el prestigio del presidente Menem, de Cavallo y ahora del FMI estaba ligado a este plan; 3) las consecuencias jurídicas de dicha decisión habrían sido igualmente costosas teniendo en cuenta la extendida dolarización de los contratos.

Tras los *shocks* externos que se sucedieron en 1997 y 1999, el debate en el seno del FMI sobre el régimen cambiario “no aconteció”<sup>88</sup>. Por el contrario, cuando Brasil abandonó la paridad móvil en enero de ese último año, provocando un fuerte impacto sobre la moneda argentina, la reacción de su personal técnico fue la de reafirmar su respaldo a la convertibilidad. En el informe redactado poco después de la devaluación brasileña los técnicos del organismo resaltaron su fuerte compromiso con las políticas neoliberales argentinas, en general, y con el sistema monetario vigente, en particular.

Los referidos *shocks* marcaron el principio del fin del apogeo del menemismo. El PBI desaceleró su crecimiento en 1998 para ingresar al año siguiente en una profunda recesión que no se detendría hasta cuatro años después. En este contexto, explica Novaro (2006:265 y ss), el oficialismo, por primera vez desde que asumió el poder, perdió la mayoría legislativa y se produjeron una serie de fracturas hacia su interior. El exvicepresidente Duhalde se alejó del menemismo diferenciándose del modelo activado. Cavallo, con pretensiones presidencialistas, fue separado del ministerio de economía. Su sucesor, Roque Fernández, mantuvo el rumbo establecido en una suerte de “piloto automático”. A medida en que las elecciones de 1999 se acercaban las disputas se intensificaron. Los gobernadores se asociaban a una u otra facción en lucha, y el gobierno recurrió a una dinámica de premios y castigos para mantener el campo político bajo control.

---

<sup>88</sup> Términos según Takagi (2004:34).

Paradójicamente este declive no se manifestó en el ámbito externo. A principios de 1998 el Fondo aprobó un nuevo acuerdo con las autoridades argentinas. En retrospectiva, dice Takagi (2004:68) “las razones que justificaban mantener una relación con Argentina a través de un programa parecen dudosas. Desde por lo menos 1994 hasta principios de 2000, excepto durante el período inmediatamente posterior a la crisis mexicana, Argentina pudo movilizar grandes cantidades de financiamiento a un costo relativamente bajo...”.

Más aún, como bien dice Mussa (2002:19), el primer mandatario argentino fue elevado por entonces a la categoría de “héroe” internacional al ser invitado junto a Bill Clinton a la asamblea conjunta del BM y el FMI de 1998. Menem (1998: 7 y 10) no desaprovechó la ocasión. Entre otras cosas, señaló que sus políticas habían permitido eliminar:

“definitivamente la corrupción estructural de funcionarios con poderes reguladores arbitrarios...” y que los datos mostraban que “el período de crecimiento más alto del siglo para la Argentina, fue acompañado de una fuerte tendencia hacia una distribución equitativa de sus beneficios”.

Para fines de la década, el país era considerado como un modelo para otras economías de mercados emergentes. En octubre de 1998 el Director Gerente del FMI declaraba: “Argentina tiene una historia que contar al mundo: una historia sobre la importancia de la disciplina fiscal, el cambio estructural y el riguroso mantenimiento de la política monetaria”<sup>89</sup>, en tanto que el BM clasificaba al Estado nacional en segundo lugar, después de Singapur y a la par de Hong Kong, en cuanto a la calidad de su regulación financiera<sup>90</sup>.

En el centro de esta definición se encontraba el régimen de convertibilidad. El país, dice el ex director del departamento de economía

---

<sup>89</sup> Citado por Takagi (2004:21).

<sup>90</sup> Sobre la reforma del sistema financiero en Argentina durante los 90 ver Takagi (2004:62).



del BM, Edwards (2002:1), se había convertido en el niño mimado de las cajas de conversión. A pesar del escepticismo inicial, este régimen había ido adquiriendo crecientemente popularidad en los altos círculos de Washington. “Quizás, no existe mejor manera de expresar el apoyo que el sector oficial brindaba a la experiencia (nacional) que a través de la mirada de Ricardo Hausmann, el influyente ex director de economía del BID, quien en abril del 2001 (es decir, a meses del estallido de la crisis) expresaba que los otros países latinoamericanos -incluyendo a Brasil y México- pronto seguirán el ejemplo de Argentina y adoptarán una caja de conversión”.

## **2- Argentina y el Fondo durante la gestión de la crisis del 2001.**

Las relaciones entre las nuevas autoridades nacionales y las del FMI se iniciaron aún antes de la asunción presidencial. En los días previos a la toma del poder, el futuro ministro de economía, Machinea, viajó a Washington y acordó con el organismo el programa económico a seguir, Rapoport (2010:439). A su regreso informó que la situación fiscal estaba comprometiendo las posibilidades de respetar el cronograma de pagos de la deuda externa. Ante este panorama, explican Kulfas y Schorr (2003:44) “el ministro decidió encarar un programa de ajuste fiscal avalado por el FMI, el cual incluyó reducciones del gasto público y un incremento en las alícuotas del impuesto a las ganancias”. Se incluía también una profundización de las reformas estructurales, en especial en los ámbitos tributario y laboral.

Bajo estos presupuestos el Consejo Directivo del Fondo aprobó en marzo del 2000 un nuevo Acuerdo *stand-by* a 3 años que sustituía al precedente. El nuevo compromiso suponía un desembolso de 7.200 millones de dólares durante el período señalado con el objetivo de



fortalecer la confianza de los inversores y facilitar una recuperación de la economía. Se creía que la recesión ya había tocado fondo y se esperaba que el crecimiento del PIB en 2000 repuntara al 3,4%<sup>91</sup>. Se preveía que las necesidades de financiamiento internacional, aunque cuantiosas, seguirían siendo manejables si se ejecutaba plenamente el programa.

El rumbo anunciado no pasó desapercibido. El apoyo que la “La Alianza” había recibido durante la campaña electoral por parte de distintas organizaciones sociales bajo promesa de un programa económico de centro izquierda casi automáticamente se esfumó. Los movimientos piqueteros acentuaron sus reclamos y la provincia de Corrientes debió ser intervenida diez días después de la toma de poder (vgr. el 17 de diciembre de 1999). El 16 de marzo del 2000 la CGT se separó en 2 grandes conducciones; ambas opuestas al gobierno: apareció, por un lado, “la CGT oficial” dirigida por Rodolfo Daer y, por otro, la “CGT disidente” liderada por Hugo Moyano.

Pese a que el programa acordado se cumplió casi en su totalidad, la situación económica no mejoró; al contrario, empeoró. De conformidad al ex asesor norteamericano del menemismo, Schuller (2003), el paquete de medidas era incoherente con esa finalidad. Si bien recortaba el gasto primario del Estado al mismo tiempo aumentaba los impuestos a los sectores medios y altos de la sociedad; situación que -desde su lógica ortodoxa- terminó desalentando la inversión y previniendo, en definitiva, el crecimiento. Desde la óptica contraria las medidas también fueron criticadas. El ajuste dispuesto, señalan Kulfas y Schorr (2003:47), “*sólo generaba un círculo vicioso: al no existir fuentes que reactivaran la demanda agregada (...), la restricción en el gasto agudizaba la recesión, hecho que derivaba en una caída en la recaudación con la consecuente necesidad de ajustar aun más las erogaciones del sector público*”.

---

<sup>91</sup> Takagi (2004:69).

Y esto fue exactamente lo que hizo el gobierno. A fines de mayo, dice Rapoport (2010: 440), “se anunció un nuevo ajuste fiscal, a pesar que las cuentas públicas del segundo trimestre perfilaban mejor que las del primero y el déficit tendía a reducirse. El cierre de la brecha fiscal descansaba ahora sobre el gasto: se rebajaron un 13% todos los salarios públicos que estuviesen por encima de los 1.000 pesos mensuales, y se pretendía que el recorte se extendiese al ámbito privado por su *efecto demostración* (...). Esto buscaba forzar una deflación que mejorara el tipo de cambio real sin tocar el nominal. Pero los efectos positivos no se hicieron presentes, ya que la recesión tendió a profundizarse y el bache fiscal continuó creciendo debido a la caída de la recaudación”.

También creció la pobreza y la indigencia. A mayo del 2000 los medios de comunicación difundieron los nuevos indicadores del INDEC. Las cifras del desempleo y subempleo, con un ligero aumento con respecto al mismo mes del año anterior, llegaron a niveles desconocidos en los últimos tiempos. Los piquetes se sucedieron en diferentes partes del país. En General Mosconi, Salta, ese mes luego de un violento cruce con la gendarmería nacional los manifestantes quemaron la central de policía de la ciudad. Más importante aún, la CGT oficial con apoyo del resto de las organizaciones sindicales y sociales, organizó la primera huelga general contra el gobierno de De La Rúa. Estas se repitieron el 9 de junio y los días 23 y 24 de noviembre.

El panorama político se complicó aún más por la renuncia del vicepresidente de la nación, Carlos “Chacho” Álvarez (06/10/00); renuncia que supuso un duro golpe a la alianza FREPASO-UCR, al mismo tiempo que minó la imagen del presidente construida a lo largo de la campaña electoral, prioritariamente, alrededor de las nociones de austeridad y honestidad. Esto es así, en cuanto la renuncia estuvo sustentada en la denuncia del pago de coimas en el Senado con motivos de la sanción de la

ley de flexibilización laboral exigida por el FMI a la que se oponían distintos sectores de la oposición, Novaro (2006:286).

A finales del año 2000 nuestro país había perdido acceso definitivo al mercado financiero voluntario y solicitó ayuda excepcional al Fondo. Existían, desde la perspectiva de la institución, dos diagnósticos posibles en relación a la prolongada recesión imperante<sup>92</sup>. Una posibilidad era considerar este fenómeno como una “crisis de liquidez” resultante de *shocks* externos adversos pero temporarios. Según esta interpretación, el crecimiento podría reanudarse lentamente si se realizaban algunos ajustes de política que fortalecieran la confianza, sobre todo en el plano fiscal, y la adopción de medidas adecuadas para mejorar la competitividad, pero no se requerían modificaciones fundamentales del régimen cambiario ni de la composición de la deuda.

Otra posibilidad era pensar la situación en términos de una “crisis de solvencia o estructural”. Bajo este presupuesto la caída económica era resultado de un tipo de cambio que se había sobrevaluado debido a una serie de circunstancias negativas y que era incompatible con el nivel de endeudamiento del Estado. Con esta interpretación, el ajuste habría exigido una serie de transformaciones de fondo en el modelo vigente.

La respuesta apropiada a la solicitud argentina dependía en forma crucial de cuál fuese el diagnóstico correcto. Si el país estaba realmente confrontando una crisis de “liquidez”, se justificaba, por su efecto catalítico, un financiamiento cuantioso del organismo combinado con ciertos ajustes inmediatos. Por otra parte, si existía un fuerte desajuste del tipo de cambio o si la deuda era insostenible, el FMI no debía proporcionar divisas sin exigir un cambio fundamental en la política económica; lo que hubiese supuesto una devaluación, la reestructuración de la deuda o, más probablemente, ambas cosas.

---

<sup>92</sup> Sobre los diagnósticos del FMI ver Takagi (2004:69-70).

El primer diagnóstico fue el que terminó primando. Por lo tanto, el Fondo decidió: a) acordar con el equipo argentino un programa reforzado que hiciese hincapié en el crecimiento, la competitividad y la disciplina fiscal a mediano plazo; b) permitirles que compraran de inmediato el monto no girado en el marco del acuerdo vigente; c) aumentar a más del doble el acceso a los recursos del organismo con lo que se elevó la cuota otorgada a unos 13.700 millones de dólares.

Al mismo tiempo se inició un proceso de captación de fondos que logró reunir una cifra de capitales inédita. El 18 de diciembre del 2000 Machinea anunció el “blindaje financiero” por un monto de 39.700 millones de dólares a ser desembolsados durante los dos años subsiguientes. A las divisas provistas por el Fondo se sumaban aquellas propias del BID (2.500 millones de dólares), del BM (2.500 millones de dólares), del gobierno de España (1.000 millones de dólares), de los bancos “creadores de mercado” (10.000 millones de dólares), de inversores institucionales de la Argentina (3.000 millones de dólares) y, finalmente, de futuros canjes de deuda externa (7.000 millones de dólares)<sup>93</sup>.

En su momento los organismos multilaterales de crédito leyeron este “blindaje” como un triunfo de sus esfuerzos para facilitar la participación del sector privado en la resolución de esta clase de crisis. En la reunión celebrada en Praga en septiembre de ese año éstos habían delineado las pautas para aumentar y operativizar dicha participación. Retrospectivamente, los resultados fueron menos alentadores. En efecto, el análisis de la OEI mostró que los acuerdos alcanzados “solo representaban compromisos frágiles” y que “las proyecciones de financiamiento para 2001, efectuadas en distintos momentos del año, suponían que los recursos provendrían desmesuradamente de acreedores internos (en gran medida cautivos) y no del sector privado internacional, Takagi (2004:76)”.

---

<sup>93</sup> Kulfas y Schorr (2003:45).

El objetivo principal del blindaje era el de garantizar a los acreedores el pago de la deuda externa, permitiendo el descenso temporario del “riesgo país” y una disminución de las tasas de interés, Rapoport (2010: 442). La estrategia confiaba en el papel catalítico del financiamiento otorgado e imponía una “prueba del mercado” a la eficiencia del programa: si no podía restablecerse pronto el acceso a los mercados, eso sería una señal de que éste no estaba funcionando adecuadamente. En su núcleo se hallaba una profundización del ajuste fiscal: 5 de los 6 criterios de ejecución giraban en torno a esta cuestión. Se incluyeron parámetros para monitorear las finanzas de las provincias y se exigía que las autoridades revocaran por decreto las decisiones del Congreso que habían, por un lado, añadido partidas no aprobadas en el presupuesto de 2001 y, por otro, trabado la promulgación de las leyes de reforma de los sistemas de jubilación y obras sociales. Al presentar su análisis sobre la situación, el personal técnico no señaló como problema fundamental ni la sobrevaluación del tipo de cambio ni la sustentabilidad de la deuda, Takagi (2004:72-74).

La “prueba del mercado” falló. La fragilidad de los compromisos alcanzados con los capitales privados tuvo consecuencias negativas inmediatas. Tras la crisis financiera de Turquía de principios de febrero del 2001, las reservas del BCRA que -en enero habían alcanzado valores *records* (32.000 millones de dólares)- disminuyeron en más de 4.000 millones de dólares<sup>94</sup>. Machinea renunció a su cargo el cinco de marzo y su lugar fue ocupado por López Murphy. Automáticamente, anunció un paquete de medidas destinadas a recortar el gasto público (aún a costo de efectuar rebajas presupuestarias en sectores políticos tan sensibles como el salarial, la asistencia social, la salud y la educación) por un monto de 1.962 millones de dólares en 2001 y por uno de 2.485 millones para el 2002<sup>95</sup>.

---

<sup>94</sup> Pozzo (2008).

<sup>95</sup> Manzo (2011a:287).

Las medidas propuestas, dice Rapoport (2010: 443), “estaban lejos de ser sorprendidas (...) López Murphy había indicado que la competitividad argentina se veía resentida, no por el corsé de la convertibilidad, sino por los salarios excesivamente elevados, que debían reducirse al menos en un 10%. Era también conocida su postura extremadamente ortodoxa en lo referido al gasto público y al déficit fiscal”. Sorprendidas o no, una vez anunciadas, abandonaron el gobierno varios funcionarios de peso del FREPASO. Frente a la presión, López Murphy dimitió a los 16 días de haber jurado el cargo.

Esto, explica el jefe del departamento de investigaciones del FMI, fue un duro golpe para la confianza del mercado porque daba la impresión de que el sistema político argentino era incapaz de apoyar siquiera un programa de ajuste fiscal “relativamente moderado, Mussa (2002:37)”. De igual modo, los memorandos internos parecen indicar que el personal del FMI estaba altamente preocupado por la viabilidad del programa. En una nota a la gerencia de marzo de 2001 indicaba que la sociedad argentina estaba mostrando señales de fatiga a los ajustes. En otra, incluso más explícita, de finales de abril, el grupo de trabajo comunicó que había aumentado el riesgo de una crisis total en el país y que parecía improbable que se pudiese evitar ese desenlace, pero no imposible. A principios de mayo, los contactos de dicho personal con los principales bancos de inversión de Nueva York revelaron que ellos eran escépticos con respecto a los planes de política delineados<sup>96</sup>.

El nombramiento de Cavallo, dice Takagi (2004:82) “logró calmar inicialmente los temores (...) ya que gozaba de un alto grado de apoyo popular y credibilidad internacional. En una inusitada muestra de unidad y reconociendo la urgencia de la situación, el Congreso concedió facultades especiales cuasi-legislativas al Poder Ejecutivo -vgr. *superpoderes*- (...)”

---

<sup>96</sup> Sobre los contactos entre el FMI y los bancos de inversión ver Takagi (2004:85).

estos hechos temporalmente mejoraron las expectativas de que se podría poner en práctica un ajuste fiscal rápido y vigoroso”. Pese a ello el “riesgo país” siguió en aumento superando la barrera de los 1.000 puntos y para finales de marzo los depósitos privados en pesos eran 4.000 millones inferiores que los del mes anterior<sup>97</sup>.

En este contexto las metas fiscales acordadas con el FMI para el primer trimestre del 2001 se incumplieron por amplios márgenes, aunque se lograron alcanzar 7 de los 10 parámetros de referencia estructurales fijados en enero. El Directorio Ejecutivo de la institución aprobó el 21 de mayo la recomendación de la gerencia de concluir exitosamente la tercera revisión del Acuerdo lo cual permitió desembolsar el tramo de 1.200 millones de dólares previsto<sup>98</sup>.

El programa económico fue revisado en concordancia con las medidas anunciadas por el ministro argentino. El nuevo compromiso constaba de tres pilares: a) encarrilar el ajuste fiscal, en particular mediante la creación de un impuesto a las transacciones financieras de alto rendimiento; b) impulsar la competitividad, fundamentalmente, a través de planes de competitividad; c) realizar un “megacanje”, voluntario y en condiciones de mercado, de la deuda para reducir las necesidades de financiamiento a corto plazo del gobierno. El informe del personal técnico consideró oportuno respaldar esta orientación por la contundencia de las medidas anunciadas por Cavallo, el compromiso demostrado por las autoridades y la importancia de la estabilidad de Argentina para la región. El Directorio, por su parte, aprobó la nueva orientación aunque sostuvo que las medidas anunciadas eran muy cuestionables en cuanto a su contenido, a su momento de aplicación e, incluso más, por el hecho de haber sido tomadas en contra de las recomendaciones del FMI, Takagi (2004:84-86).

---

<sup>97</sup> Manzo (2011a:288).

<sup>98</sup> Takagi (2004:83).



El día 24 de mayo el gobierno ofreció a los inversores canjear sus bonos por nuevos títulos globales con vencimiento en 2006, 2008, 2018 y 2031. Poco después, el 3 de junio, Argentina anunció el rescate de dichos bonos por un valor de 29.477 millones de dólares a cambio de los cuales se emitieron títulos pagaderos en los años señalados<sup>99</sup>. El resultado, dicen Kulfas y Schorr (2003:47) “fue entonces un alivio en el cronograma de vencimientos, pero acompañado de un sustancial crecimiento del *stock* de deuda y del pago de comisiones espurias por más de 100 millones de dólares”.

La situación económica se deterioró aún más. En julio, la calificadora *Standard & Poor's* y *Moody's* llevó el riesgo país a cifras superiores a los 1.500 puntos. Con ello, los depósitos privados en pesos y, ahora también, aquellos existentes en dólares comenzaron una acelerada fuga del sistema bancario. Cavallo decidió profundizar el ajuste. El 30 de julio el Congreso aprobó la ley de “déficit cero” N° 25.453 que, entre otras cuestiones, suponía un recorte del 13% sobre salarios, pensiones y jubilaciones mayores a los 500 dólares. En base a ella el FMI aprobó el segundo rescate más importante de su historia. Desembolsaría 8 mil millones de dólares y 3 mil más si se lograba el pacto fiscal con las provincias. La ley de “intangibilidad de los depósitos” N° 25.466 del día 29 de ese mes, aseguraba a los ahorristas que sus dineros no serían confiscados como en el pasado.

La decisión en el seno del Fondo fue particularmente difícil. Tan sólo en agosto se realizaron no menos de seis reuniones informales del Directorio para tratar el tema de Argentina, sin contar las reuniones diarias de la gerencia y los altos funcionarios, y los contactos regulares con los tesoros y

---

<sup>99</sup> Los títulos emitidos serían los siguientes: un Pagaré 06 por US\$ 2.030 millones, un Global 08 en pesos por \$ 931 millones, un Global 08 en dólares por US\$ 11.456 millones, un Global 18 por US\$ 7.446 millones y un Global 31 por US\$ 8.521 millones -ver “03 de junio del 2001” <http://www.globalizacion.org/crisispolitica/argentina/ArgentinaCronologiaCrisis.htm>, consultada el 10-04-10-.



ministerios de hacienda de los principales gobiernos accionistas. Tras ciertos titubeos iniciales, el 21 de ese mes, el director gerente recomendó al Directorio que aprobase el paquete y comunicó a la prensa su decisión. El informe del personal técnico del FMI fue inusualmente franco en su descripción de los riesgos del programa. Señaló la posibilidad de una fuerte resistencia política a sus componentes fundamentales y el hecho de que las autoridades sólo contaban con unos pocos meses para restablecer la credibilidad que se requería para poder suplir sus enormes necesidades de financiamiento. Concluía, no obstante ello, que el programa merecía el apoyo del FMI<sup>100</sup>.

Para fines de octubre, era evidente que el aumento de fondos no había logrado producir el esperado círculo virtuoso. La economía argentina siguió deteriorándose en casi todos los sentidos. El riesgo país se encontraba en cifras cercanas a los 2.000 puntos y los capitales financieros seguían con su precipitado éxodo. El 14 de octubre el oficialismo perdió la mayoría legislativa. El mes de noviembre se inició con un nuevo intento de reestructuración de la deuda externa. Esta vez el proceso se dividió en dos fases: una primera, dirigida fundamentalmente a los acreedores internos y, una segunda, a los internacionales. El riesgo país superó los 2.500 puntos. El día 7 los gobernadores peronistas de Córdoba, Santa Fe y Bs As se negaron a suscribir el pacto fiscal. Siete días después, y luego de arduas negociaciones, adhirieron al mismo.

A fines de noviembre se produjo una nueva corrida bancaria en la que en 3 días se perdieron más de 3.600 millones de dólares en depósitos, llevando a 15.000 millones la disminución acumulada desde el comienzo del año (es decir, se habían evaporado en ese lapso el 20% de los depósitos totales del sistema). En el último cuarto del año el BCRA perdió 11 mil millones de dólares de reserva y un 25% de los fondos en depósito volaron

---

<sup>100</sup> Sobre la posición del Director Gerente del FMI ver Takagi (2004:91-92).

de la estructura financiera. Por entonces un promedio de 500 millones de dólares eran extraídos del sistema por día<sup>101</sup>.

A partir de allí, Argentina entró en una suerte de caída libre, en un círculo vicioso, que aceleraba su marcha en cada vuelta. La velocidad de los acontecimientos adquirió carácter vertiginoso. El congreso nacional trató 550 proyectos legislativos en sólo dos días (del 28 al 30 de noviembre). En ese escenario llegó a Bs As una nueva misión del FMI que tenía por objetivo concluir la quinta revisión del programa. Durante esas negociaciones, se hizo evidente que la evaluación del equipo técnico difería considerablemente de la de las autoridades en cuanto a las perspectivas de alcanzar las metas fiscales, Takagi (2004:101).

El 1° de diciembre, el gobierno presentó el decreto 1.570/01 que restringía la extracción de divisas del sistema bancario a un monto de 250 dólares por día (vgr. “el corralito”). Cuatro días después, y luego de que Cavallo declarase que las negociaciones con el FMI “iban bien”, esta institución emitió un comunicado de prensa en el que indicaba que la misión regresaba ese mismo día a Washington y que no se desembolsaría el tramo programado de 1.300 millones de dólares. Simultáneamente, la gerencia informaba al Directorio que no podía recomendarse la conclusión de la quinta revisión porque la meta del déficit fiscal fijada para el 2001 se excedería en demasía y las proyecciones para el año siguiente mostraban una gran brecha de financiamiento, a pesar de la exitosa conclusión de la Fase I del canje de deuda. Según los apuntes informales de la reunión, los directores enfatizaron que el FMI no debía abandonar a Argentina<sup>102</sup>. No obstante ello, la decisión recaía sobre el Director Gerente, y él así lo hizo.

Cavallo (2005:147) viajó por segunda vez en menos de 20 días a Washington, pagó 700 millones de dólares en concepto de deuda externa y se reunió con el equipo del Fondo para destrabar la situación sin resultados

---

<sup>101</sup> Laudo (2007:21).

<sup>102</sup> Sobre las discusiones en el seno del FMI ver Takagi (2004:101).

positivos. Él explica los acontecimientos de la siguiente manera. De conformidad a su visión, el FMI no participó en el proceso de diseño del canje tal como se había comprometido al momento de suscribir el paquete de rescate (vgr. el de 8 mil millones de dólares). En vez de ello, hizo público un nuevo mecanismo de reestructuración de deuda denominado por sus siglas en inglés SDRM.

“Anne Krueger señaló que el futuro SDRM iba a requerir que la nación deudora impusiese controles de cambio temporarios para prevenir la fuga de capitales (...). Pocos días después dijo que nosotros no teníamos más alternativa que imponer controles de cambio para evitar el colapso del sistema bancario. Irónicamente, el FMI usó esa decisión como excusa para suspender los futuros desembolsos (...). El anuncio ascendió a una sugerencia de que Argentina debía suspender el pago de su deuda pública (...). Como si el mensaje no estuviese lo suficientemente claro para los políticos argentinos, en diciembre de 2001 Alan Meltzer visitó Bs As para decirle a Duhalde y a la mayoría de los senadores que el proceso de reestructuración de la deuda (...) no iba a generar un recorte suficiente y Argentina simplemente debía *defaultear* toda su deuda”.

El 6 de diciembre, la SIDE informó al presidente de la existencia de un supuesto plan para desestabilizarlo. De La Rúa inició conversaciones con diversos sectores de poder dentro del peronismo en busca de soporte<sup>103</sup>. El día 13 se decretó una nueva huelga general en contra del gobierno, la clase media salió con sus cacerolas a manifestar en contra del corralito y se produjeron los primeros saqueos a supermercados en Rosario. Veinticuatro horas después, Daniel Marx, viceministro de economía presentó su renuncia. El 17 Cavallo envió al Congreso el proyecto de presupuesto en el que se preveía para el 2002 un recorte al gasto público del 19%. El FMI lo calificó de insostenible.

---

<sup>103</sup> Se sigue en éste y los párrafos siguientes a Manzo (2011a:291-293).

Los saqueos se diseminaron por todo el país. Los enfrentamientos causaron la muerte de 5 personas y más de cien heridos. El presidente decretó el estado de sitio y se dirigió a la población pidiendo calma. El resultado no fue el esperado. Una enorme cantidad de manifestantes se concentraron en Plaza de Mayo. A la media noche de ese día, 19 de diciembre, se conoció la renuncia del ministro de economía. Los “cacerolazos” continuaron durante la madrugada pidiendo “que se vayan todos”. La nación se convulsionó. El riesgo país superó la barrera de los 5.000 puntos. La represión se intensificó, arrojando un saldo total de 32 personas muertas. El día 20, De La Rúa dimitió.

Ni bien jurado el cargo, su sucesor, Rodríguez Saa, decretó el *default* de la deuda externa y, el 7 de enero del 2002, el nuevo presidente, Eduardo Duhalde, declaró la emergencia pública y derogó el régimen de convertibilidad (ley N° 25.561 y concordantes) dando por concluido, de este modo, el modelo económico vigente.

### **III- La reforma del Estado durante los años 90.**

Uno de los ámbitos en los cuales se hizo particularmente visible la intensidad que adquirieron las relaciones con el FMI durante los 90, y que se describió brevemente, fue en el de “la reforma del Estado”. Schuler (2003:7) -uno de los promotores extranjeros de la convertibilidad argentina- tras los acontecimientos del 2001 declaró:

“las reformas en Argentina fueron *más rápidas y profundas* que en cualquier otro país a excepción de aquellos que conformaron el ex bloque comunista...”.

Las modificaciones introducidas en las décadas anteriores no habían desmantelado plenamente la estructura del Estado de sustitución de importaciones. Müller (2002:170 y ss) al efectuar un análisis de los *rasgos*

*de continuidad y de cambio* de la política económica de Martínez de Hoz, observó que: a) las “políticas sociales” se mantuvieron en términos generales en línea con las prácticas anteriores; b) se conservó “la estructura tributaria” existente a excepción de los aspectos vinculados a la apertura arancelaria; c) el Estado mantuvo un rol activo en materia “de obra pública” a costa de un creciente endeudamiento; d) se retuvieron las “empresas estatales”. Sin embargo, se neutralizaron nuevos emprendimientos, se liquidó la Flota Fluvial del Estado, se efectuaron subcontrataciones con el sector privado y, finalmente, se privatizaron empresas públicas de tamaño medio o pequeño por quiebras.

Los programas de los años 80 no lograron avanzar con las privatizaciones y, por el contrario, ampliaron la asistencia estatal en materia social -Plan Alimenticio Nacional (PAN)-, mantuvieron en términos generales la estructura de subsidios heredada de la dictadura y agregaron a través de la ley N° 23.614 un nuevo régimen de promoción industrial. En este escenario, explica Basualdo (2000:47):

“los sectores dominantes (en los 90) impusieron una visión sobre la crisis hiperinflacionaria de 1989 que consistió en entender que ésta era el resultado ineludible de haber mantenido un Estado *distribucionista* que condenaba a la sociedad argentina al estancamiento económico y la desigualdad social. En realidad, el Estado *distribucionista* nada tenía que ver con el de la década de los 80, que casualmente se caracterizó por impulsar todo lo contrario: la concentración de la riqueza y de los ingresos en manos de los sectores dominantes...”.

En efecto, el Estado pagó entre 1981 y 1989 aproximadamente 30 mil millones de dólares en concepto de intereses de la deuda externa y transfirió a la burguesía asentada en el territorio nacional una masa de recursos de entre 67,5 y 105 mil millones de dólares (según se contabilicen o no los sobrepagos en las contrataciones estatales) que “equivalía prácticamente al PBI generado por la economía en todo un año... -Basualdo (2000:22)”.

Como contrapartida debe observarse que en 1989 los salarios reales industriales era un 13,8% inferiores que los de 1980 en tanto que el desempleo y el subempleo un 5,4% y un 4,8% superiores. Ese año, en el Gran Bs As el 47,3% de la población estaba por debajo de línea de la pobreza y el 16,5% por debajo de la indigencia (en 1980 estas cifras eran del 8,1% y del 2%, respectivamente)<sup>104</sup>.

Bajo la visión que terminó primando, dice Cavallo (2005:140), “la solución a nuestros problemas debía provenir de una completa reorganización institucional” en base a los presupuestos de las teorías neoliberales devenidas en hegemónicas. Esta reorganización se manifestó al menos en las siguientes áreas que -si bien se exponen de manera fragmentada- operaban en la práctica como un verdadero modelo económico:

a) *Régimen monetario y cambiario*: entre 1989 y 1991 la economía argentina estuvo sometida a durísimos golpes hiperinflacionarios. Para combatirlos, las autoridades nacionales implementaron medidas cada vez más arriesgadas con resultados parciales que no lograron consolidarse en el tiempo; “el régimen de convertibilidad” cambió esta circunstancia e inauguró un período de “hiper-estabilidad”.

Este régimen se instrumentalizó a través de la ley N° 23.928 en cuyo art. 1° se declaró “la convertibilidad del austral con el dólar (...) a una relación de diez mil australes por cada dólar, para la venta, en las condiciones establecidas por la presente ley...”. La convertibilidad, señala Pozzo (2001:1), “es un sistema monetario, que consiste en fijar a través de una ley, el valor de la moneda local con el de otra más estable (que generalmente es el dólar) u otro patrón (en donde el elegido es el oro). Bajo el sistema de convertibilidad, existe un compromiso de intercambiar todo el

---

<sup>104</sup> Manzo (2011a:171).

volumen que desee el mercado de la moneda local por el patrón de referencia (dólar, oro u otro patrón), al valor prefijado...”.

Beker y Escudé (2007:1), por su parte, explican que las Cajas de Conversión (CC) tienen tres características distintivas: 1) se trata de un régimen de tipo de cambio fijo a la moneda de un país de referencia (vgr. el dólar); 2) conlleva la promesa (a veces implícita) de que la paridad está fijada “para siempre”; y para hacer más creíbles a 1) y 2) se respalda total o casi totalmente la emisión monetaria de base mediante reservas internacionales. Este último requisito se llenó en Argentina a través del art. 4 de la ley que estableció que “en todo momento, las reservas de libre disponibilidad del BCRA en oro y divisas extranjeras, serán equivalentes a por lo menos el ciento por ciento (100%) de la base monetaria...”.

Takagi (2004:17) advierte que sin embargo este requisito fue suavizado; por lo que, la convertibilidad argentina difería y era menos rígida que una CC clásica u ortodoxa. Efectivamente, si bien la creación autónoma de dinero por parte del BCRA fue severamente restringida (ya que para emitir nueva moneda era necesario tener un respaldo equivalente en dólares), se permitía que esta institución mantuviese títulos de deuda interna denominados en dólares para cubrir parte de la base monetaria, y la exceptuaba de intervenir para respaldar al dólar (es decir, que técnicamente el peso podía apreciarse por encima de la paridad establecida).

Otra de las características centrales del régimen instituido fue el de la libre convertibilidad del peso con el dólar al tipo de cambio fijado (1 nuevo peso igual a 1 dólar), de tal forma que, toda persona que tuviese depositados pesos en el sistema bancario podía exigir la devolución del mismo monto en dólares o cancelar sus obligaciones tanto con una como con la otra moneda (vgr. curso legal del dólar). Esto significó, desde el punto de vista jurídico, la modificación de los art. 617, 619 y 623 del



código civil que establecían una diferenciación entre la moneda nacional y las extranjeras.

De igual modo, la ley prohibió todas las cláusulas tendientes a actualizar el valor de los contratos al ritmo de la inflación. Dice el art. 7 “el deudor de una obligación de dar una suma determinada de australes, cumple su obligación dando el día de su vencimiento la cantidad nominalmente expresada. En ningún caso se admitirá la actualización monetaria, indexación por precios (...) con posterioridad al 1º del mes de abril de 1991...”. Este artículo se complementó con el número 10, por intermedio del cual se derogaron, a partir de la misma fecha, todas las normas legales o reglamentarias que establecían o autorizaban la indexación por precios o cualquier otra forma de repotenciación de las deudas, impuestos, precios o tarifas de los bienes, obras o servicios.

El objetivo de estas disposiciones era frenar de un momento a otro las expectativas inflacionarias. Todo el sistema se construyó de principio a fin en torno a esta finalidad. Para cumplimentarla el Estado debía, necesariamente, ordenar sus cuentas y producir los recursos suficientes como para atender sus gastos. Para emitir moneda, vale la pena recalcarlo, era necesario tener un respaldo equivalente en dólares (1 a 1). Bajo este sistema, el gobierno se “ataba las manos” desde el momento en que renunciaba legalmente a la “política monetaria” como variable de gestión macroeconómica<sup>105</sup>. Explica en este sentido Rapoport (2010:380) que:

“Tomando en cuenta que en el pasado medidas de corte similar se habían desnaturalizado con enmiendas parciales que les restaban efectividad, se trató que en la nueva experiencia se redujera al mínimo los resquicios para que se filtrara ese tipo de *correctivos*, apelando a un sistema extremadamente rígido y sin válvula de escape. Se había elegido un instrumento aparentemente creíble

---

<sup>105</sup> Debe suavizarse lo señalado recordando que la CC argentina no era plenamente ortodoxa, por lo tanto, en realidad el BCRA no había abandonado totalmente la posibilidad de gestionar la macroeconomía a través de la políticas monetaria.



pero al costo de colocar al sistema económico en una habitación cerrada por un candado cuya llave había sido arrojada afuera”.

El problema era que para que el régimen implementado funcionase de la manera prevista debían darse una serie de requisitos muy difíciles de satisfacer. En especial, se requería que los precios en el mercado interno fuesen casi totalmente flexibles -tanto hacia arriba como hacia abajo- y que el nivel del producto se determinase sin intervención de factores monetarios. Pero esto no era todo. El Estado quedaba estructuralmente atado a las fluctuaciones del dólar y a los vaivenes del mercado financiero internacional.

Varias de las características de la realidad argentina no eran las ideales para sostener la paridad establecida<sup>106</sup>: a) las exportaciones se componían principalmente de bienes homogéneos sujetos a frecuentes *shocks* globales; b) la reducida proporción del comercio en el PBI (aproximadamente 16%) exigía una fuerte modificación del tipo de cambio real para generar un determinado grado de ajuste externo; c) la participación del comercio con EEUU era relativamente pequeña (aproximadamente 15%); d) los ciclos económicos de Argentina y los de la potencia del norte no estaban fuertemente correlacionados.

Asimismo, nuestro país tenía una larga historia de indisciplina fiscal. Desde la década del 20 en adelante, el Estado había sido deficitario y hacia el momento de la sanción de la ley de convertibilidad la deuda externa insumía un porcentaje relevante de sus recursos. El régimen establecido, señala Takagi (2004:41), otorgó a la “política fiscal” una relevancia fundamental porque: 1) en la práctica ésta era casi la única herramienta con la que contaba el gobierno para estabilizar la economía; 2) esa misma restricción a la política monetaria impedía al BCRA actuar como prestamista de última instancia en caso de una crisis bancaria. Eso hacía

---

<sup>106</sup> Sobre el análisis de las características de la realidad económica argentina y el régimen de convertibilidad ver Takagi (2004:27).

aún más necesario mantener la deuda pública a un nivel suficientemente bajo para que el gobierno tuviera una capacidad de obtención de préstamos que le permitiese respaldar al sistema bancario en caso de necesidad; 3) la capacidad de obtener créditos dependía también de la “solvencia fiscal” en la medida en que para mantener la credibilidad en el régimen era necesario asegurar al mercado internacional que el Estado nacional era constantemente apto para otorgar dólares a cambio de pesos cuando así se lo requiriesen (1 a 1).

De allí que, el régimen de convertibilidad fuese pensado como parte central de lo que la elite gobernante denominó como “la solución final al problema del endeudamiento” del Estado nacional (Cavallo<sup>107</sup> vaticinó por entonces que “la deuda pública sería insignificante hacia fin de siglo”). Se preveía que la disciplina fiscal a la que el nuevo régimen obligaba junto al crecimiento económico y a la afluencia masiva de capitales con destino a los agentes privados que se sucedería luego de la estabilización monetaria iban a permitir al gobierno acumular las reservas monetarias suficientes como para financiar por si mismo, y sin recurrir al mercado financiero internacional, la paridad cambiaria establecida. Los otros elementos que formaban parte de esta solución eran “los programas de capitalización de la deuda externa” y la reestructuración de la misma a través del “Plan Brandy”.

De igual modo, explican Beker y Escudé (2007:3), la convertibilidad era pensada como un instrumento especialmente eficaz para luchar contra las nuevas crisis financieras. Esto es así, porque un ataque especulativo contra el sistema financiero local sería muy difícil de perpetrar, ya que aún si todos los agentes que tuviesen la moneda doméstica (vgr. el peso) circulando fuera del sistema bancario quisieran canjearla por moneda fuerte (vgr. el dólar), el Estado estaría en situación de facilitarlo ya que tendría en

---

<sup>107</sup> Citado por Kulfas y Schorr (2003:9).

sus arcas una cantidad de reservas equivalentes a la base monetaria existente.

No obstante ello, estos autores aclaran, que si bien el éxito de esta clase de ataque resultaría dificultado, seguiría siendo posible, ya que potencialmente los agentes que tienen depósitos bancarios podrían también querer canjearlos por moneda fuerte si sospechan de la inestabilidad del sistema financiero. Y en este caso, concluyen, la CC no estaría ya en situación de garantizar dicho canje. Asimismo, cabe preguntarse ¿Cómo hace un Estado relativamente pequeño como la Argentina para mantener “efectivamente” el pleno respaldo (1 dólar 1 peso) frente a la fuga masiva e intempestiva de capitales que se tiende a producir en esta clase de crisis? Estas preguntas, enunciadas aquí de manera teórica, adquirieron carácter real en nuestro país primero en la crisis tequila y luego a partir de los *shocks* externos de 1997-1998 (vgr. crisis de los tigres asiáticos, *default* de Rusia, etc).

Finalmente debe decirse que la convertibilidad se convirtió en el centro mismo del modelo económico argentino de la década de los 90. Takagi (2004:17) distingue en este sentido entre “régimen” y “plan” de convertibilidad. Esto es así, porque la nueva política no se limitaba únicamente a un “régimen” cambiario-monetario sino que formaba parte de un verdadero “plan” de vasto alcance que incluía un programa más extenso de reformas estructurales pro-mercado. Lejos de tratarse de un mero instrumento de estabilización, dicen Kulfas y Schorr (2003:33), la convertibilidad asumió todas las características de un verdadero programa económico. Las privatizaciones, la descentralización, la apertura comercial, la reforma tributaria, el ajuste estructural, la desregularización de los diferentes mercados y la flexibilización laboral se subordinaron en adelante a su lógica y contenido, de tal manera que, una crisis en la convertibilidad

supuso una crisis del modelo neoliberal activado considerado como un todo.

b) *Sistema financiero*: las características de la convertibilidad exigían un sistema financiero especialmente sólido. Las autoridades argentinas eran conscientes de ello y efectuaron, durante los 90, una profunda reestructuración del mismo. El eje de ésta se plasmó en la ley N° 24.144 de setiembre de 1992 que modificó la Carta Orgánica del BCRA:

a) su art. 3° circunscribió su misión a “preservar el valor de la moneda”. El control de la inflación se convirtió así en su objeto de existencia y ya no, como lo establecía la Carta Orgánica de 1974, el de “lograr un desarrollo económico ordenado y creciente, con sentido social, y un alto grado de ocupación, Benelbaz y Coll (2002:56)”.

b) su art. 1° lo definió como “una entidad autárquica del Estado nacional”. Su art. 7° fijó que sus autoridades deberían elegirse con acuerdo del Senado y por un período de seis años y, finalmente, su art. 3 estableció que no estaría sujeto a “órdenes, indicaciones o instrucciones” del Poder Ejecutivo. Se trata de un conjunto de disposiciones destinadas a asegurar la independencia del BCRA dotándolo de mayor autonomía con respecto al poder político.

c) su art. 19 prohibió al BCRA “conceder préstamos al gobierno nacional, a los bancos, provincias y municipalidades”. Se impedía de esta manera que la institución, por un lado, crease dinero como fuente de financiamiento del déficit público (para hacerlo debía tener un respaldo de divisas equivalentes en dólares) y, por otro, actuase como prestamista de última instancia del Estado en momentos de crisis. De este modo, advierte Pou (2000:14):

“la ley convirtió al Banco Central en una especie de caja de conversión: un sistema monetario en el cual la moneda nacional sólo puede emitirse a cambio de una moneda extranjera

especificada a un tipo de cambio fijo, limitando la autoridad del Banco Central para crear dinero mediante el crédito al sector público o al sistema bancario y eliminando la posibilidad de financiar el déficit público por la vía de la inflación”.

Después de la crisis mexicana, las autoridades argentinas tomaron una serie de medidas tendientes a estimular el desarrollo de un sistema financiero liberalizado con una extensa participación de instituciones privadas y extranjeras:

“Entre 1991 y agosto de 1999 el número de bancos se redujo de 167 (de los cuales 35 eran públicos) a 119 (de los cuales 16 son públicos) (...). Además, se privatizaron 16 pequeños bancos estatales (principalmente provinciales) y el Banco Hipotecario Nacional -Pou (2000:15)-”.

Estas medidas, en particular, fueron las siguientes: a) el decreto N° 146/94 que, en consonancia con “nuevo régimen de inversiones extranjeras” (art. 15, ley N° 23.697), otorgó igualdad de tratamiento a los bancos nacionales y extranjeros. De esta manera, explican Cibils y Allami (2008), se incentivó la extranjerización del sistema financiero doméstico facilitando el ingreso de estas últimas instituciones y la expansión de las ya existentes en el país: “desde el gobierno se sostuvo que la llegada de bancos internacionales dotaría de mayor estabilidad al sistema y, ante una eventual crisis, las casas matrices actuarían como prestamistas de última instancia. También se argumentaba que, a nivel *micro*, se lograrían ganancias de eficiencia mediante la incorporación de tecnología, métodos de organización y nuevos productos y servicios (pp. 14)”

b) el decreto N° 286/95 por intermedio del cual se constituyó el “Fondo Fiduciario para el Desarrollo Provincial” (FFDP) con el objetivo de incentivar la aplicación de reformas neoliberales en los ámbitos sub-nacionales. Este fondo, creado con participación de los organismos multilaterales de crédito, facilitó la privatización de los bancos públicos;

privatización que, señala Girón (2009), “se hizo de manera rápida y con la participación de la banca extranjera (pp. 61)”.

c) el decreto N° 1043/95 que modificó el procedimiento de reestructuración de la Ley de Entidades Financieras N° 21.526. La reforma le permitió al BCRA poner en marcha un mecanismo mediante el cual se canalizaban hacia bancos viables los activos y pasivos de buena calidad de entidades en dificultades, mientras los activos y pasivos de mala calidad se liquidaban. En la práctica, dice Girón (2009), este mecanismo derivó en una aguda concentración. El BCRA constituyó fondos fiduciarios por dos mil millones de dólares con el objetivo de facilitar las fusiones y adquisiciones entre bancos. Ante la aparición de problemas en una entidad, rápidamente se buscaba un comprador que gozaba de beneficios en materia de regulaciones y contaba con la ayuda de los mencionados fondos.

“Ello dio origen a una fuerte reconversión del sector en la cual muchos bancos regionales y cooperativos fueron absorbidos por otros más grandes, creciendo rápidamente por esta vía el número de sucursales de los bancos más poderosos. Paralelamente se produjo la transformación de la gran mayoría de los bancos provinciales en bancos privados, destruyéndose de esa forma la banca regional de provincia (pp. 62)”.

Esta reconvención promovió la vinculación del mercado financiero local con el internacional en tanto: a) las casas matrices de los grandes bancos extranjeros estuvieron en condiciones de remitir divisas a sus filiales o sucursales que operaban en el territorio nacional; b) estos grandes bancos pasaron a formar parte de conglomerados o asociaciones con agentes privados del sector no financiero argentino facilitando su acceso al financiamiento externo; c) la presencia de entidades financieras en el país con sucursales o filiales en diversas ciudades del mundo desarrollado las convirtió en las principales canalizadores de fondos hacia el exterior.

De igual modo, se crearon los “Fondos Comunes de Inversión” (ley N° 24.082, 1992) y “de Pensión” (ley N° 24.241, 1993), y el régimen de “Obligaciones Negociables” que les permitió a los grandes capitales emitir libremente títulos de deuda en las principales bolsas de comercio del mundo (ley N° 23.576, 1988, y decreto 677/2001).

Por último y especialmente luego de los *shocks* externos de 1997/8, se tomaron una serie de recaudos tendientes a adaptar la legislación local al marco regulatorio prudencial de Basilea. Estos recaudos y en general las reformas producidas, le valieron a las autoridades argentinas el reconocimiento de los organismos multilaterales de crédito.

“Para fines de la década de 1990, Argentina estaba considerada como un modelo para otras economías de mercados emergentes en el ámbito de la supervisión bancaria y la política prudencial. El Banco Mundial clasificó a Argentina en segundo lugar, después de Singapur y a la par de la RAE de Hong Kong, en cuanto a la calidad de su regulación bancaria -Takagi (2004:63, nota al pie)-”.

c) *Reformas fiscales y tributarias*: el plan Bunge y Born dispuso un profundo ajuste del gasto público al mismo tiempo que sancionó, en agosto de 1989, las leyes de “reforma del Estado” N° 23.696 y de “emergencia económica” N° 23.697 que, junto a la de convertibilidad, se convirtieron en la piedra basal del nuevo modelo económico argentino.

La relevancia de la segunda de las leyes señaladas se ubica en haber desmantelado la estructura tributaria-fiscal del régimen sustitutivo de importaciones. En efecto, suspendió: a) “los subsidios, subvenciones y todo otro compromiso del mismo carácter que, directa o indirectamente, afecten los recursos del Tesoro Nacional... art. 2°”; b) los regímenes de promoción industrial “instituidos por las leyes N° 19.640, 20.560, 21.608, 21.635,



22.021, 22.702, 22 973, 23.614 y otros de igual naturaleza... art. 4”); c) el régimen de promoción minera “establecido por la ley N° 22.095... art. 11”.

Asimismo, otorgó al Poder Ejecutivo (PE) la facultad de centralizar, coordinar e impulsar las acciones tendientes a agilizar la venta de los inmuebles del Estado que no fuesen necesarios para el cumplimiento de sus funciones o gestión -art. 60- y, finalmente, estableció una serie de disposiciones destinadas a ampliar y efficientizar la capacidad recaudativa de la administración pública (art. 20 y concordantes).

Tras la sanción de la ley de convertibilidad, se puso en práctica una profunda reforma tributaria: se eliminaron alrededor de 21 impuestos federales; se amplió la base del IVA y del impuesto a las ganancias de las personas físicas y jurídicas; y en ciertas provincias y sectores se redujeron las contribuciones y aportes patronales sobre la nómina salarial destinados a la seguridad social, Takagi (2004:53).

Los denominados “pactos fiscales I y II” firmados en 1992 y 1993 fueron los instrumentos legales escogidos para trasladar el modelo neoliberal activado a los ámbitos sub-nacionales. Los programas del BM “provincias I y II”, base de los aludidos pactos, previeron entre otras cosas la “modernización” de los sistemas presupuestarios, la privatización de las empresas y de la banca pública, la descentralización de las entidades provinciales, la des-regularización de sus economías, la transferencia a jurisdicción nacional de las cajas de jubilaciones, la reducción del número de empleados públicos y otras políticas dirigidas a la disminución de los déficits presupuestarios provinciales, Lardone (2006).

La Constitución Nacional de 1994 prescribió la necesidad de sancionar una ley de coparticipación federal de impuestos; prescripción que de hecho no se cumplimentó. Así, las relaciones fiscales entre el gobierno federal y los provinciales se fijaron de manera parcial y provisoria a través de sucesivos Pactos Fiscales que les sucedieron a los aludidos. Es trascendente



mencionar que esta dinámica se reprodujo en el nivel sub-provincial. Así, por ejemplo, el Pacto Fiscal de Córdoba, ratificado por ley N° 8.864 y financiado por sendos préstamos del BM y del BID, fue el encargado de difundir/imponer el neoliberalismo en los municipios y comunas del territorio. En concreto, éste reprogramó las deudas de los gobiernos locales, dispuso un control exhaustivo de sus cuentas públicas incluyendo el número de empleados por ellos designables (los gastos en planta de personal no podían sobrepasar el 50% del presupuesto municipal-comunal) y previó la tercerización y privatización de su recaudación tributaria a través de la conformación de una serie de Entes expresamente diseñados para cumplir con esta finalidad<sup>108</sup>.

Luego de la crisis tequila de 1994 se volvió a aumentar la alícuota del IVA que pasó del 18% al 21% y en 1998 se dispuso una nueva reforma tributaria de carácter integral. Esta aumentó los impuestos coparticipados, compensó al gobierno federal por el ingreso cedido asignándole una deducción fija (de hasta 2.154 millones de pesos argentinos por año) de la recaudación hasta fines de 2000, redujo aún más las contribuciones patronales a la seguridad social a cambio de un aumento de los impuestos vigentes, amplió la base del régimen de ganancias, creó nuevos tributos sobre los pagos de intereses y los activos brutos de las empresas y estableció un régimen de “monotributo” que cubría las obligaciones tributarias por la actividad comercial de pequeñas empresas y trabajadores autónomos<sup>109</sup>.

En el marco de la gestión de la crisis que desembocó en los acontecimientos de fines del 2001 la cuestión fiscal, como se vio, fue el eje de los programas del FMI. Entre 1999 y 2001 se produjeron cinco ajustes estructurales que incluyeron múltiples reestructuraciones del régimen tributario vigente. Se trata de una cuestión central en el análisis de las

---

<sup>108</sup> Los Entes de recaudación son analizados en Manzo (2011a:253).

<sup>109</sup> Sobre la reforma tributaria en la crisis tequila ver Takagi (2004:53).

causas de la crisis porque, como bien observan Weisbrot y Baker (2002:3), prácticamente nada del deterioro fiscal sufrido por Argentina en ese período se produjo por el costado del gasto primario del gobierno. De hecho, ese gasto, que excluye el pago de los intereses de la deuda, en el 2000 era un 0,8% inferior en términos de PBI que en 1993 a pesar de la severa recesión de los años anteriores<sup>110</sup>.

d) *Reformas laborales y de la seguridad social*: la década de los 90 estuvo caracterizada por una profunda modificación de la estructura normativa del régimen del mercado laboral propio del Estado nacional de la post-guerra.

El art. 46 de la ley de emergencia económica N° 23.697 autorizó al PE a disponer la baja del personal del sector público, designado sin concurso (vgr. los denominados “contratados”), que se ubicase en una de las dos máximas categorías del escalafón vigente. Este artículo, vinculado al recorte del gasto público por el costado de los trabajadores, se completó con una serie de disposiciones concordantes: a) el art. 43 facultó al PE a disponer medidas que asegurasen la eficiencia y productividad de los empleados y obreros del sector público y el art. 44 le encomendó corregirlos; b) el art. 45 estableció que las políticas salariales que se instrumentasen a partir del 1° de agosto de 1989 debían expresamente excluir la aplicación de toda fórmula “indexativa”. Se trata de una disposición fundamental, en la medida en que congeló los salarios en un momento de hiperinflación.

La ley N° 23.696, que prescribió la privatización de la mayoría de las empresas públicas, avanzó con la desregularización y flexibilización laboral. Oszlak (2001:3) estima que éstas, junto a los regímenes de retiro

---

<sup>110</sup> Los datos son prácticamente coincidentes con los de Damill, Frenkel y Juvenal (2005:29): “se observa que el gasto primario oscila a lo largo de la década en torno a una media de 26,6% del PIB. Si bien aumenta en la fase depresiva iniciada en 1998, al final de ese período alcanzaba a 27,5% del producto, apenas 0,9% de punto por sobre la media de la década, y aproximadamente en el mismo nivel registrado en 1995”.

voluntario y jubilación anticipada autorizados por la nueva normativa, redujeron en más de un tercio la planta de personal del Estado nacional por entonces existente. Con ello, señala Viale Linieres (2009:9), una masa relativamente importante de trabajadores perdió la estabilidad laboral propia del sector público. Asimismo, continúa el autor, las condiciones de los trabajadores de este sector se vieron a partir de allí precarizadas por:

“un uso masivo de los nuevos regímenes de pasantías (...) y los demás tipos de contrataciones temporales de personal adoptados, los cuales representan una mayor inestabilidad laboral, remuneraciones considerablemente inferiores -no sujetas a la determinación de un salario mínimo- y carencia de aportes jubilatorios, obra social, aguinaldo y asignaciones familiares, fruto de la inexistencia de una relación de dependencia”.

En noviembre de 1991 se sancionó la Ley Nacional de Empleo N° 24.013 que, entre otras cosas, incorporó modalidades flexibles de contratación laboral, a plazo determinado y sin indemnización en oportunidad de extinción de dichos contratos. Se aprobaron nuevas medidas des-regulatorias de este mercado y los precios, dice Takagi (2004:55) de la mayoría de los bienes y servicios eran ya razonablemente flexibles, “pero para poder reducirlos debía ser posible reducir los salarios”.

A estos efectos, el 23 de setiembre de 1993, se aprobó la ley de “Sistema Integrado de Jubilaciones y Pensiones” N° 24.241 que modificó hondamente el régimen de seguridad social vigente en Argentina y que tuvo profundas consecuencias en el funcionamiento de la economía en general. Esta ley, básicamente, dispuso la privatización parcial de este régimen que pasó en adelante a estar desdoblado en dos sectores: uno público, en manos del Estado nacional-provincial, y otro privado, a cargo de las AFJP. Basualdo (2010: 324) estima que a partir de entonces y hasta el año 2000 se traspasaron a estas entidades 22.372 millones de dólares en

concepto de aportes jubilatorios y consecuentemente, de recursos genuinos del Estado argentino.

Más allá de la cifra en sí misma, que por cierto es inmensa y significativamente relevante en el peso del PBI de un país emergente, lo trascendente es que esta transferencia causó un fuerte desequilibrio en las cuentas fiscales. En efecto, hacia el año 2001 el déficit fiscal alcanzó el 6% del PBI y era equivalente a 11.458 millones de dólares (esto es, 7.112 millones más que en 1994). ¿Dónde se originó ese incremento? se preguntan Damill, Frenkel y Juvenal (2005:21) y advierten que “la cuota mayor de la explicación corresponde al aumento de los pagos de intereses de la deuda (+6.784 millones) y, en segundo lugar, a la ampliación de la brecha del sistema de seguridad social (+4.867 millones). Contra lo que es una creencia muy habitual, una cifra relativamente menor (+ 592 millones) se explica por el desbalance provincial”. Visto así, más de un 30% del desbalance fiscal al momento de la crisis provenía de la aludida reforma<sup>111</sup>.

En 1995 y bajo presión de la crisis tequila, se efectuó una reforma general del régimen laboral existente instrumentalizada a través de un complejo plexo normativo; se sancionaron: la ley de “flexibilización laboral y contratos de trabajo” N° 24.465, la del “marco regulatorio para PyMES” N° 24.467, la que modificó el “régimen de concursos y quiebras” N° 24.522 y la de las “Aseguradores de Riesgos de Trabajo” (ART) N° 24.557. Entre otras cuestiones, éstas: a) incorporaron un “período de prueba” de tres a seis meses en los contratos de trabajo; b) crearon una modalidad de contratación laboral sin protección de ningún tipo llamada “Contrato de Aprendizaje”; c) permitieron que por convenios colectivos se

---

<sup>111</sup> “En retrospectiva, dice el informe de la OEI, la mayoría de los observadores (el FMI, el Banco Mundial, los comentaristas locales y los administradores de los nuevos fondos privados) *exageraron los posibles beneficios del nuevo sistema y no previeron sus graves consecuencias fiscales (...)*. El FMI, entre otros, no comprendió del todo al principio las fallas conceptuales en la manera en que se financiaría la transición al nuevo sistema, lo cual, junto con otras modificaciones afines a nivel de política, produjo una *reforma deficiente con graves consecuencias a largo plazo*, Takagi (2004:98-99)”.

fijasen regulaciones que exceptuaran al trabajador de las PyMES de derechos laborales hasta entonces considerados no negociables (vgr. vacaciones, indemnizaciones, salarios mínimos, etc), d) incluyeron a los trabajadores en la puja de acreedores que caracteriza al proceso concursal y con ello, éstos pasaron a participar de las pérdidas de los acreedores del empleador; e) eliminaron enfermedades del régimen tradicional de riesgo de trabajo y exceptuaron al trabajador del derecho de acceso a la jurisdicción para reclamos no tarifados en base al Derecho común.

La flexibilización y desregulación del mercado laboral se completó con dos normas que introdujeron modificaciones solicitadas por el FMI desde mediados de la década: la ley N° 25.013, de marzo de 1998, y la N° 25.250, de mayo del 2000, que sería aquella que desembocó en la renuncia del vicepresidente de la nación. Estas prolongaron el período de prueba de los nuevos empleados, limitaron la prórroga automática de los convenios colectivos de trabajo y descentralizaron las negociaciones colectivas, Takagi (2004:58).

Hacia principios del siglo XXI, explica Basualdo (2010:320), ya se había eliminado gran parte de la estructura que daba forma al régimen de trabajo y de seguridad social propio del Estado de sustitución de importaciones:

“se replantearon las normas sobre la determinación salarial (se eliminó la indexación salarial, se descentralizó la negociación colectiva y se vincularon las variaciones salariales a la evolución de la productividad); se limitó el derecho de huelga; se alteró el régimen de vacaciones; se privatizó el sistema de prevención de accidentes de riesgos de trabajo (ART); se pusieron en vigencia diversas formas de contratos temporarios que disminuyeron el costo para los empresarios (los denominados “contratos basura”); se redujeron los aportes patronales a la seguridad social y las asignaciones familiares; se disminuyeron las indemnizaciones por despido”.

Oszlak (2001:1), por su parte, advierte que las reformas introducidas a nivel estatal en los años 90 fueron de tal magnitud que al terminar la década la Argentina tenía uno de los aparatos públicos de nivel nacional más pequeños del mundo; al menos en relación a su población, PBI y otros indicadores. Efectivamente, al año 2000 la administración federal empleaba a 291.287 sujetos; cifra que contrasta con los 992.072 empleados que existían en 1986 (esto es, a finales del siglo la planta de personal nacional era menor a un tercio de lo que lo había sido 14 años atrás)<sup>112</sup>. En este resultado influyó, además de los ajustes y las privatizaciones, la descentralización de funciones a los ámbitos provincial y municipal. Debe finalmente observarse que el mercado laboral se hallaba por entonces flexibilizado “de hecho” si se tiene en cuenta que desde 1998 y hasta el 2002 más de un tercio de la Población Económica Activa (PEA) se encontraba desempleada o subempleada.

e) *Apertura del mercado local al internacional*: la ley N° 23.697 instrumentalizó un nuevo “régimen de inversiones extranjeras”. Su art. 15 derogó “aquellas normas de la ley N° 21.382 y sus complementarias” por las que se requería aprobación previa del PE o de la autoridad de aplicación para las inversiones de capitales foráneos en el país. Garantizó, asimismo, la igualdad de tratamiento para el capital nacional y el extranjero que se invirtiese en la Argentina con destino a actividades productivas.

Suspendió, además, el “régimen de compra nacional” establecido por el decreto ley N° 5340/63 y la ley N° 18.875 -art. 23-. Ambas modificaciones socavaban las bases mismas del Estado de sustitución de importaciones al eliminar las barreras proteccionistas fijadas para el desarrollo de la

---

<sup>112</sup> Es relevante advertir que Krueger (2002:5), tomando en cuenta indicadores internacionales, considera que al momento de la crisis el Estado nacional se encontraba igualmente inflado. Observa que a mediados y fines de los 90 el sector público representaba el 12,5% de la fuerza laboral Argentina, comparado con el 7% de Brasil y Chile, con los porcentajes aún menores de Indonesia, Filipinas, o Tailandia, y el 8-10% de Rusia, Turquía y Sudáfrica. Argentina mostraba en este sector una composición más cercana a la de los países industriales como Alemania, Italia o España.

industria local; barreras que se veían afectadas también por la suspensión establecida sobre los regímenes de subsidios y promociones industriales; a *contrarius sensu*, debe decirse, que estas disposiciones fueron las primeras de los 90 especialmente destinadas a abrir el mercado argentino al internacional.

A estos fines y partiendo de considerar que “la crisis económica de los años 30, dio lugar al establecimiento de un sinnúmero de restricciones al ejercicio de los derechos constitucionales de comerciar, trabajar y ejercer industria lícita” y “que muchas de las regulaciones establecidas a partir de entonces, hicieron necesaria una organización administrativa específica, juntas, entes reguladores y organismos descentralizados por doquier”<sup>113</sup>, el decreto 2.284 de 1991 estableció un articulado dirigido a dismantelar el entramado institucional imperante en tres dimensiones:

1) Desregulación del comercio interior de bienes y servicios: el art 1° dejó sin efecto las restricciones a la oferta de bienes y servicios en todo el territorio nacional, las limitaciones a la información de los consumidores o usuarios y todas las otras restricciones que distorsionasen los precios de mercado evitando la interacción espontánea de la oferta y de la demanda a excepción de aquellas que, a juicio de la autoridad de aplicación, se vinculasen directamente con la defensa nacional o la seguridad interior<sup>114</sup>.

Expresamente, el decreto dictaminó la liberalización de: a) los cultivos de nuevas plantaciones, la cosecha, la industrialización y la comercialización de yerba mate (art. 48); b) el cultivo, la cosecha, la industrialización y comercialización de caña de azúcar y de azúcar (art. 50); c) la plantación, implantación reimplantación y/o modificación de viñedos (art. 52); d) la producción y comercialización de vino (art. 53).

---

<sup>113</sup> Citas del “considerando” del decreto 2284/91.

<sup>114</sup> El art. 46, por su parte, dejó sin efecto todas las regulaciones a la vitivinicultura, producción yerbatera, producción azucarera e industrias derivadas, establecidas por las leyes N° 14.878, 17.848, 17.849, 21.502, 21.657, 23.149, 23.150, 23.550, 23.683, 20.371 y 19.597 en tanto que el art. 58 hizo lo propio con las del mercado de la leche e industria láctea establecidas por la Ley N° 23.359.



La desregularización del mercado interno se completó con la eliminación de todas las restricciones al comercio mayorista de productos alimenticios perecederos reglamentado por ley 19.227 de modo de propender al acortamiento de los circuitos de comercialización (art. 7).

2) Desregulación del comercio exterior: el art. 19 suprimió todas las restricciones, los cupos y otras limitaciones cuantitativas a las importaciones y a las exportaciones de mercaderías, de acuerdo lo dispusiese la autoridad de aplicación. El art. 20 exceptuó de esta supresión a aquellas restricciones: a) requeridas en aplicación de acuerdos o tratados internacionales; b) relativas a la preservación de la fauna o flora silvestres; c) necesarias por la aplicación de normas de carácter sanitario.

3) Disolución y privatización de entes reguladores: el art. 34 dispuso la disolución de las unidades administrativas, de rango inferior a Dirección Nacional, General o equivalente, responsables del cumplimiento de las intervenciones y controles suprimidos por el propio decreto.

Específicamente, este decreto disolvió la “Junta Nacional de Granos”, el “Instituto Forestal Nacional”, la “Junta Nacional de Carnes”, el “Mercado de Concentración Pesquera”, el “Instituto Nacional de la Actividad Hípica”, la “Corporación Argentina de Productores de Carnes”, el “Mercado Nacional de Hacienda de Liniers” (anexo I, art. 43), la “Comisión Reguladora de la Producción y Comercio de la Yerba Mate” y el “Mercado Consignatario Nacional de la Yerba Mate (anexo II, art. 45)<sup>115</sup>.

Los art. 43 y 56, prescribieron la designación de interventores en cada uno de los organismos disueltos y la transferencia de sus bienes al Estado Nacional para que éste procediese a su *venta* en un plazo de 60 días<sup>116</sup>.

---

<sup>115</sup> Si bien el decreto no disolvió el “Instituto Nacional de Viticultura”, limitó sus facultades exclusivamente a la fiscalización de la genuinidad de los productos vitivinícolas (art. 54).

<sup>116</sup> El Decreto 2284/91, aclaran Leavy y Sáez (2008:12-13), no significa que las regulaciones imprescindibles, relacionadas con las funciones de policía y fiscalización comercial, hayan quedado eliminadas. Ellas subsisten y han sido revertidas a la Secretaría de Agricultura y, específicamente, a la “Oficina Nacional de Control Comercial Agropecuario” (ONCCA) creada por Decreto 1343/96.



“Repentinamente, el agro argentino se transformó en uno de los más desregulados del mundo y sujeto como ningún otro a los vaivenes de la economía mundial -Teubal y Palmisano (2011:204)-”.

Es relevante, finalmente, advertir que toda la política internacional se calibró con la intención de atraer al territorio nacional la mayor cantidad de capitales foráneos posibles. Así, se puso en vigencia el denominado “paradigma de relaciones especiales con EEUU” que procuraba recrear el exitoso vínculo entre política exterior y crecimiento económico característico de aquél de fines del siglo XIX con Gran Bretaña, a través de una serie de “señales” que se extendieron más allá del ámbito puramente comercial y alcanzaron el campo político y militar<sup>117</sup>.

Estas señales fueron exitosas y a lo largo de toda la vigencia del régimen de convertibilidad, Argentina recibió un fuerte apoyo de los EEUU y desde allí, del resto de los Estados centrales de occidente que se tradujo en una afluencia de capitales extranjeros sin precedentes al país con las características que se describen en el título siguiente.

f) *Privatizaciones*: la ley N° 23.696 de 1989 partió de declarar “en estado de emergencia la prestación de los servicios públicos, la ejecución de los contratos a cargo del sector público y la situación económica financiera” del Estado y sus empresas -art. 1º-. A partir de allí, autorizó al PE a “disponer por un plazo de 180 días, prorrogables por una sola vez y por igual término, la *intervención* de todas (...) las entidades del sector público nacional de carácter productivo, comercial, industrial o de servicios públicos” -art. 2-, lo facultó para transformar su tipicidad -art. 6- y a

---

<sup>117</sup> Así, a principios de los 90, Argentina suscribió el “Tratado de No Proliferación Nuclear”, ratificó el “Tratado de Tlatelolco”, desactivó el proyecto del misil Cóndor II, envió tropas militares a la Guerra del Golfo Pérsico, respaldó la posición estadounidense de condena al régimen de Fidel Castro y abrió, a solicitud de los EEUU, negociaciones con Gran Bretaña respecto del conflicto de Malvinas -Corigliano (2008: Tomo XV Escude-Cisneros, Capítulo 1º, “conclusiones”: 1)-.

disponer “por acto fundando *la creación de nuevas empresas* sobre la base de la escisión, fusión, extinción o transformación de las existentes -art. 7-”.

El capítulo 2° de esta ley se convirtió en el corazón mismo de la reforma del Estado argentino. Esto es así, porque éste autorizó, a través de su art. 8, a proceder con la *privatización* de empresas, sociedades, establecimientos o haciendas productivas cuya propiedad perteneciese total o parcialmente al Estado Nacional, incluyendo las empresas emisoras de radiodifusión y canales de televisión, siempre y cuando ellas hubiesen sido declaradas como “sujetas a privatización” de acuerdo a los anexos incorporados al propio texto legal<sup>118</sup>. La facultad para ejecutar esta tarea recayó sobre el PE nacional -art. 11-.

La normativa estableció las modalidades a través de las cuales podrían materializarse las privatizaciones (venta, locación o administración con o sin opción a compra, concesión, licencia o permiso –art. 17-) y el procedimiento de selección que las autoridades debían seguir a estos efectos (licitación, concurso o remate público, venta de acciones en bolsa o mercados, o contratación directa -art. 18-). El art. 21 creó el régimen de “Programa de Propiedad Participativa” en virtud del cual los trabajadores podían participar en el proceso privatizador conservando un porcentaje del total accionario; medida que se utilizó a los efectos de lograr el apoyo de los sindicatos.

Durante los primeros años del menemismo el proceso adquirió carácter vertiginoso; se privatizaron, entre otras, las siguientes empresas estatales: “Ferrocarriles Argentinos” (por 10 años), “Subterráneos de Bs As” (por 20 años), “los corredores viales y de acceso a la capital federal” (por 10 años), “los puertos de la ciudad y provincia de Bs As y los de Rosario” (por 30 años), “los mercados de Liniers” (por 10 años), “los canales de televisión

---

<sup>118</sup> Un rápido repaso por estos anexos permite advertir la amplitud de la reforma pretendida. En efecto, se encontraban “sujetas a privatización” prácticamente la totalidad de las empresas pertenecientes total o parcialmente al Estado nacional.

11 y 13, y radios varias” ( por 10 años). Se vendieron, asimismo, “ENTEL”, “SOMISA”, “Aerolíneas Argentinas”, “los aeropuertos”, “Gas del Estado”, “EDESUR SA” (ex SEGBA), “Edelpa SA”, “Central Puerto SA”, “Central Costanera (SA)”, “Central Güemes”, “Central San Nicolás”, “TANDANOR” y parte de “YPF”. Las industrias de servicios públicos vinculadas al sector: a) “telecomunicaciones” pasaron a manos de *Telefónica, France Telecom, Telecom Italia, Bellsouth y Motorota, y GTE*; b) “eléctrico” al *Grupo Edesa, Electricité de France (EdF), AES Corporation, y PSE & G de los EEUU*; c) “del gas” a *Gas Natural, Tractebel, Repsol Camussi, CNG y British Gas*; d) “del agua” a *Suez Lyonnaise*; e) “del transporte” a *Grupo Dragados y OHL (terrestre) y Grupo Marsans (aérea)*, Manzo (2010a:198).

Uno de los costados más negativos de la vertiginosidad de este proceso fue el de los mal llamados “errores de la privatización argentina” que devinieron en lo que se conocería como “las ganancias extraordinarias de las empresas privatizadas”. Entre ellos se destacaron los siguientes: a) la licitación sin saneamiento y reestructuración previa de las empresas a privatizar (lo que supuso una de las principales razones de la venta o concesión de las mismas a precios verdaderamente inferiores al de su valor real); b) la falta de límites temporales, de participación por acciones, de regímenes de importaciones y de barreras en contra de la concentración de la riqueza (se permitió la conformación de monopolios y oligopolios; en algunos casos se los exigió -“monopolios naturales”; servicios públicos-); c) el establecimiento de actualizaciones tarifarias periódicas en moneda y bajo indicadores extranjeros; d) la fijación de exenciones tributarias, subsidios y la reducción de los precios de las materias primas hasta por debajo del coste de oportunidad; e) el retraso en la conformación de los Entes reguladores<sup>119</sup>.

---

<sup>119</sup> Sobre los mal llamados errores de la privatización argentina ver Azpiazu-Schoor (2004), Basualdo (2010) y Sanchez (2007).

Bajo estas “distorsiones normativas”, en palabras de Basualdo (2010), el riesgo empresarial se minimizó hasta casi desaparecer; situación que generó ganancias para las empresas privatizadas que en algunos casos fueron 6 o 7 veces mayores a las de procesos semejantes ocurridos en otros países de desarrollo intermedio, Sanchez (2007:26)<sup>120</sup>.

Durante el resto de la década las privatizaciones continuaron en especial en el ámbito financiero, de la seguridad social y en las provincias. Tras la llegada de De La Rúa al poder éstas adquirieron un nuevo impulso (vgr. los ingresos por este rubro se incrementaron de los 522 millones de dólares a los 4.337 millones entre 1998 y 1999<sup>121</sup>) y hacia la crisis del 2001 se habían vendido o licitado más del 80% de las empresas que pertenecían al Estado a principios de los 90.

En *síntesis*, durante la vigencia del régimen de convertibilidad se produjo una profunda reestructuración institucional que incluyó tanto la reforma del Estado como la del mercado, Cavallo (2005:140). Ahora bien, es fundamental advertir que tras el estallido de la crisis los agentes centrales que habían apoyado el régimen iniciaron un proceso retrospectivo de revisión tendiente a observar punto por punto el grado de avance de Argentina en cada una de las áreas de reformas analizadas<sup>122</sup>. Luego de este proceso, el FMI, en particular, y los representantes del nuevo paradigma republicano, en general, llegaron a la conclusión que el país se había alejado de las medidas necesarias para lograr un crecimiento a largo plazo

---

<sup>120</sup> Novaro (2006:244), advierte que para las organizaciones multilaterales de crédito “la Argentina se convirtió en un ejemplo a imitar, por caso, frente a la moderación y al gradualismo de los reformistas brasileños”. La estrategia activada, dice el autor, era acorde con la doctrina por ellas pregonada: “valorar la velocidad ante que la prolijidad en la implementación de las reformas, priorizar el desmantelamiento del aparato público, y por lo tanto descartar la iniciativas que involucraran al Estado en la regulación de los mercados”.

<sup>121</sup> Manzo (2011a:284).

<sup>122</sup> Ver Takagi (2004), Escudé (2007:2), Hanke (2002:205) y Mussa (2002). En términos del ex director del departamento de investigaciones del BM, Edwards (2002:9), los agentes que habían promovido el modelo argentino hasta días antes del estallido de la crisis iniciaron un proceso de “bastardización” del mismo.

y consecuentemente, en el escenario ex-post 2001 endurecieron su postura exigiendo el cumplimiento de las reformas pendientes.

#### **IV- Transformaciones del bloque dominante en función de la evolución de la deuda externa durante el régimen de convertibilidad.**

La década de los 80 marcó la irreversibilidad de los cambios operados durante la dictadura militar acentuando los procesos activados de des-industrialización, centralización y concentración del capital, pauperización social y endeudamiento.

El inicio de la crisis de la deuda externa estuvo caracterizado por una comunidad de intereses entre aquellas fracciones del bloque dominante que habían adaptado su lógica de acumulación a la valorización financiera. En la primera parte del gobierno radical esta comunidad se manifestó en el veto que tanto los GEL como los CExt efectuaron a la política del ministro Grinspun tendiente a reflotar el modelo sustitutivo de importaciones.

El Plan Austral de 1985, diseñado bajo los auspicios del FMI, supuso el abandono de esta política y consecuentemente, simbolizó el triunfo de estas fracciones. En efecto, éstas se vieron beneficiadas por las transferencias de capital que el ajuste estructural instaurado por el Plan importó, por el nuevo proceso de estatización de la deuda externa que éste prescribió y, finalmente, por la decisión del gobierno de pagar tanto aquella parte de la deuda considerada legítima como aquella otra entendida como ilegítima.

No obstante ello, ese mismo Plan marcó el fin de la comunidad de intereses existentes y el inicio de una nueva etapa signada por la confrontación de los sectores dominantes de origen local y extranjero que alcanzaría su punto cúlmine en la crisis de 1989. El eje de esta confrontación se ubicó en dos medidas que estos últimos, representados por las organizaciones multilaterales de crédito, querían imponer en el país y a

las que los primeros se oponían: la apertura del mercado local al internacional y las privatizaciones.

Las disputas se resolvieron mayormente a favor de los capitales locales y desde allí, debe afirmarse que los GEL, con la oligarquía diversificada a la cabeza, fueron los grandes ganadores de la década pérdida en Argentina. Esto es así, puesto que durante los años 80 éstos se vieron favorecidos no sólo por aquellos recursos transferidos por el Estado en virtud de la deuda externa sino también por aquellos otros vinculados a los regímenes de subsidios, promoción industrial y sobrepuestos en las contrataciones estatales (principal argumento para oponerse a las dos medidas aludidas). Visto así, debe advertirse que el crecimiento que por entonces estos agentes experimentaron no se debió a la expansión de la economía local sino a la redistribución de recursos que estas políticas supusieron.

Este crecimiento, que desde el punto de vista cuantitativo se observa en su expansión en las ventas de la cúpula industrial argentina, se manifestó también en una serie de cambios cualitativos; los GEL: a) pasaron a liderar el proceso de valorización financiera utilizando los recursos aportados por los referidos conceptos en un momento de escasez de financiamiento externo; b) ampliaron su base industrial concentrando y centralizando la propiedad de viejos y nuevos establecimientos (algo que les permitiría participar en las privatizaciones de los 90); c) pasaron a formar parte de los “capitanes de la industria” y como tales, estrecharon lazos con sectores dominantes de la burguesía nacional, captaron cuadros de los partidos políticos mayoritarios y, finalmente, trabaron alianzas con los sindicatos con quienes bloquearon los intentos privatizadores de la época.

Hacia finales de la década el proceso de des-industrialización en marcha desde mediados de los 70 alcanzó su máxima intensidad. En efecto, el producto bruto industrial cayó entre 1980 y 1989 en un 20% y la inversión neta fija fue en esos años tan reducida que ocasionó que al estallido de la

crisis ésta no alcanzase siquiera a cubrir las necesidades de reposición de la maquinaria y equipos obsoletos<sup>123</sup>. En este contexto, los grandes representantes de la burguesía nacional transformaron su estructura productiva centrándose en actividades fundamentalmente comerciales, las empresas extranjeras independientes repatriaron muchos de sus capitales fijos asentados en el territorio nacional y, por último, las estatales -si bien representando a 1989 la fracción del bloque dominante con mayor participación en las ventas de las 200 industrias más importantes de Argentina- se encontraban hondamente endeudadas y eran, en muchos casos, ineficientes.

A continuación se presentan las transformaciones que estas fracciones experimentaron a lo largo de los 90, tomando como eje la evolución de la deuda externa y dividiendo el proceso en cuatro grandes períodos:

1) *Contradicciones en las fracciones dominantes (1989-1990)*: la crisis de 1989 no se produjo como era de esperarse en el marco de una puja redistributiva entre el capital y el trabajo -teniendo en cuenta el marcado deterioro que habían sufrido los sectores sociales medios y bajos en los últimos 15 años- sino entre fracciones del propio capital.

En este sentido, Basualdo (2010), advierte que es sorprendente que los capitales extranjeros no hayan iniciado con anterioridad un ataque especulativo contra la moneda nacional si se observa que, por un lado, desde 1985 estaba vigente el Plan Baker y aún así Argentina no había avanzado con los programas de capitalización de la deuda y, por otro, el gobierno había entrado en moratoria de pago de sus intereses desde mediados de 1988.

El autor explica que este retraso obedeció, mayormente, a las disputas de poder existentes entre el BM y el FMI. Cuando ésta se hubo resuelto -

---

<sup>123</sup> Equivalentes entre 1980-1989 a un 4,9% del valor agregado promedio, mientras en la década anterior, dichas inversiones llegaban a un 15% del mismo. Se trató de una reducción inédita en la historia argentina. Basualdo (2000:26-27).



tras la llegada de Bush (padre) a la Casa Blanca- a favor de ésta última, el BM suspendió el desembolso de divisas acordado al país dando inicio a la aludida corrida especulativa.

Esta crisis marcó el agotamiento del Estado inaugurado en la dictadura militar que funcionaba al compás de la lógica de la valorización financiera pero sin haber desmantelado la estructura institucional que favorecía a los grupos que componían la “patria contratista” -Escudé (2007)-. Así puede afirmarse, siguiendo a Basualdo (2010), que ésta se produjo, básicamente, porque a finales de la década el Estado argentino, inserto en un largo proceso recesivo, careció de los recursos necesarios para afrontar los pagos de la deuda con destino a los acreedores externos y, simultáneamente, los subsidios, sobrepuestos y regímenes de promociones industriales que beneficiaban al capital concentrado interno.

Dadas las características señaladas en el punto anterior, y teniendo en cuenta que habían repatriado parte de sus capitales tras la puesta en práctica del Plan Primavera de 1988, los GEL en general y la oligarquía diversificada en particular fueron la fracción del bloque dominante que más sufrió la crisis. Muchos de estos grupos se fragmentaron, algunos quebraron y otros, lisa y llanamente, desaparecieron durante el proceso hiperinflacionario.

Ahora bien, aunque debilitados, conservaban al momento de la asunción del presidente Menem un relevante poder político que se manifestó en la composición del gabinete del nuevo gobierno (vgr. el control del ministerio de economía fue otorgado al máximo exponente de la oligarquía diversificada -el GEL, Bunge y Born-). Así, la puja de intereses entre ambas fracciones de capital no se detuvo de una vez y para siempre con el recambio presidencial sino que continuó operando con marcada intensidad a principios de los 90 tal como quedó demostrado con los tres ataques especulativos que por entonces sufrió la moneda nacional.



La balanza se equilibró a favor de los intereses de los capitales foráneos cuando el gobierno decidió sancionar las leyes de emergencia económica y reforma del Estado ya comentadas. Estas, trasladaron el grueso de los costos de la crisis vía ajuste estructurales a los trabajadores (algo sobre lo que existía coincidencia en el bloque dominante), pero al mismo tiempo eliminaron los referidos regímenes de protección del capital local, dispusieron la apertura del mercado local y habilitaron las privatizaciones.

2) *Comunidad de negocios* (1990-1994): estas medidas carecían de la potencialidad para eliminar por sí mismas el poder de los GEL. De hecho, éstos habían logrado implementar en los instrumentos jurídicos mencionados una serie de excepciones en beneficio de sus propios intereses<sup>124</sup>. En este contexto, “las privatizaciones” se convirtieron en una verdadera prueba de fuego para el nuevo gobierno. A través de ellas, éste debía demostrar su férreo compromiso con el proceso de reformas anunciado y su capacidad política para llevarlo a cabo. De esta prueba dependía, en buena medida, su posibilidad de renegociar la deuda externa a través del Plan Brady, alcanzar un acuerdo sustantivo con el FMI y construir un entramado de poder que le permitiese estabilizar el campo político nacional.

“Las privatizaciones, dice Basualdo (2000:34), fueron las que permitieron a los sectores dominantes superar sus contradicciones y subordinar al resto del conjunto social”.

Escudé (2006:7) explica la estrategia que el menemismo desarrolló a estos efectos. Alfonsín había logrado privatizar Austral. Cuando poco tiempo después anunció su intención de vender el 40% de Aerolíneas Argentinas, los nuevos dueños de Austral acusaron al gobierno de mala fe y

---

<sup>124</sup> Conservaron los regímenes de promoción industrial en determinados sectores del territorio nacional (vgr. La Rioja, Catamarca, etc) y mantuvieron su privilegio en las compras del Estado nacional en un porcentaje del 10% -ley N° 23.697-.

bloquearon el proceso. A fin de evitar igual frustración, Menem acordó que Austral fuese parte del consorcio comprador, encabezado por Iberia. Pero como aquella no tenía los fondos para pagar su parte del paquete accionario, se le permitió que provisionalmente adquiriera el dominio sobre el patrimonio para que inmediatamente después lo hipotecara y pudiese así abonar su parte del contrato.

Esta solución, continúa el autor citado, fue paradigmática dentro del proceso de privatizaciones encarado. Durante su fase inicial, los contratistas privados una vez más despidieron operarios, financiaron huelgas y esparcieron rumores de colapso financiero. Luego de una serie de ensayos, Menem dio en la tecla de la metodología a seguir. La conclusión de la elite gobernante fue que la única manera de privatizar era convertir la operación en claramente beneficiosa para los capitales locales.

“Realmente requirió un *reordenamiento de derechos de propiedad*, al decir de Corrales, en tanto sin un *verdadero saqueo* era imposible hacer de la compra de empresas públicas previamente capturadas (por los industriales nacionales que formaban parte de la “patria contratista”) un negocio más redituable que dejarlas como estaban. La ganancia tenía que ser mayor que el jugoso negocio previo de sobre-facturación, Escudé (2006:7)”.

Sólo a conciencia de ello es que puede explicarse que en la privatización de ENTEL se hayan aceptado bonos de la deuda pública que apenas valían 1.300 millones de dólares en el mercado por su valor nominal de 5.000 millones. Pero ésta no fue la única ventaja otorgada a los compradores. Durante varios meses previos a la transferencia de las empresas públicas, el Estado hizo el trabajo sucio de aumentar las tarifas de los servicios que ellas prestaban. El precio del pulso telefónico fue multiplicado por siete en diez meses, y medidas similares se tomaron con Obras Sanitarias y Gas del Estado. Más aún, el gobierno retuvo las deudas de las empresas públicas

privatizadas. En varios casos estos pasivos aumentaron groseramente en los tiempos previos a la privatización, como si a los contratistas privados se les diera una última oportunidad de sobrefacturar. La deuda de la compañía telefónica aumentó en 122% a través de contratos que beneficiaron a los grupos Pérez Companc, Techint y Siemens Argentina. Esta se transfirió al Estado a través de una nueva entidad llamada “ENTeL Residual”. Finalmente, debe decirse que dos de los grupos señalados se convirtieron en miembros de los consorcios a los que poco después se adjudicaron las dos empresas en que se dividió al monopolio estatal.

Olmos (2006:67), por su parte, describe esta privatización de la siguiente manera. Los compradores de ENTEL debieron abonar 214 millones de dólares en efectivo, más 3.500 millones de dólares en títulos de la deuda. La otra parte “en efectivo” -una cantidad igual de 214 millones- debía ser pagada por los compradores a lo largo de 5 años y después de haber transcurrido otros 5 años de gracia. Dicho “efectivo” fue pagado, en consecuencia, con los recursos generados por la propia compañía. En cuanto a los títulos, el Estado se obligó a recibirlos al 100% cuando en el mercado se cotizaban entre el 12% y el 15% de su valor nominal.

“En estas condiciones, se entregó una empresa cuyos bienes patrimoniales -red telefónica de 3 millones de abonados, centrales, edificios, equipos, etc- superaban (por) lejos los 10 mil millones de dólares. Por supuesto que la venta se hizo sin inventario y considerando un balance del año 1987, con la depreciación de los valores de los libros. La misma Maria Julia Alzogaray (interventora de la empresa durante este proceso) declaró, en la cámara de diputados, que el proceso de privatización de ENTEL configuraba un verdadero vaciamiento de la empresa y que si no fuera el marco en el cual se realizaba *todos iríamos presos*”.

El monto total de títulos rescatados a través de las privatizaciones, cuyo valor en el mercado oscilaba entre un 15% y un 20% de aquél al cual

fueron de hecho aceptados, ascendió según Kulfas y Schorr (2003:19-20) a 15 mil millones de dólares:

“Por primera vez desde la dictadura militar, explica Basualdo (2010:335), *la deuda externa evidenció una reducción significativa* durante dos años seguidos (1991-1992), la cual fue resultado directo de la convergencia del programa de *privatización* de empresas estatales con el *programa de capitalización de bonos de la deuda externa* (propio del Plan Baker)”.

Las privatizaciones, por otra parte, alteraron la composición del bloque dominante dando lugar a una “comunidad de negocios” entre los GEL y CExt que participaron en el proceso. En muchos casos esta comunidad se selló a través de la conformación de “asociaciones” que pasaron, en adelante, a ocupar un lugar predominante en el ciclo económico argentino. La contrapartida de este fenómeno fue la casi total desaparición de las empresas estatales de la cúpula industrial argentina. Las privatizadas y las industrias vinculadas a ellas fueron a lo largo de toda la década quienes más expandieron su estructura junto a un grupo de capitales locales (vgr. Arcor) y extranjeros (automotrices y mineras) que o bien adaptaron su organización a un mercado particularmente liberalizado o bien fueron protegidos por el Estado a partir de regímenes especiales.

Este proceso fue acompañado por una profunda redefinición de las organizaciones representativas del movimiento obrero argentino. En la antesala de las elecciones de 1995, y luego de una serie de hondas disputas, éstas adquirieron el contorno que en términos generales tendrían hasta la crisis del 2001. La CGT apoyó la fórmula Menem-Rukauf. Los gremios más combativos de la ex “CGT Azopardo” (vgr. ATE y CTERA), junto a otros menores (vgr. SUTNA) crearon una nueva central de trabajadores conocida como CTA. Esta, a la que se le negó la personería gremial y a diferencia de la otra, permitió la afiliación directa de trabajadores, de

jubilados y pensionados, de desocupados y, finalmente, de diversas organizaciones comunitarias no obreras. Estas trascendentes novedades institucionales le otorgaron una participación relevante en la vida política de la 2º mitad de los años 90, especialmente por sus vínculos con los movimientos “piqueteros”. El ala moderada de la ex-CGT Azopardo, formada mayormente por sindicatos vinculados al transporte, dio forma al “Movimiento de los Trabajadores Argentinos” (MTA) liderado por Moyano y Palacios. La oposición obrera-social al menemismo se completó ese año con la aparición de la “Corriente Clasista Combativa” (CCC), dirigida por “El Perro” Santillán, heredera de la tradición sindical de izquierda de los 60 y 70.

Los avances en las privatizaciones junto a la inmediata estabilización de la economía que la convertibilidad supuso, le permitieron a Argentina suscribir el “Plan Financiero ’92” y el “Plan Brady” de 1993. Este último, presentado en su momento como la “solución final al problema del endeudamiento argentino”, en realidad no logró reducir la deuda (que de hecho aumentó en un 6,8% entre 1992 y 1993, y en buena medida, a causa del propio Plan)<sup>125</sup> pero sí transformar su composición.

En efecto en 1992, antes del Acuerdo, los títulos en circulación equivalían a sólo 17% de la deuda pública total, mientras que en 1993 habían pasado a constituir casi el 65% de la misma<sup>126</sup>. Esto atomizó las acreencias y sumergió en el anonimato al universo de acreedores, por cuanto ya no se trataba de deudas contraídas con grandes bancos comerciales sino con tenedores de bonos que podían ser negociados en diversos mercados, tanto por inversores locales como extranjeros. Asimismo, bajó la exposición de estos bancos, que junto a los GEL y CExt, liderarían un nuevo auge de endeudamiento en el país.

---

<sup>125</sup> Kulfas y Schorr (2003:23). En igual sentido se pronuncian Sánchez (2007:16), Corigliano (2008) y Basualdo (2000 y 2010).

<sup>126</sup> Damill, Frenkel, Rapetti (2005:13-14).

3) *La fragmentación del bloque dominante* (1994-1998): tras la puesta en práctica de la convertibilidad, el país comenzó a atravesar un período de “hiper-estabilidad” y el PBI creció a una tasa promedio del 7,8% anual entre 1991-1994<sup>127</sup>. La apertura del mercado y las privatizaciones supusieron una afluencia masiva de inversiones extranjeras que “modernizaron” la nación generando una nueva cultura del consumo. La clase media pudo acceder a nuevos préstamos de corto plazo y se integró a esta cultura. Por primera vez en décadas, la Argentina logró controlar el déficit fiscal y en 1993 alcanzó un pequeño superávit. La capacidad ociosa de las empresas luego de la crisis de 1989 permitió, dice Rapoport (2010:381), un aumento de la producción en industrias como las automotrices, de bienes de consumo durable y de alimentos. No sólo el sector industrial mostró en esta etapa crecimiento sino también el sector primario, los servicios y el comercio. La expansión de la oferta monetaria producida por el ingreso de nuevos capitales, la reaparición del crédito para el consumo y el incremento de los salarios reales luego de haber alcanzado el mínimo histórico en la hiperinflación, generaron un *boom* económico inmediato.

Retrospectivamente, todos los autores consultados<sup>128</sup> coinciden en señalar que estos resultados se sucedieron en un entorno externo particularmente propicio. Dos factores resaltaron en este sentido: 1) una abundancia de financiamiento con destino a los países latinoamericanos a bajo costo; 2) un dólar que se encontraba en un nivel internacional comparativamente bajo. Una vez que estos factores se alteraron las posibilidades de mantener el sistema funcionando de manera correcta se achicaron considerablemente.

---

<sup>127</sup> Manzo (2011a:217).

<sup>128</sup> Entre otros, Frenkel (2003), Damill, Frenkel y Rapetti (2005), Takagi (2004), Beker-Escudé (2007), Kulfas-Schoor (2003), Mussa (2002), Pozzo (2001).

Y eso fue exactamente lo que sucedió tras la crisis tequila. Esta, por un lado, mostró la vulnerabilidad de un modelo especialmente abierto y, por otro, volvió a situar a la valorización financiera en el centro mismo del proceso de acumulación. Esto es así, porque la crisis se produjo en el marco de un cambio de la política monetaria de la reserva de los EEUU que al apreciar el dólar aumentó, en el caso de Argentina, el diferencial entre la tasa de interés interna e internacional. En este nuevo contexto, la convertibilidad creó, en términos de Bulla y Postolsky (2004:2), una suerte de “burbuja ficcional”:

“La convivencia de paridad cambiaria con tasas de *rentabilidad financiera inverosímiles* en los países centrales, sumado al *casi nulo control* sobre el ingreso de capitales, potenció la *proliferación de inversiones especulativas* que realizaron y *exportaron* rentas astronómicas *sin aportar al fisco* por la vía de contribución impositiva. El *1 a 1* también favoreció que las *grandes ganancias* que produjeron las empresas extranjeras que recibieron la concesión de los servicios públicos, se tradujeran sencillamente en dólares y *fuera remitidas* sin mayores obstáculos a sus casas matrices” (el resaltado es nuestro).

Se establecía así, una década y media después, un sistema semejante al de la tablita financiera de 1978 pero potenciado tanto en profundidad como en extensión. La paridad cambiaria generaba una “rentabilidad financiera inverosímil en los países centrales”; sin regulaciones que lo impidiesen el control sobre el ingreso y el egreso de las divisas era “casi nulo”. Proliferaron así “inversiones especulativas” que “exportaban rentas astronómica” sin contribuir al fisco. El elemento novedoso que los autores incluyen en el párrafo transcrito proviene de las “privatizaciones”. Las empresas extranjeras que recibieron la concesión de los servicios públicos tradujeron a través del régimen de convertibilidad sus abultadas ganancias “a dólares y las remitieron sin mayores obstáculos a sus casas matrices”. En igual sentido se pronuncia Rapoport (2010:394) quien agrega a los GEL



que expandieron su capacidad a través de rentas financieras y no por la generación de una base empresarial nacional más sólida en las áreas de mayor intensidad tecnológica.

“Las privatizaciones, explica Basualdo (2010:334), (se pensaba) desplazarían la valorización financiera como eje central de la economía argentina porque crearían las condiciones para retener el ahorro interno evitando la fuga de excedente al exterior. *Esto ocurrió en lo inmediato*, pero a poco de andar, sucedió todo lo contrario: *las privatizaciones quedaron subordinadas a la valorización financiera...*”.

Este fenómeno también modificó la dinámica del endeudamiento externo considerado como un todo. En los tempranos años noventa, dicen Damill, Frenkel, Rapetti (2005:14), el sector privado recibió la mayor parte del financiamiento internacional. En efecto, éste originó aproximadamente el 70% del aumento de las obligaciones financieras externas entre 1990 y 1995. Esto era algo deseado y promovido por el propio modelo, y buscaba evitar una exposición mayor del Estado que pudiese alterar el macroequilibrio existente. En particular, se intentaba mantener bajo raya al déficit fiscal. No obstante ello, al estallar la crisis los capitales especulativos se fugaron del sistema abrupta y masivamente. Este acontecimiento adquirió una significación especial que deviene de observar que la paridad cambiaria imperante requería la existencia de un respaldo de dólares suficiente como para asegurar la convertibilidad de la moneda nacional a quienes así lo exigiesen. Desde allí, explican Basualdo y Nochteff (2005:193):

“la *deuda externa privada* (...) determinó los ritmos y las modalidades *del conjunto de la deuda externa*. Se trató de un proceso en el que el *endeudamiento externo público*, al proponerse sostener la convertibilidad y el equilibrio del sector externo, *quedó supeditado a la lógica* impuesta por el endeudamiento del sector *privado* que estaba, mayormente, en



función de la obtención de renta financiera que finalmente se transfería al exterior. Por esa razón, la deuda privada también fue central en la definición de las dimensiones de la *fuga de capitales locales*, que constituyó el principal flujo de salida de divisas durante el período. Esta dinámica implicó un *desmesurado endeudamiento del sector público y una significativa merma en la formación de capital local....*” (el resaltado es nuestro).

Varios puntos a considerar. En primer lugar, dicen los autores citados “la deuda externa privada determinó los ritmos y las modalidades del conjunto de la deuda externa”. Esto es así, porque en momentos de abundancia de financiamiento internacional con destino a los capitales privados aumentaban los depósitos del sistema bancario y desde allí, las reservas del BCRA. En sentido inverso, cuando esta abundancia se contraía se contraían también las reservas públicas y consecuentemente, se desfinanciaba el régimen de convertibilidad. El efecto inmediato de esta dinámica era que el propio Estado debía salir a comprar dólares. Como la economía argentina afrontaba una fase recesiva el gobierno mismo debía recurrir al mercado financiero internacional. De allí que, en segundo lugar, los autores digan que el propio “endeudamiento externo público quedase supeditado a la lógica impuesta por el endeudamiento del sector privado”.

A igual conclusión arriban Kulfas y Schorr (2003:36): “en el período comprendido entre 1992 y 1994, el sector privado contribuyó (...) a una acumulación de reservas por casi 2.000 millones de dólares anuales. Pero hacia mediados de la década esta situación se revirtió: a pesar del crecimiento de la inversión directa, el sector privado siguió teniendo un saldo de casi 2.000 millones de dólares anuales, sólo que en esta ocasión el saldo tenía signo negativo, y fue el superávit generado por el endeudamiento público el que posibilitó compensar el mencionado déficit privado...”.

El problema es que si esta dinámica se mantiene en el tiempo torna inviable el modelo en el mediano o largo plazo. Esto es así, porque a

medida que el endeudamiento externo público aumenta se incrementan los servicios de la deuda y el Estado debe, consecuentemente, acrecentar su gasto con destino a mantener el equilibrio del sector externo. Salvo un crecimiento económico continuo esta clase de situaciones tienden a producir pronunciados “déficit fiscales”; déficit que, en el caso de la Argentina, se buscaron reducir a partir de ajustes estructurales y nuevos créditos que confluyeron en una dinámica explosiva a principios del siglo XXI.

Otro punto a considerar en este segmento se relaciona con la “fuga de capitales”. La crisis tequila, explican Basualdo y Nochteff (2005:197), activó un proceso:

“en el cual los *sectores dominantes del capital* contrajeron deuda externa para luego realizar con esos recursos colocaciones en activos financieros y/o activos productivos en el mercado interno *para ser -una vez valorizados internamente (...)- fugados al exterior* a un tipo de cambio atrasado, que funcionaba como seguro de cambio. Este proceso se encuentra en el núcleo del circuito de *ingreso* de capitales, primero, y de *salida*, después, que acompañó la era de la Convertibilidad, ampliando las necesidades de divisas necesarias para garantizar el sostenimiento de la paridad convertible. El correlato de esta dinámica (...) fue un desmesurado endeudamiento del sector público”.

Visto así, el Estado se endeudaba para mantener un tipo de cambio beneficioso para la acumulación financiera de los grandes capitales. Kulfas y Schorr (2003:25) consecuentemente se preguntan “¿Fueron realmente las privatizaciones y el Plan Brady la solución definitiva al problema de la deuda, tal como lo expresaran las autoridades económicas en ese momento?” y se responden “la evidencia empírica indica lo contrario. A partir de 1993 no sólo no se reduce el peso de la deuda en el conjunto de la economía nacional sino que, por el contrario, *se produce una nueva etapa de endeudamiento explosivo, sólo comparable con la registrada durante la*

*última dictadura militar*". En efecto, la deuda externa total se incrementó desde los 62.766 millones de dólares en 1992 a los 109.759 millones en 1996 pasando de representar en iguales años de un 27,7% a un 40,3% del PBI<sup>129</sup>.

Ahora bien, y a diferencia de lo ocurrido en la dictadura, a partir de la segunda mitad de los 90 la salida de capitales creció *por encima* del endeudamiento externo. Basualdo (2010) quien analiza este proceso advierte que este excedente se debió al comportamiento que describieron por entonces las empresas privatizadas no sólo porque, como observamos, remitieron parte de sus ganancias al extranjero sino en virtud de un fenómeno de carácter "inédito" relativo al obrar de los agentes del bloque dominante.

Este se vinculó con la venta masiva que entre los años 1994 y 1998 efectuaron los GEL de su participación en dichas empresas y de otras que formaban parte de su estructura. El desprendimiento que los principales representantes de la oligarquía diversificada hicieron de sus tenencias accionarias "en la distribución y transporte de gas, en las dos empresas telefónicas, en el servicio de aguas y desagües cloacales, en la generación, transporte y distribución de electricidad, dice Basualdo (2010:401), son hitos que señalan la profundidad que adquirió este proceso..."

Se fragmentó, así, la comunidad de negocios propia de los años anteriores y se produjo una reversión de la disminución de la incidencia del capital extranjero registrada durante la década de los 80, pero de tal magnitud que este segmento es caracterizado como "el período de la extranjerización de la economía Argentina"<sup>130</sup>. Es fundamental señalar que esto no implicó que la oligarquía diversificada haya desaparecido de la economía real. En realidad, al mismo tiempo que disminuyó su participación en la producción de bienes y servicios, concentró su inserción

---

<sup>129</sup> Manzo (2011a:221).

<sup>130</sup> Basualdo (2010: 338-341).

productiva en la elaboración de bienes exportables, principalmente vinculados al agro que eran los que mayores ventajas comparativas exhibían en Argentina y que tenían una reducida demanda de bienes importados.

Lo “inédito” de estas ventas es que se produjeron sobre empresas que no sólo eran rentables sino que, además, tenían la rentabilidad relativa más alta del país. Los GEL, explica el autor citado, se desprendieron de sus acciones en tanto entendieron que esas rentas, aunque cuantiosas, podían desaparecer frente a cambios económicos abruptos como los ocurridos en la crisis tequila. Asimismo, y precisamente por su alta rentabilidad, las operaciones se efectuaron a altos precios y consecuentemente, éstos obtuvieron significativas ganancias en términos de recursos líquidos. El problema es que éstos también podían desaparecer, por ejemplo, frente a una devaluación; de allí que, para conservarlos en la moneda de los países centrales los GEL optaron por:

“remitirlas al exterior para independizarlas de los precios relativos internos (...) de esta manera un activo fijo cambia de naturaleza y queda subsumido en la lógica de la valorización financiera, Basualdo (2010:339)”.

Este comportamiento de los agentes del bloque dominante potenció un fenómeno presente desde principios de los 90: “la aparición de una sociedad dual”. Mientras que estos agentes multiplicaban sus ganancias, la pobreza trepó en 1996 al 27,9% de la población del gran Bs As y la indigencia al 7,5%. El desempleo y el subempleo fueron en Argentina desde el inicio del menemismo una de las preocupaciones centrales en los distintos ámbitos de poder. Sus niveles, que fueron históricos y que entre 1988 y 1995 se habían incrementado desde el 15,4% al 29,7% de la PEA, llevaron a la aparición de una copiosa literatura destinada a desentrañar las

causas y funciones de este “ejército de reserva”<sup>131</sup>. La situación de los “desafiliados del sistema”, en términos de Daroqui y Guemureman (1999), se vio recrudecida frente a la abolición de las redes estatales de seguridad social propias del período anterior.

4) *Enfrentamiento entre las fracciones del bloque dominante* (1998-2002): las crisis financieras de 1997-1999 fueron acompañadas por una contracción del flujo de divisas con destino a los países emergentes y por un nuevo cambio de la política monetaria de la reserva de los EEUU que apreció aún más el dólar. Esto, junto a la devaluación brasilera, hizo que la economía nacional perdiese competitividad en el comercio exterior. El país entró en recesión y, una vez que los agentes privados perdieron acceso al crédito externo, el modelo se mantuvo en función del financiamiento que el Estado recibió por parte de las organizaciones multilaterales de crédito a costo de un mayor endeudamiento; éste, dicen Kulfas y Schorr (2003:39):

“fue el factor que permitió compensar el desequilibrio externo privado durante los años de la *convertibilidad* o, más específicamente, un esquema de acumulación y reproducción ampliada del capital por parte de la elite empresaria local estrechamente *ligado a la valorización e internacionalización financieras*. En otras palabras, dichos ingresos de capitales *fueron el combustible* que permitió que la *convertibilidad* sobreviviera durante más de 10 años. Una vez cerrada la afluencia de financiamiento externo, dicho régimen monetario se derrumbó”.

A finales de la década, explican Bulla y Postolski (2004:4), la convertibilidad se había convertido en un obstáculo para el crecimiento de los sectores exportadores. “De inmediato se produjo una puja entre las dos fracciones del capital que dominaron la escena durante los 90: los exportadores que clamaban por una devaluación de manera tal de mejorar sus precios relativos por una lado, y por el otro, las empresas de servicios

---

<sup>131</sup> Sobre la referida literatura ver Jaume (1989) y Benholdt-Thomsen (1981).

públicos y las que en general recaudan en pesos argentinos pero estaban endeudadas en dólares”.

En igual sentido se pronuncia Rapoport (2010:393), quien advierte que con el paso de la década se fue configurando una disputa entre los capitales que controlaban las empresas privatizadas, “club de privatizadores”, y aquellos que no lo hacían. Mientras que los primeros explotaban sus vínculos privilegiados con la esfera estatal para posicionarse en mercados oligopólicos y hacerse de ganancias extraordinarias, los segundos habían quedado atrapados en el mercado local, sufrían la competencia externa y la recesión económica; peor aún, habían quedado subordinados a los primeros desde el momento en que debían comprarles la luz, el gas, el transporte, la energía y el agua.

Surgieron, en este contexto, dos propuestas alternativas al régimen vigente. La primera, impulsada por los capitales foráneos representados por el FMI y el BM, que tenía como objetivo profundizarlo, reemplazando la convertibilidad por la dolarización. Mediante esta eventual modificación de la política económica, las subsidiarias extranjeras se asegurarían que dichos capitales mantuvieran su valor en dólares, evitando sufrir pérdidas patrimoniales sobre los recursos invertidos. Asimismo, la banca trasnacional radicada en el país evitaría que sus deudas en dólares (depósitos) se acrecentaran en pesos y sufrieran pérdidas por incobrabilidad de sus préstamos en dólares<sup>132</sup>.

La segunda, dice Basualdo (2010:344), era liderada por los GEL en general y la oligarquía diversificada en particular y tenía como objetivo central salir de la convertibilidad mediante una devaluación de la moneda local. Esta política generaría los efectos contrarios a la anterior, infligiéndole pérdidas patrimoniales al capital extranjero y potenciando el poder económico de la fracción señalada, ya que sus recursos en el exterior

---

<sup>132</sup> Basualdo (2010:344).

y los ingresos corrientes de su saldo comercial estaban dolarizados. Esta alternativa se entremezcló con las reivindicaciones de la burguesía nacional y de algunas organizaciones representativas de los trabajadores que veían la necesidad de reactivar la producción y desconocer la deuda.

Hacia el año 2001 la fuga de capitales adquirió un carácter vertiginoso y con ello, los créditos de las organizaciones multilaterales rápidamente se evaporaban en el circuito financiero descrito. Las evidencias recolectadas por el Congreso muestran que de los más de 40 mil millones de dólares que salieron al exterior ese año, 29.913 millones fueron fugados por empresas y personas físicas asentadas en el territorio nacional. Estos movimientos se efectuaron mayormente en el primer trimestre del año y fueron canalizados a través de bancos privados con preeminencia del Galicia y el Citibank. Se trató de un proceso fuertemente centralizado en el grupo de agentes que se ubicaban en la cúpula del bloque dominante. Las empresas privatizadas concentraron casi el 50 % de las transferencias de divisas de dicha cúpula y entre el listado de los que lideraron este proceso aparecen los nombres de los principales GEL<sup>133</sup>.

Al momento del *default*, la deuda del sector privado se encontraba también profundamente centralizada y concentrada; de hecho, las 20 primeras firmas privadas no financieras del país podían explicar en el 2001 entre el 74% y el 100% del endeudamiento total en títulos. Estas firmas (ordenadas de mayor a menor según el monto de sus pasivos) eran: Repsol-YPF, Telefónica de Argentina, Telecom Argentina, Pérez Companc, Transportadora de Gas del Sur, Multicanal, CEI Citicorp Holdings, Metrogas, Supermercados Norte, Autopistas del Sol, Supermercados DISCO, Transener, EDENOR, Supercanal Holdings, Hidroeléctrica Piedra del Águila, Pan American Energy, Compañía MEGA, ASTRA CAPSA, Compañía de Teléfonos del Interior y Mastellone Hnos<sup>134</sup>.

---

<sup>133</sup> Basualdo (2010:372-380).

<sup>134</sup> Basualdo y Nochteff (2005:207).



La contrataria de este fenómeno fue un aumento considerable de la inequidad distributiva. En mayo del 2002, señala Perera (2007:27), el “coeficiente gini”<sup>135</sup> subió hasta los 0.59 puntos acercándose al de Brasil (de 0.64 puntos) que era el país más desigual de América Latina que era, a su vez, la región más desigual del planeta.

En este escenario, los efectos de la crisis sobre el grueso de la población fueron desgarradores. A junio del 2002 de acuerdo a cifras oficiales del INDEC: a) el 51,4 % de la población (18.219.000) se encontraba bajo la línea de la pobreza; b) el 21,9 % (7.777.000) en situación de indigencia; c) el 66.6 % de los menores de 18 años (8.319.000) bajo la línea de la pobreza. La magnitud del cambio se dimensiona en toda su extensión si se tiene en cuenta que los valores de la pobreza-indigencia eran en 1974 de aproximadamente el 8% y el 2,1%, respectivamente<sup>136</sup>.

“A consecuencia de 25 años de neoliberalismo, dice Lozano (2002:299), el PBI per capita es hoy (en mayo del 2002) un 23% inferior que el de 1975. Se trata de un país donde *la mayor parte de los pobres son niños y donde la mayor parte de los niños son pobres*”

En la provincia de Formosa estos conceptos llegaron, en mayo de ese año, al 78,3% y al 45,4% de la población, respectivamente<sup>137</sup>. Uno de los fenómenos que, sin lugar a dudas, contribuyó a provocar este resultado fue el de la incapacidad del modelo de convertibilidad para equilibrar el mercado laboral. A mayo del 2002 la tasa de ocupación y subocupación alcanzó al 21,5% y al 18,6% de la PEA, respectivamente; es decir, que por

---

<sup>135</sup> El coeficiente gini, explica Rapoport (2010:455), varía entre cero, situación ideal en que todos los individuos o familias de una comunidad tienen el mismo ingreso, y uno, valor que tiene cuando el ingreso se concentra en unos pocos hogares o individuos.

<sup>136</sup> Es importante aclarar que con respecto a estos últimos dos datos (8% y el 2,1%) se toma como unidad espacial de referencia al Gran Bs As.

<sup>137</sup> Lozano (2002:299).



entonces cerca de la mitad de los argentinos en condiciones de trabajar o bien no conseguían empleo o bien estaban subempleados.

Las medidas tomadas por el presidente Duhalde en enero del 2002, que pusieron fin al régimen de convertibilidad (ley N° 25.561 y concordantes), pueden ser consideradas como aquellas que exacerbaron los efectos de pauperización social producidos por la crisis (vgr. a partir de la confiscación de los ahorros, de su pesificación forzada, etc) o bien como el principio de la construcción de un nuevo tipo de política económica en oposición a las prescripciones del FMI.

Esto es así, porque a través de ellas se activó la estrategia devaluacionista impulsada por los GEL en el marco de una “pesificación asimétrica” que discriminaba entre las fracciones de capital local y extranjero. Mientras las primeras se vieron favorecidos por la devaluación al tener, por un lado, sus recursos dolarizados en el exterior (calculados en 140 mil millones de dólares) y, por otro, concentrada su estructura productiva en bienes exportables, las segundas sufrieron cuantiosas pérdidas en tanto poseían inversiones fijas en el mercado interno por un monto aproximado de 120 mil millones de dólares y eran las principales acreedoras de la deuda en *default*<sup>138</sup>.

Sólo a condición de ello es que puede entenderse el impacto que estas medidas causaron en el seno de las organizaciones multilaterales de crédito y su posición en el tiempo inmediatamente posterior a la crisis. “Las decisiones de política que se adoptaron en las dos semanas siguientes (al *default*), dice Takagi (2004:103), sin consulta con el FMI, (...), infligieron un daño irreversible al sector bancario y aseguraron prácticamente que *se materializara el peor escenario posible*”. Por su parte, el ex director del departamento de economía del BM, Edwards (2002:3), señaló que los

---

<sup>138</sup> Basualdo (2010:344).

analistas “*quedaron atónitos. Ni siquiera en sus peores pesadillas, ellos esperaban una devaluación (como la realizada)*”.

### **CAPÍTULO III.**

## **RECONSTRUCCIÓN HISTÓRICA DEL PROCESO DE CANJE: Un juego político entre el gobierno argentino, el FMI y los acreedores.**

### **I- Introducción.**

En cumplimiento del objetivo N° 2 planteado en la introducción, en este capítulo, se reconstruye históricamente el proceso de canje argentino 2003-2005.

Más técnicamente, y de conformidad al marco teórico expuesto, se efectúa esta reconstrucción en términos de un espacio social relativamente autónomo del resto del universo social donde los distintos agentes involucrados compiten entre sí en defensa de sus intereses y con la intención última de influir en las decisiones que adopte el Estado nacional en el juego.

Se reduce la complejidad del proceso focalizando la atención específicamente en tres agentes cuyos vínculos y trayectoria en la era de la globalización neoliberal se delineó en el capítulo 1° y que fueron centrales a lo largo del canje: a) “el gobierno deudor”, representado mayormente por el ejecutivo nacional y eje de esta reconstrucción; b) las “organizaciones multilaterales de crédito”, con el FMI a la cabeza; c) “los acreedores”, organizados a través de distintas asociaciones de bonistas.

Se procura sustentar cada uno de los párrafos que componen el capítulo en los artículos del diario Clarín recolectados, de tal manera que, quien quisiese reconstruir el proceso con el mismo corpus de datos y en uso de categoría teóricas semejantes podría arribar a conclusiones parecidas a las que a continuación se exponen.

Vale aquí recordar la advertencia que se efectuó en la presentación de la investigación con respecto al uso de este corpus como fuente metodológica de información histórica. A continuación, no se expone “lo que pasó en el canje” sino lo que “el Diario dice que pasó en el canje” algo completamente distinto. La advertencia busca alertar de posibles sesgamientos en la visión del matutino y que se intentaron neutralizar a través de un constante proceso reflexivo sobre los valores e ideología de la información que se cotejó.

Se divide, finalmente, el canje en cinco grandes partes tomando como núcleo de cada una de ellas acontecimientos institucionales que las autoridades nacionales y las del Fondo debieron afrontar durante el período (vgr. firma del acuerdo financiero de septiembre de 2003; aprobación de la primera, segunda y tercera revisión a dicho acuerdo; recomposición de las relaciones ex-post canje).

## **II- Los momentos previos al lanzamiento de la propuesta de canje: las negociaciones tendientes a la firma del acuerdo con el FMI.**

Al momento de asumir el presidente Kirchner, el 25 de mayo del 2003, la cuestión de la deuda externa en *default* aparecía como uno de los temas centrales en la agenda política del nuevo gobierno y existía una gran expectativa, tanto en Argentina como en el exterior, en torno a la manera en el cual éste encauzaría las relaciones con el FMI.

Por entonces se encontraba vigente un acuerdo de carácter transitorio. Este, firmado en enero de ese año y luego de una serie de ríspidas negociaciones, había tazado un monto de 3.400 millones de dólares a otorgar durante los siete meses subsiguientes en concepto de refinanciamiento del vencimiento de los pagos que la Argentina debía efectuar en ese período a las organizaciones multilaterales de crédito

(2003/07/31) y bajo condición del cumplimiento de una serie de reformas estructurales (2003/07/26).

Septiembre se definía de este modo y desde el inicio como un mes clave para ambas partes en juego. A la caducidad del mencionado acuerdo se sumaba un desembolso de 2.900 millones de dólares de carácter obligatorio e improrrogable que el gobierno nacional debía realizar al Fondo el día nueve de dicho mes (2003/07/08). Bajo estas condiciones, y si se pretendía alcanzar en ese plazo un nuevo compromiso, las negociaciones debían iniciarse de inmediato.

Y así sucedió. El 23 de junio -esto es, a menos de un mes del recambio presidencial- el director gerente del FMI tocaba suelo argentino. Durante las próximas 48 horas, Horst Köhler se reunió con representantes de organismos de derechos humanos, de la Iglesia Católica, de la comunidad judía, del Plan Fénix, de la Universidad Nacional de Buenos Aires (UBA), del sector empresario y de los trabajadores (2003/06/23).

La intención del número uno del Fondo era tener una comprensión cabal de la situación económica y social del país. También acordar con las autoridades nacionales el marco dentro del cual se desarrollarían las futuras negociaciones. En el informe sobre su visita, Köhler, confesó sentirse “cautelosamente optimista sobre las perspectivas para la Argentina. La situación económica a corto plazo ha mejorado mucho y el nuevo presidente parece estar comprometido en que desarrollemos juntos un programa de reforma estructural cuidadosamente secuenciado que consolide los recientes logros, sustente el crecimiento y disminuya la pobreza -2003/07/02-”.

Específicamente, en relación a este programa el funcionario destacó una agenda de tres puntos claves en torno a los cuales comenzarían a trabajar: 1) “un marco fiscal a mediano plazo, incluyendo la reforma de las relaciones intergubernamentales (nación-provincias-municipios) a fin de

sustentar una reestructuración viable de la deuda, la reducción de las tasas de interés y dejar un margen para que el Gobierno logre sus objetivos sociales”; 2) “una estrategia para restablecer la intermediación financiera y consolidar los mercados internos de capital, incluyendo reformas bancarias, la reestructuración de las deudas empresarias y el tratamiento de los problemas de los servicios públicos”; 3) “reformas legales e institucionales que permitan una normalización entre acreedores y deudores, contribuyan a la seguridad jurídica, permitan una mayor apertura de la economía y, fundamentalmente, que transformen el clima de las inversiones - 2003/07/02-”.

Al día siguiente aterrizó una nueva misión del FMI en Argentina (2003/07/03). Se trataba de una con características particulares en la medida en que, si bien su objetivo inmediato era el de controlar el desarrollo del acuerdo vigente, al mismo tiempo, procuraba recabar información para sentar las bases del próximo compromiso. Así, durante las próximas dos semanas una veintena de técnicos recorrieron el ministerio de economía, el Banco Central y la Administración Federal de Ingresos Públicos (AFIP) -entre otros organismos estatales- en busca de números detallados sobre las cuentas del tesoro nacional y de las provincias (2003/07/07).

En este marco, las autoridades argentinas efectuaron dos definiciones centrales en relación al futuro canje de la deuda en *default*. En efecto, el ministro Lavagna y el secretario de finanzas Nielsen, en conferencia de prensa, afirmaron que la renegociación de la deuda privada formaría parte de los lineamientos generales del programa a mediano plazo en discusión y anunciaron que Argentina presentaría su propuesta de canje durante la Asamblea General del FMI a realizarse en Dubai, Emiratos Árabes Unidos, a partir del 21 de septiembre (2003/07/09).

También en este contexto, el presidente dio instrucciones precisas al equipo económico para que no aceptase “exigencias desmesuradas del FMI” y fijó una serie de “límites” definitorios de la posición nacional en las negociaciones: a) no se utilizarían las reservas del Banco Central para cancelar el aludido vencimiento de 2.900 millones de dólares; b) no se acrecentaría el superávit fiscal por encima del 3% del PBI en el año 2004; c) no se efectuarían aumentos tarifarios a las empresas privatizadas antes de que finalizase el acuerdo de transición; d) ni tampoco se compensarían en ese plazo a los bancos por las pérdidas sufridas luego del estallido de la crisis. Se trataba, advierte el diario, de límites que dejaban “poco margen para aceptar algunos reclamos que en las últimas semanas realizaron los enviados del FMI -2003/07/08-”.

Días después Kirchner inició una acelerada gira internacional en la cual se juntó con cuatro de los siete líderes de los países más ricos del planeta (G7) y con mayor influencia en las decisiones del organismo: Gerhard Schroeder (Alemania), Jacques Chirac (Francia), Tony Blair (Gran Bretaña) y Jean Chretien (Canadá). Mientras se encontraba en España fue llamado “por su par norteamericano, George W. Bush, quien, sorpresivamente, adelantó en casi dos meses la reunión que estaba prevista para analizar la relación bilateral entre ambos países -2003/07/17-”<sup>139</sup>.

Horas antes el subsecretario del Tesoro estadounidense, John Taylor, había declarado “que no habrá problemas en firmar (el acuerdo) antes del 9 de setiembre (...) (Kirchner) ha presentado una buena estrategia y buenas políticas y presentó también una buena imagen sobre la situación económica de la Argentina”. Había advertido, asimismo, que EEUU mantenía contacto directo con el Fondo y con el país a través de su

---

<sup>139</sup> “Bush ya lo había sorprendido el 24 de mayo, con un llamado telefónico a su departamento porteño, apenas un día antes de asumir la Presidencia. Lo felicitó y le hizo la invitación, pero sin fecha. Poco después, el 10 de junio, se produjo la visita del secretario de Estado, Colin Powell, quien se desvió de una cumbre de la OEA en Santiago de Chile para ver personalmente a Kirchner en una escala de escasas tres horas -2003/07/18-”.

agregado financiero en Buenos Aires y de sus vínculos con funcionarios del ministerio de economía (2003/07/16).

Los “voceros oficiosos de uno y otro gobierno coincidieron en calificar como "un éxito" al encuentro”<sup>140</sup> entre ambos mandatarios (2003/07/24).

Kirchner dijo:

“Bush dio un "franco, decidido e incondicional apoyo al proceso de recuperación" de Argentina, que va "mucho más allá" de un respaldo a las negociaciones con el FMI. Agregó en ese sentido que Bush "fue absolutamente respetuoso" de la Argentina “en todos los aspectos" -2003/07/23-”.

El día 28 de julio el directorio del Fondo aprobó la tercera y última revisión de las metas establecidas en el programa de enero en una asamblea en la que reinó un clima “constructivo y positivo”. Esta aprobación desbloqueó automáticamente un desembolso por 1.050 millones de dólares que las autoridades nacionales debían utilizar para cubrir los vencimientos que tenían con el organismo hasta finales de agosto (2003/07/29). Lavagna sostuvo entonces que “es muy importante” este reconocimiento “porque cuando el acuerdo de transición se firmó, el personal del FMI tenía muchas dudas sobre si Argentina iba a cumplir (...) han cambiado mucho las circunstancias económicas pero también las políticas -2003/07/31-”.

Este panorama auspicioso para el gobierno se completó con dos declaraciones del vocero del Fondo, Thomas Dawson, coincidentes con sus expectativas: la primera, vinculada al compromiso de la institución de trabajar duro para cerrar el acuerdo antes de la Asamblea de Dubai y, la segunda, relativa a elevar el caso argentino a cuestión “prioritaria” (2003/07/17). Las declaraciones se materializaron días después con el

---

<sup>140</sup> “La comitiva que acompaña al Presidente está integrada por la primera dama y senadora nacional, Cristina Fernández; el ministro de Economía, Roberto Lavagna; el jefe de Gabinete Alberto Fernández; el titular de la cámara de Diputados, Eduardo Camaño, y el secretario de Inteligencia, Sergio Acevedo -2003/07/22-”.



arribo al país de una nueva misión negociadora con el objetivo de delinear el contenido del mencionado acuerdo (2003/07/28).

No obstante ello, no todos los indicadores eran positivos. Si bien había existido un “sobre-cumplimiento” de las metas fiscales por parte de las autoridades argentinas la implantación de las reformas estructurales había “sido decepcionante” según términos del informe elevado por el equipo del FMI encargado de efectuar la tercera revisión al programa de enero. En particular, el informe criticó: a) la suspensión de las ejecuciones hipotecarias sancionadas por el Congreso; b) las demoras en la aprobación de las compensaciones a los bancos, en la reforma de la banca pública y en el refuerzo de la autonomía del Banco Central; c) los progresos limitados en las negociaciones con los acreedores de la deuda pública; d) la falta de eliminación de todos los planes de competitividad; e) los escasos avances en la reforma impositiva, en particular en lo vinculado a la coparticipación federal (2003/07/26).

Köhler se había hecho eco de estas críticas y al momento de aprobar la aludida revisión enumeró una a una las pautas pendientes de cumplimiento señalando que éstas formarían parte del nuevo acuerdo (2003/07/29). El problema surge al advertir que días atrás Kirchner había sindicado a esta clase de reformas como parte central de la decadencia sufrida por Argentina en las décadas pasadas y había asegurado que “el país abandonó definitivamente las políticas dirigistas en materia monetaria de los años 90” como las ahora pretendidas por el Fondo (2003/07/14).

Bajo estas premisas las negociaciones rápidamente se tensaron. El eje de las discusiones giró básicamente en torno a dos cuestiones: “el grado de ajuste del gasto público” y “el modo en el cual se realizarían los pagos a los BMD”.

En el primer punto, la intención del equipo económico argentino era establecer una meta por la cual el total de los pagos externos alcanzase los

12.750 millones de pesos durante el año 2004 para lo cual había que fijar un tope en el superávit fiscal del 3% del PBI. El equipo de la misión del Fondo pretendía, por el contrario y tomando como ejemplo a Brasil, que éste fuese del 3,5% o 4% (equivalente a unos \$ 16.000 millones) y que tuviese un sendero creciente hasta alcanzar el 5% en los dos años subsiguientes (2003/07/30).

En el segundo punto, las autoridades nacionales procuraban que el nuevo acuerdo, si bien no incluyese nuevos préstamos, sí fijase la reprogramación de todos los pagos a realizar a estos organismos con vencimiento durante la gestión de Kirchner (2003/07/30) en tanto que las del Fondo proponían que no todos dichos vencimientos se refinanciasen y que, más aún, la Argentina efectuase pagos netos y en uso de las reservas de su Banco Central (2003/08/19).

Luego de más de dos semanas de infructuosos esfuerzos por destrabar éstas y otras diferencias se acordó elevar un pedido de excepción al directorio de la institución (2003/08/19). Este se efectivizó tres días después a través de una reunión en la cual el director del Hemisferio Occidental, Anoop Singh, y el jefe de la misión negociadora, John Dodsworth, informaron a los directores sobre la propuesta argentina. Estos últimos debían transmitir dicha información a los ministros de economía de sus respectivos países y en base a ella, los representantes del G7 debían decidir el tipo de acuerdo que estarían dispuestos a firmar con el país (2003/08/22).

Durante los días que siguieron ambas partes en tratativas dieron señales de querer acercar posiciones. El 27 de agosto el Congreso nacional sancionó dos leyes de las solicitadas por el organismo (vgr. reformas de la Carta Orgánica del Banco Central y de la Ley de Entidades Financieras; 2003/08/27) y a principios de septiembre hizo lo propio con la de compensación de bancos (2003/09/03/). El Fondo, por su parte, aprobó el

cierre del acuerdo de enero, el desembolso final de 310 millones de dólares destinados a pagar deuda con organismos multilaterales (vgr. *roll over*)<sup>141</sup> y adelantó el regreso del jefe de la misión negociadora a la Argentina (2003/08/28).

Pese a estos esfuerzos la firma del acuerdo, prevista para el día dos de setiembre<sup>142</sup>, se retrasó llevando las relaciones al borde mismo de la ruptura. El presidente endureció entonces su posición tomando una serie de medidas de fuerte impacto político: a) advirtió que el país entraría en *default* con el Fondo si se no se aprobaba el compromiso antes del vencimiento del pago a realizar; b) elevó al máximo la intensidad de sus críticas a la institución (2003/09/03-05-06); c) recabó el apoyo de los máximos representantes de los países de la región (2003/09/10); d) envió al embajador argentino en la Casa Blanca, Bordón, a reunirse con Bush (2003/09/08).

Las gestiones tuvieron sus efectos y el compromiso finalmente se aprobó el día 11 de dicho mes por “presiones de EEUU al grupo del G7” (2003/09/13) y luego de que el país de hecho entrase “en *default* con el organismo por un lapso de 45 horas” (2003/09/12). El ejecutivo obtuvo de este modo un aval importante para su gobierno: “un paraguas financiero internacional para la casi totalidad de su mandato (...) que aleja cualquier proceso de desestabilización de la economía -2003/09/11-”.

Esto es así, explicó el diario, por “la magnitud de la refinanciación: el programa contempla más de 21.000 millones de dólares por tres años de plazo. También -y tal como vemos a continuación- el convenio permite a la Argentina iniciar un proceso más importante: abrir las negociaciones con

---

<sup>141</sup> Lavagna destacó que “se dio por totalmente cerrado el acuerdo firmado en enero. Fue el número 20 firmado por la Argentina y sólo el quinto que se cumplió” -2003/08/28-”.

<sup>142</sup> El día 5 de dicho mes los equipos en negociación mandaron un nuevo borrador a Washington con al menos cuatro temas aún por definir: a) el aumento de las tarifas de las empresas privatizadas, b) la efectivización de la compensación a los bancos, c) el porcentaje de superávit con destino a la deuda, d) la inclusión -solicitada por las autoridades nacionales- de “cláusulas sociales” en el acuerdo (2003/09/06).

los acreedores externos, para levantar y salir del *default* con los agentes privados... -2003/09/11-”.

### **III- La propuesta de Dubai y sus repercusiones: las dificultades en la aprobación de la primera revisión del acuerdo con el FMI.**

Al día siguiente de la firma del acuerdo, Clarín titulaba “acreedores, en pie de guerra: se ven venir una "megaquita"” y -cintando a un alto ejecutivo del *Bank of America*- resaltaba:

“Argentina aparece como la ganadora de la negociación (...) el acuerdo puede ser "caracterizado como un programa suave que falla en defender efectivamente los intereses de los tenedores de bonos y daña la credibilidad del FMI" -2003/09/12-”.

Con estas palabras el diario sintetizaba la preocupación de los acreedores por el contenido del compromiso alcanzado. Esta preocupación se sustentaba al menos en dos de sus elementos; la decisión final de las partes en tratativas de:

a) Mantener el tope del 3% del PBI con destino al pago de la deuda durante el 2004. Es fundamental en este sentido aclarar que, ante la falta de coincidencias y a propuesta de EEUU, el programa dejaba abierta la negociación del monto del superávit fiscal para los dos años restantes y advertía que dicha negociación se haría contemplando variables como el crecimiento, la pobreza y la equidad social (2003/09/11).

b) Convertir a los BMD en “acreedores privilegiados” del país; esto es, en adelante estos cobrarían primero que el resto del universo de acreedores. Si bien el convenio contemplaba la refinanciación de los vencimientos de los próximos tres años -que en conjunto sumaban US\$ 21.091 millones<sup>143</sup>-

---

<sup>143</sup> “La refinanciación es con el FMI (US\$ 12.390 millones), Banco Mundial y BID (US\$ 5.622 millones) y Club de París y créditos bilaterales (US\$ 3.090 millones) -2003/09/11-”.

exigía que el gobierno pagase lo adeudado antes del efectivo reintegro de los fondos otorgados (vgr. *roll over*). En la práctica esto significaba que “podría haber desfasajes entre lo que se pague y los nuevos desembolsos” o si se quiere “pagos netos” de Argentina a estas instituciones. Esta suposición se respaldaba en lo acontecido hasta entonces. En efecto, desde la devaluación, “los organismos recibieron US\$ 5.000 millones más que los que luego represtaron” a las autoridades nacionales (2003/09/11).

Dos elementos más resaltaban del contenido del acuerdo y surgían de la propuesta argentina. La cláusula que preveía que el aumento de las tarifas de las empresas privatizadas se haría de “forma gradual en el marco de la renegociación de los contratos” y que la compensación a los bancos se efectivizaría “recién después de que la Corte Suprema se haya pronunciado al respecto. Mientras tanto, los bancos podrán contabilizar ese saldo como un crédito, y no pasar a pérdida lo desembolsado -2003/09/11-”.

La preocupación de los acreedores se materializó en la Asamblea de Dubai<sup>144</sup>. El día 23 de septiembre, como estaba previsto y luego de que el FMI presentase formalmente el compromiso firmado con Argentina (2003/11/19), el ministro Lavagna delineó la propuesta de canje. Sus lineamientos generales fueron los siguientes: a) entrarían en el proceso 103.000 millones de dólares en concepto de deuda en *default*, de los cuales 70.000 millones corresponderían a bonos *defaulteados* estando, a su vez, la mitad de ellos en poder de tenedores argentinos; a) si bien no se precisó un porcentaje exacto de quita, ésta se estimó en un rango del 65% al 80% de conformidad a las pautas fiscales del acuerdo alcanzado y las restricciones

---

<sup>144</sup> “El FMI puede fallar en sus planes para los países y el Banco Mundial, en el combate a la pobreza. Pero la organización de sus asambleas mundiales conjuntas funciona como un reloj. Hay toda una industria detrás de estos eventos que movilizan a los ministros de Economía, presidentes de bancos centrales y comitivas de los 184 países miembros. (...) Dubai invirtió US\$ 268 millones en 3 años para la cumbre. Construyó un centro de convenciones y 20 hoteles cinco estrellas, que forman una ciudad dentro de la misma ciudad. El despliegue de fuerzas de seguridad supera lo visto hasta ahora. Fuentes del FMI contaron a Clarín que movilizaron a 6.000 agentes de inteligencia y 12.000 policías, en una lógica de uno a uno: a la cumbre asistieron 18.000 participantes -2003/09/25-”.

de la economía argentina; c) el colocador de los nuevos bonos sería el propio Estado argentino y no, como ocurrió en décadas anteriores, los bancos internacionales. De todas maneras éstos participarían en el proceso a través de un “sindicato de bancos” que se crearía con agentes de Europa, Asia y EE.UU; c) se ofrecerían distintos tipos de bonos -más de 20- que se emitirían por moneda de origen, así como por legislación de los acreedores; d) se fijarían amplios plazos de pago, de hasta 30 años, y un período de gracia de unos 3 años (2003/09/22).

Durante la Asamblea tanto los representantes del Fondo como los de los EEUU expresaron su apoyo a la Argentina<sup>145</sup>. Por el contrario, los acreedores hicieron sentir su rechazo decidido a la oferta nacional y castigaron los bonos argentinos. Las repercusiones, dijo Lavagna, “fueron previsibles” (2003/09/24) y aclaró “nadie festeja por tener que reconocer alguna pérdida” (2003/09/21). Los operadores financieros de *Wall Street*, por su parte, previeron que el proceso de renegociación sería “largo y penoso” (2003/09/22).

Las autoridades argentinas, en los días posteriores a los acontecimientos de Dubai, activaron el proceso a través de una serie de medidas tendientes a reforzar su posición en el canje. En primer lugar, iniciaron una gira internacional (vgr. *road show*) que tenía por objeto difundir la propuesta “que *shockeó* al mundillo financiero” (2003/10/12). El secretario de finanzas Nielsen sería el encargado de rodar por la Costa Este de Estados Unidos y Europa en tanto que el secretario de coordinación técnica, Madcur, lo haría por la Costa Oeste y Japón (2003/10/12). Simultáneamente, Lavagna sondearía a los representantes de los países

---

<sup>145</sup> Anoop Singh, la máxima autoridad del FMI en el hemisferio occidental, confesó estar “muy optimista con la Argentina” y resaltó que “va ir todo bien” (2003/09/20) en tanto que Bush le dijo a Néstor Kirchner: “siga negociando con firmeza con los acreedores”. “Kirchner parece haber sellado un tipo de alianza con Bush cuya dimensión política todavía no es del todo clara. Esa relación fue artífice, en buena medida, de las gestiones del secretario de Tesoro norteamericano, John Snow, que resultaron claves para impulsar el acuerdo con el Fondo... - 2003/09/24-”. “Hello Roberto, ¿qué tal el viaje?, dijo John Snow al abrazar al ministro Lavagna -2003/09/21-”.

ricos aprovechando a estos efectos la cumbre del G20 a realizarse en la ciudad de Morelia, México (2003/10/26).

En segundo lugar, el presidente se encargó de sellar una alianza estratégica con su par brasileño, Lula da Silva, a través de la firma de un documento difundido bajo el nombre del “Consenso de Buenos Aires”. En éste los mandatarios, entre otras cosas, se comprometieron a: a) tomar acciones conjuntas en relación a sus negociaciones con el Fondo, en particular, y sus acreedores, en general; b) procurar atar el pago de la deuda al crecimiento económico y a la distribución de los recursos sociales; c) fomentar la integración de América del Sur (2003/10/13)<sup>146</sup>.

En tercer lugar, pusieron en marcha las gestiones necesarias para conformar el mencionado “sindicato de bancos”. A principios de octubre se preseleccionaron 15 entidades financieras que serían las encargadas de elevar en un plazo de 20 días una proposición de negocios al gobierno argentino en torno a la cual éste elegiría cinco de ellas para cotizar los nuevos títulos de deuda en el exterior y dos para hacerlo en el país (2003/10/11).

En cuarto lugar, presentaron el “menú de bonos” que podrían escoger los acreedores que decidiesen acogerse al canje. Estos, de acuerdo al diario, serían: a) “Bono par”: “no sufriría la quita de 75%, pero acreditaría una tasa de interés muy baja, en un rango de 0,5% a 1,5% anual. Además, los plazos de vencimientos serían extendidos entre 20 y 42 años”; b) “Bono de Descuento”: “se aplicaría una quita de 75% sobre el valor nominal de los títulos y los plazos podrían alargarse entre 8 y 32 años, según el papel”; c) “Bono cuasi par”: “con quita de capital de 30% pero con intereses del 1% al 2% y extensión de plazos entre 20 y 42 años”; d) “Bono en pesos”: “a

---

<sup>146</sup> “No es un detalle que el Consenso porteño se firme cuando sólo falta un mes para la conferencia ministerial del Área de Libre Comercio de las Américas, el ALCA, a realizarse en Miami -2003/10/13-”.



1,40 pesos por dólar y ajustado por el CER”; e) “Bono atado a la evolución del PBI: “el rendimiento será mayor si la economía crece” (2003/10/28).

Los primeros días de noviembre llegó al país la misión del Fondo encargada de efectuar la primera revisión al acuerdo de setiembre (2003/11/05). Desde hacía un mes la aprobación de ésta “se daba por descontada” en el Palacio de Hacienda en la medida en que, ya por entonces, se habían superado las metas fiscales programadas con el organismo al mismo tiempo que se habían aprobado las leyes para subir las tarifas de las empresas privatizadas y se había puesto en marcha la reforma del sector financiero (2003/10/10). Las declaraciones<sup>147</sup> realizadas por el representante permanente de la institución en Argentina, John Dodsworth, reforzaban esta confianza (2003/10/17).

Las expectativas se cumplieron. El 14 de noviembre la misión se retiró a Washington dando su venia para la aprobación de la aludida revisión. “Fue -relató el diario- el cierre formal de una revisión que tuvo el visto bueno desde el arranque: hubo sobre-cumplimiento en los compromisos de superávit fiscal y todas las metas indicativas están encaminadas... - 2003/11/14-”. El gobierno se comprometió a no renovar los planes de competitividad aún vigentes y a acelerar el tratamiento en el Congreso del paquete de leyes antievasión.

No obstante ello, y para su sorpresa, el panorama dio un vuelco inesperado. Once días después del retiro de la misión, el directorio del Fondo decidió postergar la aprobación de las referidas metas. “Lo hizo - advirtió Clarín- como un llamado de atención frente a lo que entiende como demoras en el proceso de negociación con los acreedores privados. La fecha para aprobar esas metas se trasladó hacia (...) los primeros días de diciembre... -2003/11/25-”. El viraje del organismo con respecto al “caso

---

<sup>147</sup> “Dodsworth se declaró "optimista" con respecto al futuro de la economía. "Vemos que el crecimiento de Argentina será del 7% o tal vez más, y las perspectivas para el 2004 son muy buenas", dijo -2003/10/17-”.



argentino” se confirmó cuando éste corrió nuevamente esa fecha para mediados de enero (2003/12/16).

El gobierno advirtió no estar dispuesto a ceder frente, a lo que consideró, eran presiones del FMI para que mejorase la propuesta de Dubai, especialmente en lo relativo al ahorro fiscal destinado al pago de los acreedores externos (vgr. tope del 3%; 2003/12/25). Sus voceros, con el presidente Kirchner a la cabeza, informaron a la opinión pública nacional e internacional de lo que acontecía y criticaron duramente la actitud de la institución hacia el país (2003/12/17 y 2003/12/20). Su posición se completó con la decisión de continuar abonando en tiempo y forma los vencimientos programados con los organismos multilaterales (2003/12/20) aún cuando éstos, por el contrario, suspendieron sus desembolsos (2003/12/23)<sup>148</sup>.

En este contexto, y luego de una comunicación con el ministro Lavagna, Köhler envió a Argentina a John Thornton -el jefe de las misiones técnicas- como “emisario (de la institución) para bajar el tono de la pelea - 2003/12/22-”. Thornton expresó que el Fondo deseaba que el equipo económico argentino realizase antes del 15 de enero del 2004 las siguientes tareas: a) acelerar la designación de los bancos asesores de la deuda a renegociar; b) oficializar un esquema y un cronograma de diálogo con los acreedores; c) completar y afinar la propuesta de fondo que le haría a los acreedores; d) incluir un compromiso de mayor pago, en función de la mejora que tienen las cuentas públicas por la reanimación de la economía; concretamente, que se aumente la pauta de superávit fiscal para los próximos años al 4 % (2003/12/23).

---

<sup>148</sup> “La tensión se reflejó con toda intensidad el último viernes, cuando el Fondo Monetario decidió no concretar un desembolso por un total de 334 millones de dólares.. La suspensión el giro estuvo acompañada por otra resolución similar adoptada por el Banco Mundial -2003/12/23-”.

Dos días después, el emisario abandonaba el territorio nacional sin haber alcanzado un acercamiento con las autoridades<sup>149</sup>. Estas se mantuvieron intransigentes en su posición originaria. Alberto Fernández “opinó que el gobierno nacional no tiene "nada que discutir" con el FMI acerca de un eventual aumento en el superávit fiscal” (2003/12/25) y el primer mandatario recalcó una y otra vez que no habría pagos adicionales por la deuda (2004/01/06)<sup>150</sup>.

Cuatro días después, el 10 de enero del 2004, el directorio de la institución finalmente aprobó la aludida revisión al acuerdo y bajo condición de la delegación argentina de acelerar los plazos de las negociaciones con los acreedores. Lavagna confesó que en este desenlace el “papel de los EEUU fue decisivo” (2004/01/10). Setenta y dos horas más tarde Kirchner se juntó, primero, con Bush y, luego, con Köhler en una reunión que este último “calificó de muy buena y constructiva” y en la cual le pidió al presidente “que fuera más *friendly* (amistoso) con los tenedores de bonos -2004/01/13-”.

Mientras dichos encuentros tenían lugar, éstos resolvieron crear un “Comité Global” con base en los tres continentes mayormente afectados por el *default* (Norteamérica, Europa y Asia) y con la intención de que se constituyese en el representante de la totalidad del universo de bonistas (2004/01/13)<sup>151</sup>. La cara visible de esta nueva asociación era Nicola Stock, un banquero italiano que había mantenido desde el inicio una actitud

---

<sup>149</sup> “No se logró ningún avance. La gente del Fondo se dedicó sólo a buscar elementos para justificar las demoras en la aprobación de la primera revisión del acuerdo”, dijo a Clarín una alta fuente del Palacio de Hacienda, 2003/12/22”.

<sup>150</sup> “Vamos a cumplir nuestros compromisos, pero la liquidez y el superávit que se obtiene con nuestro crecimiento y que va más allá de nuestro compromiso, no será para pagar más deuda externa, sino interna” -2004/01/06-”

<sup>151</sup> “Los acreedores de bonos argentinos en *default* de Italia, Estados Unidos, Alemania, Suiza, Japón y otros países se reunieron aquí durante cinco horas y anunciaron la creación de un "Comité Global" que hoy enviará una carta formal al Gobierno argentino para pedirle el comienzo de "negociaciones de buena fe" para cobrar una deuda que suma US\$ 56.000 millones."Podemos encontrarnos en Roma, Nueva York o Buenos Aires, en el lugar que desee el Gobierno argentino", dijo Nicola Stock, nombrado ayer uno de los dos presidentes del Comité Global, 2004/01/13”.

beligerante hacia la propuesta argentina y con quien las autoridades nacionales ya habían tenido una serie de cruces en las negociaciones (2003/12/26)<sup>152</sup>.

Este intento de centralización coincidía con la admisión que el juez de Nueva York, Thomas Griessa, había efectuado días atrás de una “cláusula de acción colectiva” por la cual cualquier bonista que así lo deseara podría sumarse al proceso judicial en marcha contra Argentina sin necesidad de presentar una nueva demanda (2004/01/06). Se esperaba, asimismo, que éste tomase una decisión semejante en relación a la aplicación solicitada de la “cláusula *pari passu*” que establece que todos los involucrados en un proceso de canje deben ser tratados en condición de igualdad y, consecuentemente, buscaba eliminar el carácter de acreedor privilegiado de los organismos multilaterales.

Ante esta ofensiva, el gobierno nacional abrió un registro internacional de bonistas en las principales capitales del mundo financiero (2004/01/12). Se trató, explica el diario, de una estrategia que buscaba neutralizar los aludidos intentos de centralización en la medida en que aquellas asociaciones que procurasen participar en las negociaciones en representación de uno o más bonistas deberían contar con poderes escritos que cumplieren con los requisitos jurídicos exigidos y que serían “verificados por los asesores legales de la Argentina en el exterior” (2003/12/26).

Esta estrategia pretendió también mostrar al Fondo la voluntad del gobierno de honrar su compromiso de acelerar los plazos del canje antes de la reunión del Consejo Directivo de la institución que tendría en sus manos la decisión final sobre la aprobación de la primera revisión. En igual

---

<sup>152</sup> "Stock (quien suele decir que habla en representación de 450.000 tenedores de bonos de su país) no tiene ningún poder escrito que acredite que realmente es representativo de los bonistas italianos. Todo el que quiera sentarse a negociar con nosotros tendrá que demostrar a quién representa y cuántos bonos tiene", planteó ante Clarín un alto funcionario de Economía que negocia con los acreedores -2003/12/26-".

dirección, se inscribió la reglamentación que el poder ejecutivo efectuó de la ley de compensación a los bancos y en virtud de la cual destinó 2.800 millones de pesos al pago de estas entidades por pérdidas sufridas en razón de las leyes de emergencia y pesificación (2004/01/27).

Dos días después el Concejo Directivo de hecho aprobó la referida revisión aunque lo hizo en una decisión en la cual se abstuvieron de votar los representantes de Inglaterra, Italia y Japón. Estas abstenciones, dijo a Clarín el ex director del Departamento de Hemisferio Occidental del Fondo, Claudio Loser, "(...)"prueban que está aumentando la impaciencia y que la estrategia del Gobierno, que hasta ahora le resultó productiva, podría volverse en contra. La segunda revisión -vaticinó- será clave" - 2004/01/27-".

#### **IV- Las relaciones con el FMI al borde de la ruptura: las negociaciones tendientes a la aprobación de la segunda revisión al acuerdo.**

El tiempo inmediatamente posterior a la aprobación de la primera revisión al acuerdo estuvo caracterizado por un aumento relativamente considerable de la presión de los agentes centrales sobre la posición de las autoridades nacionales en el canje.

Las primeras manifestaciones en este sentido provinieron de los representantes de aquellos países que habían sido hasta entonces los principales aliados de Argentina en las negociaciones con el FMI. En efecto, a principios de febrero de 2004 el subsecretario del Tesoro norteamericano, John Taylor, dejó en claro que la segunda revisión del programa no sería aprobada si el Gobierno no progresaba en sus tratativas con los bonistas (2004/02/03) y el director del Tesoro de Francia, Jean Pierre Joyet, le pidió al presidente Kirchner que "inicie un diálogo constructivo y de buena fe con el conjunto de los acreedores" (2004/02/05).

A éstas les siguieron las de aquellos que habían tenido una postura menos tolerante hacia Argentina. En esta dirección, el ministro italiano Carlo Giovanardi, al momento de informarle al Parlamento de la abstención de su país en las recientes votaciones del Fondo, expresó su “insatisfacción” por la posición asumida por el ejecutivo nacional y advirtió que éste “será sometido a una más dura prueba el 9 de marzo” (2004/02/12), en tanto que su par alemán, Hans Eichel, sostuvo lisa y llanamente que el primer mandatario debía “mejorar su oferta” y tomar una postura “menos dura” con respecto a los bonistas (2004/02/19).

Estas expresiones individuales fueron confirmadas por un documento conjunto del G7 en el que sus representantes urgieron a Argentina a una rápida y constructiva renegociación de su deuda en *default* y ataron la continuidad del acuerdo con el FMI a la apertura de un debate de buena fe con sus acreedores (2004/02/08). Dos días después, el director gerente del organismo le transmitió personalmente este mensaje a Lavagna en una reunión convocada especialmente a estos efectos (2004/02/10)<sup>153</sup>.

A estas acciones se sumaron otras de agentes privados que pretendían influir de manera directa sobre el proceso en curso: a) tres de las entidades financieras (Lehman, Morgan Stanley y Goldman Sachs) invitadas por Argentina para conformar el sindicato de bancos se bajaron del ofrecimiento aduciendo que veían con pesimismo que la quita del 75% fuese a llegar a buen puerto (2004/01/29); b) grandes bonistas lograron que jueces norteamericanos hiciesen lugar a los primeros embargos contra bienes del Estado nacional; en particular, inhibieron dos galpones de la Fuerza Aérea, dos de la Armada (2004/02/06) y 19 millones de dólares de una cuenta del Correo Argentino S.A. (2004/02/17); c) el Comité Global

---

<sup>153</sup> Se trató, explica el diario, de una reunión inusual que duró cinco horas y que ambos calificaron en términos de “un diálogo útil y constructivo”. Con respecto al pedido referido, el ministro argentino le recordó a Kohler “que “hay un principio en toda la legislación del mundo occidental que refleja un poco lo que el presidente Kirchner dijo muchas veces, quien promete lo que no puede cumplir actúa de mala fe” -2004/02/10-”.

invitó formalmente al gobierno argentino a una asamblea a realizarse en Nueva York el día 24 de febrero anunciando que “no aceptarán imposiciones y que la posición de partida es reclamar el pago del 100% de los capitales con un alargamiento de los plazos y una reducción de los intereses -2004/02/17-”<sup>154</sup>.

Las respuestas de las autoridades nacionales a estas presiones se vehicularizaron en una serie de prácticas concretas. En primer lugar, contestaron de manera inmediata al comunicado del G7 resaltando -entre otras cosas- que “las pautas para la reestructuración de la deuda privada formulada en Dubai, fundada en reglas de buena fe, en un marco en que por vez primera las instituciones multilaterales no aportan fondos -por el contrario, reducen su exposición- brindan un trato equitativo a los acreedores -2004/02/08-”, y minimizaron frente a la opinión pública el impacto de los embargos dispuestos (2004/02/06).

En segundo lugar, activaron un proceso político interno tendiente a convertir en “causa nacional” la postura oficial en el canje (2004/02/08). Se trató de un llamado a diversos sectores de la ciudadanía (vgr. empresarios, trabajadores, partidos políticos, gobernadores, legisladores, movimientos sociales, representantes de la justicia, de la iglesia católica y del campo) para que se expresasen por distintos medios a favor de la posición del ejecutivo en las negociaciones en marcha y en contra de las presiones recibidas por Argentina en los últimos tiempos (vgr. “estrategia de transversalidad del reclamo”).

En tercer lugar, extendieron este pedido a los países en vías de desarrollo por intermedio de las reuniones del G15 realizadas en Caracas y

---

<sup>154</sup> Stock “lamentó que "desde la reunión del FMI en Dubai" (...) "no hemos dado un paso adelante. El Gobierno nos desconoce, da vueltas, ha creado el registro de acreedores en las embajadas cuando, como en el caso italiano, le hemos dado todos los datos de los 430 mil mandatos por 13 mil millones de euros de ahorristas que compraron títulos argentinos" - 2004/02/17-”.

en las cuales las naciones del Sur instaron a las del Norte a levantar sus barreras proteccionistas al comercio (2004/02/08).

En cuarto lugar, enviaron un conjunto de señales tendientes a hacer ostensible a los observadores internacionales su intención de avanzar con los compromisos asumidos: a) el 11 de febrero designaron a tres entidades (vgr. Barclays Capital, Unión de Bancos Suizos y Merrill Lynch) como integrantes del sindicato de bancos externos (2004/02/11) y ocho días después hicieron lo propio con las del sindicato local (vgr. Banco Nación, BBVA Francés y Galicia, 2004/02/19); b) anunciaron que en el mes de abril presentarían la oferta formal de canje a los acreedores sobre la base de los lineamientos establecidos en Dubai (2004/02/14); c) enviaron a un representante en carácter de “observador” a la asamblea del Comité Global a la que habían sido invitadas (2004/02/19); d) progresaron en la reforma del sistema financiero a través de un llamado a licitación para realizar una auditoría de los bancos Nación y Provincia de Buenos Aires (2004/02/27).

En quinto lugar, Kirchner advirtió “que si el directorio del FMI no aprueba la segunda revisión del acuerdo con el organismo el 9 de marzo próximo, la Argentina no pagará con sus reservas monetarias el vencimiento de 3.100 millones de dólares que habrá ese día... -2004/02/12-”. La contestación del Fondo no se hizo esperar. En efecto, veinticuatro horas después el vocero de la entidad, Thomas Dawson, señalaba que si Argentina no pagaba a la institución, ésta le bloquearía “todos los desembolsos pendientes -2004/02/13-”.

En este contexto, arribó al país la misión técnica encargada de evaluar el grado de desarrollo del programa firmado en setiembre. El día 26 de febrero ésta dio por concluida la revisión señalando que los compromisos fiscales, monetarios y financieros de la carta de intención suscrita se cumplieron. Sin embargo, desde Washington “el FMI redobló la presión para que se avance en la renegociación de los 81.200 millones de dólares



en *default* y ató esta cuestión a la aprobación definitiva de la aludida revisión -2004/02/27-". La fecha en la cual ésta se decidiría se fijó para el lunes 8 de marzo; esto es, un día antes del vencimiento referido (2004/02/27).

Durante los días subsiguientes el conflicto entre las partes en tratativa alcanzó máxima intensidad. Los acontecimientos se desarrollaron de manera vertiginosa. El 2 de marzo el Comité Global anunció su retiro de los grupos consultivos creados por Argentina para ayudar a la reestructuración de su deuda (2004/03/03). Horas después, la número dos del Fondo, Anne Krueger, con una posición menos tolerante hacia el gobierno nacional, reemplazó de manera interina a Köhler en la conducción de la institución tensando aún más las ya tensas relaciones (2004/03/06).

En efecto, el propio Köhler antes de dejar su cargo había llamado a las autoridades argentinas para anticiparles que "la aprobación de la revisión ya no es esperable de parte de Anne Krueger. Y está descartado que el directorio trate el caso argentino el próximo lunes (como estaba previsto) -2004/03/06-". El anticipo pareció confirmarse cuando, ésta, en su primera acción como directora gerente, se comunicó con el ministro Lavagna para reclamarle "más señales de que la negociación con los acreedores está encaminada -2004/03/06-".

En este escenario las opciones del ejecutivo argentino se acotaban básicamente a dos: o bien pagaba al Fondo sin tener certeza de que la revisión fuese finalmente aprobada o bien se mantenía en su posición anunciada a la espera de un gesto que confirmase su efectiva aprobación. El riesgo de ésta última opción era alto desde el momento en que implicaba entrar en *default* con el Fondo, muy posiblemente la suspensión del acuerdo alcanzado y, consecuentemente, la necesidad de encarar el canje sin contar con el aval de los agentes centrales de la comunidad internacional.



El 6 de marzo las máximas autoridades argentinas debatieron estas opciones. La decisión final quedó en manos del presidente. Kirchner, en una medida controvertida por su equipo económico<sup>155</sup>, ratificó que el país no pagaría al organismo sin un gesto de su nueva directora gerente (2004/03/06) y ordenó al Banco Central bloquear la cuenta corriente que Argentina tiene en el FMI con el objetivo de evitar que éste, si así lo intentase, retirase los fondos de manera automática (2004/03/08).

Dos días después, Clarín exhibía la lista de condiciones que los países del G7 exigían al país para dar el voto bueno a la aludida revisión: a) “aprobación definitiva de los bancos asesores de la deuda”; b) “aceptación de la Argentina del Comité Global como representante de los bonistas, y por lo tanto, iniciación de las negociaciones con el grupo que lidera Nicola Stock”; c) “establecer que la propuesta argentina tiene que ser aceptada por un 80 por ciento de los acreedores, para que tenga consenso internacional -2004/03/08-”.

El 9 de marzo Kirchner sintetizó la posición del gobierno con respecto a estas exigencias: “ya está todo dicho, está todo muy claro”. Con estos términos, el primer mandatario refrendaba su postura de no pagar a la institución y solicitó “a la gente que tenga fe y fuerza” (2004/03/09). El ministro de planificación Julio de Vido, “habitualmente muy parco”, “dijo que el país “está viviendo horas de dignidad más que horas de tensión” y destacó que “el Presidente encabeza la negociación” -2004/03/09-”.

Horas antes en la Casa Rosada, y en una suerte de clima de preguerra, se habían preparado una serie de planes económicos alternativos previendo un posible *default* con el FMI (2004/03/07) y el ministro Lavagna había hecho cálculos para evitar que, en dicho caso, Argentina debiese recurrir al

---

<sup>155</sup> “(...) el Palacio de Hacienda, explicaba Clarín, defienden la idea de pagar. El ministro Roberto Lavagna quiere evitar romper lanzas con el Fondo en un gesto que no haría más que irritar a Anne Krueger, famosa por sus críticas hacia la Argentina. Aquí el argumento es que como las metas fiscales y monetarias están sobrecumplidas, el pago garantizará que el Fondo apruebe la revisión pendiente y entonces reembolse el dinero -2004/03/06-”.

mercado internacional de capitales por el resto del año (2004/03/08). Se especulaba incluso de que el organismo dispusiese sanciones de tipo comerciales contra el país (2004/03/08).

Entretanto, el primer mandatario brasilero, Lula, inició una campaña internacional a favor de la posición nacional y se comunicó con sus pares de los Estados centrales pidiendo que destrabasen las negociaciones (2004/03/06). El subsecretario del tesoro norteamericano, por su parte, activó gestiones de mediación entre ambas partes instando a los representantes del Fondo a que bajasen sus exigencias con respecto a la nación y a los de Argentina a que cumpliesen mínimamente con los requerimientos expresados por el G7 (2004/03/08).

Las gestiones dieron resultados. Al mediodía del 9 de marzo Krueger llamó a la Casa Rosada y habló con el presidente argentino. “Ese era el gesto que el Gobierno estaba esperando -2004/03/09-”. Inmediatamente, éste activó los mecanismos para que se pagasen los 3.100 millones de dólares convenidos. Acto seguido la senadora y primera dama Cristina Fernández de Kirchner declaró “que el FMI "respetó todo lo que pedimos, respetó la palabra empeñada". Además, precisó que el consenso se produjo "en el marco de lo que se acordó el año pasado", a la vez que afirmó que:

“(...) "tenemos que aprender que estamos ante una discusión de interés. Esto no es un problema de ideologías, ni de malos y buenos. Estamos discutiendo sobre miles de millones de dólares"... -2004/03/09-”.

Al día siguiente, y tal como lo habían acordado, Krueger anunció “que recomendará al directorio del organismo la aprobación de la segunda revisión de las metas pactadas en setiembre pasado -2004/03/10-”. En igual dirección se pronunció el vocero de la institución al reconocer que Argentina hizo “considerables progresos” en el programa firmado y que su economía está recuperándose “rápidamente”. No obstante ello, aclaró, que

el Gobierno se comprometió a efectuar “un curso de acción específico” para reestructurar su deuda (2004/03/10).

En cumplimiento de este curso, y luego que Kirchner aclarase que no existían cambios en la oferta a los acreedores (2004/03/10), las autoridades tomaron dos medidas: en primer lugar, emitieron el decreto que ratificó la designación del sindicato de bancos (2004/03/17)<sup>156</sup> y, en segundo lugar, invitaron a 26 grupos de acreedores<sup>157</sup> a reunirse con los funcionarios de la secretaría de finanzas y a los efectos de escuchar su opinión en torno a la reestructuración de la deuda en marcha (2004/03/20).

En este marco, y no sin un nuevo cruce entre el ejecutivo nacional y Krueger que había solicitado que Argentina aumentase el superávit fiscal fijado (2004/03/18)<sup>158</sup>, el Consejo Directivo del FMI aprobó la segunda revisión por unanimidad. “La unanimidad en la votación, explicaba Clarín, fue producto no sólo de un *lobby* muy activo por parte de Estados Unidos y de la propia Argentina, sino también del hecho de que el Gobierno argentino hizo gestos muy concretos de buena voluntad -2004/03/23-”.

## **V- El quiebre de las relaciones con el FMI y el bloqueo del canje anunciado para el mes de noviembre.**

Al igual que sucediese anteriormente, una vez que las metas programadas fueron aprobadas por el Fondo, los agentes centrales

---

<sup>156</sup> “Después de una cuidadosa redacción, que demoró un mes, hoy por fin aparecerá en el Boletín Oficial el decreto que designa el sindicato de los bancos encargados de implementar el canje de la deuda en default. Esta era una de las muestras de “buena fe con los acreedores” que reclamaba el FMI -2004/03/17-”.

<sup>157</sup> Tres grupos locales (vgr. la Unión de AFJP, la Asociación de Ahorristas de la República Argentina (AARA) y la Asociación de Damnificados por la Pesificación y el Default (ADAPD), cuatro de Alemania, seis de EEUU, seis de Italia, seis de Japón y uno de Suiza (2004/03/20).

<sup>158</sup> “El primero en salir al cruce fue Néstor Kirchner al señalar que no se le puede pedir más al país. Ayer fue el turno del jefe de Gabinete, Alberto Fernández, quien insistió que “el 3% de superávit es el techo para el Gobierno argentino”. Así respondieron a las declaraciones que hizo en exclusiva a Clarín, Anne Krueger. La titular interina del FMI pidió que Argentina aumente la pauta de superávit primario (que se destina a pagar la deuda) para 2005 y 2006, adelantando que el 3% de 2004 “es un piso” -2004/03/18-”.

volvieron a cargar sobre la posición nacional en el canje. Nuevamente, el primero en hacerlo fue el subsecretario del Tesoro norteamericano que, luego de señalar que la recuperación de la economía argentina “es impresionante”, advirtió que seguiría de cerca la negociación con los acreedores y pidió que se destinase un mayor superávit fiscal al pago de la deuda (2004/04/22).

Horas después y en igual dirección, el economista en jefe del FMI, Raghuram Rajan, se quejó por las demoras en el cumplimiento de las condicionalidades estructurales del programa firmado y vaticinó que si el gobierno no llegase a alcanzar un acuerdo “apropiado” con los bonistas podría comprometerse el crecimiento económico logrado (2004/04/22). El panorama se completó con un nuevo comunicado del G7 en el que, si bien se reconocían ciertos avances en las negociaciones relativas a la deuda, se solicitaba a Argentina mayores progresos en este ámbito (2004/04/25).

A fin de afrontar estas presiones las autoridades nacionales decidieron poner en práctica dos medidas estratégicas: en primer lugar, mejorar la propuesta de Dubai incluyendo dentro del proceso y tal como lo habían solicitado los acreedores, 18.200 millones de dólares en concepto de intereses atrasados desde el *default* y hasta el mes de diciembre del 2003 (2004/04/27); en segundo lugar, presentar la oferta formal de canje el 1° de junio; esto es, diez días antes del arribo al país de una nueva misión técnica del FMI (2004/06/01).

El contenido de esta oferta, comunicado el día anterior al tesoro de los EEUU, al Fondo y a los representantes del G7, giró en torno a los siguientes lineamientos generales: a) fijó una quita de 61.000 millones de dólares equivalentes al 75 % de la deuda de capital por casi 82.000 millones; b) incorporó a este monto intereses atrasados por más de 18.000 millones de dólares; así, explicaba el diario, mientras la quita “real (a valor presente)” se ubicaría en el 77 o 78% del total la “nominal” lo haría entre el

58 y el 60 %; c) estableció la emisión de tres bonos bases: uno en pesos ajustado por inflación, otro sin descuento nominal pero a largo plazo y un tercero con la quita referida; d) ofreció un “premio” a los bonistas vinculado al crecimiento de la economía; e) dejó abierta la posibilidad de incorporar pagos al contado si los acreedores aceptaban iniciar una negociación respetando estos lineamientos (2004/06/01).

Esto no sucedió así. Durante los días subsiguientes una a una las distintas asociaciones de bonistas rechazaron la nueva oferta argentina (2004/06/02 y 2004/06/15). El Comité Global fue un paso más allá al señalar que si no existían otras concesiones lisa y llanamente bloquearía el proceso de canje (2004/06/04) y la agrupación local ADAPD, luego de calificar a la propuesta como “inaceptable”, no asistió a la reunión que tenía programada con funcionarios del ministerio de economía para retomar las discusiones en curso (2004/06/08 y 2004/06/11).

Pese a ello, el gobierno decidió seguir adelante y el 10 de junio presentó ante la *Securities and Exchange Commission* (SEC) de los EEUU (el equivalente a la Comisión Nacional de Valores de la Argentina) las características de la nueva oferta y los informes técnicos requeridos para que los bonos a emitir pudiesen cotizar en la misma (2004/06/11).

Cuatro días después, y tal como estaba convenido, la misión técnica del Fondo aterrizó en suelo argentino. Se trataba de una misión diferente a las anteriores en tanto era la primera que se realizaba bajo la supervisión del nuevo director gerente de la institución (2004/06/14). Rodrigo Rato, ex vicejefe de gobierno del presidente español Aznar, era representante de la línea dura hasta entonces liderada por Krueger y se preveía, consecuentemente, un endurecimiento de la posición del organismo con respecto al caso argentino (2004/06/15).

Esta previsión se sustentaba en sus propias declaraciones. En efecto, en su primera conferencia de prensa en el cargo había advertido que Argentina

debía alcanzar un acuerdo “con todos” sus acreedores y posteriormente, había avanzado sobre la idea de que el Fondo no compensase cada uno de los pagos que en adelante efectuase el país tal como había sido acordado el año anterior (2004/06/15)<sup>159</sup>.

Las expectativas se cumplieron y por primera vez la misión técnica se retiró a Washington sin dar por finalizada una revisión al acuerdo suscrito. El comunicado por ésta redactado elogiaba “la recuperación y los números de la macroeconomía, pero sin dar el visto bueno a las reformas estructurales -2004/06/26-”.

Esta calificación dificultaba la venia que el directorio debía dar -al momento de tratar el cumplimiento de las metas convenidas- al pedido de dispensa o *waiver* que Lavagna había solicitado por falta de avances concretos con respecto a dos de las leyes exigidas por el organismo: la de coparticipación de impuestos y la de responsabilidad fiscal (2004/06/09)<sup>160</sup>.

El día previo a que dicha decisión fuese tomada el ministro de economía se comunicó con Rato en un intento por persuadirlo “para vencer las resistencias internas en el FMI”. Lavagna, en esta línea y dando cuenta de las dificultades que se cernían sobre la efectiva aprobación de la tercera revisión, aseveró que “los acreedores "ahora parecieran tener más peso sobre algunos gobiernos que enfrentan procesos electorales -como Italia y Estados Unidos- del que tenían hace unos meses" -2004/07/23-”<sup>161</sup>.

Sin embargo los intentos del ministro fallaron. El 24 de julio, el directorio del Fondo pospuso la decisión hasta los primeros días del mes siguiente (2004/07/24) y el 2 de agosto hizo lo propio hasta mediados de

---

<sup>159</sup> “(...)”El hecho de que el FMI pueda negarse a proporcionar asistencia financiera ayudaría a reforzar los incentivos para adoptar políticas adecuadas, evitándose así, por principio, la necesidad de recurrir al respaldo de la institución”, dijo -2004/06/15-”.

<sup>160</sup> “(...) la número dos del Fondo, Anne Krueger, habló con varios de sus ministros de economía, fundamentalmente el italiano. Hasta el momento no parece haber consenso sobre el pedido de dispensas que el Gobierno iba a pedir por la falta de cumplimiento con respecto a varios temas, especialmente con respecto al de la coparticipación -2004/06/26-

<sup>161</sup> Esta mayor permeabilidad se advertía también en relación a las empresas privatizadas que habían presionado al Fondo para que éste reclamase por el aumento tarifario aún no efectuado (2004/07/12)

septiembre; fecha en la cual, debería arribar al país una nueva misión de control (2004/08/02). Esto significaba que, hasta tanto las autoridades argentinas no avanzasen con las condicionalidades exigidas por la entidad, el acuerdo alcanzado quedaba virtualmente en suspenso.

Estas condicionalidades, que se presentaron como justificativo del accionar del directorio, eran las siguientes: a) el encuadre fiscal de las provincias, a través de la ley de responsabilidad fiscal y la coparticipación de impuestos; b) la renegociación de los contratos con las privatizadas y definición de una senda de ajuste de las tarifas públicas; c) la mejora de la oferta para salir del *default* a partir de una nueva ronda de negociaciones con los acreedores privados (2004/08/02)<sup>162</sup>.

El gobierno nacional entendió que en esta última condicionalidad se encontraba el eje de la cuestión; un vocero del ministerio de economía lo expresó como sigue a continuación: “el FMI requiere la realización de ciertas reformas estructurales para asegurar el cumplimiento de las metas fiscales. Pero nosotros estamos cumpliendo con las metas fiscales, y por lo tanto no importa tanto si hay demoras a nivel de las reformas estructurales. A cualquier país en esa situación ya se los hubieran dado. Pero en nuestro caso están utilizando los *waivers* para presionar por la deuda -2004/07/24-”.

A diferencia de lo esperado, las autoridades argentinas decidieron tomar los siguientes cursos de acción: a) continuar con el cronograma de canje tal cual estaba pautado. En este sentido, Lavagna informó al FMI y al tesoro norteamericano que Argentina iniciaría la presentación de la oferta a sus acreedores (vgr. *road show*) con o sin la aprobación de la tercera revisión (2004/07/24); b) solicitar que el Fondo no se inmiscuyese en las

---

<sup>162</sup> Días atrás Clarín titulaba: “el FMI reclama otra ronda de consultas con los acreedores” y explicaba “quiere que el Gobierno se comprometa por escrito a volver a escuchar la opinión de los bonistas sobre la oferta por la deuda *en default*. También pide apurar la suba de las tarifas. Lavagna rechaza la presión -(2004/07/29)-”.



negociaciones en curso (2004/07/24); c) pagar al organismo aún cuando el acuerdo se encontrase de hecho suspendido. Se trataba de un monto de 2.200 millones de dólares hasta el mes de diciembre de 2004. “La decisión que tomó el Gobierno, explicaba Clarín, implica que quedaría liberado por un tiempo de las exigencias del FMI. Pero tampoco recibirá la devolución del dinero que use para pagar los vencimientos de capital, algo que había sido prioridad en el acuerdo original -2004/08/09-; d) demandar a la institución el aplazamiento de los vencimientos de los pagos “no obligatorios” (equivalentes aproximadamente a 1.000 millones de dólares); aplazamiento que el directorio efectivamente concedió a mediados de setiembre y por el término de un año (2004/09/17).

En este nuevo escenario y a fin de reforzar su posición en el canje, el gobierno apuntó su mirada hacia los denominados acreedores “institucionales”. En este sentido el poder ejecutivo activó tratativas con las AFJP con la idea de alcanzar un acuerdo que garantizase su participación en el proceso: “se calcula -reportaba el diario- que una adhesión masiva de las compañías de jubilación privada le asegura un piso de aceptación a la propuesta del 30%, equivalente a 25.000 millones de dólares en bonos -2004/08/23-”.

Además de una quita inferior a la hasta entonces ofrecida, estas compañías exigían a las autoridades nacionales: a) una cobertura legal especial que las cubriese de posibles juicios de sus afiliados; b) una cláusula denominada en la jerga financiera como “mejor oferta” en virtud de la cual, de fracasar el presente canje, ellas también podrían ingresar en otros futuros en condiciones ventajosas (2004/08/23). Luego de un mes y medio de intensas negociaciones ambas partes llegaron a un compromiso que fue rubricado por un decreto de necesidad y urgencia del presidente argentino (2004/10/09).

Días después éste alcanzó un acuerdo similar con las compañías aseguradoras a cambio de una ventaja contable consistente en que éstas podrían anotar los bonos que recibiesen en el canje a su “valor técnico”, de tal manera que, éstos no reflejarán pérdidas y sus dueños evitasen así capitalizarlas con dinero propio (2004/10/15).

De conformidad a la postura asumida, el 7 de octubre el ministerio de economía anunció el cronograma del proceso sin contar a estos efectos con el aval del FMI. Este se abriría a fines de noviembre y los acreedores tendrían cinco semanas para decidir si abrazaban o no la propuesta argentina (2004/10/15). Esta finalmente se mejoró con un pago en efectivo de hasta 1.150 millones de dólares que el país otorgaría una vez cerrado el canje y según el porcentaje de adhesión al mismo (2004/10/29).

Aún con el programa suspendido, Rato continuó insistiendo en que el gobierno nacional debía aumentar el superávit fiscal con destino al pago de la deuda y elevarlo para el año 2005 a un techo del 4% del PBI (2004/09/21). Los representantes del G7, por su parte y en un duro comunicado, exigieron “un rápido y amplio acuerdo” con los bonistas y con el Fondo al mismo tiempo que: a) urgieron “a las autoridades argentinas a implementar cuanto antes las acciones previas requeridas para completar la tercera revisión y cumplir al mismo tiempo sus obligaciones actuales completa y oportunamente”; b) señalaron que “los desafíos claves de Argentina siguen siendo las reformas estructurales, la construcción de una sana estructura fiscal y lograr una alta participación de los acreedores en una renegociación sostenible de la deuda -2004/10/02-”.

A estas presiones se sumaron, en primer lugar, las de los bonistas locales no alcanzados por las mejoras efectuadas, quienes anunciaron que rechazarían de manera “unánime” la propuesta de canje (2004/11/02) y, en segundo lugar, las de los representantes del Comité Global que solicitaban -entre otras cosas- que el pago en efectivo aumentase a los 5.000 millones

de dólares “si no, dijeron, trabarán la reestructuración argentina como ya lo hicieron con la deuda mendocina -2004/10/05-”.

El 12 de noviembre el poder ejecutivo comunicó que el proceso se abriría aún sin contar con la autorización de las bolsas de comercio de Italia y Japón para cotizar en dichos territorios los nuevos bonos argentinos (2004/11/12) y, tras recibir el visto bueno de aquella de los EEUU (vgr. SEC), ratificó que la fecha de apertura del mismo sería el 29 del mes en curso (2004/11/12).

No obstante ello, sus posibilidades de cumplir con este cronograma pronto se vieron seriamente afectadas. Nueve días antes de la aludida fecha, Lavagna informó de la existencia de tres acontecimientos que convergían en esta dirección. Advirtió que: en primer término, la Comisión de Valores de Italia (CONSOB, en italiano) retrasó “el plazo para iniciar el canje de deuda hasta la segunda quincena de diciembre”; en segundo término, el *Bank of New York*, que iba a actuar como agente de cambio -recibir los bonos viejos y entregar los nuevos- en los EEUU, “comunicó que no podría llevar adelante la transacción en el plazo previsto”; en tercer término, “otras entidades intervinientes plantearon cuestiones contractuales que implican demoras”:

“(...)”Es muy sugestivo -concluyó el ministro- que estas tres cosas hayan pasado simultáneamente, es evidente que deben haber actuado algunos operadores” -2004/11/20-”.

Al día siguiente insistió con este concepto al solicitar que no “intervengan más los *lobbistas*” y ratificó que el canje se lanzaría en 8 días (2004/11/21). El equipo económico comenzó entonces una frenética búsqueda de una entidad que reemplazase al *Bank of New York* sin cuya participación no podrían venderse los nuevos títulos de deuda en la principal bolsa de comercio del mundo (2004/11/22).

El círculo sobre las pretensiones del gobierno se cerró cuarenta y ocho horas después. A la imposibilidad de encontrar un banco que cumpliera con esta tarea su sumó una orden del juez de Nueva York, Thomas Griessa, que prescribía que la Argentina al momento de presentar su oferta para salir del *default* debía comunicar a los acreedores de la existencia de un juicio colectivo en su contra y repartir una nota en la que el Comité Global “argumenta con cifras y explicaciones técnicas por qué hay que rechazar la propuesta -2004/11/24-”.

En un último intento desesperado por continuar con el proceso las autoridades nacionales informaron que el canje se activaría en el plazo estipulado en la bolsa de Buenos Aires y sin fecha cierta en el exterior. La postergación final del mismo hasta el 17 de enero del año 2005 se decidió el 25 de noviembre (2004/11/25). El ministro de economía explicó que esta situación implicaba también una postergación en el reinicio de las negociaciones tendientes a la reactivación del acuerdo caído con el FMI (2004/11/26).

## **VI- El canje de la deuda externa en marcha: resultados y la reanudación de las relaciones con el FMI.**

Tras el revés sufrido, el presidente “Kirchner relativizó la postergación del canje al afirmar que se concretará:

"más acá, más allá, con menos tiempo, con un día más o con un día menos", y dijo que su gobierno está dispuesto a afrontar "todas las tensiones necesarias para que nuestro país pueda salir adelante" -2004/12/01-”.

Aprovechó su discurso para enviar mensajes: a) “a los bonistas de que la quita propuesta no variará”; b) al FMI a quien “le reclamó “una

autocrítica en serio"(...)" ; c) a la actitud de "algunos gobiernos europeos" con el italiano a la cabeza (2004/12/01).

Diez días después, el ejecutivo nacional puso en prácticas dos medidas con la finalidad de reactivar el proceso: en primer lugar, sancionó el decreto N° 1735/04 que autorizaba la reapertura del canje al mismo tiempo que delineaba los procedimientos y mecanismos técnicos a través de los cuáles éste se concretaría; en segundo lugar, prescribió dos incentivos para los acreedores que decidiesen adherir al mismo (2004/12/10).

Contempló, en primer término y por intermedio del decreto N° 1733/04, la indexación de algunos de los nuevos bonos en base a la inflación (2004/12/10) y, en segundo término, aplicó una medida contable semejante a la de las compañías aseguradoras para que los bancos que aceptasen los títulos argentinos no tuviesen que registrar fuertes pérdidas en sus balances. Este último incentivo, explicó Clarín, buscaba garantizar “el ingreso al canje de los casi \$ 6.000 millones que están en manos de las entidades bajo la forma de títulos públicos en *default* -2004/12/10-”.

El escenario se completó con la presentación de un plan tendiente a desvincularse del Fondo a largo plazo. Este, consistente básicamente en un programa de cancelación de los 15 mil millones de dólares adeudados a la institución, tomó estado público cuando el jefe de gabinete Fernández se lo comunicó al presidente español Rodríguez Zapatero (2004/12/12) y se confirmó cuando el canciller Bielsa hizo lo propio con el secretario norteamericano Collin Powell (2004/12/15). El vocero del FMI, Thomas Dawson, afirmó que el organismo estaría dispuesto a conversar sobre el mismo, no obstante ello, aclaró no haber recibido “ninguna comunicación formal del Gobierno en ese sentido -2004/12/16-”.

Durante los días subsiguientes, las gestiones de las autoridades argentinas para avanzar con el proceso comenzaron a rendir sus frutos. El 18 de diciembre el *Bank of New York* aseguró su participación como

“agente de canje” y firmó un nuevo contrato a estos efectos. Este, con respecto al anterior, estipuló un aumento de dos millones de dólares en concepto de honorarios y una cláusula de “indemnidad judicial” ante posibles demandas de los acreedores<sup>163</sup>. El ministerio de economía remarcó el acontecimiento; “éste "es el paso más importante para que el canje se abra el 17, sin alterar los plazos" -2004/12/18-”.

El 31 de diciembre, el ministro informaba que la Comisión de Valores italiana había autorizado la cotización de los títulos de deuda en dicho país advirtiendo que la “oferta argentina es muy completa -2004/12/31-”. A ésta autorización se sumaron -además de la ya concedida por la SEC de los EEUU- la de las bolsas de comercio de Alemania y Luxemburgo (2005/01/10), la de España (2005/01/13) y, finalmente, la de Japón (2005/01/20).

En este contexto, Lavagna ratificó el lanzamiento del canje y anticipó su fecha de inició del 17 al 14 de enero (2004/12/23)<sup>164</sup>. Las gestiones se completaron con un e-mail a las principales instituciones financieras del mundo, enviado por la empresa GS Proxylatina (contratada para officiar como “agente de información” del gobierno), a través del cual se procuraba determinar de manera precisa dónde estaban y quiénes eran los tenedores de títulos de deuda, así como también, convencerlos de suscribir a la propuesta argentina (2004/12/28)<sup>165</sup>.

Alcanzado este punto, los miembros del Comité Global “dieron luz verde a la operación para salir del *default*”. Los acreedores más

---

<sup>163</sup> Este contrato y el del resto de los agentes de canje fueron rubricados por intermedio de un decreto presidencial. “El presidente Néstor Kirchner firmó ayer el decreto que ratifica la contratación como agente colocador global del canje de deuda al Bank of New York (BoNY) y a otras cuatro entidades que operarán como organizadores de la operación -2004/12/24-”.

<sup>164</sup> “Ayer, en una conversación informal con la prensa durante el brindis de fin de año, el ministro contó que el canje no podrá abrirse el 17, como estaba previsto. Es que cuando se armó el cronograma, al equipo económico se le pasó por alto que el 17 es feriado en Estados Unidos en memoria de Martin Luther King. Por eso se decidió lanzarlo el 14 -2004/12/23-”.

<sup>165</sup> “El e-mail fue enviado con dos archivos adjuntos: uno es una planilla a completar por el destinatario, donde están detallados todos los bonos considerados "elegibles". El otro es una carta firmada de puño y letra por el secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen (ver facsímil), en la que presenta a GS Proxylatina -2004/12/28-”.

beligerantes, señaló Clarín, “llegaron a la conclusión de que no pueden impedir judicialmente la reestructuración de la deuda”. De todas maneras, Nicola Stock aclaró que ésto no implicaba que fuesen a quedarse con los brazos cruzados y remató “(...)”nuestra paciencia tiene un límite, y este límite está por ser alcanzado” -2005/01/07-”.

El 12 de enero, el ministro de economía presentó oficialmente el canje y aseguró que con un 50% de aceptación “el proceso de *default* se dará por concluido” en respuesta “a los sectores más duros del FMI que habían reclamado un mínimo del 75%”. Advirtió, además, que “sólo se podría pagar más y más rápido si el crecimiento argentino se estabiliza” y cerró su discurso con “una fuerte advertencia a los bonistas que no quieren aceptar la oferta (...) ”la deuda no canjeada puede quedar en cesación de pagos *indefinidamente*” -2005/01/12-”.

Esta oferta, de conformidad al diario, respetaba al menos los siguientes lineamientos generales: a) ingresarían a la renegociación “el saldo de capital más los intereses devengados e impagos acumulados al 31 de diciembre de 2001”; b) el gobierno ofrecería “canjear 81.800 millones por bonos nuevos por US\$ 38.500 millones o US\$ 41.800 millones de dólares, según el grado de aceptación de la oferta, más un bono vinculado a la evolución del PBI”; c) habría “tres clases de bonos: el Bono Par, que no tiene quita sobre el capital, el Cuasi Par, que tiene una quita del 30,1% y el de Descuento, con una quita del 66,3%”; d) tendrían prioridad para acceder al bono sin quita “los que ingresen antes del 4 de febrero”; e) si la economía creciese más de un determinado porcentaje, los acreedores recibirían “un pago extra del 5% de ese crecimiento adicional”; f) el canje se realizaría “entre el 14 de enero y el 25 de febrero”; g) el 1° de abril los que aceptasen la oferta obtendrían “el pago en efectivo” y los tenedores de los bonos Par y con Descuento cobrarían “los intereses devengados desde el 31 de diciembre de 2003 -2005/01/11-”.



El día de la presentación oficial, el secretario de Finanzas Nielsen remarcó que “no habrá un nuevo canje” y sostuvo que el mercado “dará vuelta esta página de la historia... -2005/01/12-”. El jefe de gabinete Fernández vaticinó una “muy alta” aceptación al proceso (2005/01/12) y, por último, el presidente Kirchner afirmó que “la propuesta que hicimos no se cambia (...) es la que vamos a llevar adelante -2005/01/13-”.

En la vereda del frente, el ministro de economía italiano, Doménico Siniscalco, consideró que “la oferta (argentina) es muy avara” y aventuró que “si no es aceptada por suficientes acreedores, abriría un escenario sin precedentes, juicios internacionales y consecuencias difíciles de anticipar -2005/01/13-”. Mauro Sandri, abogado representante de bonistas italianos, manifestó que la propuesta oficializada “no parece real”. Dijo “no se entiende porque necesitan 30 años” para completar la operación y estimó que la adhesión al canje sería de “un 10 o un 15 por ciento -2005/01/13-”. El diario británico *The Financial Times*, finalmente, le pidió “firmeza” al FMI; éste, sostuvo, “debe aprovechar el considerable poder que todavía tiene sobre el país -2005/01/14-”.

En una actitud mucho más prudente el vocero de la institución, Thomas Dawson, al ser requerido por los periodistas, “se abstuvo de pronunciarse sobre el contenido de la propuesta, y se limitó a decir que la evaluará cuando esté concluida -2005/01/13-”.

El primer día del canje y tal como se esperaba, las AFJP ingresaron al proceso (2005/01/14). Su decisión fue acompañada por un comunicado de prensa a través del cual, además de justificar su posición, pretendían llevar calma a sus ahorristas: “los actuales títulos públicos en cartera que han sido ofrecidos en canje, serán reemplazados por nuevos títulos cuyas características preservan el valor de los ahorros previsionales y el poder adquisitivo de las prestaciones -2005/01/14-”.

Veinticuatro horas después el diario reportaba que las compañías aseguradoras habían seguido el ejemplo de las AFJP (2005/01/15) y que los fondos de inversión de las principales entidades financieras asentadas en el territorio argentino (vgr. el Banco Francés, el Banco Río, el Bank Boston y el Citibank) harían lo propio (2005/01/16). Con ello, la primera semana del proceso se cerró con una adhesión de 16.700 millones de dólares lograda, casi exclusivamente, en función de inversores domésticos (2005/01/21)<sup>166</sup>.

A fin de atraer a los externos, representantes del equipo económico iniciaron una extendida gira por las principales capitales financieras del mundo (vgr. *road show*). El secretario Nielsen hizo escala en Miami para reunirse “con financistas que manejan inversiones de argentinos” en el exterior (2005/01/14) y de allí se dirigió a Roma (2005/01/17) para luego volver a EEUU (2005/01/24). Mientras tanto el subsecretario, Sebastián Palla, se encaminó a Tokio y otro funcionario desembarcó en Londres (2005/01/24). El enviado de Economía en Alemania “aseguró que la primeras reuniones con bonistas fueron muy positivas” (2005/01/17) en tanto que el de Ginebra “que hay buena aceptación del canje en Suiza” (2005/01/19).

Al ser consultada, Krueger sostuvo “que "es demasiado pronto para que podamos hacer una evaluación o comentario sobre el éxito o el fracaso" de la operación... - 2005/01/19-” y posteriormente, confesó “tener "un acuerdo con el Gobierno argentino de no hablar hasta que no termine el canje" -2005/01/29-”. Con igual tono de cautela, Lavaga opinó desde Francia “que el canje es "un tema importante, pero uno más"... - 2005/01/19-”. Finalmente Kirchner, frente a presiones de los acreedores, ratificó que la propuesta argentina no se cambiaría (2005/01/27).

---

<sup>166</sup> Esta adhesión, advertía Clarín, “representa el 62% de la deuda en *default* registrada en el mercado local” e “incluye, según informó el titular de la Caja de Valores, a acreedores *grandes y bonistas chicos*” -2005/01/21-”.

Al finalizar el mes, el vocero de Economía frente a la Comisión Italiana de valores afirmó que la adhesión al canje era del 26,6% y que el monto ingresado al proceso superaba los 21.000 millones de dólares (2005/01/31). Dos días después, la calificadora *Standard & Poor's* anunciaba que subiría la nota de la deuda argentina y con ello el “riesgo país” volvería, luego de cuatro años, a valores previos a los de la crisis del 2001 (2005/02/02).

Con estos datos de respaldo, el ejecutivo envió al Congreso un proyecto de ley, difundido bajo el nombre de “ley cerrojo”, que entre otras cosas prescribía la imposibilidad del gobierno de abrir un futuro proceso de canje una vez que éste se diese por finalizado (2005/02/02). Veinticuatro horas más tarde, Clarín reportaba, que el Senado aprobó “por amplia mayoría” la iniciativa que sería tratada la semana entrante en la cámara de Diputados (2005/02/03).

La respuesta de los bonistas no se hizo esperar. En un comunicado de prensa el Comité Global expresó “que "esta propuesta es otro intento deliberado de Argentina de amenazar a los tenedores de bonos para que acepten una oferta de canje unilateral y coercitiva (...) que está muy por debajo de las capacidades de pago del país" -2005/02/03-”. El Comité de Acreedores italianos fue un paso más allá al solicitar a su Comisión de Valores (CONSOB) la inmediata suspensión cautelar del proceso al considerar que el aludido proyecto de ley es contrario a las normas reglamentarias propias de la autoridad bursátil (2005/02/07). Entremedio, Nicola Stock declaró que el gobierno nacional “debería” duplicar el valor de la oferta realizada (2005/02/08).

Pese a estas presiones, el 09 de febrero, la cámara de Diputados con el aval del bloque del partido justicialista, del radicalismo y de los transversales convertía en ley el proyecto enviado por el ejecutivo (2005/02/09). Kirchner, enviaba así un duro mensaje “a los bonistas "el que toma el canje que lo tome y si no que lo deje" -2005/02/04-”.

La sanción de esta ley coincidió con el anuncio de Lavagna de que la propuesta argentina, en su tercer semana de vigencia, había alcanzado el 35% de adhesión y que este dato permitía prever que en condiciones normales superaría la meta del 50% fijada por el gobierno para dar por concluido el *default* (2005/02/08).

Esta previsión se sustentaba en la dinámica misma del proceso en curso. En efecto, éste -advertía Clarín- no sigue una evolución lineal sino ascendente desde el momento en que a medida que su adhesión progresa, el valor de los bonos aumenta mejorando la propuesta efectuada lo que, a su vez, -se esperaba- redundaría en una mayor adhesión y así sucesivamente (2005/02/08).

También coincidió con el arribo de un conjunto de diputados italianos al país para informarse sobre el canje y bajo invitación del ejecutivo nacional. Esta visita fue calificada de “inoportuna” por Stock en razón del rechazo generalizado que por entonces -entendía- sufría la oferta argentina (2005/02/11)<sup>167</sup>.

Luego que Alberto Fernández les informase a los legisladores que no habría cambios en la posición adoptada (2005/02/12) el Comité Global comunicó que trasladaría sus juicios desde Nueva York a los tribunales arbitrales del CIADI situados en el BM y en los cuales las empresas privatizadas tenían asentadas sus demandas contra Argentina (2005/02/12).

El 15 de febrero la Comisión de Valores advertía que el 76% de los bonistas argentinos habían ingresado al canje (2005/02/15) y al día siguiente el *Bank of New York* aseguraba que su tasa de aceptación global era del 40%. En esta línea y al finalizar la cuarta semana, *The Wall Street*

---

<sup>167</sup> “(...)”La invitación del Gobierno argentino, aceptada por legisladores italianos, para viajar al país sudamericano precisamente en ocasión de la rechazada oferta de canje de la deuda, es inoportuna en este momento”, se quejó Stock -2005/02/11-”.

*Journal* pronosticaba que ésta superaría el 75%: “Argentina -titulaba- está cada vez más cerca de cantar victoria” (2005/02/18).

A estas alturas, el FMI rompió su silencio. Su vocero afirmó que la institución “mantiene contactos permanentes con el Gobierno para retomar las relaciones cuando el canje termine” y reclamó “soluciones para los problemas estructurales -2005/02/16-”. Rato, por su parte y de visita en Ecuador, dijo que era necesaria una aceptación “muy amplia” de parte de los bonistas, aunque no precisó el porcentaje específico a partir del cual el organismo le daría el visto bueno (2005/02/19).

En los últimos días ingresaron al canje los grandes fondos inversores (2005/02/21) y comenzaron, aún antes de finalizado el proceso, a negociar con los nuevos títulos de la deuda reestructurada tanto en Buenos Aires como en Europa (2005/02/24). A las puertas del cierre, en un acto en la Casa Rosada, Kirchner aseguró que la quita estipulada permitirá “al país lograr “la mejor renegociación de la historia” (...) “no es para ponerse contento, pero sí va a demostrar que los argentinos podemos” -2005/2/25-”.

La operación concluyó “con viento a favor” y Lavagna comentó que se realizó “con normalidad y sin problemas”. Inmediatamente, la Bolsa de Comercio porteña trepó un 4,62% (2005/02/25).

La presentación oficial de los resultados fue efectuada una semana después. De conformidad a los datos expuestos por el gobierno: a) la adhesión de los bonistas llegó al 76,07% aunque, en nuevos cálculos, la cifra se corrigió aumentando al 76,15% (2005/03/18); b) la quita de la deuda fue superior a los 67.000 millones de dólares con respecto a junio del 2004; c) la relación deuda-PBI descendió desde el 113% en el que se encontraba a fines del año anterior al 72% luego de la reestructuración; e) el canje permitió la pesificación de un porcentaje relevante de la deuda en dólares, extendió sus plazos de vencimiento y bajó sus intereses; f) el

monto de la deuda se ubicó en 125 mil millones de dólares luego de haber alcanzado un máximo de 190 mil millones (2005/03/03).

Tras la exposición de los datos las autoridades nacionales declararon el fin *default* (2005/03/04) y el presidente sostuvo que la Argentina llegó a “un punto de inflexión” en su historia (2005/02/28). “Se superó, dijo, uno de los mayores obstáculos para la economía”; el canje tuvo “la máxima aceptación de los mercados (...) los números son contundentes - 2005/03/03-”.

*The Financial Times*, por el contrario, entendió que a través de estos datos “Argentina sienta un precedente peligroso”. Ahora el gobierno y el FMI tienen que “decidir a dónde quieren ir” y en este punto, el organismo multilateral “debería aclarar que volverá a prestar al país, sólo en condiciones estrictas”. Finalmente, “instó a la Argentina a "hacer las paces con el sistema financiero internacional" y manifestó que "sin la normalización de las relaciones financieras con el extranjero y la puesta en marcha de reformas estructurales, su triunfo sería efímero" -2005/03/07-”.

En igual dirección el gobierno de Bush, por intermedio de un funcionario de su departamento de Estado y luego de reconocer estar sorprendido por el resultado del canje del cual era escéptico, recomendó a las autoridades nacionales que deberían sentarse a negociar nuevamente con el Fondo (2005/03/01).

Así se hizo. El 6 de marzo Lavagna se reunía con Rato en los EEUU (2005/03/06). El FMI, que aún no había sentado posición con respecto a los resultados del canje (2005/03/05)<sup>168</sup>, calificó como “fructíferos y cordiales” los encuentros con el ministro de economía y precisó que “la

---

<sup>168</sup> La institución, “con su credibilidad muy cuestionada y su "razón de ser" en juego”, reportaba Clarín, aún “no sentó posición con respecto a los resultados del canje: “Si bien el número tres del Fondo, Agustín Cartens, dijo que el canje había tenido "un muy buen resultado" y que representa un paso importante para la Argentina, enseguida agregó que todavía seguían analizando los números -2005/03/05-”.

próxima etapa de la negociación prevé reuniones técnicas... -2005/03/07-". El funcionario argentino, por su parte y tras finalizar su visita por Washington con sendas reuniones con el jefe del tesoro norteamericano y el titular del BID (2005/03/08), dijo que "el FMI "reanudó la relación" con la Argentina -2005/03/09-".



## CAPÍTULO IV.

### ANÁLISIS DE LAS ESTRATEGIAS DEL GOBIERNO NACIONAL:

#### Uso estratégico de sus recursos en el canje de la deuda externa.

##### I- Introducción.

En este capítulo se analizan las estrategias que el gobierno argentino utilizó al momento de perseguir sus objetivos en el canje, en general, y para lograr, en particular, la aceptación al mismo por parte de los acreedores sin contar con el aval del FMI e, incluso, obrando en oposición a muchas de sus prescripciones de política económica.

A tal fin, siguiendo los presupuestos y categorías teóricas expuestas en el primer capítulo, se lo divide en cuatro grandes partes teniendo en cuenta los “recursos” que éste movilizó en el proceso: “Derecho”, “reglas de juego-tiempo”, “capital social” y “capital económico”.

Los resultados obtenidos en cada una de ellas se presentan haciendo, en primer lugar, una breve descripción de la categoría bajo estudio y, en segundo lugar, un análisis empírico sustentado en un proceso de abstracción de la reconstrucción histórica efectuada en el capítulo tercero.

Es relevante mencionar que estos resultados se completan con otros datos obtenidos del corpus de artículos recolectados. De allí que, deba afirmarse, que desde el punto de vista metodológico, todos los párrafos del capítulo se sustentan, de manera indirecta (vgr. abstracción de la reconstrucción precedente) o directa, en dicho corpus de tal forma que quien quisiese desandar el proceso realizado en base a dimensiones teóricas semejantes podría arribar a conclusiones parecidas a las que a continuación se exponen.

Previo a ello, y por lo precedente, corresponde señalar que este capítulo no es una copia en términos de información histórica del anterior sino que agrega a ella un cúmulo de nuevos acontecimientos que, se entiende, permitirán al lector formarse una idea más acabada de la complejidad del canje que incluyó miles de juicios contra Argentina, relaciones internacionales cruzadas, movilizaciones de los principales agentes del campo político nacional a favor o en contra de la posición adoptada por el gobierno y una férrea disputa entre los participantes por la definición de los tiempos y reglas de juego del proceso.

## **II- Uso estratégico de las reglas de juego y del tiempo del proceso.**

De conformidad al marco teórico utilizado, la lucha de los distintos agentes que conforman el espacio social por la definición de las “reglas de juego” del modo más beneficioso para sus intereses es una parte fundamental del propio juego; también lo es, aquella destinada a acelerar o retrasar sus “tiempos” hasta el punto tal que esta dimensión puede tener un peso decisivo en la definición del mismo.

Se divide este acápite en dos grandes partes. Se analiza el uso estratégico que el gobierno nacional efectuó, en primer lugar, de las reglas de juego y, en segundo lugar, del tiempo del proceso de canje.

Se presenta este punto de manera residual en relación a los restantes; es decir se exponen aquí todas aquellas cuestiones vinculadas al uso estratégico de las reglas-tiempo del juego que no surjan del análisis de los otros recursos.

a) *Uso estratégico de las reglas de juego*: el interés que el canje argentino despertó entre analistas de las más diversas partes del mundo obedece en buena medida al hecho de haber sido realizado dejando de lado algunas de las reglas que los agentes hegemónicos del mercado financiero

internacional definían como claves y apropiadas para llevar a buen puerto esta clase de procesos. Al menos tres de ellas son las que presentamos a continuación.

1- *La exclusión del Fondo*: al renegociar su deuda en *default* por fuera del FMI, el gobierno argentino rompió con la dinámica diseñada por estos agentes para lidiar con las crisis financieras desde principios de los años 80 y constitutiva por excelencia de la expansión del neoliberalismo en los países periféricos y semiperiféricos del sistema mundial. En la base de estas reglas, cabe recordar, apareció la delegación por parte de los acreedores de la capacidad para coordinar esta clase de procesos en la figura de la aludida institución.

Esta ruptura se efectuó en el caso concreto en dos etapas diferenciadas: en una primera, que va desde mayo de 2003 a mediados del año 2004, en la cual las autoridades argentinas lanzaron la oferta de canje sin la coordinación del Fondo pero contando con su respaldo otorgado a partir del acuerdo financiero de setiembre y, una segunda, que va desde entonces hasta la finalización del mismo en el mes de febrero de 2005, en la que dicho respaldo quedó de lado una vez que el mencionado acuerdo entró en suspenso tras la falta de aprobación de su tercera revisión. En esta etapa éstas procuraron ir más allá ideando un plan para desvincularse de esta institución de manera permanente sin llegar a concretarlo.

A través de esta exclusión el gobierno nacional pretendió:

a- Diluir el poder de negociación de los acreedores que, por la propia naturaleza del mercado financiero internacional, aparecían en el canje como un grupo particularmente numeroso, disperso en distintos países y con una serie de divisiones hacia su interior (vgr. “pequeños-grandes”, “internos-externos”, “institucionales-no institucionales” y “multilaterales-no multilaterales”).

b- Relacionarse de manera directa con ellos y en términos de jerarquía y verticalidad.

c- Definir sus propuestas en el juego de conformidad, a lo que entendió, eran sus propias capacidades económicas (vgr. techo de 3% del superávit con destino al pago de la deuda externa).

d- Aumentar su autonomía en lo que al diseño de su política interna se refiere, desconociendo algunas de las recetas hasta entonces utilizadas para afrontar situaciones de crisis.

Bajo estos preceptos, las autoridades argentinas fijaron desde el inicio del canje las reglas de juego a seguir; su dinámica se ordenó en términos generales del siguiente modo: el Estado nacional efectuaba una oferta y los acreedores debían decidir si adherían o no a la misma.

Esta dinámica, sumada a la posición de intransigencia inicial del poder ejecutivo argentino (en términos de Kirchner: "la palabra contrapropuesta no existe" -2004/03/10-), llevó a estos últimos a señalar que en realidad no estaban insertos en un proceso de "negociación" sino más bien en uno de "presentación" de una propuesta de canje (términos según Krueger)<sup>169</sup>; presentación que, por otra parte, calificaron de "unilateral" y "coercitiva" en la medida en que entendieron se construyó sin su debida participación (comunicado Comité Global)<sup>170</sup>.

Tomaron, consecuentemente, dos medidas para revertir esta situación: en primer lugar, activaron un acelerado proceso de organización tendiente a fundir las diferentes asociaciones existentes en una única entidad -el Comité Global- con capacidad de representación sobre la totalidad del universo de bonistas y, en segundo lugar, presionaron a los gobiernos de

---

<sup>169</sup> "Krueger: la Argentina debe negociar "urgentemente" con los acreedores". "¿Y usted qué piensa? ¿La Argentina está negociando de buena fe? Algunos de los acreedores están empezando a decir que las autoridades, más que una *negociación*, están llevando adelante una *presentación* -2004/01/26-".

<sup>170</sup> "Esta propuesta es otro intento deliberado de Argentina de amenazar a los tenedores de bonos para que acepten una oferta de canje unilateral y coercitivo (...)", señala el Comité Global en un comunicado -2005/02/03-".

los países del G7 y, desde allí, al FMI para que influyese en el canje en marcha. Este, desde entonces, decidió postergar la aprobación de las sucesivas revisiones al acuerdo alcanzado.

Las medidas tuvieron un éxito relativo y se manifestaron en la decisión del ejecutivo nacional de cambiar tres reglas de su postura originaria; suavizándolas: en primer lugar, invitó a distintas asociaciones de bonistas a dialogar<sup>171</sup>; en segundo lugar, puso en conocimiento del Fondo y de los representantes del G7, previo a su difusión, el contenido de las modificaciones que efectuó a su oferta de Dubai<sup>172</sup>; en tercer lugar, e íntimamente ligado a lo anterior, otorgó mayores beneficios a los acreedores que los que inicialmente había anunciado<sup>173</sup>.

La relatividad del éxito de los acreedores se debió mayormente a dos factores: primero, al quiebre ya comentado entre las autoridades argentinas y el FMI que dejó el camino abierto a una negociación directa entre ambas partes en juego; segundo, su incapacidad para hacer llegar a buen puerto su iniciativa de conformar una única asociación con plena representación de sus intereses.

El gobierno argentino desplegó una serie de estrategias que influyeron en este desenlace. Estas fueron, al menos, las siguientes: a) en un principio desconoció su representatividad y puso en duda su legitimidad<sup>174</sup>; b)

---

<sup>171</sup> “Después de meses de silencio e indiferencia, el Gobierno está otra vez dispuesto a abrir un canal de diálogo con los acreedores extranjeros. Y el martes que viene enviará un emisario a participar como "observador" de una reunión en Nueva York del Comité Global de Bonistas de la Argentina (GCAB, según sus siglas en inglés), un grupo formado por tenedores de deuda en los Estados Unidos, Europa y Japón -2004/02/19-”.

<sup>172</sup> “El Gobierno realizó ayer una ronda informativa con la comunidad internacional frente al inminente anuncio de una nueva oferta para salir del default (...) Ayer el ministro de Economía mantuvo contactos informales con el Tesoro de los Estados Unidos, el Fondo Monetario Internacional y también con ministros del influyente Grupo de los 7 (...) La intención de las consultas externas es evitar la difusión unilateral de la propuesta sin un aval previo de la comunidad internacional. El Gobierno no quiere repetir lo que considera el principal error cometido por el equipo económico en Dubai -2004/06/01-”.

<sup>173</sup> En efecto, por ejemplo, dice el diario en relación a la nueva propuesta de junio: “el paquete mejora la oferta para los acreedores y establece mayores pagos a los bonistas, al incluir en el monto a renegociar los intereses vencidos, que también están impagos -2004/10/01-”.

<sup>174</sup> “En Economía destacan especialmente el caso de Nicola Stock, dirigente de la agrupación de acreedores TFA, que rechazó airado la oferta argentina. "Es sólo uno de los interlocutores -

posteriormente, aceptó dialogar con el Comité Global pero no como “el” sino como “un” representante más de los bonistas; c) no cedió a la presión del FMI para que así lo hiciese tal como lo pretendía esta institución como requisito para aprobar la segunda revisión al acuerdo financiero de septiembre<sup>175</sup>; d) fomentó a estos efectos la división de los acreedores utilizando sus propias fracciones internas al discriminar entre bonistas grandes y pequeños, extranjeros y locales.

2- *Advertencia para los especuladores financieros*: de conformidad a sus promotores, en una economía de libre mercado es precisamente, el mercado, el mecanismo que debe determinar la cuantía de los flujos de capitales de un territorio nacional a otro a través de la fijación -vía juego de la oferta y la demanda- de las tasas de rentabilidad que los dueños de dichos capitales podrán obtener a partir de su inversión; también el que debe distribuir los recursos de manera eficiente evitando prácticas reñidas con la sana competencia.

Peso a ello, en las últimas décadas la globalización financiera -dice Rapoport (2010:466)- había avanzado a través de una economía “virtual” cada vez más sofisticada. Los grandes agentes económicos concentraron en un tiempo relativamente corto enormes ganancias y surgieron burbujas financieras fuera de control. Este proceso implicó, especialmente, un cambio en las reglas de juego al permitir a dichos agentes manejar su dinero sin límites a través de prácticas especulativas. “En poco más de treinta años, remata el autor, el sector financiero creció en todos sus indicadores varias veces más que las actividades productivas”.

---

dicen en Economía-, existe la impresión de que *se arroga una representatividad que no tiene*” - 2003/10/26-”.

<sup>175</sup> Kirchner aseguró, dice el diario Clarín en este sentido, “que hubo “una discusión muy fuerte” con el Fondo Monetario Internacional (FMI) porque sus autoridades querían que la Argentina reconociera al Comité Global de Acreedores, que lidera el italiano Nicola Stock, como representante privilegiado de los bonistas. En ese sentido, sostuvo que “los 21 grupos de acreedores tienen los mismos derechos frente a la renegociación de la deuda” -2004/03/10-”.

La intervención planificada del Fondo en las sucesivas crisis financieras que azotaron a los países periféricos y semi-periféricos desde los 70 en adelante contribuyó en buena medida a producir este desenlace. Esto es así, en la medida en que a través de ella éste les aseguró a los grandes agentes económicos que, aún en situaciones de riesgos extremos (vgr. como aquellos propios de los momentos inmediatamente previos al estallido de una crisis), sus beneficios serían mayores que sus pérdidas.

De allí que, el monto de la quita anunciada en Dubai (del 75%, en reestructuraciones anteriores éstas oscilaban entre un 30% y un 50%) haya importado un cambio en las reglas de juego propias de esta clase de procesos y que sus resultados, paradójicamente alcanzados desconociendo algunas de las recetas ortodoxas prescriptas por el Fondo, hayan sido presentados por los propios *think tanks* neoliberales como una “buena noticia para el mundo” (2005/03/05) o como “una lección para los inversionistas” (2005/02/18).

Esto es así, en la medida en que éstos fueron vistos como una advertencia para aquellos agentes económicos que menosprecian los riesgos financieros (vgr. *moral hazard*) al recordarles que en el futuro serían ellos mismos los que paguen los “costos” de sus errores y no otros a partir “de ser socializados por el FMI”<sup>176</sup>. En palabras del diario estadounidense *The Washington Post*:

“los inversores internacionales deberían aprender de su experiencia con Argentina para actuar con más prudencia cuando conceden préstamos y compran bonos de países con problemas financieros. La reestructuración de la deuda argentina "envía una señal de que los acreedores privados deberían *considerar los riesgos* de los mercados emergentes antes de enviarles capitales", afirma la crítica editorial titulada Lecciones desde Argentina (“*Lessons from Argentina*”) -2005/03/09-”.

---

<sup>176</sup> Términos según la periodista Mary Anastasia O' Grady del Wall Street Journal cuya cita reproducimos en el capítulo anterior (2005/03/05). En palabras sencillas del ministro Lavagna: “(...) recién ahora (los bancos) "están aprendiendo a prestar" -2003/12/03-”.



3- *La inclusión de cláusulas ajenas a las recetas del Fondo*: en el marco de las tratativas tendientes a la firma del acuerdo de setiembre, el diario Clarín informaba:

“Se complica el cierre de la negociación con el FMI (...) Economía planteó que, además del crecimiento y la recaudación fiscal, se incluyeran variables como desempleo y pobreza, lo que trabó la discusión -2003/09/06-”.

Aún sin destrabarla, los funcionarios nacionales y los de la misión del Fondo decidieron enviaron un borrador de carta de intención a Washington con el objetivo de que los representantes del G7 tomaran la decisión final al respecto. Al momento de la suscripción del denominado “consenso de Buenos Aires” por parte de los presidentes Lula y Kirchner, el diario reportaba del desenlace de los acontecimientos en los siguientes términos:

“Hace dos semanas, en las negociaciones con el Fondo Monetario Internacional, el ministro Roberto Lavagna *logró imponer la cláusula social* en el acuerdo. Brasil debe enfrentar ahora su propia negociación con el FMI, con la opción de continuar o abandonar el paraguas del organismo. De seguir, también pretende incorporar lo social como una cuestión predominante -2003/10/13-”.

Argentina se convertía así en el primer país en lograr la inclusión de una cláusula que contemplase variables relativas a la evolución del desempleo y la pobreza en un acuerdo del FMI, y se esperaba, que Brasil siguiese su ejemplo.

Se trata de una inclusión relevante en la medida en que rompió con la lógica del pensamiento tecnocrático en torno a los cuales éstos hasta entonces se construían (esta lógica, cabe recordar, se caracteriza por efectuar una clara división entre el mundo de lo “económico” y aquél del

resto de los ámbitos sociales; excluyendo, paradójicamente, de estos ámbitos a la propia economía o, en sentido inverso, al desempleo y a la pobreza de la economía) y tenía como función práctica evitar que el pago de la deuda externa se sujetase, como había sucedido en las crisis anteriores, únicamente a criterios fiscales sin tener en cuenta sus costos sociales.

b) *Uso estratégico del tiempo*: a través de un proceso de abstracción de la reconstrucción histórica efectuada en el capítulo tercero es posible advertir de las siguientes características del uso estratégico de esta dimensión por parte del gobierno nacional.

Al comienzo de las negociaciones entre las nuevas autoridades argentinas y las del Fondo el diario Clarín reportaba:

“Lavagna buscó llevar calma a los acreedores privados: ratificó que en septiembre habrá una propuesta para los tenedores de bonos. Pero dijo que primero se debe cerrar un acuerdo con el FMI para “poner en orden la deuda” -2003/08/25-”.

Se observa de este modo, que el “orden temporal” en el cual se desarrollarían los acontecimientos tendientes a escapar del *default* no era desde el inicio indiferente para las autoridades argentinas. En efecto, para su posición, el lanzamiento de la propuesta de canje debía realizarse únicamente después de haber cerrado un acuerdo con el Fondo; el camino inverso, primero la “propuesta” y luego el “acuerdo”, se entendía eran insustentable con sus pretensiones en el juego en tanto este último sería, en palabras de Lavagna, el que permitiría “poner en orden la deuda”.

Ahora bien, el propio acuerdo presentó una serie de particularidades en relación al uso estratégico del tiempo:

“(…)”Acuerdo de mediano plazo”. Con esta definición, Köhler marcó “la cancha” a las negociaciones y rechazó la idea original de Roberto Lavagna de prorrogar el acuerdo firmado en enero,

que se limitó a renovar los vencimientos de la deuda por 8 meses. Las "reformas estructurales" que pide el FMI para el acuerdo a 3 años incluyen cambios impositivos, la renegociación con las empresas privatizadas y un ajuste de la banca pública, además de mayores ajustes fiscales. El convenio largo sería del tipo "facilidades extendidas". Y mientras se lo discute -y en caso de que no esté cerrado antes de setiembre- el FMI renovaría periódicamente los pagos que comienzan a vencer a partir de ese mes -2003/06/25".

Lo primero a advertir es que la decisión de negociar el acuerdo en el mes de septiembre no era indiferente para los intereses del gobierno sino que dependió del vencimiento, por un lado, del compromiso precedente suscrito por el presidente Duhalde y, por otro lado, de los pagos que debía realizar a esta institución; pagos que -aclara el diario a continuación-, sumados a aquellos destinados al BM y al BID, acumulaban entre dicho mes y el de diciembre un monto total de 6.000 millones de dólares.

Lo segundo a señalar es que el director gerente del FMI, Köhler, en su primera visita a Argentina "marcó la cancha" al fijar el tipo de acuerdo a negociar. En efecto, se trataría de uno de "facilidades extendidas" y "de mediano plazo". Esta decisión, que contradujo la pretensión originaria de las autoridades argentinas "de prorrogar el acuerdo firmado en enero", se justifica en razón de sus propios intereses en el juego: el Fondo podría, a partir de éste, definir las pautas fiscales y las reformas estructurales que el gobierno nacional debería cumplir durante los próximos tres años (subyace en este punto la idea de que la permeabilidad Argentina a las presiones del G7 no sería la misma una vez superada la crisis y el *default*).

No obstante ello, cabe recordar, esta estrategia del FMI no pudo de hecho materializarse. Esto es así, porque si bien el acuerdo finalmente aprobado contempló una financiación de más de 21.000 millones de dólares a otorgar en un plazo de tres años "en la práctica -advierte Clarín- éste es un acuerdo que se extiende por un año: se cuantificaron metas por 12 meses

y los compromisos exigibles son sólo también hasta marzo de 2004. En otras palabras: tiene un carácter de "transición" y difiere la resolución de un conjunto de problemas... -2003/09/11-". Este carácter devino de la falta de entendimiento con las autoridades argentinas sobre el monto del ahorro fiscal destinado al pago de la deuda y fue el resultado de una propuesta de los EEUU para destrabar la negociación.

Una vez lanzada la propuesta de Dubai, y previa gira del equipo económico por los principales centros financieros del mundo, el gobierno nacional puso en práctica:

“una estrategia nueva para renegociar: tiene decidido extender al máximo los plazos de la negociación con los acreedores internacionales. Esta es una decisión que el Gobierno adoptó tras haber percibido en la gira de Nielsen y Madcur la falta de aceptación internacional que tiene la propuesta para salir del *default* -2003/11/16-”.

Esta nueva estrategia, consistente en “extender al máximo los plazos de la negociación con los acreedores”, tenía -advierde el matutino- una doble finalidad: “1) ganar tiempo, mientras se mantiene una mejora en los niveles de actividad económica. Esto permite evitar asumir responsabilidades de pago al exterior en el corto plazo y elude la adopción de medidas que puedan ahogar la incipiente reanimación de la actividad productiva y comercial; 2) ablandar la intransigencia de los acreedores privados. Es decir, especular con la posibilidad de no llegar a un acuerdo, lo cual afectaría a la Argentina pero también implicaría serios problemas para los acreedores”.

Esta estrategia no pasó desapercibida para el Fondo que primero “exhortó al Ministerio de Economía a dar señales concretas de avances en la reestructuración de la deuda” (2003/11/25) y luego “insistió en que la Argentina debe acelerar los plazos de la negociación con los acreedores” advirtiendo que “hasta tanto no se vislumbren avances en este punto, no

habrá fecha cierta para la aprobación de la primera revisión del acuerdo” (2003/12/19). El panorama de presiones se completó cuando, superada la tensión suscitada en torno a la aprobación de la aludida revisión, el grupo del G7, a través de un comunicado, “urgió -al gobierno argentino a- una rápida negociación” e incluso ató “la continuidad del acuerdo con el Fondo Monetario a la apertura de ese debate” (2004/02/08).

Aunque con demoras, las presiones surtieron sus efectos. El periodista M. Bonelli advertía el día después que Argentina presentase su segunda propuesta de canje: “a partir de ahora comienza la negociación en serio” y señalaba:

“El paquete tiene otra definición implícita: a diferencia de lo ocurrido con la iniciativa de Dubai, los funcionarios argentinos quieren acelerar los tiempos para salir del default (...) Hacienda deja de lado su estrategia basada en estirar los plazos de la negociación, que demoraba la salida del *default*. Y pone en marcha el "segundo paso" de la negociación. El primero fue una toma de fuerza. Ahora, el segundo será el de comenzar las negociaciones seriamente -2004/06/02-”.

Se invertían en esta segunda etapa los tiempos de la posición precedente del gobierno. Si antes éste buscaba extender al máximo los plazos de la negociación ahora, por el contrario, procura acelerarlos. El aludido periodista explicaba las razones que, entendía, llevaron a esta inversión: “la salida del *default* es una condición clave para hacer sostenible el crecimiento económico y durable el rebote productivo de los últimos dos años. El crecimiento continuo para combatir la pobreza y la desocupación sólo es factible con fuertes niveles de inversión y redistribución del ingreso. Para eso es fundamental salir de la anormalidad de la cesación de pagos y despejar de nubarrones el horizonte financiero que tiene la Argentina”.

Como se sabe, esta estrategia fue bloqueada por los acreedores en el mes de noviembre del 2004 y las autoridades argentinas decidieron dar marcha atrás con la anunciada apertura del canje tras la renuncia del *Bank of New York* como “agente de cambio” del proceso. Entre los argumentos que esta institución utilizó para justificar su comportamiento el “tiempo” fue un factor fundamental. En efecto, ésta “pidió ampliar los plazos de la transacción en 30 días y postergar el inicio del canje para el año próximo - 2004/11/22-”.

Así se hizo, aunque en esta ocasión el gobierno tomó la precaución de “institucionalizar los plazos” del proceso a través del uso estratégico del Derecho; esto es, a través de la sanción del decreto N° 1735/04 en el que se estipularon los alcances, términos y condiciones del futuro canje (2004/12/10).

Finalmente, debe decirse que una vez concluido el proceso y “respaldado en el éxito del canje, Kirchner se endurece ante el FMI” titulaba el diario Clarín y explicaba:

“Parte de este endurecimiento se reflejará en una jugada estratégica: Argentina postergará el reinicio de las conversaciones con el organismo, cuyos directores ya dieron señales de intentar acelerar las futuras negociaciones con Economía.

Así se pretende manejar los tiempos y enfriar los pedidos que hará el Fondo Monetario para pactar un acuerdo con la Argentina. Entre los reclamos del FMI se encuentra uno que le adelantaron al ministro Lavagna: el Fondo pretende, entre otras cosas, un ajuste general de las tarifas -2005/02/28-”.

Visto así, al finalizar el canje, y a diferencia de lo que sucedió al inicio del mismo, el gobierno procuró retrasar los tiempos de las negociaciones con el objeto de “enfriar los pedidos que hará el Fondo Monetario para pactar un (nuevo) acuerdo con la Argentina”. Ahora bien, esta estrategia no podría durar para siempre, ya que “no llegar a un nuevo acuerdo con el

FMI significaría renunciar a la refinanciación de la deuda que el país mantiene no sólo con el Fondo, sino también con el Banco Mundial - 2005/02/28-”.

### **III- Uso estratégico del Derecho.**

El Derecho, corresponde recordar, aparece en la obra de Bourdieu (2001) como un recurso particularmente trascendente dentro del juego político en tanto posee una serie de características especiales que devienen de su cualidad de palabra autorizada u oficial del Estado.

Partiendo de las categorías teóricas delineadas en el primer capítulo se divide este punto en dos grandes partes: se presenta, en primer lugar, el uso estratégico que las autoridades argentinas hicieron de leyes y decretos sancionados a propósito del canje y, en segundo lugar, las estrategias que éstas desplegaron para neutralizar, minimizar o aprovechar a su favor los efectos de los juicios que los acreedores iniciaron tras la crisis del 2001 y que tuvieron vinculación con el aludido proceso.

1) *Uso estratégico de leyes y decretos*: se divide, a su vez, esta primera dimensión en dos sub-partes teniendo en cuenta si las normas a analizar fueron aprobadas por propia voluntad del gobierno nacional o en cumplimiento de las condicionalidades exigidas por el Fondo.

a) *Normas aprobadas por presiones del FMI*: a finales de agosto de 2003, y en el marco de las negociaciones tendientes a alcanzar el acuerdo financiero previsto, el diario Clarín informaba que “lo que estaban buscando (en las negociaciones) es un programa que incluya metas fiscales que permitan la reestructuración de la deuda con los privados y el pago a los organismos internacionales. En esa receta figuran: la reforma del sistema bancario; la reforma impositiva; el aumento de las tarifas y la renegociación de los contratos de las privatizadas” y preveía:



“Estas reformas requieren que el Congreso argentino *adopte una serie de leyes...* -2003/08/23/-”.

Cuatro días después la previsión se cumplía y el titular del mismo diario anunciaba: “diputados aprobó dos leyes que pide el FMI”: la primera, relativa a la reforma de la Carta Orgánica del Central que “le da más atribuciones a esa entidad para la reestructuración del sistema financiero, le permite ampliar la asistencia al Tesoro nacional y le otorga indemnidad a sus directores”. La segunda vinculada a la modificación de la Ley de Entidades Financieras que “avala por su parte la creación de fideicomisos para la liquidación de activos -2003/08/27-”.

Durante los meses subsiguientes el diario dio cuenta de la aprobación de las siguientes normas:

1- La ley de compensación de bancos: se trataba, explica, de “\$2.700 millones que perdieron por la pesificación asimétrica. Era uno de los reclamos del FMI -2003/09/03-”.

2- La ley que previó la eliminación del Coeficiente de Variación Salarial (CVS) a partir de abril del 2004. Este coeficiente, señala, “fue creado en octubre de 2002 por el Congreso para evitar que los créditos hipotecarios para vivienda única y familiar (...) fueran indexados con la inflación -2003/09/03-”.

3- La ley que habilitó a renegociar las tarifas de las empresas privatizadas: ésta, dice el diario, junto con las medidas tendientes al ajuste fiscal y la puesta en marcha de la reforma del sistema financiero fueron “todas exigencias” del FMI (2003/10/10).

4- La ley de salvataje para acreedores hipotecarios: “el Gobierno, explica, se hará cargo de las deudas de los morosos hipotecarios” pagando lo adeudado tanto a bancos como a los acreedores privados (escribanías y

otros prestamistas no bancarios) en bonos o títulos públicos (2003/11/07)<sup>177</sup>.

Un rápido repaso por estas normas permite ver el contenido del neoliberalismo -como reformas estructurales exigidas por el FMI- en el caso concreto (vgr. ajuste del gasto público, modificaciones del régimen financiero, tributario y cambiario) y sus principales beneficiarios (empresas privatizadas, bancos, acreedores hipotecarios, etc). Suponen, así, una transferencia de recursos desde el conjunto de la sociedad y a través del Estado a dichos agentes, que como se sabe, formaron parte del bloque dominante propio de la década de los 90<sup>178</sup>.

La promulgación de estas leyes cumplió una función estratégica clara dentro de los intereses del gobierno en el canje: “recabar el apoyo del Fondo al momento de negociar con los acreedores su deuda en *default*”. Es relevante en este sentido observar que:

1- Estas se sancionaron en el tiempo inmediatamente anterior, o bien a la firma del acuerdo de septiembre de 2003 o bien a la aprobación de la primera revisión; de hecho, dos de ellas (la de compensación de bancos y la de eliminación del CVS) fueron centrales en las negociaciones del mencionado acuerdo en tanto fueron las que posibilitaron volviere al país la misión del Fondo que se había retirado por diferencias con las autoridades nacionales (2003/09/03).

2- Existió una correlación entre estas normas y el tipo de relación que el gobierno mantuvo con esta institución. En efecto, una vez que la relación

---

<sup>177</sup> Tres días después el diario daba cuenta de la “*presión del FMI para apurar cambios en el monotributo*. Quiere que este mes se vote el proyecto que sube hasta 117% las cuotas mensuales. El Fondo insistirá esta semana con reclamar al Gobierno que sancione antes de fin de mes una reforma en el régimen del monotributo. Ese proyecto está frenado en el Congreso por su contenido polémico, ya que prevé, entre otras cosas, fuertes aumentos en las cuotas mensuales que pagan los contribuyentes -2003/11/10-”.

<sup>178</sup> La transferencia de recursos a estos sectores en un momento en el cual más del 30% de la población era pobre o indigentes, y dejando de lado que son aquellos que permean al FMI, no se justifican en un imperativo moral sino funcional del neoliberalismo. Para este paradigma el aumento de la rentabilidad de los agentes dominantes en detrimento de los subordinados generarán mayores inversiones, crecimiento y desde allí, mejoras para el conjunto de la sociedad (vgr. teoría del derrame).

con el FMI se deterioró las reformas neoliberales que estas leyes supusieron dejaron de aparecer en la agenda del gobierno<sup>179</sup>.

Desde allí, puede inferirse, que éste no tenía intención de avanzar por sí mismo en esta clase de reformas o, al menos, no la tenía de hacerlo de conformidad a las modalidades y plazos propuestos por este organismo<sup>180</sup>. Apoyan esta inferencia el hecho que el poder ejecutivo haya dilatado la ejecución de algunas de ellas (vgr. la compensación a los bancos y el ajuste tarifario de las empresas privatizadas) o, lisa y llanamente, incumplido con otras (vgr. no sancionó las leyes de responsabilidad fiscal ni la de coparticipación); siendo ésto causa de constantes amonestaciones por parte de la institución a las autoridades argentinas.

En el marco de las discusiones tendientes a la aprobación de esta última se produjo un acontecimiento que vale destacar: “la visita de un representante del FMI al Senado de la nación”. El diario lo reportó como sigue a continuación:

“En el Senado, el enviado del FMI presionó por la coparticipación (...) Fue una visita insólita, la primera de un funcionario del FMI al Congreso. El representante de ese organismo en la Argentina, John Dodsworth, llegó puntualmente a las 15.00 (...). Y, entonces, con su inglés pausado, de acento británico, presionó diplomáticamente por la ley de coparticipación -2004/04/30-”.

La “insólita” visita aconteció luego que el Congreso hubiese reclamado mayor participación en las negociaciones (2004/03/10) y fue relevante en cuanto puso en evidencia, de manera simbólica aunque inequívoca, la intervención del Fondo en el desarrollo de la legislación nacional.

---

<sup>179</sup> Tal como surge del hecho de que durante los años 2004 y 2005 el diario no haya reportado la aprobación de ninguna norma en cumplimiento de las condicionalidades exigidas.

<sup>180</sup> Se está en presencia, consecuentemente, de un caso en el que se puede mostrar a través de un análisis empírico concreto la capacidad de esta institución para influir en la voluntad de los gobiernos fuertemente endeudados (existe “poder” de un agente sobre otro, dice la clásica definición weberiana, cuando el primero logra que el segundo realice una acción que de otro modo no hubiese realizado).

b) *Uso estratégico del Derecho propiamente dicho*: existieron -además de las mencionadas en el punto anterior- un cúmulo de normas que el gobierno sancionó para reforzar su posición en el canje. En concreto éstas fueron:

1- El decreto N° 1.375/04 -caratulado de necesidad y urgencia- por el cual el poder ejecutivo “refrendó el acuerdo al que se llegó con las AFJP para que adhieran a la propuesta de reestructuración de los bonos de la deuda pública en *default* -2004/10/09-”.

2- El decreto N° 1733/04 que autorizó “la indexación de algunos de los nuevos bonos a través del Coeficiente de Estabilización de Referencia (CER), que toma como base la inflación -2004/12/10-”.

3- El decreto N° 1735/04 “que permite el canje en sí, e incluye 7 anexos<sup>181</sup> -2004/12/10-”; en concreto éste fijó los alcances, términos y condiciones del proceso, el procedimiento operativo a través del cual se llevaría a cabo, el valor nominal máximo de los bonos a emitir (“Bonos Internacionales de la República Argentina y Bonos de la República Argentina”) y un modelo de Convenio de Fideicomiso.

4- La denominada “ley cerrojo” que cerró “la posibilidad de reabrir el canje de la deuda en *default* -2005/02/09-”. Más específicamente, explicó el diario, la ley: a) prohibió al poder ejecutivo reabrir el proceso y efectuar cualquier tipo de transacción judicial, extrajudicial o privada respecto de los bonos que no entrasen al canje; b) lo compelió a efectuar las gestiones necesarias para retirar de cotización en todas las bolsas y mercados de valores los bonos que no fuesen canjeados; c) lo instó a remitir al Congreso un informe que reflejase sus efectos, los nuevos niveles de deuda y reducción de la misma; d) lo autorizó a reemplazar de pleno derecho los bonos cuyos titulares no hubiesen adherido al canje por otros “a la par en pesos” -2005/02/03-.

---

<sup>181</sup> El Gobierno difundió los decretos, pero no los anexos, que son lo más jugoso del paquete, ya que contienen los detalles de la propuesta y el “prospecto” con el mecanismo del canje,

A través de estas normas el gobierno procuró cristalizar su propuesta en el canje, institucionalizarla, mostrarla como inamovible frente a los acreedores y elevarla al plano de política del Estado argentino; todas funciones que, por un lado, buscaban lograr la mayor adhesión posible al proceso y, por otro, daban cuenta de su aprendizaje en tanto aparecieron luego del quiebre con el FMI y del bloqueo del canje propio del mes de noviembre del 2004.

Es relevante advertir que dos de ellas recibieron un fuerte rechazo por parte de los bonistas y sendos reclamos ante la justicia.

En primer lugar, el decreto N° 1375, que motivó un pedido -por parte de los acreedores locales encabezados por el actor Nito Artaza- de “inconstitucionalidad” frente a la Corte Suprema justificado en un trato discriminatorio a favor de las AFJP y en contra del resto del universo de los bonistas (2004/10/12).

En segundo lugar, la ley cerrojo, que generó una denuncia del “Comité de Acreedores” italianos -integrado por aproximadamente mil ahorristas- ante la Comisión de Valores de dicho país (CONSOB). La denuncia exigía “la "inmediata" suspensión cautelar del proceso -2005/02/07-”.

2) *Estrategias de reacción frente a los juicios de los acreedores:* siguiendo la tipología expuesta en el capítulo 1° de la investigación, en este punto se presentan las estrategias que el gobierno utilizó al momento de hacer frente a los procesos judiciales iniciados luego de la crisis del 2001 y que tuvieron vinculación con el canje.

1- *Juicios internacionales de bonistas:* se trata, cabe recordar, de aquellos procesos judiciales que hicieron los acreedores contra el Estado nacional en tribunales de terceros países para cobrar sus acreencias en *default*. Los más relevantes se situaron en:

a- Italia, donde había causas abiertas en Roma y Milán por reclamos que oscilaban entre 20 y 40 millones de dólares y en las cuales los bonistas

minoristas habían logrado un embargo preventivo dictado sobre un pequeño crédito del gobierno de ese país a favor de la Argentina (2003/10/07).

b- Alemania, donde “los tenedores de bonos consiguieron sentencias favorables en primera y segunda instancia por demandas de entre 30 y 40 millones de dólares y se libraron de inmediato órdenes de embargo - 2003/10/07-. El grueso de la causas -cerca de veinte- se encontraban radicadas en la 21ª Cámara Civil de la justicia regional de Francfort (2003/10/21).

c- EEUU, donde existían al inicio del canje dos fallos en Nueva York con sentencias favorables para los acreedores: uno, a favor de un fondo de inversión de Bahamas que le reclamó al país el pago de 10 millones de dólares y otro, que beneficiaba al magnate norteamericano Kenneth Dart por un monto reclamado de más de 700 millones de dólares. Los fallos fijaban un plazo de gracia para que el Estado argentino pagase lo adeudado, finalizado el cual comenzarían los embargos sobre sus bienes (2003/10/21).

Es trascendente aclarar que dentro de éstos, los “juicios de Nueva York” fueron los que mayor gravitación tuvieron en el proceso al menos por las siguientes razones:

a- Si bien, y como se observó, fueron iniciados por grandes bonistas, luego se sumaron a ellos cientos de acreedores de medianos o pequeño tamaño. En noviembre de 2003, es decir a un mes y medio de presentada la propuesta de Dubai, el diario titulaba “ya hay 74 argentinos que querellan al país en EE.UU” (2003/11/03)<sup>182</sup>.

b- Los montos en ellos reclamados eran superiores a los debidos originariamente porque al capital se adicionaban los intereses judiciales que cotizaban en valores mayores a los del mercado: “cada 37 días -explicaba

---

<sup>182</sup> “(...)”No somos fondos buitres”, dice Pierino Garrafa, tratando de diferenciar su condición de argentino y trabajador de la figura codiciosa del especulador financiero. Pero, de hecho, él le está haciendo juicio al país en la misma corte de Nueva York en la que están radicadas las demandas de cazadores internacionales de fortuna, como Kenneth Dart -2003/11/03-”.

Clarín-, la inmensa fortuna de Kenneth Dart, el millonario que le ganó un juicio a la Argentina en Nueva York por 725 millones de dólares, se incrementa por la suma exacta de 170.462 dólares con 79 centavos. Al menos, éste es el interés que acumulan los títulos en *default* que posee este misterioso magnate norteamericano -2004/01/14-”.

c- El juez de Nueva York, Thomas Griesa, autorizó en enero de 2004 una cláusula de “acción colectiva” que permitía a los acreedores sumarse al proceso judicial sin necesidad de iniciar una nueva demanda. Así, señalaba el diario, los “acreedores dispersos podrán unirse para reclamar por los bonos globales, que vencen en 2009 y 2017 -2004/01/07-”. Se trata, dice, de una estrategia de centralización de los acreedores que preocupó al gobierno. Esto es así, en tanto estos juicios, a través de ella, tenían la potencialidad de convertirse en una suerte de “negociación judicial de la deuda” paralela a la efectuada por las autoridades argentinas.

d- En ellos se dictaminaron una serie de embargos sobre bienes del Estado nacional -por ejemplo sobre las residencias de los embajadores argentinos ante la Casa Blanca y la OEA (2004/02/11), sobre inmuebles de la fuerza aérea y de la armada nacional (2004/02/06) y sobre cuentas del correo argentino (2004/02/17)- lo que además de ser valorado en términos económicos debe serlo por su impacto simbólico en la opinión pública nacional e internacional.

e- A través de ellos, los bonistas buscaron contrarrestar de manera directa la estrategia del gobierno en el canje: solicitando su suspensión<sup>183</sup>, que el juez obligue al Estado argentino a tratar a todos los acreedores, incluidos a los organismos multilaterales, en plano de igualdad (vgr. pedido de aplicación de la denominada “cláusula *pari passu*”, 2003/12/26) y a

---

<sup>183</sup> “Griesa defendió el canje: "Es una proposición legítima de negocios" (...) Fue una audiencia que tuvo a todos en vilo: al Gobierno, y también a Wall Street y a los grupos de acreedores. Después de todo, en la Corte del juez de Nueva York, Thomas Griesa, se jugaba la suerte del canje. Dos grupos de abogados habían pedido frenar su lanzamiento: uno, representaba a un bonista alemán, Horst Urban, el otro, a un conjunto de argentinos, entre ellos, Tomás Pico Estrada. Ya se sabe, el magistrado no dio lugar a los pedidos -2004/11/19-”.



informar en sus propuestas la existencia de juicios en su contra. El mencionado juez Griesa, a diferencia de las anteriores, hizo lugar a esta última solicitud a días del frustrado lanzamiento del canje en el mes de noviembre de 2004. El diario daba cuenta de ello en los siguientes términos:

“Por orden del juez de Nueva York, Thomas Griesa, cuando la Argentina le mande a los acreedores su oferta para salir del *default* no sólo tendrá que comunicarles que hay una acción de clase (juicio colectivo) en su contra. También, el Gobierno deberá repartir una nota de nueve carillas del Comité Global, la organización de bonistas más grande en el extranjero, que argumenta con cifras y explicaciones técnicas por qué hay que rechazar la propuesta -2004/11/24-”.

La estrategia del gobierno en relación a estos juicios fue, en términos generales, la de seguir el proceso de canje como si los mismos no existiesen.

Las relaciones vinculadas a la deuda en *default*, entendió, son de carácter “político” y no “judicial”, y como tales deben ser dirigidas -no por un juez ni por los acreedores (vgr. incluido el FMI)- sino por el gobierno del Estado argentino; Estado que tiene carácter soberano. Esta estrategia, de llegar a buen puerto, pretendía poner fin al fondo de la cuestión. Esto es así, porque las opciones “política” y “judicial” se presentaron como mutuamente incompatibles; adherir al canje significaba para los bonistas renunciar a los juicios en marcha<sup>184</sup>.

Esta posición del gobierno se justificó en la naturaleza del incumplimiento de las obligaciones externas. No se trató del incumplimiento de un contrato con un acreedor considerado individualmente sino de un caso de incumplimiento generalizado (*default*) motivado por una situación de extrema emergencia económica e

---

<sup>184</sup> Esta última posición fue incluso respaldada por el Congreso nacional a través de la ley cerrojo - 2005/02/03-.

institucional. Dicha emergencia había sido declarada legalmente y suponía una situación de excepción en todos los ámbitos de la vida social vinculados al Estado argentino<sup>185</sup>.

El efectivo éxito del canje supuso la adhesión masiva de los acreedores a la propuesta argentina y el consecuente levantamiento del grueso de los juicios contra el Estado nacional. Días antes de la finalización del proceso, éste procuró hacer explícito, a través de la “ley cerrojo”, su intención de dejar fuera de lugar las acciones judiciales de aquellos bonistas que no se plegasen a su propuesta. En efecto, expresó el diario, la ley:

“(...)”prohíbe al Estado Nacional efectuar cualquier tipo de transacción judicial, extrajudicial o privada respecto de los bonos” que no entren al canje -2005/02/03-”.

Es relevante advertir que más allá de dicha intención un grupo de acreedores mantiene aún hoy -seis años después de cerrado el proceso- activos una serie de juicios relativamente importantes contra Argentina. El diario, ya a principios del 2005, informaba de esta situación al dar cuenta de la pretensión del Comité Global (GCAB, en inglés) de trasladar su denuncia desde los juzgados de Nueva York a los tribunales arbitrales del CIADI situados en el BM (2005/02/12) y de la existencia de un “fondo buitre” que había logrado congelar 7 mil millones de dólares del Estado nacional luego que el gobierno anunciase los resultados del canje (2005/03/27).

---

<sup>185</sup> Esta justificación fue presentada por los abogados del Estado argentino en los diferentes juicios. Por ejemplo, señalaba el diario Clarín, que la jueza de primera instancia de Francfort que tenía a su cargo las demandas contra Argentina, Barbara Rau, explicó “que todo el proceso judicial está por ahora parado a la espera de una decisión de la Corte Constitucional de Karlsruhe. Este tribunal -la Corte Suprema de Alemania- debe decidir si es válido o no que Argentina pida la suspensión de todo juicio en su contra alegando “una situación de emergencia nacional derivada de la incapacidad de pago” -2003/10/21-”.

Esta estrategia general de las autoridades nacionales no invalidó la puesta en práctica de otras de carácter específico que es necesario mencionar.

En primer lugar, debe observarse que el gobierno se constituyó como parte demandada y envió representantes legales a cada uno de los juicios en los que fue requerido. Ahora bien, sus defensas judiciales fueron acompañadas por lo general por la movilización de relaciones diplomáticas en los países en los cuales fue demandado. Así, por ejemplo, frente a la inhibición de las residencias de los embajadores argentinos en EEUU:

“El Gobierno respondió en tres frentes: apeló la medida, decidió hacer un reclamo a la justicia y, por sobre todo, reclamó ante el Departamento de Estado de los EE.UU. porque los jueces de ese país están tomando medidas contra propiedades protegidas por la inmunidad diplomática -2004/02/11-”.

En algunos casos, esta movilización de relaciones diplomáticas quedó plasmada en la tramitación de las propias causas judiciales como, por ejemplo, cuando las autoridades argentinas lograron que dos organismos del gobierno norteamericano hiciesen una presentación a su favor ante la Corte de Nueva York solicitando que los organismos multilaterales mantuviesen su carácter de acreedor privilegiado<sup>186</sup>.

En segundo lugar, el gobierno advirtió a la población de la existencia de estos juicios y la instó a restarle importancia; en palabras del ministro Lavagna -y luego de aclarar que “ve venir una ola de demandas contra la Argentina”-:

---

<sup>186</sup> “El Gobierno argentino recibió apoyo de Estados Unidos para que la Justicia de ese país no autorice embargos de los pagos que el país hace al Fondo Monetario Internacional y a otros organismos de crédito. Así quedó planteado en un escrito que el Departamento del Tesoro de EE.UU. presentó ante la Corte de Nueva York, para que el juez Thomas Griesa no acceda a los planteos de algunos grupos de acreedores que reclaman que se autoricen embargos sobre los pagos que se hacen desde Buenos Aires. En el mismo sentido se pronunció la Reserva Federal (Fed) -el Banco Central de los EE.UU- y la Asociación de Clearing de los Estados Unidos, que reúne a los bancos líderes -2004/02/14-”.

“(...)”No hay que asustarse. En este tipo de casos de *default* siempre hay juicios, pero no hay un solo caso de cobro en que estas cosas se hayan arreglado a través de un juicio”(...). Para bajar los temores, Lavagna destacó que "Argentina es un país soberano y eso impone límites muy claros a la capacidad de los acreedores de cobrar por esa vía judicial" -2003/10/07-”.

La cita es trascendente en cuanto presenta elementos claves de la posición nacional en el canje con respecto a esta clase de acciones (“soberanía nacional”, “límites a la vía judicial”, etc) y agrega uno a tener en cuenta: la falta de antecedentes -que entiende el ministro- existe sobre cobros de deudas en *default* por intermedio de esta vía (“en este tipo de casos de *default* siempre hay juicios, pero no hay un solo caso de cobro en que estas cosas se hayan arreglado a través de un juicio”).

Una estrategia semejante fue puesta en práctica en relación a los embargos. En efecto, cada vez que un juez inhibía algún bien del Estado nacional, un vocero del ejecutivo salía a disminuir su relevancia y a evitar que la población se alarmase: “el Gobierno -dice el titular del diario- intenta minimizar el impacto por las inhibiciones. Clarín anticipó la medida dictada por un juez de EE.UU. contra bienes argentinos. Para Lavagna, el revés judicial es "irrelevante" y para Fernández "no provoca nada" -2004/02/07-”.

En tercer lugar, cabe mencionar que las autoridades argentinas hicieron un gran esfuerzo por desprestigiar a los actores de esta clase de procesos a partir de su asociación discursiva con nociones semejantes a las de “fondos buitres”, “grandes especuladores”, etc y como tales, co-responsables -en su discurso- de la crisis del 2001. Así y luego de conocidos una serie de embargos, el diario titulaba: “Argentina desenmascara a un fondo buitre en la Corte de Griesa” y explicaba “ayer, durante un exabrupto en la Corte del juez Thomas Griesa, el abogado de la Argentina, Jonathan Blackman,

denunció que el misterioso querellante no es otro que el fondo buitre de Nueva York, *Elliot Associates* -2004/04/03-”.

b) *Amparos*: son procesos judiciales cuya causa fuente fue el abandono de la convertibilidad y la pesificación compulsiva que el gobierno del presidente Duhalde efectuó -en el tiempo inmediatamente posterior al estallido de la crisis- de las obligaciones dinerarias a un tipo de cambio nominal inferior al real. Esta pesificación alcanzó también a los “bonos” de la deuda soberana. Los bonistas argentinos cuyas acreencias se encontraban en *default* al momento del inicio del canje eran aquellos que no habían aceptado dicha pesificación.

En este caso, los elementos de la estrategia nacional enunciados en el acápite anterior (vgr. invocación del “carácter político no judicialable de la cuestión”, de su cualidad “generalizada no individual”, de la situación “de extrema emergencia”, etc) adquirieron máxima significación en razón de que los amparos fueron presentados frente a la justicia federal argentina y con la intención de declarar la “inconstitucionalidad”, precisamente, de las leyes de emergencia y pesificación (N° 25.561 y concordantes).

Más aún, estos elementos fueron puestos en evidencias a partir de una serie de decisiones cruzadas y contradictorias entre los máximos órganos del gobierno argentino aún antes del propio recambio presidencial. En efecto, dos días después que la Corte Suprema hiciese lugar al reclamo de los ahorristas (vgr. caso Smith del 01/02/02<sup>187</sup>), el presidente Duhalde emitió el decreto N° 242/02 en cuyo art. 12, y considerando “la gravedad de la situación económica”<sup>188</sup>, se prescribió la suspensión de la tramitación

---

<sup>187</sup> B. 32. XXXVIII PVA -Banco de Galicia y Buenos Aires s/ solicita intervención urgente en autos: “Smith, Carlos Antonio c/ Poder Ejecutivo Nacional o Estado Nacional s/ sumarísimo”.

<sup>188</sup> En su “considerando”, entre otras cosas, señaló “que atento a la gravedad de la situación económica que atraviesa nuestro país y en momentos en que se verifica una acelerada fuga de depósitos y pérdida de reservas del sistema financiero” una “excesiva aceleración en la liberación de los depósitos existentes en el sistema financiero, podría conducir a riesgos cambiarios como de hiperinflación; y que paralelamente, el mantenimiento de restricciones extremas condicionarían la reactivación y el desenvolvimiento de la economía”

de todos los procesos judiciales en los que se demandase en razón de obligaciones financieras afectadas por las aludidas leyes.

En el canje estos amparos tuvieron incidencia directa en la denominada ley de “compensación a los bancos”. Si bien el Congreso, como se dijo y en cumplimiento de las exigencias del FMI, aprobó la medida a principios de setiembre de 2003, el poder ejecutivo -una vez alcanzado el acuerdo- se negó a reglamentarla arguyendo lo inapropiado de hacerlo hasta tanto la Corte Suprema no se expidiese sobre el fondo de la cuestión razón por la cual fue amonestado por la institución atento a que “se podría desencadenar una nueva crisis financiera” (2003/12/29). Este finalmente cedió y por intermedio del decreto N° 117/03 dejó abierto el camino para que “Economía le entregue a las entidades bancarias hasta 2.800 millones de pesos” (2004/01/27).

Esta medida tenía su propia importancia estratégica para la posición del gobierno en el juego. En particular, a través de ésta éste buscaba trabar una alianza con las principales instituciones financieras asentadas en el territorio nacional en cuanto: a) serían ellas las que constituirían el “sindicato de bancos local”; b) tenían en su poder un porcentaje relativamente importante de bonos de la deuda en *default* (equivalente a 6.000 millones de dólares); c) eran ellas mismas las accionistas mayoritarias de las AFJP y las compañías aseguradoras que, como se sabe, eran las bonistas locales más relevantes dentro del proceso (en conjunto, su participación ascendía a un tercio del total de los bonos existentes).

El éxito del canje, y tal como lo mostramos en la reconstrucción histórica efectuada, se debió en buena medida a la efectividad de esta estratégica que permitió, previa mejora de la oferta del gobierno, el ingreso temprano y decisivo de estas instituciones al proceso.

Debe finalmente advertirse, que este éxito, que se manifestó en la adhesión del 97% de los bonistas locales, implicó, al igual que sucediese en

el ámbito internacional, el punto final de casi la totalidad de los juicios por ellos iniciados contra el Estado nacional<sup>189</sup> por vía de los mencionados amparos.

c) *Juicios internacionales de bonistas contra bancos*: se trató de juicios que acreedores minoritarios hicieron contra grandes bancos transnacionales, en especial en Alemania<sup>190</sup> e Italia, en tanto entendieron que estos últimos actuaron ilegalmente al venderles títulos de deuda argentina en momentos en el que ya se avizoraba el estallido de la crisis del 2001 y sin advertirles de los riesgos que conllevaba esta clase de operaciones internacionales.

En este último país el fenómeno adquirió características especiales, al menos, por las siguientes razones:

1- La cantidad de acciones iniciadas: el diario Clarín informaba al inicio del canje que “1.200 ahorristas italianos se reunieron para debatir qué pasó con la deuda externa de la Argentina” y agregaba:

“Pero, éstos no pedían la cabeza del gobierno, sino más bien de los bancos que les vendieron bajo promesas de ganar fortuna fácil, los títulos que luego cayeron en *default*. Por lo tanto, decidieron iniciar una masiva acción judicial contra unas cien instituciones financieras -2003/11/30-”.

---

<sup>189</sup> En octubre el diario titulaba “canje de deuda: las AFJP aceptan retirar los juicios contra el Estado” y explicaba: “Las AFJP que acepten el canje de deuda deberán retirar de los Tribunales los juicios iniciados contra el Estado por el default, la pesificación y la compra compulsiva de títulos de la deuda pública. Esta condición va a figurar en el decreto de necesidad y urgencia que podría firmar mañana el presidente Néstor Kirchner -2004/10/06-”.

<sup>190</sup> Antes de iniciado el canje, por ejemplo, el diario Clarín informaba: “Deuda: otro fallo contra un banco: Un tribunal de Alemania ordenó indemnizar a un ahorrista al que habían recomendado comprar bonos”. “El Tribunal Regional de Francfort, Alemania, ordenó al banco SEB (Skandinaviska Enskilda Banken) indemnizar a un cliente con 36 mil euros (unos 41.000 dólares) por haberlo asesorado mal al recomendarle comprar bonos de la deuda argentina, que luego dejaron de pagarse. Según el Tribunal, el empleado del banco que aconsejó al inversor había relativizado el riesgo de los títulos del Estado argentino -2003/11/08-”.



Cabe observar que a lo largo del proceso el diario reportó que varias de estas acciones terminaron en condena para los bancos y a favor de los pequeños ahorristas<sup>191</sup>.

2- La decisión de un banco de investigar su propia responsabilidad en lo acontecido: dijo Clarín en este sentido: “es la primera vez que un banco italiano -uno de los grupos más importantes- acepta que tuvo responsabilidades en influir a sus clientes para que compraran esos bonos privados” y explicó que en función de ello, el grupo bancario Unicredit, creó una comisión independiente para estudiar “caso por caso” el reembolso de divisas a 4.000 de sus clientes entre los que colocó obligaciones argentinas (2003/12/19).

3- Las sanciones que la Comisión de Valores italiana solicitó para bancos de dicho país: “el gobierno italiano anunció hoy que, por un pedido de la Comisión de Valores, sancionó al banco Intesa y está "en vías de adopción" de una medida similar con el Unicredit por operaciones con bonos argentinos que cayeron en *default* -2005/03/09-”.

4- El informe efectuado por el Banco Central italiano y las condenas que del mismo se desprendieron: a pedido del Congreso, el poder ejecutivo italiano, por intermedio de la Central de Riesgos de la Banca d'Italia (Banco Central), investigó el papel de las entidades financieras en la crisis del 2001 argentina. Según sus conclusiones las entidades se desprendieron de bonos argentinos a medida que crecía el riesgo de *default* y vendieron esos títulos a ahorristas sin advertirles de la situación.

“(...)”El 23 de diciembre del 2001 -señala el informe- fue

---

<sup>191</sup> Por ejemplo, al finalizar el canje el matutino informó: “condenan a otro banco italiano por recomendar bonos argentinos en default: el tribunal italiano de Vasto condenó en primera instancia al Banco Popular de Lanciano y Sulmona, a restituir 26 mil euros a un obrero que -aconsejado por la entidad - había invertido sus ahorros en bonos argentinos en default - 2005/03/05-”.

declarada la insolvencia de la República Argentina, pero los bancos italianos habían ya reducido considerablemente la presencia de bonos Tango en sus propios portafolios, pasando de los 460 millones de euros en 1999 a los 173 millones del 2001" - 2005/02/15-”.

Un mes y medio después el Banco Central de Italia multó con 362.000 euros a siete funcionarios -que ocupaban distintos cargos en la banca italiana y, además, formaban parte del consejo directivo y del comité ejecutivo de la Asociación de Bancos de dicho país- por su responsabilidad en la venta de bonos argentinos a pequeños inversores en el momento inmediatamente anterior al estallido de la crisis argentina (2005/03/30).

El gobierno usó estratégicamente estos juicios para reforzar su posición en el canje en tanto efectuó una distinción discursiva constante entre: “grandes” y “pequeños” bonistas. Esta distinción fue el eje de su legitimación por la cuantía de la quita propuesta (originariamente del 75%). Su lógica fue expuesta por el presidente Kirchner luego de que su secretario de finanzas, Nielsen, en el marco del *road show* tendiente a promocionar la oferta argentina, pidiese disculpas televisivas a los ahorristas italianos en los siguientes términos:

“(...)”¿Cómo puede ser? Nosotros argumentamos que los responsables son los bancos que engañaron a sus clientes y Nielsen va y pide perdón como si la culpa fuera nuestra”, exclamó el Presidente (...) "Hasta la Justicia considera responsables a los bancos y nosotros pedimos perdón" - 2005/01/21-”.

Se observa de este modo que para la posición nacional los “grandes” bancos, que eran especuladores financieros y concientes de los riesgos que asumían, no podían reclamar por parte del nuevo gobierno un trato mejor en el canje (vgr. “a grandes ganancias, grandes pérdidas”). Ahora bien, tampoco podían hacerlo los “pequeños” ahorristas (vgr. jubilados,

trabajadores, etc), aún cuando no fuesen especuladores financieros ni estuviesen al tanto de los riesgos que corrían en esta clase de operaciones. Esto es así, porque para el presidente la culpa de sus pérdidas “no es nuestra” sino, precisamente, de los grandes bancos que los “engañaron”; se trata de un argumento que “hasta (la propia) Justicia” avala.

Esta construcción discursiva fue utilizada también en Argentina y supuso todo un cambio con respecto al pasado inmediatamente anterior. El diálogo radial entre un bonista y un legislador que se transcribe a continuación permite plantear las dos posiciones existentes al respecto:

“el presidente de la Asociación de Ahorristas, Carlos Báez Silva, le preguntó si "el interés nacional es de los habitantes o de los dirigentes" a Miguel Angel Pichetto. "Entiendo el interés personal, pero hay uno superior, que es el del Estado", le respondió el jefe del bloque justicialista en la Cámara alta - 2005/02/04-”.

En efecto, hasta entonces la idea fuertemente arraigada en la opinión pública era que los culpables de la decadencia argentina se encontraban en su “clase política dirigente” y, por lo tanto, la quita propuesta en el canje no suponía sino una nueva defraudación del gobierno a la ciudadanía. Cobran sentido en este contexto las palabras del presidente de la asociación de bonistas locales quien señala que ésta no sería en beneficio de la sociedad argentina en su conjunto sino únicamente de sus dirigentes; dirigentes comúnmente reconocidos como inoperantes y corruptos.

A lo largo del proceso, las nuevas autoridades procuraron trasladar parte de la responsabilidad por lo acontecido a agentes transnacionales (vgr. FMI, grandes bancos, etc) y fundirse con los intereses del Estado. La respuesta del jefe del bloque justicialista en el Senado se asentaba, precisamente, en esta construcción. El Estado y su gobierno, entiende, no deben ser considerados como dos elementos en tensión sino como dos

caras de una misma moneda; el gobierno representa al Estado y éste se encuentra por encima de los intereses personales de cada uno de sus habitantes. Planteada la cuestión en estos términos se arriba a una conclusión exactamente opuesta a la anterior. El sacrificio prescripto por las autoridades en el canje, en una situación de emergencia, lejos de redundar en beneficio de unos pocos lo hará en el de todos.

Por último, es relevante advertir que esta argumentación no sólo sirvió para legitimar su posición en el canje sino, también, como estrategia para dividir a los acreedores y desde allí, para debilitar su poder de negociación. En efecto, en el aludido programa televisivo en el que participó Nielsen, y en coincidencia con la posición nacional, los pequeños ahorristas “se la agarraron sobre todo con Nicola Stock, el presidente de la mayor organización de tenedores de bonos, que también había sido invitado” reportó Clarín y agregó:

“El abogado Roberto Vasalle -que ya les ganó dos juicios a los bancos- acusó a Stock de mentir y defender a los banqueros y no a los ahorristas. "Los bancos italianos tenían en su propia cartera los bonos argentinos y los colocaron entre los clientes sabiendo que la Argentina iba a la bancarrota", denunció. Y aseguró que varias investigaciones están demostrando el comportamiento ilegal de los bancos... -2005/01/20-”<sup>192</sup>.

d) *Juicios de las privatizadas*: en la década de los 90 y dadas las particulares características del neoliberalismo en Argentina, los acreedores de la deuda externa y los propietarios de las empresas privatizadas (EP) adquirieron un poder económico y político incompatible con el normal desenvolvimiento del régimen de convertibilidad.

---

<sup>192</sup> En igual dirección, al inicio del canje, el diario sentenciaba: “los distintos grupos de ahorristas se odian entre si. Por eso, el CCA hará este mismo martes una demanda ante una corte romana contra el llamado Task Force Argentina (TFA), una organización de acreedores, formada por bancos, que está liderada por un locuaz abogado, Nicola Stock. La gente de la CCA alega que la TFA usó ilegalmente los nombres de sus viejos clientes para sus propios propósitos, violando el derecho a la privacidad de las personas. Quieren un juicio rápido, fulminante. "Esta es una materia muy grave", señaló Sandri -2003/11/30-”.

Sobre ellos dirigieron su atención los gobiernos argentinos inmediatamente posteriores al estallido de la crisis. En efecto, dos medidas los atacaron de manera directa: el *default* y la ley de emergencia económica N° 25.561 de enero del 2002. Para comprender su contenido es necesario señalar que, en uno de los “mal llamados errores de las privatizaciones argentinas”, se habían fijado en los contratos de principios de los 90 cláusulas de actualizaciones tarifarias y de precios en dólares u otras monedas extranjeras.

El art. 8 de la nueva ley dejó sin efecto dichas cláusulas y dispuso que los precios y tarifas resultantes de las mismas, quedarían en adelante establecidos *en pesos* a la relación que fijase el poder ejecutivo nacional. El art. 9, por su parte, autorizó a este órgano a renegociar dichos contratos en base a una serie de criterios que el mismo artículo fijaba<sup>193</sup>. Se pretendía, con ello, revertir dichos errores y poner límites al fenómeno de las “ganancias extraordinarias de las empresas privatizadas” característico de la década precedente. Estas últimas no lo entendieron así e iniciaron una serie de juicios contra el Estado argentino en los tribunales arbitrales del CIADI por montos que, en conjunto, superaban las decenas de miles de millones de dólares.

Además de la defensa propiamente jurídica, el nuevo gobierno desplegó al menos dos estrategias tendientes a contrarrestar estos juicios en el marco del proceso de canje.

En primer lugar, y al igual que sucediese con el resto de los juicios internacionales aunque en este caso de manera más marcada, inició gestiones diplomáticas con los gobiernos de los países en cuyo territorio se encontraban asentadas las casas matrices de estas empresas. Con ello, el poder ejecutivo nacional pretendió convertir en político un conflicto que las

---

<sup>193</sup> Criterios: a) el impacto de las tarifas en la competitividad de la economía y en la distribución de los ingresos; b) la calidad de los servicios y los planes de inversión; c) el interés de los usuarios y la accesibilidad de los servicios; d) la seguridad de los sistemas comprendidos; e) la rentabilidad de las empresas.

empresas procuraban judicializar. La estrategia tuvo avances relativamente trascendentes en Francia, en donde logró la suspensión de dos causas claves contra el Estado iniciadas por Aguas Argentinas y Enron respectivamente (2004/06/11), y en España, en donde el presidente Zapatero se comprometió a interceder para que las privatizadas españolas levantasen los juicios contra la Argentina (2005/01/25).

En segundo lugar, estiró los tiempos de la renegociación de sus contratos y el consecuente aumento tarifario hasta la finalización del canje. Esta estrategia contradujo de manera directa la posición del FMI que pretendía atar el acuerdo financiero a dicha renegociación y desde allí, aumentar la capacidad de presión del G7 sobre el Estado argentino. El presidente Kirchner, por el contrario, entendió que eran los argentinos los que debían decidir “cuándo, cómo y dónde” negociar dichos contratos (2003/09/06) y ese “cuándo”, de conformidad a su postura, se iniciaba luego de terminado dicho proceso. En efecto, al presentar sus resultados frente al Congreso “apuntó al desafío que viene: "defender con uñas y dientes" a los usuarios en la renegociación de los contratos con las privatizadas” y agregó:

“(...)”No nos va a temblar el pulso para tomar las decisiones que tengamos que tomar” en esas negociaciones, aseguró, aunque aclaró que a las empresas no se les harán "exigencias exorbitantes" que superen la realidad económica del país. Además, afirmó que las renegociaciones se realizarán "en el país, conforme a sus normas" sin la participación de tribunales internacionales "que por amañadas interpretaciones" se les atribuyan "supuestas competencias"... -2005/03/01-”.

Se está en presencia de una cita relevante en cuanto a partir de estas palabras el presidente marca un límite claro entre el presente y el pasado neoliberal. Esto es así, porque a través de ella denota su intención de recuperar la soberanía del Estado en lo que a la jurisdicción de los

diferendos con las empresas privatizadas se refiere; jurisdicción que había sido cedida a favor de tribunales extranjeros durante la década precedente. Estos diferendos se renegociarán "en el país, conforme a sus normas" y no, se infiere, a través de juicios en el exterior como los iniciados en el CIADI.

#### **IV- Uso estratégico de las relaciones sociales.**

En este acápite se analiza cómo el gobierno argentino construyó su capital social en el período abordado y lo movilizó estratégicamente para alcanzar sus objetivos en el canje.

Corresponde recordar en este sentido, que existieron básicamente dos frentes diferenciados en el cual éste utilizó este capital en el juego: el "interno o nacional" y el "externo o internacional" en el que es posible distinguir, a su vez, dos espacios relativamente autónomos: aquél donde se ubicaban el grueso de los acreedores (vgr. países centrales) y aquél en el que aparecían los gobiernos deudores (vgr. países latinoamericanos).

Se presentan los resultados del análisis dividiendo el proceso de canje en cinco momentos en los cuales se pueden apreciar cambios en el uso estratégico que el gobierno hizo de esta dimensión y tomando en consideración en cada uno de ellos los tres tipos de espacios señalados: "el frente externo central" (representado por el G7), "el frente externo latinoamericano" y "el frente interno".

*a) Primer momento de análisis (firma del acuerdo con el FMI, septiembre del 2003):* la falta de concordancia entre las autoridades argentinas y las del Fondo en relación a la meta fiscal, llevó a un proceso decisorio del acuerdo distinto del habitual consistente en el traslado de la posición nacional al G7, quien tendría la última palabra al respecto (2003/09/06). A principios de septiembre todos los países de éste último (Canadá, Inglaterra, Francia, Italia, Alemania y Japón), a excepción de



EEUU, se presentaban en oposición a la propuesta argentina (2003/09/01)<sup>194</sup>.

Frente a esta situación la estrategia del gobierno argentino se dirigió, por un lado, a sellar sus vínculos con la potencia occidental y, por otro, a lograr que esta última presionase al resto del G7 a favor de su posición en el juego; estrategia que llegó a buen puerto y que sumada a la decisión de convertir al FMI en acreedor privilegiado fue central para la aprobación del mencionado acuerdo (el acontecimiento quedó reflejado en el diario a través de los siguientes titulares: “Bush hizo lobby telefónicamente (por Argentina)” -2003/09/13-, “Bush llamó a Kirchner para felicitarlo” -2003/09/13-) <sup>195</sup>.

Las razones del apoyo estadounidense al gobierno nacional deben leerse desde sus propios intereses<sup>196</sup>: a) entiende que una crisis económica en Argentina podría llegar a desestabilizar a la región, b) procura conseguir un aliado, en vísperas a una nueva reunión de los países miembros, para la conformación del “Área del Libre Comercio para las Américas” (ALCA); c) pretende que nuestro gobierno no presione junto al G22 a los países centrales en las reuniones de la Organización Mundial de Comercio (OMC) en marcha para que éstos eliminen las barreras proteccionistas en relación a la producción agrícola-ganadera; d) busca bajar la exposición del FMI -del cual es el principal accionario- en Argentina.

Es relevante advertir que durante el momento más tenso de la negociación nuestro país recabó el apoyo de los gobiernos americanos. Específicamente, los presidentes de Chile -Ricardo Lagos-, Colombia -

---

<sup>194</sup> “Los países ricos, divididos entre la Argentina y el FMI. Estados Unidos quiere que se firme pronto un acuerdo a 3 años. Pero Canadá, Japón, Francia, Italia, Inglaterra y Alemania niegan su apoyo. Exigen antes una suba de tarifas y la salida del default -2003/09/01-”.

<sup>195</sup> “El presidente de EE.UU. apoyó la renegociación de la deuda. Le dijo a Néstor Kirchner: “Siga negociando con firmeza con los acreedores”. Kirchner parece haber sellado un tipo de alianza con Bush cuya dimensión política todavía no es del todo clara. Esa relación fue artífice, en buena medida, de las gestiones del secretario de Tesoro norteamericano, John Snow, que resultaron claves para impulsar el acuerdo con el Fondo -2003/09/24-”.

<sup>196</sup> Ver 2003/09/08, 2003/09/11, 2003/09/13, 2003/09/24 y 2003/11/08.

Álvaro Uribe-, Perú -Alejandro Toledo-, México -Vicente Fox- y el diplomático canadiense, Mark Lorthie, hicieron público su respaldo a Argentina el día antes de la fecha convenida para la aprobación del acuerdo y llamaron a estos efectos al presidente Kirchner (2003/09/10). Sin embargo, resaltó la ausencia de gestos semejantes de su par brasileño, Ignacio Lula Da Silva, con quien el gobierno nacional procuraba sellar una alianza estratégica<sup>197</sup> (el carácter “estratégico” de ésta deviene del hecho de que ambos países -Argentina y Brasil-, junto a Turquía, eran por entonces los mayores deudores del FMI).

Finalmente, debe resaltarse que los gobernadores de Buenos Aires, Córdoba, Mendoza, Formosa y Chubut (2003/06/24) expresaron su soporte a la posición del PE en la negociación con el Fondo y los diputados del Partido Justicialista (2003/09/10) hicieron lo propio a través de un documento específicamente redactado a estos efectos<sup>198</sup>.

*b) Segundo momento de análisis (desde septiembre del 2003 a fines de enero de 2004):* la relación entre Argentina y los países centrales se tensó luego del anuncio de la propuesta de canje en Dubai; tensión que se manifestó en el proceso de negociación tendiente a la aprobación de la primera revisión del acuerdo alcanzado con el FMI. Esta última, y luego de un considerable retraso, finalmente se aprobó con el voto positivo de EEUU, Canadá y Francia, y con las abstenciones de Inglaterra, Italia y Japón (Alemania no aparece mencionada en el artículo); abstenciones que significaron un fuerte llamado de atención para la posición nacional (2004/01/29).

---

<sup>197</sup> “Sólo faltó el presidente brasileño, Luiz Inácio Lula da Silva que no pudo ser encontrado en todo el día pese a los insistentes llamados desde Buenos Aires. "Hoy era la oportunidad para que mostraran su apoyo públicamente", comentó con visible enojo y bastante decepción un alto funcionario del ministerio -2003/09/10-”.

<sup>198</sup> “Con respaldo legislativo. Después del encuentro en la Casa Rosada, Camaño y Pichetto hicieron público un documento elogiando "la firmeza y dignidad del Presidente en la negociación", y afirmaron que "es fundamental lograr un acuerdo con el FMI que sea cumplible", evitando que "se agrave la situación económica y social del país". Los legisladores del PJ se mostraron esperanzados en que "finalmente se firmará con el FMI un acuerdo que permita a la Argentina recuperarse socialmente" -2003/09/10-”.

En este desenlace fue nuevamente central el apoyo del gobierno estadounidense (“Lavagna: "el papel de EE.UU. fue decisivo" para acordar con el FMI” -titular del 2004/01/10-) <sup>199</sup> al cual se sumó el de Francia que se presentó a partir de allí como un posible aliado del presidente Kirchner en Europa, pero que, a diferencia del primero, exigía un trato más benévolo hacia sus empresas privatizadas en el país (2003/10/26).

Debe advertirse, sin embargo, que por entonces comenzó a especularse sobre un posible viraje de los EEUU con respecto a Argentina. Por ejemplo, “una alta fuente financiera internacional dijo” por entonces al Diario:

“que el apoyo de Estados Unidos no es tan sólido como parece. "Este es un año electoral en Estados Unidos, pero todo tiene un límite. Y a los argentinos les puede pasar lo que les pasó durante la *Guerra de las Malvinas*: creyeron que tenían el apoyo de Washington, pero luego la Casa Blanca se dio vuelta" - 2004/01/27-”.

En particular el gobierno norteamericano hizo notar su malestar por la postura nacional con respecto a Cuba, por su relación con Bolivia y por la falta de reanudación de los ejercicios militares conjuntos; Bush citó a Kirchner para discutir personalmente estos temas y la cuestión de la deuda externa en la Cumbre de las Américas en marcha (2004/01/07). Específicamente en el canje, este viraje se manifestó en el aludido retardo de la aprobación de la primera revisión en cuanto dicha decisión fue tomada por recomendación expresa del tesoro de los EEUU (2003/12/18) <sup>200</sup>.

---

<sup>199</sup> “(...)”El papel de Estados Unidos fue muy positivo. Tuve varios diálogos con John Snow, el secretario del Tesoro, y tanto él como el subsecretario John Taylor y Horst Köhler tuvieron un papel importante, decisivo”, contó ayer Lavagna a la prensa -2004/01/10-”.

<sup>200</sup> “Puede ser más que una conjetura pensar que la decisión del Fondo Monetario de postergar la aprobación de las metas de la Argentina ha sido, en realidad, dictada por el Tesoro de Estados Unidos. Y puede serlo, también, deducir que si el FMI presiona al Gobierno para que acelere la renegociación de la deuda en default y mejore la oferta a los acreedores, sea porque ésa es hoy la postura de EE.UU. -2003/12/18-”.

Por otra parte, durante este segundo momento el gobierno argentino empezó a concretar su pretensión de establecer una relación estratégica con Brasil tal como lo mostró la suscripción, por parte de los presidentes de ambos países, del aludido “consenso de Buenos Aires” en el que, entre otras cuestiones, se delinearon definiciones conjuntas en referencia a la deuda y se hizo hincapié en la necesidad de reforzar la integración latinoamericana en un proceso de inserción a la globalización diferente de aquél propiciado por el ALCA (2003/10/13).

Cuenta finalmente en este período el respaldo recibido por el poder ejecutivo argentino de “fundaciones empresariales” (en concreto, “Crear” y “Protejer” que invitaron a Lavagna a disertar sobre el canje) específicamente conformadas en oposición a los postulados del neoliberalismo (2003/12/03)<sup>201</sup>.

*c) Tercer momento de análisis (febrero y marzo del 2004):* la tensión entre Argentina y los agentes de los países centrales siguió en aumento. El proceso de negociación vinculado a la segunda revisión del acuerdo alcanzado en septiembre llegó al borde de la ruptura con el FMI cuando el gobierno nacional bloqueó los fondos destinados a pagar a esta institución (2004/02/12). Luego de una serie de pronunciadas idas y vueltas, y bajo mediación de EEUU<sup>202</sup>, la revisión se aprobó por “unanimidad” (“los países ricos dieron apoyo unánime a Argentina en el FMI” -titular del 2004/03/23)<sup>203</sup>.

---

<sup>201</sup> “En el acto, el ministro fue presentado por el presidente de la Fundación, el empresario Horacio Losoviz. “Nos empezamos a nuclear hace más de tres años, a partir de una visión crítica al modelo de la convertibilidad”, explicó. Antes, Aldo Karagozain, de la Fundación Protejer, que reúne a empresarios textiles, habló de “la responsabilidad social del Estado y del sector privado para devolverle la dignidad del trabajo a dos millones de compatriotas”-2003/12/03-”.

<sup>202</sup> “Gestión de EE.UU. para evitar que Argentina rompa con el FMI. Está a cargo del subsecretario del Tesoro, John Taylor. Busca que el Fondo flexibilice su postura para evitar que Argentina caiga en default. Y quiere que el Gobierno adopte algunas medidas pendientes -2004/03/08-”.

<sup>203</sup> “EE.UU., Canadá, Italia, Francia, Alemania, Inglaterra y Japón votaron en bloque a favor de renovar el acuerdo. A cambio, piden que se apure la negociación con los acreedores privados para salir del *default* -2004/03/23-”.

Este resultado, que si bien supuso un triunfo inmediato para la posición nacional, traslució la unificación de los gobiernos del G7 en base a la postura de aquellos países que mostraban un mayor rechazo a la propuesta argentina de canje (vgr. Italia, Japón, Alemania). Las autoridades norteamericanas, en el marco de un año electoral, aparecían como más permeables a los intereses de los acreedores y abandonaron su postura originaria de “apoyo irrestricto” al presidente Kirchner por una que puede ser calificada como de “apoyo condicionado” (en efecto, la aprobación se realizó bajo compromiso argentino de acelerar los tiempos del proceso de negociación de la deuda -2004/03/08-).

Como contrapartida, durante este período el PE nacional selló su alianza estratégica con Brasil. En efecto, en el contexto de una retracción de la economía brasilera a causa de los ajustes solicitados por el FMI (2004/02/28)<sup>204</sup>, el presidente Lula encabezó una campaña internacional en defensa de la postura argentina. Entre otras cosas, esta campaña supuso llamados telefónicos que el propio Lula efectuó a sus pares de los países centrales indicándoles que la única posibilidad de asegurar el pago de la deuda era asegurando, a su vez, el crecimiento económico de los gobiernos fuertemente endeudados<sup>205</sup> (“Deuda: Lula llamó a Bush y le pidió que apoye a la Argentina”, “Lula mantuvo sus teléfonos al rojo vivo” -titulares de los diarios del 2004/03/03 y 2004/03/06, respectivamente).

Finalmente, debe señalarse que por entonces el gobierno argentino decidió transformar su posición en el canje en “causa nacional”; decisión que le permitió cohesionar el frente interno y recabar el apoyo de grupos hasta entonces sino enemistados al menos no alineados. Expresamente emitieron su respaldo a la postura del presidente Kirchner en relación a las

---

<sup>204</sup> “(...) Brasil está abandonando su política de "extrema cautela con el FMI", sobre todo luego del impacto que produjo la caída del PBI brasileño el año pasado -2004/02/28-”.

<sup>205</sup> “Lula les recordó que la capacidad de las economías de la región para hacer frente al pago de la deuda depende estrechamente del crecimiento económico. Y explicó que los gobiernos sudamericanos solo pueden conservar la credibilidad en sus países en la medida en que cuenten con mayor margen de maniobra económica -2004/03/06-”.

negociaciones con el FMI<sup>206</sup>: a) algunos movimientos políticos de izquierda (vgr. piqueteros, Corriente Clasista Combativa); b) el amplio espectro de agentes que componen el peronismo (sindicatos, movimientos sociales, etc); c) los grandes capitales nacionales, representados en la Asociación Empresaria Argentina (AEA); d) los bloques políticos opositores del congreso (a excepción del ARI) convocados a estos efectos por el ministro de economía; e) los obispos de la Iglesia Católica Argentina; f) la mayoría de los gobernadores provinciales. Debe aclararse que estos últimos no emitieron un documento conjunto (el apoyo fue dado “de a uno en uno”) y no se efectuó una movilización popular a la Plaza de Mayo tal como lo pretendía el presidente argentino (2004/02/16).

*d) Cuarto momento de análisis (desde marzo a noviembre del 2004):* la tensión entre Argentina y el G7 alcanzó su máxima intensidad. Tras la aprobación de la segunda revisión del acuerdo alcanzado (2004/03/23) el gobierno nacional presentó una nueva propuesta de canje que fue rechazada por la amplia mayoría de los acreedores. Consecuentemente, el Fondo postergó la aprobación de la tercera revisión y el poder ejecutivo argentino decidió continuar con el canje sin su respaldo (2004/08/02 y 2004/08/09); canje que, finalmente, fue bloqueado por los agentes centrales en el mes de noviembre del 2004 (2004/11/20).

Durante este período, al igual que en el precedente, el accionar del G7 mostró una unificación de criterios con respecto al caso argentino; al menos, los siguientes acontecimientos dan cuenta de ello: a) la decisión del FMI de postergar la aprobación de la tercera revisión fue tomada respetando lo acordado por los viceministros de economías de los países del G7 reunidos los días 17 y 18 de julio en California (2004/08/02); b) la expresión conjunta de los ministros de economía del G7 reunidos en la antesala de la asamblea conjunta del Fondo y el BM solicitándole a

---

<sup>206</sup> Ver artículos de los días 12, 14, 16, 19 y 22 de febrero.

Argentina que acuerde de inmediato con el FMI, efectuó las reformas estructurales solicitadas y logre una alta aceptación por parte de los acreedores a su propuesta de canje (2004/10/02).

Frente a esta situación, y sin abandonar la vía política-diplomática, la estrategia del gobierno argentino se dirigió a completar los requisitos técnicos que habilitasen a abrir el proceso de canje; entre otras cuestiones, creó el sindicato de bancos y solicitó la aprobación del mismo por parte de las comisiones de las bolsas de comercios de EEUU, Italia, etc. que serían las encargadas de cotizar los nuevos títulos de deuda argentina. Fue precisamente en uso de estos aspectos técnicos, y ante la ineffectividad de las presiones políticas, que los acreedores lograron bloquear el proceso de canje (2004/11/22).

Por otra parte, en este período el gobierno argentino institucionalizó su alianza estratégica con Brasil a través de la suscripción de un acuerdo -calificado por el canciller argentino Bielsa como de carácter "histórico" (2004/03/17)- en el que se fijaron pautas de negociación conjuntas en relación a la deuda externa y el presidente brasileiro defendió la posición nacional en el marco de la asamblea de la ONU (2004/09/22)<sup>207</sup>. Este soporte se extendió al resto de la región por intermedio de una declaración que los países latinoamericanos hicieron específicamente a estos efectos en el marco de la XII reunión de la ALADI efectuada en la ciudad de Montevideo (2004/10/18) y llegó, finalmente, a España que, luego de la asunción del presidente Zapatero, se presentó como aliada de Argentina en Europa (2004/09/21)<sup>208</sup>.

---

<sup>207</sup> "En consonancia con Kirchner, el brasileño Luiz Inácio Lula da Silva también deslizó ayer críticas al papel del FMI, y resaltó la "relación estratégica" con la Argentina, dato que causó satisfacción en la delegación que acompaña a Kirchner -2004/09/22-".

<sup>208</sup> "Kirchner recibió un fuerte respaldo de Rodríguez Zapatero por la deuda. El jefe de gobierno español, tras reunirse con el Presidente, dijo que Argentina tiene "el apoyo continuo" de su país ante el FMI -2004/09/21-".



En el frente local resaltó el soporte del Congreso al PE nacional que se manifestó a través de la redacción de una carta a los parlamentos del G7 en defensa de la oferta argentina en el canje y en la pretensión de que éstos sancionasen leyes que penalizaran la responsabilidad de los bancos que mal asesoraron a sus clientes en la compra de bonos de títulos de deuda pública (2004/04/25). Más importante aún fue el respaldo que durante este período recibió el gobierno de los grandes capitales locales (GEL y burguesía nacional). La industria, el campo, el comercio, la bolsa, la construcción y una parte del sistema financiero, nucleadas en la unión industrial (UIA) y la asociación de bancos privados (ADEBA), se pronunciaron en defensa de la propuesta argentina en el canje (2004/06/03). El Poder Ejecutivo usó estratégicamente este respaldo y lo transformó en una pieza fundamental para sus pretensiones cuando a principios de octubre -y ante las dificultades en el frente externo- efectuó una oferta diferenciada para las AFJP, los bancos y las compañías aseguradoras.

*e) Quinto momento de análisis (desde noviembre de 2004 a marzo de 2005):* se ultimaron los detalles técnicos y se efectuó el canje de manera relativamente exitosa sin el respaldo del FMI (2005/02/28).

En este período existieron tres tipos de posiciones de los países del G7 con respecto a la propuesta argentina: a) de “firme rechazo”, representada por Italia. En virtud de este proceso las relaciones diplomáticas entre ambos Estados entraron “en crisis” (2005/01/18). El gobierno argentino tomó una serie de medidas para morigerarla, entre las que se destacó la invitación de legisladores italianos al país (2005/02/11); b) de “dejar que el mercado hable”, en la que se ubicó el grueso del G7 (EEUU, Alemania, Japón, Canadá e Inglaterra); c) de “respaldo”, representada por Francia (2005/01/20). Es relevante destacar que en todos los países, incluido Italia, se aprobaron los mecanismos técnicos necesarios para que el canje pudiese ser llevado a cabo.

Tras la finalización del mismo resaltó la reunión en Montevideo entre los presidentes Kirchner, Lula y Chávez que buscaron una posición común ante el Fondo (2005/03/03). También sobresalió a lo largo de todo este período el firme apoyo otorgado al gobierno argentino por parte de su par español que, por ejemplo, autorizó a que los bonos del canje cotizasen en su bolsa de comercio (2005/01/13 y 2005/01/25).

En el éxito del proceso influyó decididamente la alianza estratégica del gobierno nacional con los grandes bonistas locales no sólo porque éstos adhirieron al canje en un porcentaje del 97% (2005/02/25) sino porque fueron los primeros en ingresar al mismo en un momento en el cual los riesgos de la operación eran sumamente elevados. El poder ejecutivo nacional efectuó una clara diferenciación entre los *think tanks* locales vinculados al ámbito económico que defendieron la posición argentina en el canje<sup>209</sup> y aquellos otros que expresamente se opusieron a la misma (2005/03/04)<sup>210</sup>. Es relevante finalmente advertir que en el acto de presentación de los resultados del proceso en la Casa Rosada estuvieron presentes, e hicieron “hinchada” por el presidente:

“desde los más poderosos empresarios de la argentina, hasta piqueteros oficialistas, los jefes militares y toda la dirigencia de la CGT (...) no faltaron diputados, senadores y gobernadores (...) pero, por sobre todos los invitados, se destacó el primer mandatario de la democracia, Raúl Alfonsín, que estuvo sentado junto a la primera dama, Cristina Kirchner, y se llevó un agradecimiento presidencial -2005/03/04-”.

---

<sup>209</sup> “Empresarios y economistas argentinos defendieron hoy en Davos, Suiza, ante un grupo de líderes de la economía internacional, entre ellos la subdirectora gerente del Fondo Monetario Internacional (FMI), Anne Krueger, el plan de canje de la deuda pública en default, eje de la polémica entre Argentina y sus acreedores -2005/01/27-”.

<sup>210</sup> “(..) el Presidente se despachó con una larga filípica contra los gurúes económicos, "que fueron parte del problema, contribuyeron a llevarnos al desastre del que venimos". Entonces, con gestos teatralizados, enumeró a cada uno de los analistas que en algún momento lo criticaron, entre ellos, Pablo Guidoti, Miguel Kieguel, Carlos Melconian, Manuel Solanet y Jorge Avila y recordó todo lo que ellos decían de la negociación de la deuda. "Mediocres, inaceptables patoteadas, van al fracaso, falta de seriedad, técnicamente incorrectos, nos aislamos del mundo, nos caemos del planeta", dijo que dijeron -2005/03/04-”.

Kirchner asumió la presidencia con un respaldo electoral del 22% de los votos y en el marco de una profunda crisis institucional. Dos años después había logrado trazar una serie de alianzas estratégicas con diferentes y poderosos sectores sociales. El canje, como vimos, no fue indiferente a este proceso. El fragmento citado aparece como prueba de ello y simultáneamente, como una suerte de fotografía del volumen y tipo de capital de social recabado a lo largo del mismo.

#### **V- Uso estratégico de los recursos económicos.**

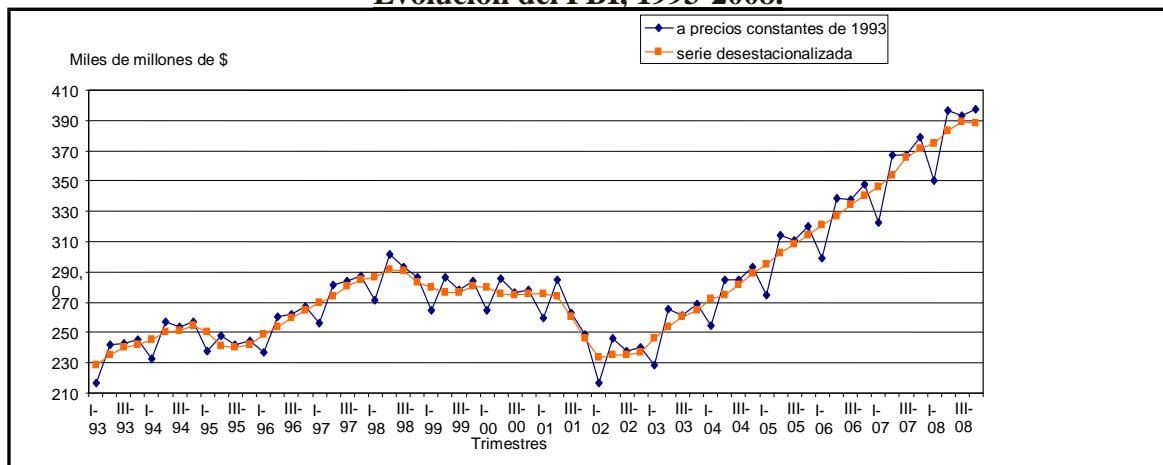
Bajo este título se analiza el uso estratégico que el gobierno nacional efectuó de sus recursos económicos para alcanzar sus objetivos en el canje. La importancia de este análisis es central, de una parte, porque este tipo de capital es en términos generales el más relevante dentro de las sociedades capitalistas -Bourdieu (1996:106)- y, de otra parte, en cuanto el eje de las discusiones que se dieron en el proceso giraron en última instancia en torno a la mayor o menor cantidad de divisas que el Estado argentino debía transferir a sus acreedores externos.

Dos cuestiones, cabe recordar, son fundamentales de tener en cuenta en este sentido: en primer lugar, que el poder del FMI para imponer condiciones sobre el gobierno con quien negocia es mayor cuando éste se encuentra atravesando un momento de crisis y fuertemente endeudado y a la inversa, menor cuando éste crece económicamente y se desendeuda; en segundo lugar, que el Fondo es en sí mismo un acreedor y que por lo tanto tiene intereses propios en el juego que pueden o no coincidir con el del resto de los acreedores.

Se presentan los resultados del análisis dividiendo este acápite en tres grandes partes: una primera de carácter general y las otras dos restantes específicamente vinculadas a los bonistas y al FMI.

a) *Uso estratégico del contexto económico argentino ex-post 2001:* luego de tocar fondo a mediados del año 2002, y como se observa en el siguiente gráfico, la economía nacional comenzó un acelerado proceso de recuperación. Durante todo el período que duró el canje el grueso de los indicadores económicos-sociales (vgr. superávit fiscal, comercio exterior, pobreza, desempleo, etc) siguieron mostrando resultados positivos.

**Gráfico 4.1**  
**Evolución del PBI, 1993-2008.**



Fuente y elaboración: INDEC.

El gobierno usó estratégicamente este contexto, en primer término, para legitimar su gestión frente a la ciudadanía y para diferenciarla de las precedentes que habían llevado al país -según su propio discurso- a la crisis del 2001. Así, por ejemplo, al inicio del canje Lavagna “remarcó que la economía argentina está saliendo de la crisis y repasó algunos indicadores que muestran esa tendencia”:

“Destacó que la tasa de crecimiento del PBI es del 5,5 por ciento anual y la inflación bajó al 6 por ciento. Además, señaló que "hay un activo fiscal por primera vez en 16 meses, las inversiones están aumentando (más de 30%) y la desocupación bajó 6 puntos, pasando del 21% al 15% en un año. En consecuencia, concluyó, la situación social está mejorando" - 2003/08/25-”.

En segundo término, e íntimamente ligado a lo anterior, las autoridades argentinas usaron estos indicadores como carta de presentación de la Argentina ex-post 2001 en el exterior. Kirchner, comentaba el Diario luego de la aprobación de la primera revisión, “cayó a la reunión con Köhler con las últimas estadísticas que indican el repunte de la economía nacional - 2004/01/13-”<sup>211</sup>. Esta dinámica se repitió una y otra vez a lo largo de todo el proceso de negociación y buscaba en lo inmediato dar cuenta del cumplimiento de las metas fiscales establecidas: “Economía asegura que aprobó el primer paso del pacto con el FMI”, titulaba Clarín a días de firmado el acuerdo de septiembre y explicaba “el secretario de Hacienda, Carlos Mosse, resaltó ayer que las exigencias fiscales ya están cumplidas. Entre julio y setiembre se logró un ahorro fiscal de \$2.179 millones. Esto es, \$ 715 millones más de lo que se había acordado -2003/10/10-”.

Se trataba de una estrategia de doble filo en cuanto, de una parte, posibilitaba renovar el compromiso alcanzado aún frente a la inobservancia de algunas de las reformas de fondo exigidas por el organismo pero, por otra parte y al mismo tiempo, ponía al descubierto la capacidad del Estado argentino para destinar mayores recursos que los ofertados en Dubai al pago de los acreedores externos; al menos, de este modo, lo entendieron estos últimos:

“(...)”Esta propuesta es otro intento deliberado de Argentina de amenazar a los tenedores de bonos para que acepten una oferta de canje unilateral y coercitivo que muchos inversores se dan cuenta de que está muy por debajo de las capacidades de pago de Argentina”, señala el Comité Global en un comunicado - 2005/02/03-”.

---

<sup>211</sup> “Según contó después Kirchner, durante la reunión hubo un claro reconocimiento de Köhler a la recuperación de la economía argentina. “Hay que admitir que no esperaban una reacción de Argentina como la que tuvimos, tanto a nivel de crecimiento del PBI como el aumento de la recaudación, el crecimiento de las importaciones y el de las exportaciones”, relató el Presidente -2004/01/13-”.

En tercer término, este contexto le permitió al gobierno fortalecer su posición de negociación y definir, tal como lo vimos, el grueso de las reglas de juego a través de las cuales el canje se llevó adelante. Para comprender el porqué de esto, es necesario advertir que una de las características distintivas de la recuperación argentina es que se logró sin recurrir al mercado financiero de capitales. Desde el inicio del proceso, las autoridades nacionales se encargaron de dejar en claro que las tratativas con los acreedores no tenían como finalidad inmediata acceder al crédito externo (vgr. “la negociación con el FMI, dijo Kirchner, no se establece en términos de pedir fondos frescos” -2003/09/03-; “no queremos, expreso Lavagna, volver al mercado de capitales” -2003/11/02-).

Planteada la posición nacional en estos términos, el gobierno kirchnerista pudo salir a renegociar su deuda sin la urgencia característica de sus antecesores (vgr. militares, Alfonsín, Menem, De La Rúa y Duahde) o de casos semejantes en países vecinos (vgr. Brasil y México en los 80), en los cuales la necesidad de frenar la recesión en la que estaban insertos se presentaba como una cuestión cada vez más acuciante y recortaba de manera considerable su margen de maniobra en el juego. Más aún y como ya lo advertimos, basadas en este contexto, las autoridades argentinas pudieron acelerar o retrasar los tiempos del canje según su propia conveniencia.

La misma lógica de razonamiento puede aplicarse específicamente en relación a los organismos multilaterales de crédito. La firma de un acuerdo con el FMI no sólo materializa el soporte “simbólico” sino también el “económico” (vgr. “paquetes financieros”) de la comunidad internacional a aquel país que pretende renegociar su deuda externa. Se trata de un soporte fundamental desde el momento en que en esta clase de procesos los Estados se encuentran virtualmente excluidos del mercado voluntario de capitales. Estos paquetes suelen, consecuentemente, ser vitales para los

gobiernos endeudados por la situación de crisis que atraviesan tal como quedó demostrado a principios de los años 80 en Argentina.

Nuevamente, la diferencia entre dicho contexto y aquél en el cual se realizó el canje objeto de estudio de esta investigación, permitió al gobierno kirchnerista continuar con las negociaciones en marcha aún después de que los 21 mil millones de dólares acordados con el Fondo en setiembre de 2003 quedasen en suspenso.

*b) Uso estratégico de los recursos económicos en relación a los bonistas:* el núcleo de la postura argentina en el canje fue la de destinar un porcentaje del 3% del PBI al pago de la deuda externa; postura que se conservó a lo largo de todo el proceso aún frente a la presión de los acreedores. Ahora bien, y como se sabe, esto no implica sostener que durante el mismo la propuesta de Dubai se haya mantenido inalterada.

Por el contrario el gobierno argentino, tomando en cuenta circunstancias históricas concretas y con la pretensión de lograr la mayor adhesión de bonistas posible, efectuó las siguientes modificaciones estratégicas a su oferta de canje originaria:

1- Reconoció e incorporó dentro de la negociación a los intereses de la deuda en *default*; se trató, explicó Clarín, de un monto cercano a los 20.000 millones de dólares que si bien no aparecían descartados en la propuesta de Dubai tampoco habían sido expresamente incorporados en la misma (2004/06/01).

2- Efectuó una oferta diferenciada y beneficiosa para las AFJP. El núcleo de la misma, de conformidad al Diario, se ordenó de la siguiente manera: 1) los 2.600 millones de dólares en Letras del Tesoro (“Letes”)<sup>212</sup> que éstas poseían al momento de la tratativas fueron canjeados por bonos de corto plazo, sin quita de capital, de la serie Boden, que devengaban la

---

<sup>212</sup> “Se trata de los plazos fijos que tenían las AFJP a fines de 2001 y que el gobierno de Fernando de la Rúa las obligó a suscribir Letes que luego fueron declaradas en *default* - 2004/10/06-”.



tasa de interés internacional (Libor) y que cotizaban por entonces al 70/75% de su valor nominal; 2) por los restantes 13.600 millones de dólares *defaulteados*, las AFJP aceptaron bonos cuasi par en pesos que tenían una quita nominal del 30% porque se canjearon a 1,40 pesos más CER. Durante un período de por lo menos cinco años (prorrogable) estos bonos serían contabilizados por las AFJP a su valor de vencimiento y no al precio de mercado (2004/10/06).

3- Concedió a las compañías de seguros (2004/10/15) y a los bancos asentados en el territorio nacional (2004/12/10) que ingresaron al canje un “tratamiento contable especial” que les evitó a sus dueños registrar una fuerte pérdida en sus balances y, consecuentemente, que debiesen capitalizarlos con dinero propio.

4- Previó un pago en efectivo para los bonistas extranjeros que adhiriesen a la propuesta argentina de un monto de 1.150 millones de dólares si el porcentaje de aceptación del canje alcanzaba al 100% de los bonos negociados y de 805 millones si éste representaba un 70% de los mismos (2004/10/29).

Cabe mencionar que pese a estas modificaciones el gobierno efectuó un esfuerzo discursivo constante tendiente a mostrar a la ciudadanía y a la comunidad internacional que su oferta se mantenía en el marco de su propuesta originaria. Así, por ejemplo, al momento de presentar los lineamientos de la oferta del 1° de junio del 2004 en la cual se incluyeron los intereses de la deuda en *default* Clarín anticipaba: “se fija una quita de 61.000 millones de dólares. Esto equivale al 75% de la deuda de capital por casi 82.000 millones de dólares. Así, Lavagna intentará decir que se mantiene el espíritu de Dubai -2004/06/01-”<sup>213</sup>.

---

<sup>213</sup> “Lavagna se empeña en demostrar que *se mantiene sin cambios la oferta de Dubai*. Por eso, a grandes rasgos, la nueva propuesta -respecto del plan original- implica una mejora desde el punto de vista de los intereses de los acreedores. Tendrán la ocasión de cobrar alrededor de 20.000 millones de dólares más de lo que se calculó el año pasado... -2004/06/02-”. Luego de las negociaciones que destrabaron la aprobación de la segunda revisión al acuerdo el Diario

Finalmente, debe advertirse que estas modificaciones, junto al ofrecimiento de bonos atados al crecimiento y a la inflación, llevaron a distintos observadores, tal como lo mostramos en las conclusiones de la investigación, a afirmar que los resultados del canje no fueron tan beneficiosos como los promociona el oficialismo.

*c) Uso estratégico de los recursos económicos en las negociaciones con el FMI:* al asumir el presidente Kirchner, y en virtud de la particular gestión del FMI de la crisis del 2001, Argentina poseía una relevante deuda con los organismos multilaterales de crédito cuya forma de pago se presentaba como uno de los puntos centrales a discutir en el acuerdo de septiembre.

La primera estrategia del PE nacional al respecto consistió en afirmar que no cancelaría vencimientos con el Fondo a través de las reservas del BCRA (2003/08/24). Esta institución, por su parte y en una modalidad que escapaba a su práctica habitual, exigió al país que pagase lo adeudado sin *roll over*: “ahora ponen una nueva condición. Buscan que Argentina pague, pero no garantizan desembolsos inmediatos de fondos” titulaba Clarín y explicaba:

“(...) Washington pretende establecer un fuerte desfasaje entre las fechas de pago y el eventual envío de dinero. Con plazos de hasta dos meses de diferencia, que obligarían al BCRA a poner el dinero fresco y afectar temporariamente las reservas - 2003/09/09-”.

Ante la falta de concordancia sobre la meta fiscal, y en cumplimiento de su estrategia anunciada, el PE nacional entró en *default* con el FMI. La importancia de este acontecimiento fue puesta en evidencia por el Diario en los siguientes términos: “el *default* de la Argentina con el Fondo

---

titulaba “Kirchner negó cambios en la oferta a los acreedores” y agregaba: “(...)”Estamos dispuestos a *discutir todo dentro de la propuesta de Dubai*” -2004/03/10-”.

Monetario, el primero en su historia, fue el más grande medido en dólares y también el más corto: duró exactamente 44 horas y 55 minutos (...). Ayer el Banco Central concluyó el proceso de transferencia del dinero... -2003/09/12-”.

Esta transferencia tuvo lugar una vez que el mencionado compromiso fue firmado. El paquete financiero que lo acompañó tuvo características especiales porque, como bien señaló en su momento el matutino, “no hay fondos frescos. Se refinancian los vencimientos de los próximos tres años, que suman US\$ 21.091 millones y devengarán intereses adicionales entre 1.900 y 2.100 millones de dólares. La refinanciación es con el FMI (US\$ 12.390 millones), BM y BID (US\$ 5.622 millones) y Club de París y créditos bilaterales (US\$ 3.090 millones)... -2003/09/11-”.

Visto así, estos organismos no entregarían divisas a la Argentina en sentido estricto sino que reintegrarían lo que el gobierno les fuese pagando (*roll over*). Ahora bien, dicho reintegro no sería “automático y podría haber desfases entre lo que se pague y los nuevos desembolsos” lo que en la práctica significaba que el país, siguiendo la propuesta norteamericana, realizaría “pagos netos” a los mismos (2003/09/11).

De igual modo el acuerdo alcanzado, y ésta fue su segunda característica distintiva, elevaba a estos organismos a la categoría de “acreedores privilegiados”. “Entonces, relataba el Diario, ahora se da una paradoja muy curiosa. Los tenedores de bonos argentinos de países como Italia y Alemania reclaman cobrar, pero sus gobiernos, que pesan en las decisiones del FMI, le recomendaron a la Argentina que primero le pagase al Fondo, aun cuando sabían que se quedaría sin plata para el resto (de los acreedores) -2003/11/01-”. En palabras de Lavagna:

“¿Y por qué los organismos financieros son calificados como acreedores privilegiados? Son acreedores privilegiados por una decisión de la comunidad financiera internacional. Argentina estableció el principio de "bolsillo único". Y quiso saber de esa

comunidad cómo tenía que pagar de ese bolsillo. Y la comunidad financiera, a través del G7 se manifestó por la prioridad a los organismos financieros internacionales. Eso está explicado porque era una de las primeras preguntas que nos iban a hacer. *¿Por qué les pagan?, nos preguntaron los acreedores del exterior. Pregúntenles a sus gobiernos -2003/11/02-*”.

Algunas cuestiones a observar. Estamos en presencia de una estrategia del gobierno nacional que: a) le permitió -junto a lo anterior- neutralizar e incluso recibir el apoyo de los agentes centrales del sistema mundial a su propuesta originaria de canje; b) discriminar entre organismos multilaterales y el resto de los acreedores que, por sus propias cualidades, aparecían como un grupo particularmente numeroso y heterogéneo; c) contradujo, de conformidad a Lavagna, su intención primaria de poner en práctica el principio de “bolsillo único” y fue activada a propuesta de la comunidad financiera internacional.

La estrategia tuvo una serie de repercusiones que es necesario resaltar. En primer lugar, debe mencionarse que en virtud de ella Argentina dirigió grandes cantidades de recursos a los aludidos organismos. Clarín difundió de manera continua y detallada los pagos que el PE nacional efectuó a lo largo del proceso y advirtió que éstos sobrepasaban en monto al dinero que el país recibía como contrapartida por parte de los mismos (vgr. “Argentina seguirá pagándole al FMI más que lo que recibe”, “una diferencia de US\$ 2.328 millones, en 10 meses. El país les pagó a los organismos internacionales más de lo que recibió”; titulares del 2003/11/19 y del 2003/11/29, respectivamente).

La oposición consideró, consecuentemente, que esta estrategia era contradictoria con los discursos del gobierno en el canje; especialmente, con aquellos que daban cuenta de la corresponsabilidad del FMI en la crisis y que exigían un cambio radical en su orientación (vgr. “las cifras pesan más que el discurso”; titular 2004/06/02). Desde la posición del oficialismo

dicha contradicción no era tal desde el momento en que ambas estrategias, la discursiva y la económica, buscaban en lo inmediato renegociar la deuda sin la intromisión de esta entidad y en el mediano o largo plazo reforzar la autonomía del Estado argentino en relación a la misma.

En segundo lugar, esta cuestión generó “una interna feroz entre la Dirección del Hemisferio Occidental del FMI que realizó el acuerdo con Argentina y los funcionarios de la Dirección de Mercados de Capitales” vinculados de manera directa con los operadores financieros privados (2003/11/19). Esta interna no fue sino la manifestación hacia el interior del propio organismo de un fenómeno más amplio relacionado con la reacción del resto de los acreedores a lo que consideraron como una vulneración al principio de igualdad propio de esta clase de procesos (vgr. pedido de aplicación de la “cláusula *pari passu*”, 2003/12/26).

En las revisiones al acuerdo alcanzado, el uso estratégico de los recursos económicos fue una herramienta de presión central por parte de ambas partes en el juego. El Fondo, por ejemplo, al posponer la aprobación de la primera de ellas suspendió el desembolso de 334 millones de dólares que correspondían a Argentina en el mes de diciembre de 2003 (2003/12/23); conducta que fue imitada días después por el BM por un monto de 276 millones (2004/01/08). El PE nacional, por su parte y en el marco de la segunda de ellas, bloqueó los fondos con destino al FMI hasta tanto éste no diese una señal clara de que la misma iba a ser aprobada (2004/03/09).

Una vez que el acuerdo quedó en suspenso, el gobierno argentino decidió continuar con los pagos a esta institución (2004/08/09) evitando de esta manera un *default* con los organismos multilaterales que, entendía, hubiese traído complicaciones mayores con los países del G7 y, desde allí, con el proceso de negociación en marcha considerado en su conjunto:

“(...) el gobierno tomó una decisión de fuerte impacto político: seguirá pagando los compromisos con el organismo que vencen

hasta fin de año, por 2.248 millones de dólares. Estos pagos se cubrirán con las reservas de dólares atesoradas en el Banco Central -2004/08/09-”.

Es relevante advertir que, si bien la nueva estrategia fue activada tras el anuncio del FMI de posponer la aprobación de la tercera revisión, el PE nacional venía preparando la economía para este supuesto desde meses atrás (vgr. “el ministro -Lavagna- quiere evitar pedir plata en el mercado durante todo este año” -2004/03/08-; “la marcha de la actividad, el superávit fiscal récord y el creciente stock de reservas en poder del Banco Central -superiores a los 18.000 millones de dólares- arman un colchón "importante" como para contrapesar las asignaturas pendientes” -2004/07/23-).

Su intención de desvincularse de esta institución de manera estructural y a largo plazo fue puesta en evidencia luego del bloqueo del canje previsto para el mes de noviembre; bloqueo tras el cual Kirchner vio "la mano negra" del FMI (2004/11/21). Dicha desvinculación se llevaría adelante a través de la cancelación de la totalidad de la deuda existente con el organismo tasada en aproximadamente 15 mil millones de dólares (2004/12/12). Este tipo de estrategias, señaló el vocero del FMI Thomas Dawson “no son inusuales. Y comentó que es una práctica que ya concretaron 14 países en los últimos años, en especial después de la crisis asiática -2004/12/17-”.

Aunque la intención del gobierno no pudo de hecho materializarse, su posición frente al Fondo quedó fortalecida una vez declarado el fin del *default* (2005/02/28). Frente “a "la supuesta preocupación de quienes creen que la propuesta (argentina de canje) sienta un mal precedente, dijo Kirchner por entonces, son temores infundados" y aclaró a continuación:

“(...)”en 2002/2004 hemos sido los únicos que hemos hecho a los organismos internacionales, cancelaciones netas por 9.000 millones de dólares” -2005/01/25-”.

Se está en presencia de una cita relevante en tanto pone al descubierto el enorme caudal de recursos que el Estado argentino transfirió a estos organismos durante el canje. Desde la posición del gobierno, este caudal era símbolo inequívoco de la fortaleza y credibilidad de la Argentina expost 2001 en el exterior mientras que, desde la de sus detractores, lo era de sus inconsistencias teniendo en cuenta que al inicio del proceso había anunciado que no pagaría al FMI con reservas del BCRA.



## CAPÍTULO V.

### ANÁLISIS DE LOS DISCURSOS DEL GOBIERNO: su representación del FMI y del período neoliberalismo en Argentina.

#### I- Introducción.

En este capítulo, teniendo en cuenta las categorías teóricas expuestas y en cumplimiento del objetivo N° 4, se presentan las cualidades y aptitudes que el discurso del gobierno kirchnerista atribuyó al FMI (“contra-destinatario”) a lo largo del proceso de canje y las estrategias discursivas que utilizó para, por un lado, ligarlo al pasado neoliberal argentino y, por otro y desde allí, construir su identidad política en oposición al mismo.

A estos fines y tal como se observa en el acápite siguiente, se selecciona una muestra pertinente de aproximadamente 50 discursos de las autoridades nacionales reproducidos en los artículos recolectados y se los analiza en base a las siguientes técnicas de análisis de contenido -Van Dijk (1997)-:

a) “De tipo cuantitativo”: se centra en las unidades observables y contables de los artículos, o en palabras de Van Dijk (1997:104), “en las estructuras más aparentes del texto”. Se trata de un análisis que el autor citado califica de “tradicional” y que es apropiado en un cuerpo textual extenso “a fin de obtener como mínimo una información generalizada sobre la naturaleza” del fenómeno que se estudia.

b) “De sintaxis de los titulares”: estos son fundamentales en un corpus documental compuesto por diarios en tanto “expresan la macroestructura semántica preferencial, programan el proceso de interpretación y, en general, aportan una definición general de la situación... -Van Dijk (1997:108)-”. Se realiza en este punto un análisis de la “sintaxis” de los

mismos en cuanto, éste nos permite ver el rol que ocupa el FMI en los enunciados de las autoridades nacionales y las acciones/cualidades generales que éstas le atribuyen. Se trata de un tipo de análisis que se juzga pertinente en la medida en que, como bien explica el autor citado, una vez que el investigador se adentra en la interpretación de los significados de las palabras las técnicas más tradicionales o cuantitativas pierden eficacia al no poder captar las dimensiones cualitativas y más sutiles del discurso.

c) “Semántico global”: Van Dijk (1997:105) distingue entre un análisis semántico de nivel “local o microanálisis” y otro de tipo “global o de macro-proposiciones”. Si bien ambos buscan indagar sobre los significados textuales de los discursos, el primero aborda con marcado detalle y precisión el significado de cada una de las palabras o frases del texto mientras que el segundo procura definir los significados globales de textos enteros o de grandes porciones de un texto. Este capítulo, y teniendo en cuenta lo extenso de la muestra seleccionada, se sitúa en este último nivel de análisis. Interesa, en efecto, presentar las formas esquemáticas generales a través de las cuáles las autoridades nacionales construyeron al FMI como un “enemigo que es necesario rápidamente vencer” -Martínez (2011)- .

Se ordenan los resultados obtenidos a partir de estas técnicas metodológicas siguiendo un criterio de organización “temporal” de tal manera que el capítulo se divide en las siguientes partes interrelacionadas: en primer lugar, se efectúa una presentación de las características globales de los discursos del gobierno en el canje; en segundo lugar, se introducen una serie de categorías generales en relación a la representación que el mismo efectúa del Fondo; en tercer lugar, se exhibe la reconstrucción discursiva que el oficialismo realiza del pasado neoliberal argentino y de la participación de esta institución en él; en cuarto lugar, se delinea la representación discursiva que el ejecutivo nacional efectúa de las posición

del FMI y, por contraposición, de la suya propia en el canje; en quinto lugar, se observa la construcción discursiva que el gobierno realiza de este organismo en el contexto inmediatamente posterior a la finalización del aludido proceso.

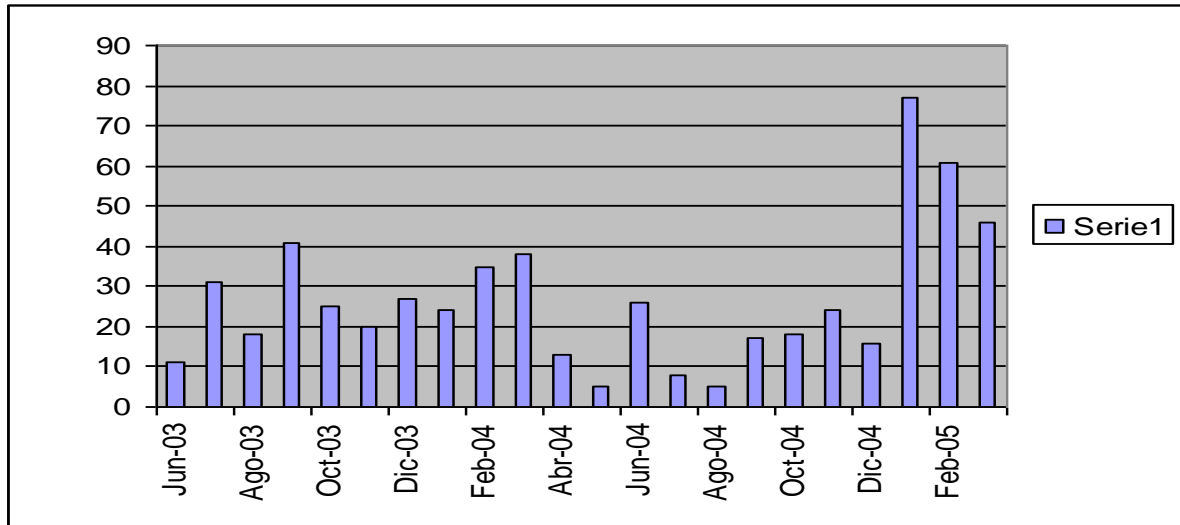
Es relevante resaltar que por cuestiones de factibilidad esta investigación se focaliza en los discursos de las autoridades argentinas y no en aquellos del FMI y de los acreedores, lo cual hubiese permitido tener una visión global de los acontecimientos y no una -como la aquí se presenta- centrada en uno sólo de los agentes actuantes en las negociaciones.

## **II- Características generales del discurso del gobierno en el canje.**

Los 586 artículos que Clarín dedicó a la cobertura del canje durante los años 2003 y 2005 (ver anexo N° 2) dan cuenta de la importancia que le atribuyó -al menos este periódico- al fenómeno bajo estudio y del grado de difusión que el mismo adquirió en la opinión pública. Ahora bien, y tal como se observa en el siguiente gráfico, dichos artículos no se distribuyeron de manera homogénea a lo largo de todo el proceso sino que se concentraron en aquellos meses en los que se sucedieron acontecimientos que definieron la dinámica del juego.

**GRAFICO N° 5.1**

**Cantidad de artículos editados por Clarín según los meses que duró el proceso de canje (total: 586 artículos).**



Fuente: elaboración propia sobre artículos recolectados (ver anexo N° 2).

En efecto, en el año 2003 tres fueron los meses que recibieron mayor cobertura. En primer lugar, “septiembre”, con un total de 41 artículos, se destacó por encima del resto. Su relevancia puede explicarse desde el punto de vista histórico en función de dos acontecimientos: “la firma del acuerdo con el FMI” y “la presentación de la oferta de Dubai”. En segundo lugar, apareció “julio”, con 31 artículos, mes en el cual se produjo, por un lado, la reunión entre Kirchner y Bush y, por otro, las autoridades nacionales y las del Fondo definieron las bases sobre las cuales se discutiría el referido acuerdo. En tercer lugar, con 27 artículos, se ubicó “diciembre” mes en el que se pospuso la aprobación de la primera revisión.

El crecimiento relativamente significativo de la cobertura de Clarín en los primeros meses del 2004 (vgr. 24, 35 y 38 artículos en “enero”, “febrero” y “marzo”) puede interpretarse como un símbolo de la creciente conflictividad que adquirieron las relaciones entre el gobierno y el FMI en el marco de las primeras revisiones al compromiso alcanzado. En el resto del año la atención del Diario se concentró en “junio” (vgr. 26 artículos), mes en el cual se efectuó una nueva oferta de canje, y en “setiembre-octubre-noviembre” (vgr. 17, 18 y 24 artículos) período en el que el

ejecutivo nacional procuró, sin conseguirlo, efectivizar dicha oferta sin contar con el aval del Fondo.

En el primer trimestre de 2005, en el que se produjo el desenlace de todo el proceso de negociación, el matutino editó más artículos sobre el canje que en el año 2003 en su conjunto (184 vs 173). Los 77 artículos de “enero” contrastan significativamente con, por ejemplo, los 5 artículos impresos en “mayo” y “agosto” de 2004 meses en los cuales, a diferencia del mencionado, no existió ningún evento histórico que haya definido la suerte del proceso en cuestión.

De la totalidad de artículos editados, y tal como se observa en el anexo N° 1, sólo 59 de ellos transcriben discursos en los que las autoridades nacionales hicieron definiciones relativas a las cualidades y aptitudes de la identidad y la posición de los diferentes grupos de acreedores en el canje, con especial detenimiento en aquellas propias del FMI.

A lo largo del período 2003-2005 el propio presidente Kirchner apareció como el principal vocero del gobierno argentino en las negociaciones seguido por el titular del ministerio de economía, Lavagna, (vgr. entre ambos emitieron el 75% del total de discursos de la muestra recabada) lo que es otro claro indicativo, esta vez desde el punto de vista institucional, de la relevancia del proceso bajo análisis<sup>214</sup>.

---

<sup>214</sup> En orden decreciente de importancia se ubicaron en este rubro Fernández y Nielsen que ocupaban dentro de la estructura administrativa de entonces, precisamente, los cargos inmediatamente inferiores a los señalados (vgr. jefatura de gabinete y secretaría de finanzas, respectivamente).

**Cuadro N° 5.1:**  
**Titulares de discursos del presidente Kirchner transcritos por Clarín.**

Destinatarios	Titulares ordenados según orden cronológico
<b>I) FMI</b>	<p>2003/07/08 El Gobierno endurece su postura en la negociación con el Fondo</p> <p>2003/07/14 Kirchner vinculó a los organismos internacionales con la "decadencia" argentina.</p> <p>2003/09/03 El Gobierno le pega al FMI, pero muestra voluntad de negociar.</p> <p>2003/09/05 Kirchner: "El FMI no tiene que hacer lobby para grupos empresarios"</p> <p>2003/09/06 Kirchner: "No voy a firmar cualquier cosa con el FMI"</p> <p>2003/09/07 El Presidente criticó al FMI, pero sin llegar a la ruptura</p> <p>2003/12/20 Kirchner apuntó al FMI, pero a la vez se pagaron US\$ 268 millones</p> <p>2003/12/23 El Gobierno volvió a criticar al FMI, pese a la negociación en marcha</p> <p>2004/ene/13 Kirchner rechaza el pedido del FMI para reducir la quita del 75%</p> <p>2004/feb/12 Kirchner dice que no paga con reservas si el FMI no aprueba antes la revisión</p> <p>2004/mar/09 Kirchner sintetizó la posición del Gobierno: "Ya está todo dicho"</p> <p>2004/sep/01 La reunión entre Kirchner y Rato terminó con reclamos cruzados</p> <p>2004/sep/22 Kirchner habló en la ONU y fue duro en las críticas al Fondo</p> <p>2005/03/05 Kirchner acusó al FMI de haber dejado sólo al país en la negociación del canje</p> <p>2005/03/06 Kirchner aseguró que el Fondo fracasó y le pidió una autocrítica</p> <p>2005/03/16 Kirchner le respondió al jefe del Fondo: "Ojalá ahora ayude de verdad"</p> <p>2005/03/17 Kirchner, otra vez duro con el FMI: "No necesitamos sus consejos"</p>
<b>II) Acreedores</b>	<p>2004/ene/06 Ahora el Gobierno dice que no habrá pagos adicionales por la deuda.</p> <p>2004/mar/10 Kirchner negó cambios en la oferta a los acreedores: "No existe una contrapropuesta"</p> <p>2004/sep/23 Kirchner dijo que la oferta a los bonistas es "única y definitiva"</p> <p>2004/dic/01 Kirchner insiste: la oferta a los bonistas no tendrá cambios.</p> <p>2005/01/13 Kirchner, a un día del inicio del canje: "La propuesta que hicimos no se cambia"</p> <p>2005/01/27 Kirchner: "La oferta de canje de la deuda no se cambia"</p> <p>2005/02/04 Duro mensaje de Kirchner a los bonistas</p>
<b>III) Canje</b>	<p>2005/01/25 Kirchner: "No somos el país del default, ni el del corralito, ni el de la devaluación"</p> <p>2005/02/25 Kirchner pronosticó "un buen resultado" para el canje</p> <p>2005/02/28 Según Kirchner, el país llegó a "un punto de inflexión" con el canje.</p> <p>2005/03/01 Kirchner anunció el final del <i>default</i> con una "drástica reducción" de la deuda.</p> <p>2005/03/03 "Se superó uno de los mayores obstáculos para la economía"</p>

Fuente: elaboración propia sobre artículos recolectados (ver Anexo N° 1).

Como se observa, se divide el cuadro en tres dimensiones según si los destinatarios de la emisión discursiva del presidente fueron el “FMI”, los “acreedores” o el “canje” en general. Se incluye esta última dimensión -en la cual Kirchner reconstruye discursivamente lo acontecido a lo largo del proceso, lo valora y da cuenta de la participación de su gobierno en él- en la medida en que si bien en los titulares transcritos no existe referencia expresa a las organizaciones multilaterales de crédito en los artículos que le dan contenido si las hay.

Lo primero a mencionar en relación a esta dimensión es que todos los discursos que la componen acontecieron en el primer trimestre del año 2005; esto es, fueron enunciados en la etapa final del canje. Lo segundo, es que un análisis de la sintaxis de los titulares presentados y de los “zócalos” que los suceden<sup>215</sup> permite advertir que este último fue objeto directo de al menos tres tipos generales de enunciaciones por parte del primer mandatario; enunciaciones relativas a su interpretación:

a) *De los resultados alcanzados*: el canje tuvo “la máxima aceptación de los mercados” -2005/03/03-, “los números son contundentes” -2005/03/03- y dan cuenta de una “drástica reducción de la deuda” -2005/03/01- y de “que hemos ahorrado miles de millones de dólares” -2005/02/28-.

b) *De la valoración de la relevancia de esos resultados*: el país logró “la mejor renegociación de la historia” -2005/02/25- y su Gobierno “pudo concretar exitosamente el más gigantesco proceso de canje, con la quita más grande de la historia” -2005/03/01-. Valorado en estos términos, el canje posibilitó para Kirchner superar “uno de los mayores obstáculos para la economía” -2005/03/03- y significó “un punto de inflexión” en el desarrollo del país -2005/02/28-.

---

<sup>215</sup> Ver anexo N° 1.



c) *Del presente/futuro*: el canje, dijo el presidente, permite mostrar que “no somos el país del *default*, ni el del corralito, ni el de la devaluación” -2005/01/25-; es decir, que no somos el país propio de la crisis del 2001.

En un rápido repaso de los titulares que componen la segunda dimensión incorporada en el Cuadro N° 5.1 se advierte que todas las enunciaciones del primer mandatario que tuvieron a los acreedores como destinatarios giraron en torno a una misma cuestión: presentar -desde el propio discurso- a la posición argentina en el canje como “inamovible” e “impermeable” a las presiones de agentes externos<sup>216</sup>.

Es importante observar que el resto de las autoridades nacionales se pronunciaron en igual sentido y dirección (vgr. “Lavagna: los que no entren al canje de deuda no cobrarán” -2004/11/21- “Alberto Fernández afirmó que no habrá modificaciones” -2005/02/19- y “Nielsen reiteró que es “la mejor oferta sustentable” -2005/01/14-)<sup>217</sup> lo que permite calificar a esta estrategia discursiva como una estrategia no del presidente considerado individualmente sino del “gobierno nacional” en su conjunto y que tenía como objetivo inmediato -como ya se señaló- aumentar la adhesión de los bonistas a su oferta de canje.

En un mayor grado de abstracción, esta dimensión habilita a introducir una cualidad central del discurso kirchnerista a lo largo de todo el proceso de negociación: la de su “firmeza o intransigencia” (vgr. la quita, dijo Kirchner, será “absolutamente incambiable” -2004/12/01-). Desde la oposición, esta cualidad fue leída como un rasgo de un gobierno con ciertas tendencias “antidemocráticas” -Martínez (2011)- o, al menos, no abierto plenamente al diálogo; desde el oficialismo, por el contrario, como uno de

---

<sup>216</sup> En concreto los titulares señalan: “el Gobierno dice que no habrá pagos adicionales por la deuda” -2004/01/06-, “no existe una contrapropuesta” -2004/03/10-, “la oferta a los bonistas es “única y definitiva” -2004/09/23-, “la oferta a los bonistas no tendrá cambios” -2004/12/01-, “la propuesta que hicimos no se cambia” -2005/01/13-, “la oferta de canje de la deuda no se cambia” 2005/01/27-, “duro mensaje de Kirchner a los bonistas: el que toma el canje que lo tome y si no que lo deje” -2005/02/04-.

<sup>217</sup> Ver anexo N° 1.

fortaleza, de recuperación de la soberanía estatal y de defensa de los intereses de los argentinos.

Finalmente, la primera dimensión del Cuadro N° 5.1 autoriza a señalar que el Fondo fue el principal destinatario de los discursos del primer mandatario no sólo porque es por lejos la columna más numerosa (vgr. concentra 17 de las 29 emisiones discursivas seleccionadas) sino también porque a ella hay que sumarle la de los discursos transcritos en los artículos de la tercera dimensión que -como se explica en los acápites siguientes- si bien hacen referencia “al canje en general” lo hacen en virtud de una constante contraposición con el pasado neoliberal argentino caracterizado por una profunda intervención de esta institución.

Los titulares en ella presentados: en primer lugar, reafirman la cualidad de “firmeza o intransigencia” del discurso del gobierno en el proceso esta vez en relación a las solicitudes del FMI (vgr. Kirchner: “no voy a firmar cualquier cosa con el FMI” -2003/09/06-, “rechaza el pedido del FMI para reducir la quita del 75%” -2004/01/13-, “dice que no paga con reservas si el FMI no aprueba antes la revisión -2004/02/12-, “ya está todo dicho” -2004/mar/09-); en segundo lugar, agregan la de la “dureza” (vgr. “el Gobierno endurece su postura en la negociación con el Fondo” -2003/07/08- y “Kirchner habló en la ONU y fue duro en las críticas al Fondo” -2004/09/22-).

Se trata de una cualidad que, como la anterior, cortó transversalmente los dichos del presidente a lo largo de todo el período bajo análisis. Su discurso, puede afirmarse, fue un discurso particularmente “confrontativo” que tendió a polarizar intereses y en el cual la cooperación propia de las negociaciones se minimizó para resaltar su carácter “conflictual”; de “lucha de poder” entre agentes que se construyeron -desde el propio discurso- como antagónicos.

Dicho en otros términos y en sentido inverso, el discurso de Kichner en el canje no fue un discurso esencialmente “cauteloso”; fue un discurso en el cual la apuesta del primer mandatario -sus riesgos y beneficios- fueron constantemente altos teniendo en cuenta que sus enunciaciones se concentraron en los momentos más tensos de las negociaciones (vgr. “el Gobierno volvió a criticar al FMI, pese a la negociación en marcha” -2003/12/23-). La oposición criticó esta postura resaltando las inconsistencias, que entendió, existían entre los dichos y la práctica efectiva del oficialismo. Así, por ejemplo y luego que las autoridades argentinas pagasen al FMI para destrabar la segunda revisión del acuerdo alcanzado, López Murphy -tituló Clarín- dijo no creer “que “la *retórica* haya servido *para nada*” -2004/03/10-”.

Ahora bien, es fundamental mencionar, que estas cualidades no lo convirtieron en un discurso “irracional” sino que su grado de frontalidad y agresividad se fue dosificando según las circunstancias propias del juego (vgr. “el Presidente criticó al FMI, pero sin llegar a la ruptura” -2003/09/07-; “el Gobierno le pega al FMI, pero muestra voluntad de negociar” -2003/09/03-). Como bien explicó una “fuente”<sup>218</sup> al diario Clarín, Kichner a través de esta estrategia discursiva pretendió tensar al máximo las relaciones con los acreedores pero sin romper la cuerda y en caso de que ello sucediese, demostrar que la ruptura no aconteció por su culpa (2003/09/07).

Es relevante asimismo señalar que estas cualidades no aparecieron con igual intensidad en las enunciaciones provenientes del ámbito del ministerio de economía; diferencia que puede explicarse en buena medida por la función más técnica que política que desempeñaban sus representantes (en el caso concreto, Lavagna y Nielsen) en la estructura del Estado y por el *habitus* que de ella se desprende. En efecto, puede

---

<sup>218</sup> El informante del Diario fue calificado en el artículo en términos de “un íntimo del Presidente” -2003/09/07-.

observarse en los titulares que transcriben discursos de los voceros mencionados (ver anexo N° 1) la preeminencia de verbos como “aconsejar”, “prevenir” y “prometer” lo que da cuenta *a priori* de una posición más conciliadora que aquella propia del ejecutivo nacional (vgr. presidencia y jefatura de gabinete) brevemente descrita.

Esta diferenciación, que se manifestó también en otras cuestiones, llegó a generar una serie de tensiones hacia el interior del propio gobierno (vgr. “malhumor en la Rosada por las complicaciones en el canje: (...) Kirchner estaría molesto con Economía por cuatro motivos concretos” -2004/11/23-; “Kirchner se enojó con Nielsen porque pidió perdón en Italia” -2005/01/21-). En sentido contrario, de a momentos las posiciones de ambos grupos se acercaron cuando los representantes del Ministerio abandonaron, por circunstancias históricas particulares, su postura más cautelosa (“Nielsen, duro con un sector del Fondo” -2003/07/02-, “Nielsen criticó la “burocracia” del FMI” -2005/03/04- y Lavagna “pidió que no “intervengan más los *lobbistas*”” -2004/11/21-).

Esta última enunciación habilita a introducir otra cualidad presente de principio a fin en el discurso kirchnerista propio del período abordado: la de la “publicidad”. Efectivamente, y como se observa en el Cuadro N° 5.1, el presidente hizo un esfuerzo discursivo constante tendiente a hacer “público” aspectos de las negociaciones que en procesos políticos anteriores se procuraban mantener en secreto o, al menos, no se difundían a la prensa de manera tan amplia<sup>219</sup>.

Esta estrategia discursiva, y tal como se explica en el resto del capítulo, procuraba fortalecer la posición del gobierno nacional en el canje al tender a: 1) crear un enemigo externo (vgr. FMI/acreedores) y, simultáneamente,

---

<sup>219</sup> Se trató de una estrategia discursiva que también pusieron en práctica el resto de los voceros del gobierno aunque con algunas excepciones que obedecían a circunstancias propias del proceso (vgr. “Lavagna escondió la oferta y los bancos asesores se quejan” -2004/11/05- y “Carta secreta de Lavagna al FMI para que hoy le aprueben las metas” -2004/01/28-).

cohesionar a los argentinos en torno a una “causa nacional”<sup>220</sup>; 2) desenmascarar lo que entendió eran los “verdaderos intereses” que se ocultaban tras las prácticas del Fondo; 3) desprestigiar la imagen de esta institución construida en torno a dos cualidades largamente promocionadas por sus defensores: “su carácter apolítico” y “su coherencia/capacidad técnica”; 4) denunciar ante la opinión pública las presiones que -suponía- estaba recibiendo de los acreedores; 5) advertir a la población de la presencia de acuerdos más o menos explícitos y más o menos legales entre aquellos agentes (vgr. FMI, bonistas, representantes del G7 y *lobbistas*) contruidos como contrarios a la posición nacional.

Por último, un análisis de la sintaxis de los titulares presentados en el Cuadro N° 5.1 y de los zócalos que les suceden<sup>221</sup> posibilita observar que el Fondo aparece en los dichos del primer mandatario o bien como un agente “pasivo” (vgr. objeto de enunciaciones) o bien “activo” (vgr. sujeto de acciones) aunque en ambos casos, es relevante aclararlo, bajo una caracterización negativa.

En el primer sentido, el FMI es representado/construido por Kirchner como una institución: 1) vinculada a la "decadencia" argentina -2003/07/14-; 2) que defiende los intereses de los bancos -2003/09/06-; 3) que prioriza su propio interés por sobre el de “los argentinos” -2003/12/23-; 4) que promueve recetas "absolutamente inequitativas" que aumentan la pobreza -2004/09/22-.

En el segundo sentido, de conformidad a los discursos del presidente, el Fondo debe: 1) asumir su responsabilidad en la crisis que afectó al país -2003/09/03-; 2) dejar de hacer *lobby* para grupos empresarios -2003/09/05-; 3) poner fin a sus intentos de “ahogarnos” -2003/12/20; 4) hacer su

---

<sup>220</sup> “Las negociaciones que el Gobierno mantiene con el FMI por el pago de la deuda externa deben ser consideradas "una *causa nacional*, de vida o muerte por lo que es necesaria una convocatoria al pueblo para recuperar la dignidad, afirmó ayer el juez en lo Penal Económico, Julio Cruciani, a través de un documento -2004/02/11-”.

<sup>221</sup> Ver anexo N° 1.

“autocrítica” -2005/03/05 y 2005/03/06-; 5) ayudar al país “de verdad” - 2005/03/16-.

### **III- El gobierno y su caracterización discusiva del FMI: nociones generales.**

A días de finalizado el canje (2005/03/06) y en el marco de la Fiesta Nacional de la Vendimia en Mendoza, el presidente Kirchner se pronunció en relación al FMI en los siguientes términos:

“Los organismos multilaterales y el FMI tienen que hacer su autocrítica porque fracasamos los argentinos pero fundamentalmente fracasó un proyecto económico, financiero y social que el FMI dio y asesoró a los gobernantes argentinos de ese momento”<sup>222</sup>.

A través del análisis de este párrafo pueden introducirse una serie de nociones generales que cortan transversalmente la caracterización que el gobierno nacional efectuó de esta institución a lo largo del proceso de negociación de la deuda externa. A continuación se delinearán, para profundizar sobre ellas en el resto del capítulo.

Lo primero a advertir en este sentido es que existe una asociación discursiva inmediata entre los “organismos multilaterales” de crédito y un “proyecto económico, financiero y social” que se implementó en Argentina en el pasado inmediato. Este proyecto, al que el presidente alude, puede con certeza inferirse, es el proyecto “neoliberal”.

A través de esta asociación el gobierno otorga materialidad a una ideología que de otra manera se mantendría en el plano de la abstracción en un doble sentido interrelacionado: el neoliberalismo, por un lado, no se presenta como un conjunto de ideas desorganizadas y sumamente vagas

---

<sup>222</sup> “Mi amigo (Rodrigo) Rato (titular del FMI), ahora ustedes tienen que hacer una autocrítica, tienen que aportar a la salida de Argentina” -2005/03/05-.

sino por el contrario como un “proyecto” de aplicación práctica y de vasto alcance -“económico, financiero y social”- y, por otro, tiene cara visible en las organizaciones multilaterales; dentro de las cuales, el FMI es individualizado y resaltado por el primer mandatario.

El Fondo aparece así y desde el inicio como el máximo referente del neoliberalismo en los discursos del gobierno hasta el punto tal que, y como vemos, los límites entre esta institución y la ideología que promueve se tornan difícilmente identificables. El FMI se presenta como el agente encargado de diseñar esta clase de proyectos y con capacidad para difundirlos a través del mundo; como aquél que, en palabras de Kirchner, “dio” el neoliberalismo a la Argentina y “asesoró” a los gobiernos nacionales que lo implementaron.

De esta construcción discursiva se desprende de manera inmediata su responsabilidad, o más correctamente, su co-responsabilidad por lo sucedido en nuestro país; “porque fracasamos los argentinos pero fundamentalmente fracasó” el proyecto implementado. Obsérvese que a partir de estas palabras el presidente tasa las cuotas de responsabilidad por lo acontecido. Los argentinos y el FMI no poseen cuotas de responsabilidades semejantes; los argentinos fracasamos pero lo que fracasó fue “fundamentalmente” el proyecto que el FMI dio al país.

La prueba directa y más palpable de dicho fracaso es el *default* de la deuda externa, cuyo canje el presidente está presentado. Esta asociación lógica entre neoliberalismo y deuda, que es central en su discurso, no existe como tal para los defensores del modelo. En efecto, las organizaciones multilaterales y el FMI aún “tienen que hacer su autocrítica” lo que implica, para la postura del primer mandatario, no sólo asumir la co-responsabilidad en los hechos acaecidos sino también producir un verdadero cambio en su orientación precedente; cambio que la Argentina, de hecho, está produciendo.



Efectivamente, y está es la última noción que se desprende del párrafo transcrito, es que el presidente presenta al neoliberalismo como parte del pasado de nuestro país. Decir que el proyecto implementado por el FMI junto a los gobernantes del momento “fracasó” importa decir, para la lógica del primer mandatario, que ese proyecto ya finalizó, o lo que es lo mismo, que los argentinos ya hicieron su autocrática y están construyendo un presente y un futuro distinto al de las últimas décadas. Nuevamente, el canje de la deuda se presenta como manifestación y prueba de dicha transformación.

#### **IV- Reconstrucción discursiva del pasado neoliberal argentino: la participación del FMI.**

En entrevista al diario “El País” de España, la legisladora y primera dama argentina, Cristina Fernández de Kirchner sostuvo que “ha llegado la hora del equilibrio, de convertirnos en un país normal, en serio”, y destacó que si bien la Argentina tuvo “responsabilidades en la eclosión de 2001” ésta tuvo “coprotagonistas estelares en alusión directa a las organizaciones multilaterales de crédito” (2005/01/16). Asimismo, advirtió:

“Es mentira que lo de 2001 haya empezado un año antes, ni siquiera empezó cuando comenzó el Gobierno de Menem. Tuvo sus orígenes mucho más alejados, el 24 de marzo de 1976; ése fue el punto de inflexión en la sociedad argentina -2005/01/16-”.

Visto así, desde la visión de la primera dama, la crisis del 2001 aparece como el punto cúlmine de un proceso de decadencia que se inició en Argentina no con el gobierno de De La Rúa (“un año antes”), ni siquiera con el de Menem, sino con el de la última dictadura militar (“24 de marzo de 1976”); esta decadencia, agregó Fernández de Kirchner, no fue sólo económica sino también “esencialmente moral”; “la debacle económica

estuvo acompañada por la impunidad”, y el país se “fue degradando económica, moral y socialmente”. La dictadura, dice, marcó un verdadero punto de inflexión en la sociedad argentina.

En igual sentido se pronunció el presidente Kirchner, aunque haciendo fundamental hincapié en la deuda externa. En efecto, advirtió “el gran crecimiento del endeudamiento argentino se dio con la gestión de (Alfredo) Martínez de Hoz y se profundizó paulatinamente con los gobiernos democráticos pero se potenció fuertemente en la década del 90 generando un endeudamiento que es realmente incomprensible” y concluyó “cuando alguien mira el nivel de lo que se debe y cómo está Argentina, nadie puede entender dónde se invirtió esa plata, dónde está -2003/09/06-”.

La deuda aparece de este modo, en palabras del presidente, como el eje que corta transversalmente al período de hegemonía neoliberal en nuestro país, que arranca con el primer ministro de la dictadura (Martínez de Hoz) y se extiende durante las décadas subsiguientes. Este endeudamiento es presentado, por un lado, como “incomprensible”, es decir como carente de sentido, desde el momento en que no existe relación entre “lo que se debe” y “cómo está la Argentina” en el escenario inmediatamente posterior a la crisis del 2001 y, por otro, como ilegítimo, como oscuro o fraudulento, en tanto “nadie puede entender dónde se invirtió esa plata, dónde está” el dinero que se debe.

El momento escogido por el presidente para efectuar este pronunciamiento no era inocente sino que coincidía con la llegada de una nueva misión del FMI para negociar el acuerdo de setiembre. En relación a la corresponsabilidad de esta institución, y de los organismos multilaterales en general, en dicho proceso de endeudamiento sostuvo: “había algunos funcionarios de esos organismos que durante muchos años estuvieron asesorando muy mal a la Argentina. Porque no llegamos a esta situación solamente por los errores argentinos y el desgobierno. Recuerden que en

muchos casos se amparaban a gobiernos que decían que eran muy buenos (cuando en realidad no lo eran) -2003/09/06-”.

De esta manera, en el discurso del primer mandatario, la corresponsabilidad de los organismos multilaterales en este proceso deviene no de una actitud meramente pasiva sino, por el contrario, de una acción positiva; no sólo sabían y permitían que los gobiernos argentinos se endeudaran de manera “incompresible” sino que ellos mismo promovían dicho endeudamiento en tanto eran ellos los que los asesoraban. Dicho asesoramiento, que se produjo “durante muchos años”, es calificado por el presidente como equivocado, como “muy malo”. Kirchner, finalmente, va un paso más allá al señalar que estas instituciones “amparaban” a los gobiernos argentinos de entonces y “decían que eran muy buenos” cuando en realidad, se infiere, no lo eran. Estas acciones de “amparo” y “promoción” -que trascienden al mero asesoramiento-, cobran una significación especial en el caso en tanto estaban destinadas a dotar de credibilidad al país en los mercados de capitales y a traer hacia éste las divisas fuente del endeudamiento.

Es relevante advertir que en los discursos de ambos mandatarios existe un período institucional que prácticamente se omite: aquél vinculado, al de la presidencia del Dr. Alfonsín (1983-1989). Así, los hablantes trazan una relación de continuidad entre las cualidades enunciadas de los gobiernos de la dictadura y aquellos de los años 90 -de Menem y de De La Rúa- que llevaron a la crisis del 2001, pero dejando de lado a estos efectos al radical en el cual, expresa el presidente, se “profundizó paulatinamente” el endeudamiento -2003/09/06-”.

Si bien las menciones relativas a este período en los artículos de diarios analizados son escasas, no son inexistentes. En esta dirección, el ministro Roberto Lavagna, a los pocos meses de lanzar la oferta de canje, señaló: “debemos tomar decisiones duras en materia de la deuda para evitar que

este década no se convierta en una década perdida como fue la del ochenta” y agregó:

“La democracia es una condición necesaria pero no suficiente para llevar adelante una economía exitosa. Igual, sabemos que no se come, no se cura y no se educa sólo con la democracia - 2003/12/12-”.

De esta forma, y del mismo modo que el primer mandatario, el ministro introduce al gobierno de Alfonsín haciendo hincapié en el fenómeno de la deuda externa. Con respecto a ésta, advierte que las autoridades en el canje deben “tomar decisiones duras” justificando su posición de intransigencia en relación a los acreedores externos y alejándose, por contraposición, de aquella propia del primer gobierno democrático que derivó en una “década perdida como fue la del ochenta”. Por último, el ministro delinea su postura en relación a la democracia advirtiendo que, y diferenciándose de lo postulado por Alfonsín en su discurso de asunción, este sistema de gobierno es condición necesaria pero no suficiente para, por un lado, llevar adelante una economía exitosa y, por otra, alimentar, curar y educar a la sociedad.

Cómo ya se observó en los párrafos transcritos, la década de los 90 adquirió una significación especial para los hablantes. En ésta, los organismos multilaterales no sólo asesoraron, ampararon y promocionaron a los gobiernos neoliberales sino que consideraron al modelo de la convertibilidad, en términos de Kirchner, “como el modelo del mundo - 2005/03/05-”. En palabras, de Lavagna:

“Mientras el país se había convertido en un conejillo de indias, mientras la deuda externa se expandía sin cesar, el prestigio del país era muy alto y Argentina era como una cajita feliz de los buenos negocios”, explicó. Y agregó que “el prestigio no se gana satisfaciendo a poderes económicos e ideológicos. Se recupera

cuando el país tiene crecimiento y crea permanentemente empleo decente, logra inversiones y no recurre a un nuevo endeudamiento sino más bien, como se hizo hasta ahora, lo reduce -2005/01/12”-

El primer concepto vertido por el ministro, en alusión a los gobiernos inmediatamente anteriores al *default*, resalta el carácter experimental del modelo de convertibilidad argentino; el país, dice, “se había convertido en un conejillo de indias” para los “poderes económicos e ideológicos”. Al usar este vocablo, Lavagna no restringe el amparo de dicho modelo a los organismos multilaterales sino que lo amplía al universo de agentes hegemónicos de la globalización neoliberal; pudiendo incluirse dentro de este colectivo a los grandes capitales y a los gobiernos del G7 con EEUU a la cabeza.

La característica económica que el ministro, en segundo lugar, utiliza para definir este período se vincula con el crecimiento anormal de la deuda externa; ésta, señala, se “expandía sin cesar”. Ahora bien, y en coincidencia con el discurso del presidente analizado, dicha característica del modelo de convertibilidad no minaba su credibilidad en el exterior sino que, por el contrario, durante los 90 “el prestigio del país era muy alto”.

Renglón seguido, y en tercer lugar, Lavagna explica el porqué de esta aparente paradoja. En efecto, señala, esto es así en tanto “Argentina era como una cajita feliz de los buenos negocios”. El vocablo utilizado para describir este fenómeno, “cajita feliz”, un concepto comercializado por McDonald para los niños que consumen sus productos, lleva ínsita las nociones de “sorpresa”, “magia” y “diversión”. Decir entonces que “Argentina era como una cajita feliz de los buenos negocios” supone decir que Argentina era un país donde los agentes hegemónicos podían multiplicar sus capitales como por arte de magia, un país lleno de sorpresas, una suerte de fiesta, para aquellos que hacían negocios vinculados a la deuda externa.

A continuación, y en cuarto lugar, el ministro explica cómo se obtuvo ese prestigio durante los años 90. Efectivamente, advierte, que el prestigio no debe ganarse “satisfaciendo a poderes económicos e ideológicos” en alusión a lo que se sucedió en aquellos años, en los cuales la credibilidad en el mercado financiero internacional se logró a través de la puesta en práctica del denominado “paradigma de las relaciones especiales” que degeneró en uno de “relaciones carnales” con los EEUU, en particular, y los agentes hegemónicos del neoliberalismo, en general.

Lavagna, finalmente, expresa que este prestigio se debe recuperar a través del “crecimiento”, la creación “permanentemente de empleo decente” e “inversiones” que se generen sin recurrir a “un nuevo endeudamiento” definiendo en estos términos elementos centrales de lo que entiende está efectuando el nuevo gobierno y que por contraposición, se encontraban ausentes en la década inmediatamente anterior.

Cristina Fernández de Kirchner, por su parte, advirtió que durante esta década “las privatizaciones se hicieron monopólicas y sin regulación” y detalló que “se abrió indiscriminadamente la competencia sin ningún tipo de protección a la industria local... -2005/01/16-”; enunciando de este modo elementos que considera definatorios de la “estructura económica” de los 90 y que sostiene contribuyeron a “desencadenar la crisis del 2001”.

Con respecto a esta última, el presidente argentino exigió una y otra vez “al FMI que "asuma la cuota de responsabilidad de haber alentado las políticas" que llevaron a la Argentina al colapso económico del año 2001 - 2003/09/03-”. En igual sentido y en el almuerzo televisivo del programa de Mirtha Legrand dijo:

“Aguantaron a gobiernos tan poco serios durante tanto tiempo, les prestaron tanta plata y pasó tanta vergüenza la Argentina que, cuando ven que ahora empezamos a salir, nos quieren ahogar” y agregó: “los integrantes de la burocracia del Fondo son empleados de intereses y son responsables de la crisis argentina.

Y fue por más: "prácticamente esquilmaron a la Argentina con errores y, ahora que estamos saliendo, nos quieren condicionar - 2003/12/20-".

La (co-)responsabilidad del Fondo en la crisis argentina surge, en palabras del primer mandatario y tal como se viene desarrollando, no de su participación en el tiempo inmediatamente anterior al estallido de la misma sino por "aguantar" a "gobiernos tan poco serios durante tanto tiempo". Este "aguante", en el párrafo transcrito, no se circunscribió al soporte técnico -asesoramiento- sino también al financiero que esta institución concedía a dichos gobiernos; soporte financiero que califica el presidente como elevado -"les prestaron tanta plata"-.

Ahora bien, estas acciones del FMI no terminan de configurar por si mismas su corresponsabilidad en la crisis argentina; a ellas hay que agregarles, de conformidad a Kirchner, sus "errores", su negligencia o impericia, que -entiende- tuvieron consecuencias profundamente negativas para el país hasta el punto tal que "prácticamente esquilmaron a la Argentina".

Es relevante advertir de dos calificaciones que sobre el Fondo hace el presidente en su discurso y que son fundamentales a la hora de entender la caracterización que el gobierno construye en relación a esta institución. La primera se presenta a través de los verbos "ahogar" y "condicionar". El FMI, a diferencia de la imagen que presentan sus promotores, no es para las autoridades argentinas un organismo que simplemente "coopera" con sus gobiernos socios en la búsqueda de soluciones conjuntas a situaciones problemáticas sino, por el contrario, un organismo con capacidad de imposición y de control sobre las decisiones de dichos gobiernos. En el caso concreto, el FMI, de conformidad a Kirchner, está presionado para "ahogar", para "condicionar", sus decisiones en el canje de la deuda.



La segunda se introduce del siguiente modo: “los integrantes de la burocracia del Fondo son empleados de intereses”. La palabra “burocracia” está usada en este contexto en sentido peyorativo (vgr. semejante al vocablo: “la burocracia sindical”) y para hacer referencia fundamentalmente a que las acciones de los integrantes del organismo no son desinteresadas ni verdaderamente autónomas; no surgen de su propia voluntad sino que se deciden en cumplimiento de órdenes. Los integrantes, dice el presidente en esta dirección, son “empleados”. El círculo lógico del discurso se cierra al observar que son “empleados” no de los cuadros altos de la propia organización, como sugeriría en principio el término “burocracia”, sino de “intereses”; alocución que, se puede inferir, hace referencia a los “económicamente poderosos”, a los “agentes enemigos” del gobierno en el canje (vgr. los países del G7, los acreedores, las empresas privatizadas, etc).

La última noción que se desprende del párrafo transcrito, es aquella referida a la idea de “vergüenza”; vergüenza que pasó la Argentina en la crisis del 2001 y cuya manifestación más concreta es el *default* de su deuda externa cuya salida el presidente está negociando. La contratara de esta noción en los discursos del gobierno, y tal como veremos, es el estado de “dignidad”; Argentina, de conformidad y por acción del oficialismo, está pasando de la humillación a ser un país digno de respeto. El presidente completó su caracterización de la crisis frente a la asamblea de la ONU en los siguientes términos:

“Nos hacemos cargo de la adopción de políticas ajenas que nos llevaron al peor de los mundos. Pero no basta con la simple aceptación por parte de los organismos multilaterales de crédito respecto de su error al aconsejarlas, exigir las y apoyarlas - 2004/09/22-”.

En efecto, la crisis aparece representada por el primer mandatario como “el peor de los mundos” posibles. El fragmento citado refuerza las nociones hasta aquí presentadas. El gobierno reconoce la responsabilidad de los argentinos en los acontecimientos, pero dicha responsabilidad proviene de “la adopción de políticas ajenas”; políticas que, se sabe, son de corte neoliberal y que “nos llevaron”, de acuerdo a Kirchner, a la eclosión del 2001. Dicho en otros términos, lo que nos llevó al peor de los mundos posibles, desde esta construcción, fue la adopción de políticas neoliberales. Se trata de una construcción discursiva que ha cobrado fuerza en el ámbito académico-político desde mediados de los 90, entre otros, a través del Foro Social Mundial (vgr. “otro mundo es posible”).

Los organismos multilaterales de crédito poseen, en el párrafo transcrito y a este respecto, una cuota de responsabilidad mayor que la de los propios argentinos que deriva de su error de “aconsejar” y “apoyar” este tipo de políticas; más aún, de “exigirlas”. Por ello, no basta con “la simple aceptación” de su “error”; ellos, dice el presidente a continuación, deberán hacer su “mea culpa” y efectuar una serie de “reformas estructurales” en la orientación de sus prácticas precedentes -2004/09/22-.

El canciller argentino, Bielsa, en el marco de las negociaciones con el FMI y en cruce discursivo con el secretario de Asuntos Hemisféricos de EEUU, Roger Noriega, introdujo un nuevo agente a tener en cuenta en la representación del gobierno de los acontecimientos del 2001. El cruce es presentado por el diario Clarín en los siguientes términos:

“En el palacio San Martín, Bielsa rompió el hielo quejándose por la “incomprensión” de EE.UU. ante la situación argentina y citó un artículo de la economista Mary O’Gravy que criticaba al Gobierno por no privatizar el Banco de la Nación y el Ciudad, informaron fuentes argentinas. Bielsa dijo, entonces, que los bancos privados se llevaron “18 mil millones de dólares” del país antes de la caída del ex presidente Fernando de la Rúa. Y que por eso, muchos ahorristas optaban por la banca estatal. Con ironía, Noriega le

contestó: "No se preocupe esa economista es de derecha como yo - 2003/08/21-".

Visto así, de conformidad a la posición nacional en el canje los grandes bancos privados tuvieron también su cuota de responsabilidad en la crisis del 2001. Dicha responsabilidad proviene, en palabras de Bielsa, de haberse llevado del país "18 mil millones de dólares" antes de la caída del ex-presidente Fernando de la Rúa. Estos bancos, que obtuvieron enormes ganancias a partir de la valorización financiera durante el régimen de convertibilidad, son considerados por las autoridades argentinas, en esta clase de operaciones, como agentes "especuladores" capaces de desestabilizar una economía a partir de la fuga intempestiva de grandes cantidades de divisas como la señalada.

Partiendo de esta caracterización es que se comprende la queja del presidente frente a la exigencia del Fondo de compensar a los bancos por las pérdidas que sufrieron a raíz de los juicios desatados por el corralito y, posterior, pesificación de los depósitos: "cuando nos dicen que hay que compensar los amparos que tuvieron que pagar los bancos, me pregunto: si hablamos de compensar, en un país que tiene el 50 por ciento de pobreza, que tiene los niveles de indigencia que tenemos, ¿A cuántos hay que compensar para poder alcanzar los equilibrios? -2003/09/06-".

Es relevante asimismo advertir que este giro argumentativo del primer mandatario busca de manera implícita asociar al FMI con los intereses de los grandes capitales y distanciarlo de aquellos propios de los más necesitados, en un momento en el cual, como expresa, la cantidad de habitantes por debajo de la línea de la pobreza alcanzaba en Argentina aproximadamente a la mitad de la población.

La posición del gobierno en relación a esto último, en realidad, va un paso más allá. En efecto, el Fondo no sólo pugna a favor de los intereses de los grandes capitales y en detrimento de aquellos de los sectores sociales

más desfavorecidos sino que, en el caso argentino, él mismo, a partir de su proyecto político, convirtió a los primeros en ganadores y a los segundos en perdedores de la globalización neoliberal; o dicho de otro modo, el FMI es no sólo, para la visión de las autoridades argentinas, (co-)responsable de difundir-imponer un proyecto neoliberal que fracasó en el país sino también y más importante aún de las consecuencias de dicho fracaso.

En palabras del presidente, a días del bloqueo del canje en noviembre de 2004, “nos llenamos de millones de pobres por culpa de sus recetas, dijo del Fondo”, al cual reclamó “una autocrítica en serio, en lugar de la realizada recientemente, a la que definió como “una mera reunión de burócratas” -2004/12/01-”<sup>223</sup>. Dentro de estas “recetas”, el primer mandatario, individualiza y resalta en sus discursos como causantes de estos efectos, a aquellas que dan forma a los “ajustes estructurales”. Kirchner, dice el diario Clarín, volvió a cargar:

“sobre los “sectores dentro de la propia Argentina, el neoliberalismo, que dicen que hay que hacer más ajustes o dar más superávit fiscal primario para poder ordenar la situación y que vengan los capitales”. Insistió en atacar esos argumentos con una frase que ya convirtió en usual: “Ya vimos lo que nos pasó a los argentinos en cuanto a los niveles de desocupación, indigencia y pobreza” -2003/09/06-”.

La cita es relevante en cuanto extiende la crítica a los sectores que dentro del propio país promueven el neoliberalismo, en general, y los ajustes prescritos por el Fondo, en particular, al mismo tiempo que da cuenta de las razones que, entiende, dichos sectores utilizan al momento de justificar su posición; en efecto, de conformidad a éstos la implementación de políticas de ajuste en el escenario ex-post *default* permitirá “ordenar la situación” y atraer “los capitales” nuevamente al país. También lo es, en la

---

<sup>223</sup> Inferimos que el presidente está haciendo referencia al informe de la OEI -Takagi (2004)- que se difundió a finales del 2004.

medida en que asocia la pobreza y la indigencia al desempleo; los ajustes, considera el presidente, no sólo causaron en Argentina un descenso en la calidad de vida de amplios sectores de la población sino además “altos niveles de desocupación”.

La misma lógica desplegó en su discurso del 2003/09/06 en un momento de máxima tensión en las tratativas con el FMI tendientes a alcanzar el acuerdo financiero de setiembre. Kirchner:

“se quejó por el hecho de que existan "inclusive dentro del propio país, algunos que quieren que se reiteren las fórmulas del pasado". "Fórmulas del pasado en el que se hicieron acuerdos internacionales que casi nunca se cumplieron, pero que se hicieron sobre fuertes ajustes de la población argentina, que generó exclusión social, que generó exclusión institucional, que generó hambre, que generó el quiebre de la industria y de los empresarios nacionales" remarcó. Pidió al pueblo que tenga "buena memoria de esto" -2003/09/06-”.

Las “formulas del pasado” a las que hace referencia el presidente -se infiere- se vinculan a las recetas neoliberales del Fondo para combatir las crisis y cuyo núcleo son, como se observó, los ajustes estructurales. En este discurso el primer mandatario agrega una serie de efectos a los ya mencionados que son necesarios de enumerar; estas fórmulas, dice, supusieron: a) “acuerdos internacionales que casi nunca se cumplieron”, situación que llevó al desprestigio del país en el exterior; b) “exclusión social”, un vocablo vinculado al estado de pobreza pero que trasciende lo meramente económico; c) “exclusión institucional”, cercano a lo anterior, pero relativo específicamente a la marginalización que sufrieron sectores de la población en relación a las instituciones del Estado; d) “hambre”, es decir personas que carecieron de recursos siquiera para alimentarse (vgr. afín a la situación de “indigencia”); e) “el quiebre de la industria y de los empresarios nacionales”, relativo a los procesos de des-industrialización

que vivió el país durante el período de hegemonía neoliberal y una de las principales causas del desempleo.

De allí que el presidente llamé al “pueblo” argentino a tener “buena memoria de esto”. El término utilizado para efectuar dicho llamado, “memoria”, tiene una carga simbólica particular para el kirchnerismo naciente en tanto está asociado a su posición con respecto a los crímenes de lesa humanidad cometidos durante la última dictadura. Asimismo, y como se ve a continuación, este llamado no es desinteresado sino que busca obtener el apoyo “del pueblo” en relación a su postura de negociación en el canje.

## **V- La representación discursiva del FMI durante el proceso de canje.**

*1- Nociones generales de la posición del FMI en el canje:* el período inmediatamente posterior a la declaración del *default* y anterior al inicio del proceso de canje estuvo, como se sabe, caracterizado por una serie de predicciones catastróficas por parte del FMI sobre Argentina que no se cumplieron en la realidad. Mussa (2002:60), por ejemplo, pronosticó que el PBI real caería entre un 10% y un 15% en el 2002 y que debería esperarse que la inflación alcance valores cercanos al 200% en tanto que Krueger advirtió, a finales de ese año, que los nuevos datos argentinos mostraban simplemente el “rebote de un gato muerto”<sup>224</sup>

De allí que al inicio de las negociaciones con el nuevo gobierno nacional el representante permanente del Fondo en el país, el inglés John Dodsworth, y luego de advertir que el crecimiento en el año 2003 “sería del 7% o tal vez más”, haya reconocido:

---

<sup>224</sup> Citada en Damill, Frenkell y Rapetti (2005:45).

“que "la recuperación ha sido más fuerte de lo esperado" (...) "cuando uno pertenece al FMI siempre es bueno comenzar pidiendo disculpas". Y mostró la buena predisposición que el Fondo tiene para con el Gobierno al señalar que "la estabilización política de los últimos seis meses parece haber devuelto la confianza a todos los sectores, no sólo a los consumidores" -2003/10/17-”.

Esta buena predisposición del Fondo para iniciar las negociaciones con las nuevas autoridades argentinas y la actitud de autocrítica no se circunscribió al funcionario aludido sino que fue puesta en evidencia en primera persona por el propio director de la institución en su visita a Argentina a días de asumido Kirchner: “..."me echo yo la culpa del mal diagnóstico, pero les prometo que vamos a escuchar mejor. Vamos a hacer un programa económico con los argentinos", dijo Köhler sentado junto a Lavagna, en la última pregunta. En el mismo tono, admitió que "la economía argentina creció más fuerte y más rápido" de lo que se pensaba en el organismo”. No obstante ello, a renglón seguido advirtió:

“que "hubo cierta moderación en el crecimiento durante los últimos meses". Y agregó: "Esto yo lo veo como un recordatorio de que se deben aceptar las medidas para obtener una recuperación a largo plazo". "Existe la necesidad en Argentina de profundizar y ampliar reformas estructurales; esto es algo que no se puede hacer en seis meses", indicó Köhler -2003/06/24-”.

La cita es relevante en cuanto presenta los elementos básicos de la posición del Fondo a lo largo del canje y su dinámica discursiva. En primer lugar, el pedido de disculpas no implicó un cambio en la orientación política de la institución. El error del FMI recayó, de conformidad a sus autoridades, sobre el diagnóstico efectuado sobre la realidad socio-económica del país, porque Argentina “creció más fuerte y más rápido” de lo pronosticado, pero no sobre el marco teórico utilizado para efectuarlo; o



dicho de otro, en esta autocrítica “el neoliberalismo” se encontró fuera de cuestionamiento.

En segundo lugar y partiendo de estas premisas, es que el director del Fondo advirtió de “la necesidad” de la Argentina de “profundizar y ampliar reformas estructurales” de corte neoliberal; tarea que no podría ser cumplida en sólo seis meses razón por la cual propuso que el compromiso a acordar tuviese una duración de tres años. El eje de estas reformas, que incluyen políticas monetarias, fiscales y cambiarias, estaba dado por el ajuste del gasto público; ajuste que en el caso concreto permitiría al país renegociar la deuda externa, pagar a los acreedores y escapar del *default*.

Es fundamental mencionar, en tercer lugar, que, de acuerdo al Fondo, “cuánto más dinero se destine al pago de la deuda y más rápido se normalicen las relaciones con los acreedores, mayor será el crecimiento: prometen, dice un periodista del diario Clarín, que vendrán inversiones y se reanuda el crédito internacional -2003/09/09”-. Visto así, desde la visión del FMI, los ajustes no sólo no prevendrían el crecimiento sino, por el contrario, serían ellos mismos los que lo potenciarían en tanto, al garantizar la exitosa re inserción del país en el mercado financiero internacional y devolverle la credibilidad, afluirían nuevas inversiones al territorio, se reanuda el crédito externo y se detendría la fuga de capitales.

Prueba de ello, y fundamento de “la necesidad” de efectuar las aludidas reformas, es la “moderación en el crecimiento” que la Argentina, entiende Köhler, ha sufrido “durante los últimos meses”. Esta moderación, continúa, debe tomarse como “un recordatorio de que se deben aceptar las medidas para obtener una recuperación a largo plazo”. Se sigue de allí que la recuperación económica que ha experimentado el país desde el 2002 en adelante es, para el director gerente, una recuperación frágil y

circunstancial; la verdadera recuperación, esto es aquella “de largo plazo”, sólo podrá alcanzarse cumpliendo las recetas que el propio Fondo propone.

Obsérvese, en cuarto lugar, que en esta cita reaparece, aunque moderada, la lógica de la “predicción catastrofista” en virtud de cuyo reciente incumplimiento, precisamente, Köhler está pidiendo disculpas. Esta lógica se construye a partir de la siguiente dinámica discursiva: en primer lugar, el hablante efectúa un diagnóstico negativo de la realidad en términos objetivos (vgr. la “moderación en el crecimiento”); es decir, dicho diagnóstico se presenta no como una “lectura” de la realidad sino como “un hecho” fundamentado en la calidad de experto del hablante (vgr. tecnócrata); en segundo lugar, y también de manera objetiva, el experto expone las causas que llevaron a dicha situación (vgr. en el caso concreto, la falta de adopción de las medidas necesarias para “aceitar” la recuperación); en tercer lugar, el expositor exhibe las recetas necesarias (vgr. “las reformas estructurales”) para evitar que dicha situación se agudice en el tiempo y no derive en un problema aún mayor. Se cierra así un círculo discursivo en el que el hablante ata en relación de continuidad: “el presente” (diagnóstico) con el pasado (las causas de la enfermedad) y, desde allí, con el futuro (la cura).

Esta lógica se repetirá una y otra vez a lo largo de todo el proceso de canje. El director gerente, por ejemplo, volvió expresar la misma idea al día siguiente: “deberíamos estar felices de que la economía argentina se haya recuperado con más velocidad y mejor de lo que habíamos previsto”, admitió Köhler. Aunque reconoció que en los últimos meses hubo una “moderación” en el ritmo de la recuperación. Y añadió que ese fenómeno “indica que debe avanzarse con reformas adicionales” -2003/06/25-”.

Su reemplazante, Rodrigo Rato, hizo lo propio al impugnar en setiembre de 2004 el proyecto de ley para regular la explotación de los servicios públicos “diciendo que contiene elementos que “pueden ser muy

negativos para atraer nuevas inversiones". La presión del FMI quedó plasmada además en un diagnóstico amenazante sobre el futuro argentino: el informe sostiene que "las bajas tasas de interés y los altos precios de las materias primas han ayudado a mantener la recuperación, pero los datos recientes sugieren que la expansión económica se está moderando, con un crecimiento proyectado que se desacelerará en 2005" -2004/09/30-".

Sin embargo, el FMI no fue el único que hizo uso de esta lógica durante el proceso de negociación de la deuda: acreedores, *think tanks* y hasta representantes de Estados recurrieron a la misma dinámica discursiva. En el comunicado de abril de 2004, por ejemplo, los ministros del G7 expresaron: "las bases económicas han mejorado en muchos países emergentes. Sin embargo, políticas sólidas y sostenidas son esenciales para apoyar el crecimiento duradero y reducir vulnerabilidades externas. En el caso de Argentina, se ha hecho progreso pero se requiere más progreso" -2004/04/25-"; y los mayores bancos del mundo que integran el Instituto Internacional de Finanzas (IIF) criticaron la decisión del gobierno argentino de intentar concretar el canje sin contar con el aval del Fondo señalando que: "esta estrategia "es muy desaconsejable, porque todos los países que intentaron el mismo camino antes fracasaron". Y puso como ejemplo a Brasil a fin de la década del 80. "El crecimiento está perdiendo impulso y la falta de inversión está obstaculizando las perspectivas de creación de empleos y prosperidad a mediano plazo", añadió. "El FMI puede hacer mucho, simplemente insistiendo en que las metas y las condiciones del programa se cumplan" -2004/09/15-"<sup>225</sup>.

---

<sup>225</sup> La crítica del IIF "coincidió con el tenor de un artículo publicado ayer en el diario inglés *Financial Times*, que afirma que el gobierno de Kirchner "ahuyentó a sus amigos naturales" entre los grandes accionistas del FMI, como Estados Unidos. John Dizzard el autor del artículo menciona a un anónimo tenedor de bonos que dice que el sector oficial (en alusión a los países del G-7) ahora está tan de lado de los acreedores que ellos mismos lo consideran "irreal". Cita también a un inversor que dice que la Comisión de Valores de EE.UU. (conocida como SEC por sus siglas en inglés) no va a aprobar la oferta argentina -2004/09/15-".

2- *Respuesta argentina a la posición del FMI en el canje; lineamientos generales*: durante los primeros meses de negociación el gobierno presentó una serie de lineamientos que darían forma a su posición en el canje; estos se construirían en términos de reacción con respecto a aquellos propios del FMI y en puntos centrales, los contradecirían.

El primero de ellos fue expuesto por el presidente durante su primer contacto personal con el director gerente de la institución en junio de 2003 al “ratificar que no está dispuesto a aplicar ajustes en perjuicio de la población -2003/06/24-”. Meses después “remarcó que "la productividad y el crecimiento" son las principales prioridades del Gobierno en la negociación que lleva adelante con el Fondo Monetario” y continuó:

“...”Nuestro plan es mantener el equilibrio fiscal y lograr un superávit fiscal primario para saldar la deuda interna y afrontar razonablemente los pagos externos”, agregó, para demostrar que la intención del Gobierno es llegar a un acuerdo con el organismo. Aclaró además que "la negociación con el FMI no se establece en términos de pedir fondos frescos (créditos nuevos)" y remarcó que el objetivo del gobierno es fijar "metas cumplibles" -2003/09/03-”.

Lo primero a advertir es que desde la posición de las autoridades nacionales, y tal como se vio en el acápite precedente, los ajustes propuestos por el Fondo son una de las principales causas de la redistribución de la riqueza a favor de los grandes capitales (en este caso representados mayormente por los acreedores) y en detrimento de los sectores sociales medios y bajos. De allí que, el primer mandatario exprese que no “está dispuesto a aplicar ajustes en perjuicio de la población”.

Lo segundo a señalar es que esta postura no implica que el gobierno tenga pensado incurrir en déficit fiscal sino, al contrario, éste pretende “mantener equilibrio fiscal y lograr un superávit fiscal primario”. Lavagna, en esta dirección, “puso un tope, 3%, equivalente a 12.750 millones de

pesos” destinados al pago de la deuda externa e insistió “en mantener esa cifra a los largo de todo el acuerdo” -2003/08/24/-. Se trata, como se sabe, del principal punto de controversia en las negociaciones con los acreedores que, por su parte, procuraban aumentar ese piso y desde allí, la capacidad de pago del país.

Lo tercero a observar es que tras esta posición del gobierno se esconde, en realidad, una concepción distinta a la del FMI con respecto al funcionamiento de la economía, en particular, y la sociedad, en general. En efecto, de conformidad a las autoridades argentinas los ajustes no fortalecerán la recuperación económica sino, por el contrario, la minarán. De allí que el presidente haya remarcado que “la productividad y el crecimiento”, y no los ajustes, sean las principales prioridades del país en las negociaciones con el Fondo.

El ministro de economía reforzó esta idea en los siguientes términos: “Lavagna remarcó que, pese a la urgencia por cerrar trato, el gobierno no aceptará un ajuste mayor al previsto. Según Lavagna, el acuerdo con el FMI es "la base necesaria para poner en orden la deuda". Pero subrayó: "nuestra posición es clara: no existe una solución al problema de la deuda sin un crecimiento sostenido de Argentina". Y agregó, "la negociación con el FMI debe garantizar márgenes de maniobra para que la economía pueda crecer" -2003/08/26-”.

El gobierno invierte de este modo el núcleo de la concepción del Fondo en el canje: el ajuste, y el consecuente pago de la deuda no garantizarán el crecimiento de la economía a largo plazo tal como lo sostiene esta institución; por el contrario, para la autoridades argentinas, será el “crecimiento sostenido”, que se logrará precisamente si los ajustes no ahogan la economía, los que asegurarán el pago de la deuda, el fin del *default* y de allí, la reinsertión del país en el mercado internacional.

Ahora bien esta reinserción, en cuarto lugar y también en oposición directa a la concepción del FMI, “no se establece en términos de pedir fondos frescos (créditos nuevos)”. Lavagna fundamenta la postura del gobierno al respecto como sigue a continuación: “no queremos volver al mercado de capitales. Es la política del alcohólico curado, que no puede pasar ni siquiera cerca de una botella de vino. Argentina en 25 años subió su deuda de 7.000 a 180.000 millones de dólares. Entonces si hay algo que la Argentina no debe hacer es precipitarse al mercado de capitales. Cuando vuelva, tiene que ser responsablemente -2003/11/02-”.

Esta idea de “responsabilidad” es central en los discursos del gobierno y está asociada en el caso concreto a la noción de “credibilidad”. Esta, para la postura del FMI y como ya se mencionó, se obtendría cumpliendo con las reformas estructurales por ellos exigidas y profundizando el ajuste fiscal de tal manera de destinar el mayor monto posible al pago de la deuda y a la consecuente satisfacción de las demandas de los acreedores que serían, a su vez, los que reanudarían el crédito internacional sentando las bases de la recuperación a largo plazo.

En la posición argentina, y este es el quinto lineamiento que se presentó, dicha credibilidad se alcanzaría fijando, en palabras de Kirchner, “metas cumplibles”. Es decir, el piso de superávit fiscal propuesto por las autoridades en un 3% no sólo operaba como garantía para asegurar un margen de maniobra que permitiese a la economía crecer sino, además y por ello mismo, como la propia garantía que aseguraría el cumplimiento de los compromisos internacionales asumidos al permitir recuperar la capacidad de pago del país y, con ello, la confianza exterior hacia el Estado argentino.

Esta política fiscal, en sexto y último lugar, “busca saldar la deuda interna” dice el presidente y, agrega a continuación, “afrentar razonablemente los pagos externos”. Se trata de una nueva inversión con

respecto a la postura del Fondo en el canje. Para el gobierno primero debe realizarse un esfuerzo por satisfacer las demandas de la población interna y luego, aquellas de los agentes externos. En palabras de Lavagna: “es importante tener claro cuál es el interés de Argentina y no lo que quiere *Wall Street* -2003/08/25-”.

3- *La postura del gobierno en acción:* en este punto, y siguiendo el orden presentado en el anterior, se observa como las autoridades argentinas -consideraron a través de sus discursos- pusieron en práctica durante el canje los lineamientos mencionados al inicio de las negociaciones con el FMI.

Con respecto a la asociación ajuste-pobreza el gobierno insistió discursivamente a lo largo del canje en mantener su posición originaria. Así, por ejemplo, en momentos en que las negociaciones con el Fondo se habían estancado por falta de acuerdo en relación a la meta fiscal el presidente dijo “cuando nosotros discutimos, por ejemplo, el superávit fiscal primario, no discutimos caprichosamente un número. Si ponemos un superávit fiscal primario más alto del que hemos ofrecido pagar, que es del tres por ciento, eso se paga con más ajuste, con más hambre -2003/09/06-” y sostuvo que la meta fiscal: “tiene que quedar abierta para que se pueda analizar el crecimiento de la pobreza, la inversión pública y las relaciones con los acreedores -2003/09/05-”.

Lavagna, por su parte, anunció al inicio de las tratativas con el FMI que “hay un activo fiscal por primera vez en 16 meses -2003/08/26-” dando cuenta de esta forma de la intención originaria del gobierno de mantener un equilibrio en las cuentas públicas y lograr un superávit fiscal primario. Pretensión que, de conformidad a los informes presentados por el gobierno, se cumplió a lo largo de todo el proceso de canje superando los objetivos fijados a estos efectos por esta institución. Así, por ejemplo, en enero de 2005 el secretario de Hacienda, Carlos Mosse, expresó que “el



año pasado, el gobierno consiguió un ahorro fiscal récord de 17.360 millones de pesos, el doble de lo que se había obtenido en el 2003” y continuó:

“El resultado superó en más de 7.000 millones la meta que se había pactado con el Fondo Monetario para todo el año. El resultado fiscal del 2004 fue el más alto de la historia. "Habrá que remontarse tres o cuatro décadas para encontrar dos años de superávit fiscal consecutivo" -2005/01/26-”.

En respaldo a la postura del gobierno en las negociaciones con el Fondo, Luis Pagani, titular de la Asociación Empresaria Argentina (AEA) y de “Arcor”, señaló: “si se ajusta, se ahoga la recuperación -2003/12/23-”. Este nexo discursivo entre “ajuste” y “ahogo” de la recuperación, fue puesto en evidencia por el presidente en el canje al advertir: “que la economía nacional "necesita liquidez para la reactivación" porque "cualquier acuerdo tiene que servir para consolidar el proceso de reactivación que está pidiendo la Argentina con el crecimiento del empleo, el consumo y las exportaciones” y “justificó esta postura al señalar que lo que el gobierno no quiere es que "pase lo que les pasó a Machinea y a De La Rúa" -2003/09/05-” en clara alusión a lo acontecido en la crisis del 2001.

En su discurso frente a la Asamblea General de la ONU insistió con este nexo ante la solicitud del director gerente del FMI de aumentar el piso fiscal del 3% advirtiéndole que “no cualquier superávit es defendible”:

“Cuando los superávit se logran merced a la eliminación de las inversiones en infraestructura física o social se afectan de tal modo la posibilidad de sustento político y el crecimiento que termina por hacerse de algo virtuoso un instrumento de desequilibrio negativo para el país y para el funcionamiento global de la economía -2004/09/22-”.

El párrafo transcrito es relevante en tanto en éste Kirchner va un paso más allá al señalar que los ajustes no sólo “afectan” el crecimiento sino además, al eliminar las “inversiones en infraestructura física o social”, el “sustento político” del gobierno generando, en definitiva, un “desequilibrio negativo para el país y para el funcionamiento global de la economía”. A *contrario sensus* se infiere que la recuperación argentina se logró para las autoridades nacionales en el canje a partir de la “liquidez” del Estado nacional que inyectó dinero en el mercado interno así como también gracias al “crecimiento del empleo, el consumo y las exportaciones”.

Se observa, de este modo, que en la construcción que el primer mandatario efectuó de las causas de dicha recuperación los fondos frescos externos -fundamento inmediato de la participación del Fondo en esta clase de procesos- se encontraron en Argentina ausentes. En este sentido, el jefe de gabinete, Alberto Fernández, sostuvo en su viaje a España en el que expuso la pretensión del gobierno de cancelar la totalidad de lo adeudado al FMI: “no buscamos un compromiso de España con este proyecto, pero sí mantenerlos informados (...) tampoco que España interceda ante el Fondo. Simplemente porque no necesitamos nada del Fondo -2004/12/12-”.

De manera aún más expresa, el gobierno respondió al comunicado del G7 en el que se exhortaba al país a tener un “diálogo constructivo” con los acreedores señalando que:

“las pautas para la reestructuración de la deuda privada formulada en Dubai, fundada en reglas de buena fe, en un marco en que por vez primera las instituciones multilaterales no aportan fondos -por el contrario, reducen su exposición- brindan un trato equitativo a los acreedores -2004/02/08-”.

Esta decisión del ejecutivo nacional de no asumir más compromisos financieros y cancelar al mismo tiempo los existentes con las

organizaciones multilaterales de crédito pretendía, por otra parte, reestablecer la credibilidad del país en el exterior. En esta dirección, debe advertirse que la posición inicial del gobierno argentino de firmar con el FMI sólo “metas cumplibles” fue reforzada discursivamente por el presidente durante el canje con las siguientes palabras: “estoy conversando y negociando los intereses, como corresponde, con absoluta racionalidad. Pero racionalidad no es falta de comprensión sobre cuál es la situación argentina. Quiero y tengo una clara comprensión sobre lo qué pasa en el país” (...) “el pueblo argentinos tiene que saber” que él no va a “firmar cualquier cosa ni a acordar por acordar”, sino que buscará “la viabilidad del país” -2003/09/06-”.

En igual sentido y frente a las presiones del Fondo por fijar un cronograma de aumento de las tarifas de las empresas privatizadas, Kirchner aseguró “que el gobierno argentino “está discutiendo desde la dignidad” y que no va a “aceptar ningún cronograma” que “menoscabe” al país -2003/09/05-”. Este giro discursivo en el que las nociones de intransigencia y credibilidad se asocian a la de “dignidad” fue puesto en evidencia por el ministro de Planificación, Julio de Vido, al tiempo que Argentina entró temporariamente en *default* con el FMI en los siguientes términos: “dijo que el país “está viviendo horas de dignidad más que horas de tensión” -2004/03/09-”.

Al día siguiente, el presidente señaló “estamos dispuestos a discutir todo dentro de la propuesta de Dubai (...) lo primero que vamos a honrar es la deuda interna” y agregó

“(...)”ahora son al revés: antes, en cada discusión el ajuste era para adentro”. “Era muy fácil ser fuerte con los débiles y ser débiles con los poderosos”... -2004/03/10-”.

Kirchner puso así en palabras la postura originaria del gobierno de invertir la posición del FMI con respecto a las prioridades entre deuda interna y externa. La cuestión reapareció en el aludido comunicado que Argentina envió al G7 remarcando que:

“el Gobierno "continuará con el proceso y es nuestra intención obtener la participación más amplia posible de acreedores en la reestructuración, dentro de la nueva realidad internacional antes señalada y del objetivo de cumplir con la deuda social interna" - 2004/02/08-”.

En el mismo comunicado, el gobierno reforzó su intención de darle prioridad a la deuda interna por sobre los compromisos externos al señalar “que trabajamos en el objetivo básico de articular el cumplimiento de las obligaciones para con nuestra población con la mejor reestructuración posible para con los acreedores” y advirtió que dicho objetivo sólo podría cumplirse con políticas que evadiesen los ajustes estructurales prescriptos por el Fondo: “como se dijo antes, ello sólo es posible evitando políticas o recomendaciones que afecten el crecimiento económico y el desarrollo social -2004/02/08-”.

## **VI- La representación discusiva del Fondo en el futuro ex-post canje.**

A días de finalizado el proceso de renegociación de la deuda el presidente “se encargó de refrescar el espíritu de confianza” que reinaba por entonces entre los miembros del gobierno y señaló:

“(...)”Por las cifras que están llegando a nuestras manos -afirmó- los argentinos podremos decir que llegamos a un punto de inflexión y que por primera vez podemos decir que en vez de desperdiciar fondos nacionales o de malgastarlos, les podemos decir que hemos ahorrado miles de millones de dólares”. “Esta estabilidad económica, el mejoramiento de la pobreza y del

desempleo, que en el último trimestre alcanzó al 12,1 por ciento, y que en diciembre llegó al 11,1, están marcando los resultados de la producción y la inversión" -2005/02/28-".

El primer mandatario definió de este modo al canje como un “punto de inflexión” en la historia argentina y marcó de ese modo un límite discursivo entre el pasado y el presente-futuro resaltando, a continuación, una serie de cualidades como definitorias de cada período temporal. En efecto, en el pasado, los gobiernos se encargaban de “desperdiciar fondos nacionales o de malgastarlos” mientras, que ahora y “por primera vez”, los argentinos “podemos decir que hemos ahorrado miles de millones de dólares”. El presente, asimismo, aparece representado como un tiempo de “estabilidad económica”, “mejoramiento de la pobreza y del desempleo” y “de la producción y la inversión”.

Esta idea de “punto de inflexión” o “quiebre histórico” ya había sido expresada por el primer mandatario durante el propio proceso de canje en los siguientes términos: “es hora de que el exterior entienda "que los argentinos entramos a otro tiempo, y ya no nos corren más ni con el Fondo ni con los amigos del Fondo, porque frente a éstos está el pecho, el corazón y la mente de los argentinos haciendo una nueva Patria" - 2003/12/23-". Esta “nueva Patria” se caracteriza -se infiere a diferencia de la precedente- por resistir a las presiones “del Fondo” y la de “sus amigos”. Se trata, asimismo, de una Patria que “los argentinos estamos haciendo” con nuestro propio esfuerzo -con el pecho, el corazón y la mente- y sin la participación de los agentes referidos.

En este sentido y al momento de presentar los números del canje, el presidente aludió a estos agentes como sigue a continuación:

“Queremos decirle al mundo, al G-7 y a los organismos internacionales que estuvimos solos en la renegociación del canje, no hubo aportes de capitales como a otras naciones, no

hubo préstamos; después de haber dicho que éramos el modelo del mundo, cuando se derrumbaron los presidentes y las políticas de los organismos multilaterales, quedamos solos -2005/03/05-”.

Kirchner reprochaba en estos términos al “G-7 y a los organismos internacionales” el haber dejado a los argentinos “solos” y el no haber “aportado capitales” durante la renegociación de la deuda externa. Considera el presidente que esta práctica fue reprochable desde el momento en que no se condice con lo acontecido en “otras naciones”; peor aún, es reprochable porque se produjo “después de haber dicho que éramos el modelo del mundo” y una vez que “se derrumbaron los presidentes y las políticas de los organismos multilaterales”, en clara referencia a la corresponsabilidad de estas instituciones durante la crisis del 2001.

Es interesante advertir que los destinatarios de este discurso no eran únicamente estos agentes sino “el mundo” entero (“queremos decirle al mundo”) en un tiempo en el cual la propia existencia de los organismos multilaterales estaba siendo cuestionada desde diferentes sectores. En efecto, a horas de efectuado el anuncio del presidente argentino “Mary Anastasia O'Grady, una de las columnistas conservadoras más influyentes en los Estados Unidos”, escribió en el *Wall Street Journal*:

“que "la buena noticia es que con el canje argentino el mundo ha dado un paso más hacia un sistema financiero liderado por el mercado, donde los costos de los errores lo pagan aquellos que piden prestado y los que prestan, en vez de ser socializados por el FMI" (...) O'Grady agregó que el "FMI ya no tiene un rol significativo si no es el de ser un Fondo de corrupción política para los países industriales del G-7" -2005/03/05-”.

Visto así, la periodista toma al canje argentino, realizado sin el aval del Fondo, como una prueba de que esta institución “ya no tiene un rol significativo” en el mercado financiero internacional, a excepción de ser

un centro de “corrupción política” de los países del G7. Este hecho lo considera una “buena noticia para el mundo” en la medida en que, por un lado, fue este mercado (como mecanismo autorregulado de asignación de recursos y no la coordinación planificada del FMI) el que determinó el resultado del proceso y, por otro, sirvió de advertencia para aquellos agentes económicos que menosprecian los riesgos financieros (vgr. *moral hazard*) al recordarles que en el futuro serán ellos mismos los que paguen los “costos” de sus errores y no otros a partir “de ser socializados por el FMI”.

Este razonamiento, que en superficie coincide con la posición del gobierno argentino en el canje, se aleja de ésta en puntos centrales en la medida en que no cuestiona al neoliberalismo; antes bien, lo promueve. Debe advertirse, en este orden de ideas, que la principal crítica del gobierno nacional a la participación del Fondo en el proceso se centró no en la circunstancia de que esta institución haya abandonado al país en momentos decisivos sino en su intención de continuar imponiendo recetas de corte neoliberal que, entiende, llevaron a la Argentina al peor de los mundos posibles y con capacidad para ahogar la recuperación económica ex-post 2001.

De allí que el jefe de gabinete Alberto Fernández, y luego de señalar que “muchos organismos, especialmente el Fondo, deberán revisar lo que creen y darse cuenta de que existen otras maneras de salir de la crisis y no sólo con recetas ortodoxas”, haya resaltado como la cualidad más destacable del gobierno en el canje el hecho que:

“(...)”La Argentina lo hizo con recetas propias, sin que ningún gurú del primer mundo viniera a explicar qué debíamos hacer” - 2005/02/28-”.



Visto así, para el jefe de gabinete, los resultados del canje fueron posibles en la medida en que el país “lo hizo con recetas propias” mostrando a los organismos internacionales de crédito y a los *gurúes* del primer mundo (vgr. *think tanks*) de que “existen otras maneras de salir de la crisis” más allá de las políticas neoliberales que ellos proponen (vgr. “recetas ortodoxas”).

En igual sentido se pronunció el presidente pero llevando este razonamiento más allá del propio canje al señalar que, en realidad, el propio crecimiento experimentado en el país luego de la crisis fue posible porque Argentina:

“ha cambiado la lógica y ha empezado a bajar paulatinamente la desocupación, la indigencia y la pobreza. Crece el consumo, el consumo de los servicios públicos, crece la recaudación, y todo esto es reciente... -2003/09/06-”.

En este “cambio de lógica”, como puede observarse, los ajustes estructurales quedan fuera de lugar desde el momento en que la recuperación se sustentó -para el primer mandatario- en un crecimiento del “consumo”, del “consumo de los servicios públicos” y “de la recaudación”. De igual modo, el presidente se encargó de advertir en el párrafo transcrito que esta recuperación fue acompañada de un descenso paulatino de “la desocupación, la indigencia y la pobreza”; marcando, de este modo, una clara diferencia entre los resultados de las recetas ortodoxas recomendadas por el FMI para lidiar contra las crisis y aquellas que el gobierno de hecho aplicó. Sobre este punto, Kirchner fue aún más expreso al señalar lisa y llanamente que: “haber desconocido las políticas del Fondo le permitió a la Argentina bajar la pobreza en más de 15 puntos desde su asunción -2004/12/12-”.

Se desprende de esta línea de razonamiento la necesidad de efectuar una revisión en la orientación de esta institución. En efecto dijo Kirchner

al presentar los resultados del canje y después de aclarar que lo que fracasó en Argentina fue el “proyecto económico” del FMI: “mi amigo (Rodrigo) Rato (titular del FMI), ahora ustedes tienen que hacer una autocrítica, tienen que aportar a la salida de Argentina” -2005/03/05-”. Esta autocrítica no debe ser sólo retórica sino que debe manifestarse en:

“un urgente, fuerte y estructural rediseño del Fondo Monetario Internacional para que pueda prevenir crisis y ayudar a su solución, cambiando el rumbo que lo llevó de prestamista de fomento a acreedor con demanda de privilegios -2004/09/22”.

La última frase de la cita alude al cambio del Fondo con respecto al país; cambio que, de conformidad al presidente, se manifestó en el siguiente sentido y dirección: de principal financista del modelo de convertibilidad a principal acreedor durante el canje. Este marcado viraje fue uno de los focos centrales de la crítica del gobierno a lo largo de todo el proceso. Así, por ejemplo, el secretario de finanzas argentino, Nielsen, luego de las tensiones suscitadas para la aprobación de la primera revisión del acuerdo, “apeló a los contrastes: habló de cómo en el año 2001, cuando los números argentinos ya estaban en rojo, el Fondo votaba sin abstenciones y seguía desembolsando dinero, mientras que ahora, cuando la economía muestra señales de recuperación, sí hay abstenciones - 2004/03/06-”.

El ministro Lavagna, por su parte, fue aún más allá con este razonamiento al cuestionar si las verdaderas funciones del FMI son aquellas que éste exhibe a partir de sus discursos (por ejemplo, alcanzar una recuperación a largo plazo) o, en realidad, son otras que se vinculan a la defensa de intereses de determinados sectores económicos: “dijo que hay un sector del Fondo que "vive sorprendiéndose con los indicadores de la economía", pero lo que realmente "quieren es que el superávit sea más grande para pagarle más a los acreedores" -2003/12/24-”.

El “urgente, fuerte y estructural rediseño” del Fondo, dice el presidente argentino, debe permitir que esta institución “prevenga” y “ayude a solucionar” las crisis económicas; de donde se deduce, por contraste, que hasta entonces esta institución no cumplía con dichos objetivos. Por el contrario, agrega Kirchner en el mismo discurso, las recetas hasta ahora prescriptas por el FMI se sustentan en “el funcionamiento de normas absolutamente inequitativas (...) que se terminan convirtiendo en problemas durísimos para muchísimas naciones del mundo” -2004/09/22-”.

Partiendo de estas premisas el primer mandatario aventuró a decir, aún antes de la finalización del canje, que “el vínculo entre la Argentina y el Fondo "es cosa del pasado" -2004/12/12-”. Ahora bien, acto seguido precisó el alcance de esta afirmación al señalar que “no hay economía que pueda desarrollarse con una auditoría cada tres meses” de dónde se infiere que, en realidad, el gobierno argentino no planeaba desvincularse de esta institución sino evitar que ésta se entrometiese en el manejo de los asuntos internos. Se trata de una diferencia fundamental que fue reforzada en los discursos posteriores al canje; Kirchner, por entonces, observó:

“(...) "cuánto nos costará reconstruir la confianza internacional" luego del *default*. “Hemos elegido el camino más difícil para producir una recuperación de la capacidad de pago, en lugar de una propuesta engañosa”, dijo. (...) El Primer Mandatario pronosticó que "lo que mejorará la imagen de la Argentina son los resultados que nos permitan mantener una sólida posición fiscal y el cumplimiento con las obligaciones contraídas" - 2005/01/25-”.

El presidente dejó planteado en estos términos su preocupación por reinsertar a Argentina en el mercado internacional luego del *default*. La “reconstrucción de la confianza internacional” se logrará de conformidad al primer mandatario, básicamente, a partir de tres prácticas

interrelacionadas: a) “la recuperación de la capacidad de pago” del país, lo que implica mantener a la economía por la senda de crecimiento. En este punto aclaró que dicha opción se diferencia de aquella de haber efectuado “una propuesta engañosa”, o incumplible, en el canje tal como -se deduce- aconteció en el pasado y proponían los acreedores; b) “mantener una sólida posición fiscal” y cumplir “con las obligaciones contraídas”; situación que, nuevamente, aparece ligada al correcto desempeño de la economía; c) continuar pagando a los organismos multilaterales.

Con respecto a este último punto, Kirchner observó -en el mismo discurso- que Argentina fue el país del mundo que más plata destinó a estos organismos entre los años 2002 y 2004 (vgr. realizó “cancelaciones netas por 9.000 millones de dólares”). En este sentido, un periodista del diario Clarín, explicó: “en ese marco (ex-post canje), ni Kirchner ni Lavagna están apurados en reiniciar las negociaciones con el FMI. Si Argentina sigue pagando los vencimientos obligatorios a tiempo, el Fondo tampoco está apurado. Todo lo contrario, de esa manera seguirá bajando su exposición en la Argentina” y renglón seguido aclaró: “el propio Gobierno, que es muy consciente de que pese a la gran quita, Argentina seguirá teniendo una deuda de más del 80 por ciento del PBI. No llegar a un nuevo acuerdo con el FMI significaría renunciar a la refinanciación de la deuda que el país mantiene no sólo con el Fondo, sino también con el Banco Mundial -2005/02/28-”.

Visto así, y como ya se observó, el ejecutivo nacional pretendía seguir manteniendo relaciones financieras con el FMI en el escenario post-canje y si fuese posible alcanzar un nuevo acuerdo con la institución. Ahora bien, para el oficialismo, dichas relaciones no implicaban volver a las prácticas propias del período neoliberal. En efecto, ante la solicitud del director gerente del Fondo de fijar “reglas claras y respetuosas” para las

inversiones en el país luego de un cruce del gobierno con la petrolera *Shell*, Kirchner precisó:

“Después de todas las cosas que nos pasaron con el Fondo, se lo voy a decir con mesura: somos un país independiente, que sabe administrar y esos consejos no son necesarios. Queremos las inversiones de todo el mundo. Pero ese tipo de tutelajes no lo deseamos -2005/03/06-”.

El presidente reiteraba con estas palabras su intención de reinsertarse en el mercado internacional luego del *default* (“queremos las inversiones de todo el mundo”); reinsertión que, por un lado, implicaba -desde su posición- la cancelación de los compromisos financieros asumidos pero, por otro y al mismo tiempo, el desembarazarse de los “tutelajes” y “consejos” del Fondo. El presidente, finalmente y distanciándose de lo hasta entonces sucedido, remarcó discursivamente la soberanía nacional frente a las intromisiones de este organismo (vgr. “somos un país independiente, que sabe administrar”).

## REFLEXIONES FINALES:

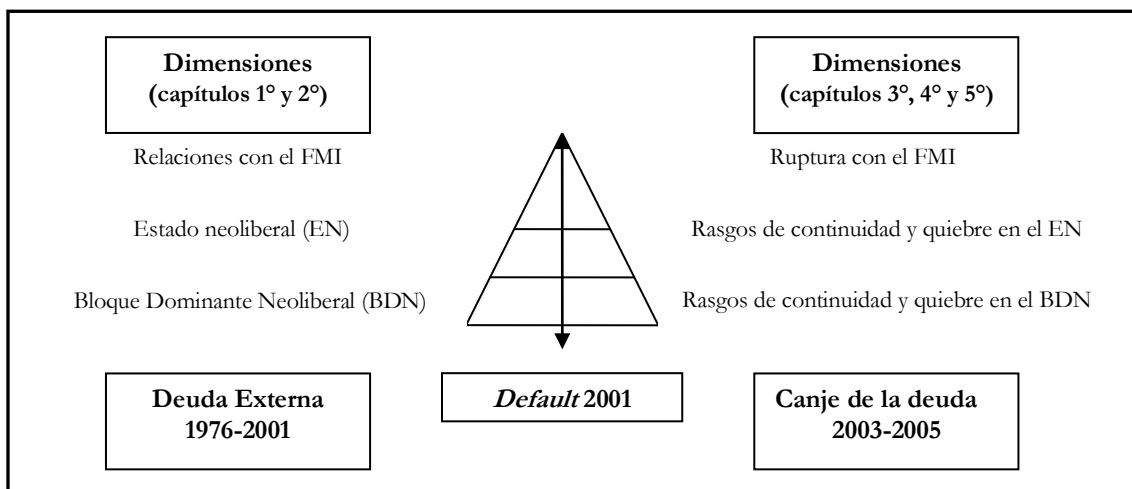
### Rasgos de continuidad y quiebre en el Estado argentino ex-post 2001.

#### I- Introducción.

Se presenta a continuación una síntesis de los resultados obtenidos a lo largo del trabajo tendientes a dar respuesta a la pregunta de investigación planteada en su introducción y se reflexiona, en base a un proceso de abstracción del desarrollo empírico realizado en sus capítulos, sobre rasgos de continuidad y quiebre en la Argentina anterior y posterior a la crisis del 2001.

#### Gráfico N° 1:

#### Dimensiones y estructura de la conclusión de la investigación.



Fuente: elaboración propia.

Tal como se observa en el gráfico incorporado, se dividen estas conclusiones en tres grandes partes que se ordenan en torno a las dimensiones utilizadas para construir el capítulo 2°; esto es: en primer lugar, se muestran las relaciones entre Argentina y el FMI resaltando las estrategias que utilizó el gobierno nacional para concluir el canje con una

alta aceptación de bonistas sin contar con el aval de esta institución; en segundo lugar, se da cuenta de cómo la ruptura de relaciones con los organismos multilaterales de crédito se manifestó en la configuración del Estado argentino ex-post 2001; en tercer lugar, se presentan los cambios que dicha (re)configuración supuso en la conformación del bloque dominante durante el período del proceso bajo análisis.

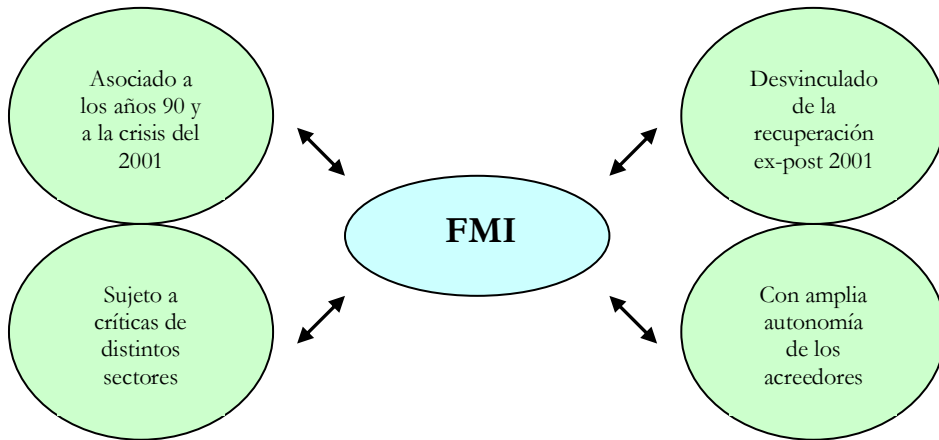
## **II- Estrategias del gobierno argentino en el canje de la deuda externa en *default*.**

Se construyó el presente trabajo en torno a la siguiente pregunta de investigación: ¿Cuáles fueron las estrategias que el gobierno nacional desplegó al momento de concluir el canje de su deuda externa de manera relativamente exitosa por fuera del FMI teniendo en cuenta que todos los países que hasta entonces habían intentado efectuar un proceso semejante habían fracasado?

A continuación, y en un intento por dar respuesta a la misma, se sintetizan los principales resultados obtenidos a lo largo de su desarrollo comenzando por presentar cuatro factores históricos-contextuales en el marco de los cuales se inició el canje y que, se entiende, son fundamentales a la hora de comprender su desenlace. Si bien, como se observa en el gráfico siguiente, estos factores son introducidos tomando como eje la “situación del FMI” dan cuenta también de aquella en la que se encontraban por entonces los otros dos agentes claves del proceso (vgr. gobierno argentino y acreedores externos).



**Gráfico N° 2:**  
**Situación del FMI al inicio del proceso de canje de la deuda externa argentina.**



Fuente: elaboración propia.

1) *Vínculo extendido entre las autoridades nacionales y las del FMI durante la vigencia del régimen de convertibilidad:* el análisis efectuado en el capítulo 2° permitió advertir que Argentina mantuvo en los años 90 una relación particularmente estrecha con los organismos multilaterales de crédito, en general, y con el Fondo, en particular, que se manifestó al menos en los siguientes indicadores<sup>226</sup>:

a) Durante el período 1989-2001 el BM y el BID concretaron con las autoridades nacionales 133 operaciones de crédito por un monto de 28.000 millones de dólares. La primera de las instituciones aludidas suscribió compromisos con nuestro país “por un total de 12.600 millones de dólares durante los ejercicios 1991–99 y proporcionó asistencia técnica en campos como la reforma del sector público, la privatización, las reformas del sector laboral y financiero, y los sectores sociales, Takagi (2004:51)”.

b) A diferencia de lo ocurrido en Corea e Indonesia, países en los que el FMI no había tenido participación activa durante los años previos a las crisis, en Argentina al momento de su estallido existían programas

<sup>226</sup> Ver Mussa (2002:3), Takagi (2004: 14, 39 y 105), Rodríguez (2004:2), Sánchez (2007:11) y Lardone (2006:42).

financieros activos desde 1991 (aprobados en 1991, 1992, 1996, 1998 y 2000; tres de ellos eran *stand by* y dos de “facilidades ampliadas”). Asimismo, en esos años (vgr. 1991 y 2001) el Fondo envió al país unas 50 misiones de asistencia técnica (principalmente en las áreas fiscal y bancaria) para apoyar los objetivos de los programas concertados.

c) Desde marzo de 2000 y hasta diciembre del 2001 esta entidad concluyó cuatro consultas de revisión al acuerdo suscrito y amplió en cada una de ellas su nivel de financiamiento al país convirtiéndolo en su tercer deudor a escala mundial. Los montos acordados fueron los que se enumeran a continuación. Se convino en marzo del 2000 un financiamiento de 7.200 millones de dólares a entregar en los próximos tres años y, en enero de 2001, se lo amplió por un monto de 5.500 millones más. En septiembre de 2001, la exposición del FMI se aumentó en 8.000 millones hasta un total de 22.000 millones, afectándose un máximo de 3.000 millones para una posible operación de reestructuración de la deuda.

d) Los recursos de los organismos multilaterales se destinaron en el tiempo inmediatamente anterior a la eclosión de la crisis mayormente a apoyar el régimen de convertibilidad, al cual desde hacía algún tiempo consideraban esencial para la estabilidad de los precios y fundamentalmente viable.

e) El Directorio Ejecutivo del Fondo siguió detenidamente la situación argentina y participó activamente en la gestión de la crisis del 2001. Además de las reuniones formales para aprobar las revisiones que se iban realizando al programa original, entre diciembre de 2000 y enero de 2002 el Directorio se reunió informalmente 16 veces para analizar el caso argentino. Entre julio de 1999 y diciembre de 2001, el “grupo de trabajo para Argentina” del FMI supervisó la producción de más de 40 informes. A fines de 2000 se inició un proceso de “informes diarios” con el objeto de vigilar los principales indicadores económicos y financieros del país.

Este primer “factor histórico-contextual” es relevante de considerar al momento de entender el quiebre entre el gobierno del presidente Kirchner y el FMI en tanto, teniendo en cuenta estos antecedentes, sus autoridades preveían una extendida participación en el desarrollo del canje. Así, por ejemplo, Krueger entendía que el Fondo lisa y llanamente debía “coordinar” el proceso de renegociación de la deuda en *default*<sup>227</sup> y Mussa (2002:63-64), a mayo de 2002, instaba a los agentes financieros a utilizar el enorme poder que aún mantenían sobre el gobierno argentino para efectivizar sus reclamos en dicha renegociación; poder que, consideraba, provenía de dos cuestiones ya mencionadas: a) su fuerte nivel de endeudamiento; b) su incapacidad para recurrir al mercado voluntario de capitales.

En sentido contrario, este factor podía llegar a fortalecer la posición nacional en el canje en la medida en que habilitaba a las nuevas autoridades a asociar, como efectivamente lo hicieron, a los organismos multilaterales de crédito y al FMI con los efectos económicos-sociales perniciosos de la crisis del 2001 (ver. gráfico N° 1).

2) *Relativa debilidad del Fondo con respecto a su posición de principios de los 90*: la trayectoria trazada en el primer capítulo sobre la evolución del FMI permitió observar que al tiempo del inicio del canje este organismo se encontraba en una posición estructural comparativamente más débil que aquella propia de inicios de la década anterior tal como surge de los siguientes indicadores interrelacionados<sup>228</sup>:

a) Sus miembros estaban insertos en un proceso de autocrítica y revisión de los postulados teóricos y del contenido de los programas de reformas propios del Consenso de Washington. Este proceso, que había

<sup>227</sup> Ver Kulfas y Schoor (2003:84).

<sup>228</sup> La crisis argentina no era ajena a esta situación de debilidad del FMI; por el contrario, era una de sus principales desencadenantes ¿Porqué la nación que siguió sus reglas cayó en pedazos? se preguntaba Stiglitz (2002) a meses de producido el *default* y sintetizaba en pocas palabras la idea que por entonces andaba dando vuelta en la cabeza de la mayoría de los observadores nacionales e internacionales.

quebrado la homogeneidad ideológica de principios de los años 90, operaba como una reacción frente a las crisis que habían afectado a los países emergentes a partir de 1994 (vgr. aparición del “post-consenso de Washington” y de las “reformas de 2º generación”).

b) Era cuestionado en el mundo académico y político por su papel en la resolución de dichas crisis. Se le criticaban tanto los presupuestos de los que había partido para afrontar las situaciones de emergencia como su dilatada ingerencia en cuestiones que hasta entonces se consideraban resguardadas por la soberanía de sus Estados miembros, Weisbrot (2002:47).

c) El nuevo gobierno norteamericano del presidente Bush (vgr. su principal accionario) adhería a los postulados de un nuevo paradigma, conocido como “paradigma republicano u ortodoxo”, que procuraba minimizar la intervención del Fondo en los países emergentes a fin de reducir las prácticas especulativas de los agentes financieros (vgr. *moral hazard*).

d) A principios del siglo XXI existían divisiones internas y disputas de poder con motivo del recambio de sus autoridades. En efecto, la llegada de Köhler al directorio de la institución había sido acompañada por una serie de fricciones entre Alemania y los EEUU, y una vez en el cargo su posición había sido cuestionada hasta el punto tal que, al momento del inicio del canje, existían rumores sobre su eventual reemplazo (2003/06/23).

Se trata de un segundo “factor histórico-contextual” necesario para comprender el desenlace del canje desde el momento en que habilitaba al gobierno nacional a utilizar esta relativa debilidad del Fondo para fortalecer su posición de negociación en el mismo.

Ahora bien, el sentido contrario también es cierto. Esto es así, porque en la práctica los cuestionamientos a los que estaba sujeto este organismo se traducían a principios del siglo XXI, por un lado, en una pérdida de

autonomía de sus autoridades con respecto a aquellas de los países del G7 y, por otro, en un reforzamiento de sus condicionalidades; es decir, desde la postura que terminó primando en los gobiernos de los aludidos países, el FMI, en el escenario ex-post 2001, sólo debía apoyar a Argentina si ésta cumplía a rajatabla con las exigencias impuestas por esta institución.

3) *Crisis y recuperación económica*: el capítulo segundo permitió cuantificar los efectos de la crisis del 2001 en términos de endeudamiento, pobreza, indigencia, des-industrialización y concentración de recursos y, al mismo tiempo, mostrar cómo estos efectos afectaron el normal desenvolvimiento del campo político argentino hasta el punto tal de producir una honda crisis de legitimidad de los partidos políticos tradicionales simbolizada en la frase “que se vayan todos”.

A lo largo de esta investigación también se dio cuenta de la acelerada recuperación que la economía nacional estaba experimentando a partir de mediados del 2002. En diciembre de ese año, Cibils, Weisbrot y Kar (2002:13), desde los EEUU, se sorprendían de la dirección que habían tomado los acontecimientos luego de la “peor crisis económica de la historia argentina”. Decían, “hay un buen número de razones para creer que la economía ha entrado en un rápido proceso de recuperación y de uno que puede tener lugar sin la ayuda de financiamiento externo”.

Efectivamente, y como se explicó, esta recuperación había tenido lugar, en primer término, estando Argentina desvinculada del mercado financiero internacional de capitales y, en segundo término y más importante aún, aplicando la estrategia “devaluacionista” a la que se oponían los miembros del Fondo que procuraban salir de la convertibilidad a través de una dolarización de la economía o, en su defecto, a partir de la fijación de un tipo de cambio totalmente flotante, Edwards (2002).

Este tercer “factor histórico-contextual” operaba en relación a la posición del gobierno nacional al momento del inicio del canje en un doble

sentido; la crisis: de una parte, aparecía como una suerte de “ventana de oportunidad” para generar cambios y recibir el apoyo de agentes del campo político nacional que en situaciones de normalidad serían muy difíciles de introducir y recabar; de otra parte, actuaba como una suerte de “temporizador” en la medida en que, si esos cambios no fortalecían la recuperación -todavía provisoria y frágil-, ese apoyo rápidamente se desvanecería y podría volverse en contra del propio gobierno.

Desde el punto de vista del FMI este escenario también operaba en un doble sentido: en primer lugar, y como ya lo señalamos, los efectos de la crisis todavía imperantes (vgr. fuerte nivel de endeudamiento, incapacidad de recibir apoyo financiero en el mercado de capitales voluntario, etc) aumentaban su capacidad de presión sobre las autoridades argentinas que procuraban renegociar su deuda en *default*; en segundo lugar, si la recuperación se mantenía en el tiempo a partir de la puesta en práctica de medidas de política económica que contradijesen aspectos centrales de sus recetas dicha capacidad se reduciría y su legitimidad, ya cuestionada, se desmoronaría.

4) *Heterogeneidad y fragmentación de bonistas*: los capítulos 1° y 2° permitieron mostrar que, a diferencia de lo que ocurría a principios de la década de los 80, en la que los acreedores de la deuda externa argentina eran mayormente un grupo relativamente reducido de grandes bancos comerciales, al inicio del canje éstos, por el contrario, estaban integrados por un universo particularmente numeroso de bonistas locales y extranjeros, grandes y pequeños e institucionales y no institucionales.

Esta transformación, se explicó, había ocurrido como consecuencia de la modificación de la composición de la deuda externa y con motivo, fundamentalmente, de la suscripción de distintos acuerdos con el FMI que promovían su reestructuración a partir de la emisión de títulos y bonos de

deuda cotizables en las principales bolsas de comercio del planeta (vgr. Plan Brady de 1993)<sup>229</sup>.

Este cuarto “factor histórico-contextual” es relevante para entender el resultado del canje en tanto afectaba la relación entre los tres agentes centrales del proceso al menos en los siguientes sentidos. En primer lugar, diluía el poder de los bonistas al presentarlos como una masa de acreedores heterogénea y fragmentada. De allí que ellos hayan intentado a lo largo de todo el proceso centralizar su conducción en distintas asociaciones con representación sobre grandes cantidades de bonistas, o en último término, sobre la totalidad de los mismos e iniciar acciones legales que los habilitasen a reestructurar la deuda por vía judicial.

En segundo lugar, aumentaba el grado de autonomía del FMI con respecto a ellos (ver gráfico N° 1). Esto es así, porque al estar diluidos en diferentes clases y tipos, los agentes privados, a diferencia de lo que pasaba en épocas anteriores, perdieron capacidad de *lobby* sobre la orientación de la institución. Se trata de una cuestión fundamental desde el momento en que sólo en virtud de ella puede comprenderse la decisión del Fondo de constituirse en “acreedor privilegiado” de Argentina priorizando sus propios intereses o, si se quiere, el de sus principales gobiernos accionarios (vgr. países del G7) por sobre los del resto de los acreedores privados.

En tercer lugar, acrecentaba el poder del gobierno argentino en el escenario ex-post 2001 que no debía negociar, como lo hicieron sus antecesores desde la década de los 80, con un Comité Asesor de bancos comerciales que nucleaba al grueso de sus acreedores sino, como ya lo señalamos, con distintas asociaciones de bonistas con representación limitada e intereses diversos.

---

<sup>229</sup> En 1992, antes del Plan Brady, los títulos en circulación equivalían a sólo 17% de la deuda pública argentina, mientras que en 1993 habían pasado a constituir casi el 65% de la misma - Damill, Frenkel, Rapetti (2005:13-14)-.



Enmarcado en este contexto se produjo la renegociación de la deuda externa en *default*. Los capítulos 4° y 5° permitieron observar las estrategias que las autoridades argentinas desplegaron a la hora de satisfacer sus intereses en este proceso. A continuación, siguiendo las dimensiones utilizadas, se sintetiza el contenido de las más relevantes.

**Tabla N° 1:**  
**Síntesis del contenido de las estrategias desplegadas por el gobierno nacional en el canje y/o de sus resultados.**

<b>Estrategias del gobierno nacional vinculadas a:</b>
<p><b><i>I) La definición de las reglas de juego del canje.</i></b></p> <p><i>Caracterización general:</i> define el grueso de las reglas de juego del proceso de conformidad a sus propios intereses.</p> <p><i>Caracterización específica:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Inicia el canje de la deuda externa negociando de manera directa con los bonistas, esto es sin ubicar al FMI como “coordinador” del proceso, pero consiguiendo su aval vía acuerdo financiero de setiembre.</li> <li>b) Incluye en dicho acuerdo una cláusula de tipo social (es decir, ata el pago de la deuda no únicamente a la evolución del crecimiento y del superávit fiscal sino también al desempleo y la pobreza).</li> <li>c) Fija un porcentaje inicial de quita particularmente alto y superior al de procesos semejantes anteriores lo que ataca los intereses de agentes especulativos.</li> <li>d) Frente al quiebre de relaciones con el Fondo -en el marco de la tercera revisión al mencionado acuerdo- decide continuar con el proceso sin contar con su aval.</li> <li>e) Define la dinámica general del canje en los siguientes términos: efectúa sucesivas ofertas sobre las que los bonistas deben o no prestar conformidad.</li> <li>f) Fragmenta al universo de acreedores, fundamentalmente, efectuando ofertas diferenciadas para sus distintas clases.</li> </ul>
<p><b><i>II) La definición de los tiempos del canje.</i></b></p> <p><i>Caracterización general:</i> define los tiempos del proceso de acuerdo a sus propios intereses con dos excepciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1) acepta, sin pretenderlo originariamente, negociar un acuerdo con el Fondo de “mediano plazo” (esto es, de tres años de duración);</li> <li>2) pospone la apertura del canje para el mes de enero de 2005 luego de su intento frustrado de activarlo en el mes de noviembre del año anterior.</li> </ul> <p><i>Caracterización específica:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) Acelera o retrasa los tiempos del proceso para fortalecer su posición en las negociaciones y debilitar la de sus acreedores.</li> <li>b) Institucionaliza los tiempos del canje a través del decreto N° 1735/04 y con el objeto de elevarlo a política de Estado y evitar nuevos contratiempos como los acaecidos en noviembre de 2004.</li> </ul>

### **III) Normas sancionadas y juicios activados con motivos del canje.**

*Caracterización general:* los distintos agentes involucrados en el proceso hicieron un uso particularmente extendido del Derecho para satisfacer sus intereses en el canje.

*Caracterización específica:* el gobierno argentino, en concreto, lo uso estratégicamente de tres maneras diferentes:

a) Sancionó un cúmulo de normas en los primeros meses del proceso (leyes de compensación de bancos, de eliminación del CVS, de reforma de la carta orgánica del BCRA, etc) con el objetivo de cumplir con las condicionalidades estipuladas en el acuerdo del FMI y, desde allí, recibir su apoyo al momento de negociar la deuda con el resto de los acreedores.

b) Sancionó una serie de normas en los últimos meses del proceso (ley cerrojo, decreto para las AFJP, etc) con la finalidad de cristalizar su propuesta de canje, institucionalizarla, mostrarla como inamovible frente a los bonistas y elevarla al plano de política del Estado argentino.

c) En términos generales continuó el proceso de negociación como si los juicios de los acreedores contra el Estado argentino de hecho no existiesen en la medida en que consideró que el canje debía resolverse políticamente y no por vía judicial; ello sin perjuicio de enviar representantes legales a cada uno de los tribunales en los cuales fue requerido, plantear defensas jurídicas y diplomáticas, y minimizar su impacto frente a la opinión pública por vía discursiva.

### **IV) La construcción y utilización del capital social.**

*Caracterización general:* los apoyos recabados por el gobierno argentino en el plano internacional y nacional a su propuesta de canje fueron decisivos para satisfacer sus intereses en el mismo.

*Caracterización específica:* se divide esta variable siguiendo las tres dimensiones analizadas en el capítulo 4°:

a) Relaciones con los países centrales:

1) Trabajó una alianza estratégica con el gobierno norteamericano. La aprobación del acuerdo financiero con el FMI y de su primera y segunda revisión sólo puede entenderse en función de esta alianza; cuando la misma se diluyó las posibilidades de mantener en el tiempo el acuerdo concertado también se diluyeron.

2) Obtuvo el apoyo de Francia y España que mediaron a favor de su propuesta en Europa. En sentido contrario, fue incapaz de acercar posiciones con el gobierno de Italia lo que hizo tambalear las negociaciones en su conjunto.

b) Relaciones con los países deudores:

1) Selló una alianza estratégica -una vez aprobado el acuerdo de setiembre y no antes como lo pretendía- con el gobierno de Brasil. Se trató de una alianza fundamental teniendo en cuenta el peso del país vecino en la región, el monto de su deuda con el Fondo y el activismo del presidente Lula en defensa de la posición nacional en el canje.

2) Recabó el apoyo del grueso de los mandatarios de los países latinoamericanos que por distintos medios y en uso de diferentes foros expresaron su soporte a la posición argentina en el canje.

c) Relaciones en el plano interno:

1) Obtuvo el apoyo de los agentes más poderosos del campo político nacional. En concreto, expresaron su soporte a la posición del gobierno argentino en el canje:

1.a) el grueso de las agrupaciones representativas del agro, la industria, las finanzas y el comercio.

1.b) las principales organizaciones representativas de los trabajadores con la CGT a la cabeza.

1.c) movimientos sociales varios como las madres/abuelas de plaza de mayo y agrupaciones campesinas y piqueteras.

1.d) la Iglesia Católica argentina.

1.e) algunos partidos políticos opositores que le permitieron sancionar leyes tendientes a fortalecer su política de negociación.

2) Intentó transformar su posición en el canje en “causa nacional” con resultados parciales.

#### **V) La movilización de recursos económicos.**

*Caracterización general:* el uso estratégico de sus recursos económicos le permitió al gobierno argentino fragmentar a los acreedores y obtener la adhesión del grueso de ellos a su propuesta de canje.

*Caracterización específica:*

a) Usó estratégicamente el contexto de recuperación económica para:

1) Diferenciarse de sus antecesores asociados a la crisis del 2001.

2) Presentarse frente a la opinión pública nacional e internacional.

3) Fortalecer, en general, su posición en las negociaciones al contar con recursos líquidos sin necesidad de recurrir al mercado financiero de capitales.

b) Convirtió a los organismos multilaterales de crédito en “acreedores privilegiados” de Argentina destrabando con ello las negociaciones del acuerdo de setiembre y logrando la aquiescencia de los países del G7.

c) Presionó al FMI en las negociaciones tendientes a la aprobación del aludido acuerdo y de su segunda revisión bloqueando los fondos destinados al pago de sus acreencias.

d) Dispuso ofertas diferenciadas y beneficiosas para las AFJP, las compañías de seguros y los bancos asentados en el territorio nacional quienes fueron los primeros en ingresar al canje.

e) Endulzó su oferta incorporando en la renegociación de la deuda los intereses acumulados desde la declaración del *default* y un pago en efectivo para los bonistas que adhiriesen a la misma.

f) Continuó pagando a los organismos multilaterales de crédito aún luego de suspendido el acuerdo y, por lo tanto, sin *roll over*. Se trató de una cuestión central en tanto en virtud de ella el grueso de los países del G7 permitieron continuar con el proceso a la espera de que “el mercado hable”.

#### **VI) La movilización de recursos simbólicos.**

*Caracterización general:* los voceros del gobierno argentino tuvieron un discurso particularmente franco, confrontativo e intransigente con lo que entendieron eran las demandas del FMI, en particular, y de los acreedores, en general, en relación al canje.

*Caracterización específica:* este tipo de discurso estuvo dirigido, al menos, a cumplir con las siguientes funciones estratégicas y fundamentales para sustentar su posición en el proceso:

a) Crear un enemigo externo (vgr. FMI/acreedores) y, simultáneamente, cohesionar

a los argentinos en torno a una “causa nacional”.

b) Desenmascarar lo que consideró eran los “verdaderos intereses” que se ocultaban tras las prácticas del Fondo.

c) Desprestigiar la imagen de esta institución construida en torno a dos cualidades largamente promocionadas por sus defensores: “su carácter apolítico” y “su coherencia/capacidad técnica”.

d) Denunciar ante la opinión pública las presiones que -suponía- estaba recibiendo de los acreedores.

e) Advertir a la población de la presencia de acuerdos más o menos explícitos y más o menos legales entre aquellos agentes (vgr. FMI, bonistas, representantes del G7 y *lobbistas*) contrarios a la posición nacional.

f) Minimizar el impacto de los pronósticos “catastrofistas” de los *think tanks* neoliberales sobre el desenvolvimiento del canje en particular y la economía nacional en general.

g) Reconstruir la credibilidad de la institución presidencial en torno a las cualidades de un primer mandatario “decidido”, “intransigente con determinados sectores”, “pragmático” y “ejecutivo”.

h) Legitimar su gestión a partir de una constante diferenciación entre el “pasado”, asociado en su discurso al neoliberalismo y a la crisis del 2001, y el “presente-futuro” signado por la recuperación económica y el fortalecimiento político de Argentina tanto a nivel nacional como internacional.

Fuente: elaboración propia.

En *síntesis*, el gobierno argentino logró convertirse en el primer país del planeta en concluir una reestructuración de su deuda en *default* con una alta aceptación de bonistas y sin contar con el aval del FMI a través de la puesta en práctica de un conjunto de estrategias económicas, políticas y simbólicas en el marco de un complejo proceso histórico signado por los cuatro factores contextuales mencionados.

Se cree, en este sentido, que en la recuperación económica ex-post 2001 y en el uso estratégico que las autoridades hicieron de sus recursos económicos se encontró la clave del éxito de su posición en el canje; o dicho de otro modo, el resto de las dimensiones analizadas, si bien relativamente autónomas, tuvieron en el proceso un peso comparativamente menor al de aquél propio del capital económico o bien, y en última instancia, se sustentaron en éste<sup>230</sup>.

<sup>230</sup> Por ejemplo, la definición de las reglas de juego, de los tiempos del proceso, la aquiescencia de los países centrales, el apoyo de los grandes acreedores internos, etc. -consideramos- pudo

### III- Rasgos de continuidad y ruptura con el Estado de los 90.

La extendida participación de los organismos multilaterales de crédito durante los años 90 fue producto y productora de un profundo cambio en la estructura del Estado argentino propio de las décadas anteriores. A continuación, y tomando en cuenta los desarrollos efectuados en el capítulo 2°, se sintetizan las principales reformas a través de las cuales dicho cambio se operacionalizó.

**Tabla N° 2:**  
**La reforma del Estado argentino durante los años 90.**

<b>Síntesis del contenido de las reformas producidas según área de reforma analizada.</b>	<b>Participación del FMI.</b>
<p><b><i>I) Régimen monetario-cambiario.</i></b> Puesta en vigencia de la paridad cambiaria un peso equivalente a un dólar norteamericano (vgr. régimen de convertibilidad, ley 23.928 de 1991).</p>	<p>En un principio fue reacio a apoyar el régimen. A partir de 1994/5 expresamente lo hizo y desde 1998 lo promocionó a nivel global como un ejemplo a seguir.</p>
<p><b><i>II) Sistema financiero.</i></b> Adaptación del sistema financiero al régimen de convertibilidad a través, fundamentalmente, de la modificación de la carta orgánica del BCRA (vgr. ley 24.144), y de la privatización y extranjerización de entidades financieras pertenecientes a la nación o a las provincias (decretos N° 146/94, N° 286/95 y N° 1043/95).</p>	<p>Brindó apoyo técnico y financiero en el área de reforma en cuestión. Desde 1998 promocionó a Argentina como uno de los países con mejor regulación financiera del planeta.</p>
<p><b><i>III) Reformas fiscales-tributarias.</i></b> a) Política fiscal-tributaria signada por ajustes estructurales. b) Desmantelamiento de los regímenes de subsidios y promoción industrial y minera (ley de emergencia económica N° 23.697) c) Modificación de la estructura tributaria-fiscal; en particular, en 1991 (se eliminaron alrededor de 21 impuestos federales, se amplió la base del IVA, se</p>	<p>Brindó apoyo técnico y financiero en el área de reforma en cuestión. El grueso de las condicionalidades de los programas suscritos con las autoridades nacionales en el período 1991/2001 giró en torno al ajuste</p>

lograrse en el canje únicamente a condición de la movilización estratégica que el gobierno realizó de sus recursos económicos.

<p>redujeron aportes patronales, etc.), en 1994 (se aumentó nuevamente la alícuota del IVA) y en 1999 (se aumentaron los impuestos coparticipados, se redujeron aún más las contribuciones patronales, se crearon nuevos tributos, etc).</p> <p>d) Modificación de la relación tributaria-fiscal entre nación, provincias y municipios vía Pactos Fiscales (vgr. 1992, 1993, 1999 y 2001).</p>	<p>de la política fiscal-tributaria.</p>
<p><b>IV) Reformas laborales y de la seguridad social.</b></p> <p>Profunda desregulación y flexibilización de los regímenes de seguridad social y laboral existentes; fundamentalmente, por intermedio de:</p> <p>a) Las leyes de emergencia económica y reforma del Estado N° 23.696/7 de 1989.</p> <p>b) La ley nacional de empleo N° 24.013 de 1991.</p> <p>c) La ley de “Sistema Integrado de Jubilaciones” N° 24.241 de 1993.</p> <p>d) La ley de “flexibilización laboral y contratos de trabajo” N° 24.465, la del “marco regulatorio para PyMES” N° 24.467, la que modificó el “régimen de concursos y quiebras” N° 24.522 y la de las “Aseguradores de Riesgos de Trabajo” (ART) N° 24.557 de 1995.</p> <p>e) Las leyes de flexibilización y desregulación laboral N° 25.013, de marzo de 1998, y N° 25.250, de mayo del 2000.</p>	<p>Brindó apoyo técnico y financiero en el área de reforma en cuestión. Promovió la reforma del sistema de seguridad social con consecuencias perjudiciales para la sustentabilidad fiscal del régimen de convertibilidad.</p>
<p><b>V) Apertura del mercado local al internacional.</b></p> <p>a) Política internacional destinada a la atracción de la mayor cantidad de inversiones externas posibles (vgr. puesta en práctica del “paradigma de las relaciones especiales con los EEUU”).</p> <p>b) Desregulación del comercio interior y exterior de bienes y servicios (vgr. decreto 2.284/91).</p> <p>c) Disolución y privatización de entes reguladores del mercado local (vgr. decreto 2.284/91).</p> <p>d) Instauración de un nuevo “régimen de inversiones extranjeras” y eliminación del “régimen compr nacional” (vgr. ley N° 23.697).</p> <p>e) Política cambiaria, monetaria, fiscal, tributaria y laboral orientada a integrar el mercado local al internacional a través de la libre circulación de bienes y servicios.</p>	<p>Con los sucesivos y continuos acuerdos que suscribió con las autoridades nacionales, posicionó a Argentina como un país merecedor del crédito internacional. A partir del año 2000 se erigió como el principal canalizador de fondos hacia el territorio nacional.</p>
<p><b>VI) Privatizaciones.</b></p> <p>Venta o concesión de la amplia mayoría de las empresas públicas productoras de bienes y prestadoras de servicios (vgr. ley N° 23.656 de 1989, Pactos Fiscales con las provincias y municipios, y concordantes).</p>	<p>Brindó apoyo técnico y financiero en el área de reforma en cuestión. Presentó al proceso privatizador argentino</p>



	como un ejemplo a imitar frente a la moderación de procesos semejantes en 3° países.
--	--

Fuente: elaboración propia.

En *síntesis*, durante los años 90 se produjo una profunda reestructuración institucional del Estado argentino con una extendida participación del FMI. Se presentan a continuación -teniendo en cuenta el quiebre con esta institución en el período abordado y en base a los análisis efectuados en los capítulos precedentes- los rasgos de “continuidad” y “ruptura” que este Estado sufrió en el escenario ex-post 2001.

**Tabla N° 3:**  
**Rasgos de continuidad y ruptura del Estado argentino ex-post crisis del 2001.**

<b>Síntesis del contenido de las reformas producidas según área de reformas analizada.</b>	<b>Participación/reacción del FMI.</b>
<p><b><i>I) Régimen monetario cambiario:</i></b></p> <p>Abandono del régimen de convertibilidad a partir de una devaluación de la moneda, establecimiento de una “pesificación asimétrica” e implementación de controles al tipo de cambio por parte del BCRA (ley 25.561, decreto 71/02 y concordantes). El dólar se mantuvo a un nivel comparativamente alto con respecto al peso argentino a través de la administración del BCRA.</p>	<p>Se opuso al tipo de devaluación efectuada y a la pesificación asimétrica. Logró imponer en Argentina, por cortos períodos de tiempo, un tipo de cambio flotante que disparó la inflación</p>
<p><b><i>II) Sistema financiero:</i></b></p> <p>Mantenimiento de la estructura del sistema financiero de los años 90 aunque con dos modificaciones relevantes:</p> <p>1) Aquellas que se derivan de suyo del abandono del régimen de convertibilidad, el establecimiento de una nueva paridad cambiaria y la implementación de controles al tipo de cambio.</p> <p>2) Aquellas provenientes de medidas de emergencias tomadas en el marco de la crisis del 2001 que supusieron fuertes restricciones a la libre circulación de divisas y a la libre compra/venta de moneda extranjera (vgr. corralito financiero, decretos 1570/01, 242/02 y concordantes), y que a partir de mediados del año 2002 comenzaron a ser levantadas.</p>	<p>a) Insistió en el levantamiento de las restricciones impuestas con motivos de la crisis, de los “amparos” de los ahorristas y de las investigaciones conducidas en relación a la fuga de capitales que derivó en el escenario 2001.</p> <p>b) Buscó profundizar, consiguiéndolo en parte (ver puntos a y b de la columna izquierda) con la liberalización del</p>



<p>Durante el período que duró el proceso del canje:</p> <p>a) Se modificó la ley de entidades financieras y la carta orgánica del BCRA, y se sancionó la ley de compensación a los bancos y la de salvataje de acreedores hipotecarios en consonancia con las condicionalidades exigidas por el FMI.</p> <p>b) No se avanzó con la privatización del Banco Nación y del Banco Provincia de Buenos Aires como lo exigía esta institución.</p>	<p>sistema financiero argentino y con la privatización de la banca pública.</p>
<p><b>III) Reformas fiscales-tributarias:</b></p> <p>Mantenimiento de la estructura tributaria-fiscal de los años 90 aunque con tres modificaciones relevantes:</p> <p>1) Abandono de los ajustes del gasto del Estado como eje orientador de la política-económica argentina.</p> <p>2) Establecimiento del régimen de retenciones a las exportaciones.</p> <p>3) Reparación de políticas de subsidio y promoción a las industrias radicadas en el territorio nacional.</p>	<p>a) Procuró orientar la política-económica argentina en torno a los ajustes del gasto fiscal.</p> <p>b) Intentó eliminar el régimen de retenciones a las exportaciones.</p> <p>c) Consiguió eliminar los regímenes de competitividad para industrias del mercado local.</p>
<p><b>IV) Reformas laborales y de la seguridad social:</b></p> <p>Mantenimiento de la estructura de los años 90 aunque sin avances en la flexibilización y desregulación del mercado laboral y de la seguridad social e introducción de cuatros dimensiones a considerar:</p> <p>a) Sanción de la ley N° 25.877 que, entre otras cosas, derogó la de flexibilización laboral N° 25.250 promulgada durante el gobierno del presidente De La Rúa.</p> <p>b) Proliferación de planes asistenciales de emergencia destinados a paliar la situación de los sectores sociales más vulnerados por la crisis (vgr. planes “Emergencia Alimentaria Nacional” y “jefas y jefes”, decretos 108/02 y 165/02 respectivamente).</p> <p>c) Composición salarial por intermedio de intervención estatal.</p> <p>d) Apuntalamiento del régimen de seguridad social (vgr. “Emergencia Sanitaria Nacional” decreto N° 486/02), incluyendo a las AFJP y a ART.</p>	<p>Procuró avanzar con la flexibilización y desregulación del mercado laboral y de la seguridad social en Argentina.</p>
<p><b>V) Apertura del mercado local al internacional:</b></p> <p>a) Abandono de la política internacional dirigida por el “paradigma de las relaciones especiales con los EEUU” y fortalecimiento de la integración latinoamericana.</p> <p>b) Normalización o, más precisamente, intento de normalización de las relaciones con el mercado internacional de capitales luego del <i>default</i> pero sin orientar la política económica en su conjunto a la atracción de créditos externos.</p>	<p>Intentó, vía fortalecimiento de la posición de los acreedores de la deuda externa, reinsertar al Estado argentino en el mercado financiero de capitales.</p>

c) Protección de los agentes que operan en el mercado local con respecto a la competencia internacional, fundamentalmente, a través del tipo de cambio establecido.	
<b>VI) Privatizaciones:</b> Mantenimiento de las empresas privatizadas en los años 90 aunque sin avances en el proceso privatizador y activando, con mayor o menor éxito, políticas destinadas a desarticular los regímenes que les permitían a estas empresas obtener “ganancias extraordinarias”.	a) Protegió los intereses de las empresas privatizadas en Argentina. b) Procuró avanzar con la privatización de la banca pública.

Fuente: elaboración propia.

Se observa, de este modo, que en el período abordado el Estado argentino mantuvo en funcionamiento una parte importante de su estructura heredada de los años 90 y, al mismo tiempo, sufrió una serie de cambios puntuales pero relevantes. Estos cambios se completaron, al menos, con las siguientes dimensiones que surgen de un proceso de abstracción del análisis empírico realizado:

a) *Fortalecimiento/recuperación de la soberanía estatal:* la reconstrucción histórica efectuada en los capítulos 1° y 2° dio cuenta de que desde mediados de los años 70 las autoridades nacionales dirigieron su política económica con activa participación de agentes externos a los órganos estatales. Este fenómeno continuó en el tiempo inmediatamente posterior a la crisis del 2001 y hasta el canje de la deuda objeto de estudio.

En efecto, en el marco de éste y tal como se vio, el Estado argentino se vinculó en relación de jerarquía y verticalidad con acreedores privados, y no ya de horizontalidad o subordinación como en épocas pasadas. De igual modo, no de una vez y para siempre, fue adquiriendo mayor autonomía del FMI y, por lo tanto, recuperando su capacidad para dirigir su política interna en aspectos fundantes del modelo de país a construir.

Se trata de una cuestión con profundas significaciones y consecuencias políticas-jurídicas. Esto es así, porque el Estado nacional a través de esta nueva situación no sólo fortaleció su soberanía sino también el régimen

republicano de gobierno en la medida en que los ciudadanos argentinos dejaron -a partir de este proceso- de someterse a decisiones tomadas con activa participación de agentes que ellos no habían elegido democráticamente ni a estos efectos.

Este fortalecimiento/recuperación de la soberanía se manifestó con mayor intensidad en el actuar del poder ejecutivo pero también se visualizó en el de los otros dos restantes. Efectivamente, a lo largo del trabajo se pudo constatar empíricamente cómo el Congreso operó durante la primera etapa del canje sancionando un cúmulo de leyes cuya fuente de producción no respetaba los tiempos y espacios del Estado nación (es decir, estas normas habían sido producidas a partir de un complejo proceso de negociación entre las autoridades nacionales y las del FMI) y cómo, por el contrario en la segunda etapa, instrumentalizó una serie de leyes con independencia e incluso en oposición a las prescripciones de esta última institución y que reafirmaron la soberanía nacional en el aludido proceso.

En el seno del poder judicial sucedió otro tanto. Los años de hegemonía neoliberal, como se explicó, fueron acompañados en Argentina por una delegación de la jurisdicción nacional a favor de tribunales extranjeros y con el objeto de atraer la mayor cantidad posible de inversiones externas al país. Los juicios internacionales que sintéticamente se abordaron en la investigación fueron consecuencias de esta delegación. El análisis realizado permitió advertir cómo el gobierno argentino los minimizó ampliando, consecuentemente, el ámbito de actuación del Estado nacional al respecto y reclamando, por ejemplo en el caso de las empresas privatizadas, una reapropiación de la jurisdicción por parte de los tribunales locales.

b) *Re-politización del campo económico*: se advertía en el capítulo 1° que uno de los efectos palpables del paso del neoliberalismo por el país fue el de una reelaboración de los límites estructurales entre los diversos

espacios del universo social. En particular, existió una reestructuración de las relaciones entre el campo económico y los no económicos que implicó una extensa colonización de los segundos por parte del primero -Fairclough (2003:187)-. Esta colonización se manifestó en el plano político en la proliferación de un discurso de tipo “tecnocrático” directamente vinculado a las organizaciones multilaterales de crédito, Reynares (2011:30).

Se observó en el período abordado una reversión de este proceso que acompañó, precisamente, el declinamiento de la influencia de estas organizaciones en el campo político nacional. Concretamente, este declinamiento se manifestó al menos en las siguientes dimensiones.

En primer lugar, en la politización que el gobierno argentino efectuó de la reestructuración de la deuda pública; reestructuración que pasó de ser un tema mayormente técnico y económico a uno de carácter ampliamente debatido en la agenda política nacional.

En segundo lugar, e íntimamente ligado a lo anterior, el presidente estuvo inmerso de lleno en las negociaciones con los acreedores. Se trata de una cuestión que diferenció, desde el punto de vista institucional, a este proceso de procesos semejantes anteriores que fueron conducidos en el ámbito exclusivo del ministerio de economía y bajo la figura excluyente del ministro del área (vgr. canje 2001, Cavallo).

En tercer lugar, y como se vio en el último capítulo, los voceros del oficialismo tradujeron al debate público ciudadano términos como “ajuste fiscal” o “recortes del gasto público” que en el período previo a la crisis aparecían como términos apolíticos y meramente técnicos.

c) *Construcción discursiva del neoliberalismo como parte del “pasado” argentino*: se mostró, a partir del análisis efectuado, que las autoridades argentinas en el canje, aún sin haber desmantelado plenamente la estructura del Estado de los 90, construyeron desde el discurso al neoliberalismo en términos de una doctrina orientadora de un modelo económico-social que

había llegado -por su acción- a su fin. Más aún, presentaron al FMI como parte del pasado argentino y erigieron discursivamente su identidad a partir de una constante contraposición con el “ser político” propio de las décadas anteriores.

Esta distancia -mayor o menor según el observador- entre el discurso antineoliberal y la lógica neoliberal en la que aún estaban insertos distintos agentes y sectores de la sociedad argentina en el período bajo análisis fue un punto común de la crítica de la oposición al oficialismo a lo largo de este proceso. Novaro (2006:304) sintetiza esta crítica en los siguientes términos:

“lo cierto es que mucha de la retórica radicalizada (del oficialismo) no fue acompañada de decisiones concretas: no se reestatizaron servicios, con excepción del correo (“transitoriamente”), se buscó en todo momento el apoyo del gobierno norteamericano y los organismos al plan de renegociación de la deuda, etc. La tensión entre un discurso confrontativo y decisiones políticas en general muy moderadas, incluso en algunos casos francamente contrapuestas a esas señales discursivas, no representó un problema para la creación de un consenso ni para el fortalecimiento de la credibilidad del presidente en el electorado”.

#### **IV- Rasgos de continuidad y quiebre con el bloque dominante de los 90.**

Los cambios en la conformación del Estado nacional brevemente mencionados y activados en la mayoría de los casos en oposición a las prescripciones de política económica del FMI tuvieron una incidencia decisiva en la configuración de la sociedad argentina ex-post 2001 en tanto fueron ellos los que posibilitaron en buena medida la recuperación de la economía nacional en un contexto internacional particularmente propicio para que dicha recuperación tuviese lugar.

En efecto, el abandono de la convertibilidad y la consecuente devaluación de la moneda derivaron en el establecimiento de un tipo de cambio competitivo y especialmente rentable para las exportaciones nacionales. La intervención del BCRA en el mercado cambiario y de precios permitió controlar la inflación y fijar una paridad que osciló a lo largo del período bajo análisis a razón de un peso 2,8/3,2 dólares norteamericanos.

Las retenciones a las exportaciones, principalmente a aquellas vinculadas al agro y a los hidrocarburos, fueron la base de la recuperación fiscal del Estado nacional. La consolidación del superávit de las cuentas públicas -que arrojó en los años 2003/2005 cifras record históricas- acrecentaron el poder de negociación de las autoridades nacionales en el canje y permitieron aumentar el gasto del Estado en fomento de la reactivación económica.

En este sentido debe advertirse que, a diferencia de lo que aconteció en la gestión de crisis financieras anteriores, en ésta el Estado activó una política fiscal expansiva que incentivó tanto la oferta como la demanda agregada. En el primer caso, mayormente, a partir de inversiones en infraestructura y regímenes de subsidios; en el segundo, a través de aumentos salariales y planes asistenciales focalizados fundamentalmente en los sectores precarizados o desocupados.

El crecimiento del consumo interno que de dicha política resultó no se tradujo en un proceso hiperinflacionario como lo vaticinaban los representantes del FMI -vgr. Mussa (2002)- en la medida en que fue acompañado de un crecimiento simultáneo y paralelo de la oferta agregada producto de la capacidad ociosa con la que contaban los sectores agro-industriales luego de cuatro años consecutivos de recesión.

Esta nueva situación derivó en un círculo económico virtuoso cuya lógica puede sintetizarse como sigue a continuación: a medida que el

gobierno aumentaba el gasto público, lo hacían el consumo y la producción, lo que incrementaba su recaudación impositiva habilitándolo a seguir aumentando el gasto sin incurrir en déficit fiscal, lo que redundaba, a su vez, en mayor consumo y producción, y así sucesivamente.

Por otra parte, debe señalarse que el ingreso de divisas que las exportaciones supusieron posibilitó al BCRA acumular rápidamente un monto relevante de reservas internacionales y suplir la necesidad de financiamiento externo. Fueron dichas reservas las que les permitieron a las autoridades argentinas: en primer lugar, desplegar en las negociaciones de la deuda las estrategias económicas analizadas en el acápite precedente; en segundo lugar, intervenir en el mercado cambiario ampliando o restringiendo la base monetaria circulante según las necesidades del momento; en tercer lugar, sanear el mercado financiero interno fuertemente golpeado por la crisis.

Esto es así, porque dicho saneamiento se logró a través de una firme política de redescuento del BCRA tendiente a evitar la quiebra de las entidades financieras afectadas por la fuga de capitales, los amparos judiciales y la pesificación compulsiva de sus depósitos en dólares, y por la intervención del Banco Nación que pasó a administrar transitoriamente los bancos que marchaban a la quiebra. Se está en presencia de una política de la que renegaron las organizaciones multilaterales de crédito que procuraban, como se vio, la privatización de esta última entidad.

Es relevante, asimismo, mencionar que la modificación de los precios relativos que la nueva paridad cambiaria establecida supuso se tradujo en el encarecimiento de los bienes y servicios importados y en una protección del mercado local de la competencia internacional. Se trató de un fenómeno fundamental para comprender la recuperación económica argentina ex-post 2001, al menos, por dos razones.



En primer lugar, porque sólo en virtud de dicho encarecimiento es que puede entenderse el elevado superávit comercial que acompañó todo el período que duró el proceso de canje; superávit, que operó -es imprescindible recalcarlo- en un entorno internacional signado por una constante aumento de los precios y de la demanda de los *commodities* agrícolas así como también de la emergencia de China como potencia mundial y el reposicionamiento de Latinoamérica en la economía global.

En segundo lugar, porque dicha protección fue central en lo que a la reactivación de las industrias radicadas en el territorio nacional se refiere que dirigieron, en el escenario ex-post 2001, el grueso de su producción a la satisfacción de las nuevas necesidades del mercado interno; es decir y dicho otro modo, a la sustitución de las importaciones que el nuevo consumo requería.

Finalmente, debe observarse que esta reactivación, y a diferencia de lo que ocurrió en los momentos de auge del régimen de convertibilidad, demandó una mayor mano de obra en el mercado laboral argentino lo que poco a poco fue paleando el desempleo existente –cuya tasa bajó a lo largo de todo el período bajo estudio- jalando a parte de la población fuera de las condiciones de pobreza e indigencia en las que se encontraban luego de la devaluación.

En *síntesis*, se observa que los rasgos de “quiebre” en la estructura del Estado heredado de los 90 si bien puntuales y comparativamente menores que los de “continuidad” (ver tabla N° 3) tuvieron una incidencia cualitativa central en el escenario ex-post 2001. En este sentido se pronuncia Rapoport (2010:477) al señalar que “el período transcurrido desde mediados de 2002 y particularmente desde la asunción del nuevo gobierno, constituye un desafío para las interpretaciones ortodoxas en materia económica” y continua:

“La acción de las autoridades públicas se ubicó lejos de las sugerencias que se habían impuesto hasta ese momento, y que indicaban que la única forma de salir de la crisis consistía en estimular el incremento de las tasas de ganancias, sostener un laxismo financiero a ultranza y respetar los dictados de los principales referentes del poder económico local e internacional, *cuya cabeza visible era el FMI*. Por el contrario, la inflexión de la coyuntura se logró a partir del momento en que volvió permitirse un *crecimiento de la demanda*, única manera de utilizar de manera más efectiva la amplia capacidad ociosa. El estímulo al mayor consumo interno se conjugó con una coyuntura externa especialmente favorable, con precios en alzas y demanda sostenida que permitieron, luego de mucho tiempo, relanzar el proceso de crecimiento de la producción y el empleo, lo que creó, a su vez, una demanda adicional que reforzó la tendencia...”.

Estos rasgos del Estado argentino ex-post 2001 reconfiguraron también el “bloque en el poder” -Poulantzas (1980, 1998)- propio de los años 90.

El primer fenómeno a tener en cuenta en esta dirección y que cortó transversalmente a todas las fracciones del capital que lo componían al momento del canje, se relaciona a la desvinculación de Argentina del mercado financiero internacional. Se está en presencia de un fenómeno de particular importancia en la medida en que dicha desvinculación puso fin a la dinámica “ingreso de financiamiento/endeudamiento externo”, “valorización financiera” y “fuga de capitales” que acompañó a todo el período de hegemonía neoliberal en el país.

Ahora bien, esta desvinculación no debe llevar a pensar que la especulación financiera, como práctica de acumulación del capital, haya desaparecido de una vez y para siempre luego del estallido de la crisis. Por el contrario, en el período abordado, los GEL y los CExt usaron las divisas provenientes de sus exportaciones y aquellas otras que poseían en el exterior para obtener réditos financieros en el mercado local de corto plazo.

El gobierno nacional debió, consecuentemente, realizar un esfuerzo constante para que dichas prácticas especulativas no desestabilizaran la paridad cambiaria establecida y adoptar políticas de restricción sobre la

libre circulación de divisas tendientes a atacarlas (como, por ejemplo, exigir la permanencia en el país de capitales externos por un plazo mínimo de 180 días).

Como bien explica Basualdo (2010:344) la estrategia “devaluacionista” puesta en práctica por el presidente Duhalde (ley N° 25.561 y concordantes) benefició a las fracciones del capital local comandadas por los GEL al tener, por un lado, sus recursos dolarizados en el exterior (calculados en 140 mil millones de dólares) y, por otro, concentrada su estructura productiva en bienes exportables, y perjudicó fundamentalmente a las del capital externo que sufrieron cuantiosas pérdidas en tanto poseían inversiones fijas en el mercado interno por un monto aproximado de 120 mil millones de dólares y eran las principales acreedoras de la deuda en *default*.

Dichas pérdidas se manifestaron también en su capacidad de *lobby* sobre el Estado argentino al producirse el quiebre entre las autoridades nacionales y las del FMI en el contexto del proceso analizado. Debe no obstante ello observarse, que si bien el gobierno kirchnerista tomó en el canje distancia política de los organismos multilaterales de crédito fue, simultáneamente y tal como se vio, el gobierno que más dinero destinó en la historia argentina al pago de sus acreencias.

Los acreedores de la deuda en *default*, principalmente aquellos de origen extranjero, fueron los que debieron afrontar los mayores costos de la renegociación objeto de estudio. Existe coincidencia entre los autores consultados en señalar que la quita nominal del canje efectuado superó en promedio el 50% del total de la deuda negociada, al mismo tiempo que extendió sus plazos de pago y pesificó un porcentaje relevante de su composición<sup>231</sup>. Sin embargo, sus resultados de mediano/largo plazo y,

---

<sup>231</sup> Ver por ejemplo Rapoport (2010:475) y Novaro (2006:303).

desde allí, la cuantía de la pérdida efectivamente sufrida por los acreedores externos ha sido puesta en cuestionamiento desde distintos sectores.

Así, por ejemplo, Giuliano (2011) y Gambina-Mendibil (2011) han mostrado que entre 2005 y 2011 la deuda externa argentina, según datos oficiales, ha seguido creciendo en términos absolutos y, según sus propios cálculos, en un porcentaje mucho mayor que el aceptado por el oficialismo<sup>232</sup>. Los acreedores externos han cobrado en esos años un monto significativamente superior al de las previsiones originarias del gobierno en virtud, mayormente, de dos de las mejoras efectuadas a la propuesta de Dubai y que brevemente se analizaron en la investigación: los bonos atados al crecimiento y a la inflación. La necesidad de bajar la cuantía de estos últimos ha sido, asimismo, uno de los justificativos centrales del gobierno para manipular los datos del INDEC con el inestimable perjuicio que ello trajo aparejado.

Las empresas privatizadas en los años 90, que tal como se advirtió en el capítulo 2° al momento de la crisis eran propiedad casi exclusiva de capitales foráneos (vgr. “proceso de extranjerización de la economía nacional”) y que habían obtenido a lo largo de toda la década “ganancias extraordinarias” que las ubicaban en la cúpula del bloque dominante argentino, fueron en el período abordado otra de las fracciones del capital que más pérdidas sufrieron en función de la estrategia devaluacionista activada por las autoridades nacionales, Basualdo (2010:344). Específicamente, en los años que duró el canje, dichas pérdidas se acrecentaron en función de que el gobierno del presidente Kirchner no actualizó los precios de sus tarifas y pateó hacia adelante la renegociación

---

<sup>232</sup> “El último dato oficial, dicen Gambina-Mendibil (2011:1), al 30/09/2011 señala que la deuda pública asciende a 175.324 millones de dólares (m. d.), sin contar: a) los títulos demandados por acreedores y que no entraron al canje, unos 10.000 m.d., b) ni los fondos reclamados por empresas extranjeras ante el CIADI y con sentencia desfavorable para el país, unos 500 m.d., c) ni la suma adeudada y en proceso de pago al Club de París por 9.000 m.d.; totalizando ello unos 195.000 m.d. La deuda pública habría aumentado en una década unos 54.000 m.d. (195.000–141.000)”.

de sus contratos que el FMI pretendía incluir como parte del acuerdo financiero de setiembre de 2003.

En sentido contrario, debe observarse que este gobierno, desde entonces y hasta el 2005, salvo casos puntuales, no revirtió los procesos privatizadores heredados de sus antecesores y por consiguiente, las empresas privatizadas continuaron operando en el mercado local en calidad de monopolios u oligopolios y obteniendo beneficios de las protecciones instauradas, recibiendo en algunas ocasiones subsidios del Estado nacional y tomando ganancias derivadas de la acelerada recomposición del consumo y la producción argentina. Es necesario, de igual modo, advertir que a la finalización del canje muchas de ellas mantenían activos sus juicios en los tribunales arbitrales del BM y, por lo tanto, conservaban sus expectativas de cobrar por esta vía multimillonarios resarcimientos por parte de las autoridades nacionales.

Las grandes entidades financieras que operaban en el mercado argentino y que en los 90 fueron otro de los grupos que obtuvieron ganancias extraordinarias a través de la valorización financiera y su participación en los sectores más rentables de la economía nacional (vgr. formaron “asociaciones” con los GEL y CExt que compraron las empresas públicas) sufrieron enormes pérdidas con motivo de la crisis en razón de la pesificación compulsiva de sus depósitos y de los amparos productos del corralito financiero.

Ahora bien, en el tiempo inmediatamente posterior al estallido de la misma y pese a que las investigaciones del Congreso habían probado su responsabilidad en la fuga de capitales del país en incumplimiento de la normativa por entonces vigente, el gobierno del presidente Duhalde, a solicitud del FMI, dejó sin efecto dichas investigaciones convalidando en consecuencia sus actividades delictivas (vgr. “derogación de la ley de subversión económica”).

Puntualmente, en el período que duró el canje y en oposición a sus discursos, el nuevo ejecutivo nacional protegió y rescató a estas entidades financieras. Más aún y en función de circunstancias históricas concretas que se describieron a lo largo del trabajo, efectuó ofertas diferenciadas para ellas, las ART y las AFJP, emblemas de la reforma del régimen de seguridad social de los años 90.

Un rápido repaso por los nombres de los representantes de estas últimas (vgr. David Buddu, presidente del *HSBC Argentina Holding*; Andrés Hammar, gerente general de “Máxima”; Francisco Zamarriego, director de pensiones para América latina del *Grupo Santander* - “Orígenes”-; Jorge Bendez, senior International del *Citigroup* y Juan Bruchou, presidente del *Citi* -Siembra- y Jorge Bledel, presidente del *Banco Francés BBVA* -Consolidar-; 2004/10/07)<sup>233</sup> permite advertir que el gobierno kirchnerista acordó en el canje con las principales entidades financieras beneficiadas por el régimen de acumulación propio del neoliberalismo en Argentina incluida el Citibank (vgr. representado en la cita por el *Citigroup* y el *Citi*) que constituyó una de las entidades paradigmáticas del fraudulento endeudamiento del Estado argentino operado en la dictadura, comandó el Consejo Asesor de los acreedores externos en los años 80 y 90, fue sindicado por el Congreso en causas de lavado de dinero bajo el menemismo y como el mayor canalizador de fondos hacia el exterior en la crisis del 2001.

Los principales beneficiarios de la estrategia devaluacionista adoptada y que se consolidaron en la cúpula del bloque dominante en el escenario expost 2001 fueron los GEL, en general, y la oligarquía diversificada, en particular, que como bien explica Basualdo (2010:344) poseían al momento de la devaluación sus recursos dolarizados en el exterior y

---

<sup>233</sup> Los nombres mencionados corresponden a aquellos representantes que acudieron a la reunión que las autoridades argentinas hicieron con motivo de acordar una oferta diferenciada para las AFJP -ver 2004/10/07-.

concentraban su estructura productiva en bienes exportables que fueron, como ya se señaló, el eje de la recuperación económica argentina.

Cibils, Weisbrot y Kar (2002:13), ya en diciembre de 2002, permitían cuantificar lo señalado al advertir que “primeramente y como resultado de la devaluación, el sector exportador se ha incrementado del 11,5% al 37% del PBI”. En igual sentido se pronuncian Bulla y Postolski (2004:15), y agregan un dato que es interesante de considerar vinculado a la sanción del decreto 1.269/02 y la ley de “defensa de los bienes culturales” N° 25.750 (esta última a días de asumido el presidente Kirchner) que entregaron una serie de relevantes beneficios a los grandes grupos empresariales vinculados al negocio de los medios de comunicación y que habían sido los representantes en este rubro de la oligarquía diversificada desde la dictadura en adelante.

El oficialismo, es importante destacarlo, procuraría revertir esta tendencia y atacar la base económica material de esta última facción del capital a partir de la promulgación de la resolución 125/08 que devino en el “conflicto del campo” y de la sanción de la “ley de medios audiovisuales” N° 26.522 del año 2009.

La burguesía nacional fue otra de las fracciones beneficiadas por los cambios operados en el Estado ex-post 2001. De hecho, como bien señala Basualdo (2010:345), fueron sus representantes junto a los de la oligarquía diversificada los que bregaron por la devaluación de la moneda finalmente realizada y los que sostuvieron dicha política frente a los ataques especulativos de los capitales extranjeros que procuraban, y de hecho lo consiguieron en junio de 2002, imponer un tipo de cambio beneficioso para la libre circulación de divisas, bienes y servicios.

Este soporte debe leerse desde sus propios intereses. En efecto, la devaluación operada licuó sus deudas y les permitió reactivar su producción para satisfacer la nueva demanda del consumo interno. Cabe,



de igual modo, advertir que el congelamiento de precios de las empresas privatizadas, incluidos de aquellos vinculados a la provisión de combustibles, que el gobierno nacional mantuvo a lo largo de todo el proceso de canje fue central para materializar dicha reactivación ya que bajó sus costos de producción en un escenario signado por un costo laboral particularmente bajo. Se está en presencia de todos acontecimientos centrales para comprender el apoyo brindado por los representantes de la burguesía nacional a la posición del ejecutivo nacional en el canje.

Al igual que con el resto de las facciones del bloque dominante actuantes en el mercado interno (vgr. GEL y CExt) los principales beneficiarios de las políticas implementadas por las autoridades argentinas en el escenario ex-post 2001 fueron los sectores más concentrados de la burguesía nacional. Rapoport (2010:494) ha mostrado en este sentido que durante el primer gobierno kirchnerista la recuperación de la economía nacional se efectuó sin “des-oligopolizar” o “des-monopolizar” los diferentes sectores económicos existentes; por el contrario, continuó operando en los años 2003-2007 una tendencia hacia la consolidación de las grandes firmas oligopólicas/monopólicas actuantes en el país.

Ahora bien, esta tendencia, y éste es otro de los rasgos distintivos del período estudiado con respecto a lo acontecido en los años 90, no fue excluyente del resurgimiento de las PyMES. Estas fueron uno de los agentes económicos que más crecieron en esta etapa fruto del encarecimiento de los bienes importados y la protección que el nuevo nivel de precios fijado supuso para el mercado local con respecto a la competencia internacional. Se trata de un dato relevante para comprender el incremento de la demanda de mano de obra y la significativamente relevante disminución de la tasa de desocupación que acompañó todos los años que duró el canje.

Con respecto, finalmente, a la clase trabajadora debe recordarse que la devaluación exacerbó las consecuencias sociales nocivas del neoliberalismo en Argentina y trasladó el grueso de los costos de la crisis a los sectores sociales medios y bajos. Durante el mandato del presidente Duhalde se establecieron planes de emergencia para paliar la situación de estos sectores pero se mantuvieron, en consonancia con las prescripciones de política económica del FMI, los salarios congelados pese a la enorme pérdida del poder adquisitivo que éstos por entonces habían sufrido.

La situación, dice Novaro (2006), no estalló desde el punto de vista político por los vínculos estructurales que el partido gobernante tenía con los representantes de las principales organizaciones sindicales; vínculos que sin embargo no se extendían a la CTA, CCC y a los movimientos piqueteros tal como quedó demostrado en la denominada “masacre de avellanada”<sup>234</sup> que forzó al presidente a adelantar las elecciones y a conceder los primeros aumentos salariales a los trabajadores del sector privado a partir de convenios entre empresarios y sindicatos rubricados bajo la tutela del Estado o, lisa y llanamente, por medio de decretos del ejecutivo.

El primer gobierno kirchnerista, y éste es uno de los rasgos centrales que lo distinguen de sus antecesores, mantuvo en vigencia y profundizó ambas modalidades señaladas (es decir, los planes asistenciales y los aumentos salariales a los trabajadores del sector privado) al mismo tiempo que abandonó las políticas restrictivas del gasto impuestas por el FMI y acrecentó los salarios de los empleados públicos y la planta de personal del Estado nacional.

Esto, junto al resto de sus políticas sociales, de defensa de los derechos humanos y de recuperación de la soberanía nacional, le permitieron -como

---

<sup>234</sup> La denominada “Masacre de Avellanada” tuvo lugar el 26 de junio de 2002 y se recuerda en tanto en el marco de una manifestación de distintas organizaciones sociales resultaron asesinados a manos de la Policía Bonaerense dos jóvenes activistas, Maximiliano Kosteki y Darío Santillán.

se vio a través del análisis empírico efectuado- a las nuevas autoridades nacionales obtener en un corto período de tiempo (vgr. años 2003/2005) el apoyo de movimientos sociales y organizaciones de trabajadores y desocupados que se reproducían hasta ese momento por fuera de la estructura tradicional del peronismo.

En *síntesis*, se observa, al igual que en el acápite precedente, relevantes rasgos de continuidad y de quiebre en la configuración del bloque dominante, su lógica de reproducción y sus relaciones, en el escenario ex-post 2001 y con respecto a lo acontecido en la década previa. En concreto, se cree que el fenómeno distintivo del período que duró el canje se vincula a la diferenciación que efectuaron los representantes del ejecutivo nacional entre el mercado internacional y el local protegiendo y fomentando a los agentes actuantes en este último sin distinguir, como lo intentarían más adelante, entre grandes, medianos y pequeños capitales, CExt y GEL, y representantes de la oligarquía diversificada y de la burguesía nacional. De igual modo, el Estado procuró en estos años recuperar su rol de árbitro entre las clases sociales y poner fin a la acumulación vía valorización financiera que había caracterizado al neoliberalismo en Argentina.

Se trata de todos elementos que han disparado un amplio debate académico tendiente a dilucidar si es posible afirmar o no la existencia de un nuevo modelo de desarrollo. Así, por ejemplo, Gambina (2011) señala que el esqueleto de la matriz productiva ex-post 2001 sigue ubicándose en tres actividades heredadas y configuradas en la década menemista a partir de regímenes normativos de fomento: la producción “automotriz” y “minera”, liderada por empresas foráneas de alta intensidad tecnológica y gran concentración de capital, y la producción “sojera”, movilizadora fundamentalmente por grandes terratenientes locales/extranjeros que tienen una estructura productiva diversificada en otras actividades económicas<sup>235</sup>.

---

<sup>235</sup> “(...) En estos sectores está la base del perfil productivo de la Argentina, que tiene antecedentes en la institucionalidad de un tipo de desarrollo concebido en los 90’, de apertura y

En la vereda del frente Rapoport (2010:495) sostiene que los cambios ocurridos en los años 2003-2007 actuaron “sobre algunos de los ejes principales del esquema impuesto en los años 70 y fortalecido en los 90. A pesar de que la deuda externa siguió siendo elevada, las políticas aplicadas fueron desarticulando la valorización financiera como motor de la economía e incluyendo políticas sociales y vinculadas a derechos humanos”<sup>236</sup>.

---

liberalización económica. Son tres sectores (soja, minería y automotores) mayoritariamente dominados por el capital externo, que como queda claro en los últimos meses, estos propietarios externos canalizan los excedentes económicos al exterior. Las remesas de utilidades al exterior son más importantes que los pagos de intereses, destacó la presidente en un acto reciente de la Bolsa de Comercio. En la lógica discursiva se trata del predominio de un modelo productivo sobre otro especulativo y financiero, que de una manera u otra fuga capitales para satisfacer necesidades en el origen de esos capitales externos, Gambina (2011:2)”.

<sup>236</sup> “En primer lugar, el crecimiento estuvo basado esencialmente en el ahorro interno que alcanzó un 26,6% del producto en 2007, una cifra record en la historia económica argentina. Segundo, el sector industrial pasó a ser un factor principal -con un 10,3% de crecimiento anual- para explicar las tasas de crecimiento del PBI, que llegaron casi al 9% anual. Tercero, los términos de intercambio fueron favorables, aunque el perfil del comercio exterior todavía mostró como en el pasado un preponderancia de bienes vinculados al sector primario (agro y combustibles): en 2007 el 69% correspondía a productos primarios y agroindustriales, y el 31% a manufacturas de origen industrial (con la salvedad de que esta última aumentó un 4% con respecto al 2003). Cuarto, las balanzas comerciales positivas permitieron acumular reservas, y las retenciones y la mejora en la recaudación interna generaron superávit gemelos (superávit fiscal primario y de cuenta corriente de la balanza de pagos) en lugar de los déficit gemelos del régimen de convertibilidad. Se pudo así prescindir de salir a buscar créditos con altas tasas de intereses y atender la deuda soberana con recursos domésticos. Quinto, el canje de la deuda y el des-endeudamiento desalentaron la especulación financiera. Sexto, el mercado de cambio se liberó, pero la flotación administrada por el BCRA actuó de forma de controlar el tipo de cambio manteniéndolo competitivo e impidiendo que pudiera dispararse. Séptimo, se verificó una mejora en el nivel de vida de la población, fruto de una política social activa, que sería mas tarde potenciada (...). Octavo, una política de abierta defensa de los derechos humanos, Rapoport (2010:495)”.

## BIBLIOGRAFÍA.

ALMOND, Gabriel (2001), “Ciencia Política: La historia de la Disciplina”, *Nuevo manual de Ciencia Política*, pp: 83-136, Goodin, Robert-Hans-Dieter, Klingemann, (compiladores) Ed. Istmo, Madrid.

AMBORT, Matilde, (2011), “Fundamentos discursivos del programa Familias por la Inclusión Social. Hegemonía discursiva neoliberal: ¿continuidades o rupturas?”, en MARTINEZ, F. *Lecturas del presente: discurso, política y sociedad*, pp. 51 a 69, Ed. Eduvim, Villa María.

AZPIAZU, Daniel y Martín SCHORR, (2001), “Las Privatizaciones en la Argentina: desnaturalización de la regulación pública y ganancias extraordinarias”, *Primer Congreso Nacional de Administración Pública, Sociedad, Gobierno y Administración*, 30 de agosto, Rosario, Argentina.

BASUALDO, Eduardo M. y Matías KULFAS, (2000), “La Fuga de Capitales Locales durante los años Setenta y Ochenta”, FLASCO, [http://www.flasco.org.ar/uploaded\\_files/Publicaciones/238\\_AEYT\\_Acerca.de.la.naturaleza.de.la.deuda.externa.pdf](http://www.flasco.org.ar/uploaded_files/Publicaciones/238_AEYT_Acerca.de.la.naturaleza.de.la.deuda.externa.pdf), consultada el 01-09-10.

BASUALDO, Eduardo M., (2000), *Acerca de la Naturaleza de la Deuda Externa y la Definición de una Estrategia Política*, FLASCO, [www.flasco.org.ar/investigacion\\_ayp\\_contenido.php?ID](http://www.flasco.org.ar/investigacion_ayp_contenido.php?ID), consultada el 01-09-10.

BASUALDO, Eduardo M., y Hugo NOCHTEFF, (2005), “La Deuda Externa Privada en la Argentina (1991-2005). Trayectoria, Naturaleza y Protagonistas”, FLASCO, [http://www.flasco.org.ar/uploaded\\_files/Publicaciones/244\\_AEYT\\_Deuda.externa.privada.en.la.Argentina.pdf](http://www.flasco.org.ar/uploaded_files/Publicaciones/244_AEYT_Deuda.externa.privada.en.la.Argentina.pdf), consultada el 01-09-10.

BASUALDO, Eduardo, (2010), *Estudios de historia económica argentina: desde mediados del siglo XX a la actualidad*, Ed. siglo XXI, Bs. As.

BAUMAN, Zygmunt (1994), *Pensando Sociológicamente*, Ed.: Nueva Visión, Buenos Aires

BEKER, Victor A. y ESCUDE, Guillermo J., (2007), “Vida, pasión y muerte de la convertibilidad”, <http://www.aaep.org.ar/anales/works/works2007/beker.pdf>, consultda el 01-09-10.

BENALBAZ, Héctor Ángel y Osvaldo Walter COLL, (1994), *Sistema Bancario Moderno: Manual de Derecho Bancario*, Tomos I y II, Ed. Depalma, Bs As.

BENHOLDT-THOMSEN, Veronika, (1981), “Marginalidad en América Latina: una Crítica a la Teoría”, en *Revista Mexicana de Sociología*, N° 4, pp. 1505-1546

BERGOGLIO, María Ines (2005), “Las Desigualdades Sociales: una Mirada sobre la Argentina”, Notas de clase, Mimeo

BORON, Atilio (1990), “Estadolatría y Teorías Estadocéntricas”, *Rev. Temas*, pp: 97 -123, Ed Alianza, Madrid.

BOUGHTON, James M., (2001), *Silent Revolution: The International Monetary Fund 1979-1989*, International Monetary Fund, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/history/2001/index.htm>, consultada el 01-09-10.

BOURDIEU, Pierre y Loic J. WACQUANT, (1998), “Respuestas por una Antropología Reflexiva”, Ed.: Grijalbo Sociología, Buenos Aires

BOURDIEU, Pierre, (1992), “Sociedad y Cultura”, revista “Los Noventa”, pag. 280-305, Ed. Grijalbo (Consejo Nacional para la Cultura y las Artes), México, D. F.

BOURDIEU, Pierre, (1993), “Razones Prácticas: sobre la Teoría de la Acción”, Ed. Anagrama, Barcelona

BOURDIEU, Pierre, (1994), “Sobre el Poder Simbólico”, *Rev. Intelectuales, Política y Poder*, p 65-73, Ed. Zeudeba, Madrid

BOURDIEU, Pierre, (1995), “La nobleza de Estado, Grandes Ecoles y Espíritu del Cuerpo”, prólogo, traducción Christian Gebauer, inédito.

BOURDIEU, Pierre, (1997), “Cosas Dichas por Pierre Bourdieu”, Ed.: Gedisa, Madrid.

BOURDIEU, Pierre, (2001), “Poder, Derecho y Clases Sociales”, *Descleé de Brouwer*, Bilbao, España.

BULLA, Gustavo y POSTOLSKI, Glenn, (2004), “Convertibilidad, Endeudamiento y Devaluación en la Economía Argentina de los ´90. Ley de Preservación del Patrimonio Cultural: el Poder Mediático al Desnudo”, *Revista de Economía Política de las Tecnologías de la Información y Comunicación* Vol.VI, n.1, [http://www.catedras.fsoc.uba.ar/mastrini/investigaciones/patrimonio\\_cultural.pdf](http://www.catedras.fsoc.uba.ar/mastrini/investigaciones/patrimonio_cultural.pdf), consultada el 01-09-10.

BURDISO, Tamara, Verónica COHEN SABBAN y D´AMATO, Laura, (2002), “The Argentina Banking and Exchange Rate Crisis of 2001: Can we Learn Something new from Financial Crises?”, [http://www.cemla.org/pdf/red/RED\\_VII\\_ARGENTINA-Burdisso-Cohen-Damato.pdf](http://www.cemla.org/pdf/red/RED_VII_ARGENTINA-Burdisso-Cohen-Damato.pdf), consultada el 01-09-10.

BURGOS, Germán (2000), “El Banco Mundial y su Análisis del Derecho y el Poder Judicial. ¿De qué Estado de Derecho nos Habla el Banco Mundial? 1992-1998”, *La Mano Invisible del Mercado. Derecho y Economía. El Otro Derecho*, Vol. 24, agosto, pp. 47-95, ILSA, Bogotá

CARDOSO, Henrique, (1980), “¿Althusserianismo o marxismo? A propósito del concepto de clases en Poulanzas”, en *Las clases sociales en*



*América Latina*, Zenteno Raúl (coord.), pp. 96 a 126, Ed. siglo XXI editores, 7° edición, México.

CASTELLS, Manuel, (1980), “Comentario: la teoría marxista de las clases sociales y la lucha de clases en América Latina”, en *Las clases sociales en América Latina*, Zenteno Raúl (coord.), pp. 96 a 126, Ed. siglo XXI editores, 7° edición, México.

CAVALLO, Domingo Felipe, (1989), *Economía en Tiempo de Crisis*, [http://www.cavallo.com.ar/?page\\_id=79](http://www.cavallo.com.ar/?page_id=79), consultada el 20-10-10.

CAVALLO, Domingo, (2005), “Argentina and the IMF During the Two Bush Administration”, *International Finance* 7:1, pp. 137–150, <http://www.cavallo.com.ar/wp-content/uploads/Argentina.pdf>, consultada el 01-09-10.

CIBILS, Alan y Cecilia ALLAMI, (2008), “El sistema financiero argentino desde la reforma de 1977 hasta la actualidad: rupturas y continuidades”, XXI Jornadas de Historia Económica, 23-26 Septiembre 2008, Caseros, Bs. As.

CIBILS, Alan B, Mark WEISBROT and KAR, Debayani, (2002), “Argentina Since Default: The IMF and the Depression”, Center for Economic and Policy Research (CEPR), <http://www.policyarchive.org/handle/10207/bitstreams/20824.pdf>, consultada el 01-09-10.

CIURLEO, Diego, (2004), “¿Quién Endeudó a la Argentina?”, <http://www.revistafacultades.com.ar/notas/109-quien-endeudo-a-la-argentina.htm>, consultada el 01-09-10.

CORIGLIANO, Francisco, (2000), “Las Relaciones carnales: los vínculos con las grandes potencias, 1989-2000”, capítulos I y II, Tomo XV de *Historia General de las Relaciones Exteriores de la República Argentina*, Escude y Cisneros, Bs As, [http://www.argentina-ree.com/historia\\_indice00.htm](http://www.argentina-ree.com/historia_indice00.htm), consultada el 12-12-09.

COSTAS, Ricardo, (2006), “La lógica de las prácticas en Pierre Bourdieu”, en *Current Sociology*, Vol 54 (6):873-895, Ed. SAGE Publicaciones, Londres

DAMILL, Mario, Roberto FRENKEL y JUVENAL Luciana, (2005), “Las Cuentas Públicas y la Crisis de la Convertibilidad en Argentina”, Centro de Estudios de Estado y Sociedad –CEDES-, [http://www0.gsb.columbia.edu/ipd/pub/Frenkel\\_Crisis\\_Spanish.pdf](http://www0.gsb.columbia.edu/ipd/pub/Frenkel_Crisis_Spanish.pdf), consultada el 01-09-10.

DAMILL, Mario, Roberto FRENKEL y RAPETTI, Martín, (2005), “La Deuda Argentina: Historia, Default y Reestructuración”, CEDES, [http://www0.gsb.columbia.edu/ipd/pub/Frenkel\\_Debt\\_English.pdf](http://www0.gsb.columbia.edu/ipd/pub/Frenkel_Debt_English.pdf), consultada el 01-09-10



DAROQUI, Alcira and Silvia GUEMUREMAN, (1999), “Los Menores de Hoy, de Ayer y de Siempre: un recorrido histórico de una perspectiva crítica”, *Revista Ciencias Sociales: Delito y Sociedad*, N° 13, pp 1-48.

EDWARDS, Sebastian, (2002), “The Great Exchange Rate Debate after Argentina”, [http://www.oenb.at/en/img/wp74\\_tcm16-6164.pdf](http://www.oenb.at/en/img/wp74_tcm16-6164.pdf), consultada el 01-09-10.

ESCUDE, Carlos y Andrés CISNEROS, directores (2000), *Historia General de las Relaciones Exteriores de la República Argentina*, Tomo IX: “Las Relaciones Exteriores, 1930-1943”, Bs As, [http://www.argentina-rree.com/historia\\_indice00.htm](http://www.argentina-rree.com/historia_indice00.htm), consultada el 12-12-09.

ESCUDE, Carlos y Andrés CISNEROS, directores (2000a), *Historia General de las Relaciones Exteriores de la República Argentina*, Tomo X: “Las Relaciones Económicas de la Argentina con Gran Bretaña y Estados Unidos, 1880-1943”, Bs As, [http://www.argentina-rree.com/historia\\_indice00.htm](http://www.argentina-rree.com/historia_indice00.htm), consultada el 12-12-09.

ESCUDE, Carlos y Andrés CISNEROS, directores (2000b), *Historia General de las Relaciones Exteriores de la República Argentina*, Tomo XI: “Relaciones Económicas Externas de la Argentina, 1943-1989”, Bs As, [http://www.argentina-rree.com/historia\\_indice00.htm](http://www.argentina-rree.com/historia_indice00.htm), consultada el 12-12-09.

ESCUDE, Carlos y Andrés CISNEROS, directores (2000c), *Historia General de las Relaciones Exteriores de la República Argentina*, Tomo XIII: “Las Relaciones Políticas, 1943-1966”, Bs As, [http://www.argentina-rree.com/historia\\_indice00.htm](http://www.argentina-rree.com/historia_indice00.htm), consultada el 12-12-09.

ESCUDE, Carlos y Andrés CISNEROS, directores (2000d), *Historia General de las Relaciones Exteriores de la República Argentina*, Tomo XIV: “Las relaciones políticas, 1966-1989”, Bs As, [http://www.argentina-rree.com/historia\\_indice00.htm](http://www.argentina-rree.com/historia_indice00.htm), consultada el 12-12-09.

ESCUDE, Carlos, (2006), “De Estado Cautivo a Estado Fallido: La Argentina y su Populismo Sistémico, 1975-2006”, <http://fletcher.tufts.edu/forum/archives/pdfs/30-2pdfs/escude.pdf>, consultada el 01-09-10.

ESCUDE, Carlos, (2007), *Festival de Licuaciones, un Relevamiento Parcial de las Violaciones de los Derechos de Propiedad de las Grandes Mayorías en la Argentina*, [http://www.argentina-rree.com/home\\_nueva.htm](http://www.argentina-rree.com/home_nueva.htm), consultada el 01-09-10.

FAIRCLOUGH, Norman, (2003), “El análisis crítico del discurso como método para la investigación en ciencias sociales”, en WODAK, Ruth y Michel MEYER, *Métodos de análisis crítico del discurso*, Ed. Gedisa, Barcelona.

FELDSTEIN, Martin, (2002), “Argentina’s Fall: Lessons from the Latest Financial Crisis”, *Foreign Affairs*, Vol. 81 Num. 2, <http://www.sais->

[jhu.edu/bin/q/z/Feldstein\\_ArgentinaCrisis\\_ForeignAffaires2002.pdf](http://jhu.edu/bin/q/z/Feldstein_ArgentinaCrisis_ForeignAffaires2002.pdf), consultada el 01-09-10.

FRENKEL, Roberto, (2003), “Globalización y Crisis Financieras en América Latina”, *Revista de Economía Política*, vol. 23, n° 3 (91), <http://www.rep.org.br/pdf/91-5.pdf>, consultada el 01-09-10.

FRIENDLAND, Roger y Robert ALFORD, (1999), *El Nuevo Institucionalismo en el Análisis Organizacional*, “Introduciendo de nuevo a la sociedad: símbolos, prácticas y contradicciones institucionales”, Powell, Walter y Paul Dimaggio (Compiladores), Pag. 294 a 329, Ed.: Universidad Autónoma de Estado de México, México.

FRITZ, Bernhard, (2007), *International Monetary Fund: Handbook, Its Functions, Policies and Operations*, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/imfhb/eng/handbook.pdf>, consultada el 01-09-10.

GAMBINA, Julio (comp.), (2002), *La globalización económica-financiera: su impacto en América Latina*, Ed. Clacso, Bs. As.

GAMBINA, Julio C. y Víctor MENDIBIL (2011), “La deuda pública crece y condiciona la política económica ¡La deuda es una estafa y tiene que ser investigada!”, <http://www.juliogambina.blogspot.com.ar/2011/12/la-deuda-publica-crece-y-condiciona-la.html>, consultada el 10-02-2012.

GAMBINA, Julio C., (2011), “Sobre el Plan Estratégico Industrial 2020”, <http://www.juliogambina.blogspot.com.ar/2011/10/sobre-el-plan-estrategico-industrial.html>, consultada el 10-02-2012.

GARCIA INDA, (2001), “Introducción”, *Poder, Derecho y Clases Sociales de Pierre Bourdieu*, Ed Descleé de Brouwer, Bilbao.

GELMAN, Susana G., (2001), “Análisis de la Deuda Externa Argentina”, *Revista de Economía*, <http://eco.unne.edu.ar/economia/revista/45/01.pdf>, 24-06-09

GERCHUNOFF, Pablo y Lucas LLACH, (1998), *El Ciclo de la Ilusión y el Desencanto: un Siglo de Políticas Económicas Argentinas*, Ed. Ariel, Bs As.

GIULANO, Héctor L., (2011), “La Deuda Pública Nacional de la Argentina”, <http://www.juliogambina.blogspot.com.ar/2011/9/2.html>, consultada el 10-10-2011.

GIRON, Alicia, (2009), *Argentina: su recurrente inestabilidad financiera*, CLACSO, <http://biblioteca.clacso.edu.ar/subida/clacso/coediciones/20100617085016/giron.pdf.ori>, consultada el 10-02-13.

GONZALES SALVA, Cecilia y Alejandro Gabriel MANZO (2008) “*Un nuevo modelo para el estudio de la desigualdad social: la noción de*

ciudadanía crítica”, Anuario XI del Centro de Investigaciones Jurídicas y Sociales (CIJS) FDCS UNC, pp. 695-714.

GRASSI, Estela, (2004), “Política y Cultura en la Sociedad Neoliberal: la Otra Década Infame”, en *Historia Política Argentina*, Título CDD 982, Ed. Espacio, pp 171-232, Bs. As.

HABERMAS, Jurgen, (1998), *Teoría de la Acción Comunicativa*, Ed.: Taurus, Barcelona

HANKE, Steve H., (2002), “On Dolarization and Currency Boards: Error and Deception”, <http://ideas.repec.org/a/taf/jpolrf/v5y2002i4p203-222.html>, Policy Reform, Vol. 5(4), pp. 203–222, consultada el 01-09-10.

HARVEY, David (2007), *Breve Historia del Neoliberalismo*, Ed. Akal, Madrid.

HEYDEBRAND, Wolf (2003a), “Process Rationality as Legal Governance”, *18 International Sociology*, pp. 325-349 (reprinted in R. Cotterell (ed) (2006), *Law and Social Theory*, Aldershot, Ashgate).

HEYDEBRAND, Wolf (2003b), “The Time Dimension on Marxian Social Theory”, *12 Time and Society*, 2/3, pp. 88-147.

HEYDEBRAND, Wolf (2007) “Globalization and the Rise of Procedural Informalism in American and European Law”, *European Ways of Law: towards a European Sociology of Law*, Ed. Oxford and Portland Oregon, pg. 93-139

HOBSON, John (2000), *The State and International Relations*, Cambridge University press, Cambridge, UK.

HOOD, C. (1991), “A Public Management for all Seasons?”, en *Public Administration*, Vol. 69, Ed. Spring, pp. 3 -19, Barcelona.

IRIARTE, Alicia –compiladora-, (1998), *Sur, Menemismo y Después*, [http://books.google.es/books?id=\\_\\_izk5R3JSsC&dq=Mesa+de+Enlace+sin+dical+menem&source=gbs\\_navlinks\\_s](http://books.google.es/books?id=__izk5R3JSsC&dq=Mesa+de+Enlace+sin+dical+menem&source=gbs_navlinks_s)

JAUME, F., (1989), “El Concepto de Marginalidad”, en *Cuadernos de Antropología Social*, Vol. 2, N° 1, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Bs As, Bs As

KRUEGER, Anne, (2002), “Crisis Prevention and Resolution: Lessons from Argentina”, Conference on “The Argentina Crisis” Cambridge July 17, <http://cdi.mecon.gov.ar/biblio/docelec/nber/books/Arg/krueger.pdf>, consultada el 01-09-10.

KULFAS, Matías y Martín SCHORR, (2003), *La Deuda Externa Argentina: Diagnóstico y lineamientos propositivos para su reestructuración*, Fundación OSDE-Centro Interdisciplinario para el Estudio de Políticas Públicas (CIEPP), [http://www.flacso.org.ar/uploaded\\_files/Publicaciones/240\\_AEYT\\_La.deuda.externa.argentina.pdf](http://www.flacso.org.ar/uploaded_files/Publicaciones/240_AEYT_La.deuda.externa.argentina.pdf), consultada el 01-09-10.

LARDONE, Martín y Luciano DONADI (2007), “Construyendo Consenso. La Modernización del Estado y los Mecanismos de Articulación entre BMD y Think Tanks en Argentina”, Fundación SIENA, [http://www.aaeap.org.ar/ejemplares\\_revista\\_apuntes\\_fundsiena.htm](http://www.aaeap.org.ar/ejemplares_revista_apuntes_fundsiena.htm), 10-02-09

LARDONE, Martín, (2001), “El Estado Nuevo: Análisis de la Reforma del Estado en Córdoba”, *Primer Congreso Argentino de Administración Pública: Sociedad, Gobierno y Administración Pública*, en actas del congreso, Rosario del 1° agosto al 1° de septiembre.

LARDONE, Martín, (2006), “Bancos Multilaterales de Desarrollo y Relaciones Intergubernamentales en la Reforma del Estado de la Provincia de Córdoba”, *Gobiernos Bajo Presión: Relaciones Intermunicipales y Reforma del Estado: el caso Córdoba*, EDUCC, Córdoba

LARDONE, Martín, (2008), “The appropriation of the World Bank Policies? Political Commitment and Sustainability of State Reform Programs in Argentina and Chile” [http://gcg.universia.net/pdfs\\_revistas/articulo\\_93\\_1216827261794.pdf](http://gcg.universia.net/pdfs_revistas/articulo_93_1216827261794.pdf), 10-02-09

LAUDO (2007), BG v. Argentina, [http://www.investmentclaims.com/subscriber\\_awards\\_by\\_hoststate2?country=Argentina](http://www.investmentclaims.com/subscriber_awards_by_hoststate2?country=Argentina), 11-20-08

LAVAGNA, Roberto (1999) “Neoconservadurismo vs Capitalismo Competitivo”, Ed. Fondo de Cultura Económica, pp. 13 a 45, Buenos Aires.

LEVAGGI, Alvarado (2006), “Historia del Derecho Laboral Argentino”, *IUSHISTORIA Revista Electrónica* N° 3, [www.salvador.edu.ar/juri/reih/index.htm](http://www.salvador.edu.ar/juri/reih/index.htm), consultada el 01-06-10.

LISTA, Carlos A. (2008), “Justice at Risk: the Intervention of Transnational Agencies in the Promotion of Judicial Reforms in Latin America”, *2008 RCSL Annual Meeting: Law and Justice in the Risk Society*, 12 de July, Milan, Italy.

LOZANO, Claudio (2002), “Catástrofe Social en Argentina: la situación a junio de 2002”, *Instituto de Estudios y Formación de la CTA*, Ed. de la Universidad Nacional de La Plata, pp.302 a 315, Buenos Aires.

MAJUL, Luis, (2009), *El dueño: la historia secreta de Néstor Kirchner, el hombre que maneja los negocios públicos y privados en Argentina*, Ed. Planeta, Bs. As.

MANN, Michel, (1997), cap 3 “Una teoría del Estado Moderno” *Fuentes del Poder Social*, Tomo II, pp: 70-122, Ed. Alianza, Madrid

MANZO, Alejandro G. y Cecilia GONZALEZ SALVA, (2011), “Neoliberalismo y Derecho: las Reformas Financieras Cambiarias de 1977-1978 y el Endeudamiento del Estado Nacional”, *Revista Passagens*:



“Revista Internacional de Historia Política y Cultura Jurídica”, Vol. 3 - No. 3 - Setembro a Dezembro, pag. 503-531, ISSN: 1984-2503, Universidad Federal Fluminense, Brasil.

MANZO, Alejandro G. y Cecilia GONZALEZ SALVA, (2012), “La crisis del neoliberalismo en Argentina. Una mirada retrospectiva sobre las causas del default 2001. Buscando razones para entender el quiebre de nuestro país con el FMI”, Revista *Passagens*: “Revista Internacional de Historia Política y Cultura Jurídica”, ISSN: 1984-2503, Universidad Federal Fluminense, Brasil (admitida para publicación 15-04-2012).

MANZO, Alejandro G. y Mariana A. MANZO, (2011), “Derecho y Cambio Social en Latinoamérica: corrientes internacionales de Derecho y su influencia en la transición democrática argentina”, ponencia “VI Conferencia Latinoamericana de Crítica Jurídica”, ISBN 978-987-27453-0-1, 13 y 14 de octubre, La Plata.

MANZO, Alejandro G., (2011a), *Derecho e Institucionalización del Neoliberalismo en Argentina: las reformas legales del período 1976-2002*, tesis doctoral Facultad de Derecho y Ciencias Sociales UNC, directora Martha Díaz de Landa (inédita).

MANZO, Alejandro G., (2011b), “Transición Democrática y Neoliberalismo: la Crisis de la Deuda Externa en Argentina”, Revista *Arius*, ISSN: 0103-9253, Campina, Brasil (admitido para publicación el 03-11-2011).

MANZO, Alejandro G., (2011c), “La penetración del neoliberalismo en los ámbitos subnacionales. El caso córdoba: análisis de las leyes provinciales del Estado nuevo y el pacto fiscal”, Revista *Civilizar: Ciencias Sociales y Humanas*, ISSN 1657-8953, Vol. 11, N° 21, pp. 15 a 32, Bogotá, Colombia.

MANZO, Alejandro G., (2011d), “Estado y Derecho en la era de la globalización neoliberal: evolución del recetario neoliberal en Argentina”, Revista *Direito e Práxis*, vol. 03, n. 02, 2011, pag. 2 a 41, ISSN: 2179-8966, Río de Janeiro, Brasil.

MANZO, Alejandro G., (2011e), “Estado y Derecho en la era de la globalización neoliberal: fundamentos de la ilegitimidad de la deuda externa argentina”, ponencia XII Congreso Nacional y II Latinoamericano de Sociología Jurídica, ISBN 978-950-863-162-6, 3, 4 y 5 noviembre, La Pampa.

MANZO, Alejandro G., (2011f), “Estado y Derecho en la era de la globalización neoliberal: los mecanismos de estatización de la deuda privada en Argentina”, ponencia XII Congreso Nacional y II Latinoamericano de Sociología Jurídica, ISBN 978-950-863-162-63, 4 y 5 noviembre, La Pampa.

MANZO, Alejandro G., (2011g), “Derecho Represivo y Neoliberal: la Crisis Económica y Política del Estado de Sustitución de Importaciones en Argentina”, *Revista Direito e Práxis*, ISSN: 2179-8966, Vol. 2 N° 1, pp. 15 a 41, Río de Janeiro, Brasil.

MANZO, Alejandro G., (2011h), “*A una Década del Default de la Deuda Externa: una Mirada Crítica sobre la Gestión del FMI de la crisis del 2001*”, por Alejandro Gabriel Manzo, “*Revista de Derecho y Ciencias Sociales*”, ISSN: 1852-2971, Vol. N° 4, junio de 2011, pag. 225-246, Universidad Nacional de La Plata, La Plata.

MANZO, Alejandro G., (2012), “Estado y Derecho en la era de la globalización neoliberal: la estructura del Estado argentino propia de la década de los 90”, *Revista Direito e Práxis*, Río de Janeiro, Brasil (presentado para publicación el 01-06-2012).

MANZO, Alejandro, (2009a), “La génesis del neoliberalismo en la Argentina: la reforma del Estado en el campo político de los años 70”, en actas del X Congreso Nacional de Sociología Jurídica, Comisión N° 11: Justifica y Derecho frente a los conflictos glocalizados”, 12, 13 y 14 noviembre, Córdoba.

MANZO, Alejandro, (2009b), “Reformas neoliberales del Estado en América Latina: Los Bancos Multilaterales de Desarrollo en Córdoba: Argentina antes de la crisis del 2001”, directora María Verónica Perera universidad de Nueva York (EEUU), Tesis de Maestría IISJ Oñati España, <http://www.iisj.net/antbuspre.asp?cod=4950&nombre=4950&nodo=&orden=Verdadero&sesion=1347>, consultada el 01-06-10.

MANZO, Alejandro-Mariana MANZO, (2006), “Críticas al Actor Racional”, *VII Congreso Nacional de Sociología Jurídica: “Sociedad, Diversidad y Derecho”*, La Plata, 8, 9 y 10 de noviembre.

MARCH, James G.- Johan P. OLSEN, (1993), “El Nuevo Institucionalismo: Factores Organizativos de la Vida Política”, pp:1-43, *Rev. Zona Abierta*, Ed. Pablo Iglesia, Madrid.

MARONGIU, Federico, (2007), “La Reforma del Sistema Financiero Argentino de 1977 como Factor Fundamental para la Instauración del Modelo Económico Neoliberal en la Argentina”, *Primer Congreso Latinoamericano de Historia Económica*, Simposio N° 3, 3 al 7 de diciembre, Montevideo.

MARTINEZ, Fabiana (comp.), (2011), *Lecturas del presente: discurso, política y sociedad*, Ed. Eduvim, Villa María.

MARX, Karl, (2005), *Manifiesto Comunista*, Ed. Nuestra América, Buenos Aires.

MENEM, Carlos Saúl, (1998), “Intervención del Excmo. Sr. Carlos Saul Menem, Presidente de la República Argentina, ante las Juntas de Gobernadores del Fondo Monetario Internacional y del Grupo del Banco

Mundial en las deliberaciones anuales conjuntas”, <http://www.imf.org/external/am/1998/speeches/PR05S.pdf>, consultada el 01-09-10.

MUÑO, Orlando Manuel, (2005), *Comentarios de Derecho Comercial y Bancario*, Ed. Depalma, Bs As.

MULLER, Alberto E. G., (2000), “Un Quiebre Olvidado: La Política Económica de Martínez de Hoz”, Asociación Argentina de Economía Política (AAEP), <http://www.aaep.org.ar/anales/works/works2000/MULLER2.PDF>, consultada el 20-10-10.

MULLER, Alberto E. G., (2002), *Desmantelamiento del Estado de Bienestar en la Argentina*, Centro de Estudios de Población, Empleo y Desarrollo (CEPED, UBA), <http://www.econ.uba.ar/www/institutos/economia/Ceped/publicaciones/cuadernoscep/ cuad%206/cuaderno6.pdf>, consultada el 20-10-10.

MUÑOZ, Ricardo Alberto, (2007), “Reforma Política Constitucional en Córdoba 1987” <http://www.saap.org.ar/esp/docs-congresos/congresos-saap/VII/programa/paneles/c/c9/munoz.pdf>, consultada el 08-02-09

MUSSA, Michael, (2002), *Argentina and the Fund: From Triumph to Tragedy*, Peterson Institute for International Economics, <http://bookstore.piie.com/book-store//343.html>, consultada el 01-09-10

NOVARO, Marcos, (2006), *Historia de la Argentina Contemporánea: de Perón a Kirchner*, ed. Edhasa, Bs. As.

OLMOS, Alejandro, (2006), *Todo lo que usted Quiso Saber sobre la Deuda Externa y Siempre se lo Ocultaron, ¿Quiénes y Cómo la Contrajeron?*, Peña Lillo-Ediciones Continente, Sexta edición, Buenos Aires.

OSZLAK, Oscar, (2001), “El Mito del Estado Mínimo”, Primer Congreso Argentino de Administración Pública: Sociedad, Gobierno y Administración Pública, en actas del congreso, Rosario del 1º agosto al 1º de septiembre.

PASARA, Luis (2004). “Reformas del Sistema de Justicia en América Latina: cuenta y balance”, Contribución al *Congreso de Cultura y Sistemas Jurídicos Comparados*, México.

PASSERON, Jean-Claude, (2006), *El razonamiento sociológico: el espacio comparativo de las pruebas históricas*, siglo XXI de España Editores, Madrid.

PEGORARO, Juan (1999), “La Corrupción como Cuestión Social y como Cuestión Penal”, *Delito y Sociedad*, Revista Derecho y Ciencias Sociales, Año 8, N° 13, Ed. La Colmena, pp 5-34, Buenos Aires.

PERERA, Verónica, (2007), “Neoliberalism as Pensamiento Único: How did it



happen?”, [http://www.newschool.edu/uploadedFiles/NSSR/Centers\\_and\\_Special\\_Programs/Veronica\\_Perera\\_050404.pdf](http://www.newschool.edu/uploadedFiles/NSSR/Centers_and_Special_Programs/Veronica_Perera_050404.pdf)

POU, Pedro, (2000), “La Reforma Estructural Argentina en la Década de 1990”, Finanzas & Desarrollo / Marzo de 2000, <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2000/03/pdf/pou.pdf>, consultada el 01-09-10.

POULANTZAS, Nicos, (1980), “Las clases sociales”, en *Las clases sociales en América Latina*, Zenteno Raúl (coord.), pp. 96 a 126, Ed. siglo XXI editores, 7° edición, México.

POULANTZAS, Nicos, (1998), *Poder político y clases sociales en el Estado capitalista*, Ed. siglo XXI editores, 28° edición, México.

POZZO, Horacio Daniel, (2001), “Argentina Default 2001”, <http://www.latinforme.com/reportes/argentinadefault2001-HoracioPozzo.pdf>, consultada el 01-06-10.

PUIGGROS, Rodolfo, (1986), *De la Colonia a la Revolución*, Ed. Sudamericana, Bs As.

RANGEL CONTLA, José Calixto, (1980), “Comentario a las clases sociales de Poulanzas”, en *Las clases sociales en América Latina*, Zenteno Raúl (coord.), pp. 127 a 136, Ed. siglo XXI editores, 7° edición, México.

RAPOPORT, Mario, (2010), *Las políticas económicas de la Argentina. Una Breve Historia*, ed. Booket, Bs As.

REYNARES, Juan M., (2011), “El discurso tecnocrático y las huellas de la hegemonía neoliberal”, en MARTINEZ, F. *Lecturas del presente: discurso, política y sociedad*, pp. 29 a 50, Ed. Eduvim, Villa María.

ROBSON, William A. (1976) *Welfare State and Welfare Society*, Allen & Unwin press, London

RODRIGUEZ GARAVITO, Cesar (2001), “Nike’s Law: anti-sweatshop movement, transnational corporations, and the struggle over international labor rights in the Americas”, in De Sousa Santos and Rodriguez eds., *Law and Globalization: Towards a Cosmopolitan Legality*, Cambridge: Cambridge UP; 64-91

RODRIGUEZ GARAVITO, Cesar A., (2006), “Solidarity Economy and the Struggle for Social Citizenship in the Times of Globalization: a Study of the Cooperatives of Informal Garbage Pickers in Colombia”, *Reinventing Social Emancipation: Toward New Manifestos, Vol. 2*, Sousa Santos, pp.43-60, Verso, London

RODRIGUEZ VARGAS, José, (2005), *La Nueva Fase de Desarrollo Económico y Social del Capitalismo*, tesis doctoral ISBN: 94-689-5228-1, N° Registro: 05/82578, <http://www.eumed.net/tesis/jjrv/index.htm>, consultada el 20-10-10.

RODRIGUEZ, Jesús, (2004), “El Papel del Fondo Monetario Internacional en la crisis de la Argentina”,

<http://www.wilsoncenter.org/topics/docs/Jes%C3%BAAs%20Rodr%C3%A Dguez.doc>, consultada el 01-09-10.

SAIN, Marcelo Fabián, (2007), *Notas de ciencia política: esbozo de una sistemática social de la política*, Ed. de la Universidad Nacional de Quilmes, Argentina.

SANCHEZ, Fernández-Bernal Raúl (2007), “1989-1999 Balances y Lecciones Aprendidas de una Década de Privatizaciones en Argentina”, IX Reunión de Economía Mundial, Madrid [www.uam.es/otros/ixrem/Comunicaciones/12-10-%20SANCHEZ%20FERNANDEZ%20BERNAL.pdf](http://www.uam.es/otros/ixrem/Comunicaciones/12-10-%20SANCHEZ%20FERNANDEZ%20BERNAL.pdf), consultada el 08-02-09

SCHULER, Kur, (2003), “Schuler Inform”, *Argentina's Economic Crisis: Causes and Cures*, Joint Economic Committee United States Congress, <http://www.stockssite.com/en/Argentineeconomiccrisis.html>, consultada el 01-09-10.

SCHVARZER, Jorge (1995), “La Reestructuración de la Industria Argentina en el Periodo de Ajuste Estructural”, Centro de Investigación de la Situación del Estado Administrativo, <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/argentina/cicea/FRANCIA.DOC>

SKOCPOL, Theda, (1990), “El Estado Regresa al Primer Plano: Estrategias de Análisis en la Investigación Actual”, pp: 114-146, *Rev. Torres Política: Teoría y Método*, Ed. Educa Flasco, C. Rica.

SOLANAS, Fernando “Pino”, (2003), *Memorias del Saqueo*, Película Documental, coproducción Cinesur S.A. (Argentina) ADR Productions (Francia) Thelma Film AG (Suiza), Argentina.

SOUSA SANTOS, Boaventura (1995), *Toward a New Common Sense: Law, Science and Politics in the Paradigmatic Transition*, Ed. Routledge, New York

SOUSA SANTOS, Boaventura (2001) “Derecho y democracia: la reforma global de la justicia”, en Boaventura de Sousa Santos y Mauricio García Villegas, *El calidoscopio de las justicias en Colombia*, Siglo del hombre editores y Universidad de los Andes, Vol. I, Cap. III, Bogotá.

SOUSA SANTOS, Boaventura (2005), *El Milenio Huérfano: Ensayos para una Nueva Cultura Política*, Editorial Trotta/ILSA, Bogotá.

SOUSA SANTOS, Boaventura (2007), “Más Allá de la Gobernanza Neoliberal: el Foro Social Mundial como Legalidad y Política Cosmopolitas Subalternas”, en Sousa Santos-Rodriguez Garavito *El Derecho y la Globalización desde Abajo: Hacia una Legalidad Cosmopolita*, Anthropos Editorial, México.

SOUSA SANTOS, Boaventura y Cesar RODRIGUEZ GARAVITO, (2007), *El Derecho y la Globalización desde Abajo: Hacia una Legalidad Cosmopolita*, Anthropos Editorial, México.

SOUSA SANTOS, Boaventura, (2003), “Hacia una Concepción Postmoderna del Derecho”, *Crítica a la Razón Indolente*, capítulo II, pp 132-214, Ed Descleé de Brouwer, Bilbao.

SOUSA SANTOS, Boaveventura (1991) “Estado, Derecho y Luchas Sociales”, ILSA, Capítulo 2, pp. 97-119, Bogotá.

SOUSA SANTOS, Boaveventura (2008) “El Foro Social Mundial y la Izquierda Global”, [http://www.ces.uc.pt/bss/documentos/el\\_foro\\_social\\_mundial\\_y\\_la\\_izquierda\\_global\\_2008.pdf](http://www.ces.uc.pt/bss/documentos/el_foro_social_mundial_y_la_izquierda_global_2008.pdf)

STIGLITZ, Joseph, (2002), “Argentina, short-changed: Why the nation that followed the rules fell to pieces”, [http://www.yorku.ca/robarts/archives/institute/2002/stiglitz\\_argentina.pdf](http://www.yorku.ca/robarts/archives/institute/2002/stiglitz_argentina.pdf), consultada el 01-09-10.

SVANPA, Mariaestella (2002), “Movimientos sociales en la Argentina de hoy: piquetes y asambleas, tres estudios de caso” [www.maristellavampa.net/archivos/ensayo07.pdf](http://www.maristellavampa.net/archivos/ensayo07.pdf), consultada el 16-03-2010.

TAJAL, Javier Cardenal, (2010), “Escuela de Chicago: Vientos de pobreza”, <http://www.traducirargentina.com.ar/local/escuela-chicago.html>, consultada el 20-10-10.

TAKAGI, Shinji y otros, (2004), *Informe sobre la evaluación del Papel del FMI en Argentina, 1991–2001*, Oficina de Evaluación Independiente del FMI, <http://www.ieo-imf.org/eval/complete/pdf/07292004/espanol.pdf>, consultada el 01-09-10.

TEUBAL, Miguel y Tomás PALMISANO, (2011), “El conflicto agrario: características y proyecciones”, *Del paro agrario a las elecciones de 2009: Tramas, reflexiones y debates*, Giarraca y Teubal (coord.), ISBN: 978-987-1238-70-5, pp. 193-252, Ed. Antropofagia, Bs. As

THERBORN, Göran, (1998), *¿Cómo domina la clase dominante? Aparatos de Estado y poder estatal en el feudalismo, el capitalismo y el socialismo*, Ed. siglo XXI editores, sexta edición, México.

UTURRIA, Juan, (2004), “Camino de Servidumbre: Setenta Años Después”, [http://juan.urrutiaelejalde.org/trabajos/camino\\_servidumbre.pdf](http://juan.urrutiaelejalde.org/trabajos/camino_servidumbre.pdf), consultada el 20-10-10.

VASILACHIS DE GIALDINO, Irene (coord.), (2006), *Estrategias de investigación cualitativa*, Ed. Gedisa, Barcelona

VASILACHIS, Irene, (2003), *Pobres, pobreza, identidad y representaciones sociales*, Ed. Gedisa, Barcelona.

VAZQUEZ, Silvia (2010), “Servicios Financieros para el Desarrollo Económico y Social”, fundamentos del proyecto de ley N° 2531-D-2010, disponible en <http://silviavazquez.com.ar/?p=626>, consultada el 10-11-10.

VERÓN, Eliseo, (1987), “La Palabra Adversativa”, en *Discurso Político. Lenguaje y Acontecimientos*, Ed. Hachette, Bs. As.

VIALE LINIERES, Francisco, (2009), “Reformas del Estado en la Argentina: el rol de los sindicatos”, <http://www2.21.edu.ar/res/media/Identidad%2021/11395.pdf>, consultada el 09-03-10

VILLAVICENCIO, Susana, (2001), “Crisis de la Ciudadanía: ¿Nueva Ciudadanía?”, En Carozzi S y Fitvo J. comp., *El Desasosiego*, Ed. Homo Sapiens, pp 173-193, Rosario

WEISBROT, Mark and Alan B. CIBILS, (2002), “Argentina’s Crisis: The Cost and Consequences of Default to the International Financial Institutions”, Center for Economic and Policy Research (CEPR), <http://www.cepr.net/index.php/publications/reports/argentinas-crisis-the-costs-and-consequences-of-default-to-the-ifis/>, consultada el 01-09-10.

WEISBROT, Mark and BAKER, Dean, (2002), “What Happened to Argentina?”, Center for Economic and Policy Research (CEPR), <http://www.cepr.net/index.php/publications/reports/what-happened-to-argentina/>, consultada el 01-09-10.

WEISBROT, Mark, (2002), “Hearings before the Subcommittee on International Monetary Policy and Trade of the Committee on Financial Services U.S. House Of Representatives, Argentina’s Economic Meltdown: Causes And Remedies”, <Http://Financialservices.House.Gov/Media/Pdf/107-52.Pdf>, consultada el 01-09-10.

WODAK, Ruth, (2003), “El enfoque histórico del discurso”, en WODAK, Ruth y Michel MEYER, *Métodos de análisis crítico del discurso*, Ed. Gedisa, Barcelona.

## ANEXO

ANEXO N° 1: Titulares y zócalos de discursos de las autoridades argentinas en el canje transcritos por el diario Clarín <sup>237</sup>	
Año 2003	
1) 2003/06/21	:55   LA NEGOCIACIÓN INTERNACIONAL <b>Alberto Fernández: “El FMI tiene señales precisas que queremos crecer”</b> El jefe de Gabinete sostuvo “la economía se integra al mundo global, quiere ser multilateral. Agregó que hubo muchos preconceptos sobre Kirchner y que se está descubriendo en él “coherencia y compromiso”.
2) 2003/07/02	13:24   LA NEGOCIACION EXTERNA <b>Nielsen, duro con un sector del Fondo</b> El secretario de Finanzas denunció que una parte del organismo internacional “trabaja para sabotear la relación con la Argentina”. Aclaró que la deuda que el Estado emitió tras el default “no se va a reestructurar”.
3) 2003/07/08	INSTRUCCIONES DE NESTOR KIRCHNER AL MINISTRO LAVAGNA <b>El Gobierno endurece su postura en la negociación con el Fondo</b> Rechaza la presión para que Argentina use las reservas de dólares para cancelar US\$ 2.900 millones que vencen en setiembre. Tampoco acepta hacer más ajustes para subir el superávit
4) 2003/07/11	EL MINISTRO DE ECONOMIA SE REUNIO A SOLAS CON EL ENVIADO DEL FONDO MONETARIO <b>Se tensó la discusión con el FMI</b> Fue porque Lavagna dijo que no es posible pagar al mismo tiempo la deuda con los acreedores privados y los organismos multilaterales. Para el Fondo, el ministro busca ejercer presión en las negociaciones.
5) 2003/07/14	9:45   LA GIRA EUROPEA <b>Kirchner vinculó a los organismos internacionales con la "decadencia" argentina</b> Al hablar en la cumbre de gobiernos progresistas, apuntó que "pasearon a Menem por el mundo mostrándolo como un ejemplo de políticas económicas".
6) 2003/08/28	20:33   LA NEGOCIACION EXTERNA <b>Lavagna dice que la negociación cumple el “cronograma previsto”</b>
7) 2003/09/03	EL FRENTE EXTERNO   EL JEFE DE GABINETE ACLARO QUE NO USARAN LAS RESERVAS PARA PAGAR VENCIMIENTOS <b>El Gobierno le pega al FMI, pero muestra voluntad de negociar</b> El presidente Kirchner le pidió al organismo que asuma su responsabilidad en la crisis que afectó al país. Pero a la vez destacó que busca un acuerdo que tenga "metas cumplibles".
8) 2003/09/05	19:26   LA NEGOCIACION EXTERNA <b>Kirchner: “El FMI no tiene que hacer lobby para grupos empresarios”</b> El Presidente dijo que el Gobierno “está discutiendo desde la dignidad”. Y explicó que para el 2004 se fijó un superávit fiscal de 3%, a fin de “no caer en lo que le pasó a De la Rúa”. En tanto, la misión que está en Buenos Aires se quedará el fin de semana para seguir con las negociaciones.

<sup>237</sup> En “negrita” aparece resaltada la fecha de titulares y zócalos en los que el Diario transcribe discursos del presidente Kirchner.



9) 2003/09/06	14:50   LA NEGOCIACION EXTERNA Kirchner: "No voy a firmar cualquier cosa con el FMI" El Presidente sostuvo que está "negociando con absoluta claridad y racionalidad". Y aclaró que antes que a los bancos, "hay que compensar a la gente". Adelantó su regreso a Capital para participar de las conversaciones con los técnicos del Fondo.
10) 2003/09/07	LA NEGOCIACION EXTERNA   KIRCHNER, ENTRE LA NECESIDAD DEL ACUERDO Y LOS COSTOS POLITICOS El Presidente criticó al FMI, pero sin llegar a la ruptura
11) 2003/09/08	"El FMI comete un error si pide más del 3% de superávit fiscal" Advirtió que si se impone una cifra más alta "se ahoga la economía del país". Y calificó a Kirchner "con el máximo puntaje por enfrentar a las mafias".
12) 2003/09/24	Las repercusiones fueron previsibles" Cómo afrontó la misión argentina el día después de presentar la propuesta.
13) 2003/10/07	REUNION CON EL PRESIDENTE KIRCHNER EN EL CASA ROSADA Lavagna aconseja "no asustarse" por los juicios de los acreedores El ministro se ve venir una ola de demandas contra la Argentina. Las hacen los inversores extranjeros que tienen bonos que se dejaron de pagar. Por ahora se concentran en EE.UU., Italia y Alemania.
14) 2003/10/13	LA NEGOCIACION EXTERNA   LA SITUACION DEL AVION PRESIDENCIAL Y LAS REPRESENTACIONES DIPLOMATICAS El Gobierno dice que no pueden embargar los bienes del Estado Es por las demandas de los acreedores contra la Argentina. El jefe de Gabinete aseguró que las leyes internacionales prohíben embargar bienes que pertenecen a los Estados y se destinan al servicio público
15) 2003/10/20	DISCREPANCIAS POR UNA QUITA EN LA DEUDA CUBANA Y EL TRATO A LIDERES OPOSITORES A FIDEL CASTRO El Gobierno rechazó críticas de EE.UU. por la relación con Cuba El jefe de Gabinete salió al cruce de los dichos de un alto funcionario de Bush.
16) 2003/12/03	CRITICAS DEL MINISTRO AL PAPEL DEL SISTEMA FINANCIERO EN LA DECADA PASADA Lavagna dice que los bancos "están aprendiendo a prestar"
17) 2003/12/20	LA NEGOCIACION EXTERNA   MAS TIRONEOS POR LA DEUDA EXTERNA Kirchner apuntó al FMI, pero a la vez se pagaron US\$ 268 millones "Nos quieren ahogar", dijo el Presidente sobre el organismo. "Prácticamente esquilmaron a la Argentina", agregó. La compensación por el pago de ayer llegaría recién en enero, dijeron en Economía.
18) 2003/12/23	EL FRENTE EXTERNO   RECHAZO OFICIAL A LAS PRESIONES PARA AUMENTAR LOS PAGOS DE LA DEUDA PUBLICA EN DEFAULT El Gobierno volvió a criticar al FMI, pese a la negociación en marcha El Presidente dijo que "antes que el interés del Fondo está el pecho de los argentinos". Y el jefe de Gabinete denunció que "pretenden revisar lo firmado y pedirle al país que haga un esfuerzo mayor".
19) 2003/12/25	16:40   RATIFICACION El Gobierno dice que no hay "nada que discutir" con el FMI El jefe de Gabinete aseguró que el Gobierno no va a comprometer un

	ajuste mayor con el organismo, “aun cuando la Argentina mejore”.
Año 2004	
20) 2004/en/06	SEÑAL POLITICA DE LA CASA ROSADA Ahora el Gobierno dice que no habrá pagos adicionales por la deuda Kirchner aseguró que "no se va a pagar más deuda externa, sino interna".
21) 2004/en/13	EL PAGO DE LA DEUDA   REUNION CON EL JEFE DEL ORGANISMO Kirchner rechaza el pedido del FMI para reducir la quita del 75% Köhler le pidió un trato más amigable con los acreedores de la deuda en default. Pero el Presidente insistió en el recorte actual. La quita es decisiva para consolidar la recuperación de la economía.
22) 2004/feb/08	EL FRENTE EXTERNO Una veloz respuesta del Gobierno
23) 2004/feb/12	OTRO DESAFIO DEL PRESIDENTE A LOS ACREEDORES Kirchner dice que no paga con reservas si el FMI no aprueba antes la revisión
24) 2004/ma/06	EL FRENTE EXTERNO   OFENSIVA DIPLOMATICA EN MEDIO DE LA NEGOCIACION CON EL FMI Bielsa buscó comprensión entre los embajadores más duros de la UE Con Nielsen, reunió a los representantes de los países que integran el Fondo. Mostró los números de la recuperación. Y planteó que Argentina viene cumpliendo
25) 2004/ma/9	LA CUENTA REGRESIVA   EL CLIMA EN LA CASA ROSADA Kirchner sintetizó la posición del Gobierno: "Ya está todo dicho"
26) 2004/ma/10	19:25   EL FRENTE EXTERNO Kirchner negó cambios en la oferta a los acreedores: “No existe una contrapropuesta”
27) 2004/may/27	LOS INTERESES ACUMULADOS DESDE EL DEFAULT SUMAN US\$ 18.200 MILLONES Deuda: el Gobierno flexibiliza más la oferta e incluiría los intereses Lo dijo el jefe de Gabinete, Alberto Fernández. Aclaró que todavía no está dicha la última palabra. Pero esta es una de las alternativas que se manejan para hacer más atractiva la propuesta a los acreedores.
28) 2004/jun/23	EL FRENTE EXTERNO: REUNION DE MEDIA HORA CON LA MISION DEL FONDO EN EL MINISTERIO DE ECONOMIA Lavagna prometió al FMI acelerar la reforma de los bancos públicos Es un plan para los bancos Nación y Provincia de Buenos Aires. El ministro dijo que en una semana estarán designadas las consultoras que diseñarán un nuevo esquema para hacerlos más rentables.
29) 2004/jul/23	EL FMI RETRASARIA TODO HASTA SETIEMBRE Lavagna habló con Rato: le pidió que no demore la aprobación de metas El ministro reveló que el martes tuvo una larga charla con el titular del FMI. Le insistió en que no se justifica una demora porque se sobrecumple la meta fiscal y se trabaja en los temas pendientes.
30) 2004/jul/24	LA SITUACION ECONOMICA: TENSION POR LA RELACION CON LOS ACREEDORES Deuda: Lavagna advierte que el FMI podría interferir en la negociación El ministro tomó contacto con el Tesoro de los EE.UU. Le dijo que no se justifica una demora en la aprobación de las metas. Y que con o sin acuerdo del FMI, igual presentará sin cambios la oferta.
31) 2004/se/01	LA NEGOCIACION EXTERNA: LA POSICION DEL GOBIERNO FRENTE A EXIGENCIAS DEL FMI



	<p><b>La reunión entre Kirchner y Rato terminó con reclamos cruzados</b> El jefe del Fondo Monetario le planteó al Presidente que la Argentina debe obtener un mayor superávit fiscal para poder mejorar la oferta a los bonistas. Kirchner rechazó la idea y pidió postergar pagos.</p>
32) 2004/se/22	<p>EL FRENTE EXTERNO: DISCURSO DEL PRESIDENTE ANTE LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS <b>Kirchner habló en la ONU y fue duro en las críticas al Fondo</b> Le respondió a Rato, que había pedido aumentar el superávit para pagar la deuda. Dijo que las recetas del FMI "son absolutamente inequitativas". Y que, siguiéndolas, "veremos crecer la cantidad de pobres".</p>
33) 2004/se/23	<p>FRENTE EXTERNO: DISCURSO DEL PRESIDENTE ANTE EL CONSEJO DE LAS AMERICAS <b>Kirchner dijo que la oferta a los bonistas es "única y definitiva"</b> Habló ayer en Nueva York ante un selecto grupo de financistas y empresarios. Ratificó la propuesta argentina con una fuerte quita a los tenedores de bonos en default. Y los llamó a invertir en el país.</p>
34) 2004/se/29	<p>EL FRENTE EXTERNO: ECONOMIA RECONOCE QUE HABRA "INCENTIVOS" PARA LOS ACREEDORES <b>Lavagna habló de repago de deuda y subieron más los bonos</b> El ministro aseguró que el Gobierno podría usar parte del superávit para cancelar deuda emitida después de la devaluación. Esos títulos subieron hasta 4,16%. Pero también tuvieron alza los bonos en default.</p>
35) 2004/no/21	<p>EL FRENTE EXTERNO: CONTRAOFENSIVA DEL GOBIERNO <b>Lavagna: los que no entren al canje de deuda no cobrarán</b> Lo dijo después que se anunciaron trabas a la reestructuración de la deuda en el exterior. El ministro pidió que no "intervengan más los lobbistas" y ratificó que en 8 días se lanza la oferta en Buenos Aires.</p>
36) 2004/dic/01	<p>EL FRENTE EXTERNO: DEFINICIONES DEL PRESIDENTE EN SAN JUAN <b>Kirchner insiste: la oferta a los bonistas no tendrá cambios</b> Dijo que la quita será "absolutamente incambiable". Y reiteró sus críticas al FMI.</p>
<b>Año 2005</b>	
37) 2005/01/13	<p><b>Kirchner, a un día del inicio del canje: "La propuesta que hicimos no se cambia"</b> El Presidente aseguró que la oferta presentada "es la que vamos a llevar adelante". Así, trató de instar a los acreedores a adherirse a la operación. Desde mañana los bonistas podrán cambiar los títulos defaulteados por los nuevos.</p>
38) 2005/01/13	<p>ARRANCA EL CANJE   EN LAS PROXIMAS SEMANAS RETOMARIAN NEGOCIACIONES CON EL FMI <b>Lavagna lanzó el canje y reiteró que no habrá una nueva oferta</b> ministro dijo que con un 50% de aceptación, el país normalizará dos tercios de su deuda, con lo que saldría del default. Agregó que la Argentina irá a la Justicia para enfrentar a quien no acepte la propuesta.</p>
39) 2005/01/14	<p>11:01   LA PROPUESTA DEL CANJE <b>Nielsen reiteró que es "la mejor oferta sustentable"</b></p>
40) 2005/01/12	<p>22:14   LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Alberto Fernández también vaticinó una "muy alta" aceptación al canje</b></p>
41) 2005/01/16	<p>10:45   ENTREVISTA CON EL DIARIO EL PAIS DE ESPAÑA <b>Cristina Kirchner volvió a cuestionar a los organismos de crédito</b> Aunque reconoció que los argentinos tuvieron responsabilidades en la crisis de 2001, dijo que hubo "coprotagonistas estelares" en alusión a los organismos multinacionales de crédito. También aseguró que la crisis no</p>

	empezó con el gobierno de Menem, sino con la dictadura de 1976.
42) 2005/01/19	9:59   LLEGO A FRANCIA ESTA MAÑANA Lavagna opinó que el canje es “un tema importante, pero uno más” Desde París, donde participa de la visita oficial del Presidente, el ministro de Economía trató de restarle dramatismo al resultado de la operación.
43) 2005/01/25	19:50   ENCUENTRO CON ZAPATERO EN GOBIERNO Kirchner: “No somos el país del default, ni el del corralito, ni el de la devaluación”
44) 2005/01/27	18:45   FUERTE VENTA DE BONOS MINORISTAS A BANCOS Lavagna denunció maniobras destinadas a desalentar el canje Según explicó, intentan asustar a los bonistas minoristas diciéndoles que serán alcanzados por acciones impositivas. “Eso es un disparate” ya que “están cubiertos por el secreto bancario”, explicó el ministro.
45) 2005/01/27	20:00   DURANTE UN ACTO EN LA MATANZA Kirchner: “La oferta de canje de la deuda no se cambia”
46) 2005/02/04	12:46   DECLARACIONES EN NEUQUEN Duro mensaje de Kirchner a los bonistas “El que toma el canje que lo tome y si no que lo deje”, sentenció el Presidente. Prometió además que el Gobierno controlará la inflación. Ayer, el Senado dio media sanción al proyecto oficial que prohíbe una nueva oferta a los bonistas.
47) 2005/02/19	12:56   EL FRENTE EXTERNO Canje de la deuda: ratifican que no habrá cambios en la oferta Alberto Fernández afirmó que no habrá modificaciones ni en la fecha de cierre ni en la propuesta presentada a los tenedores de títulos en default. Ayer, Kirchner instó a los bonistas a apurarse para entrar al canje.
48) 2005/02/25	11:03   “VA A DEMOSTRAR QUE LOS ARGENTINOS PODEMOS” Kirchner pronosticó “un buen resultado” para el canje En un acto en la Casa Rosada, el Presidente aseguró que con la operación el país logrará “la mejor renegociación de la historia”.
49) 2005/02/28	Según Kirchner, el país llegó a “un punto de inflexión” con el canje “Por los números que están llegando a nuestras manos, podemos decir que hemos ahorrado miles de millones de dólares”, afirmó. Volvió a fustigar a los economistas que habían pedido reducir la quita a la deuda.
50) 2005/03/01	:04   INAUGURO EL PERIODO DE SESIONES ORDINARIAS EN EL CONGRESO Kirchner anunció el final del <i>default</i> con una “drástica reducción” de la deuda Al hablar ante la Asamblea Legislativa, el Presidente sostuvo que su Gobierno “pudo concretar exitosamente el más gigantesco proceso de canje, con la quita más grande de la historia”. Manifestó que en la operación “se priorizaron las necesidades internas”. Y criticó con dureza las políticas de la década pasada.
51) 2005/03/02	18:10   LA SALIDA DEL DEFAULT Kirchner y Lavagna anuncian mañana a la tarde los resultados del canje El Gobierno define en estas horas la puesta en escena para un momento clave de su gestión. El acto será en la Casa Rosada y comenzará a las 18. La adhesión rondaría el 75%.
52) 2005/03/02	Alberto Fernández adelantó que fue “lo suficientemente amplia” la adhesión al canje
53) 2005/03/03	19:12   MENSAJE EN LA CASA ROSADA “Se superó uno de los mayores obstáculos para la economía” El Presidente destacó que el canje tuvo “la máxima aceptación de los mercados” y que “los números son contundentes”. Pidió a la oposición que no “apueste al fracaso” y criticó a economistas que habían dado diagnósticos pesimistas sobre la reestructuración.

54) 2005/03/04	18:14   NIELSEN DESCARTO LA REAPERTURA DEL CANJE Nielsen criticó la “burocracia” del FMI y volvió a descartar que se reabra el canje
55) 2005/03/05	14:20   DESPUES DE LA SALIDA DEL DEFAULT Kirchner acusó al FMI de haber dejado sólo al país en la negociación del canje “Mi amigo Rato, ahora ustedes tienen que hacer su autocrítica”, dijo dirigiéndose al titular del organismo. Ratificó que no habrá una reapertura del canje y afirmó que los bancos italianos “estafaron” a los jubilados con bonos argentinos.
56) 2005/03/06	LA SALIDA DEL DEFAULT   CRITICAS A LOS BANCOS ITALIANOS Kirchner aseguró que el Fondo fracasó y le pidió una autocrítica El Presidente también dijo que “el canje no se abre más”. Y reclamó que el organismo multilateral “aporte a la salida argentina”. Fue en un discurso durante la Fiesta de la Vendimia, en Mendoza.
57) 2005/03/06	LA SALIDA DEL DEFAULT   ENTREVISTA CON EL EQUIPO ECONOMICO "No hay nada que celebrar, ahora hay que hacer un esfuerzo enorme" Después del cierre del canje de la deuda, "los desafíos son sin precedentes", dicen. Afirman que la operación no se puede reabrir "porque hay que respetar la ley".
58) 2005/03/16	10:53   EN UN ACTO EN LA CASA ROSADA Kirchner le respondió al jefe del Fondo: “Ojalá ahora ayude de verdad” Luego de que Rato reclamara “reglas claras y respetuosas para las inversiones”, el Presidente volvió a defender su llamado al boicot contra las petroleras que aumentaron los precios.
59) 2005/03/17	LA AGENDA ECONOMICA   UN CRUCE EN MEDIO DE LAS NEGOCIACIONES Kirchner, otra vez duro con el FMI: "No necesitamos sus consejos" Rodrigo Rato había pedido "reglas claras y respetuosas" para las inversiones. Fue a raíz de la ofensiva del Gobierno contra Shell y Esso. En su respuesta, el Presidente le reclamó "un gesto de solidaridad".

	ANEXO N° 2 Titulares y zócalos de artículos del Diario referidos al canje <sup>238</sup>
Año 2003	
Junio	
1) 2003/06/19	18:42   BIEN CON EL FONDO A un paso del superávit primario acordado con el FMI El secretario de Hacienda, Carlos Mosse, anunció esta tarde que mayo cerró con 1.741,1 millones de pesos a favor. Así, quedó a sólo 300 millones de una de las metas pactadas con el Fondo para el primer semestre.
2) 2003/06/21	:55   LA NEGOCIACIÓN INTERNACIONAL Alberto Fernández: “El FMI tiene señales precisas que queremos crecer” El jefe de Gabinete sostuvo “la economía se integra al mundo global, quiere ser multilateral. Agregó que hubo muchos preconceptos sobre Kirchner y que se está descubriendo en él “coherencia y compromiso”.

<sup>238</sup> En “negrita” aparece resaltada la fecha de los titulares y zócalos en los que el Diario transcribe discursos de las autoridades nacionales. .

3) 2003/06/22	<p>LA NEGOCIACION EXTERNA   LA CIFRA DE LA DEUDA EXTERNA QUE SE REESTRUCTURA</p> <p><b>Argentina busca renegociar una deuda de US\$ 102.700 millones</b> La cifra la informó oficialmente el secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen. La refinanciación es la más grande y la más compleja nunca realizada. Cómo son los bonos que estudian los funcionarios.</p>
4) 2003/06/23	<p>22:07   LA NEGOCIACION EXTERNA</p> <p><b>El jefe del FMI se reunió con Kirchner en Olivos</b> Köhler cenó con el Presidente como cierre de una jornada agitada. El titular del Fondo ya se había entrevistado con miembros de organizaciones sociales y con empresarios y banqueros, a los que les expresó su preocupación por la suspensión de los remates hipotecarios.</p>
5) 2003/06/23	<p>UNA VISITA CLAVE   EL JEFE DEL FMI HOY ALMUERZA CON LAVAGNA Y CENA CON KIRCHNER</p> <p><b>Buscan empezar a negociar ya otro acuerdo con el FMI</b> El Gobierno quiere aprovechar la visita del jefe del organismo, Horst Köhler, que llega hoy a Buenos Aires. Esperan que dé por iniciadas las conversaciones antes de volver a Washington.</p>
6) 2003/06/23	<p>UNA VISITA CLAVE   LA LLEGADA DEL JEFE DEL FONDO MONETARIO A BUENOS AIRES</p> <p><b>Köhler, un alemán que maneja el FMI con mano dura</b> El titular del organismo es un ortodoxo en materia económica, poco dispuesto a ceder posiciones a la hora de negociar. Ahora dice que quiere que el FMI pueda mostrar que tiene un rostro humano.</p>
7) 2003/06/23	<p>UNA VISITA CLAVE   EL JEFE DEL FMI HOY ALMUERZA CON LAVAGNA Y CENA CON KIRCHNER</p> <p><b>Buscan empezar a negociar ya otro acuerdo con el FMI</b> El Gobierno quiere aprovechar la visita del jefe del organismo, Horst Köhler, que llega hoy a Buenos Aires. Esperan que dé por iniciadas las conversaciones antes de volver a Washington.</p>
8) 2003/06/24	<p>18:00   UNA VISITA CLAVE</p> <p><b>El Gobierno y el Fondo avanzarán en un acuerdo de mediano plazo</b> Lo anunciaron el jefe del FMI, Horst Köhler, y el ministro de Economía, Roberto Lavagna, en una conferencia conjunta. El ejecutivo alemán precisó que sería por 3 años. Y reconoció que la economía argentina creció “más fuerte y más rápido” de lo que se preveía en el organismo.</p>
9) 2003/06/24	<p>UNA VISITA CLAVE   PRIMER DIA EN BUENOS AIRES DEL JEFE DEL FONDO</p> <p><b>Empresarios piden al FMI que no ahogue la economía</b> Fue en una reunión con Horst Köhler. Temen, igual que el Gobierno, que si hay un fuerte ajuste se interrumpa la reactivación. El jefe del FMI prometió ayuda y criticó a los que se llevan la plata afuera.</p>
10) 2003/06/25	<p>UNA VISITA CLAVE   KÖHLER, CON KIRCHNER, LAVAGNA, GOBERNADORES Y LEGISLADORES</p> <p><b>Argentina y el FMI buscan ahora un acuerdo a 3 años</b> Comienza a negociarse en julio. Pero el Fondo fijó tres condiciones: mejorar la recaudación en las provincias, recuperar el sistema financiero y garantizar seguridad jurídica a los inversores.</p>
11) 003/06/25	<p>UNA VISITA CLAVE   CONFERENCIA DE PRENSA CONJUNTA ENTRE EL JEFE DEL FMI Y EL MINISTRO DE ECONOMIA</p>

	<p><b>Las 7 definiciones clave que dejó Köhler en su visita a Buenos Aires</b> El acuerdo a 3 años, la presión por las reformas de largo plazo y los esfuerzos por restablecer la seguridad jurídica para los inversores, son algunos de los puntos destacados del discurso que expuso ayer Köhler.</p>
<b>Julio</b>	
12) 2003/07/01	<p><b>INFORME DE LA OFICINA DE EVALUACION INDEPENDIENTE</b> <b>El FMI rinde cuentas por Argentina</b> Es porque una oficina especial quiere saber qué hizo para frenar la corrupción en la década del 90. Y si le planteó al Gobierno alguna advertencia sobre el riesgo del fuerte aumento del endeudamiento</p>
13) 2003/07/02	<p>13:24   <b>LA NEGOCIACION EXTERNA</b> <b>Nielsen, duro con un sector del Fondo</b> El secretario de Finanzas denunció que una parte del organismo internacional “trabaja para sabotear la relación con la Argentina”. Aclaró que la deuda que el Estado emitió tras el default “no se va a reestructurar”.</p>
14) 2003/07/02	<p><b>EL NUEVO CONTEXTO   EL IMPACTO DEL VIAJE A LA ARGENTINA DEL TITULAR DEL FONDO MONETARIO</b> <b>Köhler elevó un optimista informe al directorio del FMI</b> Lo presentó al regresar a Washington desde Buenos Aires. "La situación económica a corto plazo ha mejorado mucho", aseguró. Añadió que acordó con Kirchner una agenda de tres puntos clave.</p>
15) 2003/07/03	<p>19:05   <b>TARIFAS</b> <b>Crean una comisión para renegociar los contratos de las privatizadas</b> Lo dispuso el presidente Kirchner, mediante un decreto. Los ministros Lavagna y De Vido precisaron que la comisión evaluará los contratos de 61 empresas de servicios públicos. El Congreso deberá aprobar o no lo que resuelva ese cuerpo.</p>
16) 2003/07/03	<p>10:50   <b>ECONOMIA</b> <b>Llegó a la Argentina una nueva misión del FMI</b> El encargado del caso argentino del FMI, John Thornton, se quedará dos semanas en el país. Vino para completar la revisión de las metas del acuerdo firmado en enero y para comenzar a negociar un nuevo acuerdo.</p>
17) 2003/07/07	<p>15:18   <b>LA MISION DEL FONDO, EN ARGENTINA</b> <b>El FMI ya tiene en sus manos el informe sobre las cuentas del Tesoro</b></p>
18) 2003/07/08	<p><b>El FMI tendrá voz en la reestructuración de la deuda con acreedores privado</b> El secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen, anunció esta noche que la deuda con acreedores privados formará parte de las negociaciones con el organismo internacional.</p>
19) 2003/07/08	<p><b>INSTRUCCIONES DE NESTOR KIRCHNER AL MINISTRO LAVAGNA</b> <b>El Gobierno endurece su postura en la negociación con el Fondo</b> Rechaza la presión para que Argentina use las reservas de dólares para cancelar US\$ 2.900 millones que vencen en setiembre. Tampoco acepta hacer más ajustes para subir el superávit</p>
20) 2003/07/09	<p><b>EL FRENTE EXTERNO   HAY BONOS POR US\$ 76 MIL MILLONES EN MANOS DE INVERSORES PRIVADOS</b> <b>Buscan aval del FMI para aliviar el peso de la deuda</b> Lavagna quiere que el acuerdo de mediano plazo con el Fondo incluya la propuesta para reducir la deuda con los acreedores privados. Así, la Argentina tendría más poder para negociar una quita.</p>
21) 2003/07/10	<p>14:50   <b>LA RENEGOCIACION DE LA DEUDA</b> <b>Lavagna se reunió con el jefe de la misión del FMI</b> John Dodsworth está a cargo de los representantes del Fondo que revisan</p>

	el cumplimiento de las metas del acuerdo vigente. El encuentro se dio en el marco de la negociación entre el organismo y la Argentina por un acuerdo de largo plazo.
22) 2003/07/10	<b>La misión del Fondo cerró la tercera revisión del acuerdo de transición</b> El Ministerio de Economía anunció esta tarde que "se sobrecumplieron las metas fiscales y monetarias". Buscan ahora un acuerdo a tres años que incluya la refinanciación de los vencimientos con los organismos internacionales.
23) 2003/07/11	EL MINISTRO DE ECONOMIA SE REUNIO A SOLAS CON EL ENVIADO DEL FONDO MONETARIO <b>Se tensó la discusión con el FMI</b> Fue porque Lavagna dijo que no es posible pagar al mismo tiempo la deuda con los acreedores privados y los organismos multilaterales. Para el Fondo, el ministro busca ejercer presión en las negociaciones.
24) 2003/07/12	PAQUETE SALARIAL   ECONOMIA DIJO QUE LAS METAS COMPROMETIDAS "SE SOBRECUMPLIERON" <b>Luces amarillas en el FMI por la suba de jubilaciones y salarios</b> Ayer la delegación del Fondo mantuvo su última reunión con el equipo económico para revisar las metas del acuerdo vigente. Los técnicos, preocupados por el impacto de los anuncios oficiales
25) 2003/07/14	9:45   LA GIRA EUROPEA <b>Kirchner vinculó a los organismos internacionales con la "decadencia" argentina</b> Al hablar en la cumbre de gobiernos progresistas, apuntó que "pasearon a Menem por el mundo mostrándolo como un ejemplo de políticas económicas".
26) 2003/07/15	<b>Kirchner recibió un gesto de apoyo de Europa para renegociar la deuda</b> Durante el almuerzo que compartieron en Bruselas, el titular de la comisión Europea, Romano Prodi, le prometió a Kirchner respaldar "todas las gestiones de la Argentina ante el FMI y otros organismos". Luego, el Presidente viajó a Francia. Mañana se reunirá con empresarios y con su par de ese país, Jacques Chirac.
27) 2003/07/17	20:22   PRIMER ENCUENTRO CON EL MANDATARIO ESTADOUNIDENSE <b>Kirchner se reunirá con Bush el próximo miércoles</b>
28) 2003/07/17	13:40   LA NUEVA NEGOCIACION <b>El Fondo dio una señal a favor del acuerdo</b> El vocero del FMI, Thomas Dawson afirmó que el organismo apunta a cerrar un convenio de mediano plazo con la Argentina antes de septiembre. Aseguró además que la cuestión es "prioritaria".
29) 2003/07/18	EL FRENTE EXTERNO   VIAJE A WASHINGTON <b>Bush adelantó la cita y en cinco días recibe a Kirchner</b> El Presidente argentino fue sorprendido por la invitación, en Madrid. Este será su primer encuentro personal con Bush. Y se realizará en momentos en que se negocia un nuevo acuerdo con el Fondo
30) 2003/07/18	UNA REFINANCIACION COSTOSA <b>Club de París: se sigue debiendo aunque se haya pagado todo</b> El Club de París es un grupo de acreedores formado por los gobiernos europeos. La Argentina, por las sucesivas refinanciaciones, pagó más que las obligaciones originales. Pero aun así, todavía debe 2.220 millones de dólares.
31) 2003/07/21	<b>Kirchner se preparó con Lavagna y De Vido para el encuentro con Bush</b>
32) 2003/07/21	EL FRENTE EXTERNO   HOY SE LARGA EN JAPON OTRA GIRA



	DEL SECRETARIO DE FINANZAS PARA NEGOCIAR LA DEUDA EN DEFAULT Los acreedores aceptarán quitas sobre los intereses Se lo dijeron a Clarín representantes de tenedores de bonos de Italia y Alemania. Pero ponen como condición para discutir que les devuelvan el total del capital que invirtieron originalmente.
33) 2003/07/22	22:30   PRIMERA VISITA OFICIAL Kirchner llegó a EE.UU. para reunirse con Bush Arribó esta noche a la base Andrews de la Fuerza Aérea norteamericana a bordo del Tango 01. Fue recibido por el canciller Rafael Bielsa y el flamante embajador en Washington, José Bordón.
34) 2003/07/23	Kirchner dijo que Bush se comprometió a apoyar a la Argentina Luego de la cumbre en la Casa Blanca, el Presidente aseguró que Bush había seguido con atención las medidas tomadas por el Gobierno y que se mostró optimista con respecto a la situación argentina. Además, recalcó que coincidieron sobre la lucha contra el terrorismo.
35) 2003/07/24	EL VIAJE A LOS ESTADOS UNIDOS   UN ENCUENTRO CORDIAL EN LA CASA BLANCA Bush recomendó a Kirchner que acuerde con el Fondo Le dio una señal al Presidente argentino, aunque la Casa Blanca advirtió que no intervendrá para facilitar el acuerdo. "Pelee y negocie duramente hasta la última moneda", fue el consejo de Bush.
36) 2003/07/26	LA SITUACION EXTERNA   UN GESTO QUE CONDICIONA LAS NEGOCIACIONES QUE VIENEN El FMI difundió documentos muy duros sobre la Argentina Son papeles en los que se discuten metas del acuerdo vigente, que se aprobarán el lunes. En ellos se asegura que el Fondo se siente "decepcionado" porque hay reformas que se demoran.
37) 2003/07/28	18:20   LA NEGOCIACION EXTERNA El FMI pide acelerar las reformas estructurales El jefe del Fondo, Horst Köhler, saludó la recuperación económica. Pero reclamó la normalización del sistema financiero, una reforma tributaria, ajuste de tarifas y "certeza legal" a los acreedores. Horas antes, el organismo aprobó la última revisión de las metas del actual acuerdo.
38) 2003/07/28	LA SITUACION FINANCIERA   LLEGA A BUENOS AIRES UNA MISION TECNICA PARA AVANZAR EN LAS CONVERSACIONES FMI: primer paso para un nuevo acuerdo a tres años El directorio aprobaría hoy las metas del acuerdo que vence en agosto. Y se entrará de lleno en la discusión de un plan a largo plazo. Pero exigirá que se cumplan todas las reformas pendientes.
39) 2003/07/29	16:29   LA NEGOCIACION EXTERNA El enviado del FMI postergó su llegada hasta el jueves
40) 2003/07/29	LA SITUACION FINANCIERA   SE ALLANO EL CAMINO PARA EMPEZAR A DISCUTIR UN PLAN A TRES AÑOS DE PLAZO El FMI avaló a la Argentina, pero exige más reformas El directorio aprobó en Washington la última revisión del acuerdo de transición. Hubo elogios por la estabilidad económica. Pero plantea condiciones severas para firmar un nuevo programa.
41) 2003/07/30	EL FRENTE EXTERNO   MAÑANA EMPIEZA LA DISCUSION DEL ACUERDO A TRES AÑOS DE PLAZO El Gobierno quiere negociar un ajuste menor al que pide el FM Roberto Lavagna propone que el ahorro fiscal conjunto de las provincias y la Nación en 2004 no supere los 12.750 millones de pesos. Pero el Fondo quiere que llegue a 16.000 millones.



42) 2003/07/31	14:45   VOCERO OPTIMISTA El FMI dice que la negociación con la Argentina está "encaminada"
43) 2003/07/31	EL FRENTE EXTERNO   HOY LLEGA A BUENOS AIRES EL PRINCIPAL NEGOCIADOR DEL FONDO MONETARIO Pedirán tres años más de plazo para pagarle al FMI
<b>Agosto</b>	
44) 2003/08/10	LA NEGOCIACION MULTILATERAL   EL PRIMER BORRADOR DEL ACUERDO ESTARIA LISTO EL MARTES El Fondo Monetario exige que las tarifas suban esta primavera Es uno de los principales puntos de disenso con el Gobierno. La Argentina propone, en cambio, ajustes graduales, repartidos en varios meses, para amortiguar el impacto inflacionario.
45) 2003/08/24	LA NEGOCIACION MULTILATERAL   ESPERAN UN "PUNTEO" DE TEMAS PENDIENTES QUE LLEGARIA DE WASHINGTON Hubo un acercamiento entre el FMI y Economía por el superávit Ambos coinciden en que sea del 3% del PBI en 2003. Pero mientras el Fondo reclama un "sendero ascendente" hacia el futuro, Lavagna pretende que permanezca sin cambios.
46) 2003/08/18	LA NEGOCIACION EXTERNA   TERMINA HOY LA NEGOCIACION TECNICA CON LA MISION QUE VINO A BUENOS AIRES Prometen al FMI bajar de a poco el impuesto al cheque Será a partir del año próximo, pero no desaparecerá totalmente en 2004. El ritmo de la rebaja dependerá del éxito del paquete antievasión. Dicen que no ayuda a blanquear la economía.
47) 2003/08/19	LA NEGOCIACION EXTERNA   AYER SE FUE LA MISION TECNICA QUE ESTUVO TRES SEMANAS EN BUENOS AIRES Se tensa la discusión con el FMI por el ahorro fiscal Roberto Lavagna y John Dodsworth no lograron ponerse de acuerdo sobre la pauta fiscal. Cada punto de diferencia equivale a \$ 4.000 millones. La decisión final se tomará en Washington.
48) 2003/08/20	LA NEGOCIACION EXTERNA   TERMINA HOY LA NEGOCIACION TECNICA CON LA MISION QUE VINO A BUENOS AIRES Prometen al FMI bajar de a poco el impuesto al cheque Será a partir del año próximo, pero no desaparecerá totalmente en 2004. El ritmo de la rebaja dependerá del éxito del paquete antievasión. Dicen que no ayuda a blanquear la economía.
49) 2003/08/21	EL FRENTE EXTERNO   DECLARACIONES DE UN ENVIADO DE BUSH TRAS UNA REUNION CON KIRCHNER EE.UU. pide que el acuerdo con el FMI sea de largo plazo El secretario de Asuntos Hemisféricos, Roger Noriega, reiteró el planteo de su país para que Argentina aplique reformas estructurales. Y recomendó adoptar medidas "urgentes" para crecer.
50) 2003/08/22	LA SITUACION FINANCIERA   EL DIRECTORIO DEL FONDO ANALIZO EL BORRADOR DEL PLAN Y ABRIO OTRA ETAPA DE DISCUSION El FMI dice que el acuerdo avanza, pero igual aprieta El vocero, Thomas Dawson, aseguró ayer que la negociación marcha al ritmo esperado. Y ratificó que el pago de los US\$ 2.900 millones que vencen en setiembre es "obligatorio".
51) 2003/08/23	NEGOCIACION EXTERNA   DECLARACIONES DEL SUBSECRETARIO DEL TESORO, JOHN TAYLOR EE.UU. cree que se está a un paso de acordar con el FMI

	El Gobierno de Bush afirmó que la negociación "va bien encaminada". Y sólo restan acordar "temas técnicos". Dicen que se podría firmar antes del 9 de setiembre para evitar el default.
52) 2003/08/24	LA NEGOCIACION MULTILATERAL   ESPERAN UN "PUNTEO" DE TEMAS PENDIENTES QUE LLEGARIA DE WASHINGTON Hubo un acercamiento entre el FMI y Economía por el superávit Ambos coinciden en que sea del 3% del PBI en 2003. Pero mientras el Fondo reclama un "sendero ascendente" hacia el futuro, Lavagna pretende que permanezca sin cambios.
53) 2003/08/25	11:55   LA NEGOCIACION EXTERNA Lavagna buscó llevar calma a los acreedores privado, ratificó que en septiembre habrá una propuesta para los tenedores de bonos. Pero dijo que primero se debe cerrar un acuerdo con el FMI para "poner en orden la deuda".
54) 2003/08/26	LA NEGOCIACION EXTERNA   DEMANDAS DE TENEDORES DE BONOS DE LA DEUDA EN NUEVA YORK Avanzan los juicios contra la Argentina en los EE.UU.
55) 2003/08/26	LA NEGOCIACION EXTERNA   RATIFICAN QUE ARGENTINA PRESENTARA UNA OFERTA A LOS ACREEDORES A FIN DE SETIEMBRE "El acuerdo con el FMI debe dejar que el país crezca 4%" Lo planteó ayer en Italia el ministro Roberto Lavagna. Dijo que no existe solución al problema de la deuda sin crecimiento sostenido de la economía. Viajó invitado por la Iglesia Católica.
56) 2003/08/27	21:50   ECONOMIA Diputados aprobó dos leyes que pide el FMI Convirtió en ley la reforma a la Carta Orgánica del Central. También sancionó los cambios a la Ley de Entidades Financieras. Quedó para la semana próxima el tratamiento de una ley antievasión. Así, se allana el camino para un acuerdo con el Fondo.
57) 2003/08/28	:47   LA NEGOCIACION EXTERNA El Fondo desembolsó U\$S 310 millones pero con un llamado de atención
58) 2003/08/28	20:33   LA NEGOCIACION EXTERNA Lavagna dice que la negociación cumple el "cronograma previsto"
59) 2003/08/28	11:20   LA NEGOCIACIÓN EXTERNA Se adelantó el regreso de la misión del FMI La encabeza John Dodsworth y debía llegar el lunes próximo. Su llegada anticipada se produjo sólo unas horas después de la aprobación de las leyes económicas en el Congreso, medida que venía reclamando el Fondo.
60) 2003/08/30	LAVAGNA NO PREVE VIAJAR A EE.UU. O EUROPA El Fondo ya discute con los países ricos el acuerdo con la Argentina El Gobierno admite que la discusión ahora entró en una instancia política entre la cúpula del FMI y los países del Grupo de los 7. Ratifican que la meta de 3% de superávit no se negocia.
61) 2003/08/31	LA NEGOCIACION EXTERNA   HABRA TRES BONOS Y UN PERIODO DE TRES AÑOS SIN NINGUN PAGO Argentina pide una quita de la deuda externa de 80% Es la base de la oferta para los tenedores privados de bonos que está elaborando Economía. También habría refinanciación de hasta 30 años de plazo. Esperan una negociación difícil.

Septiembre	
62) 2003/09/01	<p>EL FRENTE EXTERNO   VENCIO AYER EL ACUERDO DE TRANSICION. MAÑANA LLEGA UNA MISION PARA NEGOCIAR OTRO PLAN</p> <p>Los países ricos, divididos entre la Argentina y el FMI Estados Unidos quiere que se firme pronto un acuerdo a 3 años. Pero Canadá, Francia, Italia, Inglaterra y Alemania niegan su apoyo. Exigen antes una suba de tarifas y la salida del default.</p>
63) 2003/09/02	<p>16:35   SIGUE LA NEGOCIACION</p> <p>Argentina y el Fondo buscan acercar posiciones</p> <p>La misión del FMI ya está en Buenos Aires para negociar con los funcionarios de Economía un acuerdo de mediano plazo. Lavagna repitió que la negociación avanza "en los tiempos esperados..."</p>
64) 2003/09/03	<p>19:55   EL FRENTE EXTERNO</p> <p>Diputados aprobó la compensación a los bancos</p> <p>Son \$2.700 millones que perdieron por la pesificación asimétrica. Era uno de los reclamos del FMI. También aprobó la eliminación del CVS a partir de abril del 2004. La iniciativa fue sancionada en general y ahora será tratada en particular. Después pasará al Senado.</p>
65) 2003/09/03	<p>EL FRENTE EXTERNO   EL JEFE DE GABINETE ACLARO QUE NO USARAN LAS RESERVAS PARA PAGAR VENCIMIENTOS</p> <p>El Gobierno le pega al FMI, pero muestra voluntad de negociar</p> <p>El presidente Kirchner le pidió al organismo que asuma su responsabilidad en la crisis que afectó al país. Pero a la vez destacó que busca un acuerdo que tenga "metas cumplibles".</p>
66) 2003/09/04	<p>Argentina y el FMI, muy cerca de cerrar el acuerdo</p> <p>El Gobierno se habría comprometido a pagar U\$S 2.300 millones de intereses de la deuda con los organismos internacionales durante los 3 años que duraría el entendimiento. Además, se fijó un superávit fiscal de 3% para el 2004.</p>
67) 2003/09/04	<p>14:41   EL FRENTE EXTERNO</p> <p>Acreedores privados crean una asociación para negociar con la Argentina</p>
68) 2003/09/05	<p>19:26   LA NEGOCIACION EXTERNA</p> <p>Kirchner: "El FMI no tiene que hacer lobby para grupos empresarios"</p> <p>El Presidente dijo que el Gobierno "está discutiendo desde la dignidad". Y explicó que para el 2004 se fijó un superávit fiscal de 3%, a fin de "no caer en lo que le pasó a De la Rúa". En tanto, la misión que está en Buenos Aires se quedará el fin de semana para seguir con las negociaciones.</p>
69) 2003/09/06	<p>14:50   LA NEGOCIACION EXTERNA</p> <p>Kirchner: "No voy a firmar cualquier cosa con el FMI"</p> <p>El Presidente sostuvo que está "negociando con absoluta claridad y racionalidad". Y aclaró que antes que a los bancos, "hay que compensar a la gente". Adelantó su regreso a Capital para participar de las conversaciones con los técnicos del Fondo.</p>
70) 2003/09/06	<p>LA NEGOCIACION CON EL FONDO   LA MISION NEGOCIADORA POSTERGA SU REGRESO A LOS EE.UU.</p> <p>Se complica el cierre de la negociación con el FMI</p> <p>No hubo acuerdo técnico sobre tres temas clave: tarifas, superávit y compensación a los bancos. Igualmente se envió un borrador a Washington, y las definiciones serían políticas.</p>

71) 2003/09/07	LA NEGOCIACION EXTERNA   KIRCHNER, ENTRE LA NECESIDAD DEL ACUERDO Y LOS COSTOS POLITICOS <b>El Presidente criticó al FMI, pero sin llegar a la ruptura</b>
72) 2003/09/08	JAVIER GONZALEZ FRAGA, EX PRESIDENTE DEL BANCO CENTRAL <b>"El FMI comete un error si pide más del 3% de superávit fiscal"</b> Advirtió que si se impone una cifra más alta "se ahoga la economía del país". Y calificó a Kirchner "con el máximo puntaje por enfrentar a las mafias".
73) 2003/09/08	<b>Bordón lleva un mensaje para Bush</b> La negociación con el Fondo Monetario teñirá todo el encuentro con el presidente estadounidense. El acuerdo es trabajoso y se interpone la dura postura de los europeos, que hoy se reúnen en París.
74) 2003/09/09	EL FRENTE EXTERNO: ANALISIS <b>Acuerdo casi maduro, con peleas de última hora</b> Pese a las nuevas presiones, la negociación está avanzada.
75) 2003/09/09	EL FRENTE EXTERNO   KÖHLER SUSPENDIO UN VIAJE A NUEVA YORK, Y KRUEGER, A LONDRES <b>Ahora ponen una nueva condición</b> Busca que Argentina pague, pero no garantiza desembolsos inmediatos de fondos.
76) 2003/09/10	EL FRENTE EXTERNO   LLAMADOS DE PRESIDENTES DE AMERICA <b>Apoyo regional y silencio de Lula</b>
77) 2003/09/10	EL FRENTE EXTERNO   DOCUMENTO DE APOYO DEL PJ <b>Con respaldo legislativo</b>
78) 2003/09/11	<a href="http://edant.clarin.com/diario/2003/09/11/p-00402.htm">http://edant.clarin.com/diario/2003/09/11/p-00402.htm</a> ACUERDO DE CARACTER TRANSITORIO <b>A qué se compromete la Argentina</b>
79) 2003/09/11	EL ACUERDO   LAS RETENCIONES A LAS EXPORTACIONES BAJARIAN A PARTIR DE 2005 <b>Ajuste del gasto y más recaudación</b> En el acuerdo con el FMI, el Gobierno se comprometió a que la inflación será en 2004 del 7,4%. Y a controlar los egresos para lograr un superávit de 3%. La economía crecería a un ritmo de 4% anual.
80) 2003/09/11	EL ACUERDO   EL IMPACTO DEL ACUERDO CON EL FMI <b>Cambió el humor en la city: subieron la Bolsa y los bonos</b> Las acciones borraron la baja del martes. Los bonos en default también subieron.
81) 2003/09/12	EL ACUERDO   LA RENEGOCIACION DE LA DEUDA <b>Acreedores, en pie de guerra: se ven venir una "megaquita"</b> El FMI se aseguró cobrar en tiempo y forma. Para los tenedores de bonos, el superávit fiscal pactado resultó muy bajo. Se esperan negociaciones muy duras.
82) 2003/09/12	EL ACUERDO   EL CENTRAL TRANSFIRIO LOS 2.900 MILLONES DE DOLARES <b>Argentina pagó y salió de un default que duró casi 45 horas</b> La plata llegó al FMI ayer a las 13.55 hora argentina. Los dólares habían salido de Suiza.

83) 2003/09/13	EL ACUERDO   GESTIONES PERSONALES <b>Bush hizo lobby por teléfono</b>
84) 2003/09/13	EL ACUERDO   EXHORTACION A "TRABAJAR JUNTOS" <b>Bush llamó a Kirchner para felicitarlo y hacerle un pedido</b> La felicitación fue por el acuerdo con el FMI. El pedido fue respecto a las negociaciones sobre comercio internacional que se desarrollan en México y que preocupan a los Estados Unidos.
85) 2003/09/15	ECONOMIA ANALIZA UN PAGO DE BUENA VOLUNTAD <b>Avanza la propuesta para los acreedores</b>
86) 2003/09/16	LA NEGOCIACION EXTERNA   DEFINEN LA OFERTA ARGENTINA PARA SALIR DEL DEFAULT <b>Deuda: pedirán 3 años de gracia</b> Hasta 2007, los acreedores privados no recibirán pagos por los bonos en default.
87) 2003/09/17	<b>Deuda: comienza la mayor de las batallas</b>
88) 2003/09/18	LA ECONOMIA QUE VIENE   COMO SERA EL 2004 <b>Claves de un Presupuesto ajustado a las metas del FMI</b>
89) 2003/09/19	EL FRENTE EXTERNO   PRESUPUESTO 2004 <b>El pago de la deuda se llevará 15 de cada 100 pesos que se recauden</b> En 2003 la deuda absorbió 12,5 pesos cada 100. El incremento refleja el esfuerzo para la sociedad de llevar el superávit fiscal al 3% del PBI. Y explica por qué el Gobierno no aceptó un superávit del 4%.
90) 2003/09/20	LA ASAMBLEA DEL FMI   QUE BONOS OFRECERAN A LOS AHORRISTAS <b>"El acuerdo con los acreedores llevará entre 3 y 6 meses"</b> Lo dijo la número dos del FMI, Anne Krueger, quien cree que la discusión será "difícil". Agregó que "no hay plan B" si Argentina no acuerda con los tenedores de bonos.
91) 2003/09/20	LA ASAMBLEA DEL FMI <b>Anoop Singh es optimista sobre la Argentina</b>
92) 2003/09/21	EL ACUERDO CON EL FMI   DISCUTEN CON EL BANCO MUNDIAL UN PRESTAMO DE US\$ 4.500 MILLONES <b>Deuda: Lavagna pone plazos a la negociación</b> El ministro de Economía presentará mañana un cronograma. Fijará los pasos formales para la discusión con los acreedores.
93) 2003/09/22	EL FRENTE EXTERNO   OPINION DE WALL STREET <b>"Será una pelea larga y penosa"</b>
94) 2003/09/22	FRENTE EXTERNO   SE PONE EN MARCHA EN DUBAI UNA DURA NEGOCIACION CON LOS ACREEDORES PRIVADOS <b>Argentina pide hoy más plazos y una fuerte quita en la deuda</b> Lavagna anuncia la oferta para renegociar US\$ 103.000 millones que están en default. Buscará abonar menos intereses y estirar hasta 30 años los vencimientos. Durante 3 años no se harían pagos.
95) 2003/09/22	EL FRENTE EXTERNO <b>Cómo explicar que se logra una quita, pero se debe lo mismo</b>
96) 2003/09/23	EL FRENTE EXTERNO   EMPIEZA UNA NEGOCIACION CRUCIAL <b>Ahora está en juego la posibilidad de crecer</b> El Gobierno intenta lograr una quita que le dé más aire para poder asegurar una expansión económica sustentable.

97) 2003/09/24	Las repercusiones fueron previsibles" Cómo afrontó la misión argentina el día después de presentar la propuesta.
98) 2003/09/24	EL FRENTE EXTERNO   PIROPOS PARA LA SENADORA CRISTINA KIRCHNER El presidente de EE.UU. apoyó la renegociación de la deuda Le dijo a Néstor Kirchner: "Siga negociando con firmeza con los acreedores". Fue en el marco de uno de los dos encuentros que tuvieron durante la Asamblea de la Naciones Unidas, ayer, en Nueva York
99) 2003/09/24	EL FRENTE EXTERNO   UNA NEGOCIACION CALIENTE El ahorro que logrará la Argentina, en discusión
100)2003/09/25	EL FRENTE EXTERNO   LA ORGANIZACION DE LA CUMBRE 18.000 policías para 18.000 asistentes
101)2003/09/25	EL FRENTE EXTERNO   EL ACUERDO CON EL FONDO, SEGUN ANOOP SINGH El 2004 será un "año crítico" Es un período clave para testear el convenio firmado, dijo el técnico del FMI.
102)2003/09/28	LA SALIDA DEL DEFAULT   DESDE UNA ENTIDAD CONVOCAN A CONTINUAR CON LOS JUICIOS Deuda: los "bonistas" argentinos que rechazan la oferta del Gobierno En el país hay unos 500.000 tenedores de bonos que sufrirán la quita del 75%. Entre ellos hay jubilados, inversores chicos y proveedores del Estado.
Octubre	
103)2003/10/02	UN NUEVO FILON Bonos en default por acciones
104)2003/10/05	LA NEGOCIACION EXTERNA   TIRONEOS POR EL IMPACTO DEL DEFAULT Deuda: el Gobierno rechaza una contraoferta de los acreedores Argentina propuso un recorte de 75% a los bonos. Ahora los acreedores dicen que aceptarían 40%, si se incluyen los Boden y deuda del BID y Banco Mundial. Pero para el Ejecutivo la idea "es inaceptable".
105)2003/10/06	<a href="http://edant.clarin.com/diario/2003/10/06/p-01201.htm">http://edant.clarin.com/diario/2003/10/06/p-01201.htm</a> PUJA POR UNA OPERACION QUE PODRIA MOVER HASTA US\$ 500 MILLONES Deuda: Lavagna abre el juego a más bancos por las comisiones El ministro aceptó revisar su propuesta original sobre la integración del grupo de entidades que colocará la deuda nueva. Nombrará a dos bancos por cada región, en lugar de ubicar a uno solo.
106)2003/10/07	REUNION CON EL PRESIDENTE KIRCHNER EN EL CASA ROSADA Lavagna aconseja "no asustarse" por los juicios de los acreedores El ministro se ve venir una ola de demandas contra la Argentina. Las hacen los inversores extranjeros que tienen bonos que se dejaron de pagar. Por ahora se concentran en EE.UU., Italia y Alemania.
107)2003/10/10	LA NEGOCIACION EXTERNA   EN NOVIEMBRE LLEGA UNA MISION PARA HACER LA PRIMERA REVISION DEL NUEVO ACUERDO Economía asegura que aprobó el primer paso del pacto con el FMI Hubo sobrecumplimiento de la pauta fiscal del tercer trimestre. También



	<p>computa a su favor la aprobación de la ley para subir las tarifas. Y la puesta en marcha de la reforma del sector</p>
108)2003/10/11	<p>SITUACION FINANCIERA   HABRA COMISIONES POR 300 MILLONES DE DOLARES</p> <p><b>Arranca la selección de bancos para la reestructuración de la deuda</b></p> <p>Ayer se invitó a participar a 15 bancos. Y quedarán cinco para el exterior y dos para la Argentina</p>
109)2003/10/12	<p>NEGOCIACION EXTERNA   TAMBIEN CITARIAN A LAVAGNA Y A NIELSEN</p> <p><b>Dos fondos buitres quieren que Kirchner comparezca en EE.UU.</b></p> <p>Según supo Clarín, el objetivo es que el Presidente revele los bienes argentinos.</p>
110)2003/10/12	<p>LA NEGOCIACION EXTERNA   EL PROCESO PARA SALIR DEL DEFAULT</p> <p><b>Los bancos ya estudian cómo vender la nueva deuda argentina</b></p> <p>Deberán enfrentar a sus clientes y convencerlos de aceptar una quita.</p>
111) 2003/10/13	<p>LA NEGOCIACION EXTERNA   LA SITUACION DEL AVION PRESIDENCIAL Y LAS REPRESENTACIONES DIPLOMATICAS</p> <p><b>El Gobierno dice que no pueden embargar los bienes del Estado</b></p> <p>Es por las demandas de los acreedores contra la Argentina. El jefe de Gabinete aseguró que las leyes internacionales prohíben embargar bienes que pertenecen a los Estados y se destinan al servicio público</p>
112)2003/10/13	<p>LA NEGOCIACION EXTERNA   PROXIMA CUMBRE EN BUENOS AIRES</p> <p><b>Kirchner y Lula acordarán pagar la deuda sin ahogar el crecimiento</b></p> <p>Firmarán el jueves en la Rosada un documento bautizado Consenso de Buenos Aires. Buscan así reafirmar las coincidencias, impulsar políticas comunes en la región y en el Mercosur y aventar recelos.</p>
113)2003/10/17	<p>LA MARCHA DE LA ECONOMIA   DECLARACIONES DEL REPRESENTANTE DEL FMI</p> <p><b>Deuda: "El Gobierno hace lo mejor"</b></p> <p>John Dodsworth confía en las negociaciones con los acreedores privados.</p>
114)2003/10/19	<p>LA NEGOCIACION POR LA QUITA DE LA DEUDA   BUSCAN PESIFICAR EL 38% DE LA DEUDA QUE ESTA EN MANOS ARGENTINAS</p> <p><b>Deuda: ahora les van a ofrecer un bono en pesos a las AFJP</b></p> <p>También a otros acreedores privados argentinos. La pesificación es a 1,40 más el ajuste por el CER. Se ignoran el plazo y la tasa. Y existen dudas acerca de si significa un beneficio para los futuros jubilados.</p>
115)2003/10/20	<p>SALIDA DEL DEFAULT   QUEJAS DE UN AHORRISTA EN ALEMANIA</p> <p><b>"No soy un especulador"</b></p>
116) 2003/10/20	<p>DISCREPANCIAS POR UNA QUITA EN LA DEUDA CUBANA Y EL TRATO A LIDERES OPOSITORES A FIDEL CASTRO</p> <p><b>El Gobierno rechazó críticas de EE.UU. por la relación con Cuba</b></p> <p>El jefe de Gabinete salió al cruce de los dichos de un alto funcionario de Bush.</p>
117)2003/10/21	<p>EL DEFAULT   DECLARACIONES DE LA JUEZA QUE MANEJA LOS JUICIOS DE LOS ACREEDORES CONTRA LA ARGENTINA</p> <p><b>Crece la amenaza de embargos de bienes argentinos en Alemania</b></p> <p>Es porque gobiernos anteriores renunciaron a la inmunidad para poder</p>



	colocar bonos de la deuda en ese país. También aceptaron que las disputas jurídicas se resolvieran en los tribunales de Francfort
118)2003/10/22	POLEMICA CON UNA ENTIDAD QUE REPRESENTA A TENEDORES DE BONOS "La quita de 75% es lo mejor que la Argentina tiene para ofrecer" Lo dijo el secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen, ante acreedores en Alemania. Mantuvo las primeras reuniones para reestructurar la deuda en default. Entre otros, asistió el Deutsche Bank.
119)2003/10/23	NIELSEN HABLO EN ROMA CON TENEDORES DE BONOS EN DEFAULT Acreedores italianos, en conflicto
120)2003/10/24	REUNION DEL G20 Lavagna viaja para buscar apoyos
121)2003/10/26	LA SITUACION EXTERNA   REUNION EN MEXICO DEL G20 Lavagna sondea si hay apoyo de los países ricos Habló con su par de Francia. Hoy estará con el secretario del Tesoro de EE.UU, John Snow.
122)2003/10/26	EL COLOR DEL DINERO La deuda, Drago y Lavagna
123)2003/10/27	GESTIONES DEL MINISTRO ANTE LOS PAISES RICOS DURANTE UNA CUMBRE EN MEXICO Lavagna pidió apoyo a los EE.UU. para la renegociación de la deuda Se entrevistó con el jefe del Departamento del Tesoro, John Snow. Acordaron mantener abiertos los canales de diálogo. Washington respaldaría a la Argentina, como hizo en las discusiones con el FMI.
124)2003/10/28	EL MINISTRO REGRESA HOY A BUENOS AIRES Lavagna presenta el menú de bonos a los acreedores Economía publicará en Internet las características de los nuevos títulos. Uno de los papeles tendrá 75% de quita; otro será sin poda pero tendrá plazos largos.
125)2003/10/29	LA NEGOCIACION EXTERNA   INSISTEN CON OFRECER UN TITULO QUE DARA MAS RENDIMIENTO SI LA ECONOMIA CRECE Deuda: un bono a 42 años para los que quieran cobrar sin quita Es parte de la propuesta a los acreedores, que el Ministerio de Economía divulgó ayer a través de Internet. Quienes acepten la quita de 75%, tendrán que esperar menos: los plazos van de 8 a 32 años.
126)2003/10/30	LA NEGOCIACION EXTERNA   VISITA OFICIAL Alemania mantendrá su apoyo en el FMI
127)2003/10/30	LA NEGOCIACION EXTERNA   LA PROPUESTA DE REFINANCIACION, BAJO LA LUPA DE LOS ANALISTAS Dicen que para firmar la salida del default, habrá que ceder algo Esperan que la Argentina flexibilice las condiciones y apuestan a un pago simbólico.
<b>Noviembre</b>	
128)2003/11/01	El Gobierno juega otra carta ante los acreedores
129)2003/11/02	SALIDA DEL DEFAULT   REPORTAJE EXCLUSIVO AL MINISTRO DE ECONOMIA "Los países ricos impusieron que le pagáramos primero al FMI"

	Lavagna dijo que las naciones más poderosas lo aconsejaron. Así respondió a los acreedores privados, a quienes se propuso una quita del 75%. "Si ofreciéramos más, deberíamos subir los impuestos", explicó.
130)2003/11/02	LA SALIDA DEL DEFAULT   CLAVES DE UNA NEGOCIACION QUE DURARA MESES <b>Deuda: una carrera que se acelera</b> En la última semana, la pulseada con los bonistas pasó al centro de la escena. Tras la gira de Nielsen, el juez de Nueva York y los otros acreedores esperan las ofertas.
131)2003/11/03	SE PRESENTARON ANTE EL MISMO TRIBUNAL DE NUEVA YORK DONDE ACCIONAN LOS FONDOS BUITRES <b>Deuda: ya hay 74 argentinos que querellan al país en EE.UU.</b>
132)2003/11/04	ECONOMIA RECIBE A UN GRUPO DE ACREEDORES LA SEMANA PROXIMA <b>Los bonistas argentinos también rechazan la quita</b> Las entidades que los representan quieren que el Gobierno los reciba para negociar.
133)2003/11/05	ATERRIZA MAÑANA EN BUENOS AIRES <b>Llega una misión del FMI para vigilar las metas del acuerdo</b>
134)2003/11/07	REACCIONES FRENTE A LA LEY DE SALVATAJE QUE VOTO AYER EL CONGRESO <b>Los acreedores privados rechazan el pago de hipotecas con bonos</b> Son los títulos que el Gobierno quiere entregar a prestamistas a cambio de absorber las deudas de los morosos. Los bancos cobrarán de la misma forma. Advierten que se presentarán recursos de amparo.
135)2003/11/08	COMPENSACION DE 41.000 DOLARES <b>Deuda: otro fallo contra un banco</b> Un tribunal de Alemania ordenó indemnizar a un ahorrista al que habían recomendado comprar bonos.
136)2003/11/08	MOVIDA PARA QUE EE.UU. Y EUROPA FORMULEN UNA NUEVA PROPUESTA SOBRE SUBSIDIOS AGRICOLAS <b>El FMI pide liberalizar el comercio</b> Lo hará, junto al Banco Mundial, en una carta que enviará a todos sus países miembros. Es un intento para que no fracasen las negociaciones de la OMC paralizadas en Cancún y las del ALCA.
137)2003/11/10	SEMANA CLAVE EN LA REVISION DE LAS METAS DEL NUEVO ACUERDO <b>Presión del FMI para apurar cambios en el monotributo</b> Quiere que este mes se vote el proyecto que sube hasta 117% las cuotas mensuales.
138)2003/11/14	SE FUE LA MISION <b>El FMI se llevó promesas</b>
139)2003/11/14	EL GOBIERNO QUIERE TOMARSE MAS TIEMPO PARA NEGOCIAR CON LOS TENEDORES DE BONOS <b>Contrapropuesta de un grupo de acreedores por la deuda en default</b> Propician una quita nominal de hasta 40%, mayores plazos e intereses de 2% anual. Además, piden un pago inicial en efectivo de US\$ 1.800 millones. Ya no reclaman incluir los Boden en la negociación.
140)2003/11/17	LA RENEGOCIACION DE LA DEUDA <b>Economistas que miran más hacia afuera que hacia adentro</b>

141)2003/11/19	LA NEGOCIACION EXTERNA Argentina seguirá pagándole al FMI más que lo que recibe Recién al final del acuerdo, habrá compensación para las cuentas nacionales.
142)2003/11/22	LA SALIDA DEL DEFAULT   GIRA DEL MINISTRO OTERO POR EUROPA Y EE.UU. Buenos Aires, también con los acreedores En las conversaciones con grupos de bonistas no se presentó una propuesta de quita.
143)2003/11/25	PRESION DE WASHINGTON SOBRE EL MINISTERIO DE ECONOMIA El FMI quiere que la Argentina negocie más rápido la deuda Es por eso que demoró unos días la aprobación de las metas del acuerdo.
144)2003/11/27	EN FOCO Deuda: las incógnitas de la estrategia oficial
145)2003/11/29	UNA DIFERENCIA DE US\$ 2.328 MILLONES, EN 10 MESES El país les pagó a los organismos internacionales más de lo que recibió
146)2003/11/30	EL COMPLEJO MUNDO DE LOS ACREEDORES Los bonistas italianos, contra cien grandes entidades financieras
147)2003/11/30	SALIDA DEL DEFAULT US\$ 400 millones para los bancos que participen en la negociación de la deuda Esta semana se conocerán los nombres de las entidades que estarán en el negocio.
<b>Diciembre</b>	
148)2003/12/03	LA SALIDA DEL DEFAULT Deuda: la propuesta oficial estará lista antes de marzo Lo dijo el secretario Nielsen antes de partir a Nueva York a una reunión con acreedores.
149)2003/12/03	CRITICAS DEL MINISTRO AL PAPEL DEL SISTEMA FINANCIERO EN LA DECADA PASADA Lavagna dice que los bancos "están aprendiendo a prestar"
150)2003/12/04	EL FRENTE EXTERNO   REUNION EN NUEVA YORK Negociación de la deuda: primera señal de los acreedores extranjeros El secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen, les propuso negociar plazos y tasas.
151)2003/12/05	EL DEFAULT Los bonistas extranjeros se unen para negociar la deuda El anuncio fue hecho ayer en Nueva York por un grupo de acreedores de EE.UU. Participarán en el nuevo cónclave organizaciones de Europa y Japón.
152)2003/12/08	LA NEGOCIACION DE LA DEUDA   UNA NEGOCIACION QUE SE PONE CADA VEZ MAS TENSA Deuda: el Gobierno rechaza las presiones de los acreedores Los tenedores de bonos en <i>default</i> contra-ofertaron una quita mucho menor a la que planteó el Gobierno y plazos más cortos. Y reclaman que el canje de deuda se concrete a más tardar el 1° de julio.
153)2003/12/11	<a href="http://edant.clarin.com/diario/2003/12/11/p-01501.htm">http://edant.clarin.com/diario/2003/12/11/p-01501.htm</a> EL RELEVO DE GUILLERMO ZOCALLI

	<p>Lavagna puso a un hombre suyo como delegado en el FMI Se trata de Héctor Torres, quien trabaja en la Organización Mundial del Comercio</p>
154)2003/12/12	<p>LAVAGNA CON EDITORES PERIODISTICOS Deuda, democracia e impuestos El ministro habló de ser más duro en la negociación. Y hubo reclamos por impuestos</p>
155)2003/12/16	<p>EL ACUERDO FIRMADO EN SETIEMBRE Malestar del Fondo: postergó para enero la aprobación de las metas Debían firmarse este viernes. Pero como la Argentina aún no cumplió con parte de los compromisos asumidos, los anuncios se harán a mediados de enero. Preocupan las negociaciones por la deuda.</p>
156)2003/12/17	<p>CUMBRE EN MONTEVIDEO   REPERCUSION REGIONAL DEL DISCURSO DE KIRCHNER EN MONTEVIDEO Sorpresa por las críticas al FMI</p>
157)2003/12/18	<p>EJERCICIO DE SIMULACION SOBRE LA RENEGOCIACION DE LA DEUDA ARGENTINA Dicen que la presión del FMI irá en aumento</p>
158)2003/12/18	<p>EN FOCO EE.UU., en un juego de influencias por la deuda</p>
159)2003/12/19	<p>CASO TESTIGO PARA LA NEGOCIACION DE BONOS ARGENTINOS EN DEFAULT Bancos italianos, al banquillo</p>
160)2003/12/19	<p>JUEGO DE PRESIONES El FMI insiste en que la Argentina debe apurar la salida del default Un director del organismo declaró en Washington que la falta de acuerdo con los acreedores privados es un tema pendiente. Así justificó las demoras en aprobar las metas de la primera revisión del acuerdo.</p>
161)2003/12/20	<p>LA NEGOCIACION EXTERNA   LA RELACION CON LOS ORGANISMOS MULTILATERALES Argentina ya pagó 1.362 millones de dólares más de lo que recibió Es la diferencia entre lo que el país recibió y lo que giró al FMI, Banco Mundial y BID. 1.066 millones fueron cancelaciones de capital y el resto, intereses.</p>
162)2003/12/20	<p>LA NEGOCIACION EXTERNA   MAS TIRONEOS POR LA DEUDA EXTERNA Kirchner apuntó al FMI, pero a la vez se pagaron US\$ 268 millones "Nos quieren ahogar", dijo el Presidente sobre el organismo. "Prácticamente esquilmaron a la Argentina", agregó. La compensación por el pago de ayer llegaría recién en enero, dijeron en Economía.</p>
163)2003/12/21	<p>DECLARACIONES DE SILVIO BERLUSCONI Deuda argentina, "una amarga lección"</p>
164)2003/12/22	<p>JOHN THORNTON SE REUNIO AYER CON FUNCIONARIOS DE ECONOMIA El FMI envió un emisario para bajar el tono a la pelea con el Gobierno La visita se decidió tras una charla entre Lavagna y el titular del Fondo, Horst Köhler.</p>
165)2003/12/23	<p>EL FRENTE EXTERNO   FIJAN CONDICIONES PARA QUE SE APRUEBE LA PRIMERA REVISION DEL ACUERDO FIRMADO EN SETIEMBRE</p>

	<p><b>El Fondo pide que se apure una oferta por la deuda en default</b> Se lo planteó al Gobierno un enviado de Washington que está en Buenos Aires. Quiere que se haga un ajuste fiscal mayor para aumentar los pagos a los acreedores privados. Sigue tensa la relación.</p>
166)2003/12/23	<p>EL FRENTE EXTERNO   RECHAZO OFICIAL A LAS PRESIONES PARA AUMENTAR LOS PAGOS DE LA DEUDA PUBLICA EN DEFAULT</p> <p><b>El Gobierno volvió a criticar al FMI, pese a la negociación en marcha</b> El Presidente dijo que "antes que el interés del Fondo está el pecho de los argentinos". Y el jefe de Gabinete denunció que "pretenden revisar lo firmado y pedirle al país que haga un esfuerzo mayor".</p>
167)2003/12/23	<p>EL FRENTE EXTERNO   LA POSICION DE LA ASOCIACION EMPRESARIA ARGENTINA</p> <p><b>Fuerte respaldo empresario al Gobierno en el tironeo con el FMI</b> Dicen que el superávit fiscal no debería superar el 3%. Y están de acuerdo con la quita de 75% en los bonos de la deuda en default. "Si se ajusta, se ahoga la recuperación", dijo el dueño de Arcor.</p>
168)2003/12/24	<p>POSTERGAN LA DESIGNACION DE LOS BANCOS ASESORES PARA NEGOCIAR LA DEUDA</p> <p><b>La misión del FMI se fue sin lograr un acercamiento con el Gobierno</b> John Thornton regresó anoche a Washington. Intentó sin éxito obtener el compromiso de que Argentina mejorará la oferta de pago a los acreedores privados. Sigue sin fecha cierta la aprobación del acuerdo.</p>
169)2003/12/25	<p>18:41   EL FRENTE EXTERNO</p> <p><b>Deuda: abren un registro voluntario para acreedores privados</b> Los tenedores de bonos en cesación de pagos -nacionales o extranjeros- podrán inscribirse a partir del 12 de enero. La medida permitirá categorizar a los acreedores</p>
170)2003/12/25	<p>16:40   RATIFICACION</p> <p><b>El Gobierno dice que no hay "nada que discutir" con el FMI</b> El jefe de Gabinete aseguró que el Gobierno no va a comprometer un ajuste mayor con el organismo, "aun cuando la Argentina mejore".</p>
171)2003/12/26	<p>EL FRENTE EXTERNO   APURA EL GOBIERNO LA REESTRUCTURACION DE US\$ 81.000 MILLONES DE BONOS EN CESACION DE PAGOS</p> <p><b>Deuda: abren otro canal para negociar con los acreedores</b> Economía anunció la creación de un registro internacional para que se anoten los tenedores de bonos en default. Es una señal frente a las presiones del FMI para que la negociación avance más rápido.</p>
172)2003/12/26	<p>EL FRENTE EXTERNO   LA COMPLEJA TRAMA DE LA REESTRUCTURACION</p> <p><b>Entre Navidad y Reyes, los regalos que depara el proceso de la deuda</b> El Gobierno quiere quitarle entidad a un grupo de acreedores de Europa, Japón y EE.UU. Se espera un fallo clave en Nueva York, que determinará la relación con el FMI.</p>
173)2003/12/29	<p>FRENTE EXTERNO   SIGUE TENSA LA RELACION ENTRE EL FONDO MONETARIO Y EL GOBIERNO ARGENTINO</p> <p><b>El FMI vuelve a presionar por las compensaciones a los bancos</b> Pide al Gobierno que destrabe pagos por casi \$ 10.000 millones. Dice que, de lo contrario, se podría desencadenar una nueva crisis financiera. En Economía responden que las pautas se están cumpliendo.</p>

174) 2003/12/29	EL FRENTE EXTERNO   SE SOBRECUMPLEN LAS METAS DE INGRESOS ACORDADAS CON EL FMI El año cierra con una recaudación de \$ 6.300 millones en diciembre Representa un incremento de 30% respecto de diciembre de 2002. Los ingresos de todo el año sumarían \$ 72.000 millones, por una mejora en los impuestos al consumo y al comercio exterior.
<b>Año 2004</b>	
<b>Enero</b>	
1) 2004/ene/01	Duhalde sobre el FMI: "No se puede crecer y pagar porcentajes imposibles"
2) 2004/ene/05	LA NEGOCIACION EXTERNA   GESTION PARA DESTRABAR LA APROBACION DE LAS METAS DEL ACUERDO CON EL FMI El Gobierno ofreció aumentar los pagos a los acreedores Destinaría \$ 1.000 millones adicionales este año a la deuda. Sería porque la economía crecerá más que lo previsto. Esto le permitiría pagar más, pero sin alterar la pauta de 3% en el superavit fiscal.
3) 2004/ene/06	SEÑAL POLITICA DE LA CASA ROSADA Ahora el Gobierno dice que no habrá pagos adicionales por la deuda Kirchner aseguró que "no se va a pagar más deuda externa, sino interna".
4) 2004/ene/07	LAS RELACIONES CON ESTADOS UNIDOS   ENCUESTRO EL MARTES, EN MONTERREY, MEXICO Bush cita a Kirchner para hablar de la deuda y la relación con Cuba Se reunirán en un aparte de la Cumbre de las Américas. La entrevista es a pedido de la Casa Blanca, que ve con preocupación la situación de los acreedores privados y la relación del Gobierno con la isla.
5) 2004/ene/07	LA RENEGOCIACION SE ACERCA A SU MOMENTO CLAVE Deuda: preocupa en el Gobierno una estrategia de los acreedores Es por un fallo en Nueva York que permite demandas colectivas para cobrar.
6) 2004/ene/08	EN FOCO Deuda: embargos, Fondo y un juez de Manhattan
7) 2004/ene/08	CREDITO POR 276 MILLONES DE DOLARES El Banco Mundial frenó un desembolso
8) 2004/ene/10	EL FRENTE EXTERNO   SIENTA MEJORES BASES PARA EL ENCUESTRO DE KIRCHNER Y BUSH Y SE DESTRABAN CREDITOS EXTERNOS El FMI aprobó las metas del acuerdo con ayuda de EE.UU. Se lo comunicó ayer el titular del Fondo a Néstor Kirchner. Antes de fin de mes se aprobará la revisión de metas, postergada desde diciembre. "Hicieron lo que tenían que hacer", dijo ayer el Presidente
9) 2004/ene/10	ASEGURAN QUE NO HUBO CAMBIOS EN LAS METAS DEL ACUERDO FIRMADO EN SETIEMBRE Lavagna: "El papel de EE.UU. fue decisivo" para acordar con el FMI
10) 2004/ene/10	EL FRENTE EXTERNO   EMPRESARIOS Y ECONOMISTAS, SATISFECHOS Todos aplauden el resultado de las negociaciones
11) 2004/ene/12	Llegó la hora de registrarse como acreedor
12) 2004/en/13	EL PAGO DE LA DEUDA   REUNION CON EL JEFE DEL ORGANISMO Kirchner rechaza el pedido del FMI para reducir la quita del 75% Köhler le pidió un trato más amigable con los acreedores de la deuda en default. Pero el Presidente insistió en el recorte actual. La quita es decisiva



	para consolidar la recuperación de la economía.
13) 2004/ene/13	<p>LA CUMBRE DE LAS AMERICAS   BONISTAS DE ITALIA, EE.UU, JAPON, Y ALEMANIA CREAM UN "COMITE GLOBAL"</p> <p><b>Los dueños de bonos en default se juntan y piden empezar a hablar</b></p> <p>Buscan convertirse en interlocutores para discutir cara a cara con el gobierno argentino</p>
14) 2004/ene/14	<p>ESTA TARDE HABRA UNA AUDIENCIA CLAVE SOBRE LA DEUDA ARGENTINA EN UN TRIBUNAL DE MANHATTAN</p> <p><b>EE.UU. apoya un pedido argentino para no embargar los pagos al FMI</b></p> <p>Dos organismos del gobierno de Bush hicieron una presentación ante la Corte de Nueva York. Piden que se respete la condición de acreedor privilegiado que tienen el FMI y los otros organismos de crédito.</p>
15) 2004/ene/14	<p>ECONOMIA ABRE EL REGISTRO DE ACREEDORES A TRAVES DE INTERNET</p> <p><b>Los bonistas argentinos tienen propuesta propia</b></p> <p>Se la presentarán al Gobierno: aceptan más plazos pero rechazan quitas en el capital.</p>
16) 2004/ene/15	<p>LOS JUICIOS EN NUEVA YORK</p> <p><b>Los fondos buitres le apuestan más a la espera que a los embargos</b></p> <p>Cuanto más tiempo pase, más intereses se acumulan a favor de los acreedores.</p>
17) 2004/ene/20	<p>NEGOCIACION CLAVE   ECONOMIA ACEPTO APURAR LA NEGOCIACION</p> <p><b>Buscan el guiño del Tesoro de EE.UU. para los bancos que negociarán la salida del default</b></p> <p>Esta semana se difundirán los nombres. Podrán retirarse si no están de acuerdo con la propuesta argentina.</p>
18) 2004/ene/26	<p>MAS PRESION A FAVOR DE LOS TENEDORES DE DEUDA EN DEFAULT</p> <p><b>Krueger: la Argentina debe negociar "urgentemente" con los acreedores</b></p> <p>La número 2 del Fondo Monetario Internacional reclamó también negociaciones "de buena fe". Pero aclaró que el FMI "no se va a meter en el medio" de las discusiones entre el Gobierno y los bonistas.</p>
19) 2004/ene/27	<p>LOS COSTOS DE LA DEVALUACION Y LA PESIFICACION</p> <p><b>Cumplen un pedido del FMI: dan \$ 2.800 millones a los bancos</b></p> <p>Es una compensación por la indexación asimétrica de créditos pesificados.</p>
20) 2004/ene/28	<p>EL FRENTE EXTERNO   EN WASHINGTON SE DISCUTE LA PRIMERA REVISION DEL ACUERDO</p> <p><b>Carta secreta de Lavagna al FMI para que hoy le aprueben las metas</b></p> <p>Está fechada el 9 de enero y dirigida al jefe del Fondo. El ministro se compromete a anticipar seis meses la discusión de los contratos con las privatizadas. Y a reformar la banca pública. Pide cuatro excepciones.</p>
21) 2004/ene/29	<p>FRENTE EXTERNO   SE DESTABA UN DESEMBOLSO POR 358 MILLONES DE DOLARES</p> <p><b>En una votación dividida, el Fondo dio un nuevo aval a la Argentina</b></p> <p>El directorio aprobó la primera revisión del acuerdo. EE.UU., Canadá y Francia apoyaron a Argentina. Y se abstuvieron Inglaterra, Italia y Japón. El vocero del FMI dijo que el crecimiento es "impresionante".</p>
22) 2004/ene/29	<p>EL FRENTE EXTERNO   SE RETRASA LA FORMACION DEL "SINDICATO" PARA EFECTUAR EL CANJE</p> <p><b>Los grandes bancos se bajan de la reestructuración de la deuda</b></p>



	Ven con pesimismo la quita del 75%. Se fueron Lehman, Morgan Stanley y Goldman Sachs.
23) 2004/ene/30	EL VIAJE PRESIDENCIAL   INCLUYE LA REDEFINICION DE SERVICIOS, INVERSIONES Y TARIFAS Terminará en junio la discusión de 54 contratos con las privatizadas Así, se adelanta seis meses el calendario original. Es un compromiso que asumió Lavagna ante el FMI. Figura en el documento enviado a Washington para destrabar la aprobación de la primera revisión.
24) 2004/ene/31	LAS CONSECUENCIAS DEL DEFAULT   LOS JUICIOS EN NUEVA YORK La Argentina ya corre riesgos de sufrir embargos por la deuda Ayer venció el plazo de gracia que le había dado la Justicia de EE.UU. El Gobierno descartó una nueva prórroga. Podrían ser incautados los pagos al FMI y los bienes comerciales del Estado en el exterior.
<b>Febrero</b>	
25) 2004/feb/03	EN WASHINGTON CRECE EL CLIMA HOSTIL CONTRA EL GOBIERNO DE KIRCHNER Más presión de EE.UU. para que Argentina pague la deuda externa El secretario del Tesoro, John Taylor, dijo que esa será una condición central para que el FMI apruebe el acuerdo en marzo. También reclamó al Gobierno que avance en la reforma del sistema financiero.
26) 2004/feb/05	EL FRENTE EXTERNO   LA ARGENTINA, EN EL CENTRO DE UNA CUMBRE DE MINISTROS DE FINANZAS Los países ricos presionan por la negociación de la deuda Ayer, el director del Tesoro francés adelantó que el Grupo de los Siete le pedirá al país negociar de "buena fe" con los tenedores de los bonos en default. Ya hubo reclamos del Tesoro de EE.UU.
27) 2004/feb/06	EL FRENTE EXTERNO   EL GOBIERNO APELARA LA MEDIDA JUDICIAL Por la deuda, inhiben bienes del Estado argentino en EE.UU. Lo dispuso un juez del estado de Maryland y afecta a dos galpones de la Fuerza Aérea y a otros dos de la Armada. Fue a raíz de un reclamo de un "fondo buitres" por 270 millones de dólares en bonos.
28) 2004/feb/07	EL FRENTE EXTERNO   LA DURA PULSEADA CON LOS ACREEDORES POR LA DEUDA El Gobierno intenta minimizar el impacto por las inhibiciones Clarín anticipó la medida dictada por un juez de EE.UU. contra bienes argentinos. Para Lavagna, el revés judicial es "irrelevante" y para Fernández "no provoca nada". Pero hay señales de preocupación.
29) 2004/feb/08	EL FRENTE EXTERNO   DOCUMENTO DEL GRUPO DE LOS 7 EN BOCA RATON, FLORIDA Fuerte presión para apurar la discusión por la deuda en default El Grupo de los Siete, que reúne a los países más poderosos, urgió una rápida negociación "de buena fe". E incluso ataron la continuidad del acuerdo con el Fondo Monetario a la apertura de ese debate
30) 2004/feb/08	EL FRENTE EXTERNO   LA IMAGEN DE CONSENSO DE LA ACTITUD PRESIDENCIAL Los gobernadores buscan dar un gesto formal de respaldo
31) 2004/feb/08	EL FRENTE EXTERNO Una veloz respuesta del Gobierno
32) 2004/feb/09	EL FRENTE EXTERNO   REUNION CRUCIAL ENTRE LAVAGNA Y EL JEFE DEL FMI

	<p><b>Deuda: la quita no varía, pero habrá un gesto a los acreedores</b> Se precisa cómo funcionará el bono atado al crecimiento para que rinda más. Y hay un plan alternativo al sindicato de bancos que negociará el canje de deuda. Lavagna dice que hay que proceder rápido.</p>
33) 2004/feb/10	<p>EL FRENTE EXTERNO   CUMBRE CON TODA LA CUPULA DEL FMI EN MIAMI <b>El Fondo reclamó acelerar la negociación con los acreedores</b> Condicionó la marcha del acuerdo a progresos en la negociación con los acreedores. El Fondo dijo que la reunión había sido útil y constructiv</p>
34) 2004/feb/11	<p>EL FRENTE EXTERNO <b>Argentina reclama a EE.UU. por las inhibiciones de bienes del Estado</b> Entre otras medidas, el Gobierno presentó una nota al Departamento de Estado. Las residencias de los embajadores ante la Casa Blanca y la OEA, también inhibidas</p>
35) 2004/feb/11	<p>EL FRENTE EXTERNO   EL GOBIERNO DESCARTA NEGOCIACIONES CON GRUPOS DE BONISTAS <b>Designan a los tres bancos que negociarán la deuda en default</b></p>
36) 2004/feb/11	<p><b>Un juez, en apoyo del Gobierno</b></p>
37) 2004/feb/12	<p>EL FRENTE EXTERNO   EL PROCESO DE NEGOCIACION DEL DEFAULT <b>El "sindicato de bancos" no convence a los acreedores</b> Creen que es sólo una fachada para mostrar "avances" ante el FMI en las negociaciones</p>
38) 2004/feb/12	<p>FRENTE EXTERNO   ENOJO OFICIAL <b>Italia, insatisfecha por la deuda</b></p>
39) 2004/feb/12	<p>OTRO DESAFIO DEL PRESIDENTE A LOS ACREEDORES <b>Kirchner dice que no paga con reservas si el FMI no aprueba antes la revisión</b></p>
40) 2004/feb/12	<p><b>Apoyo empresarial</b></p>
41) 2004/feb/13	<p>EL FRENTE EXTERNO   RESPUESTA A DECLARACIONES DEL PRESIDENTE KIRCHNER <b>FMI: hay que pagar aunque no estén aprobadas las metas</b> Lo dijo el vocero del Fondo. Pero el titular del BMI le restó dramatismo a la situación.</p>
42) 2004/feb/13	<p>EL FRENTE EXTERNO   CITA EN NUEVA YORK <b>Los bonistas invitan a la negociación</b></p>
43) 2004/feb/14	<p>EL FRENTE EXTERNO   REUNION EN LA CASA ROSADA <b>Apoyo empresarial al Gobierno en la negociación por la deuda</b> El presidente Kirchner realizó la convocatoria. Fue para lograr respaldo en las negociaciones con los acreedores privados y con el Fondo Monetario. Participaron el titular de AEA y otros empresarios.</p>
44) 2004/feb/14	<p>EL FRENTE EXTERNO   LA RELACION CON LOS BONISTAS <b>En abril, el Gobierno hará una oferta para acreedores privados</b> Lo anunció Economía, luego de una fuerte presión de los países del G7. El martes, el Gobierno había nombrado a tres bancos internacionales que asistirán a la Argentina en el proceso de reestructuración</p>
45) 2004/feb/16	<p>EL FRENTE EXTERNO   LA ESTRATEGIA OFICIAL POR LA DEUDA <b>Kirchner suma el apoyo de gobernadores, pero de a uno</b> Allegados al Presidente gestionaron el respaldo político. Pero se descartó un acto conjunto y una movilización a la Plaza de Mayo.</p>
46) 2004/feb/17	<p>EL FRENTE EXTERNO   LA OFENSIVA APUNTA AHORA LAS EMPRESAS QUE LE DEBEN AL ESTADO</p>

	<p><b>Deuda: un juez de EE.UU. bloqueó dos cuentas bancarias del Correo</b> Se trata de una cuenta en Lehman Brothers y otra en BNP Paribas, que suman 19 millones de dólares. Lo hizo a pedido de Macrotecnia, un fondo que tiene bonos en default de la deuda argentina.</p>
47) 2004/feb/17	<p>EL FRENTE EXTERNO   OFENSIVA CONTRA EL BLOQUEO DE LAS CUENTAS DEL CORREO ARGENTINO <b>El Gobierno confía en que no prosperarán</b></p>
48) 2004/feb/19	<p>EL FRENTE EXTERNO   PROMETEN APOYO EN LA VOTACION DEL FMI <b>Alemania reclamó que Argentina les pague más a los bonistas</b> El ministro de Finanzas, Hans Eichel, dijo que el país debe mejorar la oferta a los acreedores. Y que debería ser "menos dura". Señaló que el default ya lleva mucho tiempo. Kirchner ratificó la quita del 75%.</p>
49) 2004/feb/19	<p>EL FRENTE EXTERNO   LAS NEGOCIACIONES PARA LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Un gesto de Economía para los acreedores en el extranjero</b> Mandarán a Nueva York a un observador a participar de una reunión de un grupo de bonistas.</p>
50) 2004/feb/19	<p><b>El sindicato de bancos locales</b></p>
51) 2004/feb/19	<p><b>Lavagna habló de la deuda en el Congreso</b></p>
52) 2004/feb/20	<p>EL FRENTE EXTERNO   OTRA PROPUESTA <b>Acciones de pymes, en el canje</b></p>
53) 2004/feb/20	<p>EL FRENTE EXTERNO   OTRA SEÑAL A LOS ACREEDORES <b>Deuda: todos los bonos tendrán un cupón atado al crecimiento</b> Evolucionará de acuerdo al PBI. Se incluirá en los tres títulos que se ofrecen para el canje de la deuda en default. También reconocerían una parte de los intereses caídos que suman US\$ 19.000 millones.</p>
54) 2004/feb/22	<p>EL FRENTE EXTERNO   LAS NEGOCIACIONES CON LOS ACREEDORES <b>La Iglesia apoya la dureza del Gobierno en el tema de la deuda</b> Muchos obispos cuestionan la legitimidad de la deuda con los privados y el FMI. Las organizaciones católicas también están a favor de pagar lo menos posible.</p>
55) 2004/feb/24	<p>REUNION CLAVE EN NUEVA YORK <b>Los acreedores rechazarían los bonos especiales de Lavagna</b> Son para jubilados o enfermos. Dicen que violan la regla del tratamiento igualitario.</p>
56) 2004/feb/26	<p>KIRCHNER VIAJO A VENEZUELA <b>Argentina pide en Caracas solidaridad por la deuda</b> Participa de la reunión del G15, que busca quebrar las barreras arancelarias del Norte.</p>
57) 2004/feb/27	<p>EL FRENTE EXTERNO   REUNION DE LA MISION CON LAVAGNA <b>El FMI aprueba las metas pero insiste en el arreglo de la deuda</b> Los compromisos fiscales, monetarios y financieros se cumplieron. Desde Washington el vocero del Fondo reclamó que es importante que Argentina muestre avances en la negociación con los acreedores.</p>
58) 2004/feb/27	<p><b>Licitación para auditar bancos</b></p>
59) 2004/feb/28	<p>EL FRENTE EXTERNO   COMPROMISO DE LOS GOBIERNOS DE ARGENTINA Y BRASIL EN UN TEMA SENSIBLE <b>Kirchner y Lula, en busca de una estrategia común ante el FMI</b> Sellaron un acuerdo ayer, durante un encuentro a solas en Venezuela. Y se</p>

	reunirán el 10 de marzo en San Pablo para establecer un programa conjunto de negociación con los organismos de crédito.
<b>Marzo</b>	
60) 2004/mar/01	EL FRENTE EXTERNO   REUNION DE K«öHLER Y LULA, LUEGO DEL ANUNCIO DEL FRENTE COMUN CON ARGENTINA <b>El jefe del FMI promete otra relación con América latina</b> El Fondo daría más autonomía para políticas económicas ajustadas a la realidad de la región.
61) 2004/mar/03	EL FRENTE EXTERNO   SEÑAL POLITICA EN UN MOMENTO CLAVE DE LA NEGOCIACION CON LOS ACREEDORES <b>Deuda: Lula llamó a Bush y le pidió que apoye a la Argentina</b> El presidente de Brasil le hizo el mismo pedido al español José Aznar. Y tiene previsto hablar con sus pares de Inglaterra, Alemania y Francia. Así, gestiona respaldo para la Argentina en el directorio del FMI.
62) 2004/mar/03	<b>Presión de acreedores</b> El Comité Global de Tenedores de Bonos de la Argentina anunció ayer su retiro de los grupos consultivos creados por el Gobierno para ayudar a la reestructuración de la deuda en default.
63) 2004/mar/04	EL JEFE DE ECONOMIA VISITO A LOS DIPUTADOS OFICIALISTAS <b>Por dos meses, Lavagna dejará de encargarle leyes al PJ en el Congreso</b> El ministro aseguró ayer que su prioridad será la negociación de la deuda en default.
64) 2004/mar/05	EL FRENTE EXTERNO   DECLARACIONES DEL MINISTRO LAVAGNA <b>Ya se habla de una quita menor</b>
65) 2004/mar/06	EL FRENTE EXTERNO   OFENSIVA DIPLOMATICA EN MEDIO DE LA NEGOCIACION CON EL FMI <b>Bielsa buscó comprensión entre los embajadores más duros de la UE</b> Con Nielsen, reunió a los representantes de los países que integran el Fondo. Mostró los números de la recuperación. Y planteó que Argentina viene cumpliendo
66) 2004/mar/06	EL FRENTE EXTERNO   KRUEGER RECLAMO A LAVAGNA APURAR EL COMITE DE BANCOS <b>El Gobierno discute si paga al Fondo US\$ 3.100 millones</b> Vencen el martes. Kirchner no quiere hacerlo sin una señal previa. Otros piensan que conviene pagar aun sin ese guiño. Y evitar entrar en default con el FMI. Hubo reuniones con economistas y diplomáticos.
67) 2004/mar/06	EL FRENTE EXTERNO   PIDIO COMPRENSION PARA LA ARGENTINA A LOS PRINCIPALES LIDERES DEL MUNDO <b>Lula mantuvo sus teléfonos al rojo vivo</b>
68) 2004/mar/06	EL FRENTE EXTERNO   LOS JUICIOS EN NUEVA YORK POR EL DEFAULT: EL CASO DEL CORREO <b>Un paso para evitar embargos en las cuentas de los privados</b> El juez Griesa rechaza la idea de que los fondos de la empresa postal sean del Estado.
69) 2004/mar/07	EL FRENTE EXTERNO   OPOSICION, BANQUEROS, GREMIOS Y EMPRESARIOS, FRENTE AL VENCIMIENTO CON EL FONDO <b>La negociación, con opiniones divididas</b>
70) 2004/mar/07	<b>La UIA pide una "contribución"</b>

71) 2004/mar/07	LA CUENTA REGRESIVA   LA ESTRATEGIA DEL GOBIERNO PARA ENFRENTAR UN POSIBLE DEFAULT CON LOS ORGANISMOS <b>El Gobierno tiene casi listas al menos dos versiones de su "plan B"</b> Un borrador fue preparado directamente por la Casa Rosada. Prevé medidas para mantener la fortaleza fiscal y alentar la reactivación.
72) 2004/mar/08	LA CUENTA REGRESIVA   SE TENSA LA NEGOCIACION A UN DIA DEL VENCIMIENTO DE US\$ 3.100 MILLONES <b>Gestión de EE.UU. para evitar que Argentina rompa con el FMI</b> Está a cargo del subsecretario del Tesoro, John Taylor. Busca que el Fondo flexibilice su postura para evitar que Argentina caiga en default. Y quiere que el Gobierno adopte algunas medidas pendientes.
73) 2004/mar/08	LA CUENTA REGRESIVA   EL GOBIERNO DEFINE QUE HARA CON EL SUPERAVIT FISCAL RECORD <b>Lavagna pagará más deuda interna</b> El ministro quiere evitar pedir plata en el mercado durante todo este año.
74) 2004/mar/08	LA CUENTA REGRESIVA   PRESIONES DE ULTIMO MOMENTO <b>¿Sanciones de tipo comercial?</b> Serían en caso de default con el FMI. Pero hasta ahora nunca se aplicaron.
75) 2004/mar/09	LA ALIANZA LULA-KIRCHNER <b>El canciller Amorim reiteró que Brasil apoya pero no imita</b>
76) 2004/mar/09	LA CUENTA REGRESIVA   EL CLIMA EN LA CASA ROSADA <b>Kirchner sintetizó la posición del Gobierno: "Ya está todo dicho"</b>
77) 2004/mar/09	DECLARACIONES DE LA UCR Y DE LA IZQUIERDA <b>Reclamos opositores</b>
78) 2004/mar/09	<b>Apoyo campesino</b>
79) 2004/mar/09	18:28   LA CUENTA REGRESIVA <b>Argentina le paga al Fondo y evita el default</b>
80) 2004/mar/10	14:05   EL FRENTE EXTERNO <b>El FMI oficializó el acuerdo y reconoció que el país hizo "considerables progresos"</b>
81) 2004/mar/10	19:25   EL FRENTE EXTERNO <b>Kirchner negó cambios en la oferta a los acreedores: "No existe una contrapropuesta"</b>
82) 2004/mar/10	9:13   EL FRENTE EXTERNO <b>López Murphy no cree que "la retórica haya servido para nada"</b>
83) 2004/mar/10	EL FRENTE EXTERNO   REACCIONES DE LOS LEGISLADORES <b>Aliviado, el Congreso reclama participar</b>
84) 2004/mar/10	EL FRENTE EXTERNO   COMPROMISO OFICIAL DE FIRMAR HOY EL DECRETO DEL SINDICATO DE BANCOS <b>El FMI dejó de exigir que la oferta a los acreedores tenga 80% de apoyo</b> Ese fue uno de los puntos que permitió destrabar el pago de 3.072 millones.
85) 2004/mar/10	EL FRENTE EXTERNO   VISITA DEL CANCELLER BIELSA A ITALIA <b>Italia y Argentina elaboran un acuerdo especial para atender a los bonistas</b> Bielsa y el canciller italiano, Franco Frattini, analizaron propuestas para crear una comisión técnica bilateral. Se encargará de buscar soluciones para los 450 mil tenedores privados de bonos en default.
86) 2004/mar/10	JUAN PABLO LOHLE, EMBAJADOR EN BRASILIA

	<p><b>"Brasil y Argentina se precisan para una estrategia conjunta"</b> Para el diplomático, hay señales de una posible estrategia conjunta frente al FMI.</p>
87) 2004/mar/17	<p>EL FRENTE EXTERNO   UNA EXIGENCIA QUE RECLAMABA EL FMI <b>Al final, salió el decreto que crea el sindicato de bancos</b> Se demoró un mes. Hubo tirones por la jurisdicción de tribunales extranjeros.</p>
88) 2004/mar/17	<p>LA RELACION CON BRASIL   DIFERENCIAS EN TORNO A LOS COMPROMISOS ASUMIDOS CON EL FONDO <b>Una discusión tensa alrededor de una palabra: "superávit"</b> Los brasileños no querían que figurara en la declaración. Al final, Lula accedió</p>
89) 2004/mar/17	<p><b>El campo, contra Krueger</b></p>
90) 2004/mar/18	<p>CRECIMIENTO Y DEUDA   PARA EL EMBAJADOR DE EE.UU. ARGENTINA VA POR EL BUEN CAMINO <b>Cruce con Krueger: el Gobierno insiste en que el 3% es el "techo"</b> Ayer le tocó al jefe de Gabinete responder al reclamo del FMI de aumentar el superavit.</p>
91) 2004/mar/20	<p>DESDE EL JUEVES, REUNION CON BONISTAS <b>Deuda: los locales encabezan la agenda</b></p>
92) 2004/mar/20	<p>EL LUNES, EL FONDO TRATA EL CASO ARGENTINO <b>Italia cambia y votará a favor de la Argentina en la próxima reunión del FMI</b> Con este apoyo, estaría asegurada la aprobación de la revisión del acuerdo</p>
93) 2004/mar/21	<p>EL FRENTE EXTERNO   DEFINICIONES DEL RESPONSABLE DE ARGENTINA EN EL DEPARTAMENTO DE ESTADO <b>EE.UU. apoya el criterio de que para pagar la deuda, hay que crecer</b> En una entrevista con Clarín, Jim Derham contó la negociación con el Fondo. Reveló que EE.UU. trató ser constructivo por "razones económicas"</p>
94) 2004/mar/23	<p>LA NEGOCIACION EXTERNA   EL FONDO REEMBOLSA AL GOBIERNO LOS US\$ 3.072 MILLONES QUE PAGO EL 9 DE MARZO <b>Los países ricos dieron apoyo unánime a Argentina en el FMI</b> EE.UU., Canadá, Italia, Francia, Alemania, Inglaterra y Japón votaron en bloque a favor de renovar el acuerdo. A cambio, piden que se apure la negociación con los acreedores privados para salir del default</p>
95) 2004/mar/26	<p><b>Otro apoyo del Tesoro a la Argentina</b></p>
96) 2004/mar/26	<p><b>Bonistas alemanes</b> Los bonistas alemanes están dispuestos a aceptar el bono atado al crecimiento que ofrece el Gobierno, dijo ayer el vocero de la Asociación Alemana de Tenedores de Bonos Argentinos (IGA), Stefan Engelsberger.</p>
97) 2004/mar/27	<p>EL FRENTE EXTERNO   OFERTA DE AHORRISTAS ARGENTINOS <b>Proponen un bono sin vencimiento</b></p>
<b>Abril</b>	
98) 2004/abr/03	<p>EL FRENTE EXTERNO: LOS JUICIOS POR EL DEFAULT EN NUEVA YORK <b>Argentina desenmascara a un fondo buitres en la Corte de Griesa</b> El fondo Elliot estaría detrás de NML, que inhibió propiedades en Maryland y Washington.</p>



99) 2004/abr/09	DOMENICO <b>Un bonista se queda en casa</b>	BACCI
100)2004/abr/15	EN <b>El Gobierno promete apurar la discusión con las privatizadas</b>	FOCO
101)2004/abr/15	EL FRENTE EXTERNO: LAS REUNIONES POR LA SALIDA DEL DEFAULT: AYER FUE EL TURNO DE LOS ITALIANOS <b>En un clima de hostilidad, llega el grupo más grande de bonistas</b> Es el Comité Global. Quiere sanciones para el país. Y el Gobierno dice que así no se negocia.	
102)2004/abr/16	EL GOBIERNO ESPERABA CONSEGUIR US\$ 5.000 MILLONES EN 5 AÑOS <b>Se destrabaron créditos del Banco Mundial por US\$ 2.000 millones</b> Se irán desembolsando por tramos durante los próximos 20 meses. Estarán destinados a educación, infraestructura, salud y asistencia social. Aprobaron US\$ 136 millones para bajar la mortalidad infantil.	
103)2004/abr/16	REUNION CLAVE EN ECONOMIA CON EL COMITE GLOBAL DE ACREEDORES <b>Bonistas le toman un examen al país</b> Les comunicarán sus conclusiones al FMI, al Tesoro de EE.UU. y al Grupo de los 7.	
104)2004/abr/16	EL FRENTE EXTERNO: PROPUESTA DEL ALEMAN STEFAN ENGELSBERGER <b>Un bono atado al PBI, con "premios"</b>	
105)2004/abr/18	EL FRENTE EXTERNO: EL PROCESO POR LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Los bonistas extranjeros más duros tratan de sumar a los argentinos</b> Lo confirmó el banquero italiano Nicola Stock, presidente del Comité Global. Hubo reuniones al menos con una agrupación local, la ADAPD.	
106)2004/abr/22	LA PELEA POR EL SUPERAVIT: LA VISITA DEL NUMERO DOS DEL TESORO <b>EE.UU. elogia el crecimiento y pide más plata para la deuda</b> John Taylor le dijo a Kirchner que la recuperación de la economía "es impresionante". Pero advirtió que seguirá de cerca la negociación con los acreedores y pidió que se destine un mayor superávit fiscal.	
107)2004/abr/22	LA PELEA POR EL SUPERAVIT: EXIGENCIAS PARA APROBAR UNA NUEVA ETAPA DEL ACUERDO <b>El Fondo reclama más superávit y un acuerdo "apropiado" con los bonistas</b> Lo dijo el economista jefe del FMI. Vaticinó que si el Gobierno no lo acepta podría comprometerse el crecimiento económico. Fue una manera de reclamar que el país mejore su oferta a los acreedores.	
108)2004/abr/25	EL FRENTE EXTERNO - LA ASAMBLEA DEL FMI: LAS PRESIONES INTERNACIONALES POR EL DEFAULT <b>Los países poderosos piden otra vez más progresos con la deuda</b> En un comunicado, el G-7 reconoció que hubo ciertos avances con los acreedores.	
109)2004/abr/25	<b>Carta del Congreso</b>	
110)2004/abr/30	LA SALIDA DEL DEFAULT: UNA VISITA INFRECUENTE EN EL CONGRESO <b>En el Senado, el enviado del FMI presionó por la coparticipación</b> Dijo que la demora en el tema se discutirá en la próxima revisión, a mediados de may	
<b>Mayo</b>		
111)2004/may/02	PROPUESTA DEL COMITE DE BANCOS QUE ASESORA AL GOBIERNO EN EL CANJE	



	<p><b>Deuda: ofrecerían un incentivo en efectivo para atraer a los bonistas</b> El Ministerio de Economía podría pagar entre 600 y 1.000 millones de dólares a los que acepten una quita de los títulos en default del 75%. Ya fueron sondeados sobre la idea los acreedores extranjeros.</p>
112)2004/may/14	<p>LA PROPUESTA PARA SALIR DEL DEFAULT QUE DEBE APROBAR EL PRESIDENTE <b>Deuda: los bancos le recomiendan a Kirchner hacer un pago en efectivo</b> Para tentar a los acreedores, las entidades asesoras proponen abonar de entrada entre US\$ 500 y 600 millones. También sugieren que el bono atado al crecimiento se les entregue en forma compulsiva.</p>
113)2004/may/25	<p>EL FRENTE EXTERNO: CONVOCATORIA DE ECONOMIA A UNA NUEVA RONDA DE CONSULTAS <b>Quejas y dudas de los bonistas locales</b></p>
114) 2004/may/27	<p>LOS INTERESES ACUMULADOS DESDE EL DEFAULT SUMAN US\$ 18.200 MILLONES <b>Deuda: el Gobierno flexibiliza más la oferta e incluiría los intereses</b> Lo dijo el jefe de Gabinete, Alberto Fernández. Aclaró que todavía no está dicha la última palabra. Pero esta es una de las alternativas que se manejan para hacer más atractiva la propuesta a los acreedores.</p>
115)2004/may/28	<p>EL FRENTE EXTERNO: EL ORGANISMO PONE CONDICIONES PARA LA RATIFICACION DEL PROGRAMA VIGENTE <b>El Fondo viene para controlar el arreglo con los acreedores</b> En dos semanas llegará a Buenos Aires una misión técnica. Revisará el contenido de la propuesta nueva que el Gobierno presentará a los tenedores de los bonos en default por US\$ 82.000 millones.</p>
<b>Junio</b>	
116)2004/jun/01	<p>EL FRENTE EXTERNO: RONDA INFORMATIVA SOBRE LA PROPUESTA CON EL FMI Y LOS PAISES RICOS <b>El Gobierno anuncia hoy la oferta final a los acreedores</b> El encargado de presentarla será el ministro Roberto Lavagna. Contempla una poda de US\$ 61.000 millones sobre la deuda en default. Además, reconoce una parte de los intereses acumulados impago</p>
117)2004/jun/02	<p>EL FRENTE EXTERNO: HAY TRES TIPOS DE BONOS CON UNA DURACION DE ENTRE 30 Y 42 AÑOS <b>Quita récord de US\$ 60.900 millones para salir del default</b> Ningún país logró una quita similar. Fue anunciada ayer por Lavagna. Como anticipó Clarín, reconocerán intereses impagos. Estiman que con esta oferta la deuda bajaría del 134% del PBI al 78% en 2005.</p>
118)2004/jun/02	<p><b>Comienza la negociación en serio</b></p>
119)2004/jun/02	<p>EL FRENTE EXTERNO: OPINAN ECONOMISTAS <b>Una oferta para todos los gustos</b></p>
120)2004/jun/02	<p>EL FRENTE EXTERNO: COSTOS Y BENEFICIOS DE LA NUEVA PROPUESTA A LOS ACREEDORES <b>Las cifras pesan más que el discurso</b> Lavagna se empeña en demostrar que se mantiene sin cambios la oferta de Dubai.</p>
121)2004/jun/02	<p>EL FRENTE EXTERNO: DESTACAN QUE EL GOBIERNO HAYA INCLUIDO INTERESES VENCIDOS <b>Los acreedores locales dicen que se flexibilizó la propuesta</b> No obstante, consideran inaceptable un bono con un plazo de 42 años.</p>
122)2004/jun/03	<p>OFERTA A LOS ACREEDORES: EL DIA DESPUES DEL ANUNCIO</p>

	<p>DE UNA QUITA POR US\$ 61.000 MILLONES</p> <p><b>Respaldo empresario a la propuesta para salir del default</b></p> <p>Fue en un almuerzo de la Asociación Empresaria Argentina. Su titular, Pagani, señaló que hay signos muy alentadores en la negociación encarada por el Gobierno. Y dijo que se facilitar</p>
123)2004/jun/03	<p>LA OFERTA A LOS ACREEDORES: PRONUNCIAMIENTO DE OCHO ENTIDADES SOBRE LA PROPUESTA A LOS ACREEDORES</p> <p><b>Respaldo del comercio, industria y bancos</b></p>
124)2004/jun/03	<p>LA OFERTA A LOS ACREEDORES</p> <p><b>Duhalde felicita, Bullrich critica</b></p>
125)2004/jun/04	<p>LA OFERTA A LOS BONISTAS: PRIMERA REACCION A LA QUITA RECORD DE 60.900 MILLONES DE DOLARES</p> <p><b>Deuda: comenzó una dura pulseada con los acreedores</b></p> <p>El Comité Global, que dice representar al 44% de la deuda en default, amenazó con bloquear la propuesta. El Gobierno se llamó a silencio a la espera de una ronda de encuentros, que se inicia el lunes.</p>
126)2004/jun/05	<p>LA OFERTA A LOS BONISTAS: REUNION EN ECONOMIA CON DOS ACREEDORES DEL COMITE GLOBAL</p> <p><b>Según el Gobierno, ya se discute el canje de bonos</b></p>
127)2004/jun/05	<p>LA OFERTA A LOS BONISTAS: STEFAN ENGELSBERGER</p> <p><b>Cita por la deuda con un grupo alemán</b></p>
128)2004/jun/08	<p>EL FRENTE EXTERNO: LAVAGNA DIJO QUE LA DISCUSION YA ESTA CERRADA</p> <p><b>Deuda: se complica la negociación</b></p> <p>Una entidad local de bonistas decidió no ir a la reunión prevista para hoy con Economía.</p>
129)2004/jun/09	<p>LA RELACION CON LAS PROVINCIAS: EL REPARTO DE FONDOS</p> <p><b>Coparticipación: Lavagna pedirá disculpas al FMI</b></p>
130)2004/jun/11	<p>EL FRENTE EXTERNO: ECONOMIA RATIFICO QUE LA ETAPA DE NEGOCIACION YA QUEDO CERRADA</p> <p><b>Fuerte rechazo de los acreedores locales a la propuesta por la deuda</b></p> <p>Una asociación de bonistas argentinos se reunió ayer con el secretario de Finanzas. La otra se había negado a discutir la oferta porque la considera "inaceptable". Dicen que favorece a los especuladores.</p>
131)2004/jun/11	<p>EL FRENTE EXTERNO: CUMPLE LAS EXIGENCIAS PARA PODER COLOCAR BONOS EN LOS ESTADOS UNIDOS</p> <p><b>Economía presentó la oferta en Nueva York</b></p>
132)2004/jun/14	<p>EL FRENTE EXTERNO: A PARTIR DE HOY UNA MISION TECNICA HARA UN MONITOREO DE LA ECONOMIA</p> <p><b>La tercera revisión del FMI, un test para su nuevo titular</b></p> <p>El caso argentino es el tema más caliente en manos del español Rodrigo Rato. Debe decidir si la Argentina actúa con "buena fe" ante los acreedores.</p>
133)2004/jun/15	<p>EL DEFAULT Y LOS COMPROMISOS CON EL FMI: REUNION EN EL MINISTERIO DE ECONOMIA</p> <p><b>Los bonistas de Alemania también rechazan la oferta</b></p>
134)2004/jun/15	<p>EL DEFAULT Y LOS COMPROMISOS CON EL FMI: PLANTEAN QUE EL CRECIMIENTO PERMITIRIA PAGAR MAS A LOS ACREEDORES</p> <p><b>El jefe del Fondo puso más presión</b></p> <p>Rodrigo Rato dijo que los préstamos deben estar atados a que se cumplan las metas.</p>

135)2004/jun/16	EL FRENTE EXTERNO: PEDIDO DE UN BONISTA ALEMAN A LA MISION DEL FMI <b>"No aprueben la revisión de metas"</b>
136)2004/jun/16	PROTESTA SOCIAL: UNA MODALIDAD QUE GENERA CADA VEZ MAS INQUIETUD <b>Un grupo de piqueteros irrumpió en el Sheraton para repudiar al FMI</b>
137)2004/jun/19	VUELVEN A RECLAMAR EL ACUERDO POR LA DEUDA <b>El Gobierno pagó al Fondo 320 millones de dólares</b>
138)2004/jun/20	SALIDA DEL DEFAULT: PROPUESTA ANTE LA SECURITIES AND EXCHANGE COMISSION <b>Hay dos cambios en la oferta a los acreedores que se elevó a EE.UU.</b> El documento presentado a la SEC tiene 12 carillas y 7 anexos. Allí se dice que sólo se pagará un premio a los acreedores si el PBI crece más del 3% anual. No habrá pagos futuros por intereses atrasados.
139)2004/jun/23	EL FRENTE EXTERNO: REUNION DE MEDIA HORA CON LA MISION DEL FONDO EN EL MINISTERIO DE ECONOMIA <b>Lavagna prometió al FMI acelerar la reforma de los bancos públicos</b> Es un plan para los bancos Nación y Provincia de Buenos Aires. El ministro dijo que en una semana estarán designadas las consultoras que diseñarán un nuevo esquema para hacerlos más rentables.
140)2004/jun/25	SERVICIOS PUBLICOS: OPINIONES ENFRENTADAS EN EL GRUPO DE LOS SIETE <b>Créditos del Banco Mundial, en duda</b> Se trata de un paquete de US\$ 700 millones. Lo decide el directorio el martes. Las tarifas y los contratos de las privatizadas generan objeciones.
141)2004/jun/26	LA TERCERA REVISION DEL PROGRAMA <b>El FMI elogia la economía, pero pide más reformas estructurales</b> En un comunicado oficial, el organismo de crédito destacó que Argentina cumplió con creces las metas macroeconómicas, pero que aún debe avanzar en proyectos clave, entre ellos, la coparticipación.
<b>Julio</b>	
142)2004/jul/01	ECONOMIA QUIERE EVITAR A LOS INTERMEDIARIOS <b>Deuda: enviarán el plan directamente a los bonistas</b>
143)2004/jul/12	SERVICIOS PUBLICOS BAJO LA LUPA: DISCUSION CONTRA RELOJ PARA DESTABAR LA APROBACION DE LA TERCERA REVISION DEL PROGRAMA <b>Para aprobar las metas, el FMI vuelve a pedir la suba de tarifas</b> Reclama avances en la renegociación de los contratos con las privatizadas, demorada desde junio. Esto implicaría ajustes en luz, gas, peajes y ferrocarriles de carga. Ya se lo comunicaron a Lavagna.
144)2004/jul/13	EXIGEN UNA QUITA MUCHO MENOR <b>Deuda: ofensiva de los acreedores para rechazar la oferta</b>
145)2004/jul/13	PREPARATIVOS PARA UNA DURA PULSEADA <b>Kirchner pidió en la Bolsa el apoyo del mercado local al canje de deuda</b>
146)2004/jul/20	VISITA DEL SUBSECRETARIO PARA TEMAS ECONOMICOS DEL DEPARTAMENTO DE ESTADO <b>Por primera vez, Estados Unidos pide flexibilidad a los acreedores</b> Alan Larson indicó que los bonistas deben aceptar que se redujo la capacidad de pago del país. Así y todo, dijo que la Argentina debe aprovechar este momento de crecimiento para salir del default.
147)2004/jul/23	EL FMI RETRASARIA TODO HASTA SETIEMBRE <b>Lavagna habló con Rato: le pidió que no demore la aprobación de metas</b>

	El ministro reveló que el martes tuvo una larga charla con el titular del FMI. Le insistió en que no se justifica una demora porque se sobrecumple la meta fiscal y se trabaja en los temas pendientes.
148)2004/jul/24	LA SITUACION ECONOMICA: TENSION POR LA RELACION CON LOS ACREEDORES <b>Deuda: Lavagna advierte que el FMI podría interferir en la negociación</b> El ministro tomó contacto con el Tesoro de los EE.UU. Le dijo que no se justifica una demora en la aprobación de las metas. Y que con o sin acuerdo del FMI, igual presentará sin cambios la oferta.
149)2004/jul/29	EL FRENTA EXTERNO: EXIGENCIA CLAVE PARA DESTABALAR LA REVISION DEL ACUERDO QUE ESTA PENDIENTE <b>El FMI reclama otra ronda de consultas con los acreedores</b> Quiere que el Gobierno se comprometa por escrito a volver a escuchar la opinión de los bonistas sobre la oferta por la deuda en default. También pide apurar la suba de las tarifas. Lavagna rechaza la presión.
<b>Agosto</b>	
150)2004/ago/02	EL FRENTA EXTERNO: SE COMPLICAN LAS DISCUSIONES POR LA DEUDA EN DEFAULT <b>El FMI postergó hasta setiembre su aval a la revisión del acuerdo</b> Lo confirmó una alta fuente del Ministerio de Economía. El organismo quiere que Argentina haga una oferta mejor a los tenedores de bonos. Pero el Gobierno insiste en que la propuesta no tendrá cambios.
151)2004/ago/09	EL FRENTA EXTERNO: ECONOMIA REVELO QUE NEGOCIAN CON WASHINGTON UN MARCO LEGAL PARA LA NUEVA SITUACION <b>Le pagarán al Fondo, aunque el acuerdo esté suspendido</b> Lo decidió el Gobierno, para evitar romper relaciones con el organismo. Hasta diciembre vencen US\$ 2.200 millones. Sin el aval del FMI, el país igual presentará su oferta por la deuda en default.
152)2004/ago/18	EL GOBIERNO INSISTE QUE NO HABRA UN PAGO EN EFECTIVO <b>Ratifican la oferta a los acreedores</b>
153)2004/ago/23	EL FRENTA EXTERNO: ECONOMIA BUSCA RESPALDO A LA OFERTA PARA SALIR DEL DEFAULT <b>Retoman una negociación clave con las AFJP</b>
154)2004/ago/30	LA MARCHA DE LA ECONOMIA: YA RIGE LA SUSPENSION DEL ACUERDO HASTA NUEVO AVISO <b>Argentina canceló este mes más deuda con el FMI</b> Pagó US\$ 280 millones y ya suman 1.231 millones en lo que va del año.
<b>Setiembre</b>	
155)2004/sep/01	LA NEGOCIACION EXTERNA: LA POSICION DEL GOBIERNO FRENTA A EXIGENCIAS DEL FMI <b>La reunión entre Kirchner y Rato terminó con reclamos cruzados</b> El jefe del Fondo Monetario le planteó al Presidente que la Argentina debe obtener un mayor superávit fiscal para poder mejorar la oferta a los bonistas. Kirchner rechazó la idea y pidió postergar pagos.
156)2004/sep/07	BANCOS OFICIALES, PRIVADOS NACIONALES Y COOPERATIVOS <b>Los banqueros locales apoyaron a Kirchner en la negociación de la deuda</b> Elogiaron la "firmeza" con la que se enfrenta la discusión para salir del default.
157)2004/sep/10	LA NEGOCIACION EXTERNA: PRESION PARA QUE EL GOBIERNO AUMENTE EL AHORRO FISCAL DESTINADO A

	PAGAR A LOS ACREEDORES El FMI vuelve a poner en duda la prórroga por US\$ 1.000 millones El vocero del organismo, Thomas Dawson, remarcó que la Argentina aún no realizó un pedido formal de postergación de esos pagos. Y reiteró que será clave conocer primero las cifras del Presupuesto.
158)2004/sep/10	LA NEGOCIACION EXTERNA: ECONOMIA PRESENTO OTRO DOCUMENTO ANTE LA COMISION DE VALORES DE EE.UU. Prometen más esfuerzos para acelerar la salida del default
159)2004/sep/15	ADVERTENCIAS DESDE WASHINGTON Deuda: los bancos piden al FMI que presione más a Argentina Critican la decisión de impulsar la oferta a los bonistas sin contar con el aval del Fondo.
160)2004/sep/17	APLAZAMIENTO DE PAGOS POR MIL MILLONES DE DOLARES POR UN AÑO El Fondo aprueba hoy un pedido del Gobierno
161)2004/sep/18	UN PEDIDO DEL GOBIERNO El FMI prorrogó pagos, pero presionó por un acuerdo con los bonistas El directorio del organismo de crédito aplazó por un año el desembolso de 1.100 millones de dólares. Sin embargo, la Argentina tendrá que afrontar, hasta enero, otros vencimientos por US\$ 1.460 millones.
162)2004/sep/21	LA NEGOCIACION EXTERNA: DISPUTA POR EL PORCENTAJE DE AHORRO ESTATAL QUE SE DESTINARA A LOS ACREEDORES El FMI renovó la presión para que el país pague más deuda El jefe del Fondo, Rodrigo Rato, consideró "insuficiente" el superávit de 3,2% que el Gobierno proyecta para 2005. Y planteó que debe llegar a 4%. Lo dijo ayer en Nueva York, ante empresarios y banqueros.
163)2004/sep/21	LA NEGOCIACION EXTERNA: "LAS DIFERENCIAS SON SUPERABLES", DIJERON Los bonistas ahora piden negociar
164)2004/sep/21	EL VIAJE PRESIDENCIAL: ALMUERZO EN NUEVA YORK Kirchner recibió un fuerte respaldo de Rodríguez Zapatero por la deuda El jefe de gobierno español, tras reunirse con el Presidente, dijo que Argentina tiene "el apoyo continuo" de su país ante el FMI. Pero también le transmitió preocupación por la ley de regulación de las privatizadas
165)2004/sep/22	EL FRENTE EXTERNO: DISCURSO DEL PRESIDENTE ANTE LA ASAMBLEA GENERAL DE LAS NACIONES UNIDAS Kirchner habló en la ONU y fue duro en las críticas al Fondo Le respondió a Rato, que había pedido aumentar el superávit para pagar la deuda. Dijo que las recetas del FMI "son absolutamente inequitativas". Y que, siguiéndolas, "veremos crecer la cantidad de pobres".
166)2004/sep/23	FRENTE EXTERNO: DISCURSO DEL PRESIDENTE ANTE EL CONSEJO DE LAS AMERICAS Kirchner dijo que la oferta a los bonistas es "única y definitiva" Habló ayer en Nueva York ante un selecto grupo de financistas y empresarios. Ratificó la propuesta argentina con una fuerte quita a los tenedores de bonos en default. Y los llamó a invertir en el país.
167)2004/sep/23	EL FRENTE EXTERNO: ECONOMIA ELEVO EL SUPERAVIT FISCAL A 3,9% Y SE ACERCA A LO QUE PIDE EL FMI Más plata para pagar deuda en 2005 La cuenta de intereses fue aumentada en \$ 1.349 millones. Así, el año próximo habrá disponibles \$ 12.518,4 millones para intereses de la deuda

	pública. Incluye la que está en default y la que no.
168)2004/sep/28	EL FRENTE EXTERNO: ¿ESTA SUBESTIMADO EN EL PRESUPUESTO DE 2005? <b>Dudas sobre el verdadero superávit de las provincias</b>
169)2004/sep/29	EL FRENTE EXTERNO: ECONOMIA RECONOCE QUE HABRA "INCENTIVOS" PARA LOS ACREEDORES <b>Lavagna habló de repago de deuda y subieron más los bonos</b> El ministro aseguró que el Gobierno podría usar parte del superávit para cancelar deuda emitida después de la devaluación. Esos títulos subieron hasta 4,16%. Pero también tuvieron alza los bonos en default.
170)2004/sep/30	EL FRENTE EXTERNO: INFORME DEL FONDO MONETARIO SOBRE LA ARGENTINA <b>Rato criticó el proyecto para regular a las privatizadas</b> También reclamó que se compense a los bancos por la pesificación. Y las reformas fiscales. Los dos son temas que el Gobierno daba por superados.
171)2004/sep/30	EL FRENTE EXTERNO: PASO DECISIVO EN EL PROCESO PARA SALIR DEL DEFAULT <b>La Comisión de Valores de EE.UU. dio la luz verde para lanzar el canje</b> Se lo informó anoche Lavagna al presidente Kirchner. Y dijo que hoy se conocerá formalmente la comunicación de la SEC. Ahora resta que se apruebe el detalle de la oferta que se hará a los bonistas.
<b>Octubre</b>	
172)2004/oct/01	EL FRENTE EXTERNO: EL MARCO REGULATORIO PARA LAS EMPRESAS PRIVATIZADAS <b>El Banco Mundial volvió a reclamar un ajuste tarifario</b>
173)2004/oct/02	EL FRENTE EXTERNO: FUERTE DECLARACION EN LA ANTESALA DE LA ASAMBLEA DEL FONDO <b>Deuda: el G-7 exige un rápido y amplio acuerdo con los bonistas</b> Los ministros de los países más ricos redoblaron la presión sobre la Argentina. Reclamaron además que se retomen las negociaciones con el FMI. Y que se cumplan las reformas ya comprometidas.
174)2004/oct/02	EL FRENTE EXTERNO: SIGUE LA PRESION DE LOS ORGANISMOS INTERNACIONALES DE CREDITO <b>El Fondo regaló un elogio, pero no piensa devolver US\$ 2.180 millones</b>
175)2004/oct/03	L FRENTE EXTERNO: RESPUESTA A LAS PRESIONES DEL FMI Y EL GRUPO DE LOS SIETE <b>Deuda: Lavagna ratificó que no cambiará la oferta a los bonistas</b> Lo hizo por escrito en una reunión de directorio del Fondo. Recordó que la propuesta ya fue mejorada. Y que es el "máximo esfuerzo" posible. Ardua gestión para ablandar un comunicado del organismo.
176)2004/oct/05	LA SALIDA DEL DEFAULT: EXIGEN TAMBIEN EL PAGO DE LOS INTERESES ATRASADOS <b>Los bonistas rechazan la oferta y amenazan con ir a la Justicia</b> La mayor agrupación de acreedores, el GCAB, reclamó un pago en efectivo de US\$ 5.000 millones. Si no, dijeron, trabarán la reestructuración argentina como ya lo hicieron con la deuda mendocina.
177)2004/oct/05	LA SALIDA DEL DEFAULT: UNOS APOYAN, OTROS RECLAMAN <b>Dos posturas de los italianos</b>
178)2004/oct/06	LA SALIDA DEL DEFAULT: NEGOCIACION DECISIVA CON EL GOBIERNO <b>Canje de deuda: las AFJP aceptan retirar los juicios contra el Estado</b> La condición figurará en el decreto que firmará Kirchner. A cambio, el



	Gobierno mejoró sensiblemente el tratamiento que le dará a una parte de los títulos en default que tienen las administradoras.
179)2004/oct/07	LA SALIDA DEL DEFAULT: CIERRE DE UN PROCESO QUE LLEVA CASI TRES AÑOS <b>Definieron la agenda del canje: arrancará el 15 de noviembre</b> Los acreedores tendrán cinco semanas para decir si aceptan la propuesta. Economía y los bancos asesores pulieron detalles antes de lanzar la oferta. Abrieron un registro para bancos y agentes de Bolsa.
180)2004/oct/07	LA SALIDA DEL DEFAULT: HOY LAS RECIBE EL PRESIDENTE <b>El Gobierno anuncia el acuerdo con las AFJP</b>
181)2004/oct/09	LA SALIDA DEL DEFAULT: IMPACTO DEL ACUERDO CON LAS AFJP EN LA REESTRUCTURACION DE LA DEUDA <b>Kirchner firmó el decreto para la deuda con las AFJP</b>
182)2004/oct/10	LA SALIDA DEL DEFAULT: UN GESTO QUE ESPERABA EL GOBIERNO <b>Respaldo de la Iglesia en la pulseada por la deuda</b> El jefe de los obispos dijo que "hay que pagar lo que se debe, pero no con hambre".
183)2004/oct/10	LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Repercusiones</b>
184)2004/oct/10	LA SALIDA DEL DEFAULT: RECHAZO DE GRUPOS DE AHORRISTAS <b>Artaza se opone y dice que hará juicio</b>
185)2004/oct/12	EL FRENTE EXTERNO: PIDEN LA INCONSTITUCIONALIDAD A LA CORTE SUPREMA <b>Demanda por el acuerdo de las AFJP</b>
186)2004/oct/15	EL GOBIERNO SUMA ADHESIONES A SU OFERTA <b>Las aseguradoras entrarían al canje, tras obtener una ventaja contable</b> Los bonos que reciban serán contabilizados a valor técnico. Así, las empresas no reflejarán pérdidas y sus dueños evitan capitalizarlas con dinero propio. Los bancos piden lo mismo por el "Bono Patriótico".
187)2004/oct/15	EL COMITE GLOBAL <b>Bonistas del exterior, contra el acuerdo con las AFJP</b>
188)2004/oct/18	LA SALIDA DEL DEFAULT: CUMBRE DE ALADI <b>Apoyo regional por la deuda</b>
189)2004/oct/29	EL FRENTE EXTERNO: DETALLES CLAVE DEL DOCUMENTO QUE ENVIARAN A EE.UU. PARA PODER LANZAR EL CANJE EL 15 DE NOVIEMBRE <b>Hacen más atractiva la oferta para los acreedores externos</b> El Gobierno abrió la posibilidad de que los bonistas reciban un pago en efectivo de hasta US\$ 1.150 millones apenas concluya el canje. Busca así estimular un mayor nivel de aceptación de la propuesta.
<b>Noviembre</b>	
190)2004/no/02	LA SALIDA DEL DEFAULT: EL GOBIERNO ENVIO LA PROPUESTA A EE.UU. Y ABRE EL CANJE EL LUNES 29 <b>Deuda: la oferta prevé un pago al contado y una fuerte quita</b> Los acreedores que entren al canje recibirán US\$ 1.000 millones en efectivo. Economía cambió la propuesta para que sea aceptada. <b>Así, la quita se achica hasta 50%, pero igual sigue siendo elevada.</b>
191)2004/no/02	LA SALIDA DEL DEFAULT: PRIMERA REACCION FRENTE AL ANUNCIO OFICIAL <b>Unánime rechazo de los bonistas locales</b>



192)2004/no/02	LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Testimonios</b>
193)2004/no/03	LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Pensando en juicios, los bonistas evalúan sus estrategias</b>
194)2004/no/05	INESPERADA FRICCION POR LA PROPUESTA PARA SALIR DEL DEFAULT <b>Lavagna escondió la oferta y los bancos asesores se quejan</b> El ministro ordenó que la oferta completa no se difunda hasta el día que abre el canje.
195)2004/no/08	EL FRENTE EXTERNO: LA NEGOCIACION PARA SALIR DEL DEFAULT <b>Bonistas locales, entre ir a juicio o vender los bonos</b> Rechazan la oferta del Gobierno, pero aún no tienen una estrategia definida.
196)2004/no/09	ES FUERTE EL INGRESO DE DOLARES PARA INVERTIR EN TITULOS <b>A la espera de una mejor oferta o un canje exitoso, los bonos suben más</b> Son las dos apuestas que hacen los mercados. Los papeles emitidos tras el default subieron hasta un 20% en los últimos dos meses. Las quejas por la oferta no frenaron la suba de los papeles
197)2004/no/09	TERMINO EL PROCESO DE PRESENTACION DEL PROSPECTO DE LA DEUDA <b>El jefe del Fondo invitó al Gobierno a iniciar otra vez las negociaciones</b> Rato dijo ayer en México que estaba dispuesto a avanzar en el diálogo con las autoridades argentinas cuando éstas lo quisieran. Pero en Economía quieren esperar hasta enero, tras la salida del default.
198)2004/no/12	<b>Deuda: el canje arranca aunque no salga el OK de Italia y Japón</b> Los organismos de esos países podrían demorar la aprobación de la oferta.
199)2004/no/18	EN FOCO: FUERTE INGRESO DE DOLARES AL PAIS <b>EE.UU. dio el visto bueno a la oferta de la deuda y en 11 días arranca el canje</b> El OK de la SEC llegó hace tres días y eso explica en parte la suba de los bonos.
200)2004/no/19	EL FRENTE EXTERNO: LOS JUICIOS POR EL DEFAULT EN NUEVA YORK <b>Griesa defendió el canje: "Es una proposición legítima de negocios"</b> Extractos textuales de la última audiencia en que se quiso frenar la operación de la deuda.
201)2004/no/20	EL FRENTE EXTERNO: COMPLICACIONES DE ULTIMO MOMENTO <b>El canje arrancará en Buenos Aires y hay trabas en el exterior</b> El lunes 29 se abre la oferta en la Argentina. Pero es incierta la fecha en otros países. Los reguladores italianos pidieron más plazo. Y renunció el Bank of New York, que debía realizar el canje en EE.UU.
202)2004/no/21	EL FRENTE EXTERNO: CONTRAOFENSIVA DEL GOBIERNO <b>Lavagna: los que no entren al canje de deuda no cobrarán</b> Lo dijo después que se anunciaron trabas a la reestructuración de la deuda en el exterior. El ministro pidió que no "intervengan más los lobbistas" y ratificó que en 8 días se lanza la oferta en Buenos Aires.
203)2004/no/21	EL FRENTE EXTERNO: TIRONEOS CON ECONOMIA <b>Reclamo de los bancos locales</b> Amenazan con rechazar el canje si no les mejoran condiciones para el

	canje del Bono Patriótico
204)2004/no/21	EL FRENTE EXTERNO: SIGUEN LOS DESEMBOLSOS AL FONDO MONETARIO INTERNACIONAL <b>Mañana se pagan US\$ 145 millones</b>
205)2004/no/22	EL FRENTE EXTERNO: RATIFICAN QUE EL PROCESO PARA SALIR DEL DEFAULT SE ABRE EL 29 DE ESTE MES EN BUENOS AIRES <b>Ahora buscan un banco para destrabar el canje en EE.UU.</b> El Gobierno inicia hoy una gestión contra reloj. Necesita contratar una entidad que coloque los bonos nuevos en el mercado estadounidense. El Bank of New York, que tenía que hacerlo, renunció a la tarea
206)2004/no/22	EL FRENTE EXTERNO: PRESION INTERNACIONAL PARA CONDICIONAR LA SALIDA DEL DEFAULT <b>El G-20 quiere imponer a Argentina criterios para renegociar la deuda</b> Los siete países ricos, más otras naciones emergentes, firmaron en Berlín un código de conducta para casos de default. Exige actuar con transparencia y dialogar con los bonistas. Pero Argentina no asistió.
207)2004/no/23	EL FRENTE EXTERNO: LA APERTURA DE LA OPERACION EN EL EXTRANJERO NO PODRIA CONCRETARSE EL 29 DE ESTE MES <b>Lavagna: "Se complica el canje y puede haber algunas demoras"</b> El ministro sigue buscando un banco para colocar los bonos en EE.UU. Y denunció otra vez presiones de los acreedores que piden una mejora de la oferta. Reiteró que el proceso se lanza aquí el lunes
208)2004/no/23	EL FRENTE EXTERNO: DISGUSTO PRESIDENCIAL CON ECONOMIA <b>Malhumor en la Rosada por las complicaciones en el canje</b>
209)2004/no/24	COMPLICACIONES EN EL CANJE: LOS BONOS Y LAS ACCIONES SUBIERON AYER 1% <b>Le recomiendan a Lavagna que postergue el canje hasta enero</b> Es una sugerencia de los bancos asesores extranjeros. El ministro se lo confirmó a Clarín. Dijo que lo estudiará. Pero que, por ahora, el proceso arranca el lunes en Buenos Aires. Y que la oferta no cambia.
210)2004/no/24	<b>Otra orden de la Justicia de EE.UU</b>
211)2004/no/25	EL FRENTE EXTERNO: ANUNCIO OFICIAL DEL MINISTERIO DE ECONOMIA <b>Postergan el canje de la deuda en default hasta el 17 de enero</b> Estaba previsto lanzarlo el próximo lunes en Buenos Aires. Pero se había trabado en el exterior por la deserción del banco que colocaría los bonos. Ahora se tomarán más tiempo para buscar otro banco.
212)2004/no/26	COMPLICACIONES EN EL FRENTE EXTERNO: ARGENTINA SEGUIRA PAGANDO AL ORGANISMO INTERNACIONAL SIN RECIBIR DESEMBOLSOS <b>Lavagna admitió que el acuerdo con el FMI también se demora</b> El programa con el Fondo está suspendido. La negociación para retomarlo tenía que empezar en enero, tras completar la salida del default. Pero la postergación del canje obligó a correr las fechas.
213)2004/no/27	COMPLICACIONES EN EL FRENTE EXTERNO: LAS NEGOCIACIONES POR LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Dicen que Italia podría aprobar el canje el 15 de diciembre</b> Así se lo comunicaron los bancos asesores a los funcionarios de Economía.
<b>Diciembre</b>	
214)2004/dic/01	EL FRENTE EXTERNO: DEFINICIONES DEL PRESIDENTE EN SAN JUAN

	<b>Kirchner insiste: la oferta a los bonistas no tendrá cambios</b> Dijo que la quita será "absolutamente incambiable". Y reiteró sus críticas al FMI.
215)2004/dic/07	EL FRENTE EXTERNO: CONCRETAN UN ACTO QUE LA SEMANA PASADA SE HABIA POSTERGADO <b>Otro gesto del Gobierno para alejar versiones de tensión con Lavagna</b> El ministro De Vido se mostró junto al titular de Economía en un anuncio de obras.
216)2004/dic/10	SE CONFIRMA LA PARTICIPACION DEL BANK OF NEW YORK <b>Kirchner firmó los decretos que autorizan la realización del canje</b> Con estas medidas se dio el puntapié legal necesario para instrumentar la salida del default. Sin embargo, aún no se hicieron públicos siete anexos con los detalles más jugosos de la operación.
217)2004/dic/10	BUSCAN SUMAR \$ 6.000 MILLONES A LA REESTRUCTURACION <b>Incentivo para los bancos con bonos</b> El Gobierno autorizará un mecanismo utilizado por los contadores de Estados Unidos. Es para evitar el impacto en los balances de los rojos causados por la quita.
218)2004/dic/12	EL FRENTE EXTERNO: HOY LLEGAN A MADRID EL JEFE DE GABINETE Y LA SENADORA KIRCHNER <b>El Gobierno lleva a España un plan para cancelar la deuda con el FMI</b> Lo confirmó a Clarín Alberto Fernández. Lo pondrán a consideración del jefe del gobierno, Rodríguez Zapatero. Así, creen poder reducir la influencia del Fondo como auditor de las decisiones económicas.
219)2004/dic/13	EL FRENTE EXTERNO: LA DEUDA CON EL FMI <b>Apoys y rechazos a la idea de Kirchner</b>
220)2004/dic/14	EL FRENTE EXTERNO: ALTERNATIVAS PARA CANCELAR LA DEUDA DE US\$ 15.000 MILLONES CON EL ORGANISMO <b>El FMI admite que si Kirchner paga habrá menos controles</b> Los monitoreos trimestrales se podrían espaciar a sólo una inspección por año
221)2004/dic/15	ENCUENTRO BILATERAL CON EL SECRETARIO DE ESTADO NORTEAMERICANO <b>Bielsa explicó el plan para pagarle al FMI y Powell reaccionó con cautela</b> Según fuentes de EE.UU., el funcionario saliente no tuvo una "reacción sustantiva".
222)2004/dic/16	EL FRENTE EXTERNO: NUEVO CAPITULO DE LA VISITA DE CRISTINA KIRCHNER Y ALBERTO FERNANDEZ <b>España prometió más apoyo a la recuperación de Argentina</b> Esa fue la principal señal política expresada por Rodríguez Zapatero. Sostuvo que el gobierno español "reconoce el esfuerzo" frente a la crisis. Ese mensaje sería transmitido a otros países europeos y al FMI.
223)2004/dic/17	LA POLITICA DE "DESENDEUDAMIENTO" <b>El FMI está dispuesto a conversar sobre el plan de pagos de Argentina</b> Lo afirmó ayer el vocero de ese organismo de crédito, Thomas Dawson. Sin embargo, señaló que no había recibido ninguna comunicación oficial de parte del Gobierno. Dijo que la propuesta "no es inusual".
224)2004/dic/18	LOS PASOS PARA SALIR DEL DEFAULT <b>Deuda: volvió el Bank of New York, pero no se descarta otra prórroga</b> Economía anunció que fue recontratada la entidad estadounidense. Será agente de canje y fiduciario. Buscan tener todo listo para el 17 de enero, pero afirman que la discusión por el plazo "es secundaria."
225)2004/dic/23	UN PEQUEÑO CAMBIO DE PLANES POR UN FERIADO EN LOS

	EE.UU. <b>Lavagna dijo que el canje para salir del default se lanzará el 14 de enero</b>
226)2004/dic/24	LA PRESION FISCAL: SOLO RESTA LA APROBACION FORMAL DE LA SEC <b>Kirchner firmó el decreto para contratar al banco del canje</b>
227)2004/dic/28	ULTIMOS PASOS ANTES DE ABRIR LA OFERTA <b>Deuda: enviaron un e-mail a todo el mundo para saber quién tiene bonos</b> Lo elaboró la agencia de información que contrató el Gobierno para determinar dónde están y quiénes tienen los títulos en default. Así podrán elaborar una estrategia para convencerlos de entrar al canje.
228)2004/dic/30	LA COMISION DE VALORES DE LOS ESTADOS UNIDOS <b>La SEC se desmiente a sí misma, y ahora ratifica que aprobó el canje</b>
229)2004/dic/31	LA OPERACION ARRANCA EN DOS SEMANAS <b>Deuda: Italia se sumó a EE.UU. y también le dio luz verde a la oferta</b> La Comisión de Valores italiana confirmó ayer que autorizó el lanzamiento del canje en ese país. Sin embargo, aclaró que hizo una lista de advertencias. En Economía recibieron la noticia con euforia.
<b>Año 2005</b>	
<b>Enero</b>	
1) 2005/01/06	EL FRENTE EXTERNO   RATIFICARON LA FECHA DE LA PRESENTACION PARA EL MIERCOLES 12 DE ENERO <b>Lavagna decidió lanzar el canje en Economía para no correr riesgos</b> Descartó hacerlo en la Bolsa de Comercio para evitar posibles protestas de bonistas enojados. Evaluó que el auditorio del Palacio de Hacienda ofrece mayor seguridad.
2) 2005/01/07	EL FRENTE EXTERNO   EL COMITE GLOBAL DE BONISTAS DE LA ARGENTINA <b>Los bonistas extranjeros no tratarán de bloquear el canje</b> Después de que Italia y EE.UU. dieron luz verde para la operación para salir del default, los acreedores llegaron a la conclusión de que no pueden impedir judicialmente la reestructuración de la deuda.
3) 2005/01/10	20:33   A DOS DIAS DEL LANZAMIENTO DE LA OPERACION <b>Deuda: Alemania y Luxemburgo aprobaron la oferta</b> Lo informó el Ministerio de Economía. “Los acreedores de Europa, Estados Unidos y Argentina están en condiciones de participar del canje”, detalla el comunicado oficial
4) 2005/01/10	EL FRENTE EXTERNO   EL GOBIERNO ESPERA UN 75% DE ACEPTACION, ALGO MENOS DE LO QUE RECLAMA EL FMI <b>Lavagna: el canje traerá alivio, pero la deuda no desaparece</b> Según el ministro, quedará una porción elevada de compromisos con los cuales habrá que cumplir. Reiteró que la oferta a los acreedores no será modificada y que los que no entren no podrán cobrar.
5) 2005/01/11	11   EXAMEN CLAVE PARA EL GOBIERNO <b>A horas del lanzamiento del canje de deuda, Kirchner volvió a Capital</b> El Presidente tenía previsto regresar ayer desde El Calafate, pero el viaje fue postergado y recién esta tarde arribó a Aeroparque. Mañana se presenta oficialmente la operación para cambiar los bonos en default.
6) 2005/01/11	LA SALIDA DEL DEFAULT   UNA OPERACION DE 81.800 MILLONES DE DOLARES <b>Claves para entender la oferta de canje de los bonos en default</b> A partir de este viernes los bonistas podrán decidir si aceptan o no la propuesta argentina. Qué se renegocia. Condiciones y requisitos. Los pasos a seguir para poder canjear los bonos. Fechas y plazos.
7) 2005/01/12	17:43   “EL DEFAULT NUNCA DEBIO SER FESTEJADO”

	<p>Lavagna presentó el canje y asegura que se conforma con el 50% de aceptación</p> <p>Los sectores más duros del FMI habían reclamado un mínimo del 75%. Pero según el ministro de Economía, si la mitad de los acreedores llega a un acuerdo “el proceso de default se dará por concluido”. Volvió a asegurar que la oferta de quita, que está cerca del 50%, es “sustentable”. Y remarcó que “sólo se podría pagar más y más rápido si el crecimiento argentino se estabiliza”.</p>
8) 2005/01/12	<p>11:15   NO HUBO ALUSIONES A PRESENTACIONES JUDICIALES</p> <p>Un grupo de ahorristas italianos pide un rechazo masivo a la oferta argentina</p> <p>El titular de la Task Force, la entidad que agrupa al 90% de los ahorristas italianos, Nicola Stock, se presentó ante el Parlamento en Roma y aseguró que la propuesta de canje es "unilateral, inadmisible e inaceptable"</p>
9) 2005/01/12	<p>9:42   LA SALIDA DEL DEFAULT</p> <p>Empresarios y banqueros cerraron filas tras la propuesta oficial</p>
10) 2005/01/12	<p>17:20   OPTIMISMO OFICIAL</p> <p>Economía cree que habrá una alta aceptación</p> <p>El secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen, remarcó que “no habrá un nuevo canje”, y sostuvo que el mercado “dará vuelta esta página de la historia”. Pero subrayó que aún después de salir del default el nivel de deuda argentina será muy alto.</p>
11) 2005/01/12	<p>22:14   LA SALIDA DEL DEFAULT</p> <p>Alberto Fernández también vaticinó una “muy alta” aceptación al canje</p>
12) 2005/01/12	<p>23:10   LA SALIDA DEL DEFAULT</p> <p>López Murphy advirtió que los afiliados a las AFJP sufrirán un recorte “escandaloso”</p>
13) 2005/01/12	<p>DIA CLAVE   EN ECONOMIA, ANTE NOVENTA INVITADOS ESPECIALES</p> <p>Lavagna lanza el canje y pone en marcha la salida del default</p> <p>Preparó un acto que se transmitirá a las Bolsas del país y a Montevideo. Mencionará la buena marcha de la economía y dirá que la oferta es sustentable. Y anunciará la reanudación del diálogo con el FMI.</p>
14) 2005/01/12	<p>DIA CLAVE   RADIOGRAFIA DE LA CRISIS MAS GRAVE DE LA HISTORIA ARGENTINA</p> <p>Los diez hechos históricos de tres años en cesación de pagos</p> <p>El 23 de diciembre de 2001, Rodríguez Saá declaró el default de la deuda pública. Eso integró un proceso de cambios profundos en la política y la economía.</p>
15) 2005/01/13	<p>Kirchner, a un día del inicio del canje: “La propuesta que hicimos no se cambia”</p> <p>El Presidente aseguró que la oferta presentada “es la que vamos a llevar adelante”. Así, trató de instar a los acreedores a adherirse a la operación. Desde mañana los bonistas podrán cambiar los títulos defaulteados por los nuevos.</p>
16) 2005/01/13	<p>16:24   TRAS EL LANZAMIENTO DEL CANJE</p> <p>El FMI reiteró que es “esencial” una reestructuración completa de la deuda</p> <p>El vocero del organismo, Thomas Dawson, no quiso opinar sobre el porcentaje que el Fondo considera razonable para el canje. “La tasa de aceptación no es el único factor”, dijo.</p>
17) 2005/01/13	<p>17:00   SUBIO LA BOLSA Y CAYO EL DOLAR</p> <p>En Buenos Aires, los mercados reaccionaron con tranquilidad</p>
18) 2005/01/13	<p>12:27   ARRANCA EL CANJE</p> <p>López Murphy: “Ahora se dan cuenta de que fue un error festejar el default”</p>

19) 2005/01/13	11:25   CONTRA LA OFERTA DE QUITA <b>Categorico rechazo de Italia al canje de deuda</b> En el primer pronunciamiento oficial del gobierno de Berlusconi, el ministro de Economía dijo en el Parlamento que Argentina no actuó con buena fe en la operación. Ayer, el director italiano en el FMI había presionado por un mínimo del 75% de aceptación del canje.
20) 2005/01/13	ARRANCA EL CANJE   LA PRESENTACION DE LAVAGNA <b>Cinco claves para entender el proceso de la salida del default</b> El Gobierno podría conformarse con una participación menor en el canje. Pero advierte que no reconocerá la deuda que no entre en la operación.
21) 2005/01/13	16:40   LA SALIDA DEL DEFAULT <b>España también autorizó la oferta de canje de Argentina</b>
22) 2005/01/13	34   ARRANCA EL CAMBIO DE BONOS <b>Varios grupos de bonistas se oponen a la propuesta argentina</b> Una de las dos asociaciones de ahorristas locales salió a afirmar que la oferta oficializada ayer por el Gobierno es “una bravuconada más”. Y desde Italia afirmaron que la propuesta “es tan vil que no tiene ningún sentido”.
23) 2005/01/13	ARRANCA EL CANJE   EN LAS PROXIMAS SEMANAS RETOMARIAN NEGOCIACIONES CON EL FMI <b>Lavagna lanzó el canje y reiteró que no habrá una nueva oferta</b> ministro dijo que con un 50% de aceptación, el país normalizará dos tercios de su deuda, con lo que saldría del default. Agregó que la Argentina irá a la Justicia para enfrentar a quien no acepte la propuesta.
24) 2005/01/13	ARRANCA EL CANJE   EN ROMA HAY 450.000 BONISTAS AFECTADOS POR EL DEFAULT <b>Los rechazos más duros a la oferta se concentran en Italia</b> El delegado italiano en el FMI dijo que si el canje no logra 75% de apoyo será un fracaso.
25) 2005/01/13	ARRANCA EL CANJE   LOS EFECTOS DEL DEFAULT <b>Hay 10 millones de argentinos alcanzados por el canje de la deuda</b> Son los afiliados a las AFJP. Estas tienen US\$ 13.500 millones en títulos en mora.
26) 2005/01/14	17:05   SE HABILITO A LAS 9 DE LA MAÑANA <b>Arrancó el canje con la entrada de las AFJP y algunos pequeños ahorristas</b> Las administradoras confirmaron su decisión y aseguraron que los futuros jubilados no van a ser perjudicados. El presidente de la Caja de Valores, Luis Corsiglia, aseguró que ya algunos pequeños ahorristas pidieron cambiar sus bonos.
27) 2005/01/14	11:01   LA PROPUESTA DEL CANJE <b>Nielsen reiteró que es “la mejor oferta sustentable”</b>
28) 2005/01/14	12:19   RECLAMA MAS PRESION <b>El Financial Times dice que Argentina puede pagar más y le pide “firmeza” al FMI</b>
29) 2005/01/14	<b>Texto completo del comunicado de las AFJP</b>
30) 2005/01/14	LA SALIDA DEL DEFAULT   A PARTIR DE HOY SE PUEDEN CAMBIAR LOS BONOS VIEJOS POR LOS TRES TITULOS NUEVOS <b>Buscan que entren al canje los argentinos con plata afuera</b> El secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen, se reunió ayer en Miami con financistas que manejan inversiones de argentinos en el exterior. Les presentó la oferta del default. La reacción fue de cautela.
31) 2005/01/14	LA SALIDA DEL DEFAULT   RELATIVIZAN LOS DICHOS DEL REPRESENTANTE ITALIANO <b>El FMI no logra acuerdo sobre la tasa de adhesión</b> El organismo espera ver el resultado del canje antes de opinar sobre sus méritos.



32) 2005/01/15	11:18   COMENZARON LAS OPERACIONES Las AFJP defienden su adhesión al canje de la deuda López Santiso, titular de una administradora, actuó como vocero del sector para asegurar que “no va a haber pérdida” por parte de los futuros jubilados. “Si la hay será mínima”, afirmó
33) 2005/01/15	11:20   EL FRENTE DE LA DEUDA Aseguran que en Italia “es muy grande” el interés por el canje
34) 2005/01/15	9:41   TRAS EL PRIMER DIA DE OPERACION Los ahorristas apuntan contra las AFJP y los bancos La asociación que agrupa a los bonistas argentinos acusó a las AFJP de “engañar” a sus afiliados. Y aseguró que hay “presiones” para que entren al canje.
35) 2005/01/15	EL FRENTE DE LA DEUDA   SIN TROPIEZOS EN EL PRIMER DIA DE LA OPERACION AFJP, aseguradoras y algunos bonistas ya entraron al canje Hubo pedidos para los tres tipos de bonos que reemplazarán a los 178 en default. El secretario de Finanzas dijo a Clarín que en Italia hubo ventas masivas de papeles por parte
36) 2005/01/16	14:10   FONDOS DE INVERSION Los principales bancos privados se suman al canje de la deuda Quienes adhieran al canje no deberán hacer ningún trámite. Los clientes que quieran operar por su cuenta tendrán hasta el 28 de enero para rescatar sus cuotapartes.
37) 2005/01/16	10:45   ENTREVISTA CON EL DIARIO EL PAIS DE ESPAÑA Cristina Kirchner volvió a cuestionar a los organismos de crédito Aunque reconoció que los argentinos tuvieron responsabilidades en la crisis de 2001, dijo que hubo “coprotagonistas estelares” en alusión a los organismos multinacionales de crédito. También aseguró que la crisis no empezó con el gobierno de Menem, sino con la dictadura de 1976.
38) 2005/01/16	EL FRENTE DE LA DEUDA   PRIMER BALANCE DEL CANJE "Somos muy optimistas, pero aún no vamos a cantar victoria" Lo dijo a Clarín el secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen, en Roma. Italia es la segunda etapa en la gira de promoción de la oferta para salir del default. Allí hay un clima de hostilidad de parte de los bonistas.
39) 2005/01/17	15:20   POCA GENTE EN LA PROTESTA DE AHORRISTAS En un clima difícil, Nielsen presentó el canje en Italia El secretario de Finanzas se reunió por primera vez en Roma con bonistas y bancos. Les repitió que la oferta argentina “es la única posible” y no será mejorada. Representantes de los ahorristas ratificaron que no aceptarán la propuesta.
40) 2005/01/17	12:11   EL FRENTE EXTERNO El enviado de Economía en Alemania aseguró que las primeras reuniones con bonistas fueron “muy positivas”
41) 2005/01/17	EL FRENTE EXTERNO   HAY MAS DE 400.000 ITALIANOS QUE POSEEN TITULOS POR UNOS US\$ 15.000 MILLONES Empieza hoy en Roma la etapa más dura de la pulseada con los bonistas El secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen, inicia la gira por Italia. Enfrentará a banqueros y bonistas que rechazan la oferta argentina por la deuda en default. Por seguridad, las reuniones serán secretas
42) 2005/01/18	8:29   EL FRENTE EXTERNO El embajador en Roma admitió que la relación con Italia está “en crisis” por el canje de deuda Victorio Taccetti aseguró sobre el vínculo que “hay muchos elementos para que siga, aunque en este momento estamos en crisis”. Anoche, el diplomático fue convocado por el gobierno de Berlusconi y recibió expresiones de “grave preocupación”.



43) 2005/01/18	14:54   OPINION DE LA VICEPRESIDENTA COX <b>Banco Mundial: "Si el canje fracasa, los principales perjudicados serían los argentinos"</b>
44) 2005/01/18	EL FRENTE EXTERNO   LA PROPUESTA ARGENTINA PARA NORMALIZAR LA DEUDA EN DEFAULT <b>Los bonistas italianos rechazaron la oferta en las reuniones de Roma</b> Criticaron los argumentos del secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen, para justificar la quita sobre los bonos. Y pedirán al gobierno de Italia que ejerza presiones para que Argentina mejore la propuesta.
45) 2005/01/19	17:28   PARTICIPARON 80 REPRESENTANTES DE BANCOS PRIVADOS <b>Economía asegura que hay buena aceptación del canje de la deuda en Suiza</b> "Nos vamos de Ginebra muy optimistas", dijo el subsecretario de Finanzas después de reunirse con banqueros de ese país.
46) 2005/01/19	12:12   EL FRENTE EXTERNO <b>Anne Krueger: "Es demasiado pronto para hacer una evaluación"</b>
47) 2005/01/19	9:59   LLEGO A FRANCIA ESTA MAÑANA <b>Lavagna opinó que el canje es "un tema importante, pero uno más"</b> Desde París, donde participa de la visita oficial del Presidente, el ministro de Economía trató de restarle dramatismo al resultado de la operación.
48) 2005/01/19	11:30   PRIMERA SENTENCIA EN UN CASO SIMILAR <b>Condenan a un banco en Italia por haber vendido bonos argentinos</b> El Deutsche Bank tuvo que indemnizar a una pareja que había invertido en 1998 en papeles de deuda argentinos. El fallo avala la posición del gobierno de Kirchner, que responsabiliza a los bancos italianos por haber ofrecido a sus clientes bonos de deuda que corrían riesgo de default
49) 2005/01/19	LA SALIDA DEL DEFAULT   LA CANCELLERIA ITALIANA AMENAZA CON PEDIR SANCIONES INTERNACIONALES CONTRA ARGENTINA <b>Por la deuda, la relación con Italia "está en etapa de crisis"</b> Lo aseguró ayer el embajador argentino en Roma, Victorio Taccetti. Criticó la actitud italiana de rechazar el canje de la deuda. Y acusó al gobierno de Berlusconi de jugar contra Argentina en el FMI.
50) 2005/01/20	8:07   EL VIAJE PRESIDENCIAL A FRANCIA <b>Apoyo por la deuda y reclamos por las privatizadas en la reunión entre Kirchner y Chirac</b> Ambos mandatarios se encontraron durante 45 minutos en el Palacio del Eliseo. El francés pidió "solucionar los casos difíciles" de las concesionarias de servicios públicos con capital francés, en alusión a las tarifas. Y afirmó que su país "va a apoyar a la Argentina en sus negociaciones con las instituciones financieras internacionales".
51) 2005/01/20	10:05   EL FRENTE EXTERNO <b>También Japón aprobó la oferta de canje de la deuda</b> La Comisión de Valores japonesa, Kanto, le dio luz verde a la propuesta de reestructuración, con lo que son seis los mercados en los que se puede realizar la operación
52) 2005/01/20	12:11   EL EMBAJADOR ARGENTINO EN ITALIA <b>Taccetti volvió a responsabilizar a los bancos por la situación de los bonistas italianos</b>
53) 2005/01/20	15:18   EL EMBAJADOR ARGENTINO EN ESTADOS UNIDOS <b>Bordón dijo que en EE.UU. "hay una expectativa positiva" por el canje</b>
54) 2005/01/20	LA SALIDA DEL DEFAULT   INTENTAN ALIVIAR LAS TENSIONES EN LA RELACION BILATERAL <b>Jugada argentina: por TV, Nielsen pidió perdón a los bonistas de Italia</b> El secretario de Finanzas se disculpó ante "los que están sufriendo" por el

	default. Y acusó a los bancos italianos que vendieron bonos argentinos a los ahorristas chicos. Fue anoche, en la TV estatal.
55) 2005/01/21	EL VIAJE PRESIDENCIAL   CUMBRE DE 45 MINUTOS EN EL PALACIO DEL ELISEO <b>Kirchner con Chirac: apoyo por la deuda y un gesto por Aguas</b> El presidente francés respaldó el canje ofrecido por el Gobierno argentino a los bonistas. Y, aunque pidió "un rápido acuerdo" por Aguas Argentinas, dijo que el conflicto es sólo "una piedra en el zapato".
56) 2005/01/21	LA SALIDA DEL DEFAULT   LAVAGNA EXPRESO SU SATISFACCION DESDE PARIS <b>Ya ingresaron al canje bonos en default por US\$ 16.700 millones</b> Es la respuesta de los inversores domésticos. Representa el 62% de la deuda en default registrada en el mercado local. Incluye a acreedores grandes y bonistas chicos, informó el titular de la Caja de Valores.
57) 2005/01/21	LA SALIDA DEL DEFAULT   REACCION POR LAS DISCULPAS A LOS BONISTAS EN LA TELEVISION ITALIANA <b>Kirchner se enojó con Nielsen porque pidió perdón en Italia</b> El Presidente cree que esa actitud contradice la estrategia oficial sobre la deuda
58) 2005/01/21	VALUACION DE LAS CARTERAS DE INVERSION <b>Tras el canje, las AFJP pueden volver a la guerra de traspasos</b> Quedarán en evidencia rendimientos futuros más altos para unas que para otras
59) 2005/01/22	21:34   EL FRENTE EXTERNO <b>Canje de la deuda: el Gobierno dice que ya entró el 23% de los acreedores</b> Lo aseguró en un informe enviado a Italia, uno de los países más resistentes a aceptar la propuesta de Economía. El monto equivale a 19.000 millones de dólares en bonos.
60) 2005/01/23	VIAJE PRESIDENCIAL   AYER TERMINO LA GIRA POR FRANCIA <b>Gestos públicos entre Kirchner y Lavagna para aliviar la tensión</b> Ayer se fotografiaron juntos y sonrientes en París. Así buscaron mostrar un acercamiento después del cortocircuito del viernes por la tarifa de Aguas Argentinas. El Presidente retorna hoy a Buenos Aires.
61) 2005/01/23	LA NEGOCIACION DE LA DEUDA   TRES VISIONES SOBRE LA ECONOMIA QUE VIENE <b>Según las empresas, salir del default ayuda, pero no es todo</b> El principal grupo industrial del país, una pyme autopartista y una bodega extranjera analizaron qué puede pasar este año con las inversiones y el crédito si se resuelve el problema de la deuda.
62) 2005/01/24	12:48   EL FRENTE EXTERNO <b>Alemania da un guiño por el canje pero advierte que seguirá dura en el FMI</b> Un vocero oficial aseguró que el gobierno de Berlín "no ha cumplido ningún papel determinante ni considera que deba desempeñarlo" en el canje de la deuda en default. Y que "ya ha expuesto su posición" en organismos como el FMI, donde tuvo un papel clave en la última y fallida revisión del acuerdo.
63) 2005/01/24	:07   EL FRENTE EXTERNO <b>Economía cierra la presentación de la oferta de canje en Japón, EE.UU. y Gran Bretaña</b> El subsecretario de Finaciamiento, Sebastián Palla, va a Tokio para explicar la propuesta para salir del default a inversionistas. En Boston ya está el secretario de Finanzas, Guillermo Nielsen. Y otro funcionario del equipo de Lavagna desembarcará en Londres.
64) 2005/01/25	22:45   VISITA OFICIAL DE 20 HORAS

	<b>Fuerte respaldo de Zapatero al canje de la deuda</b> El jefe del Gobierno español dijo que le deseaba al país “el mayor de los éxitos” en la operatoria. Y que hará “todo lo posible para que lleguen a buen puerto las negociaciones con el FMI”. Kirchner le agradeció y definió como “un paso histórico” la declaración conjunta.
65) 2005/01/25	19:50   <b>ENCUENTRO CON ZAPATERO EN GOBIERNO</b> Kirchner: “No somos el país del default, ni el del corralito, ni el de la devaluación”
66) 2005/01/25	20:45   <b>VISITA OFICIAL</b> Zapatero se comprometió a interceder para que las privatizadas españolas levanten los juicios contra la Argentina
67) 2005/01/26	20:23   <b>LA SALIDA DEL DEFAULT</b> Bancos de EE.UU. y Europa recomiendan adherir al canje Destacaron el atractivo de algunos bonos para el sector minorista.
68) 2005/01/26	<b>LA SALIDA DEL DEFAULT   ETAPA FINAL DEL ROAD SHOW</b> En Nueva York, Nielsen reveló que aún hay poco interés por el bono Par Se lo dijo a los inversores y analistas que ayer lo enfrentaron en el primer día de reuniones. Los bonos sin quita son los que pagan menos tasa de interés. Muchas preguntas sobre las cláusulas legales.
69) 2005/01/26	<b>LA SALIDA DEL DEFAULT   DATO CLAVE PARA PROYECTAR LOS PAGOS DE LA DEUDA PUBLICA</b> El ahorro fiscal de 2004 fue récord y superó la meta pactada con el FMI Llegó a \$ 17.360 millones. Para este año calculan un superávit de \$ 14.000 millones.
70) 2005/01/27	18:45   <b>FUERTE VENTA DE BONOS MINORISTAS A BANCOS</b> Lavagna denunció maniobras destinadas a desalentar el canje Según explicó, intentan asustar a los bonistas minoristas diciéndoles que serán alcanzados por acciones impositivas. “Eso es un disparate” ya que “están cubiertos por el secreto bancario”, explicó el ministro.
71) 2005/01/27	20:00   <b>DURANTE UN ACTO EN LA MATANZA</b> Kirchner: “La oferta de canje de la deuda no se cambia”
72) 2005/01/27	14:30   <b>DEBATE EN SUIZA</b> Empresarios y economistas argentinos defendieron en Davos la oferta de canje de la deuda Fue en una mesa sobre el país en el Foro Económico Mundial. Entre los asistentes se encontraba la subdirectora del FMI, Anne Krueger.
73) 2005/01/27	15:45   <b>UN TOTAL DE 480 MILLONES DE DOLARES</b> Aseguran que Argentina tuvo ayer la mejor jornada de ingreso al canje
74) 2005/01/27	<b>RELACIONES CON ESPAÑA   ANUNCIO DEL JEFE DE GOBIERNO ESPAÑOL, JOSE LUIS RODRIGUEZ ZAPATERO</b> España canjeará US\$ 78 millones de la deuda argentina por educación Es el primer país que acepta la propuesta de Filmus. El dinero se destinará a becas.
75) 2005/01/28	<b>LA SALIDA DEL DEFAULT   YA SE PRESENTARON BONOS POR US\$ 17.510 MILLONES</b> En la Argentina los bonistas apuran el paso y presentan más ofertas Según la Caja de Valores, subió el monto diario de operaciones en Buenos Aires. Saltó de 70 a 480 millones de dólares. Esperan a los fondos comunes de inversión, que ingresarían la semana que viene.
76) 2005/01/29	<b>ACUERDO ENTRE LA NUMERO DOS DEL FMI Y LA ARGENTINA</b> Krueger pactó no hablar del canje
77) 2005/01/31	13:30   <b>EN BASE A DATOS DEL BANK OF NEW YORK</b> Economía informó que la adhesión al canje ya es del 26,6 Lo afirmó este mediodía en una presentación ante la Comisión de Valores de Italia. El monto supera los 21.000 millones de dólares.

Febrero	
78) 2005/02/02	20:35   NUEVAS MEDIDAS DEL GOBIERNO <b>Canje: envían un proyecto de ley que impide cambios en la oferta</b> Lo anunció el ministro Lavagna, después de reunirse con Kirchner. Evitará cualquier futura oferta a los bonistas que no hayan entrado al proceso que está en marcha y que cierra el 25 de febrero
79) 2005/02/02	<b>Mejorarán la calificación financiera a la Argentina</b> Standard & Poor's anunció que subirá la nota de la deuda argentina cuando termine la operación de canje. De esta manera, la calificadora de riesgo devolverá al país el rango que tenía en julio de 2001.
80) 2005/02/02	15:20   PAGOS POR US\$ 145 MILLONES <b>El vocero del FMI deslizo que se postergarán vencimientos</b>
81) 2005/02/03	17:04   LO IMPULSA EL GOBIERNO <b>El Senado aprobó el proyecto que prohíbe la reapertura del canje</b> La iniciativa había obtenido este mediodía el dictamen favorable de la comisión de Presupuesto y Hacienda. Y por la tarde la Cámara alta le dio media sanción por amplia mayoría.
82) 2005/02/03	22:40   LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Fuerte rechazo de bonistas extranjeros a la iniciativa</b>
83) 2005/02/04	12:46   DECLARACIONES EN NEUQUEN <b>Duro mensaje de Kirchner a los bonistas</b> "El que toma el canje que lo tome y si no que lo deje", sentenció el Presidente. Prometió además que el Gobierno controlará la inflación. Ayer, el Senado dio media sanción al proyecto oficial que prohíbe una nueva oferta a los bonistas.
84) 2005/02/04	19:50   LA SALIDA DEL DEFAULT <b>La adhesión al canje ya supera el 30%</b>
85) 2005/02/04	:39   TRAS LA APROBACION DE LA LEY CERROJO AL CANJE DE DEUDA <b>Fuerte cruce entre bonistas argentinos y el jefe del PJ en el Senado</b> En un picante diálogo radial, el presidente de la Asociación de Ahorristas, Carlos Báez Silva, le preguntó si "el interés nacional es de los habitantes o de los dirigentes" a Miguel Angel Pichetto. "Entiendo el interés personal, pero hay uno superior, que es el del Estado", le respondió el jefe del bloque justicialista en la Cámara alta.
86) 2005/02/04	<b>Rato dice que el FMI está "deseoso" de continuar las conversaciones con Argentina</b>
87) 2005/02/04/	17:01   LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Un banco alemán considera que "no es creíble" la ley cerrojo del canje</b>
88) 2005/02/05	LA NEGOCIACION DE LA DEUDA   ASEGURAN QUE CRECE LA VENTA DE TITULOS DE LOS AHORRISTAS A LOS BANCOS <b>La aceptación del canje de la deuda llegó ayer a un 32%</b> Es una estimación que manejaba anoche el Ministerio de Economía, cuando cerró el plazo preferencial para elegir los bonos par. Esos papeles, sin embargo, sólo tuvieron una suscripción del 15 por ciento.
89) 2005/02/06	20:10   VISITA OFICIAL A EE. UU. <b>Scioli se reunió con el titular del BID, quien se mostró optimista por el canje de la deuda</b> Luego del almuerzo que mantuvieron hoy, Iglesias aseguró además que la Argentina "es un país que está creciendo vigorosamente" y resaltó la importancia del aumento de las inversiones en nuestro país
90) 2005/02/06	LA SALIDA DEL DEFAULT   REPORTAJE AL FINANCISTA QUE TAMBIEN ES DIRECTOR DE ENARSA <b>Comenzaron a llegar adhesiones al canje de la deuda desde Japón</b> Lo dijo el titular de la Caja de Valores, Luis Corsiglia, quien niega que la

	operación de reestructuración vaya a ritmo lento. El ejecutivo asegura que ya adhirieron el 73,8 por ciento de los bonistas locales.
91) 2005/02/07	18:58   LA SALIDA DEL DEFAULT <b>La adhesión al canje ya ronda el 35%</b> Lo informó hoy el ministro Lavagna, de acuerdo a datos provisorios ofrecidos por el banco que lleva adelante la operación.
92) 2005/02/07	13:40   DENUNCIAN LA LEY QUE IMPIDE REABRIR LA OPERACION <b>Bonistas italianos piden la suspensión del canje</b>
93) 2005/02/08	20:54   LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Ya entraron al canje bonos por 34.650 millones de dólares</b> La cifra corresponde al valor nominal de los títulos. Hoy hubo dudas sobre el valor real de los bonos que hicieron que se calculara un nivel superior al 35% que Lavagna difundió ayer.
94) 2005/02/08	20:00   LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Para entrar al canje, los bonistas extranjeros reclaman duplicar la oferta</b>
95) 2005/02/08	19:54   PROYECTO DEL GOBIERNO <b>Luz verde en Diputados para tratar mañana la ley cerrojo</b>
96) 2005/02/08	LA SALIDA DEL DEFAULT   EL MINISTRO BUSCA DAR SEÑALES DE QUE LA OFERTA ESTA MARCHANDO BIEN <b>Lavagna anunció que el canje alcanzó una aceptación del 35%</b> Señaló que con esta adhesión ya estaría en condiciones normales el 50% de la deuda. Sorprendió al mercado la suscripción del bono Par por 9.000 millones de dólares.
97) 2005/02/08	LA SALIDA DEL DEFAULT   LOS BODEN EN DOLARES TUVIERON AYER LAS MAYORES ALZAS <b>Con la suba de los bonos sigue mejorando el valor de la propuesta</b> Desde que se lanzó el canje, los principales bonos acumulan una suba del 5%.
98) 2005/02/09	<b>Canje: ya es ley la iniciativa que impide mejorar la oferta</b> Diputados aprobó esta noche la denominada ley cerrojo. El proyecto contó con el aval del bloque del PJ, del radicalismo y de los transversales
99) 2005/02/09	19:03   LA SALIDA DEL DEFAULT <b>Lavagna ratificó que hasta el momento la adhesión al canje ronda el 35%</b>
100) 2005/02/10	19:46   LA SALIDA DEL DEFAULT <b>La adhesión al canje ya asciende al 37,3%</b> Lo informó esta tarde Lavagna. Agregó que hubo sobresuscripción a los bonos Par y Cuasipar.
101) 2005/02/11	12:20   EL CANJE DE LA DEUDA EN DEFAULT <b>El representante de los bonistas más duros considera “inoportuna” la visita de legisladores italianos a la Argentina</b>
102) 2005/02/11	LA SALIDA DEL DEFAULT   DATOS ACTUALIZADOS AL PASADO MIERCOLES <b>Lavagna informó que el nivel de adhesión al canje está en 37,3%</b> Representa pedidos de suscripción de bonos por 30.511 millones de dólares.
103) 2005/02/12	LA SALIDA DEL DEFAULT   ANUNCIO DEL COMITE GLOBAL DE BONISTAS DE LA ARGENTINA <b>Bonistas extranjeros harán juicio ante un tribunal del Banco Mundial</b> Es el CIADI, la corte en donde hacen sus reclamos las empresas privatizadas.
104) 2005/02/13	16:55   HABRA REUNIONES CON FUNCIONARIOS DEL GOBIERNO <b>Deuda: un grupo de diputados italianos llega al país para estudiar el canje</b>
105) 2005/02/13	EL LIDER CUBANO HABLO DURANTE 6 HORAS

	Para Fidel Castro, Kirchner es "valiente" con el FMI También elogió al presidente Lula, a Chávez y al uruguayo Tabaré Vázquez.
106)2005/02/13	LA SALIDA DEL DEFAULT TERMINA EL 25 DE FEBRERO El resultado del canje de la deuda se define en las próximas dos semanas Se espera que hacia el final de la operación, crezca la participación de bonistas.
107)2005/02/14	19:25   MISION ITALIANA PARA AVERIGUAR DETALLES DEL CANJE Alberto Fernández les ratificó a los legisladores italiano que no habrá cambios en la oferta El jefe de Gabinete, Alberto Fernández, dijo que la propuesta “es la única que la Argentina puede pagar”, según explicaron los diputados al término de la reunión. En este instante, los legisladores están reunidos con Lavagna. Italia es el país que más resistencia plantea al canje.
108)2005/02/15	15:47   LO PUBLICA UN DIARIO DE ESE PAIS Un informe siembra más dudas sobre el papel de los bancos italianos antes del default Según una investigación del Banco Central de Italia, las entidades se desprendieron de bonos argentinos a medida que crecía el riesgo de default. Y que vendieron esos papeles a los ahorristas sin advertirles de la situación.
109)2005/02/15	20:56   AVERIGUAN SI SE DESPRENDIERON DE BONOS ARGENTINOS A SABIENDAS DEL RIESGO DE DEFAULT En el Congreso italiano le pidieron al gobierno de Berlusconi que aclare el papel de los bancos
110)2005/02/15	SEÑAL A LOS LEGISLADORES ITALIANOS El 76% de los bonistas argentinos ya ingresó al canje de la deuda Son US\$ 20.430 millones, de acuerdo a los cálculos de la Comisión de Valores.
111)2005/02/16	:30   EL FRENTE EXTERNO La adhesión al canje ya es de US\$ 37.800 millones Así lo informó el Bank of New York. De esta manera, el proceso que arrancó hace un mes queda cerca de una aceptación global del 40 por ciento.
112)2005/02/16	19:50   DECLARACIONES DEL VOCERO DEL ORGANISMO El FMI dijo que mantiene el diálogo con Argentina, pero reclamó una “solución para los problemas estructurales”
113)2005/02/18	11:38   EL FRENTE EXTERNO Deuda: para The Wall Street Journal, la Argentina está “cada vez más cerca de cantar victoria” en el canje El influyente medio estadounidense pronosticó un nivel de aceptación del 75 por ciento y aseguró que el éxito será “una lección para los inversionistas”.
114)2005/02/18	La adhesión en el mercado local ya llegó al 82 por ciento
115)2005/02/18	El FMI volvió a reclamar una aceptación “muy amplia” del canje de deuda El titular del Fondo, Rodrigo Rato, insistió en que sería “un paso importante a la hora de normalizar la Argentina”. Sin embargo, no precisó un porcentaje.
116)2005/02/18	MASIVAS VENTAS DE TITULOS POR PARTE DE PEQUEÑOS AHORRISTAS A GRANDES INVERSORES Los bonos en default dejaron de cotizar en el mercado de Nueva York Es una buena señal sobre la marcha del canje: los bancos no pueden satisfacer la demanda.
117) 2005/02/19	12:56   EL FRENTE EXTERNO Canje de la deuda: ratifican que no habrá cambios en la oferta



	Alberto Fernández afirmó que no habrá modificaciones ni en la fecha de cierre ni en la propuesta presentada a los tenedores de títulos en default. Ayer, Kirchner instó a los bonistas a apurarse para entrar al canje.
118)2005/02/19	DECLARACIONES DE RODRIGO RATO El jefe del FMI pidió una participación "muy amplia" en el canje de la deuda De visita en Ecuador, el titular del Fondo dijo que la solución del default es importante para la normalización de la Argentina. Sin embargo, no especificó cuál es el grado de aceptación que espera.
119)2005/02/20	LA OPERACION DE SALIDA DEL DEFAULT CIERRA ESTE VIERNES Arranca la última semana del canje y el Gobierno dice que no se extenderá Ayer, Alberto Fernández reiteró que no habrá otra oferta. Se estima que los fondos cambiarán la deuda vieja en los próximos días. Optimismo en Wall Street: se espera una participación mayor al 80%.
120)2005/02/21	LA ULTIMA SEMANA El miércoles se define el ingreso de los grandes fondos al canje
121)2005/02/22	TRES DIAS DEL CIERRE La adhesión al canje está en US\$ 41.000 millones Son las cifras oficiales que brindó el Bank of New York a la Comisión de Valores de Italia.
122)2005/02/22	Para el embajador en Roma, quienes no entren al canje "se quedarán con papelitos" A cuatro días del cierre de la operación, Victorio Taccetti aseguró que los bonistas italianos que no acepten la oferta después le pedirán explicaciones a quienes los desalentaron a hacerlo
123)2005/02/23	El FMI dijo que el canje debe hacerse de "buena fe"
124)2005/02/23	Ya entraron al canje de la deuda casi 41 mil millones de dólares Los datos, difundidos ayer por el Bank of New York, son hasta el viernes pasado. Economía confirmó que la cifra final de participación será difundida entre el miércoles y el viernes de la semana que viene.
125)2005/02/24	EMPEZARON A ENTRAR LOS GRANDES FONDOS Los nuevos bonos del canje ya están cotizando en el mercado A pesar de que la operación de salida del default termina recién el viernes, ya hay bancos que están negociando con los títulos de la deuda reestructurada. Ocurre tanto en Buenos Aires como en Europa.
126)2005/02/25	20:15   EL PLAZO TERMINO A LAS 18.15 El canje cerró con viento a favor en los mercados Se espera que el nivel total de aceptación de la oferta ronde el 80%. En el mercado local, el grado de adhesión fue del 97%. Lavagna aseguró que el canje se realizó "con normalidad y sin problemas". La Bolsa porteña trepó 4,62% alentada por la marcha del proceso.
127)2005/02/25	11:03   "VA A DEMOSTRAR QUE LOS ARGENTINOS PODEMOS" Kirchner pronosticó "un buen resultado" para el canje En un acto en la Casa Rosada, el Presidente aseguró que con la operación el país logrará "la mejor renegociación de la historia".
128)2005/02/25	LA SALIDA DEL DEFAULT   SE CIERRA UNA ETAPA QUE ARRANCO EN DICIEMBRE DE 2001 Hoy cierra el canje: pronostican que la aceptación llegaría al 80% La operación concluye a las 18.15. Lavagna anunció que el resultado oficial podría conocerse el jueves próximo. Los especialistas son muy optimistas. Fue muy fuerte ayer el ingreso de ofertas.
129)2005/02/26	Confirman que fue alta la adhesión al canje de la deuda "Superaría el 75 por ciento", afirmó el director de la Caja de Valores, Luis Corsiglia. El jefe de Gabinete no dio cifras, pero sostuvo que "se logró



	superar con creces el umbral mínimo de aceptación”. Los datos definitivos se conocerán recién el jueves.
130)2005/02/26	EL FIN DEL DEFAULT   LA FUGA DE CAPITALES, EL MEGACANJE Y EL CORRALITO <b>Una crisis que se terminó de gestar con De la Rúa</b>
131)2005/02/26	EL FIN DEL DEFAULT   UN PROCESO QUE DEMORO 38 MESES <b>Terminó el canje de la deuda y hay euforia en el Gobierno</b> A las 18.15 de ayer, cerró el período para cambiar los bonos que estaban en cesación de pagos por nuevos títulos. Todavía no hay cifras, pero se estima una adhesión de por lo menos el 75 por ciento.
132)2005/02/26	EL FIN DEL DEFAULT   COMO SIGUEN LAS DISCUSIONES <b>El FMI define si considera suficiente la aceptación de la oferta argentina</b> En el organismo aseguran que la rechazarán si es menor al 60 por ciento. Y que la aceptan si supera el 80%. Pero que hay dudas por los valores intermedios.
133)2005/02/27	INFORME ESPECIAL <b>La salida del default</b> <b>Después del canje, Argentina deberá US\$ 141.000 millones</b> Es si la adhesión a la reestructuración ronda 75%, como estima el Gobierno. El monto es casi el mismo que antes del default. Pero ahora los intereses son más bajos, los plazos más largos y hay una parte en pesos.
134)2005/02/27	INFORME OFICIAL / LA SALIDA DEL DEFAULT   EL PROXIMO MARTES ABREN LAS SESIONES ORDINARIAS <b>La deuda será el eje del discurso de Kirchner en el Congreso</b> En el mismo lugar que Rodríguez Saá declaró la moratoria, el Presidente hablará del canje
135)2005/02/27	INFORME ESPECIAL / LA SALIDA DEL DEFAULT   OPINION DE LOS ECONOMISTAS <b>Después del canje, el desafío es lograr que vengan las inversiones</b> Hay que aprovechar la salida del <i>default</i> para mejorar el clima de negocios. Pero, aún quedan solucionar temas pendientes, como la deuda social.
136)2005/02/28	<b>Según Kirchner, el país llegó a “un punto de inflexión” con el canje</b> “Por los números que están llegando a nuestras manos, podemos decir que hemos ahorrado miles de millones de dólares”, afirmó. Volvió a fustigar a los economistas que habían pedido reducir la quita a la deuda.
137)2005/02/28	LA SALIDA DEL DEFAULT   ESPERAN AL PAIS PARA DISCUTIR UN NUEVO ACUERDO <b>Mientras Argentina pague, en el Fondo no hay apuro</b> El organismo de crédito igual mantiene sus reclamos por las reformas pendientes.
138)2005/02/28	LA SALIDA DEL DEFAULT   EL GOBIERNO NO TIENE APURO EN FIRMAR UN NUEVO ACUERDO CON EL ORGANISMO <b>Respaldado en el éxito del canje, Kirchner se endurece ante el FMI</b> El Presidente utilizará la alta aceptación que tuvo la oferta para manejar los tiempos y enfrentar las presiones del organismo. El FMI y el G7 reclaman suba de tarifas, superávit y otra política cambiaria.
Marzo	
139)2005/03/01	04   INAUGURO EL PERIODO DE SESIONES ORDINARIAS EN EL CONGRESO <b>Kirchner anunció el final del <i>default</i> con una "drástica reducción" de la deuda</b> Al hablar ante la Asamblea Legislativa, el Presidente sostuvo que su Gobierno “pudo concretar exitosamente el más gigantesco proceso de canje, con la quita más grande de la historia”. Manifestó que en la

	operación “se priorizaron las necesidades internas”. Y criticó con dureza las políticas de la década pasada.
140)2005/03/01	LA SALIDA DEL DEFAULT   LA RELACION CON LOS EE.UU. El gobierno de Bush, sorprendido por el resultado del canje de deuda Un funcionario del Departamento de Estado lo reconoció ante Clarín. Admitió que eran escépticos. Pero también deslizó la recomendación de sentarse a negociar nuevamente con el Fondo Monetario
141) 2005/03/02	18:10   LA SALIDA DEL DEFAULT Kirchner y Lavagna anuncian mañana a la tarde los resultados del canje El Gobierno define en estas horas la puesta en escena para un momento clave de su gestión. El acto será en la Casa Rosada y comenzará a las 18. La adhesión rondaría el 75%.
142)2005/03/02	Alberto Fernández adelantó que fue “lo suficientemente amplia” la adhesión al canje
143)2005/03/03	18:36   ARGENTINA SALE DEL DEFAULT, DESPUES DE MAS DE TRES AÑOS La adhesión al canje llegó al 76,07% y el Gobierno se muestra muy satisfecho Lavagna realizó el anuncio oficial en la Casa Rosada. Aseguró que se seguirá trabajando para reducir aún más la deuda, que quedó en US\$ 125.000 millones. La cifra de aceptación representa una quita superior a los US\$ 67.000 millones.
144)2005/03/03	19:12   MENSAJE EN LA CASA ROSADA “Se superó uno de los mayores obstáculos para la economía” El Presidente destacó que el canje tuvo “la máxima aceptación de los mercados” y que “los números son contundentes”. Pidió a la oposición que no “apueste al fracaso” y criticó a economistas que habían dado diagnósticos pesimistas sobre la reestructuración.
145)2005/03/03	TRAS EL ANUNCIO OFICIAL La noticia de la salida del default rebotó en los principales diarios del mundo
146)2005/03/03	22:58   LA SALIDA DEL DEFAULT Políticos, empresarios y economistas opinaron sobre el anuncio del Gobierno
147)2005/03/03	Italia: una discusión en el Parlamento sobre los bonos argentinos terminó en escándalo
148)2005/03/03	LA SALIDA DEL DEFAULT   REUNION DE LOS TRES PRESIDENTES EN MONTEVIDEO Kirchner, Lula y Chavez buscan una posición común ante el Fondo Acordaron intercambiar información para unificar posiciones ante los organismos de crédito. Y armaron una agenda entre ministerios de los tres países para apurar la integración en materia energética y social.
149)2005/03/04	El Fondo opina que fue “muy bueno” el resultado del canje El subdirector gerente, el mexicano Agustín Carstens, remarcó que el organismo todavía tiene que ver “todos los detalles”. Pero ratificó que la operación fue “un paso muy importante” para la Argentina.
150)2005/03/04	Los economistas le responden a Kirchner y argumentan “buena fe” y cambios en la oferta Tras los resultados del cambio de bonos en default, llegaron las explicaciones. Daniel Artana afirmó que en las críticas al proceso “no hubo intereses de parte”. Y José Luis Espert aseguró que la oferta no naufragó porque fue cambiada tras la presentación original en Dubai.
151)2005/03/04	18:45   TRAS EL ANUNCIO DE LA EXITOSA SALIDA DEL DEFAULT Debutaron en la Bolsa los nuevos bonos argentinos

152)2005/03/04	18:14   NIELSEN DESCARTO LA REAPERTURA DEL CANJE Nielsen criticó la “burocracia” del FMI y volvió a descartar que se reabra el canje
153)2005/03/04	LA SALIDA DEL DEFAULT   UNA NUEVA ETAPA EN LA ECONOMIA ARGENTINA Luego de tres años de default, el canje de la deuda cerró con un 76,07 por ciento de adhesión Lo anunció el ministro de Economía, en un acto en la Casa Rosada. Estuvieron empresarios, políticos y sindicalistas. El presidente Néstor Kirchner destacó que al país le esperan "nuevos desafíos".
154)2005/03/04	LA SALIDA DEL DEFAULT Argentina post-default Lavagna anunció que la deuda bajó a US\$ 125.000 millones Es el monto total de los pasivos del Estado a partir de ahora. Según el ministro, representa una rebaja de US\$ 67.000 millones respecto a junio de 2004. No computó los bonos que no entraron al canje.
155)2005/03/05	14:20   DESPUES DE LA SALIDA DEL DEFAULT Kirchner acusó al FMI de haber dejado sólo al país en la negociación del canje “Mi amigo Rato, ahora ustedes tienen que hacer su autocrítica”, dijo dirigiéndose al titular del organismo. Ratificó que no habrá una reapertura del canje y afirmó que los bancos italianos “estafaron” a los jubilados con bonos argentinos.
156)2005/03/05	9:30   EL CANJE DE LA DEUDA Optimismo entre los banqueros por la salida del default Mario Vicens, titular de la Asociación de Bancos Argentinos, afirmó que la “amplia adhesión de los bonistas” a la propuesta argentina termina con la incertidumbre y favorece la inversión.
157)2005/03/05	LA SALIDA DEL DEFAULT   SUBEN TAMBIEN LOS PAPELES QUE AJUSTAN POR INFLACION Los bonos del canje debutaron en la Bolsa con ganancias del 20% Ayer comenzaron a cotizar en medio de un mercado optimista. Los analistas dijeron que hubo "un gran interés de los operadores". Algunos inversores se hicieron de ganancias de 50 por ciento.
158)2005/03/05	Condenan a otro banco italiano por recomendar bonos argentinos en default
159)2005/03/05	LA SALIDA DEL DEFAULT   LA PROXIMA NEGOCIACION DE LA ARGENTINA El FMI está dividido por los resultados
160)2005/03/06	:31   LA SALIDA DEL DEFAULT Lavagna se reunió con el titular del Fondo en EE.UU. El ministro de Economía participó de una cena con el español Rodrigo Rato en Washington, en el primer encuentro tras el cierre del canje de la deuda. Las conversaciones seguirán mañana.
161)2005/03/06	LA SALIDA DEL DEFAULT   CRITICAS A LOS BANCOS ITALIANOS Kirchner aseguró que el Fondo fracasó y le pidió una autocrítica El Presidente también dijo que "el canje no se abre más". Y reclamó que el organismo multilateral "aporte a la salida argentina". Fue en un discurso durante la Fiesta de la Vendimia, en Mendoza.
162)2005/03/06	LA SALIDA DEL DEFAULT   DESDE EL RECHAZO DE LOS BANCOS HASTA EL LLANTO DE LOS AHORRISTAS Los peores momentos de una difícil negociación
163)2005/03/06	INFORME ESPECIAL: LA ECONOMIA QUE VIENE 25 claves: qué cambia para la gente con la salida del default Se espera una leve suba de salarios y que continúe la presión para que se

	<p>paguen los impuestos. La actividad seguirá creciendo, pero temen una inflación mayor a la prevista. El desempleo podría bajar del 12,1 al 10%. Las tarifas y la negociación con el FMI serán los temas más delicados.</p>
164)2005/03/06	<p>LA SALIDA DEL DEFAULT   A PESAR DE LAS CRITICAS, EL EX MINISTRO ES OPTIMISTA  <b>Cavallo censuró al Fondo y las políticas de Kirchner</b></p>
165)2005/03/06	<p>LA SALIDA DEL DEFAULT   ENTREVISTA CON EL EQUIPO ECONOMICO  <b>"No hay nada que celebrar, ahora hay que hacer un esfuerzo enorme"</b>  Después del cierre del canje de la deuda, "los desafíos son sin precedentes", dicen. Afirman que la operación no se puede reabrir "porque hay que respetar la ley".</p>
166)2005/03/07	<p>20:24   LA GIRA DEL MINISTRO TRAS LA SALIDA DEL DEFAULT  <b>El FMI calificó como "fructíferos y cordiales" los encuentros con Lavagna</b>  El ministro visitó a las autoridades del organismo en Washington. Luego, la entidad emitió un comunicado en el que precisó que la próxima etapa de la negociación prevé reuniones técnicas. Lavagna también se entrevistó con el jefe del Tesoro de EE.UU.</p>
167)2005/03/07	<p>17:55   LA SALIDA DEL DEFAULT  <b>Fuerte suba de los nuevos bonos argentinos en la Bolsa porteña</b></p>
168)2005/03/07	<p>11:15   LA OPINION DE UNO DE LOS MEDIOS ECONOMICOS MAS INFLUYENTES  <b>El Financial Times remarca que el caso argentino es "un precedente peligroso"</b></p>
169)2005/03/08	<p>16:47   TRAS LA SALIDA DEL DEFAULT  <b>Lavagna se reunió con el titular del BID y cerró su visita a Washington</b>  El ministro finalizó su agenda en Estados Unidos con una reunión a solas con Enrique Iglesias.</p>
170)2005/03/09	<p>13:55   TRAS EL FINAL DEL CANJE  <b>Sancionan a dos bancos italianos por operaciones con bonos argentinos</b>  La Comisión de Valores de Italia había pedido la medida porque "no se respetaron las normas de correcta presentación" de papeles que cayeron en default. Las fallas señaladas apuntan a irregularidades en la información sobre los riesgos de la inversión.</p>
171)2005/03/09	<p>11:20   TRAS EL CIERRE DEL CANJE  <b>Lavagna dijo que el FMI "reanudó la relación" con la Argentina</b>  El ministro de Economía llegó esta mañana al país tras realizar gestiones en Washington, donde se reunió con el jefe del Fondo y el titular del Tesoro de EEUU.</p>
172)2005/03/09	<p>EL FRENTE EXTERNO   ESTE AÑO HAY COMPROMISOS PENDIENTES POR US\$ 5.000 MILLONES CON EL FONDO  <b>Argentina le paga hoy al FMI US\$ 292 millones al contado</b>  Usará dinero de las reservas del Banco Central para cubrir dos vencimientos. Así, pese a las críticas de Kirchner al organismo, el Gobierno trata de mantener una buena relación para negociar otro acuerdo.</p>
173)2005/03/09	<p>15:00   TRAS EL CANJE DE LA DEUDA  <b>Washington Post habló de las "lecciones" de la crisis argentina y recomendó "considerar los riesgos de países emergentes"</b></p>
174)2005/03/10	<p>17:24   UN APOYO CLAVE  <b>EE.UU. calificó como un "hito importante" el resultado del canje</b>  Tres días después de recibir a Lavagna, el jefe del Tesoro expresó la posición de Washington. Sin embargo, instó al país a continuar con las reformas.</p>
175)2005/03/11	<p>16:59   AUNQUE ADMITE "EL EXITO DE ADHESION"  <b>EE.UU. insiste en que habrá que ocuparse de quienes no entraron al canje</b></p>

	El subsecretario del Tesoro remarcó que “hay acreedores que no han sido atendidos”. Reforzó así la presión que había hecho ayer su jefe, John Snow.
176)2005/03/12	DECLARACIONES DE JOHN TAYLOR <b>Deuda: Washington no se involucrará en negociaciones con los acreedores</b> El Tesoro insistió que se debe hacer algo con los fondos que no entraron al canje. Sin embargo, no dará consejos de cómo tratar con los bonistas extranjeros.
177)2005/03/15	10:48   RATIFICO UN POSIBLE ACUERDO EN EL FUTURO <b>El Fondo le pide a la Argentina que respete la iniciativa privada</b> Lo dijo el número uno del organismo, Rodrigo Rato. Sus declaraciones llegaron luego de que Kirchner llamara a un boicot contra las petroleras que aumentaron los precios.
178)2005/03/16	10:53   EN UN ACTO EN LA CASA ROSADA <b>Kirchner le respondió al jefe del Fondo: “Ojalá ahora ayude de verdad”</b> Luego de que Rato reclamara “reglas claras y respetuosas para las inversiones”, el Presidente volvió a defender su llamado al boicot contra las petroleras que aumentaron los precios.
179)2005/03/17	LA AGENDA ECONOMICA   UN CRUCE EN MEDIO DE LAS NEGOCIACIONES <b>Kirchner, otra vez duro con el FMI: "No necesitamos sus consejos"</b> Rodrigo Rato había pedido "reglas claras y respetuosas" para las inversiones. Fue a raíz de la ofensiva del Gobierno contra Shell y Esso. En su respuesta, el Presidente le reclamó "un gesto de solidaridad".
180)2005/03/18	18:18   ANUNCIO EN EL MINISTERIO DE ECONOMIA <b>El resultado final del canje tuvo una leve mejora y llegó a 76,15%</b> La cifra está casi una décima sobre el cálculo preliminar. Lavagna ratificó que no habrá una nueva oferta y anunció que el Tesoro emitirá nueva deuda “en las próximas semanas” para refinanciar vencimientos de este año.
181)2005/03/18	15:43   SIGUE CANCELANDO VENCIMIENTOS <b>Argentina pagó US\$ 303 millones al FMI</b> Lo afrontó al contado, con reservas del Banco Central. El Gobierno mantiene la política de cumplir con los pagos, pese a los cruces que el Presidente sostuvo en los últimos días con el jefe del Fondo
182)2005/03/23	17:25   TENDENCIA DECLINANTE OTRA VEZ <b>Los mercados volvieron a mostrar cautela hacia la Argentina</b> Los bonos nuevos de la deuda bajaron hasta un 8,45%. Y también cayeron las acciones líderes en la Bolsa, más de un 2%. Es consecuencia de la suba de las tasas en EE.UU.
183)2005/03/27	CLAVES DEL PROCESO JUDICIAL EN LOS ESTADOS UNIDOS <b>Deuda: cómo un fondo buitre logró congelar bonos por US\$ 7 mil millones</b> El martes, Griesa decide si mantiene o levanta la drástica medida cautelar.
184)2005/03/30	14:06   PAPELES QUE LUEGO CAYERON EN DEFAULT <b>Sancionan en Italia a banqueros que colocaron bonos argentinos antes de 2001</b> El Banco Central de Italia multó con 362.000 euros a siete funcionarios que tuvieron responsabilidad en la venta de papeles a pequeños inversores.
184)2005/03/31	16   CONTACTO EN WASHINGTON <b>Bielsa le pidió a Rice apoyo político frente al FMI y el G7</b> La secretaria de Estado de EE.UU., habría mostrado “buena receptividad” a la solicitud hecha por el canciller. La situación en Haití, Venezuela y Bolivia fue uno de los ejes centrales de la reunión.

