



Universidad Nacional de Córdoba
Facultad de Ciencias de la Comunicación

BIBLIOTECA OSCAR GARAT

LA CONSTRUCCIÓN DE LA SEXUALIDAD EN LAS DERECHAS ALTERNATIVAS

Un análisis socio discursivo de Agustín Laje

Vanessa Elizabeth Guzman Figueras

Maria Florencia Van Opstal Kinderknecht

Regina Paula Vignolo

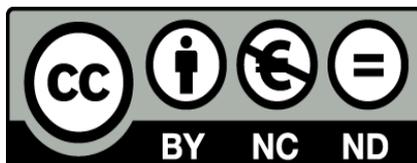
Cita sugerida del Trabajo Final:

Guzman Figueras, Vanessa Elizabeth; Van Opstal Kinderknecht, Maria Florencia; Vignolo, Regina Paula. (2022). "La construcción de la sexualidad en las derechas alternativas. Un análisis socio discursivo de Agustín Laje.". Trabajo Final para optar al grado académico de Licenciatura en Comunicación Social, Universidad Nacional de Córdoba (inérita).

Disponible en Repositorio Digital Universitario

Licencia:

Creative Commons Atribución – No Comercial – Sin Obra Derivada 4.0 Internacional



La construcción de la sexualidad en las derechas alternativas.

Un análisis socio discursivo de Agustín Laje

Guzman Figueras, Vanessa Elizabeth
Van Opstal Kinderknecht, Maria Florencia
Vignolo, Regina Paula



UNC



FCC

Facultad de Ciencias
de la Comunicación



Universidad Nacional de Córdoba

Facultad de Ciencias de la Comunicación
Trabajo final de la Licenciatura en Comunicación Social

La construcción de la sexualidad en las derechas alternativas.

Un análisis socio discursivo de Agustín Laje

Guzman Figueras, Vanessa Elizabeth
Van Opstal Kinderknecht, Maria Florencia
Vignolo, Regina Paula

Director: Boccardi, Facundo Gustavo

Córdoba, Argentina. Marzo 2022

Agradecimientos

A la Universidad Pública y la Facultad de Ciencias de la Comunicación por formarnos.

A nuestras familias y amigos por apoyarnos en todo el camino.

A Facundo Boccardi por confiar en nosotras y por ser una guía en todo momento.

A Andrés Nicotra por la ayuda incondicional.

A nosotras por animarnos, persistir y no rendirnos.

Abstract

En el presente trabajo realizamos un análisis socio discursivo de la construcción de la sexualidad en las derechas alternativas. Para ello seleccionamos a Agustín Laje, figura cordobesa y uno de los representantes del discurso paleolibertario -una de las ramas de las derechas alternativas- a nivel latinoamericano. Los materiales analizados consisten en publicaciones audiovisuales entre diciembre de 2020 y marzo de 2021 alojadas en la plataforma YouTube. Para analizar el sentido de sexualidad que se construye en el discurso de las derechas alternativas como una contraofensiva a los discursos feministas y de la diversidad/disidencia sexual, partimos desde las teorías de la socio-semiótica que articulan los aportes de Bajtín, Angenot, Verón y Foucault acerca de la producción social de los discursos caracterizada por la contienda significativa en la construcción de legitimidades y adaptabilidades. Además utilizamos los aportes de Maingueneau y Amossy en un análisis de procedimientos discursivos y extradiscursivos específicos que tienen lugar en la construcción de la figura de Laje.

Estas teorías dialogan con los aportes desarrollados por Vaggione y Morán Faúndes, en relación al lugar que ocupan los movimientos religiosos en la construcción social de la sexualidad. Foucault y Weeks desarrollan el concepto de “sexualidad” como una construcción social, histórica y cultural. En diálogo con la teoría de Foucault y para entender la construcción discursiva de la sexualidad, atravesada por las relaciones de género, nos centramos en la Teoría de la performatividad del género de la filósofa Judith Butler. Por último, Stefanoni nos invita leer a las derechas y aporta una mirada actual de los mecanismos de las derechas alternativas.

Este análisis pone sobre relieve la importancia de leer a las derechas alternativas en su construcción discursiva de la sexualidad para crear estrategias en la lucha por el reconocimiento y el ejercicio de los derechos sexuales y reproductivos desde los movimientos feministas y de la diversidad/disidencia sexual.

Palabras clave: construcción discursiva, sexualidad, derechas alternativas, Agustín Laje.

Índice

Introducción	6
Capítulo 1. La mirada sociosemiótica.....	11
1.1. Introducción al capítulo.....	12
1.2. El discurso como construcción histórica.....	13
1.3. El discurso social y la hegemonía discursiva.....	14
1.4. Componentes del discurso social hegemónico.....	16
1.5. Ethos y construcción discursiva.....	18
1.6. Los discursos sociales.....	20
1.7. La ideología en los discursos sociales.....	21
1.8. Observaciones sobre la enunciación política.....	22
1.9. Entidades y componentes de los discursos sociales.....	24
Capítulo 2. La sexualidad y las derechas alternativas.....	28
2.1. Introducción al capítulo.....	29
2.2. La sexualidad como construcción histórica.....	31
2.3. La moral cristiana en el discurso.....	32
2.4. Derechos en disputa.....	34
2.5. Activismo heteropatriarcal frente al feminismo y las diversidades/ disidencias sexuales.....	35
2.6. Discurso reactivo: la aparición del activismo autodenominado “pro-vida”.....	37
2.7. Dispositivos de poder y de sexualidad.....	39
2.8. Biopolítica.....	40
2.9. Género y matriz de inteligibilidad.....	42
2.10. Las derechas alternativas.....	45
2.11. Leer a las derechas.....	47
2.12. Derecha conservadora y derechas alternativas.....	47
2.13. Derechas en Argentina.....	49
2.14. Tríada.....	51

Capítulo 3. Apartado metodológico y configuración del corpus.....	53
Capítulo 4. Desarrollo del análisis.....	58
4.1. Introducción al capítulo.....	59
4.2. Ethos prediscursivo.....	62
4.3. Agustín Laje, la cara intelectual.....	62
4.4. Laje en perspectiva.....	64
4.5. Agustín Laje, militante de derecha alternativa.....	65
4.6. Laje, influencer.....	70
4.7. Ethos discursivo. Un discurso político.....	72
4.8. Los discursos sociales de Verón.....	73
4.9. El discurso político.....	73
4.10. Verón y el prodestinatario.....	74
4.11. Verón y el contradestinatario.....	78
4.12. El ethos discursivo: el discurso hegemónico.....	81
4.13. Laje como enunciador legítimo.....	81
4.14. Los DDSSRR como tabú, la ciencia como fetiche.....	83
4.15. Laje, intelectual.....	84
4.16. Tópicas centrales: agenda globalista – biopolítica.....	85
4.17. La biopolítica como estrategia de producción de sentido.....	87
4.18. Sexualidad como tabú.....	89
4.19. Valores fundamentales.....	90
Reflexiones finales	95
Epílogo	103
Bibliografía consultada	105
Material anexo	111

Introducción

A lo largo de la historia, los movimientos religiosos han perpetuado su defensa de los valores fundamentales conservadores dentro de la construcción social de la sexualidad y específicamente en el campo de disputa por la regulación legislativa de los derechos sexuales y reproductivos -de ahora en más DDSSRR-. Sin embargo, en las últimas décadas se ha dado un viraje donde grupos de derecha, a través de un proceso de la secularización estratégica, llevan adelante una politización reactiva. (Cfr. Vaggione, 2005)

En la actualidad, un subgrupo que se ha desprendido de las derechas tradicionales componiendo lo que en palabras de Pablo Stefanoni (2021) podemos definir como “derechas alternativas”, lograron constituirse como actores políticos indiscutibles dentro de la arena del debate de los DDSSRR. De este modo, estos sectores han logrado reinventarse discursivamente y crear estrategias en contra del reconocimiento y el ejercicio de estos derechos que los movimientos feministas y de la diversidad/ disidencia sexual han logrado incorporar en las agendas públicas. Derechos que surgen de demandas “que disputan la arena política del abanico de los derechos humanos y vienen a recordar con insistencia que estos derechos no son abstracción y que las personas somos sujetos de esos derechos más que objeto de sus discursos.” (Pedrido, 2021: 4)

Entendemos que es relevante el estudio de los discursos en torno a la sexualidad, en tanto reconocemos la incidencia que tienen las derechas alternativas en la toma de decisiones legislativas. En este trabajo se realiza un análisis socio discursivo de la construcción de la sexualidad en las derechas alternativas. De esta manera toma relevancia Agustín Laje, figura cordobesa y uno de los representantes del discurso paleolibertario -una de las ramas de las nuevas derechas- a nivel latinoamericano.

Otros trabajos ya han realizado estudios pertinentes, como los desarrollos de Juan Marco Vaggione (2005) en torno al modo en que el secularismo estratégico pone de relieve de qué manera los sectores conservadores amalgaman y fusionan discursos entre lo religioso y lo político. Por otro lado, José Manuel Morán Faúndes (2018) propone la noción de activismo heteropatriarcal, la cual nos permite dar cuenta de un fenómeno caracterizado por una intensa dedicación al impacto en la vida pública y de las instituciones políticas que la regulan.

Reconocemos los aportes de la tesis doctoral de Facundo Boccardi (2018) titulada “*Formación docente continua en educación sexual en la ciudad de Córdoba. Un*

abordaje de los discursos de “educación sexual integral” que circulan en los ámbitos de formación de los docentes en ejercicio” que nos brindó aportes teóricos para el análisis de los discursos en temáticas referidas a la sexualidad. Destacamos también el estudio *“En tetas: un abordaje sociosemiótico sobre los cuerpos feminizados a partir del hashtag #totazo en Twitter”*, realizado por compañeras de la Facultad de Comunicación de la Universidad Nacional de Córdoba, Conci, A.; Urbina Paliza, S.; y Vanini, A. (2018). Aquí realizan un abordaje sociosemiótico de la circulación de mensajes que se agruparon bajo el hashtag #totazo en la red social Twitter y nos brindó herramientas en el estudio sociosemiótico en torno a la sexualidad y el género. Otro estudio relevante es *“El joven militante y el viejo sabio. Relatos sobre el pasado reciente y ethos discursivo en Néstor Kirchner (Argentina, 2003-2007) y José Mujica (Uruguay, 2010-2015)”* de Ana Soledad Montero (2015) que nos permite pensar la teoría de Amossy (2010) aplicada al discurso político.

Durante el desarrollo de esta tesis además se publicó el informe de Victoria Pedrido (2021) titulado *“Cartografía argumentativa de los sectores fundamentalistas/conservadores”*. En este trabajo la autora realiza un informe con el objetivo de “mapear los formatos discursivos y fórmulas retóricas de los argumentos usados por actores conservadores/ antiderechos que, desde distintas inscripciones políticas, predominan en la escena local.” Su interés transcurre en “observar las continuidades y rupturas respecto de los itinerarios narrativos de la contraofensiva antiderechos a nivel regional y global.”

Trabajos anteriores profundizan en la construcción discursiva de la sexualidad o los discursos de derechas alternativas, por separado. Nuestro trabajo, sin embargo, tiene como objetivo analizar la construcción discursiva de la sexualidad en los discursos de las derechas alternativas ante el avance de los DDSSRR en Argentina en las últimas dos décadas. Este objetivo más general tiene como fin realizar un aporte al campo de estudio de la discursividad de las derechas alternativas.

Pero en relación a esta tesis los objetivos transcurren en torno a observar las formas en que los debates sobre DDSSRR conducen a repensar las fronteras de intersección entre lo religioso y lo secular. Describir las discursividades que entran en juego en la disputa por los DDSSRR. Analizar las estrategias y procedimientos en los que se construye discursivamente la sexualidad en un sector de las derechas alternativas. Reconocer los principales argumentos utilizados por Agustín Laje ante el avance de los DDSSRR en Argentina. Y finalmente indagar la producción social de los discursos

caracterizada por la contienda significativa en la construcción de legitimidades y adaptabilidades.

Es así que, a modo de análisis y con el objeto de recortar el campo de estudio, en el primer capítulo nos remontamos a autores como Mijaíl Bajtín (1993, 2005) y sus aportes sobre géneros discursivos. Retomamos además las nociones de Michel Foucault (1966, 1969, 1970) sobre espacio y sentidos que recortan los límites de lo decible. Bajtín y Foucault destacan la importancia de entender los discursos en sus contextos históricos, como veremos en el desarrollo teórico.

Recuperamos la mirada de Dominique Maingueneau (1999, 2002, 2010) en su estudio de la construcción del ethos discursivo y de Ruth Amossy (2010) quien marca la importancia del ethos prediscursivo. Ambos resultan pertinentes como herramientas de análisis en el estudio de los discursos de este trabajo. Luego recurrimos a los desarrollos teóricos de Marc Angenot (2010) y Eliseo Verón (1987,1996), quienes retoman y profundizan a Bajtín acerca de la producción social de los discursos, caracterizada por la contienda significativa en la construcción de legitimidades y adaptabilidades. Además nos valdremos de las herramientas que aportan Verón y Angenot para el análisis de las marcas y categorías del discurso.

En el segundo capítulo hacemos un recorrido por el desarrollo histórico pero también comunicacional de la sexualidad. En primer lugar Foucault (1973,1984a, 1984b) y Jeffrey Weeks (1998) desarrollan el concepto de sexualidad como una construcción social, histórica y cultural. Luego tomamos los cuatro paradigmas de Carlos Figari (2007, 2012) que nos permiten entender a la sexualidad según el tipo de sociedad en el que se analice. Por otro lado, Morán Faúndes (2015, 2018) y Vaggione (2005, 2012) nos resultan pertinentes para analizar la noción histórica (foucaultiana) de la sexualidad y describir los mecanismos de la religión que se apodera de la moral sexual y determina lo permitido y lo que no lo es. Estos autores marcan además el corte contemporáneo que surge a partir de los años 70 con la eclosión de la revolución feminista y junto con ella la lucha de las diversidades/ disidencias sexuales.

Toma fuerza en nuestro trabajo, desde este momento, lo que Foucault expuso como biopolítica. Si bien el concepto de biopolítica es anterior al desarrollo de Foucault, el autor le dio un significado renovado al concepto, que es el que nos resulta pertinente para este trabajo. Más adelante retomamos la producción teórica de Judith Butler (2004, 2006, 2010) quien aborda conceptos de Foucault en su desarrollo de los dispositivos, las relaciones de poder y el discurso. Butler articula estas categorías con la noción de

sexualidad dando lugar a su concepto de matriz de inteligibilidad cultural. Luego Stefanoni (2021) nos invita leer a las derechas por su llegada a las nuevas generaciones y aporta una mirada actual de los mecanismos de las derechas alternativas.

El recorrido teórico de Morán Faúndes y Vaggione hasta Stefanoni que se seleccionó para este marco teórico, pone de relieve el discurso reactivo de las derechas alternativas frente al crecimiento de los movimientos feministas y de diversidad/ disidencia sexual. Expone un viraje del discurso del activismo heteropatriarcal y las derechas alternativas en búsqueda de la construcción discursiva de la sexualidad como una estrategia para ganar la batalla cultural. Se constituyen de este modo como una triada entre el Estado, los movimientos de masas feministas y de diversidad/ disidencias sexual y el activismo heteropatriarcal representado por las derechas alternativas en la disputa por el poder para definir y reglamentar en el campo de los DDSSRR.

En el tercer capítulo con el fin de analizar la construcción de la sexualidad en el discurso de las derechas alternativas, retomamos los conceptos desarrollados en nuestro marco teórico y fundamentación metodológica. Buscamos de esta manera hacer dialogar las teorías de la comunicación con las teorías de género.

Si bien varios autores vienen trabajando con las estrategias discursivas y políticas de las nuevas derechas, en nuestro trabajo realizamos un recorte local. Es por eso que seleccionamos para el estudio una figura cordobesa - pero de repercusión latinoamericana- que se convirtió en uno de los mayores representantes de derecha castrense católica (Pedrido, 2021: 21), con una llegada masiva a jóvenes y grupos sub 30 con un discurso reactivo.

La figura de Agustín Laje nos resulta representativa para el estudio de la categoría de la sexualidad por ser uno de los referentes más importantes en “la lucha contra la ideología de género”, tal como aparece designada en sus discursos. Laje no solo es reconocido en nuestro país, sino que es convocado a nivel latinoamericano para divulgar sus argumentos en contra del aborto no punible. Se opone a la legalización y despenalización de leyes que permiten a las personas gestantes interrumpir voluntariamente el embarazo en países en los que el aborto hoy es ilegal. Como veremos en el análisis, Laje se ha constituido como referente del brazo opositor a los DDSSRR, aquí es donde transcurre nuestro interés. Seleccionamos a Laje ya que como portador, divulgador y representante del discurso contra los DDSSRR, su construcción discursiva de la sexualidad refuerza y replica el discurso de la facción que representa, constituida por ONGs y grupos autodenominados “pro-vida”, como veremos en este trabajo.

Proponemos analizar la escena discursiva de Agustín Laje integrando los aportes de Verón (1987) con respecto a los destinatarios, Angenot (2010) con su desarrollo de las categorías para analizar el discurso hegemónico y Stefanoni (2021) en relación a la lectura de las derechas alternativas y su llegada a las, los y les jóvenes.

Analizamos un corpus de discursos audiovisuales seleccionados desde el canal de YouTube de Laje que tiene como fin ser una muestra representativa para la aplicación de las teorías ya desarrolladas en el capítulo 2. El análisis del material nos proporcionará algunas pistas para examinar cómo se construye en los enunciados de Laje la categoría de la sexualidad.



Capítulo 1
La mirada sociosemiótica



Capítulo 1

La mirada sociosemiótica

En este caso dominio es el Campo de saber o el conjunto de saberes, que tiene un correlato como en un tablero de (ajedrez) posiciones donde cada elemento tiene un valor.

Michael Foucault

1.1. Introducción al capítulo

A modo de análisis, con el objeto de recortar el campo de estudio, nos remontamos a autores como Mijaíl Bajtín (1993, 2005) y sus aportes sobre géneros discursivos. Retomamos además las nociones de Michel Foucault (1966, 1969, 1970) sobre espacio y sentidos que recortan los límites de lo decible. Bajtín y Foucault destacan la importancia de entender los discursos en sus contextos históricos, como veremos a continuación.

Recuperamos la mirada de Dominique Maingueneau (1999, 2002, 2010) en su estudio de la construcción del ethos discursivo y de Ruth Amossy (2010) quien marca la importancia del ethos prediscursivo. Ambos resultan pertinentes como herramientas de análisis en el estudio de los discursos de este trabajo.

Finalmente utilizamos los desarrollos teóricos de Marc Angenot (2010) y Eliseo Verón (1987, 1996), quienes retoman y profundizan a Bajtín. Angenot en su teoría del discurso social plantea que el discurso es una arena de lucha por imponer sentido dentro del discurso hegemónico; mientras que Verón en su teoría de los discursos sociales profundiza el concepto de ideología. Además utilizamos de ambos autores los aportes de herramientas para el análisis de las marcas y categorías del discurso.

1.2. El discurso como construcción histórica

La obra de Mijaíl Bajtín marca un quiebre en el paradigma de los estudios del discurso, en tanto rompe con el abordaje abstracto de la lengua. Hasta la aparición de su teoría del discurso social, se entendía al acto comunicativo como un circuito cerrado, en el que emisor y receptor enviaban y recibían un mensaje.¹

Bajtín marca una distancia epistemológica y metodológica con la propuesta saussureana y sus derivas. Propone que la “lengua viva” solamente puede estudiarse “en los enunciados que forman parte de las diferentes esferas discursivas y son resultado del cruce de lo sincrónico y lo diacrónico.” (Arán, 2016: 14, como se citó en Boccardi, 2018)

Boccardi aclara que para Bajtín la unidad del sentido no es simplemente el efecto de combinaciones abstractas entre elementos lingüísticos sino que es el producto singular e irreductible del uso que de ese sistema hacen los sujetos reales. Para Bajtín (1982) el lenguaje es necesariamente ajeno al sujeto ya que su sentido se encuentra sedimentado por la historia y la tradición. Según esta noción de dialogismo todo enunciado siempre va dirigido a alguien, siempre responde a otro enunciado y siempre se encuentra habitado por la presencia diferencial e irreductible de la otredad.

La vida social implica al mismo tiempo interacción y contratos como marcos referenciales. Si bien existe una dinámica del sujeto en su acción e interacción en la vida social que implican movimiento, ocurren siempre dentro de espacios de sentido preestablecidos. Al igual que el lenguaje, la sociedad tiene sus reglas de operación, de funcionamiento, sus tradiciones y sus estabilidades de significado, que son resultados históricos de las relaciones sociales, de la convención humana. (García, 2006)

Es dentro de estos espacios de sentido donde, según Bajtín, los diferentes grupos luchan por la imposición de perspectivas que al interior de los discursos se presentan mediante la tensión por imponer legitimidad.

Distanciándose también del objetivismo abstracto, toma relevancia en el campo de la sociosemiótica, los aportes de Michael Foucault (1966, 1969, 1970)². El autor sostiene que es fundamental tratar a los discursos, no como un conjunto de signos, sino, afirma Boccardi, como una práctica que enfatiza su materialidad en dos sentidos, por un

¹ Publicación que tuvo lugar en 1916, Charles Bally y Albert Sechehaye reúnen las clases dictadas por Ferdinand de Saussure dictadas entre los años 1881 y 1891, en la École des Hautes Études, en París.

² Las palabras y las cosas publicada en 1966, La arqueología del saber en 1969 y El orden del discurso de 1970.

lado remite a la materialidad de sus condiciones históricas, la contingencia de su espacialidad y su temporalidad, pero fundamentalmente indica la materialidad de su actividad productiva. Por ende, no hay una realidad previa, una condición objetiva, que se expresa mediante un ordenamiento significativo sino que todo se configura en el sentido, diluyendo así la separación entre los discursos, los objetos y también los sujetos. (2018: 18)

Entendemos entonces que Foucault, como sostiene Boccardi, comprende al discurso como un espacio. Un espacio heterogéneo, constituido por diferencias irreductibles, y regulado por un orden que establece las distancias y las disposiciones de los elementos que lo pueblan. Es de este modo que los sentidos determinan los límites de lo decible, lo verdadero, en cada régimen histórico pero además sus modalidades, estrategias y estratificaciones. (2018: 19) En palabras del autor:

Las prácticas discursivas son performativas porque producen sus objetos, es decir, producen las fronteras de lo decible y lo indecible; la aceptabilidad, la legibilidad y el verosímil social –para reponer términos que usará Angenot– son sus efectos más tangibles. (Boccardi, 2018: 19)

1.3. El discurso social y la hegemonía discursiva

Tomamos los aportes de Bajtín y Foucault como punto de partida para el estudio sociosemiótico. Para estos autores, el sentido es materia significativa, se produce socialmente, se encuentra históricamente situado y es, por lo tanto dinámico, contingente e inacabado. Los enunciados particulares son entendidos como el lugar de pasaje de un sentido socialmente producido y regulado, por lo tanto, por normas sociales e históricas.

En este sentido, nos resultan pertinentes los aportes de Marc Angenot (2010), quien centra su mirada en las regulaciones que limitan al discurso que plantea Bajtín. En relación a lo desarrollado por Bajtín y Foucault, Angenot agrega que partimos de la concepción del sentido compuesto de materia significativa en un contexto social determinado.

Los enunciados no deben tratarse como "cosas", como mónadas, sino como "eslabones" de cadenas dialógicas; no se bastan a sí mismos, son reflejos unos

de otros, están "llenos de ecos y de recuerdos", penetrados por "visiones del mundo, tendencias, teorías" de una época. (Angenot, 2010: 25)

Los discursos deben ser, para el autor, abordados como hechos sociales, por tanto históricos. También son hechos que existen por fuera de las conciencias individuales ya que “funcionan independientemente” de los usos que cada individuo les otorga. Parte de nuestro interés está centrado por tanto en el complejo entramado de materia significativa que Marc Angenot nos propone llamar discurso social. En palabras del autor, define al discurso social como:

Todo lo que se dice y se escribe en un estado de sociedad, todo lo que se imprime, todo lo que se habla públicamente o se representa hoy en los medios electrónicos. (Angenot, 2010:21)

Complejiza la idea diciendo que también podemos llamar discurso social “no a ese todo empírico, cacofónico y redundante” que es todo lo que se argumenta y narra públicamente o se reproduce en los medios, “sino a los sistemas genéricos, los repertorios tópicos, las reglas de encadenamiento de enunciados que, en una sociedad dada, organizan lo decible -lo narrable y opinable- y aseguran la división del trabajo discursivo.” (Angenot, 2010: 21)

Sostiene que el discurso social se entreteje sujeto a diferentes reglas tácitas e implícitas que damos por entendidas por el conjunto de la sociedad. Estas lógicas hegemónicas se vuelven claras a medida que entramos en el campo de lo que puede o no decirse.

El autor nos acerca la idea de hegemonía como un sistema regulador global, dinámico y diverso, que otorga posiciones de influencia, prestigio y aceptabilidad a ciertos discursos: “ese conjunto complejo de reglas prescriptivas de diversificación de lo decible y de cohesión, de coalescencia, de integración”. En el discurso se imponen ideas de moda y tendencias que dejan en evidencia ciertas reglas de lo decible y lo escribible, “una tópica, una gnoseología que determina lo que es aceptable discursivamente, en determinada época y determinado lugar.” (2010: 29)

Estas reglas delimitan las maneras de ver el mundo, los temas aceptables y las formas tolerables para tratarlos, constituyendo la jerarquía de las legitimidades “sobre un fondo de relativa homogeneidad”. Para el autor:

La hegemonía es, más bien, el conjunto de los "repertorios" y reglas y la topología de los "estatus" que confieren a esas entidades discursivas posiciones de influencia y prestigio, y les procuran estilos, formas, microrrelatos y argumentos que contribuyen a su aceptabilidad. Puede suceder que, para abreviar, se diga que tal temática, tal fraseología, tal conjunto discursivo son "hegemónicos". Esto es manifestar en términos simplificados el hecho de que esas entidades aprovechan la lógica hegemónica para imponerse y difundirse. (Angenot, 2010: 30)

De acuerdo con esta lógica, la hegemonía discursiva que define estos lugares comunes, constituyen las "bases dóxicas" de los discursos narrativos y argumentativos en un momento y una sociedad determinados. La doxa es un repertorio de lo probable y de presupuestos y acuerdos sociales. No podemos analizar un texto sin interacción con otros, por ello el autor propone que imaginemos una cadena dialógica intertextualmente conectada donde existen discursos que constituyen un texto tutor. Estos marcan las huellas de lo aceptado para ser difundidos en un contexto determinado.

1. 4. Componentes del discurso social hegemónico

La hegemonía discursiva es abordada en Angenot (2010) a partir de un conjunto de componentes o perspectivas. De los siete componentes que propone el autor, seleccionamos aquellos que resultan pertinentes para el análisis de este trabajo.

Entre los componentes del discurso hegemónico, el autor introduce la noción de *la lengua legítima*, la cual "determina, sin discriminar directamente, al enunciador aceptable, sobre todo "imprimible." (2010: 38) La lengua legítima no sólo condiciona un espacio sino a un enunciador legítimo, poseedor de un saber, como un colchón de saberes, expresiones propias de un idioma, sus fraseologías, temáticas y usos, sobre las cuales se van constituyendo legitimidades. Angenot retoma a Bajtín en la concepción de "lenguaje ideológicamente saturado", para referirse a la lengua oficial-literaria, en una crítica a la forma hegemónica literaria de su época. Para el autor, en una sociedad de clases la lengua oficial-literaria es naturalmente tomada por la clase dominante para unificar y centralizar el pensamiento literario-ideológico. De esta manera se legitima al enunciador aceptable, lo decible, y sobre todo lo imprimible/ difundible.

Por otro lado, propone el componente de la *tópica y gnoseología*. Entendemos la tópica como el “conjunto de los ‘lugares’ (topoi) o presupuestos irreductibles del verosímil social.” (2010: 38) Estos lugares comunes son los que, como ya mencionamos, constituyen las “bases dóxicas” de los discursos narrativos y argumentativos en un momento y una sociedad determinados. La tópica produce lo opinable, lo plausible, pero también está presupuesta en toda secuencia narrativa. Constituye el orden de la veridicción consensual que es condición de toda discursividad y que sostiene la dinámica de encadenamiento de los enunciados de todo tipo. (2010: 39) Angenot denomina “sistema topológico” a la división en “discursos específicos, géneros, subgénero, estilos e ‘ideologías’” reagrupados en “campos” que son recorridos transversalmente por los “dispositivos interdiscursivos” produciendo la migración constante de ideologemas y la unificación de las tópicas. (Boccardi, 2018: 25) Hay cuestiones que son legitimadas socialmente y que funcionan con cierta coherencia de verosimilitudes que las hacen creíbles. En toda secuencia narrativa hay causas sociales que son verosímiles y que producen consecuencias. Esta dinámica de discursividad social está dada por el consenso social y se produce por un encadenamiento discursivo. Un acuerdo social implícito, indiscutible socialmente.

Para Angenot, la tópica siempre produce una gnoseología, una forma de conocer. Retoma aquí a Foucault, en tanto a un nivel abstracto, la gnoseología funciona como un conjunto de reglas implícitas. Existe una gnoseología dominante, los discursos producen modelos o lógicas cognitivas. En términos del autor:

Trataremos entonces de identificar una gnoseología dominante, con sus variaciones y sus esoterismos; las bases cognitivas que permiten comprender sinópticamente los discursos de la prensa, ciertas prácticas literarias, ciertos procedimientos científicos y otras formas instituidas de la cognición discursiva. Yo identificaría esta gnoseología dominante, que sirve de "manual de uso" a las tópicas, como lo "novelesco general." (Angenot, 2010: 41)

Posteriormente, desarrolla los *fetiches y tabúes*. Son objetos temáticos, están en el orden de los presupuestos y tienen una cierta localización histórica precisa. Dentro de los primeros podemos encontrar lo referido a la Patria, el Ejército, y la Ciencia. Por otro lado, el sexo, la locura, la perversión forman parte del ideario colectivo de temas tabúes. La importancia, según el autor, de analizar estos fetiches y tabúes y su “grado de

intangibilidad” reside en que no solo están representados en el discurso social sino que también son en esencia producidos por él. Cuando desarrolla el concepto de hegemonía describe que hasta en las sociedades más “liberales”, aquellas que se consideran liberadas de estas imposiciones arbitrarias, la hegemonía produce fetiches y tabúes más allá de las posiciones de juicio crítico y la libre expresión de sus individualidades.

Luego, Angenot propone el componente *egocentrismo/etnocentrismo*. Este define a un enunciador legítimo que tiene el “derecho de fiscalización sobre los que no tienen derecho a la palabra: los locos, los criminales, los niños, las mujeres, la plebe campesina y urbana, los salvajes y otros primitivos.” (2010: 42) La hegemonía es un egocentrismo, dice Angenot, porque se relaciona directamente con este concepto y engendra esa división entre un *yo* y ese *nosotros* que nos permite el derecho a ser ciudadanos.

Tomamos también el componente de las *temáticas y visión del mundo*. Son aquellas temáticas que “todo debate en un sector determinado, por más ásperos que sean los desacuerdos, supone un acuerdo anterior sobre el hecho de que el tema que se trata “existe”, merece ser debatido y hay un común denominador que sirve de base a la polémica.” (2010: 43)

La hegemonía se presenta como una temática con conocimientos de aparatos, “problemas” parcialmente preconstruidos e intereses ligados a objetos cuya existencia y consistencia no parece ofrecer dudas ya que el mundo entero habla de ellos. De acuerdo con la propuesta de Angenot, estos componentes operan como “aspectos unificadores” que regularizan y cohesionan la heterogeneidad de la discursividad social en una época determinada. Sin embargo, el último componente que incorpora permite aprehender la hegemonía “por disimilación, como un sistema de división de las tareas discursivas.” (2010: 45)

1.5. Ethos y construcción discursiva

Para profundizar aún más los componentes que propone Angenot, retomamos las nociones de Maingueneau acerca del Ethos y el Pathos.

Para Aristóteles, un orador cuenta con distintos tipos de “pruebas” que le permiten persuadir a su auditorio: el logos, perteneciente al orden de las pruebas racionales; el pathos, en relación a las pruebas emocionales; y el ethos que se define por la credibilidad que el orador otorga a su discurso. Aristóteles (1990) concibe al ethos como una categoría fundamental en el análisis político. Angenot toma a Aristóteles y su teoría del pathos en

la Retórica y alega que a través de la visión del mundo compartida y del sistema de valores de una sociedad en un momento dado se da lugar a la “dominante de pathos”. En sus propias palabras “La historia de las ideas tradicional tiende a transformar el pathos dominante de los discursos de una época en "temperamentos" y "estados de ánimo" súbitamente advenidos al conjunto de los grandes pensadores y artistas de una "generación". (2010: 44)

En relación al desarrollo de Aristóteles, Dominique Maingueneau por su lado, afirma que:

Nosotros no vivimos en el mismo mundo de la retórica antigua y el habla no se encuentra determinada por los mismos dispositivos; además, lo que era una disciplina única, la retórica, en la actualidad se ha dispersado en diversos campos de investigación. (Maingueneau, 2010: 205)

Define entonces al Ethos como la presentación de sí desde la retórica clásica, “causar una buena impresión, por la manera en la que uno construye su discurso, y por dar una imagen de sí capaz de convencer al auditorio por haberse ganado su confianza” (Maingueneau, 2002).

Tomamos las nociones de Maingueneau en tanto su desarrollo del ethos nos permite pensar “el proceso más general de la adhesión de los sujetos a determinado discurso” (2010: 209) más allá de la persuasión que se genera con los argumentos de un discurso.

Si bien para Maingueneau el ethos “está ligado a la enunciación y no a un saber extra-discursivo sobre la enunciación” (1999:76), destaca por otro lado la relevancia de un ethos prediscursivo. En este se definen posicionamientos ideológicos, la reputación del orador, dichos o discursos anteriores, cualidades mediáticas del locutor, que pueden ser anticipadas e incluso crear expectativas entre el auditorio.

Es a través del ethos que el orador construye una imagen de sí en su discurso y de este modo nos permite analizar su posicionamiento enunciativo y argumentativo pero también la identidad político-ideológica de su discurso político. En esta línea, Ruth Amossy (2010) sostiene que no es solo la imagen la que construye credibilidad y adhesión, sino que plantea la existencia de un “ethos prediscursivo” o “ethos previo” en el que el orador puede crear una imagen previa de sí o generar expectativa a través de los posicionamientos ideológicos o ciertos rasgos biográficos. Pertenece al orden extra-

discursivo y permite poner en tensión aquello que se espera del orador y el discurso en sí, es decir, la dimensión narrativa o ethos discursivo. Agrega que ello puede tener una decisiva eficacia en la construcción de su identidad-política. La autora sostiene:

Construir una imagen de sí mismo es siempre involucrarse en un diálogo con lo que otros han dicho sobre nosotros, y con la idea que otros se forjan sobre nuestra persona. (Amossy, 2010: 72)

Pero no solo el ethos previo y el ethos discursivo son relevantes en la conformación de la identidad política del orador. También se ve determinada por la escenografía del habla. Nos referimos con esto al tipo de discurso, el género, el tono y la disposición específica que el discurso evoca.

Como plantea Maingueneau (2010), a través de un proceso de “incorporación”, el ethos posee una dimensión representativa. De este modo el destinatario se apropia del ethos, se reconoce en él y pasa a constituir una comunidad imaginaria de aquellos que son representados por ese discurso.

1.6. Los discursos sociales

En diálogo con la teoría del discurso social de Marc Angenot se encuentra Eliseo Verón (1987,1996) con su teoría de los discursos sociales.

Verón (1996) sostiene que el acceso a la red semiótica implica un trabajo que se realiza sobre fragmentos extraídos del proceso semiótico. El análisis del sentido implica que el sistema productivo deja huellas en los productos y que por lo tanto la red semiótica puede ser reconstruida fragmentariamente.

Siguiendo al autor el análisis del discurso social puede realizarse desde tres condiciones: de producción, de circulación y de reconocimiento (consumo). Cuando la relación entre una propiedad significativa y sus condiciones (de producción o de reconocimiento) se establece, las marcas se convierten en huellas de uno o del otro. Por consiguiente, según Eliseo Verón, hay dos planos fundamentales en una teoría del sentido, uno concerniente a la reconstrucción de la gramática de producción y el otro al de las gramáticas de reconocimiento. Las condiciones de producción de un discurso no son las mismas que las de reconocimiento y no existen huellas de circulación ya que esta no

puede hacerse visible en el análisis -más que como separación entre estos dos conjuntos de huellas-. En palabras del autor la semiosis social:

Es una red significativa infinita tanto desde el punto de vista sincrónico como diacrónico. Dentro de una red infinita de semiosis, toda gramática de producción puede encararse como resultado de determinadas condiciones de reconocimiento, y una gramática de reconocimiento no puede identificarse más que bajo la forma de determinado proceso de producción textual. La palabra “determinado” es decisiva en este contexto, porque estas gramáticas no expresan propiedades “en sí” de los textos, sino que tratan de representar las relaciones de un texto o de un conjunto de textos con su “exterioridad”, es decir, con su sistema productivo (social). Y este último es necesariamente histórico. (Verón, 1996: 151)

Según Verón hay que comprender la semiosis como necesariamente invertida a todas las formas de organización social. Formas que suelen describirse con independencia de su dimensión significante como pertenecientes al orden de lo económico, lo político, lo cultural, lo ritual, etc. Ninguna forma de organización social puede concebirse fuera de esta semiosis.

1.7. La ideología en los discursos sociales

Verón (1996) retoma las ideas de Bajtín y plantea que todos los discursos son ideológicos. El autor afirma que la cuestión de lo ideológico concierne a las condiciones de producción de los discursos sociales y puede encontrarse en cualquier tipo de discurso. Mientras que la cuestión del poder corresponde a los efectos discursivos, es decir, a las gramáticas de reconocimiento.

Para el autor lo ideológico nada tiene que ver con cualquier noción de deformación u ocultamiento de alguna pretendida realidad. Entiende al discurso científico como un producto social. En el plano de los discursos sociales no puede darse ningún sentido que pueda ser calificado como no ideológico. Sin embargo, realiza una distinción entre “efecto de cientificidad” y “efecto ideológico”. En palabras del autor “el efecto de cientificidad descansa sobre una especie de desdoblamiento: se reconoce al discurso como

referido a su propia relación con la realidad que describe” (1996: 158) en tanto se encuentra sometido a determinadas condiciones de producción.

Verón postula que “para que un discurso tenga poder, tiene que movilizar una creencia.” (1996:158) Sostiene además que nada es ajeno al sentido en el funcionamiento de una sociedad, sino que el sentido está en todas partes. También lo ideológico y el poder están en todas partes. Según el autor esto no es lo mismo que afirmar que todo es ideológico o que todo se reduce a la dinámica del poder. Sino que dentro del universo social de sentido estos son solo dimensiones de análisis de los fenómenos sociales. (1996: 149) Reaparece actualmente esta categoría que tiene un valor central en la comprensión de los hechos sociales en general.

Todo lo que se analiza como signo, lenguaje y discurso es ideológico, contiene marcas para reconocer el mundo. Lo ideológico es el nombre que se le da al sistema de relaciones entre un conjunto signifiante determinado y sus condiciones sociales de producción. Una ideología no consiste en un repertorio de contenidos (opiniones, actitudes o aun representaciones), sino en una gramática de producción de sentido.

Por lo tanto, una ideología nunca puede definirse a nivel de contenidos. Es verdad que ella puede también manifestarse, aunque siempre de modo fragmentario, en forma de contenidos (este puede ser un aspecto de lo que suele llamarse “discurso político”). Lo ideológico concierne a todo sentido producido en el que han dejado huellas las condiciones sociales de producción. (Verón, 1996: 156- 157)

El autor expone que es evidente que para comprender las condiciones de producción de estos discursos hay que referirse a los discursos de poder; pero esta vez no a cualquier discurso ni a toda forma de discurso, sino a discursos bien precisos: aquellos que en las sociedades capitalistas son propios del poder establecido. Por ello, va a dedicar su estudio al análisis del discurso político.

1.8. Observaciones sobre la enunciación política

Para Verón (1987), la caracterización de un tipo de discurso supone trabajar en varios niveles. Por un lado, lo que se trata de conceptualizar no es un discurso sino un campo discursivo, o sea, “una tipología de juegos de discurso”. En segundo lugar, la

definición de un “tipo” supone demarcar una serie de variantes del mismo, que no son otra cosa que diferentes estrategias dentro del mismo juego. En tercer lugar, la descripción de intercambios discursivos implica que trabajamos en diacronía. En cuarto lugar, los diferentes modos de manifestación de un cierto “tipo” de discurso no pueden ser dejados de lado: los discursos sociales aparecen materializados en soportes significativos que determinan las condiciones de su circulación. (1987: 14-15)

La descripción de un “tipo” según Verón, y a diferencia de lo que vimos en Angenot con el “topoi”, supone la descripción de múltiples estrategias, de procesos de intercambio, de variaciones de estrategias a lo largo de un proceso discursivo, de modificaciones de las estrategias según el soporte significante. En cada nivel de análisis, sostiene el autor, es necesario disponer de criterios que permitan distinguir los invariantes de las variaciones. También es importante para el autor destacar que los campos discursivos se entrecruzan en forma permanente dentro de la sociedad, hay una interacción entre juegos de discurso. Encontramos una relación con las cadenas dialógicas que plantea Angenot y que ya desarrollamos.

Continúa el autor diciendo que “la enunciación corresponde a un nivel de análisis del funcionamiento discursivo. En consecuencia, expresiones como “enunciación” y “enunciado” designan “objetos abstractos”- como diría Chomsky- integrantes del dispositivo conceptual del análisis del discurso, y no entidades o procesos concretos.” (1987:16) Hablar entonces de “enunciador” para Verón, implica una modelización abstracta que permite el “anclaje” de las operaciones discursivas a través de las cuales se construye en el discurso la “imagen” del que habla.

Para designar el acontecimiento singular que es la producción de un enunciado o una sucesión de enunciados, hablaremos de acto de enunciación. (Verón, 1987: 16)

En lo que respecta al campo discursivo de lo político, es evidente que implica enfrentamiento, relación con un enemigo, lucha entre enunciadores. Así es como la enunciación política, según Verón, “parece inseparable de la construcción de un adversario.” (1987:16) Esto significa que todo acto de enunciación política supone que existen otros actos de enunciación, reales o posibles, opuestos al propio.

Todo discurso político supone un otro negativo pero también un otro positivo que es a quien el discurso está dirigido. “Y el discurso político se dirige a ambos al mismo

tiempo.” (1987:16). Para Verón, tanto el otro positivo como el otro negativo, son contruidos mediante diferentes modalidades. Así es que el lazo con el otro positivo reposa en la “creencia presupuesta”. Hablamos del prodestinatario. Sugiere el autor:

El destinatario positivo es esa posición que corresponde a un receptor que participa de las mismas ideas, que adhiere a los mismos valores y persigue los mismos objetivos que el enunciador. (Verón, 1987: 17)

La relación entre el enunciador y el prodestinatario da característica a lo que Verón llama el colectivo de identificación que se expresa con un “nosotros inclusivo.”

El destinatario negativo, en cambio, está excluido del colectivo de identificación, según el autor. Lo llamamos contradestinatario y su lazo reposa en la hipótesis de una inversión de la creencia. Lo que es verdadero para el enunciador es falso para el contradestinatario.

Pero existe también un tercer destinatario. Hay ciertos sectores que se encuentran “fuera del juego” cuyas creencias están en suspensión. Es a este paradestinatario a quien va dirigido todo lo que en el discurso político es del orden de la persuasión.

El discurso político es un discurso de refuerzo respecto del prodestinatario, de polémica respecto del contradestinatario, y de persuasión sólo en lo que concierne al paradestinatario. (Verón, 1987:18)

1.9. Entidades y componentes de los discursos sociales

Para el análisis de este trabajo, tomamos de Verón (1987) su propuesta de entidades del imaginario político. Está habitado por varios tipos de entidades:

En primer lugar define al colectivo de identificación. Este es el fundamento de la reacción que el discurso construye entre el enunciador y el prodestinatario. También aparece en el enunciado en la medida en que se lo designa de manera explícita en el discurso, por ejemplo con el “nosotros”. Aunque también puede ser en un sentido negativo cuando se trata de un colectivo de identificación de un contradestinatario. Estos colectivos de identificación son entidades enumerables que admiten la fragmentación y la cuantificación.

En seguida encontramos las entidades, también enumerables, que designan colectivos que no funcionan como operadores de identificación de los actores en presencia, sino que corresponden a entidades más amplias que los colectivos y que el enunciador político coloca habitualmente en posición de recepción. Por ejemplo, “ciudadanos”, “trabajadores”, “argentinos”. Se trata habitualmente a colectivos asociados al paradesinatario.

En tercera instancia desarrolla lo que denomina como entidades meta-colectivos singulares. Singulares porque no admiten la cuantificación y difícilmente la fragmentación. Meta-colectivos porque son más abarcadores que los colectivos propiamente políticos que fundan la identidad de los enunciadores. Por ejemplo, “la Argentina”, “el país”, “la república”, “el Estado”, “el mundo”, “el pueblo”, “la Nación”. Ciertas fragmentaciones, sin embargo, son posibles. Por ejemplo, “el país está dividido”.

En cuarto lugar, ciertas formas normalizadas que el enunciador utiliza para ritmar sus argumentos. Son expresiones que adquieren cierta autonomía semántica respecto al contexto discursivo, que funcionan como “fórmulas” relativamente aisladas. Por ejemplo: con valor positivo, “el cambio sin riesgos”, “la participación”, con valor negativo, “el desorden”, “la decadencia”. La función específica de estas entidades es de poseer un valor metafórico (de sustitución) respecto del conjunto de la doctrina de un enunciador o una posición política, ya sea con valor positivo (si la fórmula simboliza la propia posición del enunciador) o negativo (si representa la posición de un contradestinatario).

En quinto y último lugar distingue las formas nominales, las cuales poseen un poder explicativo, a diferencia de las anteriores. Funcionan como verdaderos operadores de interpretación: “la crisis”, “el imperialismo”.

Las entidades en Verón intervienen en la construcción del enunciador y también en la del destinatario. Y poseen diferentes “leyes de composición”. Siguiendo esta línea el autor define los componentes del discurso:

Los componentes definen las modalidades a través de las cuales el enunciador construye su red de relaciones con las entidades del imaginario, que son las maneras en las que el enunciador se construye a sí mismo y a los destinatarios.
(Verón, 1987: 6)

Los componentes operan como articulación entre el enunciado y la enunciación. Estos componentes son: el descriptivo, didáctico, programático e interpelativo y

funcionan como zonas del discurso. Cada uno de los destinatarios tendrá uno de los componentes como lugar privilegiado de manifestación.

Verón define en primer lugar el *componente descriptivo*, en el que el enunciador ejercita la constatación: balance de una situación. En la “zona” descriptiva del discurso político predominan los verbos en presente indicativo y comporta con frecuencia, a la vez, una lectura del pasado y una lectura de la situación actual. La lectura del pasado y la lectura del presente se articulan una a la otra por medio del fantasma del saber colectivo (que reenvía al “nosotros” de identificación o a otro colectivo más amplio como la Patria o la Nación), o bien a través de la imagen del propio enunciador en tanto Líder, fuente de coherencia y de la racionalidad de estas lecturas de la historia próxima o lejana. El enunciador político se construye a sí mismo como fuente privilegiada de la inteligibilidad de la descripción y de las numerosas modalizaciones apreciativas (evaluaciones) que articulan la descripción. Hablamos entonces de constataciones.

En segundo lugar ubica al *componente didáctico* que corresponde- al igual que al anterior- a la modalidad del saber. Pero en lugar de la constatación, aquí el enunciador político no evalúa una situación, sino que enuncia un principio general; no describe una coyuntura esférica, sino que formula una verdad universal. Las marcas de subjetividad del enunciador son menos frecuentes y los principios se enuncian en el plano intemporal de la verdad. Hablamos entonces de explicaciones. (1987: 20)

En tercer lugar, el componente prescriptivo pertenece al orden del deber, de la necesidad deontológica. Aparece con carácter impersonal, como un imperativo universal o al menos universalizable; el enunciador puede sin embargo marcarse explícitamente como fuente expresiva de la regla deontológica enunciada. O puede también cobrar la forma de un principio impersonal, sin que el enunciador busque articular explícitamente la legitimidad de la regla en cuestión. Hablamos entonces de prescripciones. (1987: 21)

En último lugar desarrolla el *componente pragmático* que pertenece al orden del hacer. Se manifiesta el peso de los fantasmas del futuro en el discurso político: es aquí que el hombre político promete, anuncia, se compromete. Hay un predominio de formas verbales en infinitivo y en futuro. El infinitivo puede ser reemplazado por normalizaciones. Hablamos entonces de promesas. (1987: 21- 22)

Son pertinentes, por tanto, para este trabajo, los aportes de la teoría del discurso social de Bajtín, quien marca un quiebre en los estudios del discurso. También parte de los desarrollos de Michael Foucault con respecto al discurso, el poder y el sujeto. Y por último, como categorías de análisis que serán las utilizadas para realizar este análisis

sociodiscursivo, retomamos las teorías de Marc Angenot y Eliseo Verón, en tanto ponen en diálogo la concepción del discurso tomando como punto de partida el acuerdo de la concepción de los discursos como fenómenos históricos y sociales. (Fatała, 2015: 73)

Capítulo 2

La sexualidad y las derechas alternativas



Capítulo 2

La sexualidad y las derechas alternativas

*Cualquiera que sea la libertad por la que
luchamos,
debe ser una libertad basada en la
igualdad.*

Judith Butler

2.1. Introducción al capítulo

Este capítulo tiene como objetivo hacer un recorrido por el desarrollo histórico pero también comunicacional de la “sexualidad”. En primer lugar, tomamos los aportes de Michael Foucault (1973, 1984a, 1984b) y Jeffrey Weeks (1998), que nos plantean un desarrollo del concepto de “sexualidad” entendido como una construcción social, histórica y cultural. Luego, Carlos Figari (2007, 2012) nos parece pertinente para el desarrollo de los cuatro paradigmas a través de los cuales podemos entender la sexualidad según el tipo de sociedad en el que se analice. Por otro lado, Juan Manuel Morán Faúndes (2015, 2018) y Juan Marcos Vaggione (2005, 2012) retoman la noción histórica (foucaultiana) de la sexualidad y ponen a la luz los mecanismos de la religión, que se apodera de la moral sexual y determina lo permitido y lo que no es. Estos autores marcan además el corte contemporáneo que surge a partir de los años 70 con la eclosión de la revolución feminista y junto con ella la aparición y lucha de las diversidades/ disidencias sexuales.

Toma fuerza desde este momento los aportes de Foucault sobre biopolítica. Si bien el concepto de biopolítica es anterior al desarrollo de Foucault, el autor le dio un significado renovado al concepto, que es el que nos resulta pertinente para este trabajo. Más tarde, Judith Butler aborda conceptos del autor en su desarrollo de los dispositivos, las relaciones de poder y el discurso. Los relaciona a su vez con la sexualidad dando lugar a su concepto de matriz de inteligibilidad cultural.

Por último tomamos los aportes de Pablo Stefanoni (2021) en relación a la lectura de las derechas alternativas, las características que las diferencian de las derechas conservadoras y la llegada masiva que tiene hacia las, los y les jóvenes.

El recorrido teórico desde Morán Faúndes y Vaggione hasta Stefanoni que se seleccionó para este marco teórico, pone de relieve el discurso reactivo de las derechas alternativas frente al crecimiento de los movimientos feministas y de diversidad/ disidencia sexual. Expone un viraje del discurso de las derechas alternativas y el activismo heteropatriarcal en búsqueda de la construcción discursiva de la sexualidad como una estrategia para ganar la batalla cultural³. Se constituyen de este modo como una triada entre el Estado, los movimientos de masas feministas y de diversidad/ disidencia sexual y el activismo heteropatriarcal representado por las derechas alternativas en la disputa por el poder para definir y reglamentar en el campo de los DDSSRR.

³ Concepto acuñado por Antonio Gramsci.

2.2. La sexualidad como construcción histórica

La configuración geopolítica actual, los conflictos religiosos en una parte importante del globo y la impronta del catolicismo en América Latina, son algunos elementos que dan cuenta del mundo postsecular en que vivimos.

Foucault (1973,1984a, 1984b) dedicó gran parte de su desarrollo teórico al estudio de la sexualidad en una búsqueda que lo llevó a desentrañar los sistemas de poder que regulan su práctica. Esto lo condujo finalmente a plantear que la sexualidad es una construcción histórica y de qué manera los individuos se conciben y declaran a sí mismos como sujetos de esa sexualidad.

Partimos así de un entendimiento de la sexualidad como espacio de lucha conformado históricamente que lejos de mantenerse estático está en constante movimiento, reformulación y reconstitución. Lo religioso no sólo no está en un proceso de retirada (moral o político) sino que, al contrario, ha “sobrevivido” adaptándose a los cambios de la modernidad y la globalización. (Casanova, 1994: como se citó en Morán Faúndes, et al., 2019: 55).

Para acercarnos a un concepto más acabado de sexualidad necesitamos retomar una noción que tiene cierta complejidad teórica. Como explica Jeffrey Weeks (1998), los aportes de la biología, la fisiología, la morfología son importantes pero sólo proporcionan las condiciones previas para la sexualidad humana. La biología no es la causa de las formas de vida sexual.

La conducta humana no puede ser resumida así a meras combinaciones cromosómicas. Para Weeks (1998) las potencialidades de la biología son importantes sólo dentro de las complejas relaciones sociales que adquieren significado a la vez que se transforman. Para el autor inglés se trata de una postura teórica que tiene varias raíces y considera tres supuestos comunes. En un primer momento, define la existencia de un rechazo general al sexo, colocándolo como un reino autónomo con energía rebelde que es controlada por lo social, haciendo que no se puedan separar la una de la otra. Un segundo supuesto plantea que no existe una sola forma, creencia, ideología o conducta sexual. Y por último plantea que:

Debemos abandonar la idea de que podemos comprender fructíferamente la historia de la sexualidad como una dicotomía entre presión y desahogo, represión y liberación. La sexualidad no es una olla a vapor, que debemos

tapar porque nos puede destruir. Tampoco es una fuerza vital que debemos liberar para salvar a nuestra civilización. Más bien, debemos tomar conciencia de que la sexualidad es algo que la sociedad produce de manera compleja. Es un resultado de distintas prácticas sociales, que dan significado a las actividades humanas, de definiciones sociales y autodefiniciones, de luchas entre quienes tienen el poder para definir y reglamentar contra quienes se resisten. La sexualidad no es un hecho dado, es un producto de negociación, lucha y acciones humanas. (Weeks, 1998:30)

Este último supuesto nos abre un marco interpretativo, donde queda expuesta la porosidad que existe entre la sociedad y la religión en cuanto a cómo pensamos nuestra sexualidad los individuos y por ende nos lleva a reconsiderar de maneras más complejas lo religioso.

2.3. La moral cristiana en el discurso

La religión aún ejerce una notable doble influencia a los estados, sus normativas y a la cultura. De esta manera, cuando se trata de los marcos regulatorios relativos a lo permitido, a lo prohibido, a lo legítimo e ilegítimo, la religión aún conserva su papel protagónico e impone valores que definen lo que entendemos por sexualidad. Porque como expone Figari (2007), la sexualidad además de ser objeto de estudio de la ciencia, es principalmente un elemento que influye en las creencias centrales de las personas, como también en la definición misma de humanidad y cultura.

Esta influencia sobre el entendimiento y las prácticas de lo sexual en el entramado socio-cultural, es consecuencia de las formaciones discursivas que cada cultura genera. Es así que el significado de sexualidad se configura a partir de estas formaciones discursivas, prefigurando sus diferentes prácticas y alcances. Para llegar a esta comprensión de sexualidad, Figari (2012) desarrolla cuatro paradigmas. Si bien cada uno de ellos tiene un punto histórico de aparición no se les puede atribuir a un periodo particular y su funcionamiento se da en coexistencia.

El primero de estos paradigmas está relacionado con las divisiones jerárquicas. Divisiones que generalmente se dan entre varón-mujer, heterosexual/homosexual, que diferentes religiones configuran dentro sistemas corporales y morales. En tal sentido se regulan los cuerpos, sentimientos y necesidades de los fieles o creyentes a partir de un

ordenamiento metafísico que excede la individualidad de cada sujeto y lo coloca en el orden de un sentido sobrenatural, condenando y perdonando determinados comportamientos y permitiendo otros. (2012: 59)

El autor continúa definiendo al que, desde finales del siglo XVIII, se presenta como el paradigma dominante: el científico. Es significativo el aporte de Figari al respecto:

Es en el marco de la racionalidad científica que cierta área de la vida humana comenzará a llamarse sexualidad. Una definición hegemónica sobre lo que deberían ser los cuerpos sexuados y los comportamientos y deseos asociados se mantuvo vigente durante todo el siglo XIX y gran parte del siguiente. Hacia mediados del siglo XX sus bases fueron cuestionadas desde varios frentes, fuera y dentro de la misma ciencia, pero a la vez sus nociones se diseminaron, muchas veces como una relectura de los discursos religiosos acerca de la sexualidad. (Figari, 2012: 60)

En un tercer lugar propone agrupar diferentes fenómenos de la modernidad donde los sujetos, más allá de las disputas y acuerdos con los paradigmas imperantes, pueden establecer su propio sistema de valores. Este paradigma agrupa “las más diversas experiencias colectivas, identidades sociales o trayectorias individuales que establecen marcos de gestión de lo corporal y lo erótico como sistemas autónomos y morales particulares.” (2012: 60)

En cuarto lugar distingue a todas las culturas no occidentales ni orientales en las cuales la sexualidad, tal como se entiende dentro de los otros tres paradigmas, no tiene ningún sentido, ni como práctica, ni sus correspondencias con lo erótico ni corporal.

Consideramos pertinente, al igual que el autor, tomar y profundizar el paradigma científico como el imperante en el contexto actual. Por un lado por su hegemonía en cuanto a las formaciones discursivas en torno a la sexualidad y por otro lado porque es a partir de estas formaciones o en oposición a ellas que los demás discursos toman su lugar en la construcción social de la sexualidad.

José Manuel Morán Faúndes, et al (2019) afirman que en el caso latinoamericano es la Iglesia Católica quien regula la dinámica moral de la sexualidad, logrando intervenir también en la regulación legislativa. Esta moral sexual legitima aquellas relaciones sexuales en pos de la reproducción dentro del matrimonio como institución. De esta forma

excluye aquello que identifica bajo la “noción de pecado sexual” -“obras de la carne”- que incluye la fornicación, la impureza, adulterio, el libertinaje, las orgías, entre otras prácticas que van más que solo acciones/ obras, sino que también implica los pensamientos.

La moral católica ha impregnado las distintas regulaciones (seculares y religiosas) sobre el orden sexual en defensa de la “familia nacional”, la “moral y las buenas costumbres” o la ética ciudadana. El derecho penal o el derecho civil han servido como receptores de la postura católica, criminalizando conductas o denegando derechos a aquellas prácticas e identidades sexuales que se alejan o cuestionan esta moral sexual. (Morán Faúndes, et al., 2019: 55)

2.4. Derechos en disputa

La ampliación de DDSSRR está directamente relacionada al activismo de los movimientos feministas y por la diversidad/ disidencia sexual. Estos cambios sociales, políticos y legales, sin embargo, son conflictivos y subrayan cómo la sexualidad está imbricada por y desde las relaciones de poder. Estos movimientos ponen de relieve que mientras la sexualidad se reduce al ámbito de lo privado e íntimo, también se despolitiza y se quita de la discusión en las agendas democráticas. Por eso la importancia del accionar de los movimientos feministas y de diversidad/ disidencia sexual para retomarlo como tema de debate. Algunos de los objetivos que estos movimientos tuvieron y tienen, es introducir en los debates públicos la forma desigual en que el poder reprime las diferentes maneras en que la sexualidad se da por fuera de lo heteronormativo.

Si bien no podemos llegar a un consenso con respecto a las olas evolutivas de este movimiento, vamos a tomar en préstamo de Vaggione (2012) sus consideraciones sobre el surgimiento y evolución de la historia del feminismo. El autor destaca que suelen diferenciarse analíticamente etapas que responden a momentos históricos diferentes que sientan bases políticas distintas. En ese sentido, estas etapas pueden ser aplicadas al contexto latinoamericano -aunque cada país tiene su propia lógica-, se fundan en el surgimiento del feminismo de Estados Unidos y Europa.

Desde fines del siglo XIX y principios del XX se da lugar a la primera etapa del feminismo. Surge con el propósito de conquistar derechos políticos que hoy en día están

normalizados, como el derecho de las mujeres a votar, que existe en Argentina desde hace poco más de setenta años.

Entre los años 70 y 80 se desarrolla la segunda etapa. En respuesta a las desigualdades de género a nivel cultural y de derechos, toma especial relevancia la sexualidad y el control que el patriarcado ejerce sobre el cuerpo de las mujeres.

Una de las contribuciones del feminismo de segunda ola es la diferenciación entre sexo y género que permite distinguir entre los aspectos biológicos, anatómicos o «naturales» –sexo– de aquellos culturales o socialmente contruidos –género–. (Vaggione, 2012: 32)

El concepto de género rompe y complejiza la concepción biológica que atribuye las definiciones de macho- hembra y construye la diferencia cultural entre hombre- mujer.

En los años 90 surge el movimiento de la tercera ola, como una crítica y ruptura a las limitaciones de la etapa anterior. El postfeminismo, como también se puede llamar a esta etapa, pone de manifiesto su repudio hacia la manera que los feminismos anteriores tenían de “una concepción de mujer blanca, heterosexual y de clase media, dejando afuera, marginalizando del análisis y de la política, las diversas formas en que esa concepción está atravesada por cuestiones como la clase social, la raza/ etnia, la orientación sexual o la identidad de género, entre otras.” (Vaggione, 2012: 32)

Es también desde esta crítica que se busca profundizar y superar la división sexogenérica construida desde una visión heteropatriarcal. Son los enunciados y teorías de autoras feministas como Judith Butler, a quien desarrollamos más adelante, las que sientan las bases de la necesidad de que el feminismo haga una nueva lectura que se adentre en los recientes avances y ponga fin a las divisiones existentes hasta el momento.

2.5. Activismo heteropatriarcal frente al feminismo y las diversidades/ disidencias sexuales

Ciertos sistemas de organización sociopolítica, como el patriarcado o la heteronormatividad, presentan una distribución desigual del poder. Mujeres y personas que no se definen dentro de los parámetros establecidos de la heterosexualidad son excluidos e incluso se vuelven objeto de control y persecución. La mujer queda reducida a sus potencialidades reproductivas y los cuerpos no heterosexuales son reducidos muchas

veces a la invisibilización, el desprecio e incluso la muerte. Estos aspectos son cruciales en la concepción de sexualidad contemporánea y de cuerpos sobre los que se ejerce el control social y legal.

En Latinoamérica se ha tendido en las últimas décadas -al menos formalmente- a la separación entre el Estado y la Iglesia, lo que no significa que esta última perdiera su jerarquía a la hora de regular la sexualidad, legitimada a la vez por la clase dirigente. Sin embargo desde la década de los 70 “el solapamiento entre la moral católica y el derecho (secular) enfrentó una temporalidad alternativa debido al impacto de los movimientos feminista y por la diversidad sexual” (Morán Faúndes, et al., 2019: 55)

A pesar de que históricamente ha existido una influencia de la Iglesia Católica en la búsqueda de imponer su moral sexual en las decisiones y políticas públicas del Estado, los autores aclaran que pos dictadura se produce un viraje en las estrategias de la religión para influir políticamente. Faúndes (2018) propone el concepto de activismo heteropatriarcal como una forma de confrontación a los DDSSRR. Este nuevo activismo, sin embargo, continúa con los valores conservadores religiosos como la defensa del orden moral de la sexualidad con base en el matrimonio y con el objetivo de la reproducción. Sin embargo, esta vez “lo hace a través de readaptar las principales estrategias utilizadas para impactar políticamente.” (Morán Faúndes et al. 2019: 56) Si bien lo religioso y lo secular conforman -en principio- una dicotomía, se observa que al interior de este activismo son elementos imbricados que dan lugar a análisis discursivos y conceptuales.

A su vez, la noción de activismo permite dar cuenta de un fenómeno caracterizado por una intensa dedicación al impacto de la vida pública y de las instituciones políticas que la regulan. (Morán Faúndes, 2018:122)

Para contextualizar el surgimiento del activismo heteropatriarcal se debe considerar que los DDSSRR durante los 90 irrumpen en la agenda política internacional con debates relevantes como los que se dieron en la IV Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo de El Cairo en 1994 y la IV Conferencia Mundial sobre la Mujer celebrada en Beijing en 1995. Diferentes políticas públicas que reconocen los DDSSRR se desarrollaron a partir de estos eventos a través de la implementación de programas, plataformas de acción y el compromiso de los Estados para que se lleven a cabo.

2.6. Discurso reactivo: La aparición del activismo autodenominado “pro-vida”

Vaggione (2005) propone el término “secularismo estratégico” para reflejar que, si bien el discurso dogmático continúa presente, se solapa detrás de racionalidades y cobra vital importancia el discurso de la ciencia, como la medicina para el caso de la sexualidad. Explica Vaggione:

Este “secularismo estratégico” constituye uno de los campos más importantes de análisis. Aunque estos discursos son ‘racionales’ no necesariamente presentan un nivel menor de dogmatismo que las creencias religiosas que los sostienen. De algún modo, el secularismo estratégico muestra la facilidad con que los sectores más conservadores amalgaman y fusionan discursos. Una facilidad que, irónicamente, deconstruye la dicotomía religioso/secular. (Vaggione, 2005: 7)

Para dimensionar cómo la secularización estratégica y el ingreso de la sexualidad en la agenda pública influye en el entramado político y social, Vaggione (2005) propone la noción de “politización reactiva”. Politización que en general queda excluida a causa de la influencia que conlleva la teoría de la secularización. El autor define que son reactivas en cuanto su aparición y funcionamiento se justifica en defensa de un orden hegemónico que sostiene a la familia tradicional como pilar y se ve a su vez amenazado por el accionar de los movimientos feminista y de diversidad/ disidencia sexual. En palabras de Vaggione:

La noción de politización reactiva se propone como una manera de entender el accionar de instituciones y grupos religiosos conservadores como parte de la sociedad civil movilizándose para impedir o revertir la liberalización de género y sexualidad. (Vaggione, 2005: 7)

Este concepto permite identificar a los diferentes sectores de la Iglesia Católica y organizaciones religiosas como actores legítimos con influencia directa sobre la sociedad desde un espacio político.

En vez de representar la emergencia de una posición fundamentalista o dogmática, el concepto de politización pretende incluir estas organizaciones y su participación pública como una parte legítima del juego democrático. (Vaggione, 2005: 8)

Vaggione nos invita a superar este reduccionismo y entender a la sociedad civil como un espacio para la articulación de sectores regresivos que si bien son religiosos, generan una coyuntura entre sus posiciones y la sociedad a través de retóricas seculares.

En este sentido Morán Faúndes (2018) describe que luego de los procesos dictatoriales en Argentina, dentro del activismo heteropatriarcal, diferentes grupos se cobijaron bajo el manto de la ONGización⁴.

Mediante el cual se han conformado una serie de organizaciones que operan como el brazo civil de ciertas Iglesias. Sin embargo, de uno u otro modo, estas organizaciones han vuelto más compleja también la relación entre el neo-activismo y la religión (Morán Faúndes, 2018: 60)

Al interior de estas organizaciones existen diferentes niveles, como un umbral que al traspasarlo las convierte en una institución con participación políticamente activa.

En este contexto, el activismo heteropatriarcal ha configurado una movilización que se debate políticamente mediante un fuerte accionar de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) alineadas con la política sexual defendida por las Iglesias conservadoras, pero que se presentan públicamente como defensoras de intereses que van más allá de los de la comunidad religiosa.

De este modo, este proceso responde a una estrategia de movilización colectiva que busca trascender lo eclesial y legitimarse como una forma de participación democrática capaz de lograr un mayor impacto social y político. (Morán Faúndes, 2015: 412)

Según Morán Faúndes, de esta manera se ajustan a los marcos discursivos que en el contexto latinoamericano actual se constituyen como parte de la agenda de género y

⁴ Concepto desarrollado en Vaggione (2005)

derechos humanos, con la construcción discursiva de una narrativa dirigida a promover su moral sexual. (2015: 413)

2.7. Dispositivos de poder y de sexualidad

Foucault dedicó gran parte de su desarrollo teórico al estudio del poder y la sexualidad. Dicho de otro modo, utiliza a la sexualidad para hacer un estudio sobre el poder. Entiende a la sexualidad en tanto construcción identitaria que inscribe la normalización de los cuerpos y realiza un análisis para describir cómo el poder invade la vida. Entiende a la política como aquella que decide, define y normaliza la vida de las personas. Para Foucault, el sujeto, lejos de ser autónomo, nace bajo dispositivos previos que condicionan lo que piensa, dice, siente e incluso desea. Y es justamente en esas áreas donde el sujeto se piensa autónomo, donde los mecanismos represivos se encuentran mejor ocultos. Foucault sostiene que la sexualidad no es reprimida, por el contrario, hablamos de sexo todo el tiempo. Lo que importa es de qué manera hablamos de la sexualidad, qué se impone como natural y qué no. Creemos que la sexualidad supone una instancia natural y es allí donde los mecanismos de poder toman más fuerza.

La analítica foucaultiana comienza a partir de 1970 a ensayar el uso de la noción de “prácticas no discursivas” para dar cuenta del dominio del poder. (Vega, 2017:137) En respuesta a la necesidad de esclarecer la relación entre los enunciados y esta nueva dimensión, es que aparece el concepto de “dispositivos”.

En la entrevista concedida en julio de 1977 (Foucault, 1984) el autor ofrece su definición de dispositivo. Para Foucault “el dispositivo es una red” y prosigue: “lo que trato de situar bajo ese nombre es, en primer lugar, un conjunto decididamente heterogéneo que comprende discursos, instituciones, instalaciones arquitectónicas, decisiones reglamentarias, leyes, medidas administrativas, enunciados científicos, proposiciones filosóficas, morales, filantrópicas; en resumen, los elementos del dispositivo pertenecen tanto a lo dicho como a lo no dicho. El dispositivo en la red que puede establecerse entre estos elementos” (Foucault, como se cita en Fanlo, 2011: 1)

Castro (2017), tomando a Foucault, diferencia dos tipos de dispositivos de poder: los dispositivos de soberanía y dispositivos disciplinarios; “estos últimos, a su vez, se ramifican en dispositivo de panóptico, dispositivos asilares, dispositivos de cura, dispositivos de captura, dispositivo clínico, dispositivo neurológico, dispositivo médico y dispositivo psiquiátrico. Todos estos dispositivos disciplinarios son concebidos,

además, como dispositivos normalizadores”. (2017: 4- 5)

2.8. Biopolítica

Foucault introduce también las nociones de biopolítica y biopoder con el objeto de conceptualizar la profunda transformación de los mecanismos de poder que tiene lugar en Occidente a partir del siglo XVII. (Boccardi, 2018: 50). Para este trabajo final ponemos el ojo sobre la biopolítica como un concepto central.

Al tomar a los sectores de la Iglesia Católica y organizaciones religiosas como actores políticos se pone de manifiesto cómo, en términos de lo socio discursivo como construcción, marcan el terreno en la toma de decisiones en lo que respecta a la sexualidad. Es en el campo de la democracia en la que se ejercen los dispositivos del biopoder que desarrolla Foucault. Si bien el concepto de biopolítica es anterior al desarrollo del pensador francés, el autor le dio un significado renovado al concepto, que es el que nos resulta pertinente para este trabajo. En estos términos Foucault, como cita Cristina López (2013), pone al descubierto el potencial normalizador y mortífero de la gubernamentalidad liberal y neoliberal. (2013: 113) Podemos nombrar la cárcel, el hospital, la fábrica y la escuela como instituciones que reproducen los imperativos normalizadores de los sujetos y de los cuerpos.

Como sostiene Facundo Boccardi (2018), Foucault deja de lado la concepción negativa de la sexualidad, ligada a la hipótesis represiva, ya que tiene un doble inconveniente, por un lado postula a la sexualidad como una característica natural universal de la humanidad y por otro se sostiene en una concepción jurídico-soberana del poder que implica un funcionamiento de restricciones disciplinarias. En cambio, Boccardi postula que para el teórico francés, la biopolítica “en los siglos XVIII y XIX no opera necesariamente estableciendo límites, coartando, excluyendo e inhibiendo sino más bien estableciendo relaciones positivas, articulaciones inclusivas que crean realidad mediante la aplicación diferencial de la norma” (2018: 48)

López (2013) indaga dentro del “historicizante” punto de vista de Foucault, no hay tal cosa como la “vida misma”, sino que se trata de un “invento reciente” que surge de ciertas tecnologías del saber/ poder que Foucault denomina biopoder (2013: 131). Son estas tecnologías las que la gubernamentalidad utiliza en pos de ejercer el control sobre la población, ya no desde la represión, sino como un poder que se ejerce positivamente sobre la vida para regularla y obtener de ella un rédito económico. De hecho la autora

remarca que de la economía proceden disciplinas como la estadística y el cálculo que hacen por excelencia a las herramientas de biopolítica. Además, del ámbito de la economía surgen las medidas, campañas, decisiones políticas y lineamientos científicos que regulan y estandarizan las conductas de la población.

Si bien es evidente que la población no puede modificarse a través de la exigencia y la disciplina, es sí factible de ser intervenida por el Estado, el cual cuenta con el poder y las herramientas para intervenir en la población y disciplinarla. Foucault como se cita en López (2013), agrega que “en conexión con esto, vivir en la era de la gubernamentalidad implica llevar a cabo una vida estandarizada por parámetros procedentes tanto de las ciencias de la vida como de la economía política.” (2013: 131)

Para el teórico francés “...se trata sobre todo de establecer mecanismos reguladores que, en esta población global con su campo aleatorio, van a poder fijar un equilibrio, mantener una media, establecer una suerte de homeostasis, asegurar sus compensaciones; brevemente, de instalar mecanismos de seguridad en torno de esta aleatoriedad que es inherente a una población de seres vivientes, de optimizar, si se quiere, un estado de vida...” (Foucault, como se cita en López, 2013: 129)

Foucault dejaba en claro, escribe la autora, ya desde sus clases del '76 que la biopolítica se aplica sobre aquellos procesos que forman naturalmente parte de la vida de la población como dispositivo, tanto como por el hecho de nacer, la posibilidad de enfermar y morir. Foucault (1975, 1976) propone que la “estatización de lo biológico” tiene como fin el control de la población más allá de su heterogeneidad.

En fin, en el sentido de Foucault, el gobierno es una técnica cuyo ejercicio requiere de la puesta en juego de la libertad. La libertad no es otra cosa que el correlato de la introducción de los dispositivos de seguridad. (López, 2013: 124).

Al considerar el control positivo que el Estado ejerce sobre la población, vemos de una manera más sutil el poder que se le otorga a quienes controlan la vida sexual de los sujetos. Más allá del control de la población y a través de normas que positivamente canalizan esa necesidad de control por parte del Estado, se abre un campo nuevo en donde se visibiliza la acción y la búsqueda constante para mantener el orden heteronormativo imperante. En relación a esto, afirma Vaggione que en el contexto latinoamericano la sexualidad, las instituciones y los discursos que la regulan se encuentran en la arena de lo político para ser debatido. Se abre así el debate por reinscribir una sexualidad más amplia en derechos para la diversidad sexual. “Sin embargo, estas rearticulaciones no significan

despegar a la sexualidad del poder –misión impensable–, sino, en el mejor de los casos, inscribir un orden sexual menos excluyente y jerárquico.” (Vaggione, 2012: 18)

2.9. Género y matriz de inteligibilidad

Judith Butler (2004, 2006, 2010) por su parte, hace suyo el planteo de Foucault, reformula su teorización en biopolítica y su desarrollo sobre los dispositivos, lo profundiza en clave feminista y numerosos teóricos sostienen que lo radicaliza.

Butler retoma la idea de Foucault, quien expresa que no deberíamos dividir los términos *sexo* y *sexualidad*, ubicando al primero del lado de lo real y al segundo en términos de lo simbólico; sino que ambos han sido formados por estrategias de poder, erigidos por el dispositivo de sexualidad, que es uno de los dispositivos de poder de los que se vale la biopolítica. En otros términos, el *sexo* constituye para el autor un elemento del dispositivo de sexualidad que produce y regula los cuerpos y los sujetos sexuados. Así, como plantea Boccardi (2018), Butler retoma esta idea y plantea que la categoría de *sexo* posee un estatuto normativo de “ideal regulatorio”. Prosigue:

En consecuencia, se concibe claramente en Butler -y en Foucault a través de Butler- el sexo como una “construcción ideal que se materializa a través del tiempo”. El término “materialización” es acuñado por Butler para dar cuenta del proceso temporal y material en el que los cuerpos sexuados son producidos (materializados) mediante la reiteración de las normas. (Boccardi, 2018: 53)

En su libro *Deshacer el género*, Butler (2006) plantea que los tipos de reglamentos que devienen del pensamiento foucaultiano son por un lado el poder regulador que “no sólo actúa sobre un sujeto preexistente, sino que también labra y forma al sujeto; además, cada forma jurídica de poder tiene su efecto productivo”; y por otro lado, afirma que “estar sujeto a un reglamento es también estar subjetivado por él, es decir, devenir como sujeto precisamente a través de la reglamentación.” (2006: 68)

Como expresa la propia autora en contravención con la idea de Foucault, el género instauro su propio régimen regulador y disciplinario:

En contra de esta subordinación del género al poder regulador yo diría que el aparato regulador que rige al género está especialmente adaptado al género. No quiero sugerir que la regulación del género sea paradigmática del poder regulador en sí mismo, sino más bien que el género requiere e instituye su propio y distinto régimen regulador y disciplinado. (Butler, 2006: 68)

Si bien una norma puede ser separada analíticamente de las prácticas, resulta complejo separarla del contexto en que opera. Estas pueden ser explícitas, pero aun así, dentro de la práctica social pueden inferirse de manera tácita. Propone que “cuando funcionan como el principio normalizador de la práctica social a menudo permanecen implícitas, son difíciles de leer” y agrega que “los efectos que producen son la forma más clara y dramática mediante la cual se pueden discernir.” (2006: 69)

En palabras de Carlos Duque (2010), para Butler no existen papeles sexuales o roles de género que sean esencial ni biológicamente intrínsecos a la naturaleza humana, ya que la orientación sexual, la identidad sexual y la expresión de género, son el resultado de una construcción-producción social, histórica y cultural. (2010: 87) Podemos decir, en estos términos, que para la autora el sexo funciona como una matriz cultural que hace inteligibles a los individuos y por lo tanto permite su regulación. El sexo funciona, tanto para Foucault como para Butler, como una norma que posibilita dicho proceso de regulación e inteligibilización, ya que permite que se establezca la identidad. Butler concibe al cuerpo como un continuum que se vuelve discreto en la inteligibilidad cultural en virtud del sexo.

La filósofa rompe con la idea naturalista que sostiene que es el sexo el que define al género y pone de relieve su faceta cultural, para terminar demostrando que en definitiva es el género el que constituye al sexo. Para Butler es a través de esta matriz de inteligibilidad cultural que el dispositivo de la sexualidad fabrica sujetos sexuados, generizados y deseantes. Se crea la idea bajo la cual se conforma una relación que pareciera ser causal y coherente entre sexo, género, práctica sexual y deseo bajo un sistema binario de opuestos. Esta idea deja fuera y condena todo lo que no se enmarque dentro de esta inteligibilidad, que está trazada por leyes culturales e históricas encargadas de regular y dar forma a la matriz. Pero que al mismo tiempo sirve como límite de la misma, delineando lo que queda adentro y lo que se excluye:

Decir que el género es performativo significa decir que posee una determinada expresión y manifestación; ya que la “apariencia” del género a menudo se confunde con un signo de su verdad interna o inherente. El género está condicionado por normas obligatorias que lo hacen definirse en un sentido u otro (generalmente dentro de un marco binario) y por tanto la reproducción del género es siempre una negociación de poder. Finalmente, no hay género sin reproducción de normas que pongan en riesgo el cumplimiento o incumplimiento de esas normas, con lo cual se abre la posibilidad de una reelaboración de la realidad de género por medio de nuevas formas. (Butler, 2009: 322)

Butler desarma la acusación del constructivismo radical que recibe a su propuesta, ya que formula la existencia de un ámbito exterior al discurso que no es absoluto ni ontológico. Sino que, más bien, por él se construye -materializa- mediante una operación diferencial que funda negando. Aquello que no es nombrado, lo que resulta ininteligible es al mismo tiempo constitutivo de lo que se concibe como normal.

Podemos decir entonces que tanto género como sexo son actuaciones o como dice Butler “actos performativos”. Estos se inscriben como modalidades del discurso autoritario. La performatividad alude al poder del discurso para producir aquello que enuncia y por tanto crea realidades socioculturales. Puede entenderse al sexo y al género como una construcción del cuerpo y de la subjetividad que surge del efecto performativo de una repetición ritualizada de actos que acaban naturalizando y produciendo la ilusión de esencia, y se dan en el marco de lo que Butler denomina “matriz heterosexual”. En palabras de la autora:

El ‘sexo’ llega a ser algo semejante a una ficción, tal vez una fantasía, retroactivamente instalada en un sitio prelingüístico al cual no hay acceso directo. (Butler, 2002: 23)

Butler se desliga de la perspectiva determinista que entiende la construcción de género determinada por una acción sociocultural que es externa al sujeto y en la que la agencia individual es suprimida, pero sin caer en la perspectiva que supone una elección voluntarista del sujeto. La autora no sólo nos advierte que el cuerpo generizado no está antes ni después del proceso de generización sino que “emerge dentro (...) de las relaciones de género mismas”. (Butler, 2002: 25). Que el sujeto sea producido dentro de

una matriz generizada no significa la supresión del sujeto, sino que desplaza el interés hacia las condiciones que hacen posible su formación y su operación, es decir: la matriz de inteligibilidad.

En resumen, la filósofa estadounidense afirma que es a través del género como aparato que tiene lugar la producción y la normalización de lo masculino y femenino a la vez que “con las formas intersticiales hormonales, cromosómicas, psíquicas y performativas que el género asume.” (Butler, 2002: 70) Prosigue enfatizando que creer que el género es una única matriz de lo binario entre femenino y masculino es no comprender que la producción de esta coherencia binaria no es casual y tiene un coste, que aquellas formas de género que no pueden ser colocadas dentro de este binarismo son parte del género al igual que su forma más normativa.

2.10. Las derechas alternativas

Si bien las discusiones de género y sexualidad que inauguraron los movimientos feministas y de diversidad/ disidencia sexual han resultado en una vasta producción teórica, no todo son acuerdos. Mientras este desarrollo teórico sigue en evolución hasta la actualidad -y seguirá ofreciendo material nuevo- ciertos debates que parecían superados aún se hacen presentes en la disputa por definir y reglamentar en el campo de los DDSSRR.

Como desarrollamos anteriormente, Vaggione y Morán Faúndes inscriben la arena de lucha en términos de religiosidad y activismo heteropatriarcal. Sumamos a las teorías mencionadas, los aportes de Pablo de Stefanoni en su libro “*¿La rebeldía se volvió de derecha?*”, donde analiza a las derechas alternativas y nos brinda un panorama innovador y contemporáneo en el estudio de los grupos reactivos frente al discurso de los movimientos feministas y de diversidad/ disidencias sexuales.

Dentro del ala reactiva a la defensa de los derechos sexuales se encuentra un grupo al que Stefanoni (2021), siguiendo los aportes de teóricos anteriores⁵, denomina “alt-right” o derechas alternativas. Dentro de este grupo, a su vez, encontramos subdivisiones⁶. Stefanoni ratifica que estos grupos de derecha no son ideológicamente estables ni

⁵ Richard Spencer es el autor del término “Alt-Right” que luego retoma Stefanoni

⁶ Por nombrar solo algunas, podemos encontrar dentro de las derechas alternativas subgrupos como Libertarios, Republicanos, la Derecha Castrense Católica, entre otros.

coherentes, incluso llegan a ser hasta contradictorios. Lo que los une, sin embargo, es su deseo de organizar el sentido común en torno a su visión del mundo.

La idea central de quienes rechazan la corrección política de la izquierda es que existe una élite progresista que controla el mundo globalizado, que tiene diferentes expresiones nacionales e impone su visión del mundo. (Stefanoni, 2021: 65)

Pablo Stefanoni realiza un aporte necesario para una lectura actualizada. Analiza el surgimiento de las nuevas derechas radicalizadas que se ubican a la diestra de los partidos conservadores tradicionales en el espectro político. Plantea que construyen “constelaciones de fronteras difusas” que apuntan a la insatisfacción de un sector de la sociedad frente a los grandes relatos de la izquierda que hoy parecen resultar utópicos. Para Stefanoni mientras que las izquierdas “antisistémicas” abrazaron el Estado de bienestar y la democracia representativa que la identificaba antaño; las derechas alternativas, por su lado, conforman un nuevo tipo de antiprogresismo que utiliza la incorrección política con el fin de crear un nuevo sentido común que traslada el debate público hacia la extrema derecha. Se autodenominan antisistema y retoman ciertas banderas políticas del progresismo con el propósito de “patear el tablero” con discursos contra las élites, el establishment político y el sistema.” (2021: 16) En palabras de Stefanoni:

De allí que hoy la “incorrección política” se anude, a menudo, con las derechas alternativas que desafían el sentido común en direcciones reaccionarias y usan la incorrección política para habilitar el racismo, el sexismo y la intolerancia política y cultural. (Stefanoni, 2021: 69)

El autor se interesa por las derechas alternativas, término que utiliza para diferenciarlas de las derechas conservadoras y centro-derechas. Estas nuevas derechas disputan una batalla cultural anti progresista desde una posición alternativa frente a la política tradicional. Son diferentes a ellas en sus formas y en su organización.

2.11. Leer a las derechas

El interés de Stefanoni radica en lo que describe como una superioridad moral o hasta un desprecio intelectual por parte del progresismo de no querer leer a la derecha. “¿Para qué, si son los neoliberales de siempre o encarnan nuevas formas de fascismo?” (Pérez Cotten, 2021), parafrasea al autor. Propone que la izquierda necesita leer, estudiar y discutir sobre las derechas.

Mientras se las ignora, las derechas siguen sumando y cuando se las combate con escraches y otras formas de acción directa, aprovecha para victimizarse. (Stefanoni, 2021:198)

Como sostiene Stefanoni, la derecha lee a Marx, Gramsci y a Simone de Beauvoir, discuten sobre autores y textos y hasta se identifican y construyen referentes teóricos. El autor destaca la importancia de estudiar los mecanismos de estos movimientos en la construcción de sus ideas y de su discurso, pero también de las figuras que se gestan para su posterior divulgación y de las redes que se forjan a su interior. Para poder interpretar a la derecha, más allá de leer los artículos, libros y entrevistas que brindan, hay que descentrar la mirada de lo que damos por supuesto, vislumbrar las diferencias y tensiones que se dan en su interior, junto con las corrientes que coexisten en ella y sus mecanismos de acción.

2.12. Derecha Conservadora y Derechas Alternativas

A nivel mundial van apareciendo derechas alternativas diferentes a las derechas conservadoras. Sus discursos son renovados en la forma pero siguen reproduciendo la defensa de valores fundamentales, aunque con nuevos métodos. Stefanoni repasa las transformaciones al interior de las derechas, desde la liberal conservadora de los años 80 hasta las alternativas, materializadas en el triunfo de Donald Trump en 2016, que como advierte el autor, “amplió los márgenes de lo decible” y hasta legitimó el etnonacionalismo.

Stefanoni caracteriza a las derechas alternativas. En un primer lugar resalta los diferentes vínculos y formas de actuar que se dan a su interior. Estas derechas se caracterizan por una “expansión de los límites de lo decible”. Son nacionalistas, anti élite, anti- inmigración y antiglobalistas. Asumen un discurso de tipo populista aunque poco claro. Además recurren a una visión idealizada de un pasado dorado y hacen uso de valores iluministas como la laicidad, el libre pensamiento, el derecho de las “minorías” y las libertades sexuales, aunque no en todos los casos. Stefanoni los describe como apolíticos, en términos de intervención del Estado, pero no apartidarios, ya que conforman ellos mismos partidos, participando activamente desde la política en defensa de la democracia directa.

En otro orden de cosas, destaca una competencia por definir el proyecto liberal conservador, pos 1945. Mientras las derechas de Reagan y Thatcher se caracterizaron por un fuerte anticomunismo, desde la caída del muro de Berlín, el comunismo dejó de representar al enemigo. Stefanoni refiere al respecto que estos sectores consideran que el marxismo habría perdido la batalla económica pero habría ganado la cultural. Para las nuevas derechas el marxismo habría resurgido como “marxismo cultural” y es a este al que hay que combatir. Bajo el término “marxismo”, por su lado, se refieren a todo aquello que combaten, desde la socialdemocracia hasta la extrema izquierda.

Existen líneas de tensión internas entre sectores más conservadores- religiosos y otros a favor del libre pensamiento. Estatismo/ antiestatismo, occidentalismo/ antioccidentalismo, cristiana-proisraelí-antiislámica/ pagana-antisemita-cuestionadora de occidente. No obstante, comparten el odio a los conservadores convencionales y espacios de discusión y convivencia en donde se genera una reacción anti progresista que reúne a sectores que en principio no estarían juntos, con inclinaciones más o menos liberales en lo económico pero también en lo social. El autor en una entrevista toma como ejemplo a los libertarios, que en nuestro país están confluyendo con reaccionarios que defienden la dictadura militar.

Creo que el anti-kirchnerismo más bien explica la articulación del PRO. Esta otra derecha se trata de algo que trasciende al kirchnerismo porque estos grupos como el de Espert o Milei, incluso la Ucedé -que hoy está intentando recuperar la sigla- o de los que están intentando armar algo recuperando al viejo Partido Autonomista Nacional de Roca, funcionan como un anti-progresismo, en el sentido de que quieren construir algo de derecha en serio,

y en ese camino no les importa quitarle votos al macrismo, aunque eso signifique que el kirchnerismo gane. Y lo que es notable es cómo ciertos discursos que eran muy inexistentes en la Argentina, como los estudios de Murray Rothbard, estén pasando a ser muy leídos, incluso por jóvenes. Hoy escuchamos hablar de ‘anarco-capitalismo’ o se miran experiencias como la de Vox en España. Siempre se había dicho que allí no había lugar para otra derecha porque estaba todo contenido en el Partido Popular, pero de pronto en 2018 apareció Vox en Andalucía haciendo una buena elección y después en las nacionales ganaron 50 diputados. No digo que en la Argentina vaya a suceder lo mismo, porque está más polarizada, pero ahí es donde miran. (Keve, 2021)

El desencanto por parte de la sociedad en relación con los modelos políticos y la insatisfacción económica, crearon el escenario ideal para el surgimiento y crecimiento de estos grupos. “Algunos de ellos son frente a avances progresistas que debilitaron jerarquías sociales, de género o sexuales. Pero también hay una reacción a un centrismo que hizo que en muchos países no haya grandes diferencias entre centroderecha y centroizquierda, y a la falta de alternativas y de imágenes positivas del futuro.”(Pérez Cotten, 2021) En el caso argentino, Stefanoni plantea que el ascenso de estos grupos se debe al hartazgo y la falta de representación en la política tradicional por la complicada situación económica del país.

2.13. Derechas en Argentina

En Argentina, especifica Stefanoni, las figuras más emblemáticas son Javier Milei, quien combate principalmente el keynesianismo y demás cuestiones económicas, y Agustín Laje, quien ha focalizado su combate en contra de lo que denomina “ideología de género”. Tanto Javier Milei como Agustín Laje, uno desde el área económica, el otro más abocado a lo social, van tejiendo una subcultura de derecha que resulta atractiva para las, los y les jóvenes.

Menciona también dentro de este primer grupo a los seguidores de Espert y Yamil Santoro, luego algunos personajes más conservadores como Juan José Gómez Centurión

y Cynthia Hotton. Pero también fenómenos más aislados, como Un pibe libertario.⁷ Expone en esta línea, como muchos jóvenes de clase media, que cursan sus estudios y crecen en ambientes típicamente progresistas, se identifican en los espacios de las redes sociales con figuras y discursos típicamente de derecha como el de Agustín Laje.

En el caso de Laje, continúa el autor, su discurso es contra el feminismo. Laje es una suerte de “producto de exportación”, escribe Stefanoni. A pesar de ser argentino, tiene más repercusión en otros países de América Latina y se ha convertido en una especie de vocero en el “combate” contra lo que llama la “ideología de género”. En ese sentido, Stefanoni sostiene: “en términos generales son todos anti-feministas. Creo que el feminismo y la derecha es un tema complicado, sobre todo porque hay una idea desde estos espacios en contra de la politización de las identidades sexuales.” (Keve, 2021)

La falta de representación de un sector de la sociedad por parte de los partidos políticos existentes sumada a la transgresión política de las nuevas derechas parece ser el ancla para la típica rebeldía juvenil. Los grupos de jóvenes se ven atraídos por personajes que dicen romper con lo impuesto, con lo normado y se declaran anti sistema, anti elites y anti status quo, con posiciones reaccionarias en el plano social. Plantea el autor que, para sus integrantes, lo “políticamente correcto es equiparable al totalitarismo, a la neolengua de «1984» de George Orwell”. Este autoritarismo, según plantean, le niega a la “gente común” la posibilidad de expresarse ante construcciones discursivas misóginas o racistas.

Las nuevas plataformas nacidas en la era del internet, proporcionan además el espacio perfecto para la divulgación de ideas y las expresiones anónimas. Si bien las redes sociales que usan, como el 4chan, no son propias de la derecha, sí son muy hábiles en el uso de sus símbolos:

Estaríamos frente a una nueva extrema derecha, o extrema derecha 2.0, que utiliza un lenguaje y un estilo populista, se ha transformado sustituyendo la temática racial por la batalla cultural y ha adoptado unos rasgos provocadores y antisistema gracias a la capacidad de modular la propaganda a través de las nuevas tecnologías (Forti 2020, como se cita en Stefanoni, 2021:40).

Es por eso, que las, los y les jóvenes encuentran en las redes sociales el apoyo y

⁷ Se trata de un ejemplo revelador, de un estudiante de la Universidad Pública (Universidad de la Matanza de Buenos Aires) que escribe chacareras libertarias en contra del feminismo.

la empatía que no tienen en otros ámbitos, como la escuela y la universidad, instituciones típicamente progresistas.

2.14. Tríada

El recorrido teórico de Faúndes y Vaggione hasta Stefanoni que se seleccionó para este marco teórico, pone de relieve el discurso reactivo de las alt-right frente al crecimiento de los movimientos feministas y de diversidad/ disidencia sexual. Nos permite observar el viraje del discurso desde el activismo heteropatriarcal hasta las nuevas derechas en búsqueda de la construcción discursiva de la sexualidad como una estrategia para ganar la batalla cultural.

Se constituye de este modo como una triada entre el Estado, los movimientos de masas feministas y de disidencias y el activismo heteropatriarcal, en la lucha por definir y reglamentar en el campo de los derechos.

Si bien, de acuerdo con lo que plantea Figari (2007), la religión aún ejerce una notable doble influencia: a los estados y sus normativas y a la cultura. De esta manera, cuando se trata de los marcos regulatorios relativos a lo permitido, a lo prohibido, a lo legítimo e ilegítimo, la religión aún conserva su papel protagónico. Y a su vez estos valores son los que definen lo que entienden por sexualidad. También resultan pertinentes los aportes de Stefanoni (2021) en relación a la influencia que las nuevas derechas hacen en el terreno normativo. Las derechas alternativas, en su lucha por pertenecer y liderar el campo político, construyen discursos políticos que ponen en juego su propia concepción de sexualidad.

Capítulo 3
Apartado Metodológico



Capítulo 3

Apartado Metodológico

Con el fin de analizar la construcción de la sexualidad en el discurso de las derechas alternativas, en este estudio sociosemiótico retomamos los conceptos desarrollados en nuestro marco teórico y buscamos, de esta manera, relacionar las teorías de la comunicación con las teorías de género.

Varios autores vienen trabajando con las estrategias discursivas y políticas de las derechas alternativas. Sin embargo en este trabajo realizamos un abordaje local de estos procesos, sin perder de vista su inscripción en frentes discursivos de alcance global. Es por eso que hemos seleccionado para el estudio una figura cordobesa - pero de repercusión latinoamericana- que se convirtió en uno de los mayores representantes de la nueva derecha castrense católica (Pedrido, 2021:21), con una llegada masiva a jóvenes y grupos sub 30 y con un discurso reactivo.

La figura de Agustín Laje nos resulta representativa para el estudio de la categoría de la sexualidad en las derechas alternativas por ser uno de los representantes más importantes en “la lucha contra la ideología de género”, tal como aparece designada en sus discursos. Laje no solo es reconocido en nuestro país, sino que es convocado a nivel latinoamericano para divulgar sus argumentos en contra de la legalización del aborto. Se opone a la legalización y despenalización que mediante leyes que permiten a las personas gestantes interrumpir voluntariamente el embarazo en países en los que el aborto hoy es ilegal. Como veremos en este análisis, Laje se ha constituido como referente y enunciador legítimo (Angenot, 2010) del brazo opositor a los DDSSRR. Aquí es donde transcurre nuestro interés. Seleccionamos a este referente ya que como portador, divulgador y representante del discurso contra los DDSSRR, su construcción discursiva de la sexualidad refuerza y replica el discurso de la facción que representa, constituida por ONGs y grupos autodenominados “pro-vida”.

En las últimas dos décadas, los debates por leyes como la Ley N° 26.150 de Educación Sexual Integral (2006) o la Ley N° 27.610 de Interrupción Voluntaria del Embarazo (2020) avivaron la militancia de estos grupos “pro-vida” y del propio Laje. Aun así, las leyes lograron su aprobación aunque se retrasó su implementación en algunos casos.

En este trabajo, proponemos analizar la escena discursiva de Agustín Laje, integrando los aportes de las teorías de comunicación desarrolladas anteriormente. En

primer lugar, recuperamos la mirada de Ruth Amossy (2010) quien marca la importancia del ethos prediscursivo y Dominique Maingueneau (2010) en su estudio de la construcción del ethos discursivo. Ambos resultan pertinentes como herramientas de análisis en el estudio de los discursos. En el campo prediscursivo son relevantes los aportes de Amossy para describir tanto el posicionamiento ideológico de Laje como algunos rasgos biográficos que logran una legitimidad implícita en los destinatarios de su discurso. En esta línea Ruth Amossy plantea la existencia de un “ethos prediscursivo” o “ethos previo” que le atribuyen al orador una imagen de sí que precede al ejercicio discursivo. Retomamos además las nociones de Maingueneau que nos permite pensar “el proceso más general de la adhesión de los sujetos a determinado discurso” (2010: 209) Por otro lado, nos delimita el campo discursivo sobre el que vamos a trabajar.

Luego realizaremos un análisis de los destinatarios del discurso de Laje a través del uso de los componentes y entidades, en términos veronianos. Para Verón (1987), el discurso político suele estar dirigido al menos a tres tipos de destinatarios: un destinatario positivo o prodestinatario, un destinatario negativo o contradestinatario y un destinatario “indeciso” o paradestinatario. También tomamos de Verón su propuesta de entidades del imaginario político. De acuerdo con ello, en primer lugar, define al colectivo de identificación; en segundo lugar las entidades, también enumerables, que designan colectivos que no funcionan como operadores de identificación de los actores en presencia, sino que corresponden a entidades más amplias que los colectivos; en tercera instancia desarrolla lo que denomina como entidades meta-colectivos singulares; en cuarto lugar, ciertas formas normalizadas que el enunciador utiliza para ritmar sus argumentos; y en quinto distingue las formas nominales, las cuales poseen un poder explicativo, a diferencia de las anteriores. Por otro lado, los componentes operan como articulación entre el enunciado y la enunciación. Estos componentes son: el descriptivo, didáctico, programático e interpelativo y funcionan como zonas del discurso. Cada una de las tipologías de destinatarios se articulará de manera relativamente estable con alguno de los componentes como lugar privilegiado de manifestación.

En adhesión a ello, Angenot (2010) nos resulta útil en tanto plantea que el discurso social tiene sistemas genéricos, temáticas y reglas que en una sociedad organizan lo decible, lo opinable. Para indagar sobre estas operaciones de cadenas discursivas dinámicas, como las llama el autor, tomamos los componentes a través de los cuales damos cuenta de las huellas del enunciado hegemónico en Laje. La hegemonía discursiva es abordada en Angenot a partir de un conjunto de componentes o perspectivas desde las

que se puede analizar un discurso. De los siete componentes que propone el autor, seleccionamos aquellos que resultan pertinentes para el análisis de este trabajo. Entre ellos utilizamos el de *la lengua legítima*, el componente de la *tópica y gnoseología*, los *fetiches y tabúes* y por último *las temáticas y visión del mundo*.

Configuración del corpus

Analizamos un corpus de discursos audiovisuales seleccionados desde el canal de YouTube de Laje que tiene como fin ser una muestra representativa para la aplicación de las teorías ya desarrolladas en el capítulo 2. El análisis del material nos proporcionará algunas pistas para examinar cómo se construye en los enunciados de Laje la categoría de la sexualidad en tanto representante de las derechas alternativas.

YouTube, es conocido a nivel mundial por ser la principal página web de videos de internet. Permite compartir un sinfín de producciones audiovisuales de los más diversos temas: música, noticias, entretenimiento, política, entre muchos otros.

Esta gran plataforma permite al usuario no sólo recibir información en formato multimedia sino que le permite compartir y producir información a otros usuarios, así como escribir comentarios sobre el video, invitando a participar y opinar. Según datos oficiales del Blog de YouTube, la plataforma tiene más de 2 mil millones de usuarios conectados mensualmente y todos los días se ven más de mil millones de horas de video, generando miles de millones de visitas. La página web existe en más de 100 países de todo el mundo, en 80 idiomas. Más de 500 horas de contenido se suben cada minuto y más de 1.900 millones de usuarios inician sesión en YouTube cada mes.

YouTube ha sido durante muchos años unas de las redes sociales más utilizadas y con más consumo por parte de los usuarios de las plataformas online. Actualmente, a pesar de que han surgido nuevas plataformas que adquieren cada vez más usuarios como, Tik Tok o Twitch -en las que se pueden compartir contenido en formato vídeo-, YouTube sigue siendo una de las pioneras y más valoradas por los usuarios en este sector.

Las redes sociales han visto crecer la figura del influencer como un nuevo modelo de líder de opinión que debe combinar la gestión de su marca personal con el rol de prescriptor. Los influencers son personas que tienen presencia e influencia en diferentes plataformas. Suelen caracterizarse por tener gran cantidad de seguidores -aunque esto no es totalmente determinante, depende cuán tan orgánicas sean sus comunidades-. Tienen la capacidad de

mover masas mediante el llamado a la acción, preguntas o simplemente por el impacto que tienen al ser reconocidos por gran cantidad de personas. En el contenido que comparten expresan ideas y opiniones, característica que se aplica también al ámbito de la política. Lewis (2017) menciona que un influencer es aquella persona con la capacidad de influir e, incluso, cambiar los comportamientos de un público específico en un contexto determinado. (Lewis 2017, como se citó en Morales y Delgado, 2020)

El criterio de elección de los materiales audiovisuales para este trabajo se basó en la repetición de contenido. Debido a esto nos resultó pertinente la elección de solo tres videos en los que el discurso de Agustín Laje queda relativamente saturado, es decir, el material deja de aportar datos nuevos o significativos para este estudio. Tomamos a modo ilustrativo algunos fragmentos del conjunto de discursos audiovisuales seleccionados, donde encontramos marcas de las categorías que desarrollamos en capítulos anteriores. Adicionamos además, en el anexo de este trabajo las desgravaciones completas de los discursos que contienen ejemplos complementarios que dan cuenta de nuestro análisis. Seleccionamos tres videos que extrajimos de su cuenta de YouTube.

El primer video tiene lugar al frente del Congreso de la Nación Argentina, el 29 de diciembre de 2020, fecha en la que se debatía, en la Cámara de Senadores, la aprobación de la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo (IVE). Cabe destacar que en ese momento fue finalmente aprobada la ley en Senadores luego de 15 años de Campaña Nacional de Aborto Legal, Seguro y Gratuito. Laje enuncia su discurso sobre un escenario del sector autodenominado “pro-vida”. El video cuenta, a la fecha, con más de 228.400 visualizaciones y una duración de 8 minutos.

El segundo es una conferencia en el Congreso de la Nación de Guatemala en marzo de 2021 sobre “El impacto de la agenda globalista en la cultura y política guatemalteca”. Aquí se expone lo que refiere a la agenda globalista y su relación con los movimientos feministas. El video fue publicado el 17 de marzo del 2021 en la cuenta oficial de YouTube de Agustín Laje, el video cuenta con más de 239 mil visualizaciones y una duración de 1 (una) hora 10 (diez) aproximadamente. La conferencia fue denominada “El impacto de la agenda globalista en la cultura y política de Guatemala” fue organizada por el Presidente en conjunto con la “Asociación La Familia Importa”. Se llevó a cabo en el Salón del Pueblo ubicado en el Palacio Legislativo de Guatemala y se transmitió por los medios oficiales de dicho organismo de Estado.

En tercer lugar, seleccionamos una entrevista radial emitida el día 22 de marzo del 2021 en la radio “El sol de la mañana” de República Dominicana. Laje presenta su

postura y discute en contra de las tres causales que permitirían realizar abortos legales en dicho país. El video cuenta con más de 384 mil visualizaciones y una duración de aproximadamente 39 minutos. Fue publicado por la cuenta oficial de YouTube de Z DIGITAL Z101 en uno de sus programas más emblemáticos es “El gobierno de la mañana” fundado en 1986 y que hoy es el programa con más rating de la radio dominicana.

Capítulo 4

Desarrollo del análisis



CAPÍTULO 4

Desarrollo del análisis

La principal amenaza a la vida en cuanto a la diversidad, deriva del hábito de pensar en términos de monocultivo, lo que he llamado “monocultivos de la mente”. Los monocultivos de la mente hacen que la diversidad desaparezca de la percepción y, en consecuencia, del mundo. Adoptar la diversidad como forma de pensar, como contexto de acción permite que surjan muchas opciones.

Vandana Shiva

Quizás llegó la hora de ridiculizar a los ridiculizadores.

Pablo Stefanoni

4.1. Introducción al capítulo

Con el fin de analizar la construcción de la sexualidad en el discurso de las derechas alternativas, en este estudio sociosemiótico retomamos los conceptos desarrollados en nuestro marco teórico y fundamentación metodológica. Buscamos relacionar las teorías de la comunicación con teorías de género.

Si bien varios autores vienen trabajando con las estrategias discursivas y políticas de las derechas alternativas, en nuestro trabajo realizamos un recorte local. Es por eso que hemos seleccionado para el estudio una figura cordobesa - pero de repercusión a nivel latinoamericano- que se convirtió en uno de los mayores representantes de la nueva derecha castrense católica, con una llegada masiva a jóvenes y grupos sub 30 a través de un discurso reactivo.

La figura de Agustín Laje nos resulta representativa para el estudio de la categoría de sexualidad por ser uno de los representantes más importantes en la lucha contra lo que él denomina ideología de género. Cabe destacar que el juego estratégico con otros actores

como Javier Milei⁸ hace que aumente su reconocimiento a nivel nacional. Laje no solo es reconocido en nuestro país, sino que es convocado a nivel latinoamericano para divulgar sus argumentos en contra del aborto no punible. Se opone a la legalización y despenalización que mediante leyes que permiten a las personas gestantes interrumpir voluntariamente el embarazo en países en los que el aborto hoy es ilegal. Como veremos en este análisis se ha constituido como referente y enunciador legítimo (Angenot, 2010) del brazo opositor a los DDSSRR. Aquí es donde transcurre nuestro interés. Seleccionamos a Laje ya que como portador, divulgador y representante del discurso contra los DDSSRR, su construcción discursiva de la sexualidad refuerza y replica el discurso de la facción que representa, constituida por ONGs y grupos autodenominados “pro-vida”.

En las últimas dos décadas los debates por leyes como la Ley N° 26.150 de Educación Sexual Integral (2006) o la Ley N° 27.610 de Interrupción Voluntaria del Embarazo (2020) avivaron la militancia de estos grupos “pro-vida” y del propio Laje. Aun así, las leyes lograron su aprobación, aunque en algunos casos, retrasó su implementación.

En este trabajo proponemos analizar la escena discursiva de Agustín Laje, integrando los aportes de Verón (1987) con respecto a los destinatarios, Angenot (2010) con su desarrollo de las categorías para analizar el discurso hegemónico y Stefanoni (2021) en relación a la lectura de las derechas alternativas y su llegada a las, los y les jóvenes.

Analizamos un corpus de discursos audiovisuales seleccionados desde el canal de YouTube de Laje que tiene como fin ser una muestra representativa para la aplicación de las teorías ya desarrolladas en el capítulo 2. El análisis del material nos proporcionará algunas pistas para examinar cómo se construye en los enunciados de Laje la categoría de sexualidad.

El primer video tiene lugar al frente del Congreso de la Nación Argentina, el 29 de diciembre de 2020, fecha en la que se debatía, en la Cámara de Senadores, la aprobación de la Ley de Interrupción Voluntaria del Embarazo (IVE). Cabe destacar que ese año fue finalmente aprobada la ley en Senadores luego de 15 años de campaña nacional de Aborto legal, seguro y gratuito. Laje enuncia su discurso sobre un escenario del sector autodenominado “pro-vida”.

⁸ Economista libertario, actualmente Diputado Nacional por el partido La Libertad Avanza.

El segundo es una conferencia en el Congreso de la Nación de Guatemala, en marzo de 2021, sobre “El impacto de la agenda globalista en la cultura y política guatemalteca”. Aquí se expone en lo que refiere a la agenda globalista y su relación con los movimientos feministas.

Finalmente, seleccionamos una entrevista de 2021 en la radio “El sol de la mañana”, de República Dominicana. Laje presenta su postura y discute en contra de las tres causales que permitirían realizar abortos legales en dicho país.

El criterio de elección de los materiales audiovisuales se basó en la repetición de contenido. Debido a esto nos resultó pertinente la elección de solo tres videos en los que su discurso queda relativamente saturado, es decir, el material deja de aportar datos nuevos o significativos para este estudio. Tomamos a modo ilustrativo algunos fragmentos, del conjunto de discursos audiovisuales seleccionados donde encontramos marcas de las categorías que desarrollamos en capítulos anteriores. Adicionamos además, en el anexo de este trabajo, las desgravaciones completas de los discursos que contienen ejemplos complementarios que dan cuenta de nuestro análisis.

Para nuestro estudio, en primer lugar, Maingueneau nos permite delimitar el campo discursivo sobre el que vamos a trabajar. Por otro lado, realizaremos un análisis de los destinatarios del discurso de Laje, los componentes y entidades, en términos veronianos. Esto nos posibilita examinar, en principio, lo que definimos como el discurso reactivo de Agustín Laje. En relación a esto, partimos de un entendimiento del discurso de Laje como un discurso político. Por ello, éste suele estar dirigido al menos a tres tipos de destinatarios: un destinatario positivo o prodestinatario, un destinatario negativo o contradestinatario y un destinatario “indeciso” o paradestinatario (Verón, 1987). En adhesión a ello, Angenot (2010) nos resulta útil en tanto plantea que el discurso social tiene sistemas genéricos, temáticas y reglas que en una sociedad organizan lo decible, lo opinable. Para indagar sobre estas operaciones de cadenas discursivas dinámicas, como las llama el autor, tomamos los componentes a través de los cuales damos cuenta de las huellas del enunciado hegemónico en Laje. Con el objetivo de analizar la construcción discursiva de la sexualidad en Laje, los aportes de Stefanoni (2021) nos permiten analizar su discurso político desde la perspectiva de las derechas alternativas (alt-right) que ocupan - y quieren ocupar cada vez más- espacio en el entramado político mundial.

4.2. Ethos prediscursivo

Como veremos a continuación, si bien entendemos al ethos como la imagen que el orador transmite a través de su discurso con el fin de conseguir credibilidad y adhesión de su audiencia⁹; los aportes de Amossy (2010) nos permiten reconocer la existencia de un “ethos prediscursivo” o “ethos previo”. Resulta relevante tanto el posicionamiento ideológico como algunos rasgos biográficos del enunciador que logran anticipar o generar expectativas en los destinatarios, sobre todo cuando se trata de enunciados en el terreno político, como ocurre en el estudio de Laje.

Para poder analizar la construcción de la sexualidad presente en el discurso de Agustín Laje, es necesario entender¹⁰ quién es y desde dónde nos habla nuestro enunciador. Esto a su vez, nos dará algunas pistas sobre qué podemos anticipar en el análisis de su discurso. En relación a esto Maingueneau (1999) define que el ethos “está ligado a la enunciación y no a un saber extra-discursivo sobre la enunciación” (199: 76). Sin embargo destaca la relevancia del ethos prediscursivo ya que hacen referencia a los posicionamientos ideológicos, la reputación, dichos anteriores y cualidades mediáticas del orador en tanto que crean expectativas en su audiencia.

Cabe aclarar que nuestro estudio tiene como objetivo examinar la construcción de sexualidad en el discurso de Laje pero excede a este trabajo abordar la configuración de su ethos discursivo, es decir, la imagen que proyecta de sí mismo en su discurso. Realizada esta aclaración, sí nos resulta pertinente el aporte del ethos prediscursivo de Amossy ya que nos proporciona información relevante para el estudio posterior.

4.3. Agustín Laje, la cara intelectual

Agustín Laje Arrigoni, nació en Córdoba el 16 de enero de 1989. Estudió Ciencias Políticas en la Universidad Católica de Córdoba. Más tarde se formó en Contraterrorismo por el Pentágono de Estados Unidos, más precisamente en el Center of Hemispheric Defense Studies de la National Defense University, que es la Universidad del Ejército del mencionado país.

En 2017 escribió junto al abogado de ultra derecha católica Nicolás Márquez el best-seller “*El libro negro de la nueva izquierda*”, título que lo llevó a tener audiencias

⁹ Desarrollamos estos conceptos en la pág. 18 de este trabajo.

¹⁰ Aunque siempre se trate de un entendimiento parcial.

en todo Latinoamérica, principalmente en países como Perú, Colombia, Paraguay, Chile, Ecuador, República Dominicana y Uruguay. Es fundador del Centro de Estudios LIBRE. La Fundación Libre se autodefine como “think tank, tanque de pensamientos de la nueva derecha”. Integrado por intelectuales de diversas disciplinas de las ciencias sociales y humanidades, este think tank busca “contrarrestar la ideología progresista hegemónica y el imperio de lo políticamente correcto mediante la defensa de la vida, la libertad, la tradición y la propiedad”.¹¹ Al momento de escribir este trabajo final, Laje acaba de publicar su sexto libro “*La batalla cultural*”, donde desglosa el término batalla cultural, dirigiendo la lectura al público de derecha alternativa.

En su rol de intelectual¹² Laje se muestra como un estudioso pero también como una figura que a través del uso de una lengua legítima (Angenot, 2010) dicta cursos sobre cómo responder de forma reactiva a los fundamentos de los movimientos feministas. Nos resulta pertinente la categoría de Verón (1987) de componentes descriptivos y prescriptivos que denotan las zonas del discurso donde Laje se presenta como portador y divulgador de conocimiento verdadero. Como sostiene Verón, a través de la imagen del propio enunciador, Laje en tanto líder se torna fuente de coherencia y de la racionalidad de estas lecturas de la historia próxima o lejana. Laje como enunciador político se construye a sí mismo como fuente privilegiada de la inteligibilidad y de las numerosas modalizaciones apreciativas que articulan su discurso.

¿Saben por qué les interesa el aborto? Sencillamente porque es un negocio redondo ¿Saben cuánto paga el aborto? IPPF, Planned Parenthood, estos son todos datos públicos, ustedes mismos los pueden chequear en IPPF.org, reporte del año 2016, IPPF contaba ya con más de 44 mil clínicas abortistas en el mundo, hace 4 años IPPF ya tenía más de 44 mil clínicas abortistas en el mundo. ¿Qué nos dice este número? ¿Saben cuántos McDonald’s había en esa fecha en el mundo? 33.900, menos McDonald’s en comparación con clínicas abortistas de IPPF. (Pág. 112)¹³

¹¹ Fundación Libre: <https://fundacionlibre.org.ar/>

¹² Retomaremos esto en el apartado 4.15. (Pág. 84) para un análisis discursivo de su rol intelectual.

¹³ La numeración de las citas de Agustín Laje pueden ser consultadas en el Material Anexo de este trabajo.

4. 4. Laje en perspectiva

La figura de Laje surge en un escenario social y político en el que se afianza el accionar de sectores de la sociedad autodenominados “pro-vida”, quienes se oponen a los avances en políticas públicas y DDSSRR. Estas conquistas, que ya mencionamos, se reflejan en leyes que se enmarcan dentro de los derechos humanos y surgen de la constante y marcada militancia de grupos feministas y de diversidad/ disidencia sexual.

Emerge además en un contexto en el que, como explica Casanova (1994), lo religioso no sólo no está en un proceso de retirada (moral o político) sino que, al contrario, ha “sobrevivido” adaptándose a los cambios de la modernidad y la globalización. Y en el que, como plantea Figari (2007), la religión aún ejerce una notable doble influencia: a los estados, sus normativas y a la cultura.

Agustín Laje no es un caso aislado, si bien como sostiene Morán Faúndes (2015), en Latinoamérica se ha tendido en las últimas décadas, al menos formalmente, a la separación entre el Estado y la Iglesia, esto no significa que esta última perdiera su jerarquía a la hora de regular la sexualidad, legitimada a la vez por la clase dirigente. Además, desde la década de los 70 “el solapamiento entre la moral católica y el derecho (secular) enfrentó una temporalidad alternativa debido al impacto de los movimientos feminista y por la diversidad sexual” (Morán Faúndes, et al., 2019: 55)

A partir de la década de los 90 los DDSSRR irrumpen en la agenda de debate político internacional. En nuestro país esto crea el escenario para la lucha por políticas públicas que reconocen los DDSSRR. Es en este contexto en el que surge el activismo heteropatriarcal (Morán Faúndes, 2018) del que Agustín Laje es uno de los mayores exponentes.

En esta línea Vaggione desarrolla el concepto de “secularismo estratégico” con el objetivo de reflejar que, aunque el discurso dogmático no deja de estar presente, se solapa detrás de racionalidades cobrando vital importancia el discurso de la ciencia, como la medicina por ejemplo, para el caso de la sexualidad. Aunque estos discursos son ‘racionales’ no necesariamente presentan un nivel menor de dogmatismo que las creencias religiosas que los sostienen.

Para dimensionar cómo la secularización estratégica influye en el entramado político y social, el autor propone la noción de “politización reactiva” (Vaggione, 2005). Este concepto permite identificar a los diferentes sectores de la Iglesia católica y organizaciones religiosas como actores legítimos con influencia directa sobre la sociedad

desde un espacio político. Vaggione define que son reactivas porque su aparición y funcionamiento se justifica en la defensa de un orden hegemónico que sostiene a la familia tradicional como pilar y se ve a su vez amenazado por el accionar de los movimientos feminista y de diversidad/ disidencia sexual. Es aquí donde la figura de Laje toma mayor relevancia, ya que el concepto de politización, como explica Vaggione, pretende incluir estas organizaciones y su participación pública como una parte legítima del juego democrático.

En este marco Morán Faúndes explica que el activismo heteropatriarcal se ha logrado cobijar bajo el manto de la ONGización (Morán Faúndes, 2015), mediante el cual se han conformado una serie de organizaciones que operan como el brazo civil de ciertas Iglesias. Organizaciones como “Con Mis Hijos No Te Metas” o la misma “Fundación Libre” que Laje preside.

En este contexto el activismo heteropatriarcal ha configurado una movilización que se debate políticamente mediante un fuerte accionar de ONGs alineadas con la política sexual defendida por las Iglesias conservadoras, pero que se presentan públicamente como defensoras de intereses que van más allá de la comunidad religiosa. Entendemos por ende que, como explica Weeks (1998), la sexualidad no es un hecho dado sino un producto de negociación, lucha y acciones humanas. Laje en tanto figura pública, es uno de los exponentes principales de la construcción discursiva de la sexualidad dentro de las derechas alternativas.

4.5. Agustín Laje, militante de la nueva derecha

Pensar en ideas 'libertarias' y 'conservadoras' es, a priori, contradictorio en un mapa de ideas simplificado. Stefanoni (2021) nos acerca al contexto en el que se ubican las derechas alternativas, donde Murray Rothbard -economista anti keynesiano norteamericano- es quien permite esclarecer, en principio, cómo ciertas ideas reaccionarias se articulan con el libertarismo, síntesis que él mismo denominó "paleolibertarismo" y lugar ideológico donde Agustín Laje se posiciona.



En 1990 Rothbard publicó un artículo que tituló "¿Por qué Paleo?", donde define al 'paleo libertarismo' en oposición, es decir, a lo que no es. Considera que el Partido Libertario Estadounidense -organización que abandonó en 1989- ha sufrido una suerte de degradación.

Y se diferencia de los libertarios diciendo:

Pero se trata de que los páleos ya no queremos ser colegas de movimiento con este tipo de gente. Por dos razones independientes y poderosas, cada una de las cuales sería lo suficientemente buena como para formar un movimiento páleo diferenciado y distinto. Una es estratégica: que ese tipo de gente, por razones evidentes, tiende a desagradar, en realidad a repeler, a la mayoría de la "gente real", gente que o trabaja para ganarse la vida o tiene una nómina, gente de clase media o trabajadora que, en la vieja y gran expresión, disfruta de "medios visibles de subsistencia. (Rothbard, 2016).

El autor rothbardiano, Llewellyn Rockwell, publicó también en 1990 un artículo que tituló "En defensa del Paleolibertarismo" (Rockwell, 2020). Allí explica un punto de

inflexión respecto a la libertad que separa los paleolibertarios de los libertarios. Rockwell considera que por desgracia muchos libertarios “hacen equivaler a la libertad frente a la opresión del estado con la libertad frente a las normas culturales, la religión, la moral burguesa y la autoridad social” (2020:7).

Es decir, el paleolibertario mantiene su meta de terminar con el Estado pero considera que a la par es necesario fortalecer instituciones sociales tradicionales: la familia, las Iglesias y las empresas. Como explica Pablo Stefanoni, los paleolibertarios consideran que dichas instituciones animarán la virtud pública y, sobre todo, protegerán a los individuos del estado. Aunque se trata de instituciones jerárquicas, que incluso reproducen formas “estatales”, argumentan que su pertenencia a ellas es por mera voluntad, lo que no ocurre con los Estados (Stefanoni 2021: 118). Laje reproduce en su discurso estos valores paleolibertarios cuando sostiene:

Bueno, en Francia estas políticas del lenguaje¹⁴ son corrientes, (...) se dispuso que (en) los colegios públicos se reemplaza las palabras “madre” y “padre” por las palabras “paternidad 1” y “paternidad 2”. Ese es el odio a la familia, por ejemplo, ¿no? Que empieza a diseminarse con la modificación del lenguaje, porque con el lenguaje nosotros concebimos el mundo social. (Pág. 138)

El paleolibertarismo puede sintetizarse en algunas ideas principales en palabras de Rockwell: el Estado como la fuente institucional del mal a lo largo de la historia; el mercado libre entendido como un imperativo moral y práctico; la ética igualitaria condenable moralmente porque destruye la propiedad privada y la autoridad social; la autoridad social (encarnada en familia, Iglesia, comunidad y otras instituciones intermediarias) necesaria para proteger al individuo frente al Estado; los valores morales que se encuentran en la tradición judeocristiana, como esenciales para el orden social libre y civilizado (Rockwell, 2016). Estos dos últimos puntos son claves para entender la construcción de la sexualidad en el discurso de Agustín Laje.

Lo personal es político. A tal punto, por ejemplo, que en Argentina han demandado políticas de subsidios menstruales. (...) Ahora, esto es un gran

¹⁴ Refiriéndose al lenguaje inclusivo

problema y esto, el Presidente lo marcó muy bien cuando puso la palabra “totalitarismo”. ¿Qué es el totalitarismo? es la invasión de lo político en torno a nuestra existencia. Lo personal es político, ¿qué significa? Que toda mi existencia privada, en definitiva, reconduce mi vida hacia lo político. ¿Cuál es el órgano político por definición de un mundo moderno? El Estado. O sea que en definitiva el Estado ha de hacerse de mi personalidad porque mi personalidad es una construcción política. Esto es gravísimo. Esta es la puerta que el feminismo ha abierto y la ideología de género ha abierto hacia el totalitarismo. (Pág. 134)

Hay dos ideas importantes que son claves para caracterizar al *paleoliberalismo* con mayor precisión. Esas ideas tienen que ver con la representación que tiene Rothbard sobre una sociedad igualitaria y sobre la desigualdad de género. Son conceptos que ya había trabajado Murray Rothbard, antes de abandonar el Partido Libertario, en su texto *El igualitarismo: una rebelión contra la naturaleza (1974)* donde en las últimas ediciones cuenta con Agustín Laje como prologuista.

Dice Victoria Pedrido (2021) en *Cartografía Argumentativa de los sectores fundamentalistas/conservadores* que la igualdad, para Murray Rothbard, no sólo es un falso e inviable principio del que las izquierdas se han apropiado y con el que han ganado legitimidad política, también entiende que la representación de una sociedad igualitaria es antihumana, que la meta igualitaria es una perversión.

Van a ver cómo esto se va poniendo cada vez peor. En Argentina también, que somos los campeones de la ideología de género, los travestis ya juegan en los deportes femeninos, aunque las mujeres de los equipos rivales no quieren jugar con travestis porque en la cancha de juego se nota que no son mujeres, la justicia ya ha ordenado en varios casos que el travesti es una mujer. Y si es una mujer, entonces debe jugar en los deportes con mujeres. (Pág. 136)

Otro punto en el cual Rothbard fue agresivo fue respecto a los feminismos. Para él la desigualdad de género es justificada debido a que si los hombres son los que han dominado la cultura, es debido a la evidente superioridad física de ellos. (1974: 141). La

liberación femenina, para el americano, es un asunto que debe ser enderezado donde el movimiento feminista no surge debido a ninguna opresión si no que:

Este nuevo alzamiento es una manifestación de la actual degeneración de la Nueva Izquierda, que, una vez colapsada la parte libertaria de su política, de su ideología y de su organización, se ha desmembrado en formas absurdas y febriles que (...) van de la colocación de artefactos explosivos a la liberación femenina. El aroma del vino embriagador de la "liberación" de cada grupo chiflado ha permanecido en el aire desde hace algún tiempo, a veces merecidamente pero con más frecuencia absurdamente, y ahora las mujeres de la Nueva Izquierda se han metido en la función. (Rothbard, 1974: 137)

Para Rothbard el sistema capitalista no oprime a las mujeres, porque fue en el pre-capitalismo y en el feudalismo, previo a la sociedad de mercado, donde la opresión masculina era evidente. Allí era donde las mujeres eran consideradas cosas propiedad de sus padres y maridos:

El capitalismo dio libertad a las mujeres para alcanzar su potencial y el resultado es lo que tenemos hoy. Las feministas replican a esto que la producción y la productividad de las mujeres es plena y que están a la par con los hombres, pero que han sido maltratadas durante siglos de opresión machista. Pero sigue siendo evidente que con el capitalismo las mujeres siguen sin alcanzar los más altos puestos. (Rothbard, 1974: 139)

Lo que dice Rothbard sobre el feminismo y las sociedades igualitarias, más de una década antes de fundar el movimiento paleolibertario, permite esbozar cierta genealogía de su pensamiento. Pero como la etimología de la palabra lo dice (*paleo - antiguo o primitivo-*), el paleolibertarismo es una vía a las raíces de la vieja derecha, la *Old Right*, aquel movimiento que se opuso a los programas nacionales del New Deal.

No se nace mujer, llega una a serlo significa que hay un sistema opresor llamado patriarcado que configura, formatea, construye a la mujer como una mujer y esa mujer en verdad no es mujer por las características biológicas de lo que es, sino que es mujer por como un sistema la ha hecho ser. (Pág. 134)

¿Pero cómo es posible relacionar un movimiento ideológico que tiene en sus raíces lo primitivo del libertarismo con un espectro ahora conocido como Alt - Right? ¿Qué tiene de alternativo lo viejo? Como explica Pablo Stefanoni, “el ascenso del trumpismo al poder tuvo como sustrato al pintoresco mundo de las derechas alternativas compuestas por nacionalistas blancos, paleolibertarios y neorraccionarios” (Stefanoni, 2021: 48). La alt-right la definió el supremacista blanco estadounidense Richard Spencer, utilizó el término para definir a quienes no eran tan racistas y reaccionarios como él. Sin embargo, fue el primer término el que se popularizó.

Por otro lado, tanto en la campaña de Donald Trump como con otros referentes políticos, es notable la presencia en redes sociales y foros llevar a cabo su “provocación e incorrección política” a través del ‘trolleo’ y el ‘meme’ como instrumento político para la batalla cultural (Stefanoni, 2021; 51). Y por ahí transita Agustín Laje en una amalgama de conferencista, politólogo, influencer y filósofo de la extrema derecha argentina.

4.6. Laje influencer

Con gran llegada a audiencias sub 30, Laje se ha convertido en uno de los influencer más importante de derecha castrense católica, aunque como ya mencionamos, sus intentos de separarse de la Iglesia lo muestran como la cara intelectual. Se presenta como un estudioso que busca deconstruir para sus audiencias el *mito feminista*¹⁵ a través de una lectura crítica de referentes teóricas como Simone de Beauvoir, Monique Wittig, Kate Millet y Judith Butler. Laje sostiene que el feminismo es un invento de la izquierda y de *su brazo de militancia LGBT* en su búsqueda por volver a la arena política tras el fracaso del comunismo en 1945 con la caída del Muro de Berlín. En términos de Stefanoni (2021), si bien el comunismo y el socialismo parecen haber fracasado en el plano económico, habría triunfado en términos culturales a través de lo que denomina como “ideología de género”. Sostiene Laje, tomando la expresión de Antonio Gramsci, que es en este plano en que se habrían vuelto hegemónicos.

Además de su canal de YouTube, con más de un millón de suscriptores, sus cuentas de Instagram, Twitter y Tik Tok, Laje escribe para varios medios de comunicación y ha realizado intervenciones públicas, además de conferencias y debates

¹⁵ Término acuñado por Betty Friedan en su libro “La mística de la feminidad” publicado en 1963.

en ámbitos públicos y privados.

En su cuenta de YouTube suele realizar producciones audiovisuales que duran entre 30 minutos y 1 hora en los que despliega su discurso reactivo contra el progresismo o la *generación idiota*¹⁶ y la ideología de género. Cabe destacar que, a pesar de la denuncia que Laje realiza de la agenda global y de su militancia nacionalista, sus videos llegan a audiencias que traspasan las fronteras nacionales. Así es que sus videos son consumidos en otros países latinoamericanos y también es invitado a debatir sobre “ideología de género” en esos mismos países.

(...) del cruce del feminismo y el LGBT nace lo que podemos llamar ideología de género. (Pág. 132)

En sus vídeos y conferencias se jacta de ser censurado y denuncia manipulación por parte de los medios masivos de comunicación sobre las audiencias. Se muestra como víctima de la falta de libre expresión y de ese modo justifica su discurso reactivo.

Hay que ser muy tonto para pensar que todo eso es simplemente para cumplir el capricho de un puñado de imbéciles que se tiñen de verde las axilas. Tiene que ver con que están representando intereses económicos y geopolíticos. Y eso es lo que nadie está diciendo lamentablemente, salvo honrosas excepciones, en los medios de comunicación... y lo que no se ha dicho. (Pág. 111)

Apela a la emocionalidad o lo que vimos en Angenot (2010) como el pathos, es decir recursos o temas destinados a movilizar las emociones de su audiencia. Por ejemplo, cuando se opone a Ley N° 27.610 de acceso a la Interrupción Voluntaria del Embarazo (IVE), Laje argumenta que detrás del aborto hay intereses económicos. También utiliza la emocionalidad para sensibilizar a su audiencia al referirse al aborto quirúrgico como un “nacimiento parcial”, lo que implicaría que el feto está desarrollado, generalizando los casos, cuando existen en realidad muchos factores y situaciones que llevan a una persona gestante a realizarse un aborto. Además omite que el aborto quirúrgico solo puede realizarse hasta las 24 semanas de gestación.

¹⁶ Nos cogió la noche. Cosmovisión: [Por Qué Estamos en Medio De La Generación De Los Idiotas, Agustín Laje - NCN - YouTube](#)

Y el último paso de la agenda abortista es el aborto por nacimiento parcial. ¿Saben lo que es? Básicamente tenes al niño a mitad de salir y ahí le inyectas un químico letal. Ahora yo me pregunto ¿quién quisiera abortar un niño que está saliendo del vientre? Digo, ¿qué hay en ese niño para matarlo cuando está saliendo ya totalmente formado? ¿Será que hay órganos? ¿Qué se puede comercializar de ese niño? Esto digo, ya opera en ciertos lugares, esto no es una elucubración teórica, esto ya existe. (Pág. 140)

Según la categoría dominante de pathos (Angenot, 2010) este modo de comparación con hechos que atentan contra la integridad de personas y de los no nacidos, genera que las audiencias le otorguen credibilidad a su discurso. Esto repercute directamente sobre la lectura que estas audiencias hacen sobre las leyes que garantizan DDSSRR.

Agustín Laje se ha tornado referente del discurso pro-vida y emerge en un contexto social y cultural en el que se utilizan las redes sociales para formar una imagen de sí -un ethos- que lo muestran como estudioso de la ideología de género pero que también tiene como fin formar a sus seguidores en el discurso reactivo. El uso de las redes sociales lo aproxima a las, los y les jóvenes, pero además, ser invitado a escenarios legítimos como el congreso de Guatemala y medios masivos de comunicación reconocidos en Latinoamérica lo acercan a un público general que se siente identificado y preocupado por el alcance del feminismo en la toma de decisiones con respecto a los DDSSRR. La militancia de Laje, la invitación al accionar de sus audiencias, las comparaciones de feminismo con temáticas sensibles que apelan a la emocionalidad; como el asesinato del niño por nacer, generan una identificación de su público que iremos desarrollando a lo largo del análisis socio-discursivo en este trabajo para entender la construcción discursiva de la sexualidad en su discurso.

4.7. Ethos discursivo. Un discurso político

Entendemos al discurso como un espacio de lucha (Bajtín, 1993) en el que se visualiza, hacia su interior, un funcionamiento dinámico de sus componentes. Como en un tablero de ajedrez donde existen reglas particulares y cada pieza cumple un rol específico, obteniendo un valor propio que la diferencia a su vez de las demás. El discurso

de Agustín Laje ocupa un lugar importante dentro del dinámico campo discursivo y entra en diálogo con el resto de los discursos existentes. No debemos olvidar que en términos de Verón los campos discursivos se entrecruzan de forma permanente en una sociedad. Todo acto de enunciación implica la construcción de una imagen del que habla pero también de un otro, a quien se dirige. Como vimos en la teoría de Verón, todo discurso político va dirigido a un otro negativo (adversario) pero también a un otro positivo y en tercer lugar a un otro no definido, al que debe persuadir.

4.8. Los discursos sociales de Verón

En la teoría de los discursos sociales de Eliseo Verón (Verón, 1987) -que se diferencia de la teoría del discurso social de Marc Angenot que veremos más adelante- el autor propone el análisis de las huellas del discurso a través de fragmentos con el fin de acceder a la red semiótica. En este sentido es que propone abordar el análisis desde las condiciones de producción, circulación y reconocimiento (o consumo)¹⁷. Siguiendo el planteo de Verón nos resulta pertinente la reconstrucción de las gramáticas de producción y de reconocimiento -no son las mismas- con el propósito de identificar las marcas o huellas del discurso que están siempre vinculadas a un proceso productivo y social que es histórico. Es así que ninguna organización social -ya sea desde el orden de lo económico, lo político, lo cultural, etc.- puede entenderse fuera de la semiosis social.

Verón también postula que para que un discurso tenga poder tiene que movilizar una creencia. Esto queda claro en el discurso de Laje y lo veremos en el análisis de sus destinatarios. Para ello utilizamos las herramientas propuestas por el autor para el análisis de discursos políticos, propios del poder establecido por las sociedades capitalistas y las aplicaremos al discurso de Agustín Laje.

4.9. El discurso político

Uno de los rasgos que caracteriza y diferencia al discurso político es su destinación y funciones múltiples. Su peculiar dispositivo de enunciación suele estar dirigido a tres tipos de destinatarios. Por un lado se dirige un destinatario positivo, al que Verón denomina prodestinatario, que adhiere a las creencias del enunciador y de este

¹⁷ Se puede profundizar la teoría de Verón en la pág. 20 de este trabajo.

modo forma parte de su colectivo de identificación, por lo que busca reforzar la creencia. El segundo destinatario del discurso político es aquel que se opone a las creencias del enunciador, Verón lo llama el contradestinatario. Frente a esto el enunciador presenta polémica, sabe que su creencia y la de su adversario se mantendrán en las veredas opuestas y por eso tratará de destruirlo. El autor propone un tercer sujeto, el paradestinatario. Este conforma el grupo de los “indecisos” y el objetivo del enunciador es persuadirlo. Si bien las tres funciones operan en simultáneo lo hacen con distintos grados de incidencia. Sin embargo, este último no es relevante para nuestro análisis. Para entender cuál es la construcción discursiva de la sexualidad en el discurso de Laje, las figuras de prodestinatario, con el que comparte su creencia y la de contradestinatario a quien se opone, son suficientes para nuestro trabajo.

4.10. Verón y el prodestinatario

Gran parte del discurso de Laje tiene lugar dentro de las redes sociales. Allí publica contenido que interpela a un público joven que no se siente representado políticamente, como vimos en el apartado de Stefanoni (2021) del marco teórico. Es en este marco que surgen figuras como las de Agustín Laje, que buscan captar la atención de estos jóvenes y para ello se muestran rebeldes y acuñan un discurso odiente que moviliza las emociones de su público, pero retomaremos esto más adelante. El discurso de Laje, como todo discurso político supone la construcción ficticia de un *otro positivo* y un *otro negativo* a los que se dirige. Analizamos esas construcciones en su discurso y también mencionamos cuáles son algunas de las modalidades y entidades que propone Verón en la construcción de cada uno.

Primero haremos un análisis de la construcción del otro positivo, al que Verón denomina el “prodestinatario”, y con ello podemos observar la creencia presupuesta en el discurso de Agustín Laje.¹⁸ Esto se debe a que ambos sostienen las mismas ideas, valores y objetivos como lazo que los mantiene unidos. Una manera clara de observar esto es a través del colectivo de identificación, que suele ser explícito, por ejemplo cuando utiliza el pronombre posesivo “nuestro”.

¹⁸ O su “visión del mundo”, en términos angentianos, como veremos más adelante en el apartado 4.12. (Pág. 81)

Pero si ustedes no se sienten guatemaltecos y yo no me siento argentino, pues cualquier burócrata de la ONU que no tiene absolutamente nada que ver con nuestro proyecto de Nación y con nuestra cultura y con nuestra historia común, va a venir a decirnos qué es lo que tenemos que hacer en nuestras Patrias. (Pág. 133)

Aparece también, como plantea Verón, una entidad que es mayor que el colectivo de identificación. Entre ellos encontramos por un lado al colectivo “pro-vida”. Aunque Laje no se posiciona directamente como perteneciente al mismo, deja clara su defensa de la vida como derecho primario, además en su concepción de la familia como institución primordial. Defiende al colectivo frente a la acusación de ser “anti-derechos” en tanto expone que sin vida ningún derecho es posible y por lo tanto defender el derecho ontológico a la vida es lo principal.

(...) Yo creo que el aborto puede ser una ley que no es lo mismo que un derecho. Yo no creo que sea un derecho, porque el derecho depende ontológicamente de que exista vida. Es decir, un cadáver no tiene derecho a absolutamente nada, por eso los que defendemos la vida, que nos han empezado a rotular como antiderechos, en verdad somos aquellos que defendemos el derecho sin el cual ningún otro derecho, lógica y ontológicamente es posible. Es decir, sin el derecho a la vida, ¿qué otro derecho tiene sentido? (...) Yo no puedo concebir el derecho si no hay previamente un derecho a la vida. (Pág. 125)

Observamos otro colectivo amplio cuando Laje se dirige a un grupo que se identifica como partidario de la democracia y del libre Estado pero al mismo tiempo provocativamente se aleja de estos conceptos. Esto se relaciona directamente con su discurso post-secular y de derechas alternativas. Si bien sostienen que es necesaria la menor intervención del Estado, por ejemplo, están en contra de que este se haga cargo de la educación de los niñas, niños, niñas y adolescentes a través de la educación sexual integral definiendo esta Ley como “totalitarista”, “adoctrinamiento en ideología de género”; por otro lado sostienen que la violencia de género se debe, al mismo tiempo, a la falta de intervención del Estado. Podemos analizar esto haciendo uso de los

metacolectivos singulares, que plantea Verón, como por ejemplo el metacolectivo “el Estado”.

Esta es la puerta que el feminismo ha abierto y la ideología de género ha abierto hacia el totalitarismo. (...) La educación sexual integral, que en verdad es adoctrinamiento en ideología de género. Se le dice al padre de familia “usted no puede escoger la educación de su hijo, eso no es una función de la familia” ¿por qué? porque su hijo es nuestro. Lo que aprenda su hijo en el colegio concierne al político, no concierne a su padre ni a su madre. ¿Por qué? Porque lo personal es político. (Pág. 134)

Es decir, esa mujer ya está embarazada lamentablemente, a partir de un hecho horroroso¹⁹ que no tendría que haber tenido lugar, allí hubo un fallo del Estado, el Estado se supone que lo mantenemos porque queremos vivir en paz, seguros, libres y tranquilos. El Estado lamentablemente falla, pero esa criatura lamentablemente ya existe, entonces acá lo que yo diría es lo siguiente: la dignidad de la vida humana no está en función de los hechos que cometen los adultos. (Pág. 117)

Lo podemos ver también, por ejemplo, cuando dice al Frente del Congreso de la Nación Argentina, en alusión a las elecciones por la Ley de IVE:

Va a terminar de mostrar que nuestra democracia era una farsa. (Pág. 112)

(...) nosotros lo vamos a pagar con nuestros impuestos. (Pág. 112)

(...) ¿Saben (qué es) lo único que nosotros tenemos? Porque somos gente normal, todos somos gente común, de abajo. ¿Saben que es lo único que tenemos acá? Un voto. Cada uno de nosotros vale un voto. Hace dos años nosotros dijimos: “con aborto, no te voto”. ((Pág. 113)

¹⁹ Refiriéndose a una violación.

Aparece además aquí el componente descriptivo, que Verón ubica dentro del orden del deber. Poseen un carácter impersonal, se presentan como un imperativo universal o universalizable y lo encontramos en frases como “con aborto, no te voto”. Podemos notar además los términos “gente normal” o “gente común” que circulan en torno a la identificación de su destinatario y funcionan como formas normalizadas positivas.

En relación al papel del Estado, Laje aclara cuales son las políticas y acciones que se le deberían exigir al aparato gubernamental. Entre ellos destaca por ejemplo, penas severas para violadores, entre los que incluye la castración química, sistemas de prevención para casos de riesgo, monitoreo de familias disfuncionales, asistencia psicológica, ayuda económica en caso de ser necesaria y posibilidad para madres adolescentes de dar al infante en adopción.

Yo creo que en todo caso, en una situación como esa lo que el Estado tiene que hacer es inmediatamente buscar leyes y pensar penas mucho más graves para los violadores, la sociedad tendría que darse esas discusiones que lamentablemente en general no se dan, incluso discusiones más severa también, por ejemplo, la castración, la castración química por ejemplo, no nos damos esos debates. Nadie se pregunta también cómo tienen que ver estos temas con la desintegración de la familia, las familias disfuncionales, ¿por qué no funcionan ciertas familias?, ¿por qué se dan estas situaciones? ¿Tendrán que ver por ejemplo con contextos de extrema pobreza?, ¿qué se puede hacer por esa gente? el Estado después de una situación así, yo creo que tiene que hacer tres o cuatro cosas: endurecer las penas contra los violadores, tener un sistema de prevención para los casos de riesgo, monitorear familias disfuncionales, tiene que brindar asistencia psicológica a la adolescente en este caso, tiene que brindar ayuda económica en caso de que haga falta y le tiene que dar a la mujer, la adolescente, la posibilidad de brindar en adopción en forma automática al niño una vez que ha nacido. Yo no llego a ver por qué abortar puede ser la solución. (Pág. 117)

Laje se muestra además como el portador del conocimiento verdadero. Podemos analizarlo a través del componente descriptivo veroniano, que pertenece al orden del saber. A través de verbos en presente indicativo, el enunciador construye una imagen en la que se construye en tanto líder, fuente de coherencia y racionalidad. El enunciador se

construye a sí mismo como fuente privilegiada de inteligibilidad. Podemos ver esto, entre otros casos, cuando le explica a su audiencia que existe un canal de televisión que adoctrina a sus televidentes y se posiciona como poseedor de conocimientos.

En la Argentina directamente le pagamos con nuestros impuestos al canal del Estado para que nos adoctrinen en lo que se ha llamado lenguaje inclusivo. Que no incluye realmente a nadie, solo los que cobran su sueldo, por decir semejantes pavadas. Y este programa se llama “Todes”, se llama “Todes”, entonces nos enseñan que somos muy malos cuando decimos “todos”. Yo hoy les dije a ustedes “muchas gracias a todos”, bueno, según este programa, yo tengo un discurso de odio, yo soy homofóbico, yo soy misógino. Porque lo correcto hubiese sido cambiar la “o” por la “e”, decirles “hola a todes, estoy muy contente de estar aquí con ustedes, queridos amigues”. Y ahí yo estaría cambiando el mundo, porque los estoy incluyendo. Nunca ha sido tan fácil ser una buena persona. Y cambiar este mundo, simplemente había que cambiar la “o” y la “a” por la “e”, y no nos dimos cuenta en tantos milenios, no nos dimos cuenta que podíamos cambiar el mundo, cambiando una vocal, ¿no? Y nunca ha sido tan fácil, también ser un completo tonto, ¿no? (Pág. 138)

4.11. Verón y el contradestinario

Como ya mencionamos, el contradestinario se encuentra excluido del colectivo de identificación y su lazo reposa en una inversión de la creencia del orador.

Encontramos, en principio, un contradestinario indiscutible que es el feminismo y todas las personas que adhieren a él y a los movimientos de diversidad/ disidencia sexual. Otro contradestinario claro es la izquierda, que junto al feminismo representan en el discurso de Laje, dos caras de la misma moneda.

La ideología de género está directamente vinculada con el feminismo, esto es bueno que lo entendamos muy bien, a veces dicen: “bueno, hay un feminismo que es bueno, hay otro feminismo que es malo. El feminismo malo es el que hay que repudiar y el feminismo bueno hay que reivindicar.” Bueno, digamos, el feminismo hay muchos feminismos en la historia (...) la feministas liberales

del S. XVIII, el feminismo marxista del S. XIX y de principios del S. XX y finalmente el feminismo de género que empieza a desarrollarse en la segunda mitad del S. XX. Lo que hoy llamamos ideología de género, es la puesta en práctica de una corriente feminista llamada “feminismo de género” cuya autora principal fue esta francesa llamada Simone de Beauvoir. (Pág. 133)

Por supuesto el feminismo que prácticamente de un día para el otro irrumpió de manera radical en todo el mundo occidental, el LGBT que empezó a expandir sus siglas de forma acelerada, empezó siendo digamos el orgullo gay, después paso a ser LGBT, después paso a ser LGBTI, después paso a ser LGBTIQ, después paso a ser LGBTTTQI, esas tres T remiten a Travesti, Transexual y Transgénero, y después paso a ser LGBTTTQIA+ y después paso a ser LGBTTTQIA+, y bueno ese mas justamente lo que significa es, no podemos seguir agregando letras porque si no esto es impronunciable, básicamente. (Pág. 132)

(...) La izquierda antiimperialista, antiyanki, de esto no habla, ellos vienen con la agenda abortista que curiosamente es una agenda que tiene estas raíces, ¿no? (Pág. 142)

Se refiere a las feministas con frases peyorativas como “quinceañeras de axilas peludas teñidas de verde” o “las de pañuelo verde” que funcionan como formas normalizadas negativas.

Hace uso del componente didáctico, perteneciente a la modalidad del saber, mediante el cual enuncia un principio general y formula una verdad universal y utiliza reglas deontológicas universales (Verón, 1987) cuando sostiene que estos grupos estarían “*representando intereses económicos y geopolíticos*”, en contraposición a su grupo de identificación. Encontramos aquí una contradicción ya que, al plantearlo de esta manera, se separa de la idea de que él mismo también representa intereses económicos y geopolíticos, vinculados al accionar de grupos pro-vida.

(...) me refiero a los que financian, me refiero a los que hacen lobby, me refiero a los que las compran. (Pág. 111)

Se enfrenta a los DDSSRR como el derecho a la identidad de género, al aborto legal, seguro y gratuito o al matrimonio igualitario mediante formas normalizadas negativas o apelando a la emocionalidad de su audiencia. Pero también reacciona en contra de liberales y libertarios de los que busca diferenciarse. Si bien la ideología paleoliberal de Laje coincide con la libertad económica del liberalismo clásico y la mínima intervención del Estado, en lo social y cultural se diferencia de aquellos, ya que pregona la existencia de una “guerra cultural”.

Bueno IPPF, básicamente, digamos, financia organismos abortistas para legalizar el aborto en nuestros países y así poder meter sus clínicas abortistas (...) pero esa es la estrategia, legalizamos el aborto en Guatemala entonces metemos nuestras clínicas de IPPF a empezar a hacer abortos a mujeres guatemaltecas, y claro, te dicen: pero el aborto es gratuito. (Risa) No. Nada es gratuito en la vida, salvo el aire que respiramos por ahora. Digamos, si no lo paga la mujer, lo paga el Estado. Pero hay alguien que siempre lo cobra, ese es el punto. (Pág. 146)

Lo mismo sucede en el caso de los Diputados y Senadores, a quienes se refiere como “los inmorales de los Diputados que vendieron su voto y se pasaron de bando” o “estas lacras inmundas que no nos representan”.

Otro de sus oponentes ronda en torno a los medios de comunicación. Se refiere a ellos como los que se encargan de ocultar la verdad a las personas. Esto también sirve de ejemplo a sus denuncias en contra de la manipulación por parte de los medios masivos de comunicación sobre las audiencias. Contraponen a su prodestinatario pro-vida y su contradestinatario al que denomina “pro-genocidio. Lo vemos por ejemplo cuando pregunta:

¿Cómo puede ser que mientras las encuestas de opinión revelan que en la Argentina hasta un 80% es pro-vida, y apenas un 20% es pro-genocidio, como puede ser que los medios de comunicación, en 98% de los periodistas son pro-genocidio? (Pág. 113)

Si bien no resulta de nuestro interés el análisis del paradestinatario, sí queremos resaltar que el discurso de Laje no presenta marcas del componente pragmático, que si bien suele

ir dirigido al paradestinario, no necesariamente debe ser así. El componente pragmático, perteneciente al orden del hacer, se relaciona por lo general con las promesas, anuncios, compromisos a futuro. No encontramos, en ninguna de las entrevistas analizadas, huellas pertenecientes a este orden.

4.12. El ethos discursivo: el discurso hegemónico

La discursividad de Laje pone en juego a la lengua legítima (Angenot, 2010) en tanto su legibilidad se inscribe en el paradigma científico. Su discurso denota a su vez su visión del mundo, que comparte con sus seguidores o lo que Verón denomina su prodestinatario. Y se opone, a su vez, a la visión del mundo del contradestinario.

Esta visión del mundo se refleja en las temáticas de su discurso: agenda globalista, aborto, ideología de género, rol del Estado. Estas tópicas, como las llama el autor, son aceptadas por la sociedad como verosímiles y movilizan al mismo tiempo fetiches y tabúes, ya que a pesar de que una sociedad se identifique a sí misma como progresista, toda sociedad genera sus tabúes.

La propia dinámica de encadenamiento de sus enunciados sostiene su veridicción consensual que es condición de toda discursividad, como dice Angenot. Ordenamos para el análisis sus temáticas desde lo general, la agenda globalista, a lo puntual, la ideología de género y la agenda abortista como forma de control social.

4.13. Laje como enunciador legítimo

Es a través de los componentes del discurso que desarrolla Marc Angenot (2010) es que podemos analizar la alocución de Agustín Laje, por encontrarse dentro de las lógicas del discurso hegemónico.

Esto responde a lo que el autor define como la *lengua legítima*. Es a partir de ésta que se marca lo decible, lo publicable y lo difundible. Por otro lado delimita a un enunciador legítimo, en este caso es Agustín Laje, quien opera respetando las reglas tácitas de la hegemonía. Es en estos términos se construye como un orador con el poder para dar su discurso en ámbitos públicos y privados, con saberes académicos avalados científicamente en un contexto latinoamericano de lucha por el reconocimiento de los DDSSRR. La validez de su enunciado, en términos de Angenot, proviene de la topología

utilizada, las temáticas están en discusión actual²⁰ y por eso son aceptadas y reconocidas como verdaderas. Además, en Latinoamérica un sector de la sociedad se siente representado por ese discurso, sus temáticas y la forma que tienen de abordarlos. A pesar que Laje defiende los valores religiosos, su discurso cobra legitimidad al articularse con los campos de las ciencias naturales de corte biologicista y las ciencias sociales, pero desarrollamos esto más adelante.

Entonces la vida humana empieza desde la concepción no porque lo diga el Papa, no porque lo diga el Pastor, no porque lo diga la Biblia, sino porque es lo que surge de los estudios más avanzados de los cuales disponemos hoy.
(Pág. 116)

En esta cita la argumentación de Laje busca apoyarse en las bases científicas para justificar su oposición a la Ley de IVE. Retomamos la cita de Figari (2007), donde aclara que la sexualidad, además de ser objeto de estudio de la ciencia, es principalmente un elemento que influye en las creencias centrales de las personas como también en la definición misma de humanidad y cultura. Cuando se trata de los marcos regulatorios que rigen en el campo de la sexualidad lo permitido, lo prohibido, lo legítimo e ilegítimo, es la religión la que conserva hasta nuestros días un papel protagónico.

En contextos académicos, como vimos en la Conferencia de Guatemala, utiliza un lenguaje científico, pero en espacios como los medios de comunicación sus estrategias discursivas se simplifican para mejor alcance al público general. En este último caso apela a lo emocional y es aquí cuando su discurso deja ver la defensa de los valores conservadores como la familia o la religión. Estos últimos valores fundamentales se corresponden con lo que Vaggione (2005) define como secularismo estratégico. Es desde mediados del siglo XX que las bases de la ciencia con respecto a lo que deberían ser los cuerpos sexuados fueron cuestionadas dentro y fuera de la misma ciencia, pero como dice Figari (2012), sus nociones se replicaron como una relectura de los discursos religiosos acerca de la sexualidad.

²⁰ Como mencionamos, provienen de la lucha de los movimientos feministas y de diversidad/ disidencia sexual en torno a los DDSSRR.

En el caso del niño por nacer que lamentablemente es el fruto de esta injusticia que es la violación, y digamos que reventar su vida por lo que hizo un degenerado, yo no sé si eso es hacer justicia, ¿no? (Pág. 117)

4.14. Los DDSRR como tabú, la ciencia como fetiche

Entre los fetiches encontramos a la “ciencia” como parte fundamental de su discurso. Porque es a través de ésta que Laje adquiere la figura de orador legítimo. En el campo de los tabúes, por otro lado, podemos encontrar en su discurso a los movimientos feministas, diversidad/ disidencia sexual a los que nombra bajo la sigla LBGTIQ+, la agenda global y la abortista. Al tener los fetiches y tabúes una localización histórica precisa, son no sólo representados por el discurso, sino además son creados por éste.

Digamos, (*risas*) es absurdo²¹ en términos biológicos, es absurdo en términos científicos, pero esta es la ideología de moda, y como ustedes verán esto no es nuevo. Este pensamiento es del año 1948, el tema es que este pensamiento hoy dispone de mucho dinero, de mucho lobby internacional, porque se ha convertido en una pieza clave de la agenda globalista. (Pág. 134)

(...) en este mismo certamen a Miss Ucrania la expulsaban. ¿Por qué expulsaban a Miss Ucrania, saben ustedes? La expulsaron porque el jurado encontró que había sido madre hace 5 o 6 años y en Miss Universo no puedes ser madre si quieres estar en el certamen de Miss Universo. Ahora bien, no puedes ser madre, que es algo esencial en la mujer, es algo que define a la mujer en tanto que a un hombre le resulta algo imposible ser, y sin embargo si sos un hombre que bueno, te operaste y te autopercibís mujer, no solo vas a estar en Miss Universo sino que todo el mundo va a aclamar tu ingreso y te van a conocer incluso más que a la pobre chica que ganó, que no fue Ángela Ponce, pero hoy se la conoce más a Ángela Ponce que a la chica que ganó. Entonces, fíjense ustedes, ¿las feministas no hablan de patriarcado en estos casos? (Pág. 136)

²¹ Refiriéndose a la teoría de Judith Butler que sostiene que sexo y género son lo mismo y que son una construcción social.

Con respecto al rol esencial que le atribuye a la mujer, como reproductora y abocada a su familia, observamos cómo apela al naturalismo de corte biologicista. Laje toma la frase de la autora feminista Kate Millet “Lo personal es político” de su libro *Política Sexual* publicado en 1970. Remite a esta frase que utiliza hoy gran parte de los feminismos para presentarla como una frase polémica al considerar que la multiplicidad de asuntos personales se volverán asuntos en los que se exigirá la intervención del Estado.

Ahora, esto es un gran problema y esto, el Presidente lo marcó muy bien cuando puso la palabra “totalitarismo”. ¿Qué es el totalitarismo? es la invasión de lo político en torno a nuestra existencia. Lo personal es político, ¿qué significa? Que toda mi existencia privada, en definitiva, reconduce mi vida hacia lo político. ¿Cuál es el órgano político por definición de un mundo moderno? El Estado. O sea que en definitiva el Estado ha de hacerse de mi personalidad porque mi personalidad es una construcción política. Esto es gravísimo. (Pág. 134)

4.15. Laje, intelectual

Ya desarrollamos en el apartado de Ethos prediscursivo la forma en que Laje se muestra como intelectual. Se construye como portador legítimo de conocimiento y brinda a su auditorio “información útil” para argumentar la “defensa de la vida”. Por ejemplo, la información sobre IPPF se repite cada vez que quiere hacer una comparación que demuestre la magnitud “del negocio del aborto” ante un público deseoso de obtener datos que sirvan como herramientas para discutir de manera reactiva. Lo podemos ver en las siguientes citas:

Ahora, ¿qué tiene que ver todo esto con ustedes? Bueno, que ustedes tienen organizaciones que están, que ellas declaran públicamente incluso que las financia Planned Parenthood, por ejemplo, acá tenemos esta organización, AME Guatemala, donde cuando vamos a ver sus donantes nos encontramos con Planned Parenthood, como uno de los principales donantes además, figura primero. (Pág. 147)

Vamos a ver algo de IPPF, fíjense, por ejemplo, en Guatemala. Asociación Probienestar de la Familia de Guatemala, esto es del año 2016, que era hasta donde IPPF mete sus reportes detalladamente, ¿no? después dejó de publicarlos con tanto detalle. En ese año, esa asociación, recibió más de 670 mil dólares. (Pág. 146)

Además es invitado no solo a debatir sino como conferencista que ofrece una amplia información sobre temas de agenda. Uno de sus propósitos es que las personas que asisten o consumen su contenido puedan responder con argumentos científicos. Podemos observar esto, por ejemplo, en su debate sobre las tres causales²² en aquellos casos en que una persona gestante puede realizarse un aborto no punible en países donde aún es ilegal. Laje ofrece un pronóstico de lo que pasaría luego de aprobadas las tres causales:

Pero ¿qué pasa? Este es el primer paso, cuando se legisla en ese sentido, aparece un segundo paso que se empieza a utilizar la causal en cuestión como legalización encubierta. Por ejemplo, la cuestión de la violación administrativamente, pasa a una instancia en la que no es necesario que se inste el proceso penal, no es necesario que se impute a nadie, no es necesario que se procese a nadie, no es necesario que nadie confirme que allí hubo una violación. Esto es importante, digo, porque ronda el mito de que la mujer no miente. El feminismo nos ha impuesto un mito que es que la mujer no miente y a la mujer hay que creerle siempre, como si fuese, no sé, digamos, una persona incapacitada ontológicamente para mentir. (Pág. 139)

4.16. Tópicos centrales: agenda globalista - biopolítica

La tónica (Angenot 2010) es el “conjunto de los ‘lugares’ (topoi) o presupuestos irreductibles del verosímil social”. Agustín Laje desarrolla sus temáticas dejando en claro que no es aleatoria su selección, así como tampoco lo es el uso de las redes sociales como soporte para difundir su contenido.

²² Se conocen como causas de aborto no punible que el embarazo represente un riesgo para la vida de la persona gestante, que sea fruto de una violación o incesto o que existan malformaciones fetales incompatibles con la vida.

Como expresó en su conferencia en el Congreso de Guatemala su tónica principal es la agenda globalista y dentro de ella desarrolla la agenda abortista, la ideología de género, el accionar de los grupos feministas y el colectivo LBGTIQ+. Todas estas son tomadas como tónicas verosímiles, que merecen ser debatidas por su incidencia dentro de la sociedad. Como veremos más adelante, por las complejidades propias de todo discurso, estas tónicas contienen a la vez el componente tabú (Angenot, 2010):

Del feminismo, del cruce entre el feminismo y el, vamos a simplificar y vamos a llamar LGBT nada más. Del cruce del feminismo y el LGBT nace lo que podemos llamar ideología de género (...). (Pág. 132)

También podemos observar esto cuando Laje visitó Guatemala a principios del año 2021 en una gira donde se presentó en programas radiales, televisivos y llegó a hacer una conferencia en el Congreso de esa nación. La temática de la conferencia: “El impacto de la agenda globalista en la cultura y política guatemalteca”.

(...) quisiera hablarles de cuáles son los intereses de fondo de todo lo que he hablado hasta ahora, fundamentalmente aborto e ideología de género. Claro, a ver, no podemos ser ingenuos, empecé yo diciendo “nosotros podemos elegir”, como en Matrix, ¿vieron? Píldora roja, píldora azul. Píldora azul, bueno, seguimos con nuestra vida y ponemos la televisión y ponemos Netflix y vemos muchas series y nos divertimos y pensamos que todo esto es una alegre coincidencia. O tomamos la píldora roja y decimos bueno, a ver, qué está en el fondo, por qué esta misma agenda tiene lugar en países lejanos como Argentina, Guatemala, México, España, Francia, Estados Unidos. ¿Por qué lo ha invadido todo? Bueno, es que hay una serie de intereses de fondo, ¿sí? (Pág. 140)

En esta conferencia remarcó que le interesa que se reconozca que a través de la “agenda globalista” se controla lo decible en el marco social y mediático. Hace énfasis en que a nivel latinoamericano se está desarrollando un sistema desde corporaciones del primer mundo para controlar la natalidad en los países de Latinoamérica.

Vamos a tratar de definir la agenda globalista (...). Toda agenda puede definirse en función de lo que demanda. La agenda globalista tiene una serie de demandas que tienen actores específicos. Todos los actores específicos de la agenda globalista, a ustedes les van a sonar y van a saber quiénes son, entonces no voy a detenerme demasiado en ellos. Me suenan a mí, en Argentina están, aquí están, están en todas partes y están al mismo tiempo. (Pág. 131)

4.17. La biopolítica como estrategia de producción de sentido

Los movimientos feministas y las derechas alternativas disputan espacios de poder dentro de la construcción discursiva de la sexualidad. Laje, como uno de los representantes fundamentales de las derechas alternativas se ha tornado una figura de gran peso, sobre todo en el campo de los discursos reactivos (Vaggione, 2005) que hacen a la construcción discursiva de la sexualidad. Es a través de la biopolítica²³ que se ejercen los dispositivos del biopoder en el campo de la democracia. Para Agustín Laje el control poblacional se ejecuta a través de la biopolítica. Esta idea se relaciona directamente con su visión del mundo (Angenot, 2010).

Que el aborto es una medida sin la cual no se puede controlar la natalidad. Hacia el final del informe está ese caso. En el año 1994, la República de la Unión del Cairo, la ONU, llevan adelante un Conferencia de la Población, donde entre las medidas solicita legalizar todos los servicios de salud reproductiva incluida la interrupción del embarazo. ¿A qué se llama interrupción del embarazo? Se lo llama a eso aborto. Entonces sí, yo les diría que el aborto es una medida de control poblacional. (Pág. 121)

Agustín Laje en sus conferencias desarrolla que el discurso eugenésico nace “en el núcleo del aborto, a principios del S. XX, en la pluma de una feminista de la época llamada Margaret Sanget, quien fue la fundadora de Planned Parenthood.” Para Laje detrás del aborto hay un plan económico oculto. Propone así a su audiencia una visión del mundo en la que el control poblacional se ejerce a través del aborto:

²³ Entendemos a la biopolítica como técnica disciplinaria de poder (Foucault, 1975/76). Desarrollamos esto en la pág. 40 de este trabajo.

Siempre en países pobres quieren meter el asunto del aborto y por algo será, ¿no? Bien, segundo discurso, claro cuando viene la Segunda Guerra Mundial y gana las potencias Aliadas, se dan cuenta, “uf, no, no podemos seguir con un discurso eugenésico, con un discurso que hable de la raza más limpia y de la selección genética, no, no, no, no. Acá tenemos que empezarle a mostrar al mundo que el aborto es rentable para la sociedad” Y aparece entonces el discurso económico. (Pág. 142)

Ciertas tecnologías del saber/ poder a las cuales Foucault denomina biopoder son las que la gubernamentalidad utiliza como control sobre la población. No lo hace desde la represión sino como un poder que se ejerce positivamente sobre la vida de las personas para regularlas y obtener de ellas un rédito económico. Es de éste ámbito desde donde se toman las decisiones políticas y lineamientos científicos que ejercen control para regular las conductas de la población.

En esta línea, los dispositivos de poder se manifiestan en el discurso de Agustín Laje bajo la forma de “secularismo estratégico” (Vaggione, 2005). Si bien Laje se presenta como una persona racional que discurre desde el marco científico, su discurso sigue teniendo huellas de lo dogmático y de las ciencias religiosas que lo sostienen. Se convergen y fusionan estas visiones del mundo - lo científico y lo religioso- de los sectores conservadores que hacen perdurar el dispositivo de poder en el tiempo. Vaggione pone a la ciencia -más específicamente a la medicina- de ejemplo en el caso de la sexualidad.

Primero que nada, el aborto como biopolítica. El aborto y también la ideología de género se plantean como una forma de condicionar y manipular la demografía de nuestros países.

Entonces, ¿qué es la ideología de género? La ideología de género es un conjunto de ideas anticientíficas que desarraigan de la naturaleza humana, perdón, de la sexualidad humana su naturaleza para explicarla simplemente por la cultura y por la autopercepción. Ahora bien, el problema con esta ideología no es que sea falsa, no es que sea anticientífica, el problema con esta ideología es que es autoritaria y ataca la libertad, es decir, y acá quiero hacer este foco, quiero focalizar, el problema no es que Carlos autopercibe

ser Carla, eso es un problema suyo. El problema es que esto engendre leyes que termine vulnerando los derechos de los demás y eso es lo que ha estado pasando, porque esta ideología es tan ridícula, porque evidentemente lo es, es tan ridícula pensar que mi pensamiento puede determinar mi identidad sexual es algo bastante ridículo, a tal punto que eso me llevaría incluso a hormonarme de por vida, a mutilar mi cuerpo, etc., etc. Es tan ridículo que necesita del Estado, necesita legislaciones, necesita de fallos judiciales, necesita hacerse política pública. (Pág. 141)

Resulta importante destacar la relevancia que implica en la construcción discursiva de la sexualidad y en la llegada a sus audiencias el hecho de haberse separado del enunciado religioso. A su vez, ese recorte enunciativo implica un recorte en sus audiencias. Por un lado, porque el pos secularismo exige un discurso más cercano al “objetivismo” científico que al “subjektivismo” religioso. Pero también porque el trasfondo científico le da respaldo.

4.18. La sexualidad como tabú

Recuperando lo trabajado en el marco teórico, Judith Butler (2006) retoma la idea de Foucault. Expresa que no deberíamos dividir los términos *sexo* (lo real) y *sexualidad* (lo simbólico), ya que ambos han sido formados por estrategias de poder, erigidos por el dispositivo de sexualidad, que es uno de los dispositivos de poder de los que se vale la biopolítica. Butler plantea que la categoría de *sexo* posee un estatuto normativo de “ideal regulatorio” impulsado históricamente por dispositivos de poder como la religión y el paradigma científico.

Ellos querían los dineros de multimillonarios para impulsar la causa abortista y primeramente le vendieron al mundo multimillonario, que es los que lo financiaban, que el aborto iba a servir para mejorar la raza. Esto generalmente no se sabe, pero el discurso era: “mire, si usted me permite abortar, yo voy a hacer abortar a hispanos y a negros en los Estados Unidos”, de hecho hasta el día de hoy las clínicas de Planned Parenthood, donde más abortos realizan en términos relativos es en las comunidades de color. (Pág. 120)

Butler afirma que “el género requiere e instituye su propio y distinto régimen regulador y disciplinado”. Para Agustín Laje, en cambio, el género es biológicamente binario, hombre/ mujer, con sus cualidades específicas y si no es regulado por Dios es regulado por el Estado.

Y finalmente la famosa ideología de género llega a terminar de constituirse en los 90 en la pluma de una californiana filósofa llamada Judith Butler (...) Hasta este momento se hablaba de sexo y de género, lo que pide Judith Butler es “dejemos de hablar de sexo, vamos a hablar solamente de género”. ¿Cuál es el problema? El sexo remite a nuestra biología, a nuestra naturaleza y el género remite a los roles sociales. -

La ideología de género está directamente vinculada con el feminismo (...) Lo que hoy llamamos ideología de género, es la puesta en práctica de una corriente feminista llamada “feminismo de género” cuya autora principal fue esta francesa llamada Simone de Beauvoir. (...) quiero simplemente que nos detengamos en una de sus frases célebres que hoy todo el mundo repite, que es “no se nace mujer, llega una a serlo”. (...) El corazón de la ideología de género consiste en establecer que nuestra sexualidad biológica no determina en ningún sentido nuestra existencia. No determina en ningún sentido nuestra identidad. Que nuestra identidad y lo que somos es simplemente una construcción cultural. (Pág. 137)

Otra vez, yo no tengo ningún problema ni esto es un ataque a algún hombre que se autodefine como mujer. El problema es que su autopercepción no puede condicionar las políticas públicas de un país. No puede condicionar los derechos de los demás. Yo tengo la obligación de respetar, es decir de no agredirlo, por su autopercepción. Pero él no tiene derecho a violentar los derechos de los demás, obligando a los demás a que lo perciban como él se autopercibe. (Pág. 136)

4.19. Los valores fundamentales

En contradicción con citas anteriores donde el paradigma científico le da prestigio y legitimidad al discurso de Laje mediante temáticas creíbles y aceptables por parte de la

sociedad, también podemos encontrar en su discurso la defensa de valores fundamentales como la religión y la familia. Instituciones fundamentales para el marco regulatorio hegemónico. Esto muestra las huellas de su texto tutor, que como vimos en el desarrollo del Ethos prediscursivo, deviene de la teoría de la *Old Right* que fue reformulada por los estadounidenses Murray Rothbard (2016) y Llewellyn Rockwell (2020), fundadores del paleolibertarismo, corriente política a la que Laje suscribe. Y es así que, como no podemos analizar un texto sin interacción con otros, Angenot (2010) propone que imaginemos una cadena dialógica, intertextualmente conectada donde existen discursos que constituyen un texto tutor. Estos marcan las huellas de lo aceptado para ser difundidos en un contexto determinado.

Dstrucción de las lealtades religiosas, eso es lo que está pasando en torno a nuestros países en este mismo momento, se está empezando a generar una suerte de religión Universal que iría de acuerdo con los intereses de generar una suerte de Gobierno Globalizado que está empezando a restar soberanías a las Naciones, de hecho la religión también es un tapón que evita los excesos del poder político porque uno cuando tiene religión parte sus lealtades, soy leal al Estado pero también puede, por ejemplo, objetar conciencia. Porque soy leal a Dios. Si yo quito a Dios del medio, entonces solamente tengo una lealtad, ¿Cuál es? la de mi Estado. (Pág. 132)

La idea del tapón refiere al control positivo, en términos foucaultianos, que se ejerce sobre la sociedad en relación, entre otras cosas, a la sexualidad. Agustín Laje afirma que cuando se disuelve ese tapón -en alusión al control como dispositivo de poder- que es la religión, el Estado pasa a ocupar su lugar. Si eso sucede se ejerce, según Laje, un exceso de control político por parte del Estado.

Existe una contradicción al interior de su discurso en relación al rol del Estado. En ocasiones repudia el exceso de control político en la vida de las personas y en otras exige al Estado una participación activa y la implementación de políticas públicas, sin considerarlo un exceso:

Nadie se pregunta también cómo tienen que ver estos temas con la desintegración de la familia, las familias disfuncionales, ¿Por qué no funcionan ciertas familias?, ¿Por qué se dan estas situaciones?, ¿Tendrán que

ver por ejemplo con contextos de extrema pobreza?, ¿qué se puede hacer por esa gente? El Estado después de una situación así yo creo que tiene que hacer tres o cuatro cosas: endurecer las penas contra los violadores, tener un sistema de prevención para los casos de riesgo, monitorear familias disfuncionales, tiene que brindar asistencia psicológica a la adolescente en este caso, tiene que brindar ayuda económica en caso de que haga falta y le tiene que dar a la mujer, la adolescente, la posibilidad de brindar en adopción en forma automática al niño una vez que ha nacido. Yo no llego a ver por qué abortar puede ser la solución. (Pág. 117)

Las instituciones religión y familia como valores fundamentales son los fundamentos que mantienen el lazo que amarra el discurso científico de Agustín Laje a los movimientos religiosos. Volvemos a las palabras Figari (2007), cuando sostiene que la sexualidad además de ser objeto de estudio de la ciencia es principalmente un elemento que influye en las creencias centrales de las personas como también en la definición misma de humanidad y cultura. El accionar de los movimientos feministas pone de relieve la politización reactiva en el discurso de Laje. Se manifiesta en la defensa que hace de estos valores, que van de la mano con el orden hegemónico.

Si cualquier niña, mujer adulta o adolescente pasa un horror en su vida, si es violada, efectivamente yo supongo que una niña lo padecerá incluso peor, para su cuerpo será mucho más invasivo, desarrollar un embarazo con un cuerpo que no está totalmente desarrollado para eso debe ser más problemático también. Pero yo también le diría que lo que yo estoy proponiendo es precisamente que la mujer no lo tenga si no quiere. Es decir, que no lo tenga, que no lo crie, que apenas nace el niño se lo dan a una familia. Hay muchas familias que estarían seguramente dispuestas a recibirlo. De hecho en todos nuestros países hay más familias pidiendo niños para adoptar que niños en calidad de ser adoptados. Entonces eso a mí no me parece que sea un Estado ideal, yo creo que es un Estado que puede funcionar muy fácilmente. (Pág. 119)

De la tensión entre quienes tienen el poder para definir y reglamentar y quienes se resisten a este poder, nace la sexualidad como construcción social que define Weeks. La

educación entra dentro de estos valores conservadores. Pero la militancia de los grupos feministas y de diversidad/ disidencia sexual por la correcta implementación de la Ley de ESI, hace frente a la resistencia de familias conservadoras y discursos como el de Laje por imponer sus valores en el plano de la educación.

Les pongo un ejemplo para que lo entiendan bien. La educación sexual integral, que en verdad es adoctrinamiento en ideología de género. Se le dice al padre de familia “usted no puede escoger la educación de su hijo, eso no es una función de la familia” ¿por qué? porque su hijo es nuestro. Lo que aprenda su hijo en el colegio concierne al político, no concierne a su padre ni a su madre. ¿Por qué? Porque lo personal es político. (Pág. 134)

En esta cita Laje utiliza el concepto “ideología de género” como sinónimo de educación sexual integral. La moral católica de “las buenas costumbres” ha influido en las diferentes regulaciones en el orden de lo sexual y en defensa de la familia. Esta misma moral católica es la que frena la implementación de leyes como la ESI.

Reflexiones finales



Reflexiones finales

El viraje del activismo heteropatriarcal hacia las derechas alternativas

Este trabajo pretende dejar un aporte que sirva para nuevos estudios sobre la construcción de la sexualidad en sectores de derecha. Un punto de vista actualizado que pone de relieve el discurso reactivo de las derechas alternativas frente al crecimiento de los movimientos feministas y de diversidad/ disidencia sexual. Si bien este análisis no se agota en el discurso de Agustín Laje, sí pretende marcar un punto de partida para futuras investigaciones. Se suma al material vigente y proporciona un nuevo punto de vista en la creación de estrategias de incidencia en torno a la lucha por los DDSSRR pero también sirve para entender desde dónde la derecha construye su discurso en torno a la sexualidad.

El sistema de organización sociopolítico patriarcal actual presenta una distribución desigual del poder. La lucha de los feminismos y de los movimientos de diversidad/ disidencia sexual que se gestaron desde los años 70 y que lograron avances en términos de DDSSRR se ven hoy amenazadas. Quienes no se definen dentro de los parámetros establecidos por la heterocisnorma son excluidos e incluso se vuelven objeto de control y persecución. La mujer queda sometida a sus potencialidades reproductivas y los cuerpos no heterocisnormados son reducidos muchas veces a la invisibilización, el desprecio e incluso la muerte. Estos aspectos son cruciales en la concepción de la sexualidad contemporánea y de cuerpos sobre los que se ejerce el control social y legal.

En la Argentina de la pos-dictadura, la lucha de los movimientos feminista y por la diversidad/ disidencia sexual para visibilizar sus demandas en términos de derechos trajo aparejado un viraje en las estrategias de los sectores religiosos para influir políticamente. El surgimiento del activismo heteropatriarcal durante los años 90 tiene como contexto la irrupción de los DDSSRR en la agenda política internacional con debates relevantes como los que tuvieron lugar en la IV Conferencia Internacional sobre Población y Desarrollo de El Cairo en 1994 y la IV Conferencia Mundial sobre la Mujer celebrada en Beijing en 1995. De esta manera, se ponen en marcha diferentes políticas públicas que reconocen los DDSSRR a través de la creación de programas, plataformas de acción y el compromiso por parte de los Estados para su ejecución. Este ingreso de la sexualidad en la agenda pública movilizó una contraofensiva “politización reactiva”. Entendemos este accionar como una respuesta por parte de las instituciones y grupos religiosos conservadores que se organizaron como parte de la sociedad civil

movilizándose en contra del accionar de los DDSSRR, para impedir o intentar revertir cualquier política que apunte a la visibilización y debate en torno a temáticas de género y sexualidad.

En este viraje los discursos se vuelven reactivos y justifican su funcionamiento a través de la defensa de un orden hegemónico que sostiene a la familia tradicional, la religión y un naturalismo de corte biologicista. El proceso de secularismo estratégico influye en el entramado político-social y permite reflejar el solapamiento de discursos dogmáticos con el discurso científico. De esta manera, los sectores más conservadores se fusionan para deconstruir la dicotomía religioso/ secular. Una articulación en la que un grupo heterogéneo de sectores de la Iglesia Católica, entre otras organizaciones religiosas, se constituyen en actores legítimos dentro de la política, logrando una influencia directa sobre la sociedad. A través de retóricas seculares, se genera una coyuntura entre sectores religiosos dentro de la política y la sociedad. Se define así un nuevo papel para estos sectores que luego de los procesos dictatoriales en Argentina encontraron amparo bajo el manto de la ONGización. Es así que adaptan sus discursos en el contexto con el propósito de ocupar un rol en la agenda de género y derechos humanos, con una construcción discursiva dirigida, como dice Morán Faúndes (2015), a promover su moral sexual.

Para llegar a un panorama contemporáneo en el estudio de los grupos reactivos ante el discurso de los movimientos feministas y de diversidad/ disidencias nos centramos en las derechas alternativas. La derecha tuvo un devenir en derechas alternativas que se presentan públicamente como defensoras de intereses que van más allá de los de la comunidad religiosa, pero representan la política sexual de los grupos religiosos conservadores. Teniendo en cuenta esto, proponemos asumir una mirada superadora de la dicotomía entre lo religioso y lo secular, ya que observamos que los movimientos religiosos no han cedido lugar en la regulación de la vida, no sólo de sus fieles sino de la sociedad en general, a través del tiempo hasta la actualidad.

Entender la sexualidad como una construcción histórica, en términos foucaultianos, nos convoca a pensar que ésta no es natural ni está acabada, sino que se construye socialmente y por lo tanto puede mutar a lo largo del tiempo. Judith Butler también nos lleva a pensarnos como sujetos constructores de nuestra sexualidad, construcción que se da siempre en base a los cánones permitidos por la sociedad, dentro de una matriz dada pero que puede modificarse. A pesar de las conquistas alcanzadas por quienes entienden la necesidad de DDSSRR como derechos humanos, la religión aún

ejerce una notable influencia sobre las normativas de los estados y la cultura. En este trabajo se observa de qué manera los valores religiosos aún conservan un papel protagónico en los procesos de producción discursiva de lo que refiere a los marcos regulatorios relativos a lo permitido, a lo prohibido, a lo legítimo e ilegítimo. Dicho de otro modo, dentro de esos marcos regulatorios son los valores fundamentales conservadores los que definen cómo entiende la sexualidad una parte de la sociedad.

Observaciones finales, análisis del discurso de Agustín Laje

Es en torno a este contexto que aparece como relevante la figura de Agustín Laje. Su discurso opera respetando las reglas tácitas de la hegemonía, como vimos en el análisis de este trabajo, por esa razón su discurso circula por las vías de lo decible. A pesar de que defiende los valores religiosos, su discurso cobra legitimidad al articularse con los campos de las ciencias naturales como la biología y las ciencias sociales. Agustín Laje no se refiere explícitamente a la sexualidad, pero sus temáticas están directamente relacionadas con ella. Plantea la existencia de una agenda globalista manejada por el lobby internacional, donde el aborto, el rol de la familia, la ideología de género, los movimientos feministas y la educación sexual se utilizan como herramientas para ejercer el control poblacional de los países.

Como portador, divulgador y representante del discurso contra los DDSSRR, su construcción discursiva de la sexualidad refuerza y replica el discurso de la facción a la cual representa. Laje es escritor, intelectual e influencer y se legitima a través de su condición de hombre blanco, heterosexual, de clase media. Además su lugar de enunciación se respalda en su preparación académica, es egresado de la Universidad Católica de Córdoba y realizó estudios internacionales con formación en Contraterrorismo por el Pentágono de Estados Unidos. Esto se refleja en el uso de teorías y vocabulario técnico proveniente del discurso científico. Toma legitimidad discursiva desde la ciencia, la medicina, el naturalismo de corte biologicista y la defensa de la sexualidad como un atributo natural -se nace hombre o mujer-. Su discurso se refuerza, además, en la polémica y la incorrección política y como productor de contenido realiza numerosas publicaciones en diferentes redes sociales. El público de Laje está en gran parte formado por jóvenes que consumen redes como Instagram, Tik Tok y Twitter y que buscan reforzar su propio discurso, que refleja valores machistas y misóginos de odio hacia las mujeres y las identidades no heterocisnormadas.

En cuanto a su posicionamiento político, Laje se encuadra dentro del paleolibertarismo, por lo tanto manifiesta en su construcción discursiva valores propios de su movimiento, entre ellas fortalecer instituciones sociales tradicionales como la familia y la Iglesia. Sostiene que ambas instituciones funcionan como “tapón” ante la intervención del Estado en la vida privada de las personas. Si bien se define como católico no practicante, cuando analizamos la construcción discursiva de Laje en torno a la sexualidad podemos observar cómo emergen en sus discursos los valores religiosos, más allá de su búsqueda de marcar una ruptura con lo religioso a través de un discurso secular entrelazado entre mantos de positivismo y naturalismo de corte biologicista. Sin asumir que la hegemonía es heteropatriarcal se manifiesta en contra del feminismo al que plantea como la ideología hegemónica impuesta por el establishment. Es así que encontramos en su construcción discursiva rasgos liberales, normativos, religiosos, de naturalismo de corte biologicista y anti feministas.

El público al que se dirige está constituido por un lado por los autodenominados pro-vida, que aunque él no se identifica con el colectivo sí los nombra y referencia, y por el otro por defensores de la intervención mínima del Estado. El uso del lenguaje tiene influencia directa sobre sus audiencias, por ejemplo, cuando se refiere a la Ley de ESI o a la educación sexual como “totalitarismo” y “adoctrinamiento en ideología de género”, tiene la intención de provocar el rechazo de su público, al cual no le explica de qué se trata la ley pero sí le refuerza la idea de que es una práctica impuesta y autoritaria.

También propone la no intervención del Estado en cuanto a legislaciones que permitan además de la educación, por ejemplo, la interrupción voluntaria del embarazo. Pero por otro lado le exige penas severas para violadores, entre los que incluye la castración química, sistemas de prevención para casos de riesgo, monitoreo de familias disfuncionales, asistencia psicológica, ayuda económica en caso de ser necesaria y posibilidad para madres adolescentes de dar al infante en adopción, con el fin de evitar la violencia de género y violaciones. No solo son contradictorias estas exigencias con el liberalismo económico que pregona, sino que además no representan propuestas reales y posibles de ser implementadas. Además llama a sus seguidores a accionar para castigar a través del voto a los representantes que sufraguen a favor de leyes como la ESI o IVE. Se posiciona como interlocutor que discurre desde la defensa de los derechos primarios, como el derecho a la vida, sin el cual, según Laje, no existe ningún otro derecho posible.

En relación a su oponente, podemos identificar que su principal adversario son los movimientos feministas o de diversidad/ disidencia sexual, a quienes identifica como la

izquierda. Además utiliza expresiones peyorativas como “quinceañeras de axilas peludas teñidas de verde” o “las de pañuelo verde”. En oposición a este estereotipo de mujer proclama la idea de mujer-madre, responsable del cuidado del hogar. Si bien apoya la posibilidad de que la mujer sea independiente y trabaje, también aclara que su función principal es la de criar a sus hijos y por tanto debe abocarse a ello. Utiliza conceptos como “ideología de género” para posicionar a quienes luchan por la ampliación de DDSSRR como “asesinas de bebés”. Abre juego a la emocionalidad para sensibilizar a su audiencia al referirse al aborto quirúrgico como un “nacimiento parcial”, lo que implicaría que el feto está desarrollado, generalizando los casos, cuando existen en realidad muchos factores y situaciones que llevan a una persona gestante a realizarse un aborto. Además, omite que el aborto quirúrgico solo puede realizarse hasta las 24 semanas de gestación.

En sus conferencias y charlas realiza lecturas descontextualizadas y extremistas de las teorías feministas. Por ejemplo, en el caso de Monique Wittig, cuya frase célebre es “no se nace mujer, llega una a serlo”, Laje sostiene que la autora manifestaría que “la mujer no existe” -en términos ontológicos- y que por tanto eso se contradice con sus valores y convicciones feministas. Refuerza su discurso con la repetición, con un esquema de ejemplos fáciles de asociar y recordar por su audiencia. Esto puede observarse cuando hace una asociación directa entre la cantidad de clínicas de Planned Parenthood y los Mc Donald. Sostiene que existen más clínicas (44 mil) que lugares de la reconocida marca de comida rápida (33.900) y por lo tanto los números son alarmantes y generan impacto.

Otro de sus oponentes ronda en torno a los medios de comunicación. Se refiere a ellos como los que se encargan de ocultar la verdad a las personas. Esto también sirve de ejemplo a sus denuncias en contra de la manipulación por parte de los medios masivos de comunicación sobre las audiencias. Contrapone a su prodestinatario pro-vida y su contradestinatario al que denomina “pro-genocidio”.

Podemos observar en Laje y en el prodestinatario de su discurso, ideas, valores y objetivos que funcionan como lazo que los mantiene unidos. Hay 3 valores que circulan en torno al discurso de Laje y mantiene los lazos con su público. Uno de ellos es la concepción de la vida, otra la de la Patria y también la de familia. Entre ellos se advierte la defensa del derecho a la vida como derecho ontológico, pero que al mismo tiempo solo toma en cuenta el derecho del niño por nacer pero no de la persona gestante. También podemos observar un fuerte sentimiento de nacionalismo y contradicciones en torno al papel que exigen al Estado. Mientras por un lado reclama que el Estado no debería intervenir en la educación

sexual de niños, niñas y adolescentes, calificándolo de adoctrinamiento, por otro lado repudia la ausencia del Estado en la detención de la violencia de género. En cuanto a la concepción de familia, la plantea junto a la Iglesia como indispensables para revertir el avance del Estado y de la agenda globalista en la vida de las personas.

La amenaza de las derechas alternativas

Teórico/as recientes como Judith Butler ponen de relieve que la discusión dicotómica de la sexualidad ya ha sido superada en un sector del campo académico. Seguir pensando en términos de hombres y mujeres, sin considerar las influencias sociales y culturales se vuelve insuficiente en el entramado teórico actual. Pero sobre todo, pensar al género en estos términos invisibiliza el debate que plantean los feminismos y las diversidades/ disidencias sexuales.

El poder político, mediante los dispositivos de sexualidad, que es uno de los dispositivos de poder de los que se vale la biopolítica, pone en marcha diversas estrategias que le permiten no solo mantener bajo control a la sociedad, sino también su modelización. El discurso religioso supo valerse de estos mecanismos para darle continuidad a sus valores, pero ya no desde la religión sino mediante el uso de una de las herramientas por excelencia de la democracia, las leyes.

Si bien pudimos observar a lo largo de este trabajo que Laje es uno de los representantes fundamentales, sobre todo en términos culturales, otros actores van socavando el ideario social y logrando cada vez mayor influencia a nivel político y social en otras áreas, como la economía por ejemplo, donde podemos nombrar como representante al actual Diputado Javier Milei. Estos grupos denominados derechas alternativas, que reviven los viejos discursos de las derechas conservadoras y de los valores religiosos pero desde la incorrección política, son los que Stefanoni caracteriza en su propuesta teórica. Resalta los diferentes vínculos y formas de actuar que se dan al interior de las derechas alternativas. Los describe como apolíticos, en términos de intervención del Estado, pero no apartidarios, ya que conforman ellos mismos partidos políticos que participan activamente de la democracia directa como es el caso de “La Libertad Avanza”, coalición liderada por el mismo Milei. Además asumen un discurso de tipo populista, aunque poco claro y recurren a una visión de un pasado dorado e idealizado.

Estas derechas se caracterizan por una expansión de los límites de lo decible. Son nacionalistas, anti-élite, anti-inmigración y antiglobalistas. Las nuevas derechas, en su lucha por pertenecer y liderar el campo político, construyen discursos que ponen en juego su propia concepción de sexualidad y disputan por un lugar en la toma de decisiones dentro de este campo. A partir del uso de estrategias que se respaldan en ciertas teorías científicas como el naturalismo de corte biologicista y la biopolítica construyen una idea de sexualidad. Estado, derechas alternativas y movimientos feministas y de diversidad/ disidencia sexual configuran una tríada en el debate por la regulación de los DDSSRR. Cambiar el foco y hacer una lectura de estos movimientos posibilita observar y describir los mecanismos de poder que operan en lo discursivo y cómo repercuten en la sociedad, sobre todo en jóvenes sub 30 que encuentran allí una representación política. Estos grupos, que se encuentran a la diestra de las derechas conservadoras, construyen constelaciones de fronteras difusas, como lo describe Stefanoni, que apuntan a la insatisfacción de un sector de la sociedad frente a los grandes relatos de la izquierda que hoy parecen resultar utópicos. Más allá de la heterogeneidad que existe hacia su interior, lo que los une es su afán por posicionar su visión del mundo como sentido común. Utilizan la incorrección política con el fin de crear este nuevo/ viejo sentido común enfocado hacia la extrema derecha. Ellos se autodenominan antisistema, retomando ciertas banderas políticas del progresismo con el propósito de patear el tablero de las élites y el establishment político. Las derechas alternativas conforman un nuevo tipo de anti progresismo que debería llamar nuestra atención, ya que detrás de esa incorrección política justifican el racismo, el sexismo y la intolerancia política y cultural hacia las disidencias.

Nuestro interés con este trabajo retoma la propuesta de Stefanoni de leer a las derechas. El autor sostiene que el progresismo refleja una superioridad moral o incluso un desprecio intelectual de no querer leer a la derecha. Mientras tanto estos grupos leen a Marx, Gramsci y a Simone de Beauvoir, discuten sobre estos autores y hasta se identifican con estos referentes teóricos, hacen lecturas descontextualizadas y extremistas de sus teorías y las utilizan para justificar la intolerancia frente a los avances de las luchas feministas y de diversidad/ disidencia sexual.

Pablo Stefanoni destaca la importancia de estudiar los mecanismos de estos movimientos en la construcción de sus ideas y de su discurso, pero también de las figuras que se gestan para su posterior divulgación y de las redes que se forjan a su interior. Laje lee y discurre sobre teorías feministas, desde Simone de Beauvoir, Kate Millet y Monique Wittig hasta

Judith Butler. Pero para poder interpretar a la derecha, más allá de leer los artículos, libros y las entrevistas que brindan, hay que descentrar la mirada de lo que damos por supuesto, vislumbrar las diferencias y tensiones que se dan en su interior, junto con las corrientes que coexisten en ella y sus mecanismos de acción.

Mientras los seguimos ignorando desde un lugar de subestimación teórica, las derechas siguen creciendo. Combatiendo con escraches, movilizaciones, marchas y otras metodologías de acción directa, pero también se victimizan y se muestran oprimidas por la corrección política. La propuesta es leer a las derechas para construir a tiempo algunas bases que sirvan de alerta sobre los fenómenos que se están gestando y que tienen llegada directa con potencial expansivo sobre las, los les jóvenes por el uso de las redes sociales y enfoque en la incorrección.

Epílogo

Nos parece fundamental, al interior de los feminismos y las diversidades/ disidencias sexuales solventar las diferencias y plantear nuevas formas de debate que se diferencien de las formas patriarcalmente impuestas. Dejemos de lado la búsqueda de la corrección teórica, que solo nos enfrenta y divide. Busquemos palabras más simples que nos acerquen a las personas en lugar de alejarnos y dejemos de lado la superioridad teórica y moral cuando alguien llega con preguntas o curiosidades en torno a cuestiones del movimiento feminista. Aprendamos a escucharnos, valorar y convivir con la diversidad que pregonamos y crear más espacios para compartir, en lugar de competir.

La propuesta que nos acercó Stefanoni nos enfrenta como movimiento a la importancia de leer a la derecha, porque son quienes llegan a las, los y les jóvenes con sus discursos odiantes solapados de incorrección política. No les dejemos el terreno libre, no les regalemos la rebeldía ni el futuro.

Es importante leer más sobre aquellos que no nos quieren ver libres, que no respetan nuestros derechos y que nos quieren encerrados en el closet. Leerlos para saber a qué y a quiénes nos enfrentamos, cuál es su discurso, desde qué dolor nos hablan. Leerlos para darnos cuenta que no tienen cimientos fuertes, que dicen lo mismo que ya se dijo, que reproducen viejos discursos conservadores y religiosos, aunque quieran mostrarlos como algo innovador. Leerlos para desenmascarar la falacia de que hablan desde la ciencia, porque no cumplen ni con el rigor científico. Leerlos para demostrar que sí son anti-derechos. Que solo luchan por los derechos que a ellos les sirven y que les son cómodos, derechos individuales sí, pero no todos los derechos. Leerlos porque al interior de su movimiento también existen diferencias y hay que exacerbar eso. Leerlos para ser más vivos, más ágiles, más eficientes en la comunicación. Para poder interpretar a la derecha, más allá de leer los artículos, libros y entrevistas que brindan, hay que descentrar la mirada de lo que damos por supuesto, vislumbrar las diferencias y tensiones que se dan en su interior, junto con las corrientes que coexisten en ella y sus mecanismos de acción.

Pero no solo en la derecha encontramos un discurso opositor a la ampliación de DDSSRR, también al interior de los feminismos, la falta de un debate sustancial en torno al trabajo sexual, invisibiliza la situación de miles de mujeres, niñas, niños y niñas que se ven excluidos y excluidas de sus derechos. Además, el regreso del Mujerismo y grupos como TERFs mantienen un pensamiento excluyente de las diversidades/ disidencias

sexuales. Creemos por lo tanto que es importante que se reconozca que sin todas, todos y todes no hay feminismo, no hay cambio, no hay revolución.

La idea de positivismo como solución a la violencia de género, le proporciona además al derecho un rango inapropiado. No planteamos con esto que las leyes no sean importantes, sino que sería erróneo pensar que los derechos sexuales sólo se construyen en torno a leyes penales. Es importante que, junto a las legislaciones se pregone la educación. Parece absurdo en este momento histórico tener que explicar la importancia de la educación sexual integral, sobre todo dirigida a niñas, niños, niñas y adolescentes, que son los constructores del futuro.

Retomemos nuestra capacidad de crear un futuro mejor, un futuro colectivo. Como dice Lian Brum, periodista brasilera, “estos grupos de derecha viven hablando del pasado, de un pasado mitológico, porque no tienen nada que ofrecer para el futuro”.

Bibliografía



Bibliografía consultada

AMOSSY, R. (2010). "La présentation de soi. Ethos et identité verbale". Paris: PUF.

ANGENOT, M (2010): El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible, Buenos Aires. Siglo XXI, pp. 18-84.

ARISTÓTELES (1990): Retórica. Madrid: Gredos.

AKERMAN, S., (1 de junio 2021) "Pablo Stefanoni: "Son fenómenos pequeños pero sintomáticos". *Página 12* <https://www.pagina12.com.ar/345099-pablo-stefanoni-son-fenomenos-pequenos-pero-sintomaticos> [Consultado el 20 de diciembre 2021]

BAJTÍN, M. (1982). "El problema de los géneros discursivos". En *Estética de la creación verbal*. México: Siglo XXI, pp. 248-293.

Bajtín, M. (1993): "La evaluación social, su papel, el enunciado concreto y la construcción poética". *Criterios*, julio. La Habana, pp. 9-18.

BAJTÍN, M. (2005): *Estética de la creación verbal*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores Argentina

BOCCARDI, F. (2018). "*Formación docente continua en educación sexual en la ciudad de Córdoba. Un abordaje de los discursos de "educación sexual integral" que circulan en los ámbitos de formación de los docentes en ejercicio.*" [Tesis de doctorado]. Facultad de Ciencias Sociales. Universidad Nacional de Córdoba.

BUTLER, J. (2001): "Fundamentos Contingentes: El feminismo y la cuestión del 'postmodernismo'", en *La Ventana*, No 13, 7-41.

BUTLER, Judith (2002) Cuerpos que importan, Sobre los límites materiales y discursivos del "sexo". Buenos Aires, Paidós

BUTLER, J. (2002b): *Cuerpos que importan. Sobre los límites materiales y discursivos del "sexo"*. Buenos Aires: Paidós.

BUTLER, J. (2002a): *Mecanismos psíquicos del poder. Teorías sobre la sujeción*. Madrid: Cátedra.

- BUTLER, J. (2006) *“Deshacer el género”*. Barcelona: Paidós
- BUTLER, J. (2006): *Vida precaria. El poder del duelo y la violencia*. Buenos Aires: Paidós.
- Butler, J. (2007): *El género en disputa. El feminismo y la subversión de la identidad*. Buenos Aires: Paidós.
- BUTLER, J. (2009) *“Performatividad, Precariedad y Políticas sexuales”*. AIBR. Revista de Antropología Iberoamericana, vol. 4, núm. 3, septiembre-diciembre, 2009, pp. 321-336. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=62312914003> [Consultado el 29 de diciembre 2021]
- CASTRO, E. (2017) *“Los dispositivos foucaultianos”*. *Fermentario*. N° 11, Vol. 2. Pp 1 - 19. https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/134977/CONICET_Digital_Nro.2f0d5971-6016-4fea-9640-5415beba1ed7_A.pdf?sequence=2&isAllowed=y [Consultado el 29 de diciembre 2021]
- DUQUE, C. (2010) *“Judith Butler y la teoría de la performatividad de género”*. En *Revista de educación & Pensamiento*. Pp 85 - 95. [file:///C:/Users/siete/Downloads/Dialnet-Judith Butler LaTeoriaDeLaPerformatividadDeGenero-4040396.pdf](file:///C:/Users/siete/Downloads/Dialnet-Judith%20Butler%20LaTeoriaDeLaPerformatividadDeGenero-4040396.pdf) [Consultado el 15 de diciembre 2021]
- GARCÍA FANLO, L. (2011) *¿Qué es un dispositivo? Foucault, Deleuze, Agamben*. <http://serbal.pntic.mec.es/AParteRei/fanlo74.pdf> [Consultado el 29 de diciembre 2021]
- FATALA, N. (2015): *“Discurso social / discursos sociales. Un lugar desde donde pensar la sociosemiótica”*, en Héctor Ponce de la Fuente y María Teresa Dalmasso (ed.): *Trayectos teóricos en Semiótica*. Santiago de Chile: Universidad de Chile/ Facultad de Artes/ Escuela de Posgrado – UNC. Pp.73-79
- FIGARI, C. (2007) *“Sexualidad, religión y ciencia: discursos científicos y religiosos acerca de la sexualidad”*. Córdoba. Encuentro Grupo Editor

FIGARI, C. (2012) “*Discursos sobre la sexualidad*”. En MORÁN FAÚNDES, J. M., SGRÓ RUATA, M. C., VAGGIONE, J. M. (Eds.) “*Sexualidades, desigualdades y Derechos: Reflexiones en torno a los derechos sexuales y reproductivos*”. 1a ed. pp 59 - 83. - Córdoba: Ciencia, Derecho y Sociedad Editorial, 2012.

FOUCAULT, M. (1970): *La arqueología del saber*. México: Siglo XXI editores.

FOUCAULT, (1984). “*El Juego de Michael Foucault*”, En *Saber y Verdad*. Madrid, ediciones de la Piqueta. PP entre 127-162

FUNDACIÓN LIBRE (Inicio – (fundacionlibre.org.ar)) [Consultada el 20 de diciembre 2021]

GAGO, V. (2019). “Cartografiar la contraofensiva: el espectro del feminismo”. Nueva Sociedad N° 282.

GARCÍA, J. A. (2006): “Identidad y Alteridad en Bajtín”. Universidad Nacional Autónoma de México. Disponible: <http://www.scielo.org.mx/pdf/ap/v27n1/v27n1a4.pdf> [consultado el día 24 de noviembre 2021]

KEVE, C. (26 de febrero 2021) “Diálogo con Pablo Stefanoni: Atrevidos y populares, la nueva derecha toma el cielo por asalto”. En *Clarín Revista Ñ*. Atrevidos y populares, la nueva derecha toma el cielo por asalto (clarin.com) [Consultado el 21 de diciembre 2021]

Ley Nacional de Educación Sexual Integral N° 26.150 (2006), Boletín Oficial N° 31017/06, 24 octubre 2006, Argentina: Congreso de la Nación.

Ley Nacional de Acceso a la interrupción Voluntaria del Embarazo N° 27.610 (2020), 30 de diciembre de 2020. Argentina: Congreso de la Nación

LÓPEZ, C. (2013) “*La biopolítica según la óptica de Michel Foucault. Alcances, potencialidades y limitaciones de una perspectiva de análisis*”. En “El Banquete de los Dioses. Revista de filosofía y teoría política contemporáneas”. Vol. 1 No. 1 nov 2013-

mayo 2014. http://biblioteca.clacso.edu.ar/Argentina/iigg-uba/20140702044644/09_lopez.pdf [Consultado el 29 de diciembre 2021]

MAINGUENEAU, D. (1999): “Ethos, scénographie, incorporation”. En Amossy, R. (ed.), *Imagens de soi dans le discours. La construction de l'éthos*, Paris, Delachaux et Niestlé, pp. 75-102.

MAINGUENEAU, D. (2002). *Problèmes d'ethos. Pratiques* N° 113/114, junio de 2002, pp. 55-67.

MAINGUENEAU, D. (2010): “El enunciador encarnado: el problema del Ethos”, en *Revista Versión*. México: UAM. Pp. 203-225.

MEDRANDA, N., & ARANEDA, L., (2020) YouTube y las nuevas estrategias de comunicación política. En Torres-Toukoumidis A., & De Santis-Piras A., (Eds.), “YouTube y la Comunicación del Siglo XX”. Pp: 137- 168. CIESPAL

MORÁN FAÚNDES, J. M., (2015) “*El desarrollo del activismo autodenominado Pro-Vida en Argentina, 1980- 2014*”. *Revista Mexicana de Sociología*, 77 (3): 407-435.

MORÁN FAÚNDES, J. M. (2018) “*Religión, secularidad y activismo heteropatriarcal: ¿Qué sabemos del activismo opositor a los derechos sexuales y reproductivos en Latinoamérica?*”. *Revista de estudios de género*. N.º 47, Enero - Junio. pp. 97-138

MORÁN FAÚNDES, J. M., PEÑAS DEFAGO, M. A., SGRÓ RUATA C. & VAGGIONE J. M (2019) “*La resistencia a los derechos sexuales y reproductivos. Las principales dimensiones del neo-activismo conservador argentino*”. En Careaga Pérez, G. (coord.). *Sexualidad, Religión y Democracia en América Latina*. Pp 53 - 94. Fundación Arcoíris por el Respeto a la Diversidad Sexual, A.C

Naciones Unidas (1994): “*Informe de la Conferencia Internacional sobre la Población y el Desarrollo: El Cairo, 5 a 13 de septiembre de 1994*”. Nueva York: Naciones Unidas.

Nos cogió la noche Cosmovisión (16 de julio 2020). *Por qué estamos en medio de la generación de los idiotas, Agustín Laje - NCN*. [Por Qué Estamos en Medio De La Generación De Los Idiotas, Agustín Laje - NCN - YouTube](#) [consultado el día 20 de diciembre 2021]

OLIVA, A., (27 de noviembre 2021) “Pablo Stefanoni, historiador argentino: “La izquierda hoy tiene miedo de ser acusada de utópica”, *El diario.es* https://www.eldiario.es/internacional/pablo-stefanoni-historiador-argentino-izquierda-hoy-miedo-acusada-utopica_1_8517887.html [consultado el 23 de diciembre 2021]

PEDRIDO, V. (2021) “Cartografía argumentativa de los sectores fundamentalistas/conservadores”. Buenos Aires. Grupo Fusa

PERREZ COTTEN, A. C., (14 de marzo 2021) “Pablo Stefanoni: "Las nuevas derechas expresan insatisfacciones y enojos de parte de la sociedad", *TELAM digital* <https://www.telam.com.ar/notas/202103/547354-stefanoni-la-rebeldia-se-volvio-de-derecha.html> [Consultado el 26 de diciembre 2021]

Programa Nacional de Salud Sexual y Procreación Responsable. Disponible en <http://www.msal.gob.ar/saludsexual/programa.php>

ROTHBARD, M., (1974) El igualitarismo como rebelión contra la naturaleza y otros ensayos <https://www.mises.org/es/wp-content/uploads/2016/03/Igualitarismo-como-una-revuelta-contra-la-naturaleza-y-otros-ensayos-Murray-Rothbard.pdf> [Consultado el 21 de diciembre 2021]

ROTHBARD, M., (2016) *¿Por qué páleo?*: <https://www.mises.org/es/2016/03/por-que-paleo/> [Consultado el 20 de diciembre 2021]

ROCKWELL, L., (2020). *En Defensa del Paleolibertarismo* en Ocampo, S. (comp.) *Entendiendo al Paleolibertarismo*. <https://docer.com.ar/doc/nnscevvn> [Consultado el 20 de diciembre 2021]

STEFANONI, P., (2021) “*¿La rebeldía se volvió de derecha?*”. Buenos Aires: Siglo XXI

VAGGIONE, J. M., (2005) “*Entre Disidentes y Reactivos: Desandando las fronteras entre lo Secular y lo Religioso*”, México. Libertades Laicas. <http://catedra-laicidad.unam.mx/sites/default/files/Entrereactivosydisidentes.pdf> [Consultado el 29 de diciembre 2021]

VAGGIONE, J. M. (2012) “*Introducción*”. En MORÁN FAÚNDES, J. M., SGRÓ RUATA, M. C., VAGGIONE, J. M. (Eds.) “*Sexualidades, desigualdades y Derechos: Reflexiones en torno a los derechos sexuales y reproductivos*”. 1a ed. pp 13 - 51. - Córdoba: Ciencia, Derecho y Sociedad Editorial, 2012.

VEGA, G. (2017) El concepto de dispositivo en M. Foucault. Su relación con la “microfísica” y el tratamiento de la multiplicidad. *Nuevo itinerario. Revista digital de filosofía*. Septiembre 2017. Pp 136 - 162. [1780 \(unne.edu.ar\)](http://1780.unne.edu.ar) [consultado el 25 de noviembre 2021]

VERÓN, E. (1987): “La palabra adversativa. Observaciones sobre la enunciación política” en Verón, E. et al., *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires. Hachette.

VERÓN, E. (1996): “Semiosis de lo social. Fragmentos de una teoría de la discursividad.”. España. Gedisa.

WEEKS, J. (1998). “*Sexualidad*”. México D. F.: Paidós.

YouTube Official Blog: [Cultura y Tendencias \(blog.youtube\)](http://blog.youtube)

Material anexo



Material Anexo

Video 1: “Discurso ProVida sin mordaza de Agustín Laje en el Congreso”

Autor (es)	Agustín Laje
Año de publicación:	29 de diciembre 2020
Título del artículo	Discurso Próvida sin mordaza de Agustín Laje en el Congreso
Fecha de recuperación del documento	Extraído el día 11 de Marzo 2021
Duración del video	8:18
URL	<u>Discurso Próvida sin mordaza de Agustín Laje en el Congreso - YouTube</u>

Agustín Laje.- Buenas noches. Yo quiero dejar planteada esta noche una sola pregunta. ¿Ustedes realmente se piensan que todo esto que estamos soportando desde hace ya por lo menos dos años, en verdad tiene más tiempo, pero supongamos que esto empezó en el 2018, ¿ustedes piensan que realmente todo esto se puede reducir a los intereses de quinceañeras de axilas peludas teñidas de verde? (risas público) Hay que ser muy tonto para comerse el verso de que todo esto, todo el lobby, todo el financiamiento, toda la presión, toda la presión no solamente de los partidos hegemónicos de Argentina, sino también de los lobby internacionales, de las ONGs internacionales, de las agencias internacionales de ONU que están metidas en este país. Hay que ser muy tonto para pensar que todo eso es simplemente para cumplir el capricho de un puñado de imbéciles que se tiñen de verde las axilas. No tiene que ver con eso, no tiene que ver con la militancia. Tiene que ver con que están representando intereses económicos y biopolíticos. Y eso es lo que nadie está diciendo lamentablemente, salvo honrosas excepciones, en los medios de comunicación y lo que no se ha dicho.

Yo les voy a contar una cosa, ¿saben por qué el aborto les interesa? no digo a las tontas que están militando gratis al servicio de esta agenda, me refiero a los que financian,

me refiero a los que hacen lobby, me refiero a los que las compran. ¿Saben por qué les interesa el aborto? Sencillamente porque es un negocio redondo

¿Saben cuánto paga el aborto? IPPF, Planned Parenthood, estos son todos datos públicos, ustedes mismos los pueden chequear en IPPF.org, reporte del año 2016, IPPF contaba ya con más de 44 mil clínicas abortistas en el mundo, hace 4 años IPPF ya tenía más de 44 mil clínicas abortistas en el mundo. ¿Qué nos dice este número? ¿Saben cuántos McDonald's había en esa fecha en el mundo? 33.900, menos McDonald's en comparación con clínicas abortistas de IPPF. Pero claro, la de pañuelo verde te va a decir: “no pero yo en verdad quiero el aborto gratuito, ¿No entendiste? Legal, seguro y gratuito”. Pero no existe nada gratis en este mundo salvo por ahora el aire que uno respira. Lo que pasa es que nosotros lo vamos a pagar con nuestros impuestos, pero va a haber alguien que lo va a cobrar y ¿saben cuánto se cobra un aborto? Un aborto no se cobra en IPPF como una cajita feliz de McDonald's eh, no es el precio de una Big Mc. Un aborto según la Planned Parenthood de Estados Unidos, lo pueden chequear en IPPFA.org, lo pueden chequear allí, un aborto dentro de los primeros 3 meses, hasta 1500 dólares. Hasta 1500 dólares. ¿Díganme si no es un negocio fabuloso? ¿Díganme si no es un negocio fabuloso? Por supuesto que van a venir a tirar acá dólares por el aire para que los inmorales de los diputados que vendieron su voto se pasaran de bando. Se rumoreaba 150 mil dólares para que cambiaran el voto. Esos son los que nos representan hoy. ¿Cuántos más estarán coimeando a senadores? ¿Cuánto más están comprando?

Ahora, ¿saben ustedes qué va a terminar de mostrar toda esta farsa? Va a terminar de mostrar que nuestra democracia era una farsa. Porque la democracia es el gobierno del pueblo por el pueblo. Por eso se llama “demo”, “cracia”, “demo-kratos”. Ahora bien, la idea de la representación, que por el momento es supuestamente eso que tenemos ahí atrás (señala al Congreso de la Nación Argentina), es que eso haga una suerte de espejo con el pueblo, que eso represente al pueblo porque para eso lo votamos. Para que pongan presente lo que está ausente. O sea las convicciones, los valores y los intereses populares que llevaron a esa gente allá. (Aplausos) Si esa gente no cumple con esas expectativas de representación, entonces esta democracia no existe. Y bienvenidos a la realidad, la democracia en la Argentina es un fraude, no está representando absolutamente a nadie. (Aplausos, tambores) Están representando únicamente intereses extranjeros, están representando al negocio del aborto y están representando a aquellos que quieren proponer a esta país como solución de la pobreza, ¡no sacando a los pobres de la pobreza!, sino matarlos antes de que se reproduzcan más y más. Ese es el plan que no les están

diciendo, eso es lo que los medios les están ocultando. Porque también, unas palabras para nuestros medios de comunicación, ¿cómo puede ser que mientras las encuestas de opinión revelan que en la Argentina hasta un 80% es pro-vida, y apenas un 20% es pro-genocidio, como puede ser que los medios de comunicación, en 98% de los periodistas son pro-genocidio? ¿Cómo puede ser? ¿Cuánta plata les han puesto? (Aplausos y tambores)

Entonces, ¿saben cuál es el tema, saben cuál es el tema? Que nosotros no valemos nada, nosotros no tenemos esa plata, no tenemos la plata de la Fundación Rockefeller, no tenemos la plata de la Fundación Ford, no tenemos la plata de la Fundación Open Society, no tenemos la plata de Planned Parenthood, no tenemos el apoyo de la ONU y sus Agencias, ¿saben qué es lo único que nosotros tenemos? Porque somos gente normal, todos somos gente común, de abajo. ¿Saben (que es) lo único que tenemos acá? ¡Un voto! Cada uno de nosotros vale un voto. Hace dos años nosotros dijimos: “con aborto, no te voto”. Después se diluyó porque ganamos. Ahora, nosotros en algunos meses tenemos de nuevo elecciones, ganemos o perdamos, les hagamos pagar el precio a estas lacras inmundas que no representan al pueblo. (Aplausos y tambores) Los escrachemos en redes sociales, difundamos en nuestros grupos, en nuestros amigos y les retiramos el voto. Les voy a poner un caso, cierro con esto, Laura Rodríguez Machado, de Córdoba, en una provincia totalmente pro-vida, con un electorado que es del Pro, que según una encuesta de Infocus, hace un par de semanas el 80% del Pro es pro-vida en Córdoba, y ella ni siquiera representa a su electorado, ni siquiera representa a la provincia que la puso acá. Entonces, ¿puede cambiar su voto? si lo puede cambiar como otros Senadores que estamos esperando que representen al pueblo, porque si no representan al pueblo el año próximo deben renovar sus cargos y nosotros tenemos que hacerles pagar. No votándolos, y no solamente no votándolos, sino militando en su contra. Militemos en contra del pro-genocida. ¡Muchas gracias!

(Aplausos)

Video 2: “Agustín Laje: La vida humana empieza desde la concepción, no porque lo diga el Papa o la Biblia.”

Autor (es)	Agustín Laje
Año de publicación:	22 de marzo 2021
Título del artículo	“Agustín Laje: La vida humana empieza desde la concepción, no porque lo diga el Papa o la Biblia.”
Fecha de recuperación del documento	11 de Marzo 2021
Duración del video	38:18
URL	<u>Agustín Laje: la vida humana empieza desde la concepción, no porque lo diga el papa o la Biblia - YouTube</u>

Periodista (P.) - Nos visita de nuevo por los estudios un invitado especial, Agustín Laje, que es escritor, periodista, politólogo, y ya ha tenido un encuentro con nosotros en Este Gobierno de la Mañana, bienvenido Agustín a Este Gobierno de la Mañana.

Agustín Laje. (A.L.) - Buenos días, gracias por la invitación, es un honor.

P. - Buenos días Agustín, te damos la bienvenida a nuestro país pero también al programa de radio más importante de la República, el más influyente de la historia de la radio de nuestro país: El Gobierno de la Mañana.

A.L.- Me lo han dicho

P. - Mira, en torno a este tema del país que está atravesando una discusión profunda, en la que incluso, no tiene excepción, hasta el propio Presidente de la Nación ha externado su posición con relación a las tres causas que pueden eximir de

responsabilidad penal, el aborto. Sin embargo hemos hablado, en mi caso he hecho la propuesta de que este tema vaya a una discusión social amplia y tengamos un mecanismo de referéndum para que esto pueda ser debatido. Sin embargo antes del referéndum preguntarte, desde el punto de vista científico, no religioso, desde el punto de vista científico, tu posición sobre las tres causales.

A.L. - Bueno, yo nunca hablo desde un punto de vista, digamos que tenga que ver con mi fe ni doy razones bíblicas, o sea, eso por un lado. A ver, mi posición con el tema se puede explicar de varias formas. La vida empieza desde la concepción, voy a empezar por ahí. La vida humana empieza desde la concepción y eso lo sabemos gracias a las ciencias más modernas, a los desarrollos de la biología celular, a los desarrollos de la genética, a los desarrollos de la embriología. Todas las manifestaciones científicas que tienen que ver con este tema particular coinciden en que la vida humana empieza desde el momento de la singamia ¿qué ocurre en la singamia? La fusión de los gametos. El gameto masculino, el espermatozoide, con el gameto femenino, el óvulo, se fusionan, fusionan sus núcleos, sus 23 cromosomas cada uno, y allí se genera una individualidad genética específicamente humana. Hay un conjunto de datos, por decirlo así, como si fuese una especie de programación, un software. Ese conjunto de datos va a desencadenar el desarrollo de esa célula totipotente, después podemos hablar de qué significa cada una de estas cosas, pero esta célula totipotente empieza a desarrollarse a toda velocidad desde ese momento número uno y si, esas células provienen de células humanas, según la teoría celular, entonces es porque es especie humana. Número uno: estamos frente a un ser que vive, ¿por qué vive? Bueno vive porque se divide, porque se multiplica, porque se mueve. Está orgánicamente funcionando. ¿Ese ser viviente a qué especie pertenece? Digamos ¿de allí que sale?, ¿se desarrolla como un sapo, se desarrolla como un perro, se desarrolla como un gato, como un caballo? No. Se desarrolla como un ser humano porque proviene de cuerpos humanos, como proviene de células humanas se desarrolla como ser humano. Si eso que se desarrolla como ser humano desde el momento uno, se desarrolla como ser humano, pues entonces es un ser humano. Ahora bien, hay mucha gente que ha tratado de decir: “no, en realidad la vida humana empieza desde la semana número doce porque en la semana número doce empieza a formarse el sistema nervioso”. Esto es falso, digamos, el sistema nervioso central empieza a formarse desde la semana número tres. Otros dirán no bueno en verdad es la semana número seis, otros dicen de la semana catorce, otros más adelante incluso. Incluso hay ciertos países que dicen que el ser

humano existe desde el momento en que nace. Por eso hay lugares en el mundo donde lamentablemente existe el aborto por nacimiento parcial, que básicamente temas a la mitad del niño fuera de la madre y todavía lo puedes asesinar. Esto se llama aborto por nacimiento parcial. Entonces la vida humana empieza desde la concepción no porque lo diga el Papa, no porque lo diga el pastor, no porque lo diga la Biblia, sino porque es lo que surge de los estudios más avanzados de los cuales disponemos hoy. Y ahora bien, supongamos nosotros que fuese verdad que la vida humana empieza en verdad desde la semana número doce, vamos a suponer, entonces queremos aborto hasta la semana número doce. Yo ahí me pregunto, ¿cómo sabemos en qué semana de la gestación está?, porque para saber en qué momento específico de la gestación está, necesitamos conocer el momento específico en el cual se generó la fecundación. Porque si no vamos a estar jugando a la batalla naval, no sé si ustedes conocen ese juego, A10 le di al barco, bueno B12 no, esto es agua. Estamos jugando como a tirar los dardos, porque si yo estoy así: bueno más o menos, creo que estoy dentro de la semana número 12 y le hago un aborto. Es decir, es ridículo poner términos a lo que es un continuo, la vida es un continuo que tiene un inicio y tiene un fin. ¿Dónde está ese inicio? en el momento de la concepción. Entonces eso ya está fuera de discusión. Entonces el abortismo lo que trata de hacer es buscar causales, no bueno si está en riesgo la salud de la madre, si hay una violación, si hay una malformación genética, bueno entonces empiezan a generar casos testigos, empiezan a sensibilizar a la gente modificando las palabras, modificando además también los números, ya después podemos hablar un poquito de números. Ahí es cuando la gente empieza a pensar, no bueno a esto hay que habilitar tres causales, el problema con las tres causales es que muy rápidamente viene un segundo paso, un tercer paso y un cuarto paso que después si ustedes quieren yo les puedo contar cómo se ha ido dando en otros países.

P. - Señor Agustín Laje, a propósito de que ya usted entra en esa parte de lo que tiene que ver con las tres causales y que esto ha sido un tema de discusión en nuestro país durante los últimos meses. Sectores que apoyan esas tres causales, sectores que se oponen a esas tres causales. Nos gustaría saber en el caso específico de una de ellas, por ejemplo, cómo usted ve una jovencita de unos 14 años que haya sido violada por su padre y que esa jovencita haya quedado embarazada. ¿Por qué hacer que esa jovencita traiga a esa criatura al mundo? ¿Por qué no darle, en ese caso específico, con esa relación incestuosa, la oportunidad de que ella pueda abortar?

A.L. - Bueno, esa criatura ya está en el mundo, primero que nada. No es que la mujer puede escoger si traerla o no traerla al mundo, lo que se puede hacer es matar a esa criatura o no matarla. Es decir, esa mujer ya está embarazada lamentablemente, a partir de un hecho horroroso que no tendría que haber tenido lugar, allí hubo un fallo del Estado. El Estado se supone que lo mantenemos porque queremos vivir en paz, seguros, libres y tranquilos. El Estado lamentablemente falla. Pero esa criatura lamentablemente ya existe, entonces acá lo que yo diría es lo siguiente: la dignidad de la vida humana no está en función de los hechos que cometen los adultos. Es decir, mi dignidad no está en función de quién es mi padre. Mi padre puede ser un mal tipo, puede ser un buen tipo, puede ser un delincuente, puede ser un asesino, puede ser un violador, pero yo soy una persona distinta de mi padre, por lo tanto a mí no se me podría condenar por algo que yo no he cometido. En el caso del niño por nacer que lamentablemente es el fruto de esta injusticia que es la violación, y digamos que reventar su vida por lo que hizo un degenerado, yo no sé si eso es hacer justicia, ¿no? Yo creo que en todo caso, en una situación como esa lo que el Estado tiene que hacer es inmediatamente buscar leyes y penas mucho más graves para los violadores. La sociedad tendría que darse esas discusiones que lamentablemente en general no se dan, incluso discusiones más severas también, por ejemplo, la castración, la castración química por ejemplo, no nos damos esos debates. Nadie se pregunta también cómo tienen que ver estos temas con la desintegración de la familia, las familias disfuncionales, ¿por qué no funcionan ciertas familias?, ¿por qué se dan estas situaciones? ¿Tendrán que ver por ejemplo con contextos de extrema pobreza? ¿Qué se puede hacer por esa gente? El Estado después de una situación así yo creo que tiene que hacer tres o cuatro cosas: endurecer las penas contra los violadores, tener un sistema de prevención para los casos de riesgo, monitorear familias disfuncionales, tiene que brindar asistencia psicológica a la adolescente en este caso, tiene que brindar ayuda económica en caso de que haga falta y le tiene que dar a la mujer, la adolescente, la posibilidad de brindar en adopción en forma automática al niño una vez que ha nacido. Yo no llego a ver por qué abortar puede ser la solución.

P. - Discúlpeme que lo interrumpa Doctor, yo quiero darle un dato porque quizás usted no lo conoce. El científico es usted, yo soy un ignorante, pero usted no lo conoce como no lo conocen la mayoría de los dominicanos. Los dominicanos no leen ni siquiera su Constitución. Y le he interrumpido esa explicación tan importante, tan interesante, de tanta orientación, para decirle que en República Dominicana, tenemos algo beneficioso

para ciertos puntos de vista y perjudicial para otros puntos de vista, y es el hecho de que la Constitución de la República, desde el 26 de enero del 2010, llamada la Constitución de Lonel, la Constitución de la República, la Carta Magna, Ley Fundamental, contempla entre otras cosas en el Artículo 37, por ejemplo, que prohíbe el aborto y también prohíbe cualquier causal que quiera justificarlo. O sea que en nuestro país desde ese punto de vista jurídico, legal, tenemos ese problema o ese bienestar. Yo quería hacer la interrupción para darle a usted ese dato.

A.L. - Bueno, es un muy buen dato que a mí también me permite responder una pregunta anterior que ahora recuerdo no haberla respondido, ¿qué es lo del Referéndum? Es decir, un referéndum se hace sobre situaciones que son constitucionales. Yo no puedo hacer un referéndum y consultarle a la gente si quiere que yo violente la Constitución. En todo caso lo que yo puedo hacer es previamente modificar la Constitución y después llamar a un Referéndum. Imagínense ustedes que diga bueno voy a hacer un referéndum para ver si en este país habilitamos, legalizamos el robo porque los robos hay un montón. ¿Qué dicen las abortistas? Bueno no, los abortos se comenten, sea legal o no sea legal el aborto se comete igual. Incluso en este país yo he escuchado supuestos investigadores de la ONU que han llegado a decir que en este país se cometen 100 mil abortos por año, lo cual es una locura porque, por ejemplo, en el año 2016 hubo 140 mil nacimientos, imagínense ustedes, 100 mil abortos y 140 mil nacimientos me da una proporción del 40% /41%. O sea el 41% de las dominicanas que se embarazan terminaría con el embarazo, ¿no? esto es una locura. Pero entonces, queremos hacer un referéndum para legalizar los robos, ¿por qué? Bueno, porque los robos pasan sean legales o no sean legales y el ladrón, que va a robar, se expone a una situación de riesgo. Claro porque lo puede atacar la policía, le pueden pegar un tiro, entonces como no queremos que el ladrón se muera en el intento de robar, entonces legalicemos y hagamos un referéndum. Vas a tener un problema con la constitución, entonces lo primero sería modificar la Constitución y después plantear la consulta popular.

P. - Yo quiero volver a la pregunta de nuestro colega. Usted pinta un Estado responsable, pero lo que usted está planteando es el Estado ideal. Ahora nosotros, la sociedad de hoy, sobre todo los países similares al nuestro viven el Estado real, que es ese nivel de hacinamiento, ese nivel de exclusión social, ese nivel de pobreza que inducen a veces a cometer este tipo de atrocidades. Y yo me pregunto y le hago la pregunta a

usted, ¿ha analizado cual es la tortura psicológica que es para una niña de 9, 10 años embarazada por su padre y que encima de eso se le obligue a tener una criatura que ella, en termino personal, ni siquiera estaba en uso de su conciencia de procrear esa criatura?. ¿Usted ha analizado eso? o ¿cuántas niñas han terminado suicidándose como resultado de esa situación que han tenido que vivir?

A.L. - Si, digamos que las mujeres no solamente se suicidan en situaciones así, sino también en situaciones que tienen que ver con abortos regulares. Ya voy a tocar todos los puntos, pero sobre esto digo, fijese usted que estudios en Finlandia indican que la desproporción de mujeres que cometen suicidio casualmente o causalmente, esto es lo que los números muestran, han cometido abortos. Hay una cosa que se llama el síndrome post aborto, que es la afección psicológica de la mujer, por no hablar de las afecciones también físicas, es decir los abortos no es como que yo vaya a la peluquería a cortarme el pelo, digamos, no. Un aborto es una situación de riesgo, es una situación que incrementa por ejemplo el riesgo de cáncer de mama, es una situación que a veces genera hemorragias muy difíciles e frenar. No es una situación inocua. A nosotros nos han hecho creer, ¿por qué en general no se muestran abortos, en la televisión?, yo nunca he visto un aborto por televisión, es decir yo he tenido que meterme por la Deep Web, o sea por estos sitios donde los videos no se sabe muy bien de donde salen, para ver abortos y cómo son los abortos. De hecho el Congreso Argentino donde lamentablemente esto se legalizó, no nos dejaba a nosotros poner videos de abortos. El aborto es el único producto del mercado que no se puede mostrar antes de consumirlo. Y yo les diré que si vamos a hablar de problemas psicológicos y psiquiátricos, el aborto por lo general genera síndromes post aborto. De hecho en países como Francia donde el aborto está legalizado hace décadas, ya, en una encuesta publica que se hizo, el 70% de las mujeres que practico un aborto dijo haber tenido secuelas psicológicas después del hecho. Voy al caso de la mujer violada. La mujer violada efectivamente ha padecido un horror en su vida, un horror que no tendría que haber padecido.

P. - No me refiero a la mujer adulta, me refiero a niñas y adolescentes que son las principales afectadas

A.L. - Bueno, ok. Si, cualquier niña, mujer adulta o adolescente pasa un horror en su vida si es violada. Efectivamente yo supongo que una niña lo padecerá incluso peor,

para su cuerpo será mucho más invasivo, desarrollar un embarazo con un cuerpo que no está totalmente desarrollado para eso debe ser más problemático también. Pero yo también le diría que lo que yo estoy proponiendo es precisamente que la mujer no lo tenga si no quiere. Es decir, que no lo tenga, que no lo crie, que apenas nace el niño se lo dan a una familia. Hay muchas familias que estarían seguramente dispuestas a recibirlo. De hecho en todos nuestros países hay más familias pidiendo niños para adoptar que niños en calidad de ser adoptados. Entonces eso a mí no me parece que sea un Estado ideal, yo creo que es un Estado que puede funcionar muy fácilmente.

P. - Hay estadísticas sobre los traumas de niños adoptados, también hemos visto muchos reportes sobre grandes traumas en niños adoptados

A.L. - Probablemente, ¿pero entonces cuál sería la solución? ¿Matar al niño para que no tenga un trauma?

P. - Oyendo la explicación que usted da desde el punto de vista científico de la concepción, ¿A qué atribuye usted entonces que el aborto haya tenido tanto auge en tantos países? Porque la mayoría de los países han legislado a favor del aborto. ¿Qué es lo que ha motivado? Tienen ustedes alguna estadística que pudiera determinarse una causa común, una motivación ¿qué ha determinado que tantos países hayan avanzado en el tema del aborto, aprobarlo?

A.L. - Mire, la problemática del aborto hace pie en el mundo accidental sobre todo a principios del Siglo XX, es decir nos tenemos que remontar a una historia bastante atrás. La fundadora de Planned Parenthood que es digamos la primera organización abortista, que dicho sea de paso pone 1 millón de dólares por año a Pro-familia aquí en República Dominicana, 1 millón de dólares por año, lo pueden chequear en IPPF.org, en su sitio oficial. Em, la fundadora fue Margaret Sager, ¿sí? una norteamericana, feminista, ídola del feminismo, y allí se dio un primer discurso abortista. Ellos querían los dineros de multimillonarios para impulsar la causa abortista y primeramente le vendieron al mundo multimillonario, que es los que lo financiaban, que el aborto iba a servir para mejorar la raza. Esto generalmente no se sabe, pero el discurso era: “mire, si usted me permite abortar, yo voy a hacer abortar a hispanos y a negros en los Estados Unidos”, de hecho hasta el día de hoy las clínicas de Planned Parenthood, donde más abortos realizan en

términos relativos es en las comunidades de color, ¿sí? Lamentablemente Black Lives Matter sobre estos temas no dice absolutamente nada. Después de la Segunda Guerra Mundial, ese discurso ya no iba más, con la caída del nazismo seguir hablando de mejorar la raza y eugenesia era complicado. ¿Qué ocurre entonces? Empieza un segundo momento del abortismo que es un discurso económico. El discurso básicamente era así: “el aborto nos va a hacer más ricos, el aborto va a hacer a los países más pobres que sean más ricos, por qué, porque nace mucha gente, cuando los pobres tienen más hijos esos hijos son pobres, entonces hay más pobreza en el país”. Esto se puede ver bien por ejemplo en un discurso de Nilton Jonshon, entonces presidente de los Estados Unidos en el año 1965, en el vigésimo aniversario de la ONU, donde él, textualmente dice lo siguiente, “actuemos bajo el hecho de que menos de 5 dólares invertidos en control de población equivalen en más de 100 dólares invertidos en crecimiento económico” ¿qué le estaba diciendo a los países pobres? Les estaba diciendo “oigan, si yo tengo que darle dinero a usted para que usted saque a sus pobres de la pobreza, me sale mucho más caro que darle a usted dinero para que usted mate a los pobres antes de que nazcan”, básicamente estaba diciendo eso.

P. - Señor, escúcheme, una cosa es control de natalidad y otra cosa es el aborto

A.L. - No, no lo es.

P. - La política de control hacia una mujer que...

A.L. - No lo es

P. - ...tome una pastilla para evitar un embarazo es distinto al control de natalidad

A.L. - Mire, no... no lo es. Le voy a decir por qué no lo es, en el año 1974, en diciembre de ese año, aparece el informe Kissinger, el memo 200, firmado por el Secretario de Estado de los Estados Unidos, para tres personas: jefe de la Cía., Jefe de USAID, que pone dinero aquí también para aborto, y el Presidente Nixon. ¿Qué dice en las medidas ese informe? Que el aborto es una medida sin la cual no se puede controlar la natalidad. Hacia el final del informe está ese caso. En el año 1994, la Republica de la Unión del Cairo, la ONU, llevan adelante un Conferencia de la Población, donde entre las medidas solicita legalizar todos los servicios de salud reproductiva incluida la

interrupción del embarazo. ¿A qué se llama interrupción del embarazo? Se lo llama a eso aborto. Entonces sí, yo les diría que el aborto es una medida de control poblacional.

P. - Pero una parte de la medida... o sea...

A.L. - Bueno, pero lo es

P: Me estoy refiriendo a que es una parte de la medida. La política de control de natalidad, el uso de preservativo, uso de anticonceptivos, forma también parte de esas medidas de control de la natalidad.

AL: Pero ahí usted tiene gametos. Lo que no tiene es la singamia. Con el preservativo nunca se da la singamia, por ejemplo. Entonces ahí no hay una célula totipotente. El gameto es una célula que tiene 23 cromosomas, que es totalmente especializada, que por sí misma no genera ningún cuerpo humano, entonces no es lo mismo ponerse un condón a hacerse un aborto. En un aborto ya hay una vida genómicamente independiente de la madre y del padre.

P. - ¿Y la pastilla del día después?

A.L. - Bueno, según si hay anidación o no. Según cómo funcione cada una. Hay pastillas que impiden la anidación, hay pastillas que actúan antes de que se dé la fecundación.

P. - Agustín, hasta ahora hemos visto la causal de cuando una mujer, una niña, una adolescente es violada o el niño es producto, el embarazo es producto de un incesto... Ahora bien, cuando ese feto es inviable, no puede tener compatibilidad con la vida, entonces, sabemos que ese niño que va a nacer no va a poder subsistir, no va a poder vivir.

A.L. - Mire, voy a tomar las dos cosas que usted dijo, el problema con las causales es que por lo general son una excusa para expandir su significado. Por ejemplo, en el caso de la violación ustedes muy rápidamente, si esto pasa lo van a ver, la declaración de la violación pasa a ser un trámite bajo declaración jurada. Esto es lo que ha aparecido en

todos los países donde aparecieron las tres causales. ¿Qué significa? Bueno, la mujer en verdad no tiene ninguna obligación de denunciar, no tiene por qué la justicia instar un proceso penal, no hay ningún imputado, no hay ninguna investigación, ningún procesado, ningún condenado. Simplemente la mujer llega a un sitio y dice: “-bueno, este embarazo es producto de una violación, ¿dónde firmo mi declaración jurada? - aquí”. Lo mismo pasa con la cuestión de la inviabilidad, donde se empieza a acumular, digamos, malformaciones genéticas. Entonces, vamos a poner el caso del Síndrome de Down. Nunca han nacido en el mundo tan pocas, digamos, tantas pocas personas con Síndrome de Down. ¿Por qué? Porque bueno, por la cuestión de las causales. Entonces nosotros podemos aniquilar a un niño porque sabemos ya con la tecnología médica que viene con este Síndrome, entonces evidentemente van a ser cada vez menos. O por ejemplo....

P. - En ese caso, no se ha tratado, nunca se ha hablado de que un niño con Síndrome de Down, eh, un embarazo deba ser interrumpido. Se habla por ejemplo de casos cuando la criatura, de verdad, la malformación que tiene es incompatible con la vida. O sea que inmediatamente es criatura

P. - Disculpa que te interrumpa, mi querido y admirado colega y amigo, yo te diría que eso de la eliminación por Síndrome de Down y otros más que no se han dicho, es porque no se sabe. Es porque se oculta. Aquí yo diría que al menos un 70% de los abortos se ocultan, por muchas razones: razones económicas, razones religiosas, razones de presencia social, etc. ¿Cuántos niños han sido sacrificados con Síndrome de Down? No lo sabemos. ¿Por qué? Porque no han sido sacrificados, no. Porque se han ocultado.

P. - Hay niños, hay criaturas verdad, que nacen sin órganos que son fundamentales para la vida. Entonces, precisamente en esa parte es que se refiere. Cuando hay una malformación de esa naturaleza que tan pronto se desconecte de la madre esa criatura no va a poder vivir.

A.L. - Mire, lo que yo le planteaba recién con Síndrome de Down es tratar de ver esto como una película y no solamente como una fotografía. En el sentido de que esto es una puerta que se abre y después el significado se expande. Es decir, si alguien piensa que las tres causales son un punto de llegada, abrimos la puerta, fuimos a las tres causales: ¿llegamos, esta fue la meta, así quedó? Eso en general... no es general. Todos los casos

no han pasado así. De las tres causales siguen estos pasos que yo les estoy diciendo. Generalmente después de la inviabilidad va a venir la malformación, que incluso llega a casos absurdos de labio leporino. Malformaciones de ese tipo. Entonces, eso por un lado. Por otro lado, yo le cuento cual es mi postura. Mi postura al respecto es que la dignidad de la persona humana no está en función de sus capacidades, sino de su ser. Es decir, si la persona humana, si ese ser humano, nace con deficiencias que tarde o temprano lo van a llevar a la muerte, porque es inviable, pues entonces nosotros, el médico no tendría éticamente porque arrebatarle la vida a esa persona. Sería como que bueno, mire, yo la verdad me estoy muriendo porque tengo, vamos a suponer, un cáncer, es incompatible con la vida el cáncer, entonces el médico en vez de hacerme quimio me dice bueno, tómese esta pastilla y pase para el otro lado. Yo entiendo, al menos, que los médicos no están para hacer eso y que si hay un problema que sea inviable con la vida, ponerse a asesinar niños porque son inviables con la vida sería una cosa, a mi juicio, éticamente problemática.

P. - Mira Agustín, para poner en contexto en cuanto a la parte del referéndum. El referéndum no es que tú puedes hacer un referéndum contra un delito ni mucho menos, no se trata de un juego de palabras. El referéndum es un mecanismo constitucional habilitado en el Art. 272 de nuestra constitución como uno de los mecanismos viables para poder modificarla. Y establece lógicamente los espacios y los temas en los que puede ser, y perfectamente los temas pueden ser de moneda, de derechos y garantías fundamentales, territorio, y demás. Debe decir, el tema puede ser tratado constitucionalmente y de hecho de lo que se trata es de que no tengamos tampoco el sesgo de que no se crea que es imponerlo por imponerlo. Hablabas de que son puntos de inicio. De que se llega a las tres causales y que a partir de ahí cualquier cosa puede pasar. Lo comparto justamente contigo. Qué decirle a una parte importante de la sociedad que está de acuerdo con algunas de esas causales y de repente se encuentra sobre todo con que es un tema de derechos. Si tú te fijas, una parte de la discusión que pienso yo, distorsionada, se está llevando. Es como que es un derecho que tiene. Y tengo que decirlo, lamentablemente la mujer le quieren vender la política de las tres causales como un tema de empoderamiento que ayer era el derechos a que pudieran votar, que ayer era el derecho a que puedan ser elegidas, ayer era el derecho a emprender, a divorciarse incluso, ayer leí algo que decía “ayer peleábamos por el derecho al divorcio, hoy peleamos por el derecho al aborto” o sea, en tu análisis en una perspectiva jurídica en esa comparación de derechos.

A.L. - Mire, yo no creo que el aborto sea un derecho. Yo creo que el aborto puede ser una ley que no es lo mismo que un derecho. Yo no creo que sea un derecho, porque el derecho depende ontológicamente de que exista vida. Es decir, un cadáver no tiene derecho a absolutamente nada, por eso los que defendemos la vida, que nos han empezado a rotular como antiderechos, en verdad somos aquellos que defendemos el derecho sin el cual ningún otro derecho, lógica y ontológicamente es posible. Es decir, sin el derecho a la vida, ¿qué otro derecho tiene sentido? Yo no puedo por ejemplo estar a favor del derecho de prensa, ya que estamos en la radio, sino “yo estoy a favor del derecho de prensa, pero no estoy a favor del derecho a la vida” y ¿cómo sostengo el derecho a la prensa si no tengo seres vivos? por ejemplo. Entonces ahí es donde me parece que hay una contradicción importante. Yo no puedo concebir el derecho si no hay previamente un derecho a la vida.

P. - 193 países reconocen a Organización de las Naciones Unidas, de ellos solamente 3, sobretodo en Latinoamérica, Salvador, Honduras, República Dominicana, penalizan totalmente el aborto. Hay otros dos pero que por razones lógicas casi ni se pueden contar, el caso del Vaticano, el caso de Malta que es un país con una población 98.5% cristiana y que rechaza totalmente el aborto también. Es el único país en Europa, Malta además del Vaticano, que por razones lógicas casi ni es necesario mencionar, entonces ¿cómo explicar eso? Eh, cómo ha sido un debate histórico entre conservadores y liberales con respecto a este tema. Evidentemente con el que los conservadores han impuesto sus criterios. ¿Cómo explicar esto? En el caso suyo, usted viene de un país, ya usted lo dijo de manera muy breve, Argentina, que acaba de despenalizar totalmente el aborto. En Argentina estaban aprobadas las tres causales pero recientemente en Diciembre, el Congreso de este país, aprobó la despenalización total...

P. - Perdón, tenemos a Monseñor Víctor Masalle en la línea

P. - Ah, muy bien... quiere participar en el programa

A.L. - Perdón, es que me gustaría realmente poder finalizar porque el argumento es muy bueno. Yo lo escuche atentamente y me pareció interesante, digamos, ¿cuántos

eran los países que estaba ya legalizado por lo menos las tres causales o que no penalizaban el aborto?

P. - 194

A.L. - 194...eh, llamativamente usted también dijo que los conservadores imponemos nuestros criterios, ¿no?

P. - No, no, no. Yo dije que en la discusión que ha sido histórica de muchos años, los liberales han logrado imponer sus criterios sobre los conservadores

A.L. - Ah, okay! SI, si, si, si, si, si,.....

P. - Porque está el aborto en algunos lugares de manera total y en otros lugares, las tres causales, en la gran mayoría de los países, y le hacía referencia de los únicos países donde es prohibido totalmente y le incluía a el Vaticano y a Malta que se caen de la mata.

A.L. - (Risas), Mire hubo un momento en que el mundo pensaba que la Tierra era cuadrada, había mucha gente que creía que la Tierra era cuadrada y si alguien decía que la Tierra era redonda era un loco. A mí lo que digan muchos países, si son muchos, si son muchos, claro, si son muchos o son poco la verdad que me tiene un poco sin cuidado, digamos. Mañana, digamos, 195 países pueden decir que no existe la ley de la gravedad. Pero si yo me arrojó de este edificio probablemente me estrellé. Entonces, eso en lógica se llama falacia Ad Populum, que es decir bueno como toda esta gente lo dice, o en este caso, como todos estos países lo hacen, bueno entonces debería ser bueno, pero en verdad, este, no..

P. - Pero, pero cómo venir a República Dominicana y a hacer prevalecer unos criterios que prácticamente en el mundo entero están rechazados

A.L. - Bueno, porque yo no soy el mundo entero, yo soy un individuo que está en este mundo y que puede estar en desacuerdo con lo que el mundo diga, supongo yo, no sé

P. - Usted viene de un país que es el último en la fila, primero Chile en AL, que acaba de tomar una decisión drástica. O sea, de las tres causales que estaban autorizadas, Argentina paso a la despenalización total del aborto. Sobre esa discusión que usted mantiene

A.L. - ¿Y eso significa que yo debo callarme por ejemplo?

P. - No, no, para nada... absolutamente

A.L. - ¿Y cuál es el argumento entonces?

P. - No, no... era una pregunta que le estoy haciendo

A. L. - Pasa que no entiendo la pregunta porque lo suyo es una afirmación. No veo donde está el signo de interrogación...

P. - Agustín, cual es la estadística...

A.L. - Es que no entiendo cuál es la pregunta

P. - Nosotros hemos visto que el argumento fundamental para hablar de aprobación de tres causales, es que es una ventana para esos casos, sin embargo se reporta que donde se ha aprobado las tres causales, el incremento y la incidencia de los abortos causado y evado vigentemente, son mucho más desproporcionados que las estadísticas de violación, que con la malformación, entonces si tu tenías 3 mil violaciones y aprobaste la causal de la violación, pudiera decir que tú tienes mil abortos por violación, pero lo que tú tienes es lo que hemos visto... tú tienes a través de ese mecanismo aprobado por la ley, entonces tendrías 10 mil por decirte un numero... cual es la data que ustedes recogen que yo sé que has hecho la tarea...

A.L. - Mire, le pongo una data, en Uruguay, donde el aborto se legalizo en Octubre de 2012, se pasó por esta cuestión de las causales. Se decía que las mujeres violadas tenían que abortar, esto se empezó a expandir y finalmente termino en la legalización del aborto,

¿no? Lo mismo que pasó en Argentina, por eso les digo que el cuento es el mismo. De hecho, el caso de Argentina que menciona el Señor en verdad me da la razón de que esto es una puerta que se abre y es una película y no una fotografía esto de las tres causales. En Argentina hoy, los abortos...

P. - Disculpe que lo interrumpa, tratando yo de ligar una cosa con otra usted hablo ahora de cómo hay organismos internacionales y gobiernos poderosos que patrocinan determinadas actividades, incluso que está registrado que aquí ha habido una inversión de hasta 1 millón de dólares, etc. Usted cree que el movimiento que hay en estos momentos en RD, minoritarios movimientos diría yo, a favor del aborto, sobre todo las tres causales, que es lo mismo, es un eufemismo que las tres causales que se llama el aborto, pero bueno, se llama matar niños, pero bueno. Lo que quiero preguntarle es, usted cree que estas acciones de hoy están siendo también pagadas por poderosos organismos internacionales que obedecen a gobiernos no menos poderosos.

A. L. - A ver, mire, le pongo otro dato más, le acabo de dar el de IPPF, Planned Parenthood, veamos Oxfam... Oxfam en este país anualmente deja 2.5 millones de euros para este tipo de organizaciones... En Brasil Oxfam deja 1.8 millones de euros para este tipo de causas... Ahora Brasil tiene un territorio 25 veces más grande que el de este país. Entonces efectivamente aquí hay un interés desmesurado por este país... ONU mujeres también financia actividades en este país, la embajada canadiense ha estado financiando incluso, no sé cómo le dicen ustedes, las playeras y las T-shirts, que han usado en Pro-Familia. Incluso la UE y puntualmente la Alcaldía de Madrid ha lanzado convocatorias donde han ofrecido cientos de miles de Euros para distintos seminarios y talleres de Educación sexual y derechos reproductivos dentro de los cuales metían la cuestión del aborto. Incluso para la conformación de militancia han puesto este dinero. Entonces yo no tengo dudas de que esta gente que suele ser muy militante, suele estar muy presente y suelen además tener mucha resonancia mediática utiliza muy bien este dinero que lo recibe incluso desde hace muchos años. Hay otra Fundaciones además metidas en todo esto, ¿no? esta la fundación Rockefeller, la fundación Ford, Open Society Fundación de George Soros, eh, hay mucho dinero atrás de estas causas y el tema del aborto por ejemplo en Argentina, que se legalizo, las organizaciones en Argentina abortistas recibieron en los últimos años 5 millones de dólares, en los últimos años solamente una organización abortista de aquí que fue Pro-Familia recibió mas de 8 millones de dólares. Y Argentina,

insisto, no solamente tiene más gente que este país, este país me parece que tiene 18, 16 millones de personas

P. - No, no 10 millones y algo de personas más 2 millones que viven afuera del país

A.L. - Ah, okay... Bien, bien... Argentina tiene 42 millones de personas... O sea uno puede darse cuenta que hay un interés muy fuerte en lo que es el mercado del aborto en Centro América, que es un mercado también. Cuando dicen queremos abortos gratuitos, por ejemplo, eso es completamente mentira. No existe tal cosa como un aborto gratuito, la Planned Parenthood, por ejemplo, que es una red de clínicas abortistas, en el reporte financiero del año 2016, contabiliza 46 mil establecimientos abortivos en el mundo. Ese año McDonald's en el mundo habían 33.900 sucursales, 33.900 sucursales de MD usted compare este dato con más de 46 mil establecimientos abortivos de PP en el mundo. ¿Cuánto sale hacerse un aborto por ejemplo? en un lugar donde está legalizado hace décadas como es USA, desde el año 73. Bueno, según PP de USA cuya sigla es PPFA hacerse un aborto allí en el primer trimestre puede costar hasta 1.500 dólares. Ya que hablábamos del Estado ideal hace un rato, díganme ustedes como van a financiar esto. Si eventualmente algún día llegan, a ver, mi país Argentina no tiene como financiarlo... hemos legalizado el aborto y ahora que me cuenten de donde va a salir el dinero, porque por supuesto va a salir de todos los que pagamos impuestos... ¿pero eso va a alcanzar?

P. - Te agradecemos la presencia Agustín en el Gobierno de la Mañana, buena estadía en la República Dominicana

Video 3: “Agustín Laje: La vida humana empieza desde la concepción, no porque lo diga el Papa o la Biblia.”

Autor (es)	Agustín Laje
Año de publicación:	17 de marzo del 2021
Título del artículo	“Agustín Laje: La vida humana empieza desde la concepción, no porque lo diga el Papa o la Biblia.”
Fecha de recuperación del documento	11 de Marzo 2021

Duración del video	1:10:05
URL	<u>Conferencia de AGUSTÍN LAJE frente al CONGRESO de Guatemala GT - YouTube</u>

Agustín Laje: Bueno, muy buenos días a todos, muchas gracias por el recibimiento. Es un honor para mí estar en la casa del Pueblo de su Nación de Guatemala. Gracias a AFI, gracias a los responsables de este evento. Yo tengo entendido que más o menos dispongo de una hora para poder hablar. Em, los temas que me toca abordar hoy son realmente complejos, demandarían en verdad bastante más tiempo pero voy a hacer todo lo que esté a mi alcance para ir rápido y les pido perdón de antemano si a veces voy demasiado rápido, pero realmente hay demasiado para hablar y el tiempo es tirano.

A mí se me pidió que hablara hoy sobre la agenda globalista y qué vínculo tiene esto con Guatemala, con lo que está pasando en Guatemala. Y yo propongo además extender la pregunta a lo que está pasando en nuestra región. Porque si hablamos de globalismo, seguir pensando solo en términos nacionales sería un error. Porque el globalismo no conoce de Naciones, el globalismo odia a las Naciones, el globalismo no conoce de fronteras, el globalismo odia las fronteras. De modo que, yo por supuesto me voy a enfocar en Guatemala, pero voy a tratar de mostrarles además que esta agenda es mundial. Y esta en ustedes y está en nosotros pensar que esto es una mera coincidencia que exactamente lo mismo que está pasando en su país es lo que está pasando en el mío, que exactamente lo mismo que está pasando en mi país es lo que está pasando en Perú, que exactamente lo mismo que está pasando en Perú es lo que está pasando en Chile y que exactamente lo mismo que está pasando en Chile es lo que está pasando en México. Yo no creo que sea una coincidencia y les voy a mostrar por qué.

(...)

Vamos a tratar de definir la agenda globalista aunque ya el Sr Presidente hizo una conceptualización muy interesante y bastante precisa también, pero yo voy a tratar de definirla en función de sus demandas. Toda agenda puede definirse en función de lo que demanda. La agenda globalista tiene una serie de demandas que tienen actores específicos. Todos los actores específicos de la agenda globalista ustedes les van a sonar, van a saber quiénes son entonces no voy a detenerme demasiado en ellos. Me suenan a mí, en Argentina están, aquí están, están en todas partes y están al mismo tiempo. Por

supuesto el feminismo que prácticamente de un día para el otro irrumpió de manera radical en todo el mundo occidental, el LGBT que empezó a expandir sus siglas de forma acelerada, empezó siendo digamos el orgullo gay, después paso a ser LGBT, después paso a ser LGBTI, después paso a ser LGBTIQ, después paso a ser LGBTTTQI, esas tres T remiten a Travesti, Transexual y Transgénero, y después paso a ser LGBTTTQIA+ y después paso a ser LGBTTTQIA, y bueno ese mas justamente lo que significa es, no podemos seguir agregando letras porque si no esto es impronunciable, básicamente. Ahora quienes pueden acceder en este lobby con ese +, bueno hay una indeterminación de quienes pueden ingresar, de hecho en ciertas partes del mundo donde esta agenda avanza mas rápido, hay una puja en este momento por ejemplo para que los pedófilos ingresen al lobby, ejemplo el caso Holanda, ejemplo el caso Alemania, y bueno si vemos alguna tendencia en algunas películas y series que ofrece Netflix hoy en día, podemos constatar que la idea de la pedofilia no está demasiado alejada de lo que llamamos agenda de género.

Del feminismo del cruce entre el feminismo y el vamos a simplificar y vamos a llamar LGBT nada más, del cruce del feminismo y el LGBT nace lo que podemos llamar ideología de género que lo voy a explicar en breve.

Por supuesto la agenda abortista. Esta agenda que ha tenido especial calado en Argentina, en este momento se está diseminando en todas partes, están presionando ahora mismo muy fuerte por ejemplo en México para empezar a legalizar el aborto en sus respectivos estados.

Contra qué va la agenda globalista. Sr. Presidente ya lo marcó muy bien, se trata de destruir una serie de lealtades, hay que romper las lealtades que hacen al ciudadano, la lealtad en primer lugar con su familia, un sujeto que no tiene familia es un sujeto que puede ser controlado perfectamente por el poder, porque la familia es un tapón para el poder, es un cuerpo intermedio al cual, digamos, la cual reviste ciertas funciones, funciones económicas, funciones psicológicas, funciones afectivas, funciones fisiológicas como la función de la socialización. Borramos a la familia, y quien va a aparecer allí para hacerse cargo de la socialización, la economía, la estructuración de la psique, etc., etc.? Pues el Estado.

Destrucción de las lealtades religiosas, eso es lo que está pasando en torno a nuestros países en este mismo momento, se está empezando a generar una suerte de religión Universal que iría de acuerdo con los intereses de generar una suerte de Gobierno Globalizado que está empezando a restar soberanías a las Naciones, de hecho la religión

también es un tapón que evita los excesos del poder político porque uno cuando tiene religión parte sus lealtades, soy leal al Estado pero también puede, por ejemplo, objetar conciencia. Porque soy leal a Dios. Si yo quito a Dios del medio, entonces solamente tengo una lealtad, ¿cuál es? la de mi Estado. Pero ¿mi Estado Nación? no, sino el futuro Estado Global, que es lo que se está generando en este mismo momento. Esto no son teorías de la conspiración, la agenda 2030 de la ONU ya ha establecido de forma explícita en su página web, que ustedes pueden visitar hoy mismo, que hay que aprovechar, esa es la palabra que utiliza, hay que aprovechar la pandemia para generar una gobernanza mundial. Palabras textuales. Para eso, por supuesto, hay que destruir las lealtades nacionales. Aquello que nos une a nuestra patria. Aquello que nos hace ser a mi argentino, y a ustedes guatemaltecos. Porque si yo soy argentino y ustedes son guatemaltecos, pues entonces van a defender algo que se llama soberanía nacional. Pero si ustedes no se sienten guatemaltecos y yo no me siento argentino, pues cualquier burócrata de la ONU que no tiene absolutamente nada que ver con nuestro proyecto de Nación y con nuestra cultura y con nuestra historia común, va a venir a decirnos qué es lo que tenemos que hacer en nuestras Patrias.

Espero entonces que haya quedado, muy sintéticamente entendido cuáles son algunos componentes, no he hablado de todos los componentes sino los que importan para esta conferencia. Algunos componentes en términos de demandas y de actores de la agenda globalista y contra qué se enfrentan esos actores puntuales. Yo quiero definirles muy rápido uno de estos temas que he planteado, voy a borrar dos de esos temas, voy a abordar el tema “ideología de género” y voy a abordar el tema “aborto”. Voy a empezar con ideología de género que es un tema muy espinoso, por eso quería hablarlo hoy.

La ideología de género está directamente vinculada con el feminismo, esto es bueno que lo entendamos muy bien, a veces dicen: “bueno, hay un feminismo que es bueno, hay otro feminismo que es malo. El feminismo malo es el que hay que repudiar y el feminismo bueno hay que reivindicar.” Bueno, digamos, el feminismo hay muchos feminismos en la historia ha habido muchos feminismos, la feministas liberales del S. XVIII, el feminismo marxista del S. XIX y de principios del S. XX y finalmente el feminismo de género que empieza a desarrollarse en la segunda mitad del S. XX. Lo que hoy llamamos ideología de género, es la puesta en práctica de una corriente feminista llamada “feminismo de género” cuya autora principal fue esta francesa llamada Simone de Beauvoir. Simone de Beauvoir, no voy a hablar mucho de su teoría, quiero simplemente que nos detengamos en una de sus frases célebres que hoy todo el mundo

repite, que es “no se nace mujer, llega una a serlo”. Esto es importantísimo, porque este es el corazón de la ideología de género. El corazón de la ideología de género consiste en establecer que no nuestra sexualidad biológica no determina en ningún sentido nuestra existencia. No determina en ningún sentido nuestra identidad. Que nuestra identidad y lo que somos es simplemente una construcción cultural. Por eso, por ejemplo, en muchos países ya están legislado para que los niños al nacer se les pueda colocar “no hombre, no mujer, no varón, no mujer, sino género X” y que esa persona en su socialización pueda decir cuál es su sexo. Okay, esto digamos (risas), es absurdo en términos biológicos, es absurdo en términos científicos, pero esta es la ideología de moda, y como ustedes verán esto no es nuevo. Este pensamiento es del año 1948, el tema es que este pensamiento hoy dispone de mucho dinero, de mucho lobby internacional, porque se ha convertido en una pieza clave de la agenda globalista. “No se nace mujer, llega una a serlo” significa que hay un sistema opresor llamado “patriarcado” que configura, formatea, construye a la mujer como una mujer y esa mujer en verdad no es mujer por las características biológicas de lo que es, sino que es mujer por como un sistema la ha hecho ser.

Este pensamiento se va a radicalizar y va a llegar a Estados Unidos, en los años 70 va a dar un, digamos, va a hacer emerger otro tipo de feminismo que es el feminismo radical que toma a Simone de Beauvoir y empieza a sacar muchas consecuencias de este tipo de enfoque. Una consecuencia que llega hasta el día de hoy es la declaración o el, digamos, la argumentación de la feminista Kate Millet, en su libro Política Sexual, año 1970, estableciendo que “lo personal es político”. Yo no sé si ese eslogan ha llegado ya aquí a Guatemala, pero está en prácticamente todo el mundo, todo el feminismo hoy tiene esto como frase de cabecera. “Lo personal es político”. A tal punto, por ejemplo, que en Argentina han demandado políticas de subsidios menstruales, por ejemplo, políticas menstruales porque lo personal, por ejemplo la menstruación, es una lucha política. Ahora, esto es un gran problema y esto, el Presidente lo marcó muy bien cuando puso la palabra “totalitarismo”. ¿Qué es el totalitarismo? es la invasión de lo político en torno a nuestra existencia. “Lo personal es político”, ¿qué significa? Que toda mi existencia privada, en definitiva, reconduce mi vida hacia lo político. ¿Cuál es el órgano político por definición de un mundo moderno? El Estado. O sea que en definitiva el Estado ha de hacerse de mi personalidad porque mi personalidad es una construcción política. Esto es gravísimo. Esta es la puerta que el feminismo ha abierto y la ideología de género ha abierto hacia el totalitarismo. Les pongo un ejemplo para que lo entiendan bien. La educación sexual integral, que en verdad es adoctrinamiento en ideología de género. Se

le dice al padre de familia “usted no puede escoger la educación de su hijo, eso no es una función de la familia” ¿por qué? porque su hijo es nuestro. Lo que aprenda su hijo en el colegio concierne al político, no concierne a su padre ni a su madre. ¿Por qué? Porque lo personal es político.

Y esto ya se empieza a salir del carril, empieza a radicalizarse cada vez más en los años 80, insisto con los años porque quiero que ustedes vean que esto no es nuevo. De hecho es bastante viejo, tiene 40 años y sin embargo parece que estamos leyendo el periódico de hoy. Monique Wittig, una francesa, dice bueno, a ver, vamos a llevar realmente hasta sus últimas consecuencias aquello que estableció Simone de Beauvoir “no se nace mujer, llega una a serlo” y vamos a sacar una consecuencia que es fundamental, que es que la mujer no existe. Ella es feminista, eh! Pero dice: la mujer no existe. ¿Por qué ella quiere aniquilar a la mujer como esencia? Porque necesita darse la mano con el lobby LGBT. Si aniquilamos a la mujer como sujeto del feminismo, pues entonces el feminismo tendrá que hacerse cargo también de otras luchas identitarias, por ejemplo la de los transexuales, transgénero, lesbianas, homosexuales, etc. Yo quiero aclarar, por si hiciera falta, que yo no tengo ningún encono personal y esto no es una crítica a la orientación sexual de una persona. Estoy acá hablando de filosofía y de ciencia política para mostrarles cómo esto puede conducir a una política totalitaria. Esa es la crítica, digo para no salirnos de cuadro.

Entonces, ustedes pueden decirme: “bueno, a ver, me estás hablando de una filosofía de los años 80, ¿qué impacto tiene esto sobre mi vida? es decir, los filósofos a veces dicen muchas locuras”. Si, el problema es que las ideas, cuando se las financia bien, terminan teniendo consecuencias por más locas que parezcan ser. Tanto así que esto de que la mujer no existe ya es el fundamento sobre el cual se está legislando y juzgando en la mayoría de los países occidentales. Les voy a dar algunos ejemplos muy rápidamente... Por ejemplo, en Argentina un señor llamado Sergio cumple sus 60 años, resulta que a los 60 años una mujer en Argentina se puede jubilar, pero un hombre se jubila a los 65 años. Entonces Sergio tiene la maravillosa idea de cambiarse el género y va el día de su cumpleaños al Registro Civil y dice: “oiga, ¿sabe qué? yo me auto percibo como una mujer”. Entonces, bueno, ni siquiera se puso Marta, se puedo Sergia, cambio la o por la a y el Estado le dio su jubilación. Esto que parece anecdótico, en verdad no es tan anecdótico, porque significa que el Estado ha absorbido esta ideología según la cual somos hombres o mujeres, no por condiciones naturales sino por autodeterminaciones o por influjos culturales.

Van a ver cómo esto se va poniendo cada vez peor. En Argentina también, que somos los campeones de la ideología de género, los travestis ya juegan en los deportes femeninos, aunque las mujeres de los equipos rivales no quieren jugar con travestis porque en la cancha de juego se nota que no son mujeres, la justicia ya ha ordenado en varios casos que el travesti es una mujer. Y si es una mujer, entonces debe jugar en los deportes con mujeres. Otra vez, yo no tengo ningún problema, ni esto es un ataque a algún hombre que se autodefine como mujer. El problema es que su autopercepción no puede condicionar las políticas públicas de un país. No puede condicionar los derechos de los demás. Yo tengo la obligación de respetar, es decir de no agredirlo por su autopercepción. Pero él no tiene derecho a violentar los derechos de los demás, obligando a los demás a que lo perciban como él se autopercibe. Bueno, esto es muy común ya en los Estados Unidos, hay muchísimos casos, una adolescente transexual gana una competencia en la categoría femenina de atletismo. O también se ha dado con el levantamiento de pesas, se imaginan ustedes, en Australia. En la cuestión del básquet y del fútbol también se ha dado. Son casos anecdóticos pero para que ustedes vean que esto está en realidad muy impregnado. Bueno, Miss España, del año 2019, en verdad no fue muy Miss, era más bien Mr. porque no era digamos una mujer biológica. En este mismo certamen donde todo el mundo, aquí la BBC aclamaba la inclusión de un hombre que autopercibe ser una mujer como Ángela Ponce, es este mismo certamen a Miss. Ucrania la expulsaban. ¿Por qué expulsaron a Miss Ucrania, saben ustedes? La expulsaron porque el jurado encontró que había sido madre hace 5 o 6 años y en Miss Universo no puedes ser madre si quieres estar en el certamen de Miss Universo. Ahora bien, no puedes ser madre, que es algo esencial en la mujer, es algo que define a la mujer en tanto que a un hombre le resulta algo imposible ser, y sin embargo si sos un hombre que bueno, te operaste y te autopercibidas mujer, no solo vas a estar en Miss Universo sino que todo el mundo va a aclamar tu ingreso y te van a conocer incluso más que a la pobre chica que ganó, que no fue Ángela Ponce, pero hoy se la conoce más a Ángela Ponce que a la chica que ganó. Entonces, fíjense ustedes, ¿las feministas no hablan de patriarcado en estos casos? Bueno, en Argentina nos pasa lo mismo, los certámenes de belleza donde entran, bueno que son cada vez menos bellos diría yo.

Y esto se empieza a poner un poquito más feo cuando empezamos a considerar por ejemplo el sistema carcelario. ¿Qué pasa por ejemplo si a mí me meten preso y yo digo que en verdad yo soy una mujer? ¿Dónde debería estar preso? Esto ya ha pasado, Estados Unidos, trasladan a un violador a una cárcel de mujeres tras su cambio de sexo.

6 meses más tarde aíslan por conducta obscena a un violador transgénero que cumple pena en una cárcel femenina. Ha pasado también en otros lugares, aquí también El Mundo de España nos informa que un violador dice ser transgénero para ir a una cárcel de mujeres y abusa de cuatro. Violador ex convicto se declara mujer para ir a cárcel femenina y lo consigue, en el caso Inglés. Fíjense, yo he buscado muchos países distintos. España, un bombero acusado de maltrato contra su mujer cambia de sexo durante el proceso judicial para que le den menos pena. ¿Y las feministas? todas silenciadas. ¡Nadie dijo nada!

Bueno, esto es de aquí cerca, de Costa Rica, para que vean que esto no solamente pasa en Europa. Ha pasado en Argentina, ha pasado en Costa Rica donde un travesti con un palo golpeó a una reclusa en la cárcel de mujeres.

Y finalmente la famosa ideología de género llega a terminar de constituirse en los 90 en la pluma de una californiana filósofa llamada Judith Butler que va a establecer lo siguiente: que el sexo siempre fue género, con el resultado de que la distinción entre sexo y género no existe como tal. Hasta este momento se hablaba de sexo y de género, lo que pide Judith Butler es dejemos de hablar de sexo, vamos a hablar solamente de género. ¿Cuál es el problema? El sexo remite a nuestra biología, a nuestra naturaleza. Y el género remite a los roles sociales, entonces de todo lo que se tiene que hablar de ahora en más es de género, y eso es lo que se ha venido haciendo. Entonces, ¿qué es la ideología de género? La Ideología de género es un conjunto de ideas anticientíficas que desarraigan de la naturaleza humana, perdón, de la sexualidad humana su naturaleza para explicarla simplemente por la cultura y por la autopercepción. Ahora bien, el problema con esta ideología no es que sea falsa, no es que sea anticientífica, el problema con esta ideología es que es autoritaria y ataca la libertad, es decir, y acá quiero hacer este foco, quiero focalizar, el problema no es que Carlos autopercibe ser Carla, eso es un problema suyo. El problema es que esto engendre leyes que termine vulnerando los derechos de los demás, y eso es lo que ha estado pasando, porque esta ideología es tan ridícula, porque evidentemente lo es, es tan ridícula pensar que mi pensamiento puede determinar mi identidad sexual es algo bastante ridículo, a tal punto que eso me llevaría incluso a hormonarme de por vida, a mutilar mi cuerpo, etc., etc., Es tan ridículo que necesita del Estado, necesita legislaciones, necesita de fallos judiciales, necesita hacerse política pública. Por eso yo quiero contarle también rápidamente algunos casos distintos de cómo esto va avanzando contra ciertas libertades.

Por ejemplo, en Canadá se aprobó una ley que castiga severamente a quienes usen pronombres de género equivocados. O sea, si nosotros estuviéramos en Canadá y alguno

de ustedes me dice a mí “el”, o sea, se refiere a mí con el pronombre “el” y resulta que yo en verdad me auto percibo como “ella”, pues yo los puedo demandar. Por usar un pronombre de género que no va con mi identidad de género. Y ustedes pueden terminar hasta 6 meses presos. ¿Si? Bueno, esto también está en distintos lugares de Estados Unidos, en Nueva York, por ejemplo, y en California, ya hay multas muy elevadas por no utilizar correctamente los pronombres de género y herir las identidades de género, en consecuencia.

En la Argentina directamente le pagamos con nuestros impuestos al canal del Estado para que nos adoctrinen en lo que se ha llamado lenguaje inclusivo. Que no incluye realmente a nadie, solo los que cobran su sueldo, por decir semejantes pavadas. Y este programa se llama “Todes”, se llama “Todes”, entonces nos enseñan que somos muy malos cuando decimos “todos”. Yo hoy les dije a ustedes “muchas gracias a todos”, bueno, según este programa, yo tengo un discurso de odio, yo soy homofóbico, yo soy misógino. Porque lo correcto hubiese sido cambiar la “o” por la “e”, decirles “hola a todes, estoy muy contenta de estar aquí con ustedes, queridos amigos”. Y ahí yo estaría cambiando el mundo, porque los estoy incluyendo. Nunca ha sido tan fácil ser una buena persona. Y cambiar este mundo, simplemente había que cambiar la “o” y la “a” por la “e”, y no nos dimos cuenta en tantos milenios, no nos dimos cuenta que podíamos cambiar el mundo, cambiando una vocal, ¿no? Y nunca ha sido tan fácil, también ser un completo tonto, ¿no?

Bueno, en Francia estas políticas del lenguaje son corrientes, en Francia se dispuso que (en) los colegios públicos se reemplaza las palabras “madre” y “padre” por las palabras “paternidad 1” y “paternidad 2”. Ese es el odio a la familia, por ejemplo, ¿no? Que empieza a diseminarse con la modificación del lenguaje, porque con el lenguaje nosotros concebimos el mundo social. En Gran Bretaña se dispuso para el lenguaje médico la prohibición de decir “mamá”, “papá”, “hombre” o “mujer”, directamente se le prohíbe a los médicos decir “mamá”, “papá”, “hombre” o “mujer”.

Bueno, en España se prohibió un autobús que tenía una inscripción de la Asociación Hazte Oír y decía “los niños tienen pene, las niñas tienen vulva, que no te engañen”. Eso fue considerado un crimen de odio en España. Un crimen de odio dice una verdad biológica.

“Pareja cristiana pagará multa de 150 mil dólares por no hacer pastel para boda gay”, esto fue en Estados Unidos hace varios años. Una pareja homosexual que se iba a casar, porque allí se permite, quería que una pareja cristiana participará de su boda haciendo el pastel.

La pareja cristiana dijo, oiga yo tengo derecho a mi libertad religiosa, que incluye la objeción de conciencia. No, eso es discurso de odio. Entonces los demandaron, por 150 mil dólares y lo tuvieron 6 años batallando en la justicia. Por supuesto que su negocio se arruinó.

Bueno, vamos más porque tengo muchos casos y no va a haber tiempo, vamos un poquito más. Bien. Pasemos a los pasos de la agenda abortista. Hablamos un poquito ahí de ideología de género para que por lo menos quede flotando aquí una noción y que se advierta, ustedes advierten los peligros de ideología de género, no es una agenda inclusiva, eso es totalmente falso. Es una agenda autoritaria porque va contra los derechos de las mayorías y ahora voy a pasar a lo que es la agenda abortista, ¿sí? La agenda abortista tiene una serie de pasos. Lo primero son las causales de excepción, ¿sí? Entonces se suele establecer, 2, 3,4 según el país, según el modelo, pero generalmente son 3 causales. Sí, no, bueno porque en la violación debería haber aborto, cuando es de riesgo de vida de la madre debería haber aborto y cuando hay inviabilidad del feto debería haber aborto. Esto es lo que generalmente son las causales típicas, a veces hay una más a veces hay una menos. ¿Pero qué pasa? Este es el primer paso, cuando se legisla en ese sentido, aparece un segundo paso que se empieza a utilizar la causal en cuestión como legalización encubierta. Por ejemplo, la cuestión de la violación administrativamente, pasa a una instancia en la que no es necesario que se inste el proceso penal, no es necesario que se impute a nadie, no es necesario que se procese a nadie, no es necesario que nadie confirme que allí hubo una violación. Esto es importante, digo, porque ronda el mito de que la mujer no miente. El feminismo nos ha impuesto un mito que es que la mujer no miente y a la mujer hay que creerle siempre, como si fuese, no sé, digamos, una persona incapacitada ontológicamente para mentir. Eso lo siento mucho, pero no es así. Hombres y mujeres podemos mentir. Y en Argentina se ha utilizado esto muchísimo, para llevar adelante abortos, ¿por qué? porque entonces solamente basta tu declaración jurada, vos vas embarazada a hacerte un aborto, a un médico le decís “mire, quiero que mate a mi bebe porque fue producto de una violación”, “bueno, déjeme acá su firma, la declaración jurada de que a usted la han violado y vamos a hacer el aborto”. Entonces, esto se empieza a usar como una trampa para que de la causal haya una suerte de legalización encubierta. Luego, lo que era el riesgo de la vida de la mujer, pasa a ser riesgo de la salud integral de la mujer. Y la salud integral es un concepto de la OMS que se define como la “conjunción entre salud física, mental y espiritual”, por lo tanto, según la OMS todos nosotros lamentamos informarles, estamos enfermos. Digo, yo no conozco a ninguna persona que goce de plena

salud física, mental y social. Digo, el negocio de medicalizarnos nos daría para una conferencia aparte. Pero claro, entonces en este caso una mujer puede ir a su médico, ya embarazada y decirle: “bueno, mire, ¿sabe qué? Eh, yo me estoy sintiendo muy estresada con el embarazo y estoy teniendo ansiedad”, eso ya encuadra como un riesgo a la salud integral de la mujer, porque eso califica como un deterioro de la salud mental. O bien la mujer puede ir y decirle: “mire, ¿sabe qué? A raíz de mi embarazo hubo en estas últimas semanas, yo me he peleado con mi pareja o yo he perdido mi trabajo, o yo me he peleado con mi familia, entonces mi salud social está condicionada. Entonces, por favor, hágame un aborto y se puede hacer.

Tercer paso, el tercer paso ya directamente llega a la despenalización o la legalización según sea el caso. Generalmente son inicialmente doce semanas, se suele considerar a los menores de edad pero con la supervisión y autorización de los padres y además se mete el abortismo en la educación sexual por la misma ley que despenaliza o legaliza el aborto.

El cuarto paso es una radicalización de esto, ¿no? se dice, no bueno, vamos a extenderlo, ¿a cuánto? Bueno, a veces suelen ser 14, en Argentina fueron 14, el proyecto en 2018 eran doce semanas, 2020 el proyecto fueron 14 semanas. Y a veces son incluso 24 semanas, ¿no? y además las causales de aborto se establecen sin restricción. ¿Se acuerdan de las causales de violación?, etc.? Bueno, en estos casos no hay ninguna restricción, con lo cual una mujer de 9 meses puede hacerse un aborto si llena una declaración jurada diciendo que ha sido violada. O puede hacerse un aborto con 9 meses de embarazo diciendo que su salud social o su salud mental están viéndose perjudicada. Y aquí ya las niñas pueden hacerse abortos sin el consentimiento de sus padres.

Y el último paso de la agenda abortista es el aborto por nacimiento parcial. ¿Saben lo que es? Básicamente tenes al niño a mitad de salir y ahí le inyectas un químico letal, ahora yo me pregunto ¿quién quisiera abortar un niño que está saliendo del vientre? Digo, que hay en ese niño para matarlo cuando está saliendo ya totalmente formado. ¿Será que hay órganos? ¿Qué se puede comercializar de ese niño? Esto digo, ya opera en ciertos lugares, esto no es una elucubración teórica, esto ya existe.

Los intereses de fondo en lo que queda de esta conferencia, que son 20 minutos, quisiera hablarles de cuáles son los intereses de fondo de todo lo que he hablado hasta ahora, fundamentalmente aborto e ideología de género. Claro, a ver, no podemos ser ingenuos, empecé yo diciendo “nosotros podemos elegir”, como en Matrix, ¿vieron? Píldora roja, píldora azul. Píldora azul, bueno, seguimos con nuestra vida y ponemos la

televisión y ponemos Netflix y vemos muchas series y nos divertimos y pensamos que todo esto es una alegre coincidencia. O tomamos la píldora roja y decimos “bueno, a ver, qué está en el fondo, ¿por qué esta misma agenda tiene lugar en países lejanos como Argentina, Guatemala, México, España, Francia, Estados Unidos? ¿Por qué lo ha invadido todo? Bueno, es que hay una serie de intereses de fondo, ¿sí?

Primero que nada, el aborto como biopolítica. El aborto y también la ideología de género se plantean como una forma de condicionar y manipular la demografía de nuestros países. Pero vamos a ir punto por punto. La historia del aborto, cuando uno hace un estudio de las organizaciones abortistas se va a dar con que ha habido más o menos 3 o 4 discursos que han tratado de legitimar la política del aborto y el negocio del aborto, ¿sí? La primera apareció, aparición militante del aborto tuvo lugar a principios del año, del siglo XX, principalmente en Estados Unidos y llevó adelante lo que se podría llamar, un discurso eugenésico. ¿Qué es la eugenesia? Bueno, es la tecnología a partir de la cual uno trata de manipular las configuraciones genéticas, la evolución genética de nuestra especie. Suelen ser doctrinas vinculadas al racismo, por supuesto, donde se trata de seleccionar artificialmente los genes más aptos y dejar fuera los genes menos aptos, por lo tanto en las personas más aptas dejar fuera o aniquilar a las personas menos aptas.

Esto apareció en el núcleo del aborto en él, a principios del S. XX, en la pluma de una feminista de la época llamada Margaret Sanger, que fue la fundadora de Planned Parenthood. ¿Les suena Planned Parenthood? Planned Parenthood es, digamos, la red de clínicas abortistas más exitosa del mundo. Y aparece por primera vez en Estados Unidos, como PPFA: Planned Parenthood Federation of América. Su mentora, su líder, fue esta señora, Margaret Sanger, ¿sí? Que dice lo siguiente: “el control de la natalidad es nada más y nada menos que una ayuda para aligerar en algo el problema de los menos aptos y evitar su descendencia, si hemos de hacer progresos raciales, este avance para la mujer debe preceder a la maternidad de cada una de ellas, entonces y sólo entonces puede que la madre deje de ser una incubadora y se convierta en una madre de hecho, entonces solo ella podría transmitir en sus hijos e hijas las cualidades que hacen fuerte a los individuos y de manera colectiva, una mejor raza”. Planned Parenthood en sus inicios fue financiado para exterminar, por ejemplo, a la comunidad negra. Aunque prudente, debe conducir a una mejor individualidad y en última instancia, a una raza más limpia. Claro, a ver, no hace falta irnos a Estados Unidos, pensemos en Perú, las esterilizaciones forzadas, en pueblos indígenas.

Famosa IPPF, ustedes registren ese nombre porque ese nombre está totalmente metido en el financiamiento de organizaciones abortistas y feministas aquí en Guatemala. IPPF es la sigla que significa: International Planned Parenthood Federation, o sea, Federación Internacional de Planificación Familiar, la crearon en el año 1952 en la India. Además este sujeto que es David Rockefeller tercero de la familia, de una de las familias más importantes del mundo, como los Rockefeller, digo si han ido a alguno, si conocen las fotos de Nueva York, sabrán por ejemplo que ellos tienen un edificio icónico y ha sido una de las familias más poderosas del mundo y han financiado esta agenda de control de natalidad. Primero con fines eugenésicos, tanto así que The Population Council, el consejo de población, pusieron a dirigirlo a un experto en eugenesia, que fue, a ver, Frederick Osborn.

Hasta el día de hoy, The Population Council sigue publicando sus revistas, sigue haciendo activismo, siempre en países pobres. Siempre en países pobres quieren meter el asunto del aborto y por algo será, ¿no?

Bien, segundo discurso, claro cuando viene la Segunda guerra Mundial y gana las potencias Aliadas, se dan cuenta, “uf, no, no podemos seguir con un discurso eugenésico, con un discurso que hable de la raza más limpia y de la selección genética, no, no, no, no. Acá tenemos que empezarle a mostrar al mundo que el aborto es rentable para la sociedad” Y aparece entonces el discurso económico. Tanto así que Lyndon Jhonson, Presidente de Estados Unidos, en el año 1965, en el vigésimo aniversario de la ONU, en su discurso dijo lo siguiente: “actuemos sobre el hecho de que menos de 5 dólares invertidos en control de población equivale a 100 dólares invertidos en crecimiento económico” Ustedes vayan siempre a las fuentes de lo que yo estoy citándoles, ahí abajo. Suelen ser, en este caso, los Public Papers of the President 's que es un documento público de los Estados Unidos oficial, ¿sí? Que registra todas las intervenciones públicas de sus presidentes. Ahora, esto es importantísimo, qué está diciendo Estados Unidos en boca del Lyndon Jhonson, está diciendo “oiga, es mucho más económico matar a sus hijos antes de que nazcan o evitar que usted se reproduzca en lugar de venir y ayudarlos económicamente después cuando ya existen sus hijos” Con total impunidad, eh. ¿Por qué? Porque el discurso de legitimación era un discurso económico.

Ahora, la izquierda ya no se acuerda de estas cosas, ¿no? La izquierda antiimperialista, antiyanki, de esto no habla, ellos vienen con la agenda abortista que curiosamente es una agenda que tiene estas raíces, ¿no?

En 1966, David Rockefeller tercero, John David Rockefeller tercero, establece un documento muy importante llamado “Declaración sobre población”, fue rubricado por 30 Jefes de Estados. Y ese documento decía entre otras cosas lo siguiente: “Creemos que el problema de población debe ser reconocido como un elemento principal en el plan nacional a largo plazo, si los gobiernos quieren lograr sus metas económicas y cumplir con las aspiraciones de su gente” O sea. Hay que controlar la natalidad para que se cumplan las metas económicas.

En 1967 McNamara asume la presidencia del Banco Mundial, perdón, en el 68, y dice lo siguiente: “el rápido crecimiento demográfico es una de las mayores barreras que obstaculizan el crecimiento económico y el bienestar social de nuestros estados miembros” O sea, el Banco Mundial empezó desde entonces a pedir a sus estados miembros que reduzcan la población.

Bueno, fíjense que en ese mismo año nació el famoso UNFA, que es, digamos, un organismo de la ONU que trabaja actividades de población. Fíjense que ese organismo que nace en el año 67 es el mismo organismo que hoy a ustedes les arman los manuales de educación sexual y les ponen su sello, qué es la sexualidad, cuando uno ve quién ha financiado y quien armado esto, aparece el loguito del Fondo de Población de Naciones Unidas.

O sea, a sus hijos les están enseñando educación sexual estos burócratas. Bueno Lyndon Jhonson en el año 68 revela ante el Congreso de Estados Unidos que ha incrementado en 1650% el presupuesto desde el año 1963 que se destina a control poblacional en otros países. Además dice lo siguiente: “He pedido a la comisión que encabeza el señor Jonh Rockefeller que estudie en profundidad la situación de la población. Le he pedido que me haga un informe”. Ese informe no lo va a recibir Lyndon Jonshon, porque va a terminar su mandato, sino que lo va recibir otro Presidente, y aquí va a empezar una tercera fase del discurso abortista, que es el discurso sanitario y de los derechos. Ya no es más un tema racial o eugenésico, ya no es más un tema económico sino que es un tema de derechos y de salud pública. Eso es mucho más simpático, ¿no? Vamos a ver como se estableció. Bien, este informe va a llegar a Richard Nixon, Presidente por entonces de los Estados Unidos, y Nixon va a declarar públicamente lo siguiente: “estoy muy impresionado por el alcance y el empuje del reciente informe del panel de la Asociación de Naciones Unidas, presidido por John Rockefeller tercero. Le pedí al Secretario de Estado y al administrador de la Agencia para el Desarrollo Internacional”- que tiene gerencia en Guatemala, les cuento, -”dar alta prioridad a la

planificación familiar y de población.” Similarmente les estoy pidiendo a los secretarios de comercio y salud, educación y bienestar y a los directores del cuerpo de paz y de la agencia de información de los Estados Unidos que presten mucha atención al asunto de la población cuando planean operaciones en el extranjero. O sea, todo nuestro cuerpo internacional va a tener que prestar atención a la cuestión de la demografía y de la reproducción de los seres humanos en otros países cuando Estados Unidos planea operaciones en el extranjero.

1972, se publica entonces el famoso Informe Comisión de Crecimiento Poblacional y el Futuro de Norteamérica, que preside Jonh Rockefeller tercero, este sujeto está metido siempre, fíjense ustedes, en todas. Y ese informe dice lo siguiente “creemos que el aborto no debe considerarse un sustituto del control de la natalidad sino más bien como un elemento de un sistema integral de la atención a la salud materno-infantil” Aquí aparece, fíjense ustedes, la cuestión de que el aborto es salud. Ahora tienen la caradurez de, digamos, en Argentina, de decir la salud materno-infantil, el aborto acaba con el infante. Lo descuartiza, lo aspira, lo revienta y lo tira en una bolsa de desechos patológicos. Pero bueno, acá ya se empieza a presentar como el aborto una opción de salud materno-infantil.

Bueno, él dice que para esto hay que apuntar una nueva ética universal, lo que hablamos hace un rato, que apunta a si el desarrollo de un principio ético básico de que solo los niños deseados son traídos al mundo. ¿No es acaso esto uno de los slogans más importantes del abortismo contemporáneo? No nos están diciendo “la maternidad sea deseada o no será”. No nos están diciendo “yo tengo que decidir si quiero ser madre o no”, cuando la realidad es que tras el embarazo lo que una mujer en todo caso puede decidir es si sigue siendo madre de un niño vivo o si sigue siendo madre pero de un niño muerto. Eso es lo que se decide en el aborto, no se decide si una va a ser madre o no. Se decide si vas a matar a tu hijo o no lo vas a matar.

Pero fíjense, todo esto es muy viejo. Esto no lo han creado las feministas que piensan estar haciendo una revolución. Esto lo ha creado un poder, el poder mundial, que en ese momento estaba con su sede en Estados Unidos. En 1973 ya se legaliza el aborto en Estados Unidos, con el famoso fallo Roe vs Wade. En 1974 entra la ONU de lleno a esta lucha y establece la “Conferencia Internacional de Población y Desarrollo” pero esta, a ver, y aquí se establece el derecho de las personas a determinar de forma libre, de manera informal y responsable, el número y espaciamento de sus niños. Eso pasa a ser un derecho, ya no es porque nos va a hacer más ricos, ni porque va a hacernos una mejor

raza, sino porque es un derecho humano. Es un derecho humano va a decir la ONU. Ahora, esta conferencia falló, falló estrepitosamente, ¿por qué? Porque los países llamados en ese momento, del tercer mundo, se levantaron acusando imperialismo demográfico y cultural. Dijeron, no. Nosotros no tenemos por qué meternos en la familia para hacerlas abortar. O para estarles imponiendo la idea de que el aborto es algo fabuloso para que ustedes cumplan con planes demográficos mundiales. Entonces, esto falló. Y a partir de este fallo, aparece en Estados Unidos un informe secreto clasificado, llamado coloquialmente el Informe Kissinger, su nombre técnico es el Memo 200. Okay? Es un informe que el secretario de estado de entonces, Henry Kissinger, eleva al presidente de los Estados Unidos, Richard Nixon y al Jefe de la CIA, y de la AAD, este informe fue secreto hasta el año, si mal no recuerdo, 87, y 89 perdón, ahí tengo la fecha, 89, que se desclasificó por leyes de transparencia pública, si? No es que yo lo tenga porque yo haya hackeado algo, ustedes lo pueden acceder y lo pueden leer también. Ahora esto es realmente impresionante porque este informe va a decir que la política poblacional es importante, el control de la demografía en los países subdesarrollados es importante para las políticas económicas de Estados Unidos, ¿por qué motivo? Por varios motivos: recursos, claro, más población, más consume más recursos y queremos los recursos para nosotros.

Además, migración, más gente en países subdesarrollados, más presiones migratorias hacia los países ricos. Además, contaminación, la agenda verde. Más personas, más consumo, más desecho, además los países pobres no tienen esas plantas de reciclaje y energías limpias, con lo cual, bueno, por lo menos que maten a sus hijos así son menos. Para que no nos estropeen los lagos para que después vayamos con nuestros yates ahí a pasarla bien, ¿no? Entonces, bueno, acá están todas las disposiciones que no quiero perder mucho tiempo con esto porque no tengo mucho tiempo.

Lo que dispone el informe Kissinger básicamente es que hay que meterse de lleno con políticas que no se noten financiando políticos, financiando movimientos y usando a la ONU.

Acá, fíjense, el informe Kissinger empieza a cerrar con esta última medida, dice: “ningún país ha reducido su crecimiento poblacional sin recurrir al aborto”

Acá me detengo un segundo, conferencia de poblaciones del Cairo, 1994, y aquí se va a establecer en el 94 que hay un gran problema con la cantidad de gente en este mundo y que para eso hay que tomar medidas de salud sexual y reproductiva, fíjense la última oración, “incluye la interrupción del embarazo, de conformidad con lo indicado en

el párrafo 8.25” Ese párrafo dice simplemente que no se puede usar el aborto como control de población, pero si como política sexual. ¿Qué es lo que establece esa medida? ¿Por qué entonces hoy nos venden el aborto como política de salud sexual reproductiva? Porque está establecido así en el 94 en el Cairo, en la ONU.

Medidas para el año 2015, dice que para el año 2015 los países deben tratar de proporcionar acceso universal a una gran gama de métodos seguros y confiables de planificación de la familia y a servicios con nexo de salud reproductiva que no estén legalmente permitidos. O sea, la ONU está diciéndoles a los países como hacer sus legislaciones. Si tu país no tiene legalmente permitido el aborto, pues que para el año 2015 lo tenga. Esto es lo que están diciendo en el año 94 en el Cairo.

Y finalmente, el último tema del aborto como negocio, claro, el aborto no solamente es un biopolítica de control demográfico, sino que además es un enorme negocio. Tanto así que ya la ONU en ese mismo informe del año 94 establece lo siguiente, fijense: “estas políticas de control de población costaron 17 mil millones de dólares en el año 2000, 18,500 millones en el año 2005, 20500 millones de dólares en el año 2010 y 21700 millones de dólares en el año 2015” ¿Y esa plata quien se la lleva? ¿A quién le van a pagar todo eso?

Veamos IPPF, ¿habíamos hablado recién de IPPF no? Bueno IPPF, básicamente, digamos, financia organismos abortistas para legalizar el aborto en nuestros países y así poder meter sus clínicas abortistas que ya les voy a dar el número de cuántas son y cuánto cobran, pero esa es la estrategia, legalizamos el aborto en Guatemala entonces metemos nuestras clínicas de IPPF a empezar a hacer abortos a mujeres guatemaltecas, y claro, te dicen: pero el aborto es gratuito. Ja, no. Nada es gratuito en la vida, salvo el aire que respiramos por ahora. Digamos, si no lo paga la mujer, lo paga el Estado. Pero hay alguien que siempre lo cobra, ese es el punto.

Vamos a ver algo de IPPF, fijense, por ejemplo, en Guatemala. Asociación Pro bienestar de la Familia de Guatemala, esto es del año 2016, que era hasta donde IPPF mete sus reportes detalladamente, no? después dejó de publicarlos con tanto detalle. En ese año, esa asociación, recibió más de 670 mil dólares. El centro de investigación epidemiológica, en salud sexual y reproductiva, recibió algo así como 700 mil dólares perdón, 7 millones de dólares, incluso IPPF, si vemos lo de más abajo, tiene en Guatemala, un fondo especial que contabiliza alrededor de 14 millones de dólares para estas políticas, si? para estas organizaciones, para estos grupos. Por eso es que no se dejan fiscalizar, por eso es que no se dejan fiscalizar. Van a ver de dónde vienen entonces los

fondos. Ahora ustedes fíjense la dimensión del negocio. Cuántas clínicas abortistas tiene IPPF, según su reporte del año 2016, 46 mil clínicas abortistas en el mundo. ¿Sabían cuántos McDonald's hay en el mundo? 33 mil 900, compáren ustedes, 33900 McDonald's que todos sabemos que están en cada esquina de nuestros países, 46 mil clínicas abortistas de IPPF, díganme si no es un negocio maravilloso en tanto y en cuanto además hacerse un aborto no cuesta lo mismo que un Big Mac. ¿Cuánto cuesta un aborto? La versión norteamericana de IPPF nos dice que un aborto puede costar hasta 1500 dólares en el primer trimestre, ¿sí? multipliquen ustedes, entonces.

De hecho, cuando vamos a ver, por ejemplo, solamente el reporte de Planned Parenthood en Estados Unidos, nos damos con que en el año 2014 se realizaron 323999 abortos pagos. Multiplíquelo por esa cifra que dijimos recién.

Además, IPPF recibe digamos el 88% de su presupuesto del año 2019 de gobiernos, hay gobiernos financiando IPPF para que IPPF a su vez financie organizaciones abortistas en nuestros países. Por ejemplo, ¿cuáles son esos países? Bueno, Australia, China, Dinamarca, Finlandia, Alemania, Japón, Corea del Sur, Malasia, Holanda, Nueva Zelanda, Noruega, Suecia, Suiza, Tailandia y ahora va a volver a ser por supuesto Estados Unidos. Este reporte era con Trump en el gobierno, ahora va a ser con Biden seguro también un gran donante de IPPF.

Fíjense que en la era Obama, por ejemplo, reporte del año 2014, lo que recibió PPFA como plata estatal fueron más de 550 millones de dólares.

Ahora, ¿qué tiene que ver todo esto con ustedes? Bueno, que ustedes tienen organizaciones que están, que ellas declaran públicamente incluso que las financia Planned Parenthood, por ejemplo, acá tenemos esta organización, AME Guatemala, donde cuando vamos a ver sus donantes nos encontramos con Planned Parenthood, como uno de los principales donantes además. Figura primero.

Cuando vamos a ver Mujeres transformando el mundo, de aquí también, fíjense en los donantes, aparecen PP. aparece la ONU, aparece Oxfam, de Gran Bretaña, etc. Por ejemplo, Go Joven, internacional, que tiene aquí también su establecimiento, encontramos acá que el banco mundial por ejemplo lo está financiando. Se acuerda que hablamos del año 68, del banco mundial, et. Bueno, el banco mundial financia a estos jóvenes en Guatemala.

Nómada, que bueno tengo entendido que es un medio que ha tenido algunos problemas por acoso sexual y bueno, estas cosas ¿no? Y cuando vamos a ver cómo definen a nuestros amigos dice así: Nómada es posible gracias a periodistas, lectores y

socios, pero también a fundaciones sin ánimo de lucro, Ford Foundation, Open Society Foundation, Ned, PP, Free Press Unlimited, IVOS y Oxfam. Fíjense ahí aparece la de Soros, que no he hablado hoy de esto, pero Open Society Foundation es la fundación de George Soros que está detrás de toda esta agenda, quizás es como la cara más visible. Y obviamente en Aprofam que ya lo habíamos visto en la plantilla de PP, dice “aliados estratégicos: Estados Unidos de América a través de la agencia Usaid.” ¿Quién hablaba de la agenda Usaid? Rockefeller y el informe Kissinger. Que había que usar Usaid para meter estas políticas. Fundación Verstrom, Fundación Packard, Proyecto levantemos e IPPF. Y aclara además, le da una sección especial a IPPF, y dice que desde 1969 Aprofam forma parte de IPPF además Aprofam ha sido acreditada por IPPF en 2011 y 2017 al cumplir con los estándares de calidad y liderazgo en salud sexual y reproductiva.