

Formar(nos) en investigación cualitativa. Estrategias y reflexiones a partir de una experiencia de posgrado en Córdoba, Argentina.

Horacio Paulín y Maite Rodigou Nocetti

Email de contacto: hlpaulin@gmail.com

Facultad de Psicología y Centro de Investigaciones de la Facultad de Filosofía y Humanidades.

Universidad Nacional de Córdoba

Resumen

El desarrollo de la investigación cualitativa en ciencias sociales y particularmente en la psicología ha cobrado relevancia en los últimos años, profundizándose la reflexión epistemológica sobre sus prácticas, así como la multiplicidad y combinación de formas metodológicas. En nuestro medio local, sin embargo, los espacios de formación en esta perspectiva de investigación, tanto a nivel de grado como de posgrado eran prácticamente inexistentes, cuando no marginales o reducidos a cursos respecto de técnicas o metodologías. Preocupados por esta situación, en el año 2006 conformamos el Programa de Posgrado en Investigación Cualitativa en la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba, como un espacio de formación que ha permanecido hasta la actualidad.

Interesa en esta ponencia presentar algunas reflexiones sobre esta experiencia de formación, los avatares y modificaciones realizadas a lo largo de estos años. Se plantean los fundamentos, así como las estrategias, actividades y modos de evaluación implementados en el Programa, para luego centrar nuestro análisis en tres aspectos: - el papel de la escritura a través de “memos” durante el proceso personal de construcción de un proyecto de investigación, - la importancia del espacio de trabajo grupal entre asistentes como auditorio colaborativo del proceso individual y -la propuesta de coloquios con investigador*s invitados, como parte de las estrategias de formación desarrolladas.

Palabras Claves: investigación cualitativa – formación de posgrado – proyectos de investigación

Formar(nos) en investigación cualitativa. Estrategias y reflexiones a partir de una experiencia de posgrado en Córdoba, Argentina.

¿Por qué Fundamentos y decisiones en Investigación cualitativa? Acerca de un programa.

El Programa de Formación de Posgrado en Investigación Cualitativa de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional de Córdoba es dictado por primera vez en el año 2005 cumpliendo con el objetivo de la formación de posgrado en psicología en un área de vacancia en la investigación científica en nuestro contexto local.

Por esta instancia de formación han transitado en casi una década aproximadamente unos doscientos estudiantes avanzados, graduados y profesores universitarios provenientes en su mayoría de la carrera de Psicología y de otras disciplinas tales como Enfermería, Nutrición, Odontología, Medicina, Trabajo Social Ciencias de la Educación, Historia, Ciencias Políticas, Comunicación, Geografía y Filosofía.

Desde el Programa, nos proponíamos que los asistentes pudieran comprender los fundamentos epistemológicos y la lógica del diseño cualitativo de investigación, adquirir herramientas conceptuales que les permita realizar un análisis crítico de trabajos de investigación y reflexionar sobre los problemas teórico-metodológicos y éticos de un proceso investigativo y las formas resolutivas que se pueden plantear.

Desde el inicio, nuestra intencionalidad se orientó a tratar de transmitir una forma de pensar la investigación cualitativa que no se reducía a los llamados aspectos metodológicos. Como señalamos en otro texto (Rodigou Nocetti y Paulin, 2011), la formación académica en el grado aún vigente –cuando no también en el posgrado– supone a la metodología como la dimensión fundante de una investigación, mientras que desde la posición que hemos adoptado la investigación cualitativa se define por supuestos específicos acerca del carácter de la realidad y de los sujetos, así como por su carácter reflexivo respecto del conocimiento científico y los atravesamientos sociales y éticos-políticos. Esta posición es la que hemos tratado de transmitir en nuestros cursos de formación.

En un primer módulo se abordan los contenidos referidos a la relación entre los principales paradigmas de la ciencia para analizar los supuestos meta teóricos de las principales estrategias de investigación cualitativa. La decisión de incluir la reflexión epistémica sobre las opciones conceptuales busca proporcionar a los asistentes

información y herramientas para una toma de posición fundamentada de su construcción del objeto de estudio. Asimismo, se aborda una presentación histórica del desarrollo de la investigación cualitativa en el mundo tomando como base la periodización histórica de ocho momentos que realizan Denzin y Lincoln (2011) junto a los matices críticos que proporcionan autores tales como Flick (1997) Morse (2011) Cisneros (2011) y Vasilachis (2007). Tanto la referencia a las discusiones epistemológicas como a una presentación genealógica de la investigación cualitativa nos parecen aspectos claves para favorecer una formación más reflexiva y menos sometida a la aplicación tecnicista de la investigación cualitativa.

La secuencia de contenidos se completa luego con las referencias a los componentes de diseño desde los desarrollos de Joseph Maxwell, Janice Morse y Miguel Vallés. Este módulo finaliza con la exposición sobre las herramientas de construcción de datos tales como la observación, la entrevista y los grupos de discusión y un panorama de las principales estrategias de análisis de datos.¹

A continuación nos centramos en aquellos aspectos que consideramos relevantes para problematizar nuestra práctica de enseñanza de la investigación cualitativa en el programa de formación antedicho.

Algunos aspectos para problematizar la práctica de la formación en investigación

1.- El papel de la escritura durante el proceso personal de construcción de un proyecto de investigación

Si bien el diseño de la investigación no se agota en la producción de un proyecto de investigación (Valles, 1999), la escritura del proyecto supone la articulación coherente de ideas, conceptos, métodos, pasos. Tal como señala Besse, “las prácticas de diseño de investigación se organizan y exponen a través de ejercicios de escritura” (2000, p. 72). Besse remarca que las prácticas de escritura suponen un campo problemático en relación a la producción de sentido. La escritura –en este caso del proyecto de investigación- supone, de alguna forma, la “inscripción del pensar en pensamiento proposicional” (Besse, 2000, p.72), y a la vez, es una escritura que se inscribe en una

¹ El programa se completa con tres módulos más, “Estrategias de análisis en investigación cualitativa” (teoría fundada y etnografía), “Análisis de discurso” y “Evaluación cualitativa de proyectos y programas sociales”. En los dos últimos participan otros docentes-investigadores como responsables del dictado de dichos módulos.

institución como es la academia, que define reglas y rituales. Si bien dichas reglas y rituales posibilitan los actos productivos, la producción resultante se restringe muchas veces a lo ya explorado y conocido. ¿Cómo posibilitar entonces en nuestros Seminarios una escritura *que permitiera pensar y seguir pensando*, sin atarse –al menos en lo inmediato- a las reglas y rituales de la academia, a una forma de lenguaje científico? Una escritura que pudiera ser comunicable para pensar y discutir con otros, pero a la vez una escritura que en sí misma permita objetivar nuestras ideas respecto del problema de investigación y transformarlas en objeto de reflexión e indagación.

A partir de la propuesta de Joseph Maxwell (1996), recuperamos la tarea de redacción de *memos*, como una estrategia de escritura del borrador del proyecto de investigación que va acompañando el cursado del programa de formación mediante entregas y avances progresivos en dicha escritura. Los *memos* de esta forma posibilitan la construcción del proyecto de investigación, pero en una escritura que permite ir explayándose y pensar mientras se escribe, sin estar de alguna forma centrado en los títulos standarizados de un proyecto de investigación o de su extensión formal. Se trata de cinco ejercicios de escritura que comienzan con la identificación del tema, y van recorriendo los cinco componentes del diseño flexible de investigación cualitativa propuestos por Maxwell (1996): los propósitos de la indagación, el contexto conceptual, las preguntas y problema, el abordaje metodológico y las decisiones en torno a los criterios de calidad de la investigación.

En el primer memo se orienta el trabajo a la explicitación de la elección del tema. Aquí se pretende que los estudiantes se conecten con la experiencia personal y/profesional relacionada con sus intereses de investigación y se conecten con aquellos elementos vivenciales que le dan una encarnadura experiencial. Además, se intenta favorecer la reflexión sobre las tomas de posición política sobre la problemática social que se relaciona con el tema. Asimismo, en este texto a modo de relato surgen también supuestos personales sobre el problema o fenómeno a indagar que de acuerdo al compromiso del estudiante con la escritura reflejan sus apuestas al cambio. Este trabajo de escritura favorece el esclarecimiento de diferentes propósitos generales al encarar un tema de investigación: permiten esclarecer a veces, además de los objetivos de investigación, intenciones de generar propuestas de cambio o mejora profesional o acciones de militancia social. La idea es explicitarlos para conocer lo más posible todas las cartas en juego que dispone el estudiante con su tema.

Este ejercicio de escritura lo hemos aplicado desde la consigna de Maxwell (1996) sobre la reflexión sobre los propósitos personales:

Detrás de sus propósitos personales hay otros dos tipos de propósitos más públicos que quiero distinguir y discutir: *propósitos prácticos* (incluyendo propósitos administrativos o políticos) y propósitos de investigación. Los propósitos prácticos se orientan a la *ejecución* de algo -encontrar alguna necesidad, cambiar alguna situación, o lograr alguna meta. Los propósitos de investigación, por otro lado, se centran en la *comprensión* de algo, entendiendo mejor qué está sucediendo y por qué sucede. Ambos tipos de propósitos son partes legítimas de su diseño. Sin embargo, necesitan ser distinguidos, ya que, aunque los propósitos de investigación son a menudo un fructífero punto de partida para formular las preguntas de investigación, los propósitos prácticos rara vez pueden ser usados de este sencillo modo (Maxwell, 1996:8)

Acordamos con Maxwell en la necesidad de distinguir ambos tipos de propósitos, al mismo tiempo que reconocer que los propósitos prácticos referidos a la búsqueda de transformaciones sociales, son parte legítima de la tarea de investigación. Más aún, podemos decir que son el motor e impulso de dicho trabajo. De hecho, gran parte de los participantes de nuestro Programa traen preocupaciones de su ámbito profesional o desde sus intereses político-sociales que transforman en preguntas de investigación.

En el segundo y tercer ejercicio de escritura se busca la definición de las preguntas de investigación a partir de las referencias teóricas y antecedentes de investigación.

En cuanto a la construcción de un marco de referencia teórico o contexto conceptual (Maxwell, 1996), reconocemos la importancia de distinguir antecedentes de investigación, teorías y reflexiones de los asistentes sobre el tema problema desde su acercamiento personal y/o profesional con el mismo².

Con respecto a la búsqueda de antecedentes y el reconocimiento de distintas perspectivas teóricas, la tarea se complejiza debido a que muchas veces se tiene un

² Maxwell (1996) distingue tres fuentes que dan contenidos al contexto conceptual: la experiencia personal y/o profesional con el área temática, las perspectivas teóricas que han producido conocimiento en el tema y los antecedentes de investigación en término de estudios empíricos, monográficos y estados del arte.

conocimiento muy preliminar en el tema. Para estas actividades de escritura indicamos dos herramientas distintas.

En el caso de los antecedentes proponemos que luego de las fichas resúmenes de los antecedentes se complete una *matriz de antecedentes* donde además de los tópicos referidos a objetivos, perspectiva teórica del estudio, metodología, principales resultados se indica que en la última columna se exprese cual sería el aporte de este estudio a su proyecto, evitando con ello la mera sumatoria de estudios a modo de conocimiento acumulado sin una lectura de la pertinencia con respecto de su futuro proyecto.

Con respecto a las perspectivas teóricas, indicamos la organización de las principales categorías teóricas que se están recuperando para su proyecto a modo de *esquema conceptual* de manera de favorecer una descripción y organización de las principales definiciones que debe contener su marco conceptual de referencia. Además, se espera que en el rastreo de las perspectivas teóricas que han problematizado de diferentes maneras al tema, los asistentes logren avanzar en una lectura crítica de las mismas, indicando cuál es la dimensión argumentativa que se expresa sobre el objeto de estudio en tanto propiedad discursiva de los textos académicos (Dib, 2009).

De este modo, las indicaciones pasan por orientar a los estudiantes a que traten de reconstruir cuál es la tesis que se sostiene en el artículo de revista, ensayo u obra teórica con respecto al problema que se aborda. Tal como señala Dib, “[e]n los textos académicos, y de ahí su marcada dimensión argumentativa, la tesis no es un tema sino un punto de vista específico sobre determinado tema de debate académico que se plantea al lector (2009, p.66).

Por ello, se indican algunas pistas para detectar cómo se apoya esa argumentación a saber, la presentación del punto de partida (¿hay referencias disciplinares, ¿hay términos teóricos claves y reconocidos?), la presencia de definiciones o redefiniciones teóricas de conceptos, la citación a otros autores para afirmarse como autor (o las *citas de refutación* utilizadas para presentar sus ideas como puntos de vistas superadores de aquellas); los ejemplos de análisis desde fuentes directas o indirectas, los vínculos causales o lógicos de la argumentación, y finalmente las conclusiones (Dib, 2009). También indicamos que es importante reconstruir la/s pregunta/s de investigación que se plantean el/a autor/a referido en caso de no estar explicitadas en el texto.

2.- *La importancia del espacio de trabajo grupal entre asistentes como auditorio*

colaborativo del proceso individual

La construcción de conocimiento no es un proceso individual, más allá de que hayamos naturalizado la figura de un investigador individual ni qué hablar de las autorías. Así, cuando en nuestro Programa, buscábamos atender a la configuración de diseños de investigación de cada uno de los estudiantes, insistíamos en la necesidad de compartir los supuestos que traían respecto de su tema, así como las dudas e interrogantes. Cuando los asistentes explicitaban sus preguntas de investigación o sus ideas preliminares sobre las mismas, surgían en el grupo una serie de comentarios y aportes que iban desde la recomendación de textos o autores que trabajaban sobre este problema, hasta discusiones sobre las perspectivas teóricas-metodológicas adoptadas. De esta forma, los grupos se constituían en un *auditorio colaborativo*. Un auditorio en tanto se conforma un espacio ante el cual las y los participantes podían ensayar sus argumentaciones, un espacio de escucha atenta y de implicación en una tarea que, siendo individual se hace colectiva al atravesar por similares avatares. Colaborativo, en tanto, se producen diálogos horizontales de escucha atenta y discusión, buscando cada quien aportar a los otros participantes.

*3.- La propuesta de Coloquios con investigador*s invitados, como parte de las estrategias de formación desarrolladas.*

En la actualidad, uno de los debates sobre la pedagogía universitaria de la formación científica es acerca de la eficacia de los cursos generales de metodología sin acceso a "cómo" del proceso de construcción del conocimiento, es decir, como instancia teoricista alejada de la tensión dialéctica entre reflexividad y trabajo en terreno. Por otro lado, otra postura es la que sostiene que la formación en investigación sólo va de la mano de la participación de un práctica novel en un equipo de investigación o bajo la supervisión de un/a director/a o tutor/a.

En el caso de la enseñanza de la investigación cualitativa entendemos que la posición no pasaría sólo por, como dicen Barriga y Henríquez (2003) presentarle a los alumnos lo que dijeron por ejemplo Lazarsfeld, Hernández Sampieri, Taylor y Bogdan, Cea D'Ancona, Glayser o Strauss sino, más bien:

presentarles a los alumnos cómo nosotros, en tanto investigadores activos,

nos enfrentamos al proceso investigativo apoyándonos sobre los (autores) clásicos. Es importante que el alumno se de cuenta que el proceso de investigación es un constante proceso de construcción, reflexión y, en muchos casos, improvisación ante lo imprevisto (Barriga y Henríquez, 2003, p.1)

La invitación a colegas que explicitan sus propios procesos de investigación en nuestros cursos, junto con la organización de los Coloquios y su posterior publicación han sido parte de las acciones destinadas a favorecer el acercamiento al proceso de investigación desde las distintas decisiones que van tomando los investigadores en su prácticas y los fundamentos sobre los que se apoyan. De esta forma, en los dos Coloquios que hemos organizado, invitamos a colegas que realizan investigaciones cualitativas y trabajan desde una perspectiva psicosocial diversos ámbitos de la realidad local a presentar algún aspecto de lo que suele llamarse “la cocina de la investigación”, y en nuestros términos, lo que representa participar del camino de las decisiones adoptadas, dudas, nuevos interrogantes, cumpliendo así con uno de los rasgos de la investigación cualitativa como es el de propender a la reflexividad sobre la práctica científica.

De esta forma, propusimos el diálogo entre los participantes respecto de aspectos claves del proceso de investigación que habitualmente no se abordan en la presentación de comunicaciones orales en la mayoría de los congresos científicos. Desde nuestra coordinación de los Coloquios se ha promovido la convocatoria a investigadores con la recomendación de explicitar decisiones metodológicas que han sido centrales en su práctica, la escucha atenta a las preguntas de los asistentes y la disposición a ser consultados por parte de un auditorio generalmente heterogéneo en su trayectoria de investigación sobre el cual no debemos presuponer saberes compartidos. En el transcurso de los Coloquios de Investigación Cualitativa de 2010 y 2012 se hicieron presente reflexiones epistemológicas, metodológicas, éticas y políticas, fruto del encuentro entre sujetos con distinta trayectoria de investigación.³

³ Para conocer el contenido de las presentaciones pueden consultarse las publicaciones de 2011, I *Coloquio de investigación cualitativa: subjetividades y procesos sociales*, https://groups.google.com/forum/#!msg/ic-investigacion-cualitativa/zcKYNwZ_dLg/hj-rsxnWXYoJ y de 2013, II *Coloquio de investigación cualitativa. Desafíos en la investigación como relación social*, <https://groups.google.com/forum/#!topic/ic-investigacion-cualitativa/sNNepbcg2oM>, subsidiadas por la SECyT, UNC y bajo nuestra coordinación editorial.

Reflexiones finales

En esta comunicación asumimos una postura constructivista en la enseñanza de la investigación cualitativa que favorece la búsqueda activa de los investigadores en formación en los fundamentos que sostienen sus decisiones teóricas y metodológicas desde el inicio mismo de su proyecto. Por ello consideramos, que además de cierta secuencia de contenidos que interpele las articulaciones epistémicas entre posiciones paradigmáticas y teorías de referencia en un proyecto, es necesaria la instrumentación y el acompañamiento en la formulación de un proyecto a partir de dispositivos de escritura que sin ceñirse a la lógica del protocolo final, permita la expresión de los asistentes. Esta producción individual puede potenciarse cuando se promueve su exposición de avances en un marco colaborativo de diálogo grupal en diversos espacios de interlocución: con investigadores en formación y con investigadores de mayor recorrido que plantean también sus decisiones teórico metodológicas desde una posición reflexiva y crítica sobre su práctica de investigación.

Bibliografía

- Denzin, N. K., Lincoln, Y. S. (2011): “Introducción. La investigación cualitativa como disciplina y como prácticas”. En: Denzin, N. K., Lincoln, Y. S. (eds.): *Manual de Investigación Cualitativa. Vol. 1. El campo de la investigación cualitativa*. pp. 43 - 101. Barcelona: Gedisa.
- Dib, J. (2009). “¿Cómo leer la dimensión argumentativa de los textos académicos?”, en Klein, I. *El taller del escritor universitario*, (pp 62-83) Buenos Aires: Prometeo.
- Barriga, O. y Henríquez, G. (2003). “La presentación del objeto de estudio. Reflexiones desde la práctica docente”. *Cinta de Moebio n° 17*, septiembre Universidad de Chile.
- Besse, Juan (2000) “Prácticas de escritura y diseño en la investigación social”, en Cora Escolar (Comp.) *Topografías de la investigación. Métodos, espacios y prácticas profesionales*. Buenos Aires: Eudeba.
- Cisneros Puebla, C. (2011) “Investigación cualitativa y globalización de la academia: perspectivas desde Latinoamérica”, p. 15 -28; en Rodigou Nocetti, M y Paulín, H. (Coord.) *Coloquios de investigación cualitativa: subjetividades y procesos sociales*. 1a ed. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.

- Flick, U. (2004) *Introducción a la investigación cualitativa*. Madrid: Edic.Morata
- Maxwell, J. (1996). *Qualitative Research design. An Interactive Approach*. Londres: Sage.
- Morse, J. (2003). *Asuntos críticos en los métodos de investigación cualitativa*. Medellín: Universidad de Antioquia.
- Paulín, H. y Rodigou Nocetti, M. (2013) (Coord.) *II Coloquio de investigación cualitativa. Desafíos en la investigación como relación social*. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.
- Rodigou Nocetti M. y Paulín, H. (2009). “Investigación cualitativa: Construcción y reflexividad”. *Revista Tesis n° 2*. pp 139- 159. Octubre.
- Rodigou Nocetti M. y Paulín, H. (2011). (Coord.) *Coloquios de investigación cualitativa: subjetividades y procesos sociales*. Córdoba: Universidad Nacional de Córdoba.
- Valles, Miguel (1999) *Técnicas cualitativas de investigación social. Reflexión metodológica y práctica profesional*. Madrid: Edit. Síntesis.
- Vasilachis, I. (2007). “La investigación cualitativa” p. 23- 64, en Vasilachis I. (coord.): *Estrategias de investigación cualitativa*. Buenos Aires: Gedisa.