

# LAS COOPERATIVAS AGRÍCOLAS ECOLÓGICAS COMO MOTOR DEL DESARROLLO SUSTENTABLE. UN ESTUDIO NEO-INSTITUCIONALISTA DE LAS COOPERATIVAS COREANAS HANSALIM E ICOOP EN COREA DEL SUR\*

Samuel Immanuel Brugger Jakob y María Elena Nancy Dávila Moreno

## Introducción

El mundo actual se enfrenta a una crisis sistémica de largo plazo en la que convergen múltiples crisis: económica, financiera, climática, energética y alimentaria. En este ensayo se estudiará la problemática que ha generado la agroindustria y se propone una posible solución de desarrollo sustentable mediante el ejemplo de dos cooperativas de agricultura ecológica de Corea del Sur. La agroindustria está enfrentándose actualmente a un sinfín de problemas, que van desde el uso de medicamentos prohibidos en animales, † pasando por el problema de las vacas locas, ‡ los problemas medioambientales que generó la Revolución Verde así como la problemática que han desencadenado los transgénicos tanto para el medio ambiente como para el pequeño campesinado que ha ido empobreciendo así como para los consumidores cuya ansiedad incrementa escándalo tras escándalo. Esto ha dado paso a la formación de distintos movimientos sociales que intentan dar solución a dichos problemas: mercados orgánicos, comunidades agrícolas (*community supported agriculture* o *CSA*), cooperativas agrícolas, etc. Incluso se ha logrado fomentar una nueva cultura de la alimentación: el *Slowfood* como directo enfrentamiento a la monopolización global de la alimentación chatarra o *Fastfood*. Todos estos movimientos tienen por finalidad dar una visión local a la agricultura y proponer una alternativa al nada sustentable sistema agroindustrial global (Stagl, 2002). Si bien han tenido gran auge dentro de distintas disciplinas de las ciencias sociales como la antropología y la sociología, no ha sido así dentro la ciencia económica. El presente ensayo intenta analizar por medio de la teoría neo-institucionalista el éxito de dos cooperativas coreanas: Hansalim e iCoop.

El ensayo comienza con un recuento de la transformación de la agricultura desde la segunda mitad del siglo XX y los problemas que ha generado tanto para el medio ambiente como para el pequeño campesinado. Posteriormente se hará un recuento de la teoría económica en referencia a la cooperativa, poniendo especial interés a la teoría

---

† Véase por ejemplo el caso del clenbuterol en la selección mexicana de fútbol (Femexfut, 2011).

‡ Encefalopatía espongiforme bovina.

neo-institucionalista. Por último se mostrará como dichos conceptos teóricos han sido aplicados por estas dos muy exitosas cooperativas coreanas.

## **1. La problemática ecológica y social que ha generado la agricultura del siglo XX**

La agricultura representa la mayor proporción de uso de la tierra por el hombre. Sólo los pastos y los cultivos ocupaban el 37% de la superficie de tierras de labranza del mundo en 1999. Casi dos terceras partes del agua utilizada por el hombre se destinan a la agricultura. En Asia, la proporción aumenta hasta cuatro quintas partes (FAO, 2002). En esta primera sección se expondrá la problemática que han generado las políticas agroindustriales promovidas por la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO por sus siglas en inglés), desde la Revolución Verde hasta la actual Revolución Genética (transgénicos) tanto para el medio ambiente por las grandes cantidades de fertilizantes y pesticidas que requieren así como los impactos sociales que ha tenido para el campesinado, los cuales han ido empobreciendo e incluso perdiendo sus tierras. Hoy en día tan sólo 30 corporaciones concentran un tercio de las ventas totales de alimentos, cinco compañías controlan el 90% del comercio mundial de granos, seis corporaciones controlan tres cuartas partes del mercado mundial de pesticidas y, en su conjunto, las grandes empresas agroindustriales han transformado el sistema agrícola en los países en desarrollo que, además, son fundamentales para garantizarles la seguridad alimentaria a los países ricos. El 70% de los pobres en todo el mundo viven y trabajan en zonas rurales y la mayoría lo seguirá haciendo durante el siglo XXI, pero las corporaciones transnacionales, en vez de generar una economía agrícola sustentable, han producido efectos contrarios al desarrollo rural (Action Aid International, 2011). Teniendo esta concentración por parte de la agroindustria transnacional, pareciera que la preocupación de Joseph Townshend, en 1786, se cumpliera en el sector agrícola ante un panorama en el que el incremento de la población y el agotamiento de los recursos naturales provocaban que sólo los individuos más fuertes sobrevivieran.

### **1.1. De la Revolución Verde a la Revolución Transgénica**

La explosión demográfica en el siglo XX generó presiones sobre la agricultura y el intento de alimentarla. Si bien el planteamiento sobre la alimentación humana no ha sido tan catastrofista como lo planteaba Malthus, en su *Ensayo sobre el principio de la población* de 1789, sí ha generado políticas que han intentado elevar la productividad del sector rural. La FAO se volvió el principal órgano rector para impulsar una agricultura moderna, fomentando principalmente la agricultura intensiva y

tecnológica.

La primera gran política global impulsada por la FAO fue la Revolución Verde durante los años sesenta<sup>§</sup> y duró hasta los años noventa del siglo pasado. Fue un proceso y expansión de semillas agrarias de alta productividad en los países del tercer mundo. En esos decenios, en muchas regiones del mundo, especialmente en Asia y América Latina, la producción de los principales cultivos de cereales (arroz, trigo y maíz) se duplicó con creces (FAO 2002). Se desarrollaron semillas de alto rendimiento que resistirían mejor las inclemencias del clima y cuyo rápido crecimiento permitiría mayor número de cosechas al año. Pero para lograr dicho incremento los cultivos necesitaban de grandes cantidades de fertilizantes y pesticidas, así como la implantación de sistemas de riego. Esto primaba en la agricultura a gran escala pero afectaba seriamente a los pequeños agricultores. En los países en desarrollo las cosechas de cereales crecieron a un ritmo del 2% anual entre 1961 y 1980. Sin embargo el alcance y generalización de semillas y técnicas fue muy diferente en cada país y, así, puede decirse que afectó notablemente a algunos países de América Latina y el Sudeste Asiático, mientras su incidencia en África fue casi nula. Se calcula que en 1980 el 27% de las semillas en el conjunto de países en desarrollo correspondían a esas variedades, pero mientras en América Latina ese porcentaje era del 44%, en África era de sólo del 9% (Crump, 1998:117).

Desde los años noventa se comenzó a observar que el auge de la Revolución Verde en la productividad tuvo un alto precio. Los crecimientos espectaculares de cosechas sólo se dieron bajo condiciones óptimas y con un gran aumento de insumos (fertilizantes, pesticidas, riego, etcétera), en tanto que en otras condiciones las variedades tradicionales resultan más productivas (Shiva, 1991:72). Las nuevas semillas no crecían bien en suelos marginales y eran muy vulnerables, ya que carecían prácticamente de resistencia natural (Dyson, 1996:64). Otros segmentos de críticas se referían a los daños para el medio ambiente. La uniformidad en la utilización de semillas redujo la biodiversidad y disminuyó la resistencia a las plagas. El aumento en el uso de fertilizantes y pesticidas químicos se duplicó en el caso de los primeros y se quintuplicó en el de los segundos en los años setenta (Crump, 1998:118). Esto ha provocado contaminación de diversos tipos y el agotamiento de suelos que no recuperaban todos sus nutrientes; la mecanización ha producido asimismo problemas de compactación de suelos; y por último, la necesaria expansión del regadío, pues estas variedades requerían grandes cantidades de agua, provocando también problemas como la salinización de los suelos y el agotamiento de los acuíferos. Para

---

<sup>§</sup>El movimiento se inició en 1963, año en que la FAO, a raíz de un Congreso Mundial de la Alimentación, decidió impulsar un plan de desarrollo agrícola mundial que culminó en el *Indicative World Plan for Agricultural Development* (FAO, 1967). El argumento central ha sido desde ese entonces la necesidad creciente de alimentos por el aumento de la población pero nunca se consideró el problema de la distribución de dichos alimentos.

finalizar hubo serios cuestionamientos desde el punto de vista social. La explotación basada en este tipo de agricultura requería unas condiciones fuera del alcance del pequeño campesinado,\*\* con lo que su situación empeoró por los altos precios de los insumos necesarios.††

De esta forma se critica a la Revolución Verde de haber supuesto una excusa para ampliar el negocio de la industria agroalimentaria internacional a costa de los pequeños agricultores. El aumento de los costos de los insumos hizo que se pusiera el énfasis en la producción de cultivos comerciales para la exportación, en vez de los alimentos locales tradicionales a fin de obtener ingresos con los que recuperar las inversiones realizadas. La sustitución de las variedades indígenas por las nuevas dio lugar a alteraciones en los precios y en las dietas, que se han traducido en una dependencia tecnológica, económica y alimentaria de las importaciones y en algunos casos incluso ha fomentado las hambrunas al no ser costeable para la población adaptar su canasta de alimentos (Gutiérrez, 2006).

Estas críticas provocaron que la Revolución Verde perdiera importancia en la última década del siglo XX. Personajes como Norman Borlaug (uno de los padres de la revolución) comenzaron a defender una nueva revolución tecnológica agrícola para aumentar la producción alimentaria. Ésta nueva revolución, es la llamada Revolución Genética u Organismos Genéticamente Modificados (OGM) o transgénicos.‡‡ Los cambios de esta innovación tecnológica modificaron el contexto global de la agricultura, dando el control, la comercialización y el consumo de la agricultura mundial de la producción a las corporaciones transnacionales (Massieu, 2009). Además surgió la inquietud sobre el alto grado de monopolización de la biotecnología y la ingeniería genética por parte de un puñado de grandes corporaciones.§§ Con los transgénicos las compañías transnacionales buscan controlar el suministro mundial de semillas y por lo tanto el sistema alimentario de los países, así las transnacionales prohíben la reproducción de semillas que no paguen derechos por patentes. En la actualidad se producen semillas “estériles” o que sólo se pueden desarrollar mediante la aplicación de un ingrediente que las propias compañías venden, de esta manera

---

\*\*Era necesario que el campesino comprara cada año las semillas mejoradas ya que la semilla cosechada no era apta para la nueva siembra, además que estas semillas necesitaban de insumos externos como los fertilizantes y los pesticidas, generando un mecanismo de dependencia hacia la industria agroquímica transnacional.

††Esto sigue siendo un problema actual, como lo muestra el número de agricultores que se toman la vida en el estado norteño de Maharashtra (India) por los altos costos de los fertilizantes necesarios para la agricultura impulsada en los años ochenta. Los campesinos, que se dedican principalmente al algodón, arroz, la soya y las naranjas, se encuentran atrapados en una espiral de deudas y ven como única solución el suicidio con el fin de no perder las tierras para sus hijos (Amin, 2005; Shepherd, 2010).

‡‡Los transgénicos son organismos nuevos creados en laboratorio, cuyas características se han alterado mediante la inserción de genes de otras especies, lo cual les aporta nuevas características como puede ser, por ejemplo, una mayor resistencia hacia las sequías o un insecticida contra una plaga en específico.

§§Específicamente en el caso de la resistencia a herbicidas, la compañía Monsanto que patenta y vende los cultivos resistentes es la que fabrica el herbicida *RoundUp* (al que es resistente la planta) con lo que se reafirma el carácter de paquete tecnológico y la corporación asegura la obtención de grandes ventas y ganancias.

pueden controlar el sistema de semillas comerciales de las que depende el 50% de la producción mundial de alimentos (Díaz, 2006).\*\*\*

## **1.2. La problemática social y ambiental que ha generado la agricultura**

Las agropolíticas que comenzaron en la segunda mitad del siglo XX han provocado graves problemas tanto sociales como medioambientales. Las políticas agrícolas impulsadas por la FAO han generado enormes costos sociales para el campesinado. Sobre todo para los pequeños campesinos la dependencia se ha incrementado hacia la industria agroquímica transnacional. La tecnificación les ha dado una clara ventaja a los grandes productores agrícolas que pueden aprovechar sus economías de escala. A esto se agrega el reciente surgimiento del acaparamiento de tierras en zonas rurales por parte de grandes corporaciones y gobiernos de países ricos fundamentalmente (Rosset, 2011). Dicha acaparación se ha realizado a expensas de las comunidades locales de campesinos, pastores, artesanos, granjeros, pescadores y pueblos indígenas, quienes han perdido sus tierras y territorios. Los países cuya seguridad alimentaria depende de la importación de alimentos, tales como China, Arabia Saudita y Corea del Sur entre otros han adquirido tierras cultivables en naciones como Brasil, Cambodia y Etiopía. La tierra se ha convertido en un factor estratégico para los gobiernos y las grandes corporaciones. En un estudio de la ONG GRAIN (2008) denominado *Seized! The 2008 Landgrab for Food and Financial Security*, se expone de manera detallada cómo es que la importancia del acaparamiento está centrada en los agronegocios y no en las oportunidades de desarrollo para las naciones que venden la tierra.††† Tan sólo en el 2009, de acuerdo con el Banco Mundial (2011), la cifra de hectáreas adquiridas era de 45 millones, aunque en la actualidad oscila en cerca de 80 millones de hectáreas. Todo esto ha llevado a plantear el problema bajo diversos conceptos, desde acaparamiento de tierras hasta piratería alimentaria y neo-colonialismo. Debido a todo lo anterior es que han surgido diferentes movimientos sociales para contrarrestar dicha tendencia. Por su lado Action Aid International elaboró una lista de razones por las que se debe

---

\*\*\* Los transgénicos han desarrollado nuevos problemas en la agricultura. Por ejemplo, en China especialistas han demostrado que las altas temperaturas pueden generar problemas a las variedades transgénicas de algodón que producen toxinas Bt (Greenpeace, 2010). Otro claro ejemplo es el caso del uso continuo en los EUA de glifosato como herbicida en cultivos genéticamente modificados de “Roundup Ready”, donde las hierbas invasoras están desarrollando resistencia al químico. Siendo el glifosato inútil contra de hierba invasora, las tiendas de abastecimiento de artículos para agricultura y jardinería en la región del Delta de Mississippi han reportado que los azadones comunes de jardinería han regresado de la oscuridad para convertirse en uno de los artículos vendidos con más rapidez (Charlier, 2009). Shiva (1991) por su parte, advierte sobre los riesgos que tales alimentos son para la salud humana, la biodiversidad y los pequeños campesinos. El debate sobre los riesgos de la salud se discuten hasta hoy en día, sin embargo, debido a los efectos de salud de largo plazo es imposible saber cuáles podrían ser sus consecuencias.

††† El analista en política alimentaria Devinder Sharma señala que hay más casos de perdedores que de ganadores. Los perdedores son todas aquellas personas que viven con hambre porque la tierra que cultivaron, tal vez durante siglos, ahora sirve como fuente de seguridad alimentaria en un territorio distante. En su investigación demuestra que más que generar empleos como se argumenta, lo que se genera es una agricultura intensiva que devasta los suelos, reduce los acuíferos y contamina el sistema ecológico por el uso desmedido de agroquímicos (www.stwr.org, 2009).

regular a las grandes corporaciones de alimentos como Monsanto, Cargill, Nestlé y Walmart que dominan la cadena de producción de alimentos, desde la semilla hasta el supermercado y que han adquirido mucho poder en el mercado, mientras que el BM, el Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD) y la FAO elaboraron un documento llamado *Principios de Inversión Agrícola Responsable que Respeten los Derechos, los Medios de Sustento y los Recursos* (véase anexo 1).

Al mismo tiempo se debe considerar el efecto de la crisis climática para los pequeños campesinos, que al no tener sistemas tecnificados de riego han sido más vulnerables a lo impredecible de los cambios del clima afectando así su producción de alimentos. Asimismo, los pequeños productores agrícolas son víctimas de las falsas soluciones a dicha crisis, tales como la producción de agrocombustibles, de *carbon credits* y por el acaparamiento de tierra por parte de países industrializados y sus grandes consorcios agroindustriales (Rosset, 2011: 21-22).

Entre 1960 y 2000, los precios del arroz, trigo y maíz disminuyeron del orden del 60%. Esto ha generado una gran presión sobre todo para los pequeños agricultores quienes ven mermados sus ingresos. Además en los países en desarrollo, donde se encuentran el mayor número de pequeños campesinos, dependen cada vez más de las importaciones agrícolas (FAO, 2002). De esta manera el FIDA estima que 7 de cada 10 pobres del mundo siguen viviendo en zonas rurales. Es por ello que el crecimiento del sector agropecuario desempeña un papel crucial en la reducción de la pobreza y de la desigualdad ya que gran parte de la población rural pobre trabaja directamente en la agricultura, como pequeños propietarios o trabajadores agrícolas.†††

Del lado medioambiental se ha perdido una gran parte de la biodiversidad agrícola cuando se impulsó el uso de semillas mejoradas, abandonando las variedades locales. Los plaguicidas y herbicidas destruyen directamente muchos insectos y plantas no deseadas, y reducen la disponibilidad de alimentos para animales más grandes. Por tanto, la pérdida de biodiversidad no se limita a la fase de preparación de la tierra en el desarrollo agrícola, sino que continúa mucho después. También han sido la principal fuente de contaminación del agua por nitratos, fosfatos y plaguicidas y ha sido una de las principales fuentes antropogénicas de gases responsables del efecto invernadero,

---

†††El crecimiento agrícola distribuye ampliamente sus beneficios. El crecimiento de los ingresos de los agricultores y los trabajadores agrícolas genera un aumento de la demanda, de productos y servicios básicos no procedentes de la agricultura en las zonas rurales. Tienden a producirse y proporcionarse localmente, normalmente con métodos de uso intensivo de mano de obra, por lo que tienen un gran potencial para crear empleo y reducir la pobreza. Estudios realizados en 4 países africanos han mostrado que entre una y dos terceras partes de los incrementos de ingreso en zonas rurales se gastan en este tipo de bienes y servicios locales. Pero el crecimiento agrícola por sí sólo no siempre se traduce en una disminución de la pobreza rural. Si la tenencia de tierras no es igualitaria, los aumentos de los ingresos procedentes de la agricultura pueden acumularse casi por completo en agricultores a gran escala o propietarios ausentes, que pueden bien destinarlas al ahorro o bien invertir las fuera de las zonas rurales, en bienes urbanos o importados. En tales casos, los efectos del crecimiento agrícola sobre la pobreza pueden ser limitados y se necesitarán en su lugar políticas para reducir la desigualdad en el acceso a los activos como tierra, agua e insumos (FAO, 2002).

metano y óxido nitroso, además que contribuyen en gran medida a otros tipos de contaminación del aire y del agua. Sin embargo, las consecuencias a largo plazo de estos procesos son difíciles de cuantificar (FAO, 2002).

El gran uso de abonos, plaguicidas y otras sustancias agroquímicas causó un grave deterioro del medio ambiente y puso en peligro la salud pública. Los abonos se disolvían en agua, formando lixiviados<sup>§§§</sup> que se acumulan en los acuíferos, contaminándolos con altas concentraciones de nitrógeno o de fosfato que favorecen la eutrofización.<sup>\*\*\*\*</sup> Los plaguicidas han sido principalmente bioacumulables (y no biodegradables) como en el caso de los DDT (*Dicloro Difenil Tricloroetano*) que fue usado como insecticida y que tuvo que ser prohibido por contaminar la producción alimenticia. La contaminación por fertilizantes se produce cuando éstos se utilizan en mayor cantidad de la que pueden absorber los cultivos, o cuando se eliminan por acción del agua o del viento de la superficie del suelo antes de que puedan ser absorbidos. Los excesos de nitrógeno y fosfatos pueden infiltrarse en las aguas subterráneas o ser arrastrados a cursos de agua. Esta sobrecarga de nutrientes provoca la eutrofización de lagos, embalses y estanques y da lugar a una explosión de algas que suprimen otras plantas y animales acuáticos. Insecticidas, herbicidas y fungicidas también se aplican intensamente en muchos países, tanto desarrollados como en desarrollo, lo que provoca la contaminación del agua dulce con compuestos carcinógenos y otros venenos que afectan al ser humano<sup>†††</sup> y a muchas formas de vida silvestre (FAO, 2002).

Adicionalmente, se agrega el problema de la contaminación con transgénicos en campos libres de OGM. De esta manera al haber modificado el reglamento de la Ley de Bioseguridad de Organismos Genéticamente Modificados (LBOGM) en México para autorizar la siembra experimental de maíz transgénico en los estados de Sinaloa, Sonora, Chihuahua y Tamaulipas, se contaminaron diversas regiones del territorio, provocando que el país se encuentre ya en el segundo lugar en las Américas y octavo a nivel mundial en contaminación transgénica (Greenpeace, 2010). También se debe

---

<sup>§§§</sup>El lixiviado es el líquido producido cuando el agua percola a través de cualquier material permeable. Puede contener tanto materia en suspensión como disuelta, generalmente se da en ambos casos. Típicamente, el lixiviado es anóxico, ácido, rico en ácidos orgánicos, iones sulfato y con altas concentraciones de iones metálicos comunes, especialmente hierro. Los peligros de los lixiviados, son debidos a altas concentraciones de contaminantes orgánicos y nitrógeno amoniacal.

<sup>\*\*\*\*</sup>En ecología el término eutrofización designa el enriquecimiento en nutrientes de un ecosistema. El desarrollo de la biomasa en un ecosistema viene limitado, la mayoría de las veces, por la escasez de algunos elementos químicos, como el nitrógeno en los ambientes continentales y el fósforo en los marinos, que los productores primarios necesitan para desarrollarse. La contaminación puntual de las aguas, por efluentes urbanos, o difusa, por la contaminación agraria o atmosférica, puede aportar cantidades importantes de esos elementos limitantes. El resultado es un aumento de la producción primaria (fotosíntesis) con importantes consecuencias sobre la composición, estructura y dinámica del ecosistema. La eutrofización produce de manera general un aumento de la biomasa y un empobrecimiento de la diversidad.

<sup>†††</sup>Se calculan cerca de 3 millones de habitantes que han sufrido de envenenamiento por pesticidas y 250 mil personas que mueren cada año en las 405 zonas muertas por contaminación de agroquímicos detectadas en el mundo (Lappé, 2010: 154).

mencionar la crítica hacia los OGM debido a la poca información que se tiene sobre sus impactos en la salud humana.<sup>\*\*\*\*</sup>

Todo esto ha llevado a plantearse alternativas para un desarrollo sustentable en el sector agrícola. De tal manera, la FAO ha comenzado a adaptar sus políticas en lo que va del siglo XXI hacia una agricultura más sustentable. No obstante, en realidad con ello pretenden que la pérdida de hábitat para la vida silvestre a favor de la agricultura continúe pero a un ritmo más lento. También alentará la deforestación, el pastoreo extensivo y la producción pecuaria industrial. Según la propia FAO, aunque la intensificación entrafña su propia gama de riesgos medioambientales relacionados con los plaguicidas, fertilizantes químicos y residuos animales, la inclusión cada vez mayor de consideraciones de carácter medioambiental en la política agraria ayudará a contrarrestar estos riesgos (FAO, 2002). En la actualidad el principal obstáculo consiste en romper con el gran mito que consiste en afirmar que la agroindustria es el único camino real en la producción de alimentos. Existen varias alternativas tanto de organización como de producción que han logrado reducir su huella ecológica al mismo tiempo obteniendo resultados muy aceptables en lo social como en la producción.

## **2. Teoría económica y las cooperativas**

Durante los últimos dos siglos, los científicos han solicitado el dominio eventual de la naturaleza y han justificado la investigación sobre esta base. La idea de que el progreso científico conducirá inevitablemente al control de la naturaleza y la abundancia material todavía es popular y es invocada a menudo para respaldar mayores aumentos de la población, cambio tecnológico y crecimientos económicos, destructores del medio ambiente y no sustentables (Daly et al., 1999:23-24).

### **2.1. La teoría económica y la ecología**

La historia del pensamiento económico pone de manifiesto cómo la ciencia económica se consolidó dejando de lado la realidad física y social en la que transcurre la vida de la humanidad. Este alejamiento se refleja en dos aspectos básicos: la limitación del universo del sistema económico a los valores pecuniarios o de cambio y la reducción del concepto de riqueza, objeto de estudio de la economía, a una única categoría de la misma: el capital. Naredo (1987) expone detalladamente el viraje de la economía hasta constituirse como una ciencia mecanicista, reduccionista y alejada de los valores morales y del contexto físico y natural. Mientras que en la antigüedad la cuestión

---

<sup>\*\*\*\*</sup> En 2006 el Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA, en inglés) confirmó el hallazgo de arroz contaminado con arroz genéticamente modificado de Bayer con resistencia al herbicida llamado LL601 en Arkansas (EEUU), por lo que Japón, la Unión Europea (UE) y otros países cerraron sus mercados a las importaciones de arroz norteamericano (Greenpeace, 2010).



económica iba unida a argumentos morales, y la concepción del mundo era básicamente organicista, es decir, se consideraba todo como una entidad biológica que no podía explicarse separadamente, entre los siglos XVI y XVIII esto se modificó hacia un nuevo antropocentrismo, ligado a la confianza en el progreso, la ciencia y la razón, siendo éstos los pilares para demoler las viejas creencias y atacar las formas de autoridad que aquellas justificaban. Con la revolución científica que culminó en el siglo XVIII, cambiaron las concepciones sobre el funcionamiento del universo y sobre el papel del hombre en él, lo que modificó el tratamiento de los asuntos económicos, transformándola en una filosofía atomista-mecanicista basada en las ideas de Descartes y de Newton. El dogma mecanicista es sin embargo un paradigma reduccionista, el cual presupone que el mundo es separable en unidades relativamente aisladas, que se pueden estudiar y comprender por sí solas y entonces volverse a ensamblar para dar un cuadro del todo. §§§§ Esta tendencia continuó hasta mediados del siglo XX, y para la época de la conciencia renovada de la década de 1970, la economía se había vuelto sumamente especializada y alejada de sus conexiones iniciales con el ambiente natural (Daly et al., 1999:53).

La primera escuela económica moderna, los fisiócratas, muestran su visión de la economía con el *Tableau économique* de Quesnay, en la que la tierra era la única fuente de riqueza y el sector agrícola el único sector productivo. El *Tableau* tiene coherencia si se realiza en términos energéticos, sin embargo lo que pasó a la historia fue la idea de la valoración monetaria de los flujos, es decir, el comienzo de la contabilidad nacional. Este problema se asentó aún más cuando la teoría económica incluyó los *Principios Morales* de Bentham, con los que justificaba que la nueva ética se basaba en el goce de la vida y no en el sacrificio ni el sufrimiento, es decir, el objetivo último de lograr la mayor satisfacción para el hombre, la cual se basa en el consumo de bienes y servicios. Lo bueno es lo útil, y lo que aumenta el placer y disminuye el dolor por lo que todo individuo intenta maximizar éstas satisfacciones (Kelly, 1990). De tal forma la felicidad y el incremento de la producción son una misma cosa. Esta conducta económica de carácter mecánico se volvió lo que hoy se conoce como el “*homo economicus*” en los libros de Microeconomía. Autores como Smith, Ricardo y Malthus en sus discusiones sobre la renta de la tierra, las fuentes de riqueza y el valor limitaron el concepto de riqueza a las cosas útiles que tienen un valor de cambio, por lo que se justificó la producción de valores de cambio como único modo de creación de riqueza (García, 2003).

Los recursos naturales quedaban fuera del objeto de la economía por varios motivos. Aparentemente no eran un recurso escaso (aunque ya se preocuparon del tema de los

---

§§§§ El enfoque atomista se centra en aislar los elementos del universo observado y estudiar sus propiedades, olvidándose del estudio de las relaciones entre ellos.

rendimientos decrecientes). Además en el caso de su posible agotamiento, existía la fe de su sustitución por otros factores productivos gracias al progreso técnico (García, 2003). Según Naredo (1987), el mito de la máquina creadora de riqueza se extendió hasta considerar a la naturaleza como una máquina ya construida y por tanto gratuita. Los autores neoclásicos realizan el acoplamiento entre los criterios de producción de riqueza y los criterios de utilidad, en una sola expresión de bienestar. Mediante la combinación de la noción de esfuerzo y escasez, los bienes entrarán a formar parte del concepto de riqueza. El término necesidad se toma en sentido psicológico más amplio, es decir, queda indeterminado, por ello también queda indeterminado el término escasez (García, 2003).

La escuela neoclásica intentó abordar los aspectos negativos del proceso económico en el medioambiente valorando apropiadamente los daños. Pigou utilizó el concepto de "deseconomía externa" como contrapartida al de externalidad positiva utilizada por Marshall, y reclamaba la intervención del Estado en las actividades cuyos costos sociales excedían los beneficios privados. Como suele suceder en la escuela neoclásica se topó con el problema de valorar dicho costo de cara a imponer un impuesto que satisficiera la diferencia (García, 2003). El (neo)institucionalista Coase, quién criticó el modelo de Pigou, propuso resolver el conflicto empresa-sociedad o medio ambiente, por la delimitación y transparencia de los derechos de propiedad, limitando la intervención del Estado (Escobar, 2007:19). Dado que el mercado puede resolver por sí solo el problema de las externalidades, no es necesaria la intervención a través de legislaciones o de incentivos. El teorema de Coase ha sido criticado por Buchanan, Kneese y Lerner porque la negociación es menos probable que funcione si el número de afectados es muy grande, o cuando hay más de dos partes implicadas, además de que la negociación requiere un conocimiento perfecto de las funciones de beneficios y costos, lo cual es poco probable en situaciones de incertidumbre (Labandeira et al., 2007).

La realidad de un mundo finito con recursos decrecientes y limitados quedó de manifiesto con la publicación del informe del Club de Roma titulado "Los límites al crecimiento" en 1972. Con él quedó de manifiesto la imposibilidad de desarrollar el Tercer Mundo con las mismas herramientas que usaron los países desarrollados, algo que sólo los economistas ortodoxos no pudieron entender. Las ideas básicas de la modernidad – la industrialización ilimitada y la urbanización – se enfrentaron a la realidad de que el crecimiento económico no podía ser ilimitado, por lo que el progreso debía surgir de otra forma (Mansilla, 2008:60). Como lo señaló Herman E. Daly, una economía genuinamente sustentable no requiere de expansión constante porque es en sí misma estable; una economía puede desarrollarse ulteriormente con base en un "mejoramiento cualitativo" y no imprescindiblemente con base en un

"crecimiento cuantitativo". Una estabilidad de este tipo no significa necesariamente estancamiento (Daly, 1999). Por lo tanto, todo el concepto de crecimiento económico se debe volver a plantear, especialmente como una solución al creciente número de problemas sociales, económicos y ambientales interrelacionados (Daly et al., 1999).

De esta manera nace la economía ecológica durante la década de 1980 entre un grupo de académicos que comprendieron que los avances en la política y la administración ambiental, así como la protección del bienestar de las generaciones futuras, dependían de la integración de estos campos del pensamiento. Animada por esos esfuerzos iniciales, en 1987 se formó la Sociedad Internacional para la Economía Ecológica (ISSE), y en 1989 se fundó la revista *Ecological Economics* (Daly et al., 1999:55). El punto decisivo es que el proceso económico no es un proceso aislado o autosostenido. Este proceso no puede seguir en marcha sin un continuo intercambio que altera el medio en forma acumulativa y sin ser a su vez influido por estas alteraciones.

## **2.2. La cooperativa agrícola en la teoría económica**

Las cooperativas en sociedades capitalistas han sido estudiadas en la teoría económica desde el siglo XIX por John Stuart Mill, Leon Walras, Alfred Marshall y Charles Gide. Los estudios sin embargo han sido marginales, aunque persistentes, surgiendo ocasionalmente un nuevo interés por las distintas escuelas teóricas.\*\*\*\*\* Dentro de la escuela marxista tenemos a Horvat (1982) con su libro *The Political Economy of socialism: A Marxist Social Theory*; por parte de la escuela austriaca está el trabajo de Prychitko (1996) *The Critique of Workers' Self-Management: Austrian Perspectives and Economic Theory*; e incluso la ortodoxa escuela institucionalista ha trabajado el tema con el libro de Hodgson (1999) *Economics and Utopia: Why the Learning Economy is Not the End of History*.

Sin embargo, las dos escuelas que más se han enfocado a este tema son la escuela neoclásica y la neo-institucionalista. Dentro del enfoque neoclásico están las dos obras de Jaroslav Vanek *The General Theory of Labor-Managed market Economies* (1970) y *The Participatory Economy* (1971). El primer libro muestra un estudio completo de teoría micro- y macroeconómica sobre el comportamiento de un mercado de cooperativas, basándose en Ward (1958) quien había estudiado el caso del socialismo yugoslavo, mientras que el segundo consiste de una discusión sobre el camino evolutivo de cooperativismo. Del lado neo-institucionalista hay una gran variedad de literatura, a diferencia de la neoclásica mucho menos teórica y concentrada más en datos empíricos dejados de lado por Vanek y sus seguidores. De esta manera Furuboin y Pejovic (1970) y Furuboin (1976) retoman los estudios sobre las cooperativas

---

\*\*\*\*\* Existen estudios más antiguos sobre cooperativas como los trabajos de Fourier, Owen y Proudhon que para los autores son considerados trabajos pertenecientes a la economía política más que a la teoría económica.

yugoslavas introduciendo nuevas variables como el mal manejo gerencial, los pocos incentivos para invertir y la complejidad de toma de decisiones colectivas dentro de las cooperativas. Otros trabajos muy relevantes son los de Jensen y Meckling (1979) que se enfocaron a estudiar la toma de decisiones colectivas con individuos que siguen decisiones individuales. Henry Hansmann (1996) en su libro *Ownership of Enterprise* estudia tanto la teoría de agencia así como los costos de transacción y la microeconomía de la información. Una de las preguntas más relevantes que surge es el por qué en algunos sectores como la agricultura las cooperativas son mucho más viables que en otros. La respuesta de Hansmann es que las empresas deciden la estructura de propiedad que reduce sus costos de transacción los cuales se dividen en dos: los costos de contratación que surgen por la asimetría de información y los costos de propiedad (Kalmi, 2003; Salazar et al., 2008).††††† Otro problema lo genera la incorporación de nuevos colectivos en el control cuando existe heterogeneidad en las preferencias de los mismos, es decir, el conflicto de intereses entre los propietarios reales detrae el interés de otros colectivos para participar en la acción colectiva (García-Cestona et al., 2003). Según Hansmann estos son más altos en las cooperativas que en otras formas de empresas.

Para entender estos conceptos neo-institucionalistas de Hansmann se debe detallar cómo funcionan las cooperativas. Las cooperativas agrícolas han surgido principalmente para contrarrestar a la agroindustria transnacional. Como oposición desde la década de 1960 han aparecido distintos grupos de cooperativas cuyo interés radica en la coexistencia armónica con la naturaleza, cuidando el medio ambiente y buscando alternativas ecológicas para la producción. Existen dos grandes tipos de cooperativas de agricultura ecológica. El primer grupo busca integrar en un mismo marco a productores y a consumidores. En estos casos se busca un compromiso solidario y estable, en la que los consumidores garantizan la compra total de la producción del campesino anticipadamente, solidarizándose tanto en los beneficios como en las pérdidas. En determinados proyectos, sus miembros trabajan algunos días al año en la finca apoyando a los productores. En el segundo grupo, la relación consumidor y campesino depende del grupo, pero cada uno trabaja por separado (Economíasolidaria, 2011). Esto genera algunas diferencias entre oferta y demanda. Por lo general en el primer grupo los productos que el consumidor recibe periódicamente se adaptan a la producción del agricultor con quien trabaja, pagando y recibiendo siempre la misma cantidad, mientras que en el segundo la demanda se adapta más a

---

††††† En el primer caso uno pudiera suponer que un granjero invierte en una nueva tecnología que fomentaría la sustentabilidad en la producción mejorando así la calidad tanto del producto como del ecosistema pero que el consumidor tiene el poder de evitar pagar el incremento del precio -por ejemplo porque es un bien perecedero- del bien agrícola inhibiendo así que el granjero tenga un rendimiento aceptable. De esta manera conviene crear un mercado de cooperativa agrícola. Los costos de propiedad por su lado incluyen los costos de agencia, los de asumir el riesgo y el de las tomas de decisiones de forma colectiva.

las necesidades del consumidor.

Otro elemento que distingue a unas cooperativas de otras, es el grado de profesionalización de los mismos. Mientras por un lado existen cooperativas que cuentan con personas contratadas, y tiendas abiertas al público accesibles tanto a socios como a no socios, existen otros donde los socios se organizan y asumen ellos mismos las labores de gestión y producción. Ambos tienen ventajas y desventajas. Mientras que los primeros poseen mano de obra altamente calificada también sufren de rotación de personal mientras que los segundos con mano de obra más genérica poseen el elemento motivacional más elevado por lo que no se puede concluir que una de las dos formas sea más eficiente.

También hay que mencionar que algunos grupos entienden el movimiento como un instrumento de transformación política y social. Esto puede ser desde oponerse al sistema de producción y distribución capitalista hasta abogar por un comercio justo. Otros ven la oportunidad de aprovechar las ventajas de la globalización si se trabaja en equipo, algo que no podría de forma individual.†††††

Como ya mencionó Hansmann hay argumentos que justifican que en el sector agrícola las cooperativas sean económicamente eficientes. Las cooperativas agrícolas de desarrollo sustentable resuelven los dos problemas que Hansmann menciona: costos de contratación y los costos de propiedad. Dentro de los costos de contratación está tanto el problema de la innovación como el de la negociación política. El problema de las negociaciones políticas surge por el desequilibrio de fuerzas que existen entre el pequeño y atomizado campesinado y las grandes empresas agroquímicas. Esta disparidad de poder de negociación hace que los gobiernos tengan poco interés en legislar de forma equitativa, dándole clara preferencia a quienes si pueden cabildar leyes y reglamentos. La unión de los pequeños campesinos en cooperativas ha generado un contrapeso político (Hagedorn, 2002:18-19).§§§§§ Otra forma muy exitosa sobre todo en los países desarrollados han sido los colectivos que agrupan a gente de un mismo barrio o ciudad con el objetivo de llevar a cabo un consumo alternativo, ecológico, solidario con el mundo rural, relocalizando la alimentación y estableciendo unas relaciones directas entre el consumidor y el productor a partir de unos circuitos cortos de comercialización. Estos movimientos, donde también se puede incluir el

---

††††† De esta manera se diferencia claramente la idea de Bartra (2010) de ver las cooperativas como una alternativa al capitalismo del siglo XXI, con cooperativas como Organic Valley de EEUU que nació como unión de familias campesinas que intentaron aprovechar las economías de escala y que hoy en día facturan más de 500 millones de dólares al año.

§§§§§ Casos exitosos de cooperativas que hayan modificado el espectro político existen en todo el mundo. De esta manera la Cooperativa *Migros* fundada por consumidores para consumidores que deseaban obtener buenos productos a precios moderados fue atacada por partidos políticos y sindicatos que defendieron el mercado oligopólico durante varias décadas y sin embargo se volvió una de las cadenas de tiendas de autoservicio más grandes de Europa expandiéndose a Alemania y Austria (Munz, 1973).

*Slowfood*,\*\*\*\*\* van por lo general más allá de sólo una alimentación sana y ecológica insertándose también en principios políticos y sociales. Los distintos enfoques económicos ortodoxos a menudo tratan de atribuir valores bien definidos y designar funciones muy concretas a los distintos componentes de la naturaleza obteniendo soluciones económicamente óptimas y estables a los problemas ambientales. Sin embargo, los sistemas naturales son siempre dinámicos y muchos de sus cambios no son predecibles (Hanna et al., 1996). Como consecuencia, quienes toman las decisiones deben comprender la complejidad y la dinámica del ecosistema en el que se encuentran. Las cooperativas medioambientales son para autores como Hagedorn (2002) la solución apropiada ya que poseen el conocimiento local y la capacidad de ajustar las decisiones a condiciones locales cambiantes. El último argumento se refiere a los elevados costos de propiedad. Las cooperativas agrícolas poseen una ventaja sobre otros tipos de cooperativas porque sus miembros tienen objetivos y problemas muy similares. No se opone al fomento y expansión de las actividades productivas que son socialmente necesarias, pero coinciden en no hacer del crecimiento económico un fin en si mismo.

### **3. Dos ejemplos de Corea del Sur: las cooperativas Hansalim y iCoop**

En la presente investigación se eligió el caso de Corea del Sur ya que su historia agrícola contemporánea tiene similitudes con diversos casos latinoamericanos. Por ejemplo, al igual que en México, en Corea del Sur, los pequeños productores rurales han estado trabajando para regenerar sus tierras, y esto obedece en buena medida a que se trata de países que han sido invadidos por alimentos baratos y artificiales desde que comenzó el proceso de apertura comercial y la firma de Tratados de Libre Comercio. En el caso mexicano se puede mencionar la defensa del maíz y sus variedades mientras que en Corea es fundamentalmente el arroz (Lappé, 2010:160).

En Corea del Sur, cuando comenzó el despegue económico, que se puede ubicar en 1963, el país se componía principalmente de granjeros y agricultores. Alrededor del 63% de la población habitaba en áreas rurales. Sin embargo, en los siguientes 25 años, el país sufrió una transformación y se convirtió mayoritariamente en urbano y altamente industrializado, siendo así que para 1989, sólo el 21% de la población permaneció en territorio rural (Countrystudies, 2009). Corea es un país que ha transitado hacia un sistema político democrático y ha avanzado notablemente en su desarrollo económico. Desde 1987 ha logrado disminuir los vicios del viejo sistema,

---

\*\*\*\*\* Slow Food es un movimiento internacional nacido en Bra, Italia en 1986 que se contrapone a la estandarización del gusto y promueve la difusión de una nueva filosofía del gusto que combina placer y conocimiento. Opera en todos los continentes por la salvaguardia de las tradiciones gastronómicas regionales, con sus productos y métodos de cultivación. Hoy en día el Movimiento Internacional Slow Food está presente en más de 50 países y cuenta con más de 80,000 socios.

tales como las prácticas políticas corruptas, el regionalismo y el ambiente de la guerra fría con un claro sentido anti-comunista. No obstante, ni la economía ni la democracia funcionan del todo bien en distintos aspectos, pues prevalecen en la vida diaria problemas como el autoritarismo, la discriminación y el egoísmo colectivo en la sociedad. En particular, después de la crisis de 1997, el FMI reorganizó a la sociedad imponiendo como eje central el mercado autoregulado, el cual ha funcionado como poder estructural que controla la economía, la sociedad, la cultura y la política (Do-Wan Ku, 2009:2). El discurso de “competencia y eficiencia” sustituyó al de “equidad y justicia”. Por otro lado el colapso de los “estados socialistas” llevó a mucha gente a cuestionar críticamente el modelo centrado en el estado y la resistencia contra el capitalismo. Parte de esa gente empezó a explorar alternativas ecológicas, como el movimiento de las cooperativas. Es así que las dos visiones, la centrada en el crecimiento y la centrada en el Estado fueron puestas en duda. Por último surgió la idea del “pequeño éxito y la gran falla”, que se refiere a las reformas impulsadas de arriba hacia abajo y que fallaron al consolidar la democracia, pues persisten prácticas autoritarias. Mientras tanto, el movimiento que propone cambios de abajo hacia arriba ha sumado participaciones voluntarias y ha fortalecido el interés en los problemas ecológicos (Do-Wan Ku, 2009:22).

Desde que se celebraron acuerdos en el marco de la Ronda de Uruguay en 1993 y con la integración del país en la OMC en 1995, el gobierno de Corea del Sur decidió abrir el mercado agrícola, con excepción de un producto: el arroz. No obstante, el país fue forzado a abrir el mercado del arroz a otros países y además como ya se dijo, comenzó una etapa de firma de Tratados de Libre Comercio (KPL, 2005). Los principales cambios en la agricultura coreana fueron: una importante disminución de autosuficiencia alimentaria, una reducción de aproximadamente el 50% de hogares rurales. También ha envejecido radicalmente la población, siendo más del 50% mayores de 60 años (Véase anexo 2). Por último ha habido un enorme incremento de las deudas de los productores rurales debido a la incertidumbre en la obtención de ingresos y por la adquisición de maquinaria (KPL, 2005). Un problema adicional tiene que ver con el porcentaje de tierra cultivable que ha sido rentada: mientras que en 1980 el porcentaje de hogares que rentaron parte de sus tierras fue de 37.1%, y para 1985 la cifra creció hasta 64.7%†††††† (Countrystudies, 2009).

En la década de los ochenta fue significativo el papel de grupos de activistas, en 1987 surgió el Comité Nacional de Campesinos como parte del Movimiento por la Democracia y en 1989 la Unión Nacional de Movimientos Campesinos y la Cooperativa Nacional de Ganaderos, ésta última debido a la apertura del mercado de carne de res

---

††††† En su mayoría se trató de pequeños propietarios que se han visto afectados por dicha política de liberalización, con la cual, el gobierno ha buscado reducir los precios de los cereales incrementando la importación de cereales y ha promovido la agricultura a gran escala.

que provocó la caída de los precios de la producción nacional. En el mismo año se formó la Asociación de Mujeres Campesinas Coreanas y en 1990 la Liga de Campesinos Coreanos. En conjunto las organizaciones buscan frenar la liberalización comercial impulsada en el marco de la OMC. La declaración de la fundación del KPL es contestataria, exige excluir los poderes occidentales (OMC y FMI principalmente) y a Japón, promoviendo los intereses nacionales y el bienestar de la población (KPL, 1990). A partir de los años noventa el Estado comenzó -con una visión extrema del neoliberalismo- a imponer políticas medioambientales de arriba hacia abajo para formar la imagen de un Estado verde, pero impulsadas sólo como reformas al estado capitalista. Sus resultados han sido parciales, ya que si bien se ha logrado un desarrollo en el sistema político democrático, éste no ha sido exitoso en la democratización social, económica, cultural y ecológica (Do-Wan Ku, 2009:3). En dicho contexto, desde la década de los noventa ha emergido un movimiento ecológico pacífico que se ha denominado “movimiento ecológico alternativo”. Se enfoca en la *ecología* más que en el *ambiente*, esto significa ir más adelante de un enfoque antropocéntrico y proponer alternativas a la industrialización y al estatismo (Do-Wan Ku, 2009:4). El director del Instituto de Investigación sobre Medioambiente y Sociedad de Corea del Sur, Do-Wan Ku, analiza las causas que originaron un movimiento paralelo al ya mencionado de apertura comercial, así como sus implicaciones teóricas y prácticas. Se trata de un movimiento ecológico alternativo cuyos principales promotores han sido activistas de la democracia, así como granjeros ecologistas y amas de casa. Su objetivo ha sido promover el trabajo cooperativo y el beneficio mutuo para mejorar las condiciones de vida y la paz en un contexto en el que ha fallado el paradigma social y económico dominante. Asimismo, han puesto gran énfasis en la cultura ambiental y las relaciones sociales directas, es decir, cara a cara. El investigador propone el concepto de democracia ecológica, el cual se refiere a un sistema y una cultura de respeto hacia los seres humanos y todas las especies tanto en el presente como en el futuro. El concepto plantea la necesidad de lograr un balance en el ecosistema y va más allá de una visión antropocéntrica, se plantea una organización democrática entre el ser humano y todas las especies (Do-Wan Ku, 2009:2).

### 3.1. La cooperativa Hansalim

El 4 de septiembre de 1986 se fundó Hansalim en los campos de Wonju bajo el liderato

---

\*\*\*\* La ideología de la vida que se plantean los movimientos ecológicos alternativos se combina con otras ideas tales como el *Donghak thought (Eastern Learning)*, la filosofía de Laozi, el budismo y la filosofía ecológica occidental que reconoce la seriedad de la degradación medioambiental y las consecuencias de la industrialización (visión ecocéntrica) (Do-Wan Ku, 2009:19).

§§§§ El término Hansalim consiste de 2 palabras nativas coreanas “Han” and “Salim” y significa “Salve todos los seres vivos”. El motivo de crear Hansalim fue construir una comunidad para que humanos, naturaleza, capitales y campos puedan convivir (Hansalim, 2010:4).



de Jang Il-sun. En 1989 se lanzó el *Manifiesto Hansalim*, en dicho texto se sistematizan las ideas básicas que conducen al movimiento, entre las más importantes está la producción agrícola orgánica, la formación de cooperativas de productores y consumidores, las comunidades ecológicas y el principio de retorno hacia las comunidades rurales (*gwinong*), un sistema de intercambio comercial local (Local Exchange Trading System, LETS), y las empresas sociales (Do-Wan Ku, 2009:6).

La cooperativa Hansalim forma parte del movimiento ecológico alternativo pues persigue nuevas propuestas sobre el sistema existente industrial y de mercado, y se concentra en la coexistencia armónica y la comunicación con la naturaleza (Do-Wan Ku, 2009:7). Su objetivo no ha estado basado únicamente en no usar pesticidas y/o fertilizantes químicos, transgénicos, en evitar el uso de aditivos artificiales como conservadores, colorantes, saborizantes y edulcorantes y en eliminar todo tipo de antibióticos y hormonas de crecimiento para la alimentación del ganado con el fin de que los consumidores tengan más confianza hacia los productos agrícolas, sino también promover una cultura de armonía entre los ciclos naturales y el consumo fomentando el consumo de verduras frescas y frutas de temporada. Desde sus comienzos trataron de generar la relación entre los consumidores con los campesinos y la naturaleza, y que el consumidor comprendiera la importancia del medio ambiente. La producción, el crédito, el uso de maquinaria y herramientas y el consumo estuvieron basados desde el principio en la colaboración, de este modo se dio paso hacia un movimiento democrático (Do-Wan Ku, 2009:9). Esto ha permitido que Hansalim sea hoy en día uno de los actores políticos principales en promover leyes agrícolas y políticas de agricultura ecológica.

Hansalim (véase anexo 2) contó en 2010 con 231,986 consumidores registrados como miembros, 1702 hogares de campesinos asociados, 110 tiendas repartidas en toda Corea del Sur que manejan aproximadamente 1,500 productos y el volumen de ventas en 2009 fue de aproximadamente 160 millones de dólares. El hecho de promover el comercio directo y evitar intermediarios permite que el 76% de los ingresos se paguen a los productores mientras que el 24% se usan para pagar los gastos operativos de Hansalim (Hansalim, 2010:05). Este sistema de comercio directo y de armonía con la naturaleza proporciona alimentos orgánicos a precios justos para los consumidores respetando al mismo tiempo a los campesinos mediante una remuneración económica aceptable.

Para observar las ventajas que ha tenido como cooperativa se pueden retomar los puntos de Hansmann. Por un lado evitan tener costos de propiedad al hacer miembro sólo a agentes que estén dispuestos a compartir dicha filosofía. Dentro del ámbito político Hansalim ha sido muy activo. De esta manera en 1991 inició el movimiento “Renacimiento del trigo coreano”. En 1994 participó en la fundación de la Federación

Coreana de Organizaciones de la Agricultura Sostenible. En mayo de 1995 impulsó lanzó una reunión de consumidores y productores para garantizar la seguridad de los alimentos importados. En 1997 junto con Free CO-OP de Japón lanzó una campaña de recaudación de fondos para ayudar a la vecina Corea del Norte. En marzo de 2006 organizó una muy exitosa campaña de promoción en contra de la importación de arroz cuyo éxito lo transmitió al movimiento social en contra del Tratado de Libre Comercio entre Corea del Sur y Estados Unidos en 2007. Para incrementar su influencia política estableció en febrero de 2008 Prensa HANSALIM y lanzó su periódico "Historia de Salim". En ese mismo año lanzó el movimiento para influir en la ley de revisión de almuerzos escolares. En la cuestión de innovación tecnológica se pueden enumerar distintos hitos, de los cuales se mencionarán los más relevantes: en 1992 inventó un jabón en polvo con residuos reciclados de aceite de cocina, en 1993 abrió HEUK (tierra en coreano) SALIM, un instituto para la elaboración de abono orgánico, en 1999 formó una reunión de acción nacional contra la fluoración del agua, en el año 2000 ganó el premio de "Medio Ambiente de Seúl" y en 2005 ganó el primer premio de agricultura ecológica del Ministerio de Agricultura y Silvicultura y en abril de 2009 comenzó un nuevo proyecto de investigación de la biodiversidad de los campos de arroz.

### **3.2. La cooperativa iCoop**

Otra cooperativa coreana de las más grandes es iCoop, que en tan sólo una década (1998-2008) ha conseguido 50,000 miembros en todo el país y para marzo de 2011 alcanzó los 129 mil, cuenta con 68 oficinas regionales, una tienda en línea, 96 tiendas físicas, y todo esto en conjunto respalda a 3 mil familias productoras. iCoop tiene un esquema que se basa en un "*human-focused business model*", que consiste en financiar pequeños proyectos, como por ejemplo, quienes deciden abrir una pastelería deben pagar con sus ganancias los préstamos. Lo importante de las cooperativas es que son controladas por sus miembros y las decisiones se toman democráticamente (Lappé, 2010:243). Sus ventas han superado los US\$ 260,000,000 a principios de 2011 (véase anexo 2).

iCOOP Corea comenzó a funcionar con seis cooperativas locales en el área de Seúl-Gyeonggi en 1997. Desde entonces, ha contribuido en gran medida en la popularización del movimiento de las cooperativas de consumidores en Corea, y ha incrementado teniendo hoy en día 75 cooperativas de toda Corea. Los representantes de iCoop señalan que su filosofía va más allá de un modelo económico que viene de décadas atrás en las que se desarrolló un movimiento pro-democrático en el país. Lo que se busca es fortalecer su peso en el mercado, en la sociedad y la visión de consumir "comida verde", políticas y consumidores educados en temas medioambientales y sobre los costos sociales que deja el basar su sistema de

producción de alimentos en decisiones gubernamentales que favorecen sólo a los importadores de alimentos. Uno de sus pilares es que el consumo ético\*\*\*\*\* protege a los vecinos y al mundo, y que es el consumidor quien puede evitar, por ejemplo, la explotación de niños y personas vulnerables de las empresas transnacionales. Como puede apreciarse, iCoop forma parte de un movimiento claramente más político que Hansalim ya que consideran que el consumidor es responsable de apoyar a los productores honestos y empresas que realmente piensan en los trabajadores, respetan a los animales y la naturaleza.

Al basarse en un esquema parecido al de Hansalim se puede decir que valen los mismos resultados en lo referente a los costos de propiedad. En lo referente a la presión política se pueden mencionar algunos hitos como en 1997 que lanzó el primer periódico de cooperativas de consumidores y en abril de 2002 la publicación "El Movimiento de Las Nuevas Cooperativas de Consumidores". Para generar presión sobre la clase política organizó en 2003 el Primer festival de trigo de Suncheon,†††††††† que se celebra anualmente. En julio del mismo año comenzó con el proyecto piloto, junto con la Oficina de Educación de Gwangju, de ofrecer comida ecológica en las escuelas. En 2005 lanzó la Campaña "10,000 Consumidores de Arroz y Trigo Coreano" celebrada conjuntamente en Seúl, con 10,000 consumidores y 22 organizaciones de la sociedad civil. En 2007 firmó con el gobierno de Geosan un Memorándum para la inversión de alimentos ecológicos. En 2008 contribuyó en la redacción de la Resolución X.31: "Mejorar la biodiversidad en los arrozales como sistemas de humedales". Si bien iCoop ha tenido una influencia muy local en Corea del Sur en 2010 modificó esta política y comenzó a expandir sus actividades de forma internacional, con la construcción de un ingenio azucarero y una fábrica de comercio justo en Mascabado en Panay, Filipinas. En lo referente a la innovación, iCoop se ha dedicado a mejorar más la eficiencia de los procesos operativos, como el establecimiento de un fondo para las compras de trigo nativo o la apertura de tres centrales de logística en Ulsan, Jeju y Damyang. También se ha relacionado exitosamente con la universidad de Sungkonghoe desde 2002 y en 2010 fundó el Departamento de Administración de las Cooperativas en la que financia la investigación y beca a estudiantes que tendrán prioridad en la selección de personal de iCoop. En junio de 2006 se realizó la primera investigación de la biodiversidad de los campos entre Corea del Sur y Japón y en diciembre del mismo año ganó el primer premio "Agricultura Ecológica" por el Ministerio de Agricultura y Silvicultura y el Ministerio de Medio Ambiente.

---

\*\*\*\*\* iCOOP se basa en 3 valores fundamentales: 1. Respetar a las personas y al trabajo; 2. Seguridad alimentaria; y 3. Agricultura y medio ambiente sustentable (iCoop, 2011).

†††††††† Las campañas a favor del trigo coreano surgen como crítica al hecho de que prácticamente todo el trigo que se consume en el país es importado. En el 2010, únicamente el 0.3% del pan de trigo consumido en Corea estaba hecho con trigo cultivado en el país. Todo el pan que distribuye iCoop se elabora con trigo nacional (Lappé, 2010:243).

#### 4. Conclusión

A pesar de que aumentó la productividad agrícola el mundo sigue padeciendo hambre, el medio ambiente se continúa deteriorando y los pequeños campesinos han ido empobreciendo cada vez más. La crisis alimentaria que comenzó en 2008 muestra que el sistema alimentario industrial predominante ha fracasado y que las promesas de la Cumbre de la Alimentación de 1996, reflejadas en el Objetivo de Desarrollo del Milenio, de reducir el hambre hasta 2015, no se cumplirán. El número de hambrientos se ha incrementado de 800 millones en 1996 a 1000 millones en 2011, generando decenas de conflictos políticos en varias partes del mundo, siendo los de Egipto y Túnez los más conocidos ([www.viacampesina.org](http://www.viacampesina.org), 2011).

Los principios de inversión agrícola “responsable” no sintonizan con los tiempos. Todo el enfoque del llamado desarrollo agrícola que representan —elevar los gases con efecto de invernadero, el derroche de combustibles fósiles, la destrucción de la biodiversidad, la privatización de los recursos hídricos, la erosión de los suelos, el empobrecimiento de las comunidades, el sistema de producción dependiente de semillas genéticamente modificadas— pertenece al montón de desechos del desarrollo destructivo, no sustentable, propio del siglo veinte.

Una propuesta para enfrentar este problema son las cooperativas agrícolas. Éstas tienen sus raíces en la ola democrática, exigiendo no sólo respeto hacia los campesinos sino también al medio ambiente. Tales propuestas están enfocadas en la cooperación y la solidaridad. De ahí surgió por ejemplo Hansalim con el firme objetivo de reconciliar al hombre con la naturaleza, y de resarcir el daño ocasionado a los pobladores rurales sumidos en la pobreza y dañados por el frecuente uso de pesticidas y contaminantes. En vez de ser una oposición al sistema capitalista, estos movimientos tratan de reformar la economía mediante el mercado. Los casos estudiados reflejan el beneficio económico y ecológico de las cooperativas. Tanto Hansalim como iCoop supieron aprovechar las ventajas tanto de la unión para generar presión política como en lo empresarial, habiendo invertido en investigación y desarrollo para mejorar los productos agrícolas. Incluso han logrado impulsar un presupuesto por parte del gobierno coreano para financiar desayunos orgánicos y nutritivos en las escuelas de nivel básico (Do-Wan Ku, 2009:11) y han impactado en el desarrollo de otras cooperativas y de los consumidores.††††††††

El punto central para cualquier empresa que es tener suficiente flujo de efectivo para desarrollarse - y por lo tanto genera escepticismo la viabilidad de empresas sociales en el sistema capitalista- quede demostrada no sólo por los años que llevan estas dos

---

††††††† En el año 2005, había un total de 115 cooperativas locales en Corea, incluyendo Hansalim Consumer Cooperative Society, así como la Korean Association of Consumers' Cooperatives, Korean Women Link, Dure Association of Consumers' Cooperatives y la Consumers' Cooperative Society.

cooperativas en el mercado sino también con los puntos estudiados por Hansmann. Se puede decir que en términos neo- institucionales las dos resolvieron el problema de los costos de propiedad, son políticamente muy activas y poseen gran innovación. Mientras que Hansalim es un actor nacional iCoop prefirió promover sus ideales más a nivel local, aunque esto ha ido modificándose, especialmente desde 2010 cuando se observa una clara tendencia a internacionalizar su movimiento. También el interés de la innovación es distinto. Mientras Hansalim se enfoca en investigación y desarrollo de nuevos productos, iCoop se enfocó en la optimización de la parte administrativa y operativa llegando a fundar incluso un departamento en la Universidad de Sungkonghoe.

Los dos ejemplos presentados no son únicos en el mundo, para el año 2010 existían alrededor de 750,000 cooperativas de distintos tamaños y objetivos que concentraron 730 millones de miembros. Esto representa un nuevo sistema con eslabonamientos directos entre productores y consumidores y además evita a los consumidores tener como mediadores a los grandes conglomerados (Lappé, 2010:244).

## 5. Referencias

- ^ Action Aid International (2011). *Power hungry six reasons to regulate global food corporations*, [www.actionaid.org](http://www.actionaid.org) (consultado el 20 de junio de 2011).
- ^ AGUILERA, F. y ALCÁNTARA, V. (1994). *De la economía ambiental a la economía ecológica*. ICARIA: FUHEM, D.L. Economía Crítica.
- ^ AKERLOF, G. (1970). The market for lemons: Qualitative uncertainty and the market mechanism. *Quarterly Journal of Economics*, 89, pp. 488-500.
- ^ AMIN, Samir (2005). *Las luchas campesinas y obreras frente a los desafíos del siglo XXI*, España, El viejo Topo y Ediciones de Intervención Cultural.
- ^ Banco Mundial (2011). *Rising Global Interest in Farmland: Can it yield Sustainable & Equitable Benefits*, Washington DC., The International Bank for Reconstruction and Development/The World Bank
- ^ BARTRA, Armando (2010). *Economía solidaria: una alternativa civilizatoria*, en Bibliocomunidad, Biblioteca Virtual Comunitaria, versión electrónica <http://bibliocomunidad.com/>, pp. 1 – 6, (consultado el 22 de junio de 2011).
- ^ BERKES F. y C. FOLKE (1998). *Linking Social and Ecological Systems. Management Practices and Social Mechanism for Building Resilience*, Cambridge, Cambridge University Press.
- ^ CEPAL (1990). *Transformación productiva con equidad*, en: NUEVA SOCIEDAD (Caracas), No. 108, julio / agosto de 1990, pp. 38-45.
- ^ CONSTANZA, Robert, DALY, Herman, et al. (1999). *Una introducción a la economía ecológica*, CECSA, México.

- ^ Countrystudies (2009). <http://countrystudies.us/south-korea/23.htm>
- ^ CRUMP, A. (1998). *The A to Z of World Development*, New Internationalist Publications Ltd., Oxford.
- ^ DALY, Herman E. (1993). *Para el bien común: reorientando la economía hacia la comunidad, el ambiente y un futuro sostenible*, Fondo de Cultura Económica, México D.F.
- ^ DALY, Herman E. (1989). *Economía, Ecología, Ética: ensayos hacia una economía en estado estacionario*, Fondo de Cultura Económica. México D.F.
- ^ DALY, Herman E. (1999). *Wirtschaft jenseits von Wachstum*, Salzburg/Munich/Zürich: Pustet.
- ^ DÍAZ, Francisco (2006). Transgénicos, alimentos de la discordia, en *BuenaSiembra*, noviembre No. 159, disponible en <http://redalyc.uaemex.mx/src/inicio/ArtPdfRed.jsp?iCve=59511412008>
- ^ DO-WAN KU (2009). "The emergence of ecological alternative movement in Korea", *Korean Social Science Journal*, XXXVI, No. 2, pp. 1-32.
- ^ DYSON, T. (1996). *Population and Food. Global trends and Future Prospects*, Routledge, Londres.
- ^ Economiasolidaria (2011). "Cooperativas de Agricultura Ecológica, *Economía Solidaria*, Disponible en [http://www.economiasolidaria.org/noticias/cooperativas de agricultura ecologica](http://www.economiasolidaria.org/noticias/cooperativas_de_agricultura_ecologica)
- ^ ESCOBAR, Jorge (2007). *Análisis general sobre los instrumentos económicos en política ambiental y su aplicación en Guatemala*, Tesis de licenciatura, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad de San Carlos De Guatemala, Guatemala.
- ^ FAO (2002). *Agricultura mundial: hacia los años 2015/2030*, FAO, Roma.
- ^ FAO (1967). *Indicative World Plan for Agricultural Development*, FAO, disponible en <http://www.fao.org/docrep/74672E/74672e00.htm#Contents>
- ^ Farmlandgrab (2011). *Global land grab: The ongoing struggle (and a lost opportunity?)*, Disponible en <http://farmlandgrab.org/post/view/18560> (consultado el 6 de julio de 2011).
- ^ FEMEXFUT (2011). "Cinco Jugadores de la Selección Dieron Positivo por Clembuterol", Federación Mexicana de Fútbol asociación A.C., disponible en [http://www.femexfut.org.mx/portav2.aspx/WEB\\_DetalleNoticia.aspx?pnIDNtca=33025](http://www.femexfut.org.mx/portav2.aspx/WEB_DetalleNoticia.aspx?pnIDNtca=33025)
- ^ FOLADORI, Guiller mio (2000). "El Pensamiento Ambientalista", *Tópicos en Educación Ambiental* 2 (5), 21-38 (2000).
- ^ GARCÍA TERUEL, María (2003). "Apuntes de Economía Ecológica", *Boletín Económico de ICE* (Información Comercial Española), No. 2767, 28 de abril al 4 de mayo de 2003.
- ^ GARCÍA-CESTONA Miguel y SURROCA, Jordi (2003). "Propiedad compartida,

incentivos al esfuerzo y generación de riqueza en las cooperativas de Mondragón”, *Papel de trabajo*, Departament d’Economia de l’Empresa, Universitat Autònoma de Barcelona.

△ GEORGESCU-ROEGEN (2003). *La legge di entropia e il problema economico*, En: GEORGESCU-ROEGEN, N.; BONAIUTI, M. (ed.) (2003): *Bioeconomia*, Torino, Bollati Boringhieri.

△ GRAIN (2011). página consultada el 5 de julio de 2011, [www.grain.org](http://www.grain.org).

△ GRAIN (2008). *Seized! The 2008 Landgrab for Food and Financial Security*, GRAIN Briefing, Barcelona, documento electrónico disponible en <http://www.grain.org/briefings/?id=212>

△ Greenpeace (2010). “Cultivo\$ tran\$génico\$: cero ganancia\$. Greenpeace”, México, D.F. disponible en <http://www.greenpeace.org/mexico/es/Footer/Descargas/reports/2010/Cultivos-transgenicos-cero-ganancias/>

△ GUTIÉRREZ, Jorge (2006). *Revolución Verde, Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación Internacional*, Universidad del País Vaco.

△ HAGEDORN, Konrad (2002). *Environmental Co-operation and Institutional Change. Theories and Policies for European Agriculture*, Edward Elgar Publishing Limited, Massachusetts, EEUU.

△ Hansalim (2010). “Towards Harmonious Coexistence between Human and Nature”, [http://www.hansalim.or.kr/download/Hansalim\\_brief\\_introduction.pdf](http://www.hansalim.or.kr/download/Hansalim_brief_introduction.pdf) (consultado el 27 de junio de 2011).

△ Hansalim (2011). <http://www.hansalim.or.kr/english/htm/sub0101.htm>

△ HOBBELINK, H. (1987). *Más allá de la Revolución Verde. Las nuevas tecnologías genéticas para la agricultura. ¿Desafío o desastre?*, Lerna, Barcelona.

△ HOLLING, C. S., F. BERKED y C. FOLKE (1998). “Science, Sustainability and Resource Management”, en RÖLING, N. G. y E. WAGEMAKERS (eds), *Facilitating Sustainable Agriculture*, Cambridge, Cambridge University Press, pp. 342-61.

△ iCoop (2011). *Ethical consumerism: a most beautiful practice*, iCoop Korea 2011 Annual Report.

△ Informe Brundtland (1987), *Our Common Future*, Oxford University Press, Oxford / New York.

△ KELLY, P. J. (1990). *Utilitarianism and Distributive Justice: Jeremy Bentham and the Civil Law*. Oxford.

△ Korean Peasants League (KPL) (1990). “KPL’s foundation declaration”, disponible en <http://www.ijunnong.net/> (consultada el 27 de junio de 2011).

△ Korean Peasants League (KPL) (2005). “WTO and Korean Agriculture”, disponible en <http://www.ijunnong.net/en/article/index.php> (consultado el 27 de junio

de 2011).

^ KULA, E. (1998). *History of environmental economic thought*, Routledge, Nueva York.

^ La Vía Campesina (2011). "Es hora de prohibir el acaparamiento de tierras, no de darle una fachada de responsabilidad", Lunes, 18 de Abril, 21:34, disponible en [http://viacampesina.org/sp/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1194:es-hora-de-prohibir-el-acaparamiento-de-tierras-no-de-darle-una-fachada-de-responsabilidad&catid=23:reforma-agraria&Itemid=36](http://viacampesina.org/sp/index.php?option=com_content&view=article&id=1194:es-hora-de-prohibir-el-acaparamiento-de-tierras-no-de-darle-una-fachada-de-responsabilidad&catid=23:reforma-agraria&Itemid=36) (consultado el 27 de junio de 2011)

^ La Vía Campesina, International Peasant Movement (2010). "G20 Excludes poor countries and pushes business as usual, Small farmers demand system change", Thursday, 18 November 14:55, disponible en [http://viacampesina.org/en/index.php?option=com\\_content&view=article&id=969:g20-excludes-poor-countries-and-pushes-business-as-usual-small-farmers-demand-system-change&catid=15:news-from-the-regions&Itemid=29](http://viacampesina.org/en/index.php?option=com_content&view=article&id=969:g20-excludes-poor-countries-and-pushes-business-as-usual-small-farmers-demand-system-change&catid=15:news-from-the-regions&Itemid=29) (consultado el 27 de junio de 2011).

^ LABANDEIRA, X., C. León y M. VÁZQUEZ (2007). *Economía ambiental*, Pearson, PrenticeHall, Madrid.

^ LAPPÉ, Anna (2010). *Diet for a hot planet. The climate crisis at the end of your fork and what you can do about it*, Blossomsbury, USA, New York.

^ MACKENZIE, Debora (2008). "Rich countries carry out '21st century land grab'", *New Scientist*, Environment, issue 2685, Disponible en <http://www.newscientist.com/article/mg20026854.200-rich-countries-carry-out-21st-century-land-grab.html> (consultado el 06 de julio de 2011).

^ MANSILLA, H. C. F. (2008). "El desarrollo sostenible y sus aspectos históricos", *Sociedad y Discurso*, Revista del Departamento de Lengua y Cultura de la Universidad de Aalborg, n. 14: 55-68.

^ MASSIEU TRIGO, Y. C. (2009). "Cultivos y alimentos transgénicos en México. El debate, los actores y las fuerzas sociopolíticas", *Argumentos*, 22 (59), México, Universidad Autónoma Metropolitana - Xochimilco, pp. 217-243.

^ MUNZ, Hans (1973). *Das Phänomen Migros. Die Geschichte der Migros-Gemeinschaft*, Gottfried und Adele Duttweiler-Stiftung (Hrsg.), Ex Libris, Zürich.

^ NAREDO, J. M. (1987). *La economía en evolución*. Madrid. Siglo XXI de España Editores.

^ GEORGESCU-ROEGEN, Nicholas (1975). "Energía y mitos económicos", *El Trimestre Económico*, XLII (4), FCE, México, octubre-diciembre, pp. 779-836.

^ ORTIZ, E., LÓPEZ HERRERA, F CABELLO, A. (2007). "Mercados de Capital Emergentes y Desarrollo e Integración", En: GIRÓN, Alicia y CORREA



Eugenia(coords.), (2007). *Del Sur Hacia el Norte: Economía Política del Orden Económico Mundial Emergente*, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales.

△ OTERO, G. (1991). “El contexto global del análisis de impactos de la biotecnología en la agricultura”, en JAFFE, Walter (ed.). *Análisis de impacto de las biotecnologías en la agricultura: aspectos conceptuales y metodológicos*, IIC, Costa Rica.

△ ROSSET, Peter (2001). “Food Sovereignty and Alternative Paradigms to Confront Land Grabbing and the Food and Climate Crises”, *Development*, 54(1), (21–30), Society for International Development 1011-6370/11, Disponible en [www.sidint.net/development/](http://www.sidint.net/development/) (consultado el 06 de julio de 2011).

△ SALAZAR TERREROS, Idana y GALVEZ GÓRRIZ Carmen (2008). “Empresa cooperativa vs. Capitalista. ¿Afecta la forma de gobierno a la eficiencia productiva?”, En: *Revista Europea de Dirección y Economía de la Empresa*, vol. 17, núm. 3 (2008), pp. 133-144.

△ SHEPHERD, Anfrew (2010). *Reporte de Pobreza Rural 2010*, Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola (FIDA), Chile.

△ SHIVA, V. (1991). *The violence of the Green Revolution. Third World Agriculture, Ecology and Politics*, Zed Books, Londres.

△ STAGL, Sigrid (2002). “Local Organic Food Markets: Potentials and Limitations for Contributing to Sustainable Development”, *Empirica*, Volume 29, Number 2, 145-162.

△ STIGLITZ, Joseph E. (1985). “Credit markets and the control of capital”, en *Journal of Money, Credit and Banking* 17, 133-152.

△ STWR [Share The World's Resources Sustainable Economics to End Global Poverty] (2009). “Land Grabbing: the End of Sustainable Agriculture?”, Disponible en <http://www.stwr.org/food-security-agriculture/land-grabbing-the-end-of-sustainable-agriculture.html> (consultada el 06 de julio de 2011).

△ The Hankyoreh (2010, octubre), “Following stormy summer, produce prices experience steep climb Co-ops have roughly maintained their prices for kimchi-making vegetables throughout the price fluctuations”, disponible en [http://www.hani.co.kr/arti/english\\_edition/e\\_national/441960.html](http://www.hani.co.kr/arti/english_edition/e_national/441960.html) (consultado el 11 de julio de 2011).

△ VON BERTALANFFY, Ludwig (2004). *Teoría general de los sistemas*, FCE, México.

## **Anexo 1: Acaparación de tierras**

A) Lista de las 6 razones según *Action Aid International* por las que se debe regular a las grandes corporaciones de alimentos:

1. Las corporaciones transnacionales usan y abusan del poder del mercado para extraer la riqueza de los países pobres.
2. Las corporaciones transnacionales establecen los precios y se apropian las ganancias.
3. Las corporaciones transnacionales marginalizan a los trabajadores rurales y pequeños productores.
4. Las corporaciones transnacionales no contabilizan el impacto de sus acciones en los derechos humanos ni en el medio ambiente.
5. La responsabilidad social corporativa es opcional e insuficiente.
6. La gente dominada por la actividad corporativa tiene un acceso restringido o nulo de la justicia.

B) Los principios de inversión agrícola responsable (siete principios para un acaparamiento de tierras donde "todos ganen):

1. Derechos a la tierra y a los recursos: deben reconocerse y respetarse los derechos existentes en cuanto a la tierra y a los recursos naturales.
2. Seguridad alimentaria: las inversiones no pondrán en riesgo la seguridad alimentaria; al contrario, la fortalecerán.
3. Transparencia, y un ambiente propicio: los procesos para acceder a la tierra y para realizar las inversiones relacionadas serán transparentes, contarán con supervisión y garantizarán la rendición de cuentas.
4. Consulta y participación: aquéllos que sean afectados en lo material serán consultados y los acuerdos de tales consultas se registrarán y pondrán en efecto.
5. Viabilidad económica e inversión responsable en las agroempresas: los proyectos serán viables en todos sentidos, serán respetuosos del imperio de la ley, reflejarán las mejores prácticas de la industria y tendrán por resultado valores compartidos duraderos.
6. Sustentabilidad social: las inversiones generarán impactos sociales y de distribución deseables, y no incrementarán la vulnerabilidad.
7. Sustentabilidad ambiental: se cuantificarán los impactos ambientales y se tomarán medidas para impulsar el uso sustentable de los recursos, al tiempo de minimizar y mitigar los impactos negativos.

## **Anexo 2: Estadísticas sobre Corea, Hansalim e iCoop**

A) Corea del Sur

1) Disminución de la tasa de autosuficiencia alimentaria.

1970	1980	1990	2000	2001	2002	2003	2004
80.5	56.0	43.1	29.7	31.1	30.4	26.9	25.3

Fuente: Ministry of Agriculture and Forestry, Republic of Korea, 2005.

2) Disminución de los hogares rurales, de la población rural y del número de miembros en los hogares.

	Hogares rurales	Población rural	Tamaño de familia (promedio)
1970	2,483,318	14,421,730	5.81
1980	2,155,073	10,826,748	5.02
1995	1,500,745	4,851,080	3.23
2000	1,383,468	4,031,065	2.91
2003	1,264,431	3,530,102	2.79
2004	1,240,406	3,414,551	2.75

Fuente: Ministry of Agriculture and Forestry, Republic of Korea, 2005

5) Incremento de las deudas de los productores rurales debido a la incertidumbre en la obtención de ingresos y por la adquisición de maquinaria (en miles de won).

1970	1980	1990	1993	2000	2001	2002	2003
16	339	4,734	6,828	20,207	20,376	19,898	26,619

Fuente: Ministry of Agriculture and Forestry, Republic of Korea, 2005.

**B) Cooperativa Hansalim**

Tabla 1: Número de productores (al 27 de septiembre de 2010)

Provincia	Gangwon	Seoul Gyeonggi	North Kyungsa ng	South Kyungsa ng	North Chungche ong	South Chungche ong	Jeonla	Jeju	Total
Número de Granjas	230	57	147	291	317	493	91	76	<b>1702</b>

Fuente: [www.hansalim.or.kr](http://www.hansalim.or.kr)

Cuadro 1: Número de consumidores y volumen de ventas en dólares

Fuente: [www.hansalim.or.kr](http://www.hansalim.or.kr)

Fuente: [www.hansalim.or.kr](http://www.hansalim.or.kr)

### C) Cooperativa iCoop

Cuadro 1: Volumen de ventas anuales y número de miembros.

años	Volumen de ventas. (millones de Won)	Incremento en %	total de miembros (personas)	Incremento en %	número de los miembros de las cooperativas	número de las tiendas "Natural Sueño"
1998	15.2	-	633	-	6	-
1999	29.4	93.40%	1,229	94.10%	7	-
2000	53.3	81.20%	2,470	100.90%	15	-
2001	83	55.70%	3,330	34.80%	26	-
2002	165	98.70%	7,538	26.30%	35	-
2003	287	73.90%	11,645	54.40%	46	-
2004	494.4	72.20%	15,368	31.90%	58	-
2005	601	21.50%	16,808	9.30%	62	-
2006	760	26.40%	20,097	19.50%	62	6
2007	942.4	24.00%	22,350(34,291)	11.20%	65	25
2008	1,301.50	38.10%	35,204(54,660)	57.5%(+59.4%)	70	38
2009	2,062.00	58.40%	56,100(78,593)	59.3%(+43.7%)	73	66
2010	2,632.70	27.60%	85,116(118,824)	51.7%(+51.1%)	75	96

Fuente: [www.icoop.or.kr](http://www.icoop.or.kr)

Cuadro 2: Incremento de miembros y de volumen de ventas.

Cuadro 2: Incremento de miembros y de volumen de ventas.

Fuente: [www.icoop.or.kr](http://www.icoop.or.kr)

Fuente: [www.icoop.or.kr](http://www.icoop.or.kr)

Cuadro 3: Balance general (en won surcoreano KRW)

<b>Total activos</b>	<b>Inversión</b>		<b>Inversión para proyectos específicos</b>	
<b>2008</b>	<b>4,598,635,076</b>		<b>3,992,212,107</b>	
<b>13,249,303,639</b>	Miembros	3,598,593,260	Inversión para fondo	2,561,233,616
	Productores	1,000,041,816	Inversión para Cluster	1,437,978,491
<b>2009</b>	<b>7,788,047,132</b>		<b>5,771,759,242</b>	
<b>28,043,240,053</b>	Miembros	6,526,208,645	Inversión para fondo	3,174,853,709
	Productores	1,261,838,487	Inversión para Cluster	3,824,851,075
<b>2010</b>	<b>9,222,866,973</b>		<b>11,787,637,042</b>	
<b>43.901.102.524</b>	Miembros	7,991,461,824	Inversión para fondo	5,506,239,875
	Productores	1,231,405,149	Inversión para Cluster	6,281,397,167

Fuente: [www.icoop.or.kr](http://www.icoop.or.kr)