

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS VII JORNADAS

1997

Patricia Morey

José Ahumada

Editores



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



LA REACCIÓN ANTI-NEOPOSITIVISTA COMO UNA "MIRADA GESTÁLTICA" DE LA CIENCIA.

La reacción anti-neopositivista en la historia de la epistemología se produce de la mano de una nueva concepción de la percepción, y de la relación percepción-significación, que se instaura bajo la irrupción de la mirada gestáltica de estos aspectos de la actividad científica. Así, hablar de significado de los términos y expresiones en la ciencia implica, como condición de posibilidad de una respuesta a dichos problemas, el esclarecimiento de la cuestión de "qué son las observaciones" y "qué relación se da entre el contenido de nuestras percepciones y el conocimiento teórico". Sólo cuando hallamos esclarecido estas cuestiones podremos hablar del significado de los términos y de la relación de éstos con "el mundo exterior".

Los autores representativos de esta reacción -encabezada por las figuras de Fleck y Hanson, a los que se suman Toulmin, Kuhn y Feyerabend- han enfatizado la idea de un "ver como" o "ver-formativo" o "conformación paradigmática", etc. como esencial en la comprensión de qué son los 'hechos científicos', y de cómo se establecen las relaciones de significación y referencialidad entre términos científicos y entidades extralingüísticas. Parfraseando a Kuhn podríamos hablar de un cambio de paradigma dentro de la epistemología: la irrupción de un paradigma gestáltico.

Sin duda uno de los precursores de la "revolución gestáltica" en la comprensión de la ciencia fue FLECK. En su trabajo de 1935¹, -en plena época de preponderancia del modelo neo-positivista en la interpretación de la ciencia- Fleck acuñó los conceptos de "colectivo de pensamiento" y "estilo de pensamiento". Con el primero se designó la unidad social de una comunidad de sujetos de un campo determinado (el científico por ejemplo); y con el segundo, las presuposiciones acordes con un estilo sobre las que el colectivo construye su edificio teórico. A partir de estas nociones, Fleck propone la idea de que no existen observaciones libre de presuposiciones, y considera que el "ver" es un "ver-formativo"(Gestaltsehen), que constituye una actividad del estilo de pensamiento. Sólo los iniciados y aquellos que hayan adquirido la praxis necesaria tienen esa capacidad de observar en sentido científico. Al mismo tiempo, el aumento de esa capacitación en el ver formativo se da paralelamente a la pérdida del poder de percibir lo heterogéneo. El ver formativo unido a un estilo de pensamiento (denkstgebundenes Gestaltsehen) se da unido a una resistencia contra el ver arbitrario y sin forma y a la imposición de esa forma de ver, que Fleck denomina "coerción de

¹ Fleck, L. (1935) La génesis y el desarrollo de un hecho científico. Ed. Alianza, 1986.

pensamiento"(Denkzwang). Así, Fleck entiende por "hecho científico"aquellas percepciones que se experimentan como coerción impuesta por el estilo, de las que la cuenta con esta idea observación conformada según una determinada Gestalt. El estilo de pensamiento en una disposición para el percibir orientado y para la elaboración correspondiente de lo percibido. Sumado a esta idea de "percibir conformado a un estilo", Fleck agrega las nociones de "ver según un sentido" (Sinn-sehen) conforme a un estilo, y la de concebir que toda representación es una representación según un sentido (Sinn-Bild).

Según Fleck, al contemplar el desarrollo de muchos hechos científicos, vemos que se encuentran unidos, por unos innegables vínculos, a protoideas o preideas científicas. "Las protoideas han de verse como esbozos histórico-evolutivos de las teorías actuales y su surgimiento tiene que comprenderse socio-cognitivamente". Y agrega: "La pretensión de que en la historia surgen muchas ideas más o menos oscuras, de las que la ciencia adopta las 'correctas' y desecha las 'incorrectas' es insostenible."²

En lo que concierne a las protoideas, tales como la protoidea del átomo o la de los elementos, no podemos decir si eran, sacadas de su contexto temporal, falsas o correctas, pues corresponden a otro colectivo de pensamiento (Denkkollektiv), a otro estilo de pensamiento.

Respecto de "la amalgama entre hechos y palabras" (en metáfora hansoniana), Fleck cita el siguiente texto: «Las palabras no fueron originalmente grupos sonoros agregados arbitrariamente a determinados objetos, ... más bien, son una transferencia de las vivencias y de los objetos a un material fácilmente moldeable y siempre disponible»³... "El hecho de las preideas permite conjeturar relaciones similares: la reproducción mental no sería originalmente una designación precisa en el sentido de la lógica sino una transferencia de las vivencias en un material fácilmente moldeable y que está siempre disponible."⁴ La conexión entre vivencias y reproducción no es así igual a la relación convencional entre un signo y lo designado, sino que consiste en una correspondencia psíquica entre los dos. La evidencia estaría contenida de forma inseparable en las formas de pensar surgidas de esa manera.

En HANSON⁵ se establece el comienzo de un examen de los conceptos de visión y observación en el que "ver" no resulta equivalente a las imágenes que se forman en la retina, y la visión aparece como una experiencia, que no es equivalente a un estado físico. De ningún modo podemos decir que dos sujetos, que parten de marcos teóricos diferentes e incompatibles (el famoso ejemplo de Kepler y Ticho Brahe) vean las mismas cosas, hacen la misma observación, puesto que parten de los mismos datos visuales; pero lo que ven lo interpretan en modo diferente. sino que tener una interpretación diferente es ver algo diferente. Cuando se concibe una figura gestáltica como un pato o un conejo, no se perciben los mismos

² Fleck, L. op.cit. pág. 72.

³ Metzger, W. Psychologie Mitteilungen: Laut und Sinn (Comunicaciones de psicología: sonido y sentido), Naturwissenschaften, 17 (1929), P.846. Citado por Fleck, op.cit. pág. 73.

⁴ Fleck, L. op.cit. pág. 73

⁵ El comentario de Hanson que sigue está basado en: Hanson, N. R. (1958) Patrones del descubrimiento. Cap. II. "Observación". Ed. Alianza, 1977

datos y se interpretan de diferentes modos. Se "ve como" un pato o se "ve como" un conejo, ya que el ver está en relación a una organización de lo que uno ve. Esa organización en el campo visual es una manera en la que se comprenden los objetos. Los elementos de nuestra experiencia no se agrupan al azar. La visión es la forma en la cual se tiene la experiencia visual.

Se agrega a este argumento la idea de que existe una organización intelectual de la visión. Lo que se ve depende del conocimiento, experiencias y teorías previamente disponibles. La visión es una acción que lleva una "carga teórica". Así, ver cosas diferentes de x implica la posesión de conocimientos y teorías diferentes acerca de x, y por ende, el sentido en que se ven las mismas cosas implica que los diferentes observadores comparten conocimientos de teorías acerca de x.

Las categorías introducidas de "ver como" y "ver que" no son componentes psicológicos de la visión. Son elementos lógicamente distinguibles del lenguaje sobre la visión.

El "ver como" implica percibir en una configuración que da forma, que determina los que podríamos llamar "un sentido perceptivo" o una "conformación categorial" de lo percibido. Mientras que la noción "ver que" inserta el elemento de conocimiento en la conceptualización sobre la visión. "Ver que" sería el elemento lógico que conecta el hecho de observar con nuestro conocimiento y con nuestro lenguaje. El conocimiento está en la visión y no es adjunto a ella. Ver un objeto x es ver que el objeto puede comportarse según sabemos que se comportan los objetos x; si el comportamiento no concuerda con lo que esperamos de un x, nos veremos obligados a no verlo, en adelante como un x.

Íntimamente unido al rol que cumple el conocimiento disponible en la organización de la visión aparece el lenguaje. El lenguaje o las notaciones que usamos para expresar lo que conocemos, y sin las cuáles habría poco que pudiera reconocerse como conocimiento, ejercen una influencia central sobre las observaciones. La visión es, "casi diría una amalgama de imágenes y lenguaje" -afirma Hanson-. "Existe un factor lingüístico en la visión, ... si no existiese este elemento lingüístico, nada de lo que hubiéramos observado tendría relevancia en nuestro conocimiento". Significancia, relevancia, estas nociones dependen de lo que ya conocemos, los objetos, los sucesos y las imágenes no son intrínsecamente relevantes.

Cuando KUHN analiza la idea de cambio teórico como cambio del concepto de mundo afirma que "después de una revolución los científicos responden a un mundo diferente". Y a continuación formula: "Las demostraciones conocidas de un cambio de forma (Gestalt) visual resultan muy sugestivas como prototipos elementales para esas transformaciones del mundo científico. Lo que antes de la revolución eran patos en el mundo del científico, se convierte en conejos después. El hombre que veía antes el exterior de la caja desde arriba, ve ahora su interior desde abajo".⁶ (Pág.176-7). Así, "Lo que ve un hombre depende tanto de lo que mira como de lo que la experiencia visual y conceptual previa lo ha preparado a ver." El científico que dispone de un nuevo paradigma ve de manera diferente a

⁶ Las citas de Kuhn incorporadas corresponden a: Kuhn, T. (1962) La estructura de las revoluciones científicas. Cap. X. "Las revoluciones como cambio del concepto del mundo". Ed. F.C.E. (12ma. ed.) 1987.

como lo hacía antes. Kuhn se pregunta" ¿necesitamos realmente describir lo que separa a Galileo de Aristóteles o Lavoisier de Priestley como una transformación de la visión? ¿Vieron realmente esos hombres cosas diferentes al mirar los mismos tipos de objetos? ¿Hay algún sentido legítimo en el que podamos decir que realizaban sus investigaciones en mundos diferentes? ... Muchos lectores desearán decir que lo que cambia con un paradigma es sólo la interpretación que hacen los científicos de las observaciones"... (Págs. 189-90). "Pero estos cambios se producen no por deliberación o interpretación, sino por un suceso repentino y no estructurado como un cambio de forma (Gestalt). Entonces los científicos hablan de "ventas que se les caen de los ojos" o de "iluminación repentina" que "inunda" un enigma previamente oscuro" ... (Pág. 193)

En el mismo texto que venimos analizando Kuhn se pregunta: ¿es fija y neutra la experiencia sensorial? Son las teorías simplemente interpretaciones hechas por el hombre de datos fijos? El punto de vista epistemológico que con mucha frecuencia dirigió la filosofía occidental durante tres siglos, sugiere un sí inequívoco e inmediato. ... Sin embargo, ya no funciona efectivamente y los intentos para que lo haga, mediante la introducción de un lenguaje neutro para las observaciones, me parecen por ahora carentes de perspectivas" (Pág. 197). "Como resultado de la experiencia encarnada en paradigmas de la raza, la cultura y, finalmente, la profesión, el mundo de los científicos ha llegado a estar poblado de platinas y péndulos, condensadores y minerales compuestos, así como de cuerpos similares. En comparación con estos objetos de la percepción, tanto las indicaciones del metro como las impresiones de la retina son construcciones elaboradas a los cuales la experiencia sólo tiene acceso directo cuando el científico, para los fines específicos de la investigación, dispone que unos u otros puedan ser disponibles" ... (Pág. 200). Por el mismo motivo, -según Kuhn- lo seguidores de Copérnico que le negaban al sol su título tradicional de 'planeta', no meramente estaban aprendiendo el significado del término 'planeta' para seguir haciendo distensiones útiles en un mundo en el que todos los cuerpos celestes, no sólo el sol, estaban siendo vistos de manera diferente a como se veían antes... Lo mismo puede decirse de ver oxígeno en lugar de aire deflogistizado, el condensador en lugar de la botella de Leyden o el péndulo en lugar de la caída forzada, era sólo una parte de un cambio constituido en la visión que tenían los científicos de un conjunto de fenómenos relacionados, cuya experiencia y conceptualización resultan determinados por el paradigma en cuestión.⁷

En TOULMIN, el problema semántico de los términos y proposiciones en ciencia se centra en el problema del significado (teórico o científico) como un problema conceptual. La cuestión del significado en ciencia es una cuestión acerca de los conceptos de la ciencia. Los

⁷ Como se sabe, el problema de "ver conformado según un paradigma" y los consiguientes problemas filosóficos y semánticos involucrados, como el rol de las categorías y conceptos, la relación entre términos y evidencia como aprendizaje a través de la noción de paradigmas como ejemplares, etc. han sido desarrollados por el autor en numerosas partes de su obra (Postdata-1969, Segundas reflexiones sobre paradigmas-1970, "Qué son las revoluciones científicas", en Qué son las revoluciones científicas? y otros ensayos- 1980), cuyo tratamiento excede la posibilidad de esta comunicación.

conceptos son entidades complejas.⁸ Con esto se quiere decir que están compuestos por elementos de diferente índole todos los cuales son necesarios para una adecuada comprensión de los mismos, pero que a la vez mantienen entre sí un cierto grado de independencia relativa. "Para hacer justicia a la complejidad de los conceptos científicos debemos distinguir tres aspectos o elementos en el uso de tales conceptos: I) el lenguaje; II) las técnicas de representación, y III) los procedimientos de aplicación de la ciencia. Los primeros dos elementos comprenden los aspectos «simbólicos» de la explicación científica..., mientras el tercero comprende el reconocimiento de las situaciones a las que son apropiadas esas actividades simbólicas."⁹ De acuerdo a esto, los conceptos no se reducen a los términos o palabras, ni a las oraciones que expresan leyes o generalizaciones. Estos representan el aspecto lingüístico del concepto, forma parte de la faz simbólica. El otro aspecto, las técnicas de representación, designa a todos aquellos procedimientos variados que los científicos utilizan para acompañar o apoyar sus explicaciones: formalismos matemáticos, gráficos y diagramas, árboles taxonómicos, etc.

Pero para que los conceptos tengan propiamente una función explicativa, se deberá poder aplicar esos conceptos a situaciones empíricas, o en términos más amplios, a situaciones particulares requeridas de explicación, y para ello, habrá que contar con los criterios para hacerlo y para decidir qué técnica de representación conviene usar en cada caso. En última instancia, los aspectos simbólicos de los conceptos dependerán de los criterios o patrones de aplicación; si determinados 'nombres' o términos son adecuados para tales o cuales objetos o propiedades dependerá de lo que sea corriente como criterio de aplicación, y lo mismo sucederá con la pertinencia o propiedad para escoger una u otra técnica de representación.

Por otra parte, los conceptos son entendidos como representaciones 'externas' en oposición a las representaciones 'internas' o psicológicas. El carácter intelectual de las representaciones externas las hace ser, fundamentalmente, un asunto "público", o para usar otros términos, un asunto objetivo, algo que puede ser compartido. Es este carácter público de los conceptos lo que los hace el objeto de una particular forma de transmisión.¹⁰ En el caso de las actividades disciplinadas, como las ciencias, esta transmisión se da, como ya se ha dicho, a través de la ejercitación de los procedimientos explicativos, y de todas las actividades simbólicas asociadas con ellos. Tal como puede anticiparse aquí, la cuestión del significado de los conceptos tendrá que ver con los aspectos públicos o compartidos en el uso de los

⁸ Se debe señalar aquí la diferencia en el tratamiento de los conceptos hecho por la filosofía clásica. Para los clásicos, el concepto era una noción simple, que expresaba la reunión de las características esenciales de un objeto, captadas por el proceso de abstracción. Aún más, el concepto constituía el elemento más simple del pensamiento, en el sentido de que era el elemento último de análisis.

⁹ Toulmin, S. La comprensión humana. Madrid, Alianza, 1977, p. 170. (resaltado en el original)

¹⁰ Toulmin hace referencia a la distinción, en la lengua alemana, entre los términos *Vorstellung* y *Darstellung*. La última es una «representación» en el sentido de una exhibición, una exposición o una obra teatral, es algo que se despliega y que, por lo tanto, adquiere un sentido público. Por contraste, la palabra *Vorstellung* sugiere una «representación» en sentido privado o personal. "... si aquí destacamos las «técnicas de representación» como elemento fundamental del significado (o el uso colectivo) de los conceptos científicos, debemos poner de relieve que el término 'representación' debe entenderse exclusivamente en el sentido de *Darstellung*." op.cit. pág. 203.

conceptos. "Cada uno de nosotros piensa sus propios pensamientos; pero los conceptos los compartimos con nuestros semejantes. En efecto, de lo que creemos somos responsables como individuos; pero el lenguaje en que se articulan nuestras creencias es propiedad pública. Para comprender qué son los conceptos y qué papel desempeñan en nuestra vida debemos considerar la relación central entre nuestros pensamientos y creencias, que son personales o individuales, y nuestra herencia lingüística y conceptual que es colectiva."¹¹

Teniendo presente además, que los conceptos son entidades históricas, la pregunta por el significado de los mismos tendrá que formularse en términos del problema de cómo adquieren significado los conceptos explicativos de una ciencia. Esto nos aleja de una concepción objetivista extrema que descuida la dimensión temporal de los mismos. Por el contrario, nos ubica de lleno en un enfoque contextual de la problemática.

Un tratamiento adecuado del problema del significado de los conceptos científicos no puede ser separado del resto de las actividades disciplinarias. El desarrollo histórico de las disciplinas científicas está asociado al progresivo reconocimiento de las cuestiones problemáticas que caen dentro de su ámbito y al proceso de refinamiento de los ideales explicativos, representado por la introducción de nuevos procedimientos para abordar esas problemáticas. La combinación de estos dos factores es lo que posibilita la aparición de conceptos nuevos, o innovación conceptual, tarea que constituye un esfuerzo creativo, un proceso de construcción, apoyado en la experiencia histórica.

Así, nuestros conceptos adquieren su significado en la medida en que sirven a los fines explicativos (en el caso de la ciencia) o a fines humanos relevantes (en el caso del conocimiento cotidiano, o de la política, etc.)¹², y su significado se determina o se establece de acuerdo al uso colectivo o público¹³ que los científicos hacen de ellos en sus actividades explicativas.

Tal como hemos mostrado en otros autores la "mirada gestáltica" se presenta en FEYERABEND, particularmente en su concepción weltanschaulich de las teorías científicas, pero también se refleja claramente en su concepción del cambio teórico.

Como es sabido, P. Feyerabend polemiza contra la concepción que el denomina "empirismo radical"¹⁴, basando sus críticas en dos argumentos contra: (i) la condición de consistencia, que "elimina una teoría no porque esté en desacuerdo con los hechos, sino porque está en desacuerdo con otra teoría"¹⁵; (ii) la condición de estabilidad del significado - premisa necesaria de la condición anterior- que establece que los términos han de usarse con el mismo significado o, en otras palabras, que los enunciados observacionales poseen un núcleo

¹¹ op.cit. pág. 177 (resaltado en el original).

¹² op. cit. pág. 177.

¹³ op.cit. pág. 204.

¹⁴ Con esta denominación Feyerabend abarca a las concepciones que consideran que es necesario mantener las teorías científicas confirmadas hasta que aparezcan nuevos hechos perturbadores que la limiten o hasta tanto sean refutadas.

¹⁵ Feyerabend, O. "Problemas del empirismo", en OlivéL. y Ransanz, A. Filosofía de la ciencia: teoría y observación. S. XXI, 1989, pág.287.

de significado invariable. De este modo, ambos postulados restringen el quehacer teórico a un único punto de vista autoconsistente, alentando el monismo teórico.

En contraposición a estas exigencias, Feyerabend sostiene que en las teorías que van más allá de generalizaciones empíricas, estas condiciones no son satisfechas. La teoría Aristotélica del movimiento, la mecánica de Newton o la física relativista no se limitan a representar objetivamente los procesos naturales sino que configuran los objetos constituyendo un cierto modo de percepción del mundo pues incorporan una determinada concepción de éste con un marco conceptual y un lenguaje propio. Así, al igual que Hanson y Kuhn, Feyerabend sostiene que las observaciones y los experimentos sólo son posibles dentro de ciertos marcos teóricos, por ende, las descripciones hechas en lenguaje de observación, como el significado de los términos teóricos dependen de las teorías en las que funcionan, no hay por ende, un lenguaje observacional independiente y neutro que permita los procesos de verificación y comparación de este tipo de teorías.¹⁶

En su crítica Feyerabend ataca la concepción de que los hechos constituyen la base para la aprobación o el rechazo de hipótesis, como también que éstas deban formularse en concordancia con teorías ya aceptadas y confirmadas. Oponiéndose a esta concepción, el autor sostiene un principio de autonomía de los hechos, según el cual "los hechos que pertenecen al contenido empírico de alguna teoría están a nuestro alcance, ya sea que consideremos o no las alternativas a esta teoría"¹⁷. Más aún, ningún informe de observación es neutro, sino que depende de las teorías sustentadas, o de los modos de ver el mundo, que conllevan su propia ontología¹⁸. Por ende, el reconocimiento del principio de autonomía conduce a la aceptación acrítica de la ideología observacional dominante. De aquí que postule la coexistencia de teorías alternativas, la proliferación de puntos de vista distintos, el pluralismo teórico como único modo de probar y criticar las teorías globales. Así afirma: "Yo sostengo que ésta -la concepción guiada por el principio de autonomía- es una imagen simplista de la situación real. Los hechos y las teorías se relacionan de una manera mucho más íntima de lo que acepta el principio de autonomía. No sólo la descripción de cada hecho individual depende de alguna teoría (la cual, por supuesto, puede ser muy diferente de la teoría puesta a prueba), sino que también existen hechos que únicamente pueden salir a la luz con la ayuda de alternativas a la teoría en discusión y que dejan de estar a nuestro alcance en cuanto excluimos esas alternativas. Esto sugiere que la unidad metodológica a la que debemos referirnos cuando discutimos cuestiones de contrastación y contenido empírico, la constituye todo un conjunto de teorías parcialmente superpuestas, fácticamente adecuadas, pero mutuamente inconsistentes..."¹⁹

¹⁶ De aquí va a desprenderse el postulado de inconmensurabilidad que afecta a las teorías globales.

¹⁷ op.cit., pág. 289.

¹⁸ Según el autor, las teorías son modos de considerar el mundo, y el adoptar una u otra influye en nuestras creencias generales y expectativas, y, por tanto, en nuestra experiencia y en nuestra concepción de la realidad.

¹⁹ op.cit., pág. 290.

Explicando como se produce el cambio teórico -en relación a las teorías globales- Feyerabend recurre a la metáfora psicológica:..."la percepción del niño se desarrolla a través de varias etapas antes de alcanzar su relativamente estable forma adulta. En una etapa, los objetos parecen comportarse como imágenes retrospectivas y son tratados como tales... El niño sigue el objeto con sus ojos hasta que desaparece y no hace el más ligero intento de recuperarlo... No hay siquiera una tendencia a la búsqueda; y esto es, conceptualmente hablando, completamente apropiado. Porque verdaderamente, no tendría sentido buscar una imagen retrospectiva. Su concepto no prepara para tal operación. La llegada del concepto y de la imagen perceptual de los objetos materiales cambia la situación extraordinariamente. Hay una drástica reorientación de los modelos de comportamiento, y, por lo que puede conjeturarse, de pensamiento. Imágenes retrospectivas, o cosas de alguna manera como ellas, todavía existen, pero son ya difíciles de encontrar y deben ser descubiertas por métodos especiales. (Por tanto el mundo visual anterior desaparece literalmente). Tales métodos especiales proceden de un esquema conceptual nuevo (las imágenes retrospectivas se presentan en los seres humanos, no en el mundo físico exterior, y están ligadas a ellos) y no pueden conducir otra vez a los fenómenos exactos de la etapa anterior (estos fenómenos deberían designarse con un nombre diferente "seudo imágenes retrospectivas" por ejemplo). Ni a las imágenes retrospectivas ni a las seudoimágenes retrospectivas se les da una posición especial en el nuevo mundo. Por ejemplo, no son tratadas como "evidencia" sobre la que se supone que descansa la noción nueva de un objeto material. Ni se las puede emplear para explicar esta noción: las imágenes retrospectivas surgen junto con ella y están ausente de la mente de aquellos que todavía no reconocen los objetos materiales" ²⁰

Hemos visto, a lo largo del tratamiento de los autores considerados como un conjunto de expresiones, 'ver', 'visión', 'experiencia como vivencia', 'cambio en la visión', 'incomensurabilidad de visiones o captaciones perceptuales', de origen en la psicología de la Gestalt permiten a estos autores contar con nuevas herramientas que les posibilitan conceptualizar en términos no-psicológicos, sino epistemológicos acerca de la observación, de la relación observación-teoría, del cambio teórico.

Una enumeración nunca es suficiente, pero a modo de consideraciones finales podríamos mencionar un conjunto de rasgos comunes que caracterizan esta nueva imagen de la ciencia, impregnada en la Gestalt son: (a) Los términos se la psicología individual se resignifican sociológicamente. Cuando se habla de configuración perceptiva-teórica no se hará en término de individuos, sino de grupo social. (b) Los aspectos semánticos de la ciencia (significado de los términos, proposiciones, etc.) se analizan bajo la mediación de nociones tales como "conceptos" y "representaciones", ya que la conformación de significados no se asume sino como parte de un mismo proceso de captación configurativa-conceptual. (c) Se asume que la conformación perceptual se da ineludiblemente unida a los marcos conceptuales y teóricos disponibles por un grupo social-histórico determinado. Finalmente, (d) Se sostiene una relativización de la conformación significativa de 'la realidad', de acuerdo al enfoque

²⁰ Feyerabend, P. *Contra el método*. Cap. XIII "Incomensurabilidad". Eds. Orbis-Hyspamérica, 1984. Pág. 112-3

sociológico en juego, y a las respectivas categorizaciones ("colectivo de pensamiento", "comunidad científica", "tradiciones").