

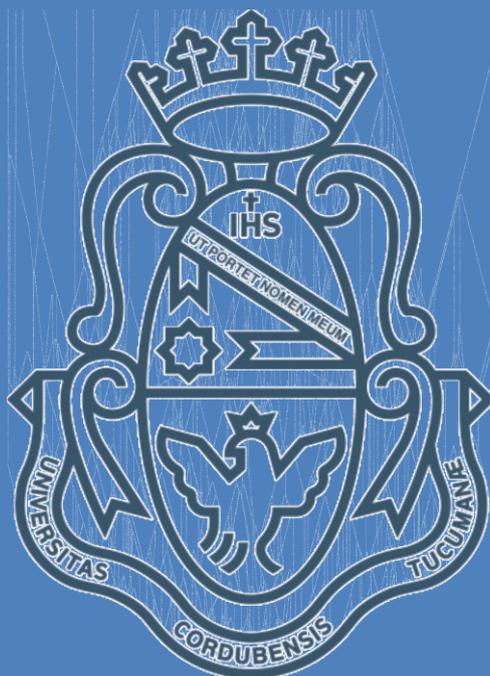
EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS V JORNADAS

1995

Alberto Moreno

Editor



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



REALISMO Y POSTEMPIRISMO. ALGUNAS NOTAS DESDE LA OBRA DE ROY BHASKAR

I- Introducción

Al analizar los argumentos epistemológicos de algunas de las más importantes teorías de las ciencias sociales en la actualidad, nos encontramos casi siempre con la referencia explícita de la existencia de un "nuevo" contexto en la Filosofía de las Ciencias Sociales. El mencionado contexto es denominado de diversas maneras, pero ya sea bajo la descripción de post-positivismo, de post-empirismo o como nueva filosofía de las Ciencias Sociales, las menciones al mismo son construidas, en sus versiones más escuetas y pa-radigmáticas, en contraposición a lo que se denomina "consenso ortodoxo", "visión heredada" o simplemente "naturalismo". Lo que me interesa destacar en este sentido, es que la aludida mención al post-empirismo se puede encontrar en autores de linajes teóricos disímiles, como por ejemplo Giddens y Alexander. Ante la perplejidad de la referencia a autores, en principio irreconciliables, me apresuro a señalar que lo que se ha transformado en la Teoría Social contemporánea es justamente y fundamentalmente la aparente irreconciliable situación a la que llevaban las conocidas "parejas epistemológicas" sintetizadas en las oposiciones entre individualismo-holismo, objetivismo-subjetivismo, micro-macro, etc..

Desde esta sencilla presentación, pretendo retomar la cuestión fundamental de esta comunicación, a saber: mostrar algunas de las características del post-empirismo en las Ciencias Sociales, que permitan comprender mejor los cambios producidos en la Teoría Social actual y que posibiliten entender las renovadas maneras de conectar Filosofía y Ciencias Sociales. Para ello me serviré del pensamiento de Roy Bhaskar, uno de los autores claramente post-empirista de la Filosofía de las Ciencias Sociales.

II- El post-empirismo en su versión realista

Para Bhaskar, uno de los principales ejes de constitución de una postura alternativa al empirismo consiste en efectuar la diferenciación entre las dimensiones **transitivas** e **intransitivas** del conocimiento. Esta distinción consiste en la aceptación de que el conocimiento científico se refiere, 1) a la estructuras cambiantes y diferenciadas del mundo que obedecen a un mecanismo de funcionamiento, es decir, aceptar que los objetos con los cuales trata la ciencia existen con independencia del conocimiento de los científicos, y 2) que el conocimiento de los científicos y lo producido por la ciencia, en tanto manera de conocer, están histórica y socialmente determinadas, es decir, aceptar que el conocimiento científico como producto humano, es una actividad sociológicamente determinada. A la primera distinción realizada, le denomina **dimensión intransitiva u ontológica** y a la segunda **dimensión transitiva o epistemológica**. Según Bhaskar, su propósito al establecer la distinción aludida, es superar los equívocos a los que ha llevado la aceptación poco crítica de tres elementos fundamentales del empirismo, a saber: la noción de Ley

de Hume, la de causa y lo que él denomina falacia epistemológica. Sintéticamente, Bhaskar propone entender las leyes como tendenciales, redefinir la noción de causa como mecanismo y descubrir que la resolución del problema de la ciencia, a través del planteo de cómo se conoce, contiene una ontología implícita, idealista, transhistórica, etc. (Bhaskar 1978, 1979)

Bhaskar, efectúa estas propuestas analizando por un lado, la actividad experimental de la ciencia y a la ciencia como actividad social, por otro. En la actividad experimental, Bhaskar sostiene: se puede observar cómo la ontología implícita del empirismo impide realizar la diferencia entre lo que él denomina, dominio de lo real, que implica la distinción y relación entre los mecanismos, los eventos y las experiencias, el dominio de lo actual, el cual se refiere solo a los eventos y experiencias y finalmente el dominio de lo empírico que implica solamente las experiencias.

(Bhaskar 1978:13) En su opinión, esto ocurre dado que el manejo de las nociones de causa y ley, en el empirismo, no permite diferenciar entre los patrones de eventos producidos por los investigadores, los fenómenos que se observan en su consecuencia y la estructura real de los mecanismos del mundo a que hacen referencia. La ciencia implica también una serie de actividades sociales que marcan, según Bhaskar la lógica del descubrimiento y que puede ser objeto, a su vez, de un análisis científico a través de la utilización de las ciencias sociales.

En opinión de Bhaskar, tras la aceptación de las dimensiones ontológicas y epistemológicas, existe la necesidad de la aceptación de una dimensión meta-crítica de la relación de la ciencia y la filosofía, cual es, la de evaluar y discutir el aporte de la ciencia para la construcción de un mundo más humano, problema sobre el cual volveré hacia el final de esta comunicación.

Recientemente William Outhwaite, respecto a la postura de Bhaskar, ha afirmado: "Para el realismo empírico, el objeto último de la ciencia es el "mundo empírico". Para el idealismo trascendental, éste es las entidades teóricas, modelos, etc., con los cuales nosotros procuramos capturar el mundo y "salvar el fenómeno", en cambio para el realismo trascendental (Bhaskar) éste es las estructuras, los mecanismos y los procesos de las realidad en sí misma, los objetos intransitivos de la ciencia los cuales distingue de los objetos transitivos: nuestras teorías y conceptos." (Outhwaite 1994:2)

En el campo de las Ciencias Sociales, Bhaskar organiza su discurso alternativo en contraposición tanto a las posturas individualistas como colectivistas. Dicho discurso está marcado por la respuesta ante la pregunta, ¿ Se puede conocer en las ciencias sociales de la misma manera que en la ciencias naturales?. La respuesta es sí, en tanto se considere desde los límites del naturalismo, las diferencias ontológicas, epistemológicas, relacionales y críticas que tienen los objetos de las ciencias sociales. El afirmar la condición de posibilidad de conocimiento en las ciencias sociales, desde los límites del naturalismo lleva a la posibilidad de una explicación crítica de la sociedad.

Las diferencias entre ciencias naturales y ciencias sociales, arriba señaladas que se fundamentan en las particularidades de los objetos de las Ciencias Sociales, pueden sintetizarse de la siguiente manera: 1) La sociedad existe independientemente de quienes la conocen, pero dicho conocimiento no. 2) El conocimiento de las ciencias sociales depende de la comprensión de la dualidad de la estructura y de la dualidad de la praxis. 3) El modelo transformacional de la actividad humana, propuesto por Bhaskar, lleva a sostener que ante la distinción individualismo-

holismo, subjetivismo-objetivismo, el conocimiento de las Ciencias Sociales es relaciona, es decir no se resuelve en ninguno de los aparentes polos contradictorios. 4) En este contexto, la explicación de las ciencias sociales es en sí misma crítica, ya que desde una visión alternativa de la relación entre hechos y valores, se fundamenta otra entre teoría y práctica. Desde aquí, Bhaskar conecta la pretensión emancipadora de la construcción de conocimiento en las ciencias sociales.

Bhaskar sostiene que, " el **naturalismo crítico** o realismo trasciende tres crudas polaridades: 1) El, afirma una concepción relaciona del problema de las Ciencias Humanas, en oposición al individualismo y al colectivismo. 2) Su modelo transformacional de la actividad social soluciona igualmente los errores de refinación y de voluntarismo. 3) Su cualificado naturalismo crítico se opone a la vez al hipernaturalismo positivista y al total anti-naturalismo hermenéutico." (Bhaskar 1991:141)

De este modo Bhaskar, a través del naturalismo crítico, pone al descubierto que uno de los temas centrales del post-empirismo en ciencias sociales es la **disolución de las aparentes irreconciliables posiciones entre acción y sociedad, individualismo y holismo, etc..** Esto por supuesto, está preñado de consecuencias, pero desde mi punto de vista, sólo puede ser argumentado con solvencia sí en realidad los científicos sociales han procedido a dicha disolución.

III- El post-empirismo desde la Teoría Social, Hoy

Para sostener la principal afirmación de este apartado, cual es, que desde la Teoría Social en la actualidad se trabaja desde lo que he denominado contexto post-empirista, prefiero tomar aquí como punto de partida el pensamiento de autores de distinta importancia institucional y diferente procedencia teórica para mostrar, al menos esquemáticamente y como ejemplo del contexto post-empirista, cómo las "parejas epistemológicas" se han implícitamente disuelto en la teoría social en la actualidad.

Jeffrey Alexander, desde su postura neo-funcionalista ha retomado los desafíos de la tradición parsoniana en un contexto que él denomina post-positivista. La propuesta de Alexander incluye: su visión sobre el continuo del trabajo científico que va desde lo metafísico a lo empírico y viceversa, el trabajo de la centralidad de los clásicos como diferencia con una ciencia social naturalista, su modelo de acumulación de conocimiento post-positivista donde cambio y tradición se articulan, su relectura de las teorías científicas como discursos, etc. El punto de partida de esta propuesta es justamente el lugar central de un modelo de sociedad que, a diferencia de Parsons, valore cautelosamente la acción y el sistema, la voluntad y la estructura, el individuo y la sociedad. Lo más interesante de esta propuesta es la afirmación de Alexander que justamente la disolución de la contradicción de la relación entre acción y estructura anida en el corazón del programa parsoniano. (Alexander 1990, 1992a, 1992b, 1992c).

Recientemente, **Hartmut Esser**, al presentar el estado actual de la Sociología Explicativa en Alemania, ha tomado como punto de partida la necesidad de articular las visiones macro y micro para una explicación satisfactoria de la sociedad. Según Esser, dicha tarea debe ser realizada entendiendo que los modelos a construirse contemplan como momentos integrativos a la acción, a los actores sociales y la situación social. La explicación sociológica procede de la articulación de tres lógicas concurrentes, la de la situación, la de selección y la de agregación. (Esser 1994) Lo que me interesa destacar aquí, es que Esser parte, a pesar de su origen claramente empirista e

individualista, de la aceptación que el intento de conciliación entre individuo y sociedad en las principales teorías contemporáneas no es una mera coincidencia sino el estado del arte al respecto y éste es el desafío de la sociología explicativa.

En otro contexto disciplinar, **Danilo Zolo** ha tratado de mostrar cómo en el marco de la Ciencia Política contemporánea el fenómeno de la complejidad de las sociedades contemporáneas exige una reconceptualización de las relaciones entre régimen político e indi-viduo. Esto lo lleva a proponer en el marco de la revolución de la información y de los riesgos evolutivos de las sociedades complejas una idea post-representativa de la democracia. Es interesante destacar que Zolo ha caracterizado a su posición como realista basada en lo que denomina una epistemología reflexiva que se puede entender en el contexto de una complejidad epistemológica como contraposición al "empirismo dogmático". De esta manera, para Zolo, el desafío de la filosofía política es reemplazar tanto a los modelos individualistas como comunitaristas, para entender la sociedad contemporánea. (Zolo 1994)

Sería posible extender los ejemplos de autores y artículos cuyo reclamo sea el mismo de los aquí mencionados, y seguramente también, por qué no aceptarlo, se podrían encontrar contra ejemplos de la persistencia en la afirmación de la irreductibilidad de las parejas cuestionadas aquí. Por ello permítanme, para finalizar este repaso de la Teoría Social, sintetizar lo expuesto recientemente por **Raymond Boudon** en tanto su calidad de representante del individualismo metodológico respecto al tema que nos preocupa. Lo que me interesa señalar aquí son dos factores que Boudon introduce en su análisis, uno, la dimensión histórico-institucional del éxito de la sociología y otro, su reinterpretación de la dualidad explicación-comprensión. El primero, en mi opinión, es un signo de la utilización de un sofisticado modelo empirista, pues la introducción de dicha dimensión hubiera sido considerada en su versión standard, al menos innecesaria, para demostrar la validez de una afirmación. Respecto al segundo factor, es interesante notar que Boudon acepta que existen muchos que no estarían de acuerdo con la re-utilización de las categorías explicación-comprensión; como así también, asume que los manuales de sociología, no la contienen hoy de esa manera. Es decir, Boudon acepta que lo que denomina la resolución de Puzzles es parte del conocimiento sociológico, pero que debe terminar en una explicación satisfactoria de lo social. Toda esta referencia a Boudon solo tiene por objetivo afirmar que, aún desde los puntos de vista desde los cuales la disolución de los polos irreconciliables no ha ocurrido, se manifiesta su implícita aceptación, en tanto contexto de discusión. (Boudon 1994)

Lo expuesto hasta aquí nos muestra claramente que, lo que Bhaskar trata de señalar en su naturalismo crítico respecto a la necesidad de reconstruir las antiguas antinomias entre individuo y sociedad, explicación y comprensión, etc, buscando una posición que retome radicalmente cada uno de los polos a la luz de una renovada visión sobre la ciencia, no es solamente la intención de un filósofo, sino más bien, el contexto de discusión actual en las Ciencias Sociales. Sobre las consecuencias de este fenómeno me referiré en el próximo apartado.

IV- Filosofía y Ciencias Sociales en el contexto post-empirista

Lo que he denominado contexto post-empirista a lo largo de esta comunicación consiste en una serie de características que cualifican el marco de la discusión epistemológica de las Ciencias Sociales en la actualidad. Deseo aclarar que la denominación contexto post-empirista, no es

ocasional, sino que en oposición a un intento de clasificar y dogmatizar los desarrollos posteriores a la he-gemonía empirista en la Filosofía de las Ciencias Sociales, el término contexto denota: a) que sí bien existen respuestas alternativas a los dilemas de una teoría social recortada al talle del naturalismo, éstas no constituyen un consenso en tanto punto de partida normativo para el análisis de nuestro conocimiento sobre lo social; b) que justamente el post-empirismo es un contexto, en tanto es la marca de un espacio discursivo, desde donde la búsqueda de consenso respecto a las teorías más satisfactorias para comprender la realidad social es la meta y c) que por principio, la pluralidad de interpretaciones es tomada, no ya como obstáculo, sino como una condición para analizar el mundo social.

Permítanme retomar ahora la discusión sobre el post-empirismo desde la obra de Bhaskar. Como pretendo haber mostrado, al menos parcialmente, uno de los signos sobresalientes del discurso post-empirista en las ciencias sociales es la disolución de la aparente irreconciliable oposición entre sujeto y sociedad, explicación y comprensión, objetivismo y subjetivismo, etc., lo cual concuerda con la propuesta de Bhaskar de superar lo que él llama individualismo y colectivismo. Por otro lado he intentado bosquejar la pro-puesta de lo que Bhaskar denomina, una Filosofía para la Ciencia en contraposición de una Filosofía de la Ciencia. De este modo, el realismo crítico al aceptar los desafíos de los límites del naturalismo y retomar la hermenéutica en lo que hay de crítico en ella, al proponer que los objetos que conocemos tienen una exis-tencia independiente, pero que nuestro conocimiento científico en tanto fenómeno social no; propone asumir radicalmente que la rela-ción entre valores y hechos en el quehacer científico deben ser filosóficamente analizados, lo que nos llevaría a reconectar filo-sofía moral con conocimiento científico de una manera renovada. El problema, queda de todas maneras planteado pues, en mi opinión, todo lo dicho aquí es sólo un eslabón de una cadena argumentativa, cuya pretensión de validez espera la validación intersubjetiva provocada por su racionalidad implícita.

BIBLIOGRAFIA

- Alexander, J. 1990 "La centralidad de los Clásicos" en Giddens y Turner La Teoría Social, Hoy. Alianza. México.
- 1992a Las Teorías Sociológicas después de la Segunda Guerra Mundial. Gedisa. Barcelona.
- Alexander, J y Colomy, P. 1992b Rev. Sociológica "El Neo-funcionalismo Hoy; Reconstruyendo una Tradición Teórica". Año 7 N°20 Sep.-Dic. México. p.p. 195-234.
- 1992c "Tradition and Competition: Preface to a Postpositivist Approach to Knowledge Cumulation" en Ritzer, G. Metatheorizing. Sage. California. USA.
- Bhaskar, R. 1978 A Realist Theory of Science. Harvester Press. Sussex. UK.
- 1979 The Possibility of Naturalism. Harvester Press. Sussex. UK.
- 1989 Reclaiming Reality. Verso. London.
- 1991 Philosophy and the Idea of Freedom. Basil Blackwell. Oxford.
- Boudon, R. 1994 "European Sociology: The Identity Lost ?" en Nedelmann, B. y Sztompka, P. Sociology in Europe. Walter de Gruyter. Berlin. p.p.27-44
- Esser, H. 1994 Rev. Soziologie "Explanatory Sociology". Special Edition 3. p.p. 177-190.
- Outhwaite, W. 1994 Theoretical Concepts and Real Definition. University of Sussex. ms.
- Zolo, D. 1994 Democracia y Complejidad. Un Enfoque Realista. Nueva Visión. Bs. As.

ACTITUD INTENCIONAL Y MODELOS COGNITIVOS

En la actualidad, hay dos modelos distinguibles, en el campo de la inteligencia artificial, que pretenden dar cuenta del ámbito de lo mental a partir de una de las tesis básicas de la psicología cognitiva. En términos de Haugeland (1981, p.2), ésta consiste en que "en un nivel adecuado de abstracción, una teoría de la inteligencia 'natural' debe tener la misma forma básica que las teorías que explican sistemas computacionales sofisticados". El fenómeno de la intencionalidad, esto es, la relación entre los estados mentales y el mundo, es abordado por ambos modelos.

Mi intención es mostrar en qué medida, los modelos conexionistas¹ son compatibles (en un sentido amplio) con la actitud intencional (AI), a diferencia de los modelos basados en la Teoría Representacional/Computacional de la Mente (TRCM; Fodor, 1975). Y, siguiendo la estrategia delineada por Dennett (1987, p.149) para la psicología, mostrar ciertas pautas de investigación que se desprenden de la AI (en tanto teoría de la competencia acerca de la capacidad o los 'poderes representativos' de un sistema) en dirección a los modelos de procesamiento de la información (o los 'medios representativos' de dichas capacidades).

1-AI y TRCM

Dennett (1987) propone tratar a aquellos sistemas de los cuales queremos predecir su comportamiento como 'sistemas intencionales' (SI). Un sistema es intencional si le es apropiada una estrategia o AI. Una AI le es apropiada a un sistema si podemos hacer predicciones adecuadas que no podríamos hacer desde ninguna otra actitud. Esto es, la AI consiste en una estrategia que adoptamos los seres humanos cuando no nos es posible predecir el comportamiento de un sistema desde la 'actitud física' (en base a la determinación de la constitución física del sistema y la utilización de las leyes físicas) o desde la 'actitud de diseño' (en base al fin para el que está diseñado o, de manera más explícita, apelando a una descripción de su funcionamiento).

La AI, tal como se mencionó, se utiliza para la predicción del comportamiento. Esto se realiza en virtud de la atribución de racionalidad, creencias y deseos al sistema en cuestión. Es decir, se atribuyen las creencias y deseos que un sistema debería tener, dadas las circunstancias y los objetivos del mismo, y se predice que se comportará de manera racional, esto es, en virtud de tales creencias y deseos (y del resto de las creencias y deseos del sistema).

Sin embargo, no todo sistema para el cual es posible adoptar la AI, es un 'verdadero' SI (o un "verdadero creyente"). Y, por otro lado, no sólo cabe adoptar la AI debido a nuestra falta de conocimiento en relación a la constitución física o el diseño de un sistema.

¹ Cuando se habla de modelos conexionistas, se alude, de manera global y arbitraria, a diferentes modelos cognitivos de procesamiento distribuido y en paralelo.