

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS V JORNADAS

1995

Alberto Moreno

Editor



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



CRISIS DE PARADIGMA Y ABORDAJE HISTORICO CRITICO EN SOCIOLOGIA Y ANTROPOLOGIA SOCIOCULTURAL

Si, en términos generales, la actual crisis de los paradigmas en las ciencias sociales se encuentra vinculada a la pérdida de credibilidad de las grandes construcciones epistemológicas, de los marcos teóricos, se relaciona, muy especial mente, con la historia de la construcción de la Sociología y de la Antropología Social en estados Unidos de Norteamérica.

Es la crisis de los modelos estructural-funcionalistas, ligada a una concepción casi determinista de la acción social y a una Teoría de la Razón derivada de la modernidad: esto es, una Razón de caracter Universal, siempre idéntica a sí misma en todas las sociedades, en todas las culturas y en todos los momentos de la duración histórica, lo que sobre todo después de la guerra de Vietnán comienza a ser cuestionada en los dominios académicos. Cuestionamiento que no es ajeno a la tradición europea (desde L. Levy-Brühl hasta P. Winch y R. Pardo 1973 en nuestro país) tiene sus exponentes extremos en los llamados Antropólogos Posmodernos. (los autores cuyos trabajos han sido compilados en Wrioting Culture ,1986).

Esta concepción, con mucho de anarquismo teórico (Cardoso de Oliveira 1987), que piensa la Antropología como arte narrativo antes que como disciplina científica, converge con el nuevo auge que, desde Europa, conocen las líneas hermenéuticas en sus distintas facetas fenomenológicas, interpretativistas y críticas y la exaltación del sentido común del lego como vía de conocimiento del dominio sociocultural: de las acciones sociales y de las significaciones simbólicas.

Ante esta situación, la elaboración de un sistema epistemológico alternativo que confiera coherencia lógica a nuestras investigaciones y permita la comprensión y explicación de los diferentes aspectos de lo real que nos interesa investigar adquiere la exigencia de una necesidad de hecho. De este modo, debimos articular un marco teórico de referencia que hemos denominado Histórico-Crítico. Dicho marco, permanentemente reajustado, ha sido explicitado en dos libros nuestros (Vázquez H.1984 y 1986). Insuficientemente debatido por nuestra "comunidad científica", aprovechamos esta oportunidad que se nos presenta para someterlo al cribaje de la crítica.

El abordaje histórico-crítico pretende instalarse en un dominio interdisciplinar, capaz de superar los tabiques estancos entre las disciplinas.

Nuestra propuesta es que lo antropólogos se preparen, mediante un proceso imaginativo controlado por el rigor, para detectar los problemas sociales más urgentes, jerarquizarlos y enfocarlos con una visión más crítica y una perspectivas renovada susceptible de superar los esquemas mentales unilaterales y rígidos que tienen a promover respuestas cristalizadas. Desde una concepción histórico crítica, por ejemplo, la temática indígena ha de tratarse en el contexto de las relaciones interétnicas, teniendo buena cuenta de la fragmentación cultural que producen las relaciones de dominiosometimiento. Se procurará captar la dinámica de lo cultural, que nunca es

inmutable y que se transforma según la calidad de los contactos lingüísticos sociales, de la contextualización económica y de los procesos de sincretismo religioso, etc.

El problema del entrecruzamiento de conocimientos en función de la construcción de una temática de investigación no es de fácil resolución. La solución pasa por la reflexión conjunta de los investigadores en un trabajo de cooperación colectiva en relación a una problemática específica.

Siguiendo en líneas muy generales la corriente de pensamiento denominada "dinamista" en antropología socio-cultural, retomando algunas de las ideas centrales de L. Goldmann y apoyándonos en algunas concepciones de K. Marx, elaboramos un enfoque histórico-crítico de la antropología socio-cultural a partir del cual resulta posible dar una respuesta eficaz al problema de la "objetividad" que sea útil, en tanto supuesto general para todas las ciencias sociales.

A continuación esbozaremos, muy brevemente, nuestro punto de vista al respecto: El enfoque histórico-crítico se articula a partir de los siguientes supuestos:

1.-**El sujeto colectivo:** que se constituye intersubjetivamente plasmando las estructuras sociales, rasgos, pautas, convenciones, simbolismos, etc. Se trata de grupos de hombres que viven en sociedad, según condicionamiento de tiempo y lugar.

En las comunidades preliterarias de economía recolectora, en las que no existen las clases sociales, sino grupos diferentes que no llegan a constituirse en clases, el sujeto colectivo contiene, explícita e implícitamente, "las imágenes del mundo y de la vida", la concepción del mundo del conjunto de la comunidad plasmada en mitos y leyendas.

En el caso de una estratificación socioeconómica articulada mediante clases sociales, la visión se parcializa es dable afirmar que, a pesar de la penetración del sistema de ideas dominante, cada clase social (y aun sectores dentro de ella) ,posee cierta especificidad propia al respecto.

2.-**El carácter inseparable de la teoría y de la práctica:** Como lo indicara L. Goldmann, toda investigación en ciencia social tiene, por lo menos, una doble función:

a.- teórica: el intento de alcanzar la máxima certeza en su aplicación. Esto es: captar lo más "objetivamente" posible los procesos que interpreta (el universo de lo simbólico también se incluye aquí).

b.- práctica: la capacidad utilitaria de la teoría para cambiar las relaciones socio-culturales estudiadas o impedir en ellas toda transformación.

3.-**La convergencia disciplinaria entre historia, sociología y antropología socio-cultural.** De ello diremos solamente aquí que el entrecruzamiento de estas disciplinas frente a los aspectos de la realidad que se investiga permiten la construcción de distintos núcleos interdisciplinarios. Rescatamos el enfoque histórico de las estructuras socio-culturales como su puesto fundamental de este abordaje metodológico.

4.-**La génesis dialéctica (arborescente) de las sistematizaciones simbólicas y la constitución socio-cultural de los esquemas cognitivos:** Es este un tema que resulta imposible resumir aquí. Se relaciona con la no universalidad de las categorías de conocimiento y su construcción histórica según condicionamientos psicolingüísticos y socio-culturales. A quien

interese el problema remitimos a nuestros libros: El Estructuralismo, El Pensamiento Salvaje y la Muerte -hacia una teoría antropológica del conocimiento-. F.C.E. 1984. Del Incesto en Psicoanálisis y Antropología. F.C.E. 1986 y Etnología del Conocimiento. U.N.R.1988.

5.-La no separabilidad de juicios de verdad y juicios de valor. Todo científico social, como hombre que realiza su existencia en sociedad, forma parte-quíeralo o nó de su "objeto" de estudio. Su punto de vista es el de un individuo que participa de los procesos que estudia. Las valoraciones ideológicas, prejuicios, simpatías y antipatías inciden en un palno no conciente en la construcción e interpretación de los datos y, por ende, coaccionan el resultado de las indagaciones.

Plantear la separabilidad entre ideología y ciencia social es asumir una falsa objetividad. El tema de la "objetividad" representa un problema a despejar.

6.-La categoría de historia como categoría central de es te abordaje. El concepto de historia no puede tratarse independientemente de estructura socio-cultural (totalidad) genéticamente organizado.

Para acceder a la comprensión de un sistema epistemológico, una teoría o un dominio simbólico, etc., debemos aprehender su constitución histórica. En este sentido, un estudio del proceso de las condiciones de construcción, adquisición transformación y validación de las categorías que articulan las teorías deben considerarse central en la metodología histórico-crítica.

Mientras la génesis implica la negación de ciertos elementos de cualquier tipo de estructura para afirmar otros (lo que permite la existencia lógica del concepto de contradicción abriendo, en consecuencia, la opción al de síntesis) y opera como "mecanismo" de creación de una nueva estructura. El concepto de oposición estructuralista (a partir del cual se instala el de transformación)impide el de síntesis planteando el recomodamiento de la estructura en otro punto diferente de equilibrio.

El concepto de génesis supone:

1.- un aspecto estructural: fenómeno social delimitado en un espacio socio-cultural co-constituído mediante el entrecruzamiento del dominio simbólico y las fuerzas de producción y sus conexiones con las relaciones sociales de producción.

2.-un aspecto diacrónico: que confiere relieve a las contradicciones reales y posibles dentro de la estructura y se presenta como proceso que no unidireccional, sino que se expresa mediante avances, retrocesos y modificaciones sucesivas.

Esto permite la dialectización de las relaciones e interrelaciones entre totalidad, forma y función, lo que permite captar las variancias e invariancias dentro de una estructura.

Por el contrario, el concepto de oposición de los estructuralistas:

1.-incide sobre los diferentes elementos de la estructura provocando alternativas funcionales: disfuncioanlidad total o parcial.

2.- O bien constituye el principio fundamental de una lógica combinatoria que se organiza mediante permutaciones posibles.

La categoría de historia como concepto central de la metodología histórico-crítica está, como lo hemos visto, estrechamente relacionada con:

7.-El concepto de totalidad (estructura) genéticamente organizado. La categoría de sistema es inseparable del concepto de historia. Las categorías de tiempo y génesis se presentan como fundamentales para la construcción de dicha categoría. De este modo, las categorías socio-culturales deben ser estudiadas en su proceso de estructuración. La teoría se constituye en la brújula que guía el proceso de investigación. Por lo de más, nos remitimos al punto 6.

8.-El concepto de la teoría como modelo operativo: La teoría se constituye en la brújula que guía el proceso de investigación. Debe ser operacionalizada mediante la constitución de un campo de inflexión que la instrumentalice según el tema a investigar las preguntas que sobre él hace el investigador, y los intereses cognocitivos del mismo. Esto permitirá la construcción de categorías específicas, discriminar niveles de generalizaciones, detectar matices similares entre distintas constelaciones de fenómenos y determinar los contextos susceptibles de comparación.

9.-convergencia y complementación de la interpretación y de la explicación. La distinción entre comprensión y explicación constituye una falacia epistemológica. Son procesos que se autoimplican confundiendo la captación del sentido de las significaciones simbólicas y una organización deductiva de las explicaciones. La *verstehen* se constituye como intuición ligada a la conciencia, capaz de iluminar un haz de alternativas posibles que pone en evidencia las conexiones necesarias entre los fenómenos. Significado simbólico y contexto han de captarse a través de las mediaciones operacionales durante el mismo proceso de investigación. La explicación no debe perseguir como lo supone Horton (1972) la unidad bajo la diversidad o la simplicidad detrás de la complejidad. Por el contrario necesita mostrar las concatenaciones que, de un modo multidimensional y en distintos planos, niveles, grados y matices, componen los aspectos de la realidad histórico-socio-cultural intersubjetivamente construida que se investiga.

10.-Las "leyes" como concatenaciones de sentido y en tanto tendencia dentro de una coyuntura determinada.

La relación lógica y empírica entre causa y efecto desarrollada en la mecánica clásica, supuesto básico del positivismo en las ciencias sociales, ha sido destruida por el desarrollo de la física de los cuanta y de las matemáticas transfinitas y finalmente reemplazada por la concepción de interdependencia de los fenómenos y de sus relaciones probabilísticas. Con mayor razón el determinismo mecanicista no puede aplicarse a la realidad histórico-socio-cultural.

Sin pretender limitar las opciones, pensamos que dentro de este marco es posible de establecer diversos tipos de generalizaciones, como los llamados postulados de tendencia general: dado A tiende a darse B, cuando no aparecen interferencias sobre la base de una gama de posibilidades. O generalizaciones de frecuencia relativa: ¿cuántas veces se da B cuando aparece A? ¿Cuántas veces aparece en lo que los antropólogos llaman estructura totémica B=designación del clan con nombre vegetales o animales cuando aparece A=clan(organización comunitaria)? O generalizaciones muy restringidas a una dimensión espacio-temporal muy limitada y específica: en la sociedad bantú (sur de camerún) el bebé no es considerado como persona hasta su primera dentición.

Este tipo de relaciones lógicas tendenciales ayudan a la determinación de los múltiples sentidos de la trama de significaciones simbólicas de un "plexo de vida".

11.- distinción entre "objetividad" y validación.

En la ciencia social la "objetividad" supone dominios, niveles y grados de certeza y de plausibilidad argumentativa obtenido mediante:

1. Procedimientos de validación y de control epistemológico referidos a la estructura axiomática de la teoría:

a. Adecuación de los medios lógicos para derivar correctamente los fenómenos observables de los sistemas de hipótesis.

b. Confrontación del sistema lógico con el comportamiento de las relaciones socio-culturales explicadas.

2. Procedimiento de validación y de control epistemológico referido a la plausibilidad argumentativa de las interpretaciones de sentido. Hay varios caminos, todos ellos condicionados según la perspectiva teórica en la que se apoya la interpretación de lo simbólico referida a la especificidad de cada dominio sociocultural en el que se instauran las significaciones. Por lo demás estos ámbitos se entrecruzan y superponen.

Operativamente, puede combinarse el concepto de abducción de Pierce (elaboración de un conjunto de reglas que regulan la significación del signo con referencia a su contextualización a partir de un caso concreto) y una teoría de la argumentación

Ella supone, en primer término, la existencia de un interlocutor o interlocutores competentes, comunicación difícil de establecer en la investigación transcultural. Estos interlocutores pueden ser: los actores sociales sobre los que recae el análisis, otros miembros del equipo de investigación, investigadores que trabajen sobre el mismo tema.

Por otro lado, la indagación sobre la aceptación de las premisas discursivas debe realizarse sobre el grado de "plausibilidad" de los argumentos expuestos mediante la obtención de consenso intersubjetivo a partir de la refutabilidad-irrefutabilidad parcial o total de las mismas caracterizándolas como "relevantes, irrelevantes, admisibles, inadmisibles, aceptables, inaceptables". "Aquello que se acepta por todos y continuamente vale como fijado, como indiscutido, y, por lo menos en ese círculo, como evidente" (J.C. Gardella: 1990).

Tales premisas, así revisadas quedan como válidas. La técnica de la argumentación procede premisa por premisa (del mismo modo que los hace la revisión de la estructura axiomática de la teoría en relación con los datos). Es conveniente proceder del mismo modo con la totalidad del nuevo discurso argumentativo. En ocasiones se hace necesaria la utilización de inferencias.

De 1 y de 2 se obtiene una concepción más crítica, más abarcativa y más plausible de los aspectos de la realidad interpretada y de los propios marcos de referencia utilizados. Y sólo en este sentido, más "objetiva".

BIBLIOGRAFIA

Cardoso de Oliveira, R. 1987:"A categoria de (des)orden e a posmodernidade da antropologia"en RABALHOS EN ANTROPOLOGIA, 1.Brasi lía.

Gadamer, H.G. 1975. VERDAD Y METODO. FUNDAMENTOS DE UNA HERMENEUTICA FILOSOFICA. Ed.Sígueme

Gardella;J.C. 1990."Un concepto de ciencia utilizable para la epistemología del derecho" en J.C.Gardella,L.Díaz Molano y H. Vázquez:INTRODUCCION A LA EPISTEMOLOGIA DEL DERECHO.

Geertz,C. 1987.LA INTERPRETACION DE LAS CULTURAS. Ed. Gedisa

----- 1989.EL ANTROPOLOGO COMO AUTOR.Paidós.

Giddens, A 1987.LAS NUEVAS REGLAS DEL METODO SOCIOLOGICO. De. Amorrortu.

Goldmann,L.1967.LAS CIENCIAS HUMANAS Y LA FILOSOFIA. De. Nueva Visión

Habermas,J. 1988.LA LOGICA DE LAS CIENCIAS SOCIALES.Tecnos.

Horton,R. 1972."African traditional thought and werstem Science en B.R.Wilson, comp RACIONALITY.Harper and Row.

Lukács,G. 1969.HISTORIA Y CONCIENCIA DE CLASE. Ed.Grijalbo.

Marx,C. 1964.MANUSCRITOS ECONOMICOS FILOSOFICOS.Ed.Grijalbo.

Pardo,R. 1973.LA CIENCIA Y LA FILOSOFIA COMO SA SABER SIN SER. U.N.R.

PEIRCE,C.S. 1958.COLLECTED PAPERS.H.U.P.

Rabinow, P. 1968."Representations are social facts modernity and posmodernity in anthropology",en Wrioting Culture. University of Calif.Press.

Ulin,R. 1990.ANTROPOLOGIA Y TEORIA SOCIAL.Ed. Siglo XXI

Vázquez,H. 1984.SOBRE LA EPISTEMOLOGIA Y LA METODOLOGIA DE LA CIENCIA SOCIAL. U.A.P.

----- 1994.LA INVESTIGACION SOCIO CULTURAL Ed.Biblos.

Winch,P. 1990.CIENCIA SOCIAL Y FILOSOFIA. Ed. Amorrortu.