

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS XXII JORNADAS

VOLUMEN 18 (2012)

Luis Salvatico
Maximiliano Bozzoli
Luciana Pesenti
Editores



ÁREA LÓGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



La percepción de Giordano Bruno en la historiografía reciente

Esteban Greif* y Anibal Szapiro^o

Introducción

El presente trabajo constituye una aproximación a la obra de Giordano Bruno a través de su percepción en la historiografía referida a temas científicos, con particular interés en la evolución que ha tenido en los diez años transcurridos desde el cuarto centenario de su muerte. Nuestra indagación está orientada a identificar las particularidades del estudio de la obra del nolano y sus vínculos con las tendencias más generales existentes en distintos ámbitos historiográficos. En este sentido, señalamos que lo que consideramos uno de los problemas centrales de los estudios brunianos (a saber: una apreciación de su obra o bien parcial en el ámbito de historias generales de la ciencia, la magia o la filosofía, o bien integral pero desvinculada de cuestiones generales de las historias particulares de las disciplinas), responde a ciertas lógicas dominantes de las indagaciones historiográficas sobre el pensamiento en el período moderno.

Giordano Bruno y la recuperación contemporánea de su obra

Nacido en Nola en el año 1548, Giordano Bruno estudió filosofía y teología con los Dominicos y formó parte de la Orden de los Predicadores en Nápoles. Tras su alejamiento en 1576 de la Iglesia Católica por sostener opiniones contrarias a la ortodoxia, inició un período nómada de su vida que lo llevó de Italia a Ginebra, de allí a Francia y luego a Inglaterra, donde sería profesor de la universidad de Oxford. En 1592, de regreso en Italia, fue arrestado por la inquisición veneciana y entregado a Roma, donde permaneció encarcelado hasta el momento de su muerte en la hoguera condenado por sostener ideas heréticas.

Desde aquel entonces, la recepción de su obra (de la que aun hoy se conservan prácticamente todos sus ensayos así como también su producción en forma de diálogos) tuvo una suerte dispar, y la influencia de Bruno sobre científicos y filósofos posteriores sigue siendo actualmente motivo de numerosos y amplios debates. Lo que resulta indiscutible el creciente interés historiográfico que desde fines del siglo XIX y hasta fines del siglo XX ha conducido a la multiplicación de trabajos y espacios institucionales destinados a la preservación y el estudio de la obra de Giordano Bruno. Las primeras manifestaciones contundentes en este sentido pueden apreciarse ya en el siglo XIX, a la vez que la proliferación de publicaciones y eventos con motivo del cuarto centenario de su muerte en el año 2000 no dejan lugar a dudas sobre la relevancia conservada hasta fines del siglo XX.

Hacia fines del siglo XIX, comenzaron a darse esfuerzos sistemáticos en el sentido de poner al alcance del lector la obra de Giordano Bruno acompañada de estudios críticos que permitieran su comprensión. Tal es el caso, por ejemplo, de la *Opera latina conscripta* (1879-81) de F. Tocco o de la *opera di Giordano Bruno* de A. Wagner (1880). Conjuntamente, comenzaron las primeras investigaciones orientadas a realizar biografías de Giordano Bruno, como es el caso de D. Berti, que hacia 1876 comenzó a publicar los documentos vinculados al proceso que vivió Giordano Bruno durante sus ocho años de encarcelamiento.

* U.B.A., estebangreif@hotmail.com

^o UBA – CONICET, anibal_sz@yahoo.com.ar

La sistematización de la obra de Giordano Bruno tomó un nuevo impulso hacia la última década del siglo XX, momento en el que tuvo a lugar la aparición sistemática de algunos estudios sobre el pensamiento y figura de Giordano Bruno. Por ejemplo, una nueva edición de sus trabajos reunidos fue exitosamente lanzada a lo largo de dicha década por el *Centro internazionale di studi bruniani* presidido por G. Aquilecchia a la vez que nuevos estudios ofrecían nuevos relatos sobre el final de la vida del nolano, como es el caso de *Il processo de Giordano Bruno*, libro en el que L. Firpo (1993) nos ofrece una imagen completa de aquel dramático debate con los católicos romanos. De destacar es la edición de "Mondadori" de los diálogos italianos de Bruno. La misma fue dirigida por M. Ciliberto, especialista en Bruno, quien oficiaba como presidente de la *Comisión Oficial Nacional para la conmemoración de Giordano Bruno en el IV centenario de la muerte* y se había destacado desde hacia tiempo como uno de los mejores especialistas en Giordano Bruno. Las numerosas actividades llevadas a cabo por la *Comisión Nacional para la conmemoración* sirvieron para una difusión mayor y calificada de la vida y obra de Bruno (Gatti, 2001, pp. 253-5). Como eco inmediato del impulso que tomó hacia el año 2000 el estudio y sistematización de la obra puede señalarse la edición del *Corpus iconographicum: le incisioni nelle opere a stampa* de M. Gabriele en el año 2001, y los posteriores proyectos digitales, como *La biblioteca ideale di Giordano Bruno. L'opera e le fonti*, sitio en internet que permite el acceso a las obras y fuentes para el estudio de la vida y el pensamiento del nolano como resultado del proyecto dirigido por Ciliberto.

Conjuntamente con esta recuperación y sistematización de la vida y la obra de Giordano Bruno, se trazaron caracterizaciones desde distintos ámbitos que tendieron a construir imágenes del nolano sumamente diversas. Entendemos que la construcción de dichas imágenes respondió, en líneas generales, al interés historiográfico subyacente a la aproximación a su obra. Por tal motivo, en este trabajo repasamos algunos rasgos de la aproximación historiográfica a la obra de Giordano Bruno a lo largo del siglo XX y señalamos aspectos de la evolución que ha tenido su estudio en los diez años transcurridos desde el cuarto centenario. Señalamos los vínculos existentes entre las tendencias propias del estudio de la obra de Giordano Bruno y las tendencias más generales existentes en distintos ámbitos historiográficos. Mostramos cómo la aproximación a la obra de Giordano Bruno ha sido o bien parcelada en el ámbito de historias generales de la ciencia, la magia o la filosofía, o bien integrales en cuanto a su obra pero desvinculadas de cuestiones generales de las mencionadas historias. Por último, sugerimos algunas líneas que pretendemos que orienten nuestras investigaciones futuras sobre Bruno.

La caracterización de la obra de Giordano Bruno a lo largo del siglo XX

Pensar en las primeras recuperaciones que se hicieron de la obra de Giordano Bruno en el ámbito de la Historia de la Ciencia o la Filosofía, nos conduce inevitablemente a la valoración de la obra de E. Cassirer. De acuerdo con lo establecido en *Individuum und Kosmos in der Philosophie der Renaissance* de 1927 (Cassirer, 1951), la obra de Giordano Bruno debía ser interpretada como la resultante de una original combinación del pensamiento de Nicolás de Cusa con el de Nicolás Copérnico. Así, con respecto a su sistema metafísico, Giordano Bruno habría adoptado el neoplatonismo de Nicolás de Cusa, por lo que habría de sostener la representación de un mundo emanado de Dios caracterizado por la trascendencia y la incomprehensibilidad divina. Sin embargo, en su esquema, Dios era inmanente a todas las cosas, es decir que para Bruno la especulación interna conducía al panteísmo. Con respecto a

los principios y causas en el mundo, Bruno pone de relieve la idea del alma del mundo como agente motor y causal immanente. El "intelecto" universal sería la facultad principal y primaria del alma del mundo. Dicho intelecto produciría en el mundo formas naturales, mientras que nuestros entendimientos producirían ideas universales sobre aquellas formas. Por otra parte, podría apreciarse la influencia del pensamiento de Copérnico por cuanto sus tesis se encuentran presentes de manera exacerbada y radicalizada en su obra. De tal manera, habría de sostener la multiplicidad de sistemas solares en el espacio ilimitado, donde nuestro Sol sería sólo una estrella más que no ocuparía ninguna posición de privilegio, como tampoco lo haría la tierra. De tal modo, adhiriendo al heliocentrismo, Bruno rechazaría la concepción geocéntrica y antropocéntrica del universo, siendo la naturaleza (un todo orgánico) el centro de su sistema y no el hombre, constituyéndose en accidentes o circunstancias de una única substancia cósmica viviente de la que formarían parte como el resto de las cosas. De este modo, Cassirer introducía a Giordano Bruno (y a Nicolás de Cusa) en la línea de autores que debían ser considerados en las indagaciones a propósito de la Revolución Científica.

En el conjunto de los estudios que siguieron desarrollándose a lo largo de la segunda mitad del siglo XX, pueden distinguirse dos líneas dominantes en la interpretación del pensamiento de Giordano Bruno. A grandes rasgos, la que destaca del nolano el aspecto mágico de su pensamiento y lo ubica dentro de la tradición hermética, y la que lo ubica dentro del campo de la historia de la ciencia, indagando la influencia que ha ejercido en el desarrollo científico contemporáneo.

La primera línea señalada es esencialmente tributaria de F. Yates y su libro *Giordano Bruno and the Hermetic Tradition* (Yates, 1964). En su obra, el mago del renacimiento era presentado como una figura influyente en la ciencia de su época. De tal modo, se destaca la importancia que para el surgimiento de la ciencia moderna habría tenido la tradición hermética y el pensamiento mágico, herencia de la cual la ciencia occidental solo se habría librado hacia mediados del siglo XIX. Giordano Bruno es ubicado en la muy influyente tesis yatesiana como un pensador que habría abrevado en dichas tradiciones influyendo en los conocimientos que permitieron la llamada Revolución Científica. Así afirma la autora que:

el hermetismo renacentista constituía el punto decisivo que permitía interpretar la obra de Bruno () Esta obra () y su propósito se cifre a lo que expresan los términos que le dan título: colocar a Bruno dentro de la corriente de la tradición hermética. (Yates, 1964, p. 10)

Tal línea de análisis influyó en sobre una amplio conjunto de investigaciones centrado en la tradición hermética. Se destaca, entre ellos, el libro de K. de León Jones (1997) *Giordano Bruno and the Kabbalah*, trabajo muy bien documentado que retoma la lectura hermética de Yates, pero la reemplaza por una comprensión cabalística de la obra de Giordano Bruno. Solidariamente con estas interpretaciones -pero con un carácter esencialmente peyorativo-, existen quienes desde el ámbito de la historia de la ciencia simplemente decidieron catalogar a Bruno como un místico, negándole que haya significado un aporte importante para la revolución científica.

La segunda línea señalada fue alimentada por diversos autores. Entre ellos A. Koyré, quien en su clásico trabajo *From the Closed World to the Infinite Universe* de 1957 (Koyré, 1995) divide al nolano en dos: de un lado, el pensador que destruyó el cosmos aristotélico y con ello la física aristotélica; del otro lado el mago esotérico. Para Koyré, Giordano Bruno sería:

...un científico muy pobre, [quien] no entiende las matemáticas y su concepción de los movimientos celestes resulta un tanto extraña. (...) De hecho, la visión del mundo de Bruno es vitalista, mágica. (Koyré, 1986, p. 55)

A partir de una recuperación de los aspectos valorables desde la racionalidad científica moderna, se lo incorporó en la línea que condujo a la Revolución Científica. Más cerca en el tiempo, surgieron otras miradas que intentaron ubicar a Giordano Bruno en el campo de la nueva historia de la ciencia, señalando la afinidad de algunos de sus postulados con ciertos desarrollos en el campo de la nueva física. Este es el caso de la autora del libro *Giordano Bruno and the Renaissance Science* (Gatti, 1999), quien reconoce la importancia del nolano en el desarrollo científico occidental posterior. Como ella misma señala en la introducción de su libro,

En este libro presento una reevaluación de la contribución de Bruno a la Revolución científica que estaba teniendo lugar en su época. Además relaciono algunas de sus mayores intuiciones científicas al debate desarrollado por nuestra propia cultura sobre el estatus epistemológico de la ciencia moderna. (Gatti, 1999, p. 9)

En una aproximación similar, que analiza la cosmología bruniana y su vinculación con la ciencia occidental actual, se destaca el trabajo de R. G. Mendoza (1995) titulado *The Acentric Labyrinth: Giordano's Prelude to contemporary Cosmology*. En dicha obra, el autor intenta señalar las "anticipaciones" que habría realizado Giordano Bruno de algunas ideas que luego se desarrollaron en cosmologías modernas y contemporáneas, recordándonos la vigencia de los tan criticados enfoques whig de la historia de la ciencia y la importancia del análisis en cuestión.

Por último, deben mencionarse otros dos trabajos de importancia en esta reducida presentación sobre las diferentes interpretaciones del pensamiento bruniano. El libro de S. Mancini *La sfera infinita: identità e differenza nel pensiero di Giordano Bruno* (Mancini, 2000) se enfoca en la especulación filosófica de Giordano Bruno y ha sido eje de numerosos debates desde su misma publicación. Por otro lado, la revista *Paradigmi: rivista di critica filosofica* dirigida por Franco Bianco, en su primera publicación presenta un número conmemorativo dedicado al nolano.

Actualidad del estudio de la obra de Giordano Bruno

Los numerosos estudios que han surgido desde las dos últimas décadas del Siglo XX señalan una intensa actividad sobre la vida y obra de Giordano Bruno, cuya importancia reside en la posibilidad de seguir desarrollando y avanzando en el conocimiento de sus itinerarios como hombre y pensador. Sin embargo, el *revival* de los estudios sobre el filósofo nolano que provocó el cuarto centenario de su muerte, no parece haber seguido incrementándose ni desarrollándose durante los primeros diez años de este siglo.

Por el contrario, el interés por Giordano Bruno parece ser cada vez menor. Dos parámetros estrictamente cuantitativos permiten apoyar esta idea. El primero de ellos, es que hay una presencia menor de Bruno en los trabajos publicados en revistas internacionales en el período 2005-2010 que en el período inmediatamente anterior -lo que varía dependiendo de la indexación que se tome. El segundo de ellos, -y para tomar un ámbito paradigmático de la Historia de la Ciencia-, que en el *XXIII International Congress of History of Science and*

Technology realizado en Budapest en el año 2009, una única mención a Giordano Bruno en más de medio millar de abstracts de ponencias contrasta con una presencia mayor de Bruno en ediciones pasadas del mismo congreso y, simultáneamente con menciones más numerosas a autores tradicionalmente menos considerados. Este fenómeno reviste una complejidad que no podremos ponderar aquí y que incluye aspectos muy diversos, entre los que se destacan los de orden institucional. En cualquier caso, la correspondencia entre el relativo descenso del interés en Giordano Bruno y el ascenso del interés en otros autores se corresponde con tendencias historiográficas que, tal como sucede en los ámbitos más generales de la historiografía, tienden a situarse en un nivel micro y a centrarse en niveles institucionales y en personajes antes ignorados, en detrimento de las grandes personalidades tradicionalmente referidas.

Lo anterior nos conduce a la valoración en un nivel cualitativo de la percepción de la obra de Giordano Bruno en la historiografía reciente. En este sentido, puede advertirse una persistencia del abordaje de Bruno como personaje dual. Por una parte, los que lo ubican en el campo del pensamiento mágico o dentro de la tradición hermética -como M. D. Bailey (2007), para quien Bruno fue el mago que negó el aristotelismo a partir de los saberes ocultos y antiguos que debían ser restituidos en Europa, o W. Hanegraff (2008), centrado en los escritos vinculados a la magia y el esoterismo. Por otra, los que realizan el esfuerzo por encontrar racionalizaciones anticipativas del pensamiento moderno y omiten, por lo tanto, los aspectos estudiados por los primeros, analizando su pensamiento solo a la luz de su influencia en el desarrollo posterior de la ciencia occidental. Tal podría ser el caso de A. Saiber (2005) o H. Gatti (2010); esta última intenta ubicar la influencia de Bruno en el campo de la ciencia posterior a través de una serie de mediaciones que, desde el siglo XVI y hasta nuestros días, pondría en contacto, algunas de las propuestas del nolano con algunos de los avances más significativos en el campo de la ciencia actual.

Por su parte, la actitud existente en los libros generales de Historia de la Ciencia que abordan el período moderno, podría ser entendida como la reproducción de la lógica antes señalada, pero resulta conveniente una aclaración. La dualidad que aquí se da, introduce en un extremo opuesto a la integración de Bruno en el conjunto de autores que contribuyeron al desarrollo de la denominada revolución científica: su marginación o lisa omisión. Esta segunda actitud (como puede verse en la obra de M. Bowler y I. Morus, 2005) no es necesariamente convergente con la idea que de Bruno confeccionaron quienes valoraron su tradición hermética sino una exacerbación distorsionante, esto es, el suponer que el aspecto místico de su pensamiento constituye razón suficiente para limitar su incorporación en la línea de desarrollo científico.

Conclusiones

Entendemos que uno de los limitantes al estudio de Bruno puede vincularse directamente con el agotamiento de recursos una vez cumplida la conmemoración de su muerte. Pero creemos que también debe vincularse con el agotamiento analítico entre las dos líneas de análisis señaladas. Es un hecho probable que la conformación de dos instancias dicotómicas y en gran medida opuestas, haya generado la división en dos campos de estudio sobre Bruno, que a su vez habrían limitado la constitución de alguna instancia superadora que integre el pensamiento "racional" y el pensamiento "mágico" para conformar una nueva imagen de Bruno en el marco del pensamiento moderno. La aproximación que insiste en establecer

límites allí donde los protagonistas y contemporáneos nos los veían, parece estar constituyéndose -luego de largos períodos muy fructíferos- en un factor limitante. La recuperación del declive relativo que padecieron a lo largo de los últimos diez años los estudios brunianos, demanda a nuestro parecer la superación de las delimitaciones de los campos del saber que ordenaron los estudios y debates pretéritos; esta superación, lejos de darse por medio del abandono de dichas perspectivas, debe encauzarse hacia su integración en instancias que permitan articularlos de manera más integral.

Bibliografía

- BAILEY, M. D. (2007), *Magic and superstition in Europe*, Maryland: Rowman & Littlefield Publishing Group, Inc.
- BOWLER, METER J. & MORUS IWAN. (2007) *Panorama general de la ciencia moderna*. Barcelona: Ed. Crítica.
- CASSIRER, E. (1951), *Individuo y Cosmos en la filosofía del Renacimiento* [1927], Buenos Aires: EMECE.
- DE LEON- JONES, K. (1997), *Giordano Bruno and the Kabbalah*, New Haven: Yale University Press.
- GATTI, H. (1983), "Giordano Bruno: The texts in the library of the ninth earl of Northumberland" En *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes*. Vol. 46.
- GATTI, H. (1985), "Minimum and Maximun, finite and infinite Bruno and the Northumberland circle", en *Journal of the Warburg and Courtauld Institutes*. Vol. 48
- GATTI, H. (1995), "Giordano Bruno and the Stuart Court Masques", en *Chicago Journals. Renaissance Quarterly*. Vol. 48 No. 4.
- GATTI, H. (1999) *Giordano Bruno and renaissance science*, New York: Cornell University Press.
- GATTI, H. (2001), "Review Essay. The State of Giordano Bruno Studies at the End of the Four Hundreth Centenary of the Philosopher's Death" en *Chicago Journals. Renaissance Quarterly*, Vol. 54.
- GATTI, H. (2010) *Essays on Giordano Bruno*, New Jersey: Princeton University Press.
- HANEGRAFF, W. (2008), "Under the mantle of love: The mystical eroticism of Marsilio Ficino and Giordano Bruno", en *Hidden Intercourse: Eros and Sexuality in the History of Western Esotericism*, London: Brill.
- KOYRÉ, A. (1986), *From the Closed World to the Infinite Universe* [1957], Baltimore: Johns Hopkins University Press.
- MANCINI, S. (2000) *La Sfera infinita: identità e differenza nel pensiero di Giordano Bruno*. Milan: Mimesis.
- MENDOZA, R. G. (1995), *The Acentric Labyrinth. Giordano Bruno's Prelude to Contemporary Cosmology*. Element. Shaftesbury
- SAIBER, A. (2005), *Giordano Bruno and the Geometry of Language*, New York: Ashgate.
- YATES, F. (1964) *Giordano Bruno and the Hermetic Tradition*, Londres: Routledge and Kegan Paul Ltd.