

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS XIX JORNADAS

VOLUMEN 15 (2009)

Diego Letzen
Penélope Lodeyro

Editores



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



Feyerabend y *Contra el Método*: ¿Cuál?

Verónica Félix* †

Feyerabend en su autobiografía dice: “Tratado contra el método no es un libro, es un collage. Contiene descripciones, análisis, argumentos que había publicado, casi con las mismas palabras, diez, quince, incluso veinte años antes. [...]” El desafío de este trabajo es hacer una revisión de los escritos de *Against Method* (en adelante AM), pasando por sus distintas ediciones para ilustrar brevemente su recorrido, manifestando algunas de las circunstancias que fueron motivando su reescritura.

No se trata pues de una síntesis del libro, sino de ilustrar su evolución, desde un libro incompleto a uno más completo pero en solitario.² Sin embargo, habría que hacer un trabajo más detallado para dar cuenta, desde el punto de vista de su pensamiento, en qué consiste esa evolución. Por razones de espacio, no es ésa la intención presente, sólo una más modesta: dar cuenta de que no existe un solo AM, sino cuatro. Por tanto, no nos vamos a ocupar de defender las tesis o analizar las críticas que recibió AM, como se ha hecho en otras oportunidades. Por ejemplo, Jhonatan Tsou³ en su artículo *Reconsiderando el Anarquismo de Feyerabend* donde argumenta por qué Feyerabend defiende a la ciencia como una empresa esencialmente anarquista y cómo esto es positivo para esa misma ciencia. En cambio, trataremos más bien de la obra misma; o, como se mostrará, de las obras.

Alan Sokal, un físico teórico norteamericano, procedió a juntar un *collage* de citas de los más caracterizados autores postmodernos de Estados Unidos, y lo envió a una revista especializada (*Social Text*) en 1996. Resulta que, después el propio Sokal, desde otra revista (*Lingua Franca*), se denunció a sí mismo y confesó que lo que había dicho no era más que pura charlatanería. Sokal critica la versión postmoderna, caracterizada por el rechazo de la tradición racionalista, que considera que la ciencia no es nada más que una *narración*, un *mito* o una *construcción social*.⁴

En un encuentro de académicos, Feyerabend intervino en un debate público defendiendo puntos de vista absurdos con gran seguridad. Los estudiantes de física, matemática, astronomía lo aprobaron sólo con la condición de que quién les hablara fuera otro colega con una reputación igual o mejor que la de ellos.⁵ Con Galileo pasa lo mismo, emplea la propaganda, trucos psicológicos, y tuvo éxito debido a su estilo y a sus hábiles técnicas de persuasión: escribía en italiano en lugar del latín y apelaba al pueblo, que por temperamento es opuesto a las viejas ideas.⁶

Lo de Sokal fue en 1996, lo de Feyerabend en la década del 60'. Y, aunque con objetivos diversos –y quizás no compatibles–, ambos realizaron sus parodias para defender a la ciencia. Feyerabend fue el que comenzó a denunciar la gran empresa en que se estaba convirtiendo la ciencia, la comunidad científica y sus relaciones con el Estado y la sociedad. En esta época la ciencia ha dejado de ser vista como un instrumento del hombre para cambiar y explorar el

* Universidad Nacional de Cuyo

† El presente texto ha sido dirigido por el Dr. Santiago Gelonch Villarino y forma parte del Proyecto de Investigación “El Caso Feyerabend II: Hacia el Feyerabend total” (2009-2011), SeCTyP – UNCuyo (06/G509).

mundo, como la veían Copérnico o Galileo, y pasa a ser un sólido bloque de conocimiento, impermeable a los sueños, deseos y expectativas humanas. Nos encontramos en Estados Unidos, y saliendo de la Segunda Guerra Mundial. Los científicos se convirtieron en personas distantes, serias, ansiosas de reconocimiento y carentes de la voluntad de expresarse de un modo que todos pudieran entender y del que todos pudieran gozar⁷. La *Razón* es colocada en un pedestal, y utiliza un único método valedero para explicar la ciencia, la historia de la ciencia y el progreso científico.

En 1962 se publica *Explicación, reducción y empirismo*⁸, de Feyerabend, un texto contemporáneo a *La estructura de las revoluciones científicas* de Thomas Kuhn⁹ y *Pruebas y refutaciones* de Imre Lakatos¹⁰. Estos textos comparten una visión crítica de la concepción del empirismo. Feyerabend se encarga de analizar estos estudios y los describe en los capítulos 8, 9 y 16 de la tercera edición de *Tratado Contra el Método*. Esto no quiere decir que no se encuentren en la primera edición, sino que están en otros capítulos y reescritos.

En 1968 escribe un ensayo titulado *Contra el Método*, esquema de una teoría anarquista del conocimiento, que apareció en 1970, en la Universidad de Minnesota, Estados Unidos. Dice el autor: Organicé - mi collage- en un orden adecuado, añadí transiciones, sustituí pasajes moderados por otros más agresivos y llamé "anarquismo" al resultado.¹¹ La idea principal es que el mundo, el mundo de la ciencia inclusive, es una entidad compleja y dispersa que no puede ser captada por teorías y por reglas sencillas. La ciencia también es un collage. El proceso histórico está lleno de accidentes, coyunturas, curiosamente acompañados del carácter impredecible de las decisiones humanas.

Ahora bien, en este artículo se sugería que la teoría y la observación de una investigación determinada, no eran entidades independientes, sino que están vinculadas por reglas de correspondencia. La interpretación de un lenguaje observacional es determinado por la teoría que usamos para explicar lo que observamos. Los términos teóricos están esencialmente vinculados con los términos observacionales. Esto significa que la descripción de todo hecho es dependiente de toda teoría y esto crea un círculo hermético.

¿Cómo nos salimos del círculo? Primero debemos buscar alternativas a la teoría que estamos contrastando. Una teoría que entre en conflicto con los resultados observacionales establecidos, y en consecuencia con los términos teóricos o sus principios más recomendables. Ahora bien, esta teoría que entra en conflicto, puede estar fuera de la ciencia: como en la religión, en la mitología, en el arte. O bien en locos como Filolao quien despreció la evidencia de los sentidos, y puso la tierra en movimiento, para seguir los principios en los que creía firmemente.¹²

Segundo, es necesario proceder contrainductivamente: mientras más teorías contrastables abundan, mayor será el estímulo del progreso. Tercero, después que las partes incoherentes de las teorías han sido utilizadas durante largo tiempo, las teorías devienen claras y razonables: Así pues, el método contrainductivo resulta ser un prerrequisito de claridad y éxito empírico.

Sin embargo, la intención de Feyerabend no es sustituir unos principios por otros principios de reglas generales, más bien, lo que intenta mostrar es que todos los métodos tienen sus límites.

A Paul Feyerabend le encantaba escandalizar a la gente y, además, su amigo Imre Lakatos quería un conflicto claro, decía, no sólo otro tono de gris. Lakatos era la fórmula que completaba

el libro, un libro sobre racionalismo. Feyerabend iba a atacar la posición racionalista, y Lakatos tenía que rebatirle y defenderla, ‘haciéndolo picadillo’ en el proceso. Se pretendía exponer el largo debate sobre estas materias, que iniciado en 1967, había continuado en cartas, conferencias, conversaciones telefónicas y artículos, casi hasta el último día de la vida de Imre (fallece en 1974)¹³. En una de sus cartas, Paul le cuenta a Imre la intención de escribir un artículo con el título de *Against Method*, en analogía de un libro sobre arte de Susan Sontag: *Against Interpretation*, y en otra carta Imre le contesta que está desconcertado sobre cuando recibirá la última versión de AM, a la cual quiere hacer picadillo.¹⁴

En el artículo, que publica en castellano la editorial Ariel con el título de *Contra el Método* en 1974, se incluye un prefacio, 15 capítulos, un apéndice y muchísimas notas. Hay que destacar las diferentes citas extracientíficas de la política revolucionaria, como Lenin, Trosky, o Marx, inclusive. El autor nos dice que coloca estas citas porque Lakatos es *primeramente un político*.¹⁵ Sin embargo siempre nos recuerda que defiende sólo los elementos anarquistas del marxismo y sus diferentes expositores, en la medida en que resultan útiles a una crítica de reglas epistemológicas y morales. Por ejemplo, de Lenin rescata su gran penetración en la complejidad de las condiciones históricas, de Rosa Luxemburg, en cambio, su tener siempre presente al individuo al elaborar su método.

Su tesis principal de que la ciencia es una empresa esencialmente anarquista; y el anarquismo teórico es más humanista y más adecuado para estimular el progreso que sus alternativas basadas en la ley y el orden científico, vuelve a aparecer en la Tercera Edición de AM: *mi motivo principal en la escritura del libro era humanitario, no intelectual*.¹⁶ Esto nos lleva a considerar una cuestión que criticaba de Popper, diciendo que no es más que un pálido reflejo de la filosofía de Mill. La filosofía de Popper está completamente desprovista del interés por la felicidad humana que constituye un rasgo característico de Mill.

Feyerabend utiliza la historia de la ciencia para confirmar su tesis. En AM se utiliza fundamentalmente el caso de Galileo: si Galileo tuvo éxito, decía, fue debido a su estilo y sus hábiles técnicas de persuasión. El copernicanismo, y otros ingredientes esenciales de la ciencia moderna, sobrevivieron sólo porque, a lo largo de su historia, la razón fue dejada de lado con frecuencia.

Las observaciones de Galileo sobre el telescopio surgían más audaces de lo que Galileo las había creído. No sólo aumentaban el conocimiento, sino que cambiaban su estructura. Las tesis que había escrito como consecuencia, tenían mucho que ver con esta tendencia de ver rupturas donde los historiadores e incluso los agentes históricos tenían el hábito de postular un desarrollo uniforme.¹⁷

En 1975, aparece en inglés, la Primera edición del libro¹⁸, que es el artículo hecho libro. Aquí contamos con la introducción explicando que constituye la primera parte de un libro sobre racionalismo. Incluye un índice analítico con un prólogo a la edición, una introducción, 18 capítulos y 5 apéndices. Se omite por completo el capítulo III¹⁹, en que se aludía a *On Liberty* de John Stuart Mill, se reescriben otros, se agregan datos sobre fenómenos telescópicos, sobre el método de Galileo (capítulos 11, 12, 13), y sobre los ataques y defensas que sufre mediante la publicación de sus tesis. Sin embargo, esto se publica sin la posición y defensa del racionalismo que debía desplazar Imre Lakatos, el camarada, amigo e interlocutor desde 1967, y que había

muerto inesperadamente el año anterior. Sin duda, por eso, Feyerabend agrega un capítulo dedicado a Lakatos, el capítulo 16.

Para Feyerabend, AM era sólo un libro: más tarde Ian Hacking²⁰, filósofo e historiador de la ciencia, contemporáneo a Feyerabend, diría que los autores suelen escribir el mismo libro varias veces pero con título diferente, pero *se dice que Paul escribió tres libros diferentes con el mismo título*. Incluso a él mismo, sus textos le parecían ambiguos, significaban una cosa, significaban otra, a veces parecían recomendables, otras parecían absurdos.

A.M. está lleno de defensas y ataques contra los filósofos, los científicos y los intelectuales que salieron en defensa de sus teorías filosóficas o, como le parecían a Feyerabend, de sus *tumores intelectuales*²¹.

En su autobiografía nos dice: Al leer las reseñas me enfrenté por vez primera a la ignorancia pura y simple,...como había olvidado los detalles de mi collage y soy demasiado perezoso para verificarlo, a menudo tomaba literalmente las críticas.²²

Respondió a las reseñas, escribió dos secuelas a AM, preparó una edición de una recopilación de sus escritos y salió un libro que representaría su posición de una manera más convincente.

Así aparece la Segunda edición de A.M., publicada por Verso en 1988, conjuntamente en Londres y Nueva York; con 2 capítulos más. Y, además, están las versiones en diversas lenguas que han ido apareciendo en esos años, entre las que la versión china resulta especialmente cara a los ojos de Feyerabend. Pero vayamos directamente al libro de 1993.

En la Tercera Edición, Feyerabend nos cuenta en el prefacio que leyendo las interminables críticas equivocadas que recibió, después de la publicación de la primera edición inglesa, recordó los intercambios con Imre; cómo ambos podrían haber leído y leído juntos con esto:

Dos son los problemas sobre la ciencia: Primero, la ciencia no presenta estructura y por lo tanto la ciencia se encuentra mucho más cerca del arte de lo que creíamos. Segundo, comparada con otras tradiciones tampoco debe tener un peso específico, y debe ser formulada en situaciones específicas de investigación. Así, la ciencia debe ser evaluada por consejos de ciudadanos debidamente elegidos, la ciencia debe estar separada del Estado y custodiada por él²³. La misma idea se mantiene en la Tercera Edición: *La tesis es: los acontecimientos, los procedimientos y los resultados que constituyen las ciencias no tienen ninguna estructura común*.²⁴ Esta tesis se intenta apoyar por ejemplos históricos. Como ya vimos los primeros capítulos tratan de lo mismo, la exposición de Galileo.

Empero, la nueva edición fusiona partes de AM con extractos de *Ciencia en una Sociedad Libre*. Es ya una versión más en solitario aunque dedicada a Lakatos. Se ha omitido material, se añadió un capítulo sobre el ensayo de Galileo y un capítulo sobre la *no*ción de realidad que parece ser requerido por el hecho de que la ciencia es parte de un proceso histórico complejo; se eliminaron errores, se acortó la discusión y se la liberó de algunas de sus tempranas peculiaridades.²⁵ La ciencia debía someterse a control público, la ciencia no es la *empresa libre y abierta* con la que sueñan los filósofos.²⁶

Esta edición contiene un prefacio, un prefacio a la Tercera Edición, una Introducción a la Edición China, una Introducción general y 20 capítulos, no ya con 5 apéndices, sino que se conservan sólo dos: el 3 y el 5 de la primera edición. Más un posdata al Relativismo. Los

capítulos 3, 4, y 11 son tomados sin arreglos de la primera edición. Los capítulos del 8 al 10 siguen con la discusión del descubrimiento del telescopio por Galileo. El capítulo 16, 17 y 19 tienen reformas. Una larga parte del capítulo 16 es reescrito y versa sobre la transición del arte y poesía geométrica griega al período clásico. El capítulo 18 de la primera edición que es a su vez la conclusión del artículo del 70' ya no aparece, igual que el 13 y 14 que están omitidos pero reescritos en otros capítulos. El viejo capítulo 20 también ha sido omitido. Las ideas principales del ensayo están expresadas en cursiva o bastardillas en la Introducción a la Edición China.

En la primera edición de AM, en el capítulo 4, se hace ya una mención a la medicina China, medicina tradicional de tipo familiar que se encuentra bajo el dominio occidental, donde se importa y enseña *ciencia*, ciencia occidental, y se marginan todos los elementos tradicionales. Sin embargo en 1954 se inicia una campaña, inspirada políticamente, a favor del resurgimiento de la medicina tradicional, dando lugar a pensar que la proliferación ha de exigirse desde fuera, por medios políticos sin suprimir la necesidad de controles no científicos sobre la ciencia.²⁷

La tecnología china por un largo tiempo careció de cualquier apoyo científico occidental y muchos científicos han comenzado a adaptar sus procedimientos a los valores de la gente. Feyerabend nos dice explícitamente que está en contra de las ideologías que utilizan el nombre de la ciencia para el asesinato cultural.²⁸

Una de las motivaciones al escribir AM por primera vez fue la de liberar a la ciencia de la tiranía de los ofuscadores filosóficos y su metodología. Veinte años después, insistirá en eso pero haciendo más hincapié en que, finalmente se trata de liberar a las personas de la tiranía de filósofos y científicos 'serios', y de conceptos abstractos como *verdad*, *realidad* u *objetividad*, que empobrecen la visión de la gente y los modos de ser en el mundo.

En su autobiografía dice: Qué pienso hoy de AM? Pienso que los científicos han actuado de modo inseguro y bastante oportunista cuando hacían investigación, aunque a menudo hablaban de manera distinta cuando pontificaban sobre ella.²⁹

Terminando el capítulo 20 de esta edición, nos dice que examinando la función del arte podríamos establecer un modo de acercamiento con la ciencia, y la religión, y no verlo como un dominio separado. Pareciera ser una empresa fascinante para dedicarle un año, o tal vez dos³⁰. Esto podría considerarse una alusión a *Conquista de la abundancia* y una preocupación, que siempre estuvo, por el lado más humanitario, y no intelectual, de las personas. Este libro que comenzó siendo un libro sobre racionalismo, ahora se acerca más a un libro en relación con una sociedad libre y democrática, para el desarrollo cultural y humano del hombre. Siempre sobre la base de la proliferación y de sus consecuencias, ya no tanto sólo para el progreso del conocimiento sino para el desarrollo humano.

Para hacer una reflexión final, podemos decir lo siguiente. Primero, que Feyerabend no escribió un único libro varias veces, sino que han sido cuatro libros, el artículo —traducido con el título *Contra el Método*—, y tres libros —del que en castellano se conoce la primera redacción con el título *Tratado contra el método*—; en inglés, los cuatro se titulan igual: *Against Method*.

Ahora bien, estos cuatro libros, todos tienen diferencias y no hay uno igual que el otro, sino que cada capítulo, o bien retiene la temática pero está reescrito, o bien está totalmente cambiado. Si colocamos una nota de Feyerabend del capítulo 16 de AM de la primera edición, no saldrá en el capítulo 16 de la tercera edición, o el capítulo 18 que es la conclusión en el artículo no es el

mismo capítulo 18 de la tercera edición, es más: ¡la tercera tiene 20 capítulos! Y el 20 no es el mismo 20 de la segunda edición. Sirva todo esto para mostrar el inmenso cuidado que se debe tener con las ediciones y su importancia al colocar citas.

Pero no era sólo a esto a lo que queríamos llegar. Aunque aquí no queda más remedio que simplemente enunciarlo, sin duda más interesante es analizar cómo Feyerabend ha mantenido sus tesis, acompañándolas de reafirmaciones en cuanto a las contestaciones que recibió de las críticas, y ha ido evolucionando en su forma de escribir, evolución que consiste en la manifestación de las diferentes piezas que construyen el collage; hasta terminar con un libro que ya no es una parte de un todo que completaría Lakatos, sino que es un libro que reúne, de nuevo, pensamientos de sus otros libros, como *Ciencia en una Sociedad Libre*, y alegatos a una parte de él más interesada al arte, a la cultura.

En su versión final, A.M es un libro más acabado, más dedicado a reflexionar la ciencia de hoy; que, con la Introducción a la edición China, gran competidor de Estados Unidos, se adelanta y coloca la esperanza en esta potencia, para que se centre en el desarrollo humano, para que no pierda de vista al individuo, en un sentido más humanista.

Notas

¹ *Matando el Tiempo*. Debate S.A., Madrid, 1995 p.133.

² *Against Method*. Verso, Londres, 1993, p. 2. El autor escribe en el prefacio a la segunda edición que, habiendo sido Lakatos motivo del libro, "por lo tanto dedico también este segundo, ya una versión mucho más solitaria de nuestro trabajo común a su memoria".

³ Tsou, Jonathan. *Reconsidering Feyerabend's Anarchism*. Perspectives on Science, vol. 11, no. 2, University of Chicago, 2003 p. 208.

⁴ Edison Otero. *El affaire Sokal, el ataque posmodernista a la ciencia y la impostura intelectual* Chile, Estudios Sociales, n° 100, Trimestre 2, 1999. Cfp.9-15

⁵ Feyerabend, Paul. *Tratado contra el Método*. Tecnos, Madrid, 1981, p. 255.

⁶ *Ibidem*. Cf. p.67, 128.

⁷ *Contra el Método*. Ariel, Barcelona, 1974 p. 120.

⁸ Minnesota Studies, vol. III, Minneapolis, 1962, trad. al castellano como *Límites de la ciencia. Explicación, reducción y empirismo*, Barcelona, Paidós, 1989.

⁹ University of Chicago Press, Chicago, 1962.

¹⁰ Hutchinson, Londres, 1960.

¹¹ Op. cit. *Matando el Tiempo*, p.134

¹² Feyerabend, Paul. *Tratado contra el método*. Tecnos, Madrid, 1981 p. 52.

¹³ *Ibidem*. p. XIII

¹⁴ Motterlini, Matteo. *Inre Lakatos, Paul Feyerabend. For and Against Method*. The University of Chicago Press, Chicago- Londres, 1999. p125,182, Cartas de 1968 y 1969; el libro de Susan Sontag salió en Nueva Cork, Farrar, Strauss & Giroux, 1966.

¹⁵ Op. cit. *Contra el Método*. Ariel, Barcelona, 1974. Cf p.141-146.

¹⁶ *Opcit. Against Method*, Introduc. a la ed. China p.3

¹⁷ *Opcit. Matando el tiempo*, p.134.

¹⁸ *Against Method*. New Left Books, Londres. 1975. En la versión alemana de este ensayo, dice Feyerabend en su libro *Adiós a la Razón* (Tecnos, Madrid, 2005), que difiere también de las versiones inglesa, francesa y holandesa.

¹⁹ Op. cit. *Contra el Método*. Capítulo III. Base filosófica: Mill, Hegel. Este capítulo es mencionado en la nota 47 de A.M. primera edición. La idea de una metodología pluralista es necesaria para el avance del conocimiento como para el desarrollo de nuestra individualidad.

²⁰ Hacking, Ian., *Paul Feyerabend, Humanist*. Common Knowledge 3, n°2, 1994, p24.

²¹ Opcit *Matando el Tiempo*, p.24. Para Feyerabend el mundo, y especialmente el de la ciencia era una entidad compleja y dispersa que no podía ser captada por teorías y por reglas sencillas. A su entender la mayoría de las teorías filosóficas no eran más que tumores intelectuales.

²² Opcit. *Matando el Tiempo*, p.138

²³ Op cit. *Tratado contra el método*, Prólogo a la edición castellana, p. 15.

²⁴ Op. cit. *Against Method*, 3° ed, *Introduction to the Chinesse Edition*, p. 1.

²⁵ *Ibidem*, p. vii-viii.

²⁶ Op. cit. *Matando el tiempo*, p. 139

²⁷ Op. cit. *Tratado contra el método*. Cfr: p.34 y 35.

²⁸ Op. cit. *Against Method*, 3 ed Introducción, p. 1.

²⁹ Op. cit. *Matando el Tiempo*, p.144.

³⁰ Op. cit. *Against Method* 3 ed., p. 267.

Bibliografía

Feyerabend, Paul. *Against Method*, New Left Books, Londres.1975. Edición castellana. *Tratado contra el Método*, Tecnos, Madrid, 1981.

..... *Contra el Método. Esquema de una teoría anarquista del conocimiento*. University of Minnesota, Minneapolis, Estados Unidos, 1970. Edición castellana: Ariel, Barcelona, 1974.

..... *Against Method*, Verso, Londres, 2 ed.1988 y 3° ed. 1993.

..... *Matando el Tiempo*. Autobiografía. Debate SA, Madrid, 1995.

..... Explicación, reducción y empirismo, *Minnesota Studies*, vol. III, Minneapolis, 1962.

Edison Otero. *El affaire Sokal, el ataque posmodernista a la ciencia y la impostura intelectual* Chile, Estudios Sociales, n° 100, Trimestre 2, 1999 Cfp.9-15.

Hacking, Ian. *Paul Feyerabend, Humanist*. *Common Knowledge* 3, n°2, 1994, pág- 23-28.

Khun, Thomas. *La estructura de las revoluciones científicas*. University of Chicago Press, Chicago, 1962.

Lakatos, Imre. *Pruebas y Refutaciones*. Hutchinson, Londres, 1960.

Motterlini, Matteo. *Imre Lakatos, Paul Feyerabend. For and Against Method*. The University of Chicago Press, Chicago-Londres, 1999

Tsou, Jonathan. *Reconsidering Feyerabend's "Anarchism"*. *Perspectives on Science*, vol. 11, no. 2, University of Chicago, 2003.