

# EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS XIX JORNADAS

VOLUMEN 15 (2009)

Diego Letzen  
Penélope Lodeyro

Editores



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA  
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES  
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



# Explicaciones teleológicas en la economía contemporánea

*Ruth Pustilnik*

En el presente trabajo indagaremos sobre la posibilidad que en la disciplina economía contemporánea estén presentes explicaciones de tipo teleológicas en el sentido aristotélico del término. La teleología en Aristóteles implica que existe un orden natural con un fin.

Es un tópico común en filosofía de la ciencia postular que la ciencia moderna mantiene la noción de causa eficiente Aristotélica y abandona o pretende abandonar la causa material, formal y final.

La disciplina economía contemporánea es entre las ciencias sociales la que más conscientemente intentó tomar el método o asemejarse a las ciencias naturales en particular a la física mecánica.

En ese sentido la existencia de explicaciones de tipo teleológicas no será una cuestión evidente, directa o transparente.

En este trabajo nos centraremos en las nociones económicas de competencia y mercado.

Para llevar adelante nuestro propósito haremos el siguiente recorrido, en la sección primera reflexionaremos sobre la noción de explicación teleológica en el sentido Aristotélico, en la sección segunda mostraremos como el mercado tal como lo describe Hayek es en un sentido una explicación teleológica, en la tercer sección discutiremos la relación que existe entre las explicaciones que Hayek denomina teleológicas y las explicaciones teleológica en el sentido aristotélico. En la cuarta sección se harán comentarios finales y conclusiones.

## 1. Teleología<sup>1</sup> Aristotélica

Una explicación teleológica significa que comprendemos o podemos explicar un acontecimiento en función de su fin natural. El fin natural es el bien, entendido principalmente como el funcionamiento normal o buen funcionamiento de la entidad. Decimos que algo “es un buen cuchillo” si responde a las características de un cuchillo normal, es decir si corta adecuadamente.

En la explicación teleológica intervienen conceptualmente las principales nociones Aristotélica a saber: potencia, acto y las cuatro causas. De acuerdo con Ross “La causa final en la naturaleza es la estructura común a toda una infima especie, a la cual tienden todos los miembros individuales de una especie, sin ningún propósito consciente de renovar su estructura individual.” [Ross, p.111]. El fin es la forma propia. La forma es una meta que opera como dirigiendo todo el proceso de desarrollo de la entidad en cuestión.

Las formas son eternas y fijas. En tal sentido no habría progreso.

En “La escala de la naturaleza” se aprecia como Aristóteles ordena jerárquicamente a la naturaleza y dispone a “los entes en una serie de grados o escalones entre los extremos de pura materia y del acto puro” [Carpio, p.23].

Aristóteles piensa la naturaleza de manera teleológica de manera que cuando un cuerpo cae, ello se debe que tiene como fin su lugar natural.

---

<sup>1</sup> CIECE-CONICET-FCE-UBA

## 1.1 Teleología y competencia

En el siguiente párrafo que Norberto Bobbio cita y comenta a Kant ilustra adecuadamente una explicación de tipo aristotélica referida al mercado y a la competencia.

En el ensayo "Idea de una historia universal en sentido cosmopolita" (1784), Kant expresó sin prejuicios la convicción de que el antagonismo sea "el medio que utiliza la naturaleza para realizar el desarrollo de todas sus disposiciones", y entiende por "antagonismo" la tendencia del hombre a satisfacer sus intereses en competencia con los intereses de los demás: una tendencia que estimula todas sus energías, lo lleva a vencer la tendencia a la pereza, a conquistar un lugar entre los coasociados. Kant formula un juicio sobre el significado no solamente económico sino moral de la sociedad antagonista que puede ser tomado perfectamente como el núcleo esencial del pensamiento liberal: "sin la insociabilidad todos los talentos permanecerían cerrados en sus gérmenes en una vida pastoral arcádica...; los hombres como las buenas ovejas llevadas a pastar no darían algún valor a su existencia" Y de la enunciación de este juicio terminante deriva el siguiente himno a la sabiduría de la creación:

Debe agradecerse a la naturaleza la intratabilidad que genera, la envidiosa emulación a la vanidad, la codicia jamás satisfecha de posesiones y dominio: sin ellas todas las excelentes disposiciones naturales ínsitas a la humanidad permanecerían eternamente adormecidas sin desarrollarse. Kant "Idea de una historia universal desde el punto de vista cosmopolítico" [Bobbio, pp.29-30; cursivas nuestras]

Nótese que se puede afirmar que hay una esencia de hombre o forma de hombre implícita, y es la competencia quien permite que esa forma que está en potencia "adormecida" se actualice. Asimismo es la naturaleza quien lleva adelante este proceso, no es un proceso deliberado o consciente del hombre.

## 2. Hayek y el mercado

En esta sección mostraremos que es posible encontrar una explicación de tipo teleológica en la argumentación Hayek respecto del mecanismo de mercado en tanto forma de decidir en la esfera de la economía.

Queremos hacer notar que Hayek refiere explícitamente al mecanismo de mercado. En ese sentido el desafío de encontrar una explicación teleológica implícita es mayor, en tanto, el autor refiere a un mecanismo.

### 2.1 Breve descripción del argumento de Hayek

Según Hayek el mecanismo de mercado permite, siempre y cuando no se interfiera con él, lograr dos objetivos simultáneamente: coordinar los distintos planes de producción de forma que lo que se produzca guarde relación con lo que se demanda, tanto de bienes finales como de bienes intermedios y que simultáneamente cada individuo pueda utilizar su ingreso acorde a sus preferencias que solo él conoce.

El precio es una señal que le indica al productor cuando debe aumentar la producción de un bien y cuando debe disminuirla. Esta señal contiene toda y solamente la información que el productor necesita para tomar decisiones económicas. Un productor que fabrica un producto que utiliza como materia prima el cobre no necesita saber si su costo aumentó porque hay un uso

alternativo mejor, o aumentaron los costos de extraer el cobre o aumentó el transporte. Con solo saber que el precio del cobre aumentó estará interesado un buscar una materia prima alternativa al cobre. Esto producirá que la demanda del cobre disminuya justamente cuando empezaba a resultar escaso por los motivos que fueren. Entonces el productor tomó una decisión que lo beneficia individualmente y simultáneamente permite que la sociedad pueda producir de manera coordinada. Todo esto sin la necesidad de que se lleve a cabo una planificación central. Tampoco fue necesario que el empresario realice un estudio respecto de la situación de contexto que resultaría tan compleja que sería imposible llevarla a cabo. Ya que esa investigación debería incluir todas las modificaciones que afectan a sus costos y a la demanda del producto final, por ejemplo: ropa con botones de cobre. Entonces debería conocer la necesidad y deseos de los consumidores de comprar ropa para calcular la demanda, y para calcular sus costos la situación del sector textil, que incluye salarios, costo de la canasta familiar, salario que se pagan en otros sectores emparentados por ejemplo: los salarios que se pagan a los trabajadores que trabajan en la confección de ropa de cama, oferta de la materia prima, lo que implicaría conocer el sector de extracción del cobre, todo lo referente al cultivo de algodón, tintura etc. Pero el empresario no necesita saber todo esto, le basta con la información contenida en los precios de cada una de los factores mencionados para tomar decisiones económicas que permitan lograr simultáneamente los objetivos de coordinación y expresión de las preferencias individuales. El mercado es el único medio generar estas señales imposibles de ser obtenidas de otra manera. Recordemos que solo el individuo conoce sus preferencias y la coordinación de oferta y demanda requeriría de una cantidad enorme de datos, muchos de ellos referidos a situaciones particulares y locales que se modifican constantemente.

## 2.2 La explicación teleológica

Sostenemos que Hayek argumenta de forma teleológica porque entendemos qué es el *mercado* puesto que entendemos su función en tanto trasmisor de conocimiento disperso entre los miembros de la sociedad. Es la **función** del mercado lo que nos explica qué es.

Podemos afirmar que una explicación teleológica implica que quien recibe la explicación, comprende una determinada cuestión o entidad (en nuestro caso el *mercado*), en función de que le es informado el fin que persigue dicha cuestión o entidad.

Dicho fin es un fin natural, que en términos aristotélicos es la forma. Entender requiere de conocer la forma de la entidad en cuestión.

Hayek por ser un economista moderno, no va a utilizar la terminología Aristotélica. Por tanto no podemos esperar encontrar el término forma. Sin embargo sostenemos que el mercado puede responder a una explicación teleológica en tanto que la estructura o forma del mercado de acuerdo con Hayek es natural. Veamos la siguiente cita que confirma esta afirmación:

He usado deliberadamente el término "maravilla" para sacar al lector de la complacencia con que frecuentemente consideramos el funcionamiento de este mecanismo como algo natural. Estoy convencido de que si este fuera el resultado de la invención humana deliberada, y si la gente guiada por los cambios de precios comprendiera que sus decisiones tienen trascendencia mucho más allá de su objetivo inmediato, este **mecanismo** hubiera sido aclamado como uno de los mayores triunfos del intelecto humano. Su desventura es doble en el sentido de que nos es el producto de la invención humana y que las personas guiadas

por él generalmente no saben por qué son llevadas a hacer lo que hacen. Pero aquellos que claman por una "dirección consciente". [Hayek, 1945, p.166]

En el párrafo anterior Hayek deja claro que el mercado no es fruto del diseño humano. Al atribuirle a Hayek el uso de explicaciones teleológicas no pretendemos que él toma cada uno de los elementos de la explicación Aristotélica, sino que algunos de esos elementos, sostenemos aparecen modificados. ¿Podemos sostener que Hayek asume que existe algo similar a una forma o esencia humana? Hayek presenta cierta ambigüedad al respecto en el artículo "El uso del conocimiento en sociedad" sin embargo parece pronunciarse al respecto en el artículo "Los hechos en las ciencias sociales". Trataremos esta cuestión en el apartado siguiente.

### **2.3 Teoría del conocimiento en Hayek y su concepción del ser humano**

En el artículo "Los hechos de las ciencias sociales" Hayek sostiene basado en Popper y en Kant que contra lo que comúnmente se piensa, las abstracciones (conceptos abstractos) no se originan en segunda instancia a partir de lo concreto. El orden es exactamente al revés: los individuos poseen categorías abstractas y mediante ellas constituyen los objetos concretos. Que los constituyen quiere decir que las particularidades de detalle de esos árboles o esta silla salen a la luz debido a la superposición de una multiplicidad de categorías que organizan los estímulos externos. Dichas categorías existen con anterioridad a las percepciones concretas (a las que hacen posible) Esto significa que lo abstracto tiene prioridad lógica sobre lo concreto.

Es decir para Hayek las categorías con las que las personas clasifican el mundo son *a priori* y están compartidas por todos los seres humanos.

Hayek explica que las categorías con las que clasificamos y comprendemos el mundo son comunes a todos los seres humanos Por ejemplo todos tendríamos una categoría que designa "comida" lo que puede variar de una cultura a otra es qué cosas en particular se consideran o no comida.

Por tanto de lo anterior se desprende que podría atribuirse a Hayek la creencia de una esencia humana, en el sentido de que sería propio de lo humano o de la forma humana ciertas categorías de pensamiento que son innatas o *a priori* y no dependen de una cultura en particular.

### **3. Explicaciones teleológicas en el sentido de Hayek**

En el artículo "Los hechos en las ciencias sociales" Hayek hace referencia a conceptos "teleológicos", dichos conceptos serían propios de las ciencias sociales. En esta sección compararemos las explicaciones "teleológicas" en el sentido de Hayek y las explicaciones teleológicas en el sentido de Aristóteles.

Al agrupar a los hechos u objetos en clases, empleamos algún criterio definitorio de la clase aludida, veamos la siguiente distinción que postula Hayek entre las ciencias naturales y las sociales:

En las ciencias naturales aprendemos a considerar como semejante a lo que regularmente aparece en el mismo contexto espacio temporal. Consideraremos que un número de cosas individuales son miembro de una misma clase si se comportan de forma similar dado un determinado contexto experimental. Todas las palancas o péndulos que podemos concebir tiene propiedades químicas y ópticas. Pero cuando hablamos de palancas o de péndulos, no hablamos acerca de hechos químicos u ópticos.

En las ciencias sociales hacemos abstracción de todas las características físicas de un objeto. Los conceptos en ciencias sociales sólo pueden ser definidos mediante una relación de tres términos: un propósito, alguien que tiene ese propósito y un objeto que esa persona cree que es un medio adecuado para ese propósito. Hayek designa a esos conceptos *conceptos teleológicos*.

Ilustraremos la noción de concepto teleológico a partir de la noción de Valor subjetivo en contraposición a valor objetivo.

Es una vieja disputa en economía el contraponer valor subjetivo a valor objetivo.

En tanto que la escuela Marxista sostiene que el valor de una mercancía está determinado por la cantidad de trabajo socialmente necesario para reproducir un bien, el valor subjetivo, postulado por la escuela Austríaca, viene dada por la valoración subjetiva personal que hace el individuo que va a comparar el bien.

Veamos en qué sentido el valor subjetivo es un concepto teleológico:

Los individuos tienen necesidades y deseos que sólo ellos conocen y pueden ordenarlos según una escala según estos sean más o menos apremiantes. Disponer de un bien económico es disponer de una cosa que es apta para satisfacer los deseos así ordenados, pero que es insuficiente para la satisfacción de todos ellos. Lo que hace el individuo es imputar a cada unidad del bien un cierto valor en función de la importancia que asigna al último de los deseos satisfechos.

Por tanto el valor asignado a un bien depende de los fines que persiga un individuo, en función de tales fines valorará un determinado bien, siempre y cuando crea que tal bien es apto para satisfacer tales fines. Entonces vemos que en este concepto intervienen los tres términos que caracterizan los conceptos teleológicos: un propósito, alguien que tiene ese propósito y un objeto que esa persona cree que es un medio adecuado para ese propósito. Las explicaciones teleológicas utilizan conceptos teleológicos.

### **3.1 Diferencia entre la noción aristotélica y la noción utilizada por Hayek de teleología**

La diferencia fundamental es que mientras la noción Aristotélica de teleología refiere a un fin natural, a una forma inmutable y eterna; los fines de los conceptos teleológicos en Hayek refieren a fines arbitrarios que cambian de individuo a individuo.

Para la escuela Austríaca los fines que cada agente económico persigue son propios de cada individuo y no pueden ser juzgados más que por su coherencia. No hay un orden natural o exterior que pueda decirnos en qué orden o cuales deben ser los fines que persigue cada individuo. Esto contrasta fuertemente con la visión Aristotélica.

Al ser los fines de cada individuo una cuestión sobre lo que la economía no podría juzgar, en tanto que esos fines son los que responden a las preferencias subjetivas de cada individuo esos fines son susceptibles de tomar cualquier contenido específico. Esos fines sólo deben representar las preferencias del sujeto y son arbitrarios si se los juzga desde cualquier otro punto de vista.

En economía se denomina *bienestar* o *economía del bienestar*, a la rama de la economía que estudia el bienestar desde el punto de vista de la comunidad en su conjunto. Para la teoría microeconomía standard el bienestar pasa por una situación en donde cada uno de los miembros de una sociedad pueda alcanzar los fines que le dan la máxima satisfacción dado sus presupuestos y que ningún individuo pueda alcanzar más de alguno de sus fines/satisfacción sin que ellos

implique que otro individuo deba renunciar a alguno de sus fines. Se demuestra que la competencia perfecta es condición suficiente para que el mercado librado a su propia dinámica nos conduzca al bienestar (también denominado óptimo de Pareto).

Mientras que para Aristóteles el bien tiene una expresión definida que responde a la realización de cada una de las formas, el bienestar en economía o la situación a la que tiende el mercado de competencia perfecta solo se la conoce desde un punto de vista formal, pero no en su contenido específico y no responde a un orden preestablecido.

#### 4. Comentarios finales

Encontramos que en las teorías económicas contemporáneas subyacen explicaciones teleológicas. La teleología en Aristóteles tiene una connotación moral en el sentido que el fin hacia el que tienden las cosas es el bien. En ese sentido podemos afirmar que si a la economía subyacen explicaciones teleológicas, también tienen en algún sentido una connotación de tipo moral.

Es un tópico habitual en economía afirmar que las teorías económicas son neutrales, en tanto que lo que tendría una carga moral o valorativa es la aplicación de la teoría. Sin embargo si las explicaciones son de tipo teleológicas, tampoco las teorías serían neutrales.

Sin embargo no resulta fácil comprender qué tipo de recomendaciones morales se desprenden de las diferentes teorías económicas siendo que lo que se denomina bienestar, hacia donde tiende el mercado, se describe principalmente en términos formales y no aluden a un contenido específico. Esto hace que la investigación entre economía y teleología sea un campo de interés para la filosofía de la ciencia, ya que se vislumbran cuestiones por investigar cuya resolución no es trivial.

---

#### Nota

<sup>1</sup> Dejamos constancia que dejamos de lado deliberadamente en este trabajo lo referido a teleología presente en La ética de Aristóteles.

#### Bibliografía

- Bobbio, N. (1985), *Liberalismo económico y democracia*. Fondo de Cultura Económica, México.
- Hayek, F. (1992) "The facts on the social sciences en Hayek" En: *Individualism and Economics Order*, The University of Chicago Press pp.57 a 76
- \_\_\_\_ (1945), "The use of knowledge in Society". *American Economic Review*, XXXV, N 4, September, pp.519-530.
- Lindberg, D. (2002), *Los inicios de la ciencia occidental*. Paidós, Buenos Aires
- Marques, G. (2002), *De la mano invisible a la economía como proceso administrado*. Ediciones cooperativas, Buenos Aires.
- Ross, W. (1957), *Aristóteles*. Editorial Charcas, Buenos Aires.