

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS IX JORNADAS

VOLUMEN 5 (1999), Nº 5

Eduardo Sota

Luis Urtubey

Editores



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



Algunas tesis del naturalismo epistemológico

Estela Santilli*

Es el naturalismo contemporáneo un género filosófico que agrupa varias especies? ¿O son sus similitudes contingentes? Las soluciones naturalistas se han propuesto en filosofía sin que quede claro si son programas metafilosóficos, propuestas filosóficas de alguno de los dominios de objetos científicos o cotidianos o explicaciones del conocimiento actualizadas a la medida del avance de las ciencias.

En la actualidad el naturalismo goza de prestigio en parte importante de la actividad filosófica y se presenta como la otra vereda del relativismo, el escepticismo o el nihilismo, a veces con la imagen de un salvataje de la epistemología.

Recojo en este trabajo algunas de las principales tesis y objetivos incluidos en las propuestas de algunos autores para naturalizar la epistemología y la filosofía de la ciencia. En la comparación se advierten características con distinto énfasis y significados. Aún así los autores siguen llamándose naturalistas.

Las diferencias parecen dejar a la posición naturalista más o menos desposeída de un grupo identificable de atributos comunes. Y, en conclusión, no parece viable una caracterización del naturalismo sólo por la vía, positiva, de las tesis admitidas. Las tesis rechazadas parecen unificar posturas al igual que la respuesta a interlocutores escépticos o relativistas con tendencias disolventes de la filosofía de la ciencia en boga hasta hace poco.

Introducción

El naturalismo es objeto de frecuentes discusiones y evaluaciones en la literatura filosófica. En tanto hay quienes que, como Rosemberg,¹ consideran *La estructura de la ciencia* de Nagel como el *locus classicus* del naturalismo en filosofía de la ciencia,² centrado en la fuerza de la evidencia disponible como garantía de una proposición científica, otros aluden principalmente a Quine, que enunció el objetivo de incluir la epistemología en la psicología. Ni el programa de unificación metodológica de las ciencias, ni la naturalización a lo Quine se mantuvo como proyecto.³ En la filosofía contemporánea el programa de naturalización reconoce múltiples influencias generadoras de problemas que pasan por la historia, la psicología, la biología, y la sociología y la política, entre otras disciplinas que se incorporan a la discusiones sobre los objetivos de la epistemología o de la filosofía de las ciencias.

En trabajos recientes Kitcher (1992, 1993), Giere (1985) Haack (1993) y Callebaut (1995)⁴ entre otros asumen posiciones naturalistas y de reconstrucción de la epistemología. Las tesis que alimentan este programa son de procedencia variada. Kitcher lo caracteriza cuando dice:

“Me ocuparé del desarrollo de la ciencia como un proceso en el que entidades biológicas cognitivamente limitadas combinan sus esfuerzos en un contexto social. Creo que el sello de la epistemología naturalista es la reubicación firme del sujeto cognoscente en la discusión epistemológica”.

* Ciclo Básico Común. UBA.

También son diversos los compromisos filosóficos, ya que mientras algunos adhieren - con matices y grado distintos- a posturas realistas, otros adherentes al naturalismo, entre ellos Stich, destacan y defienden posiciones naturalistas que son neutrales con respecto al realismo.

En forma intuitiva se diría que la mayoría busca justificar un naturalismo moderado o híbrido, y no obstante que sus diferencias son destacables comparten un aire de familia. Quizá la tarea de caracterizar el naturalismo tenga como rasgo saliente el hecho de que se rediscuten viejos problemas en nueva guisa dando continuación a la forma dialógica de la epistemología y escudriñando tesis que, en común, han sido rechazadas.

Las tesis del naturalismo.

Sin pretender una revisión o análisis exhaustivo selecciono algunas de las tesis que destacan con más énfasis los autores citados. Ellas no son exclusivas de las posiciones naturalistas.

1. Pertinencia de la ciencia.

En su extrema versión una postura naturalista sostiene que todo lo que hay es natural o pertenece al orden natural y como tal puede⁵ ser investigado por la ciencia con aplicación de sus métodos. El propio conocimiento- tanto de la ciencia, como el común- debe también ser investigado con los métodos de la ciencia. No habría diferencias entre ciencia y filosofía en las estrategias de obtención del conocimiento. Sin embargo si se considera que no es muy claro lo que se quiere decir con el calificativo *natural*, es probable que el peso de la referencia naturalista se ponga en los métodos de las ciencias. Corolario de la postura es el reclamo de argumentos para sostener que los productos del conocimiento pueden ser evaluados sólo por las ciencias y en su interior, y la duda de que la explicación de capacidades cognitivas por la biología o la psicología sea también la explicación del conocimiento en general.⁶

La historia de las ideas ha mostrado que los problemas de la ciencia pueden originarse en cuestiones de orden metafísico y los problemas metafísicos derivar de los interrogantes de la ciencia. Las discusiones epistemológicas han incluido el análisis de múltiples factores generadores de problemas científicos como el contexto social, los cambios de objetivos y el desarrollo de las técnicas experimentales. No es extraño que se apele tan a menudo a la necesidad de clarificar las razones de la toma de decisiones de los científicos acerca de sus resultados.

Los programas naturalistas contemporáneos, aunque incluyen nuevos elementos de discusión, mantienen la misma inspiración que sus predecesores: discutir las relaciones entre la filosofía y la ciencia, estimar el valor de la ciencia para plantear y contribuir a resolver problemas clásicos de la filosofía, y de ésta para proponer modelos de evaluación del conocimiento. Esto es manifiesto en las tesis expuestas por las corrientes naturalistas.

2. El progreso del conocimiento

Algunos naturalistas han intentado legitimar criterios para sostener el progreso cognitivo mediante la inclusión de elementos nuevos de análisis. La noción de progreso fue rechazada por posturas que relativizan los productos de la ciencia dando un peso importante a los factores externos. Y se trata de una de las nociones más destacadas en la teoría de la ciencia de Kitcher, un modelo que intenta reunir el proyecto de mejoramiento cognitivo con el del avance de la ciencia.

La noción de progreso elaborada por Kitcher tiene como marco un conjunto de prácticas, problemas, presuposiciones, patrones y esquemas explicativos que se presentan en un campo científico,⁷ conecta la filosofía de la ciencia con los procesos cognitivos individuales y su construcción social. Los datos de biología, la psicología cognitiva y la sociología son pertinentes como factor de progreso científico.⁸ La estrategia para detectar el carácter progresivo del conocimiento es el análisis de casos enmarcado en un modelo de ciencia.

Sólo mencionaré algunos problemas relativos al criterio de progreso de los sistemas científicos. Si se trata de progreso como aproximación gradual a la verdad, que Kitcher no descarta, se encontrará con las dificultades que sobrevienen al tomar la verdad como fin de la ciencia. En su lugar, Kitcher afinca el progreso de la ciencia⁹ en el logro mayor o menor de sus objetivos epistémicos y de lo que llama "significación" o cuestiones significativas, es decir todas aquellas conectadas con el proyecto de ordenar explicativamente nuestra experiencia del mundo.¹⁰ No hay cuestiones privilegiadas, las podemos encontrar si revisamos las publicaciones periódicas: proposiciones, experimentos, métodos, instrumentos, problemas, estrategias cognitivas.

Esta propuesta enmarca el progreso en un conjunto amplio de factores epistémicos y no epistémicos, individuales (el juicio científico) y los sociales (la interacción social). Pero la estrategia es local, los ejemplares analizados son relativos al tiempo y espacio de operación de la comunidad científica, su compromiso con los objetivos y normas especificadas o, siguiendo las expresiones del autor, "con el conjunto de enunciados aceptados en una práctica". Como Kitcher no aporta una noción generalizada, tampoco hay un criterio de progreso para el conocimiento, apenas lo detecta en el interior de un campo científico, tornándose así elusiva la noción de progreso. Una intuición real pero no fácilmente justificable.

3. La inclusión del sujeto cognoscente en la epistemología.

Junto con el cambio de lenguaje en formulaciones como 'valor cognitivo', 'valor epistémico', 'virtud epistémica', 'práctica científica', se analizan componentes empíricos como los estados del sujeto y los criterios de confiabilidad de sus creencias.¹¹

Recordemos a Popper -y a su mundo III- paradigma de la epistemología sin sujeto cognoscente. Recientemente han criticado esta tesis, entre otros, Giere, Kitcher, Stich. Haack encuentra imprescindible para la teoría epistemológica lo que llama las *presuposiciones sobre las capacidades y limitaciones cognitivas humanas* al declarar que el problema del fundamento empírico no se puede resolver sin la inclusión del sujeto.¹²

El sujeto, el razonamiento individual del científico, es un componente necesario en el modelo de mejoramiento de la epistemología de Kitcher. Con la inclusión de los conjuntos y secuencias de prácticas científicas cambian las unidades de análisis en la filosofía de la ciencia. Es característico del naturalismo contemporáneo la importancia dada al juicio del científico, a la naturaleza de la cognición y aunque se torna más compleja la validación de la epistemología, las creencias y las razones de las creencias ya son parte del análisis crítico de la ciencia.¹³

4. La tesis del realismo.

Esta tesis se conecta, en ocasiones, con la objetividad. Pero es una tesis más ambiciosa, compleja y filosóficamente controvertible. Algunas versiones del naturalismo son realistas, otras irrealistas y otras neutrales. Por un lado, no es tan claro el lugar filosófico de esos compromisos realistas. El naturalismo es compatible también con el no realismo.

Entre los filósofos de la ciencia de orientación cognitiva y naturalista Giere (1985) propone lo que llama un 'realismo constructivo' que no es fácil catalogar, no es metafísico y es compatible con formas recientes de antirealismo. No se compromete con afirmaciones sobre la realidad de las entidades científicas ni lo considera necesario. Postula la construcción de modelos para dar cuenta de dominios científicos, y en cada modelo están contenidas las hipótesis que se refieren al mundo y que guardan una relación de similaridad con clases más o menos restringidas de sistemas reales como los péndulos.¹⁴

No parece que el tema del realismo sea uno sino un número de problemas que no tienen por que ser tratados en conjunto, por lo que no abundaré en referencias a esta tesis. Pero es necesaria una reflexión aclaratoria. En el caso de que la epistemología naturalizada se comprometa con el realismo, esto introduce una serie de problemas adicionales a calificar, como los siguientes: si todas las entidades que hay son físicas; o si también admitiremos realidad a entidades intencionales como las creencias (las que como se sabe son tomadas en cuenta por Kitcher, Giere y otros en su reconstrucción de la epistemología); si los criterios de realidad pasan por las leyes, la eficacia causal, etc. Quizá el naturalismo epistemológico puede descartar este problema.¹⁵

5. Relevancia del conocimiento de sentido común

Es interesante recordar la caracterización clásica de Nagel sobre la distancia entre el conocimiento del sentido común y el de la ciencia sujeta a una batería de requisitos y criterios normativos. Esto se puede mantener en tanto que se agrega la concepción preanalítica de la evidencia de los sentidos -en la expresión de Haack- y considerar que ellos dan conocimiento y comportan la tarea no sólo de justificación de creencias sino del conocimiento logrado por la experiencia.¹⁶ Una teoría adecuada de la percepción interesa a la relación de la epistemología con otros niveles como el psicológico, el biológico y el social. Significa también la novedad de la apropiación del lenguaje de la epistemología por la psicología y por la neurociencia.

6. Rechazo del proyecto de epistemología apriori.

El significado de esta tesis es la crítica al fundacionalismo, el programa que funda la racionalidad de la ciencia en principios a priori o en requisitos lógicos. Herencia de la filosofía tradicional, el apriorismo ya no goza de buena salud. Aparentemente, ésta es una tesis compartida por los naturalistas, sean o no realistas; sea que pongan el acento en la biología o en factores sociales o cognitivos. Pero hay lecturas diferentes del fundacionalismo.

Giere atribuye el fundacionalismo metodológico a Carnap, Reichenbach, Popper, y lo caracteriza como "la construcción de un método cuya corrección puede ser *certificada a priori*."¹⁷ Como contrapuesta elabora una perspectiva histórica, evolucionista y naturalista de las teorías científicas. Su estrategia es el análisis diacrónico de casos en que irrumpen nuevos conceptos como la reconstrucción de la revolución en geología.

Pero el fundacionalismo no está libre de calificaciones. Haack distingue al menos tres versiones: el fundacionalismo (experiencialista) teoría de la justificación de creencias básicas independiente de otras y que se emplean para sostener las creencias derivadas. Las primeras son fundamento del conocimiento. El *fundacionalismo*, una concepción epistemológica o disciplina a priori, ciencia de base. Una tercera clase es el FUNDACIONALISMO al que adhiere en su programa de reconstrucción de la epistemolo-

gía. Se trata de una tesis que sostiene que los criterios de justificación del conocimiento no son convencionales sino que comportan una base objetiva y tienen relación con la verdad.¹⁸

7. Rechazo de la dicotomía descubrimiento justificación

No me extiendo sobre este tema dado que por la importancia dada a la experiencia del sujeto y a otros factores relacionados con la producción del conocimiento como la creatividad, parece conveniente prescindir tanto de esta distinción radical como del intento de establecer una lógica de una u otra instancia. El planteo como la aceptación de teorías son actividades humanas de toma de decisiones humanas y como tal no se ciñen en forma completa a algún algoritmo.

Comentarios finales

A pesar de versiones extremas, el naturalismo se mantiene como un proyecto de estilo moderado al sostener tesis alternativas y renovadoras de la epistemología que no restringen a ésta a las restricciones lógico-deductivas del conocimiento sino que buscan criticarlas y/o enriquecerlas. No parece haber necesidad de renunciar a los problemas y métodos de la filosofía puesto que las tesis naturalistas más importantes no tienen carácter científico. Se trata de tesis metafilosóficas en cuanto representan el marco desde el cual se emprende la investigación ontológica y/o epistemológica y se postulan estrategias metodológicas. Ninguna ciencia reconocería esta tesis como perteneciente a la clase de sus objetos de investigación. Y es dudoso que la práctica de la actividad filosófica solo se sostenga por la organización institucional de esta disciplina y no por la existencia de problemas filosóficos genuinos.

Es común que los naturalismos se reserven un lugar para admitir componentes normativos en distintos grados. Kitcher, al analizar las prácticas científicas y los objetivos epistémicos señala que se comparten o se *deben* compartir indicando con ésto la presencia de estándares o criterios. En la misma medida, Susan Haack destaca el hecho de que la ciencia contribuye a la integración explicativa de nuestra trama de creencia empírica. Es dicha integración la que se postula como criterio o metaobjetivo.

El cambio de lenguaje en las discusiones sobre la epistemología es también destacable por cuanto la separación entre los problemas psicológicos, biológicos es menos tajante. Pero suele haber confusión de niveles. Por ejemplo en la investigación empírica sobre las creencias se hace una extensión de la expresión 'apriori'. Sober vuelve sobre lo que en otros tiempos Lorenz llamó el apriori biológico comparando lo que llama prejuicio a priori y regla de conducta aprendida. Su pregunta sobre la posibilidad de conocimiento innato se formula así ¿es más ventajoso tener creencias (confiables) y actuar movido por prejuicios apriori que por reglas aprendidas?

Pero hay que advertir que estas consideraciones empíricas se refieren a disposiciones cognitivas innatas como las que tenemos para localizar eventos en el espacio y el tiempo y no constituyen conocimiento sino que son condiciones empíricas para adquirirlo quedando aparte los criterios para evaluar si algo es conocimiento.

Esta exposición no ha pretendido otra cosa que emplear un método posible para explorar respuestas a la pregunta sobre la diversidad de naturalismos: la interrogación de sus tesis negativas y de las constructivas.

Notas

¹ Rosemberg, 1996, p. 2

² Un naturalismo al estilo de Nagel, de unificación metodológica de la ciencia se ve afectado por el desarrollo teórico y técnico de la investigación en variados campos científicos lo que hace que las disciplinas busquen su perfil propio metodológico, como en el caso de la ecología y otras disciplinas evolutivas.

³ Una clara exposición crítica de la relevancia de la tesis de Quine se encuentra en Haack, 1993, cap. 6

⁴ Callebaut que ve como elemento impulsor del debate naturalista a los desafíos del relativismo y el postmodernismo en su intento de poner en jaque las propiedades privilegiadas atribuidas a la ciencia: verdad, objetividad, racionalidad y otros valores epistémicos.

⁵ En versión más fuerte se sustituye puede por "debe".

⁶ Me refiero a la justificación del conocimiento. Con qué estándares se evalúa el conocimiento, se prefieren las teorías, se decide entre resultados y entre técnicas experimentales.

⁷ La sucesión de prácticas de consenso en comunidades veteranas están en el origen de esta caracterización de progreso. La unidad de análisis para detectarlo es una secuencia de prácticas. La estrategia de detección del progreso empleada por Kitcher se centra en la reconstrucción de casos: segmentos de la historia de una disciplina son reconstruidos para exhibir, por ejemplo, el reconocimiento de relaciones entre variables que representan procesos naturales. El método consiste en definir una familia de relaciones entre prácticas y compararlas con los objetivos. Cf. Kitcher, 1993, p.91-92, 126.

⁸ Aún no hay una dilucidación de las relaciones internivel en que distintos campos científicos deben obligatoriamente cooperar para plantear y/o dar solución a un problema. Cf. Gianella, A. y Santilli, E. 1995.

⁹ Kitcher distingue varios tipos de progreso. El explicativo es el más logrado ya que se trata de establecer relaciones de dependencia entre los fenómenos. 1993, p.105.

¹⁰ Ibid. p. 95, 118 sig.

¹¹ Dejando de lado el antipsicologismo de Frege, Wittgenstein, Popper. Aunque resulta mucho más confortable sostener una epistemología basada en principios de racionalidad no dependientes del sujeto.

¹² Haack llama a este un naturalismo metaepistemológico, lo que sólo representa un punto de partida para plantear los problemas'. 1993, p. 162.

¹³ Kitcher es cauteloso a este respecto ya que postula para el proyecto naturalista una "mínima reintroducción de la psicología en la epistemología". 1992, p.113.

¹⁴ Giere, respondiendo a objeciones de Putnam, aclara que adoptar un punto de vista evolutivo en epistemología no requiere adoptar un realismo metafísico. 1985, p. 342, 346. No me detengo en el tratamiento de las relaciones de similaridad de estructura postuladas por Giere.

¹⁵ Este problema puede ser considerado supernumerario. Quizá hay buenas razones para tomar el prospecto del irrealismo intencional seriamente, pero no hay que preocuparse de que lo intencional no pueda ser naturalizado. Cf. Stich. 1996, cap. 5.

¹⁶ Cf. Haack, p. 160.

¹⁷ Obra citada, p.334.

¹⁸ Obra citada, p. 255.

Referencias

Callebaut, W. 1995. The Normative Issue in Naturalistic Philosophy of Science. *Theoria*. Año X, Núm. 22. 101-116.

Giere, R. 1985. Philosophy of Science Naturalized. *Philosophy of Science*. 52.331-356.

Gianella A. y Santilli, E. 1995. La epistemología naturalizada en el internivel. En: 1995. Alberto Moreno (Ed.) *Epistemología e Historia de la ciencia*. 176-184. Facultad de Filosofía y Humanidades. Universidad Nacional de Córdoba.

Haack, S. 1997. *Evidencia e investigación*. Madrid. Tecnos.

Kitcher, P. 1992. The Naturalists Return. *The Philosophical Review*. 101(1). 53-114.

Kitcher, P. 1993. *The Advancement of Science*. New York. Oxford. Oxford University Press.

Lorenz, K. 1988. *La acción de la naturaleza y el destino del hombre*. Madrid. Alianza.

- Rosemberg, A. 1996. A Field Guide to Recent Species of Naturalism. *British Journal for The Philosophy of Science*
- Sober, E. 1994. *From a Biological Point of View*. Cambridge. Cambridge University Press.
- Stich, S. 1990. *The Fragmentation of Reason*. Cambridge, Mass. MIT Press.
- Stich, S. 1996. *Deconstructing the Mind*. New York. Oxford University Press.