

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS VIII JORNADAS

VOLUMEN 4 (1998), Nº 4

Horacio Faas

Luis Salvatico

Editores



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



Ideas rectoras del Programa Chomskiano. Un recorrido histórico.

Adriana Gonzalo*

1.- Introducción

A partir de sus orígenes con *Syntactic Structures* en 1957, la lingüística chomskiana se ha desarrollado como una de las líneas más destacadas de la lingüística contemporánea. Es frecuente en la bibliografía lingüística hallar la expresión "programa chomskiano" o "programa de investigación chomskiano"¹, expresiones que hacen referencia a la idea de que sobre un núcleo de postulados centrales se han ido produciendo cambios modelo/teóricos en el desarrollo de la lingüística chomskiana, manteniéndose no obstante estable dicho núcleo. Los cambios modelo-teóricos han implicado cambios de diversos tipos. Se han registrado cambios sucesivos respecto de la postulación de reglas o principios del lenguaje, variaciones en los términos teóricos de los modelos (la reconceptualización de "Estructura profunda" y "Estructura superficial", por ejemplo), cambios del modelo derivacional al representacional del lenguaje, etc.

A pesar de la estabilidad de los postulados del núcleo programático, que denominaremos aquí "ideas rectoras del programa", es posible determinar que en la fundamentación epistemológica y filosófica de dichas ideas, se han producido variaciones que implican diversas «filiaciones», que han posibilitado a Chomsky sostener el núcleo programático, más allá de las variaciones modelo-teóricas operadas.

Los historiadores de la lingüística chomskiana² distinguen entre el período de surgimiento de la misma con *Syntactic Structures*, donde comenzó a hablarse de "gramática generativa transformacional", y un período siguiente de consolidación a partir de *Aspectos de la teoría del lenguaje* (1965). En esta obra se conformó lo que se conoció como "Teoría Estándar" (TE), denominación que paradójicamente coincidió con la última fase en la que pudo hablarse de una gramática transformacional, y en la comunidad de gramáticos generativistas comenzó a quedar muy poco de un cuerpo teórico "estándar" o compartido. A partir de esta obra, se suceden diversos cambios modélicos ("Teoría Estándar Ampliada", "Teoría Estándar Ampliada Revisada", etc.) que desembocan en un período de relativa predominancia de un nuevo modelo chomskiano: "Government and

* Universidad Nacional del Litoral.

¹ La idea de "programa" o de "programa de investigación" se asemeja sólo en parte a las ideas de Lakatos en *Metodologías de los programas de investigación* (1978).

² Por ejemplo, Newmeyer, F., *Generative Linguistics. A historical Perspective*. Routledge, 1996.

Binding" (GB), modelo que se inicia alrededor de los años 80, y alcanza su consolidación con obras como *El conocimiento del lenguaje* (1985), permaneciendo estable hasta el comienzo del surgimiento del modelo "Minimal" o Minimalista alrededor de 1994.

Consideraremos aquí un corte histórico en el desarrollo del programa, que se marca desde el surgimiento del modelo GB, y distinguiremos entre período Pre/GB y período GB, no considerando los posibles cambios ocurridos desde el surgimiento del modelo Minimal.

2.- Ideas rectoras del Programa Chomskiano

Las ideas rectoras del Programa Chomskiano podrían ser agrupadas en dos tipos.

(a) conjunto de hipótesis teóricas, con un gran contenido metafísico, y de la filosofía del conocimiento y de la mente; (b) conjunto de consideraciones metateóricas respecto de las condiciones que debe reunir la teoría lingüística. Ambos tipos de ideas aparecen relacionados y resultan interdependientes en su caracterización y conceptualización, aunque intentaremos -en función de un orden descriptivo- caracterizarlos separadamente.

Las ideas rectoras del tipo (a), podrían ser expresadas del modo siguiente:

- (I) El lenguaje está conformado por un conjunto infinito de unidades estructuradas: oraciones.
- (II) Existen componentes universales en el lenguaje.
- (III) Existe un mecanismo de generación de oraciones, cuyos rasgos o características centrales son universales.
- (IV) Los componentes universales del lenguaje y los rasgos del mecanismo de generación de oraciones del lenguaje están presentes en la mente del sujeto.
- (V) El sujeto es una entidad genidéntica, en el cual los componentes universales del lenguaje y los rasgos del mecanismo de generación de oraciones están presentes de modo innato.
- (VI) La competencia lingüística consiste en el conocimiento de los componentes universales del lenguaje y los rasgos del mecanismo de generación de oraciones.
- (VII) El aprendizaje de un lenguaje consiste básicamente en adquirir conocimiento de los componentes universales del lenguaje y de los rasgos del mecanismo de generación de oraciones, y por ende, en poseer competencia lingüística.

La tesis (I) se ha expresado muchas veces como "principio de dependencia estructural", principio que afirma que el conocimiento del lenguaje no se logra aprendiendo una serie lineal de elementos, sino las relaciones estructurales de la oración.

Las tesis (II) y (III) expresan la idea de la existencia de un componente universal en los lenguajes particulares: los universales lingüísticos.

En *Aspectos de la teoría del Lenguaje* (Chomsky, 1965) se afirmaba: "El estudio de los universales lingüísticos es el estudio de las propiedades de cualquier gramática para una lengua natural. Supuestos concretos sobre los universales lingüísticos pueden pertenecer tanto al componente sintáctico, al semántico o al fonológico, como a las interrelaciones entre los tres componentes". (Chomsky-1965, Pág. 28)

Las tesis (IV) y (V) podrían enunciarse también del siguiente modo: "La teoría del lenguaje es simplemente una parte de la psicología, que concierne con un "órgano mental" particular, el lenguaje humano" (Chomsky, 1975). El estudio del lenguaje es el de los elementos y mecanismos del lenguaje, componentes innatos en la mente de un sujeto (tomando la noción de sujeto como un sujeto psicológico individual, pero a su vez genéricamente idéntico en relación a los sujetos individuales múltiples).

La tesis (VI) identifica competencia lingüística con conocimiento del hablante. La postulación de elementos y mecanismos universales presentes en la mente de un sujeto, condujo a pensar en la competencia lingüística en términos de conocimiento intuitivo del hablante nativo de dichos componentes (en contraposición al propósito de una teoría de la actuación lingüística).

La tesis (VII) atribuye al sujeto en la niñez conocimiento tácito de los universales lingüísticos, como posibilitadores del aprendizaje del lenguaje. Se sugiere que el niño se enfrenta a un conjunto de datos con el supuesto de que pertenecen a una lengua, el problema del niño es determinar cuál de las lenguas posibles es la de su comunidad.

El conjunto de consideraciones metateóricas que Chomsky enuncia respecto de las condiciones que debe reunir la teoría lingüística podrían sintetizarse en las siguientes tesis:

VIII) La teoría lingüística que se propone dar cuenta de la competencia del hablante, opera en el nivel de una gramática particular del lenguaje, y en el de una gramática universal.

IX) La teoría lingüística (las gramáticas particulares y la gramática universal) adquiere carácter de científicidad sobre la base de un criterio de justificación que impone a la teoría no sólo un criterio de adecuación descriptiva, sino y fundamentalmente, de adecuación explicativa.

La tesis (VIII) expresa que una teoría lingüística que de cuenta de la competencia del hablante debe operar, según Chomsky, en la doble tarea de establecer gramáticas de los lenguajes particulares, y una teoría general o gramática universal del lenguaje. La gramática Universal (GU) se presenta como "un sistema

de principios, condiciones y reglas que son elementos o propiedades de todos los lenguajes humanos... la esencia del lenguaje humano" (Chomsky, 1976, Pág. 29). Todos los seres humanos comparten el conocimiento del lenguaje, independientemente de la lengua particular que hablen, así GU se presenta como "la herencia común" que todos ellos poseen.

La tesis (IX) postula que la gramática se puede considerar como una teoría de la lengua, y es *descriptivamente adecuada* en la medida en que describe correctamente la competencia intrínseca del hablante nativo idealizado en una clase sustancial y significativa de casos cruciales"... sobre la base de la relación con la teoría lingüística que constituye una hipótesis explicativa acerca de la forma del lenguaje como tal. El problema de la justificación interna -de la *adecuación explicativa*- es, en esencia, el problema de construir una teoría de la adquisición del lenguaje, un dar cuenta de las habilidades innatas específicas que hacen posible este logro." Chomsky-1965, Pág 27). Por consiguiente, la tarea principal de la teoría lingüística debe ser establecer una hipótesis de universales lingüísticos que la diversidad real de las lenguas no demuestre falsa y sea lo suficientemente rica y explícita para dar razón de la rapidez y uniformidad del aprendizaje lingüístico.

3.- Variaciones en las "filiaciones" filosóficas y epistemológicas en la defensa del núcleo programático

Los argumentos en defensa de la tesis (I) son comunes a los diferentes períodos de la lingüística chomskiana, a pesar de que los diversos modelos han mostrado concebir de modo diferente en qué consisten las relaciones estructurales del lenguaje.

En relación a las tesis (II) y (III), la postulación de la existencia de universales lingüísticos implicaba en el período pre-GB la filiación explícita de Chomsky a la "lingüística cartesiana". Se afirmaba que un principio generalmente admitido en el S. XVII (y básico en el cartesianismo) es que las propiedades generales de la estructura lingüística son comunes a todas las lenguas, por reflejar propiedades fundamentales de la mente o del espíritu humano. Una distinción cartesiana clave que se retomaba era la que opone el instinto o "principio mecánico" del automatismo animal a la razón o "principio creativo" de la libertad humana. Se asumía así mismo el concepto de Port-Royal de una Gramática General o Universal, de estructuras internas universales expresadas en la múltiple diversidad de estructuras externas que es característica de la variedad de las lenguas humanas. Se consideraba que estas observaciones habían sido reelaboradas en el siglo XVIII y a principios del XIX (por Harris, Herder, A.W. von Schlegel y

W. von Humboldt, entre otros) en la que se llamó la "segunda fase o fase romántica" de este período que va de Descartes a Humboldt. (Chomsky, 1966)³

En el período GB la concepción de los universales lingüísticos se centra en la idea de la existencia de principios universales de la facultad del lenguaje, que corresponden a los diferentes módulos de la teoría lingüística, que interactúan entre sí.

En este período la facultad del lenguaje es concebida como un «módulo del lenguaje» - siguiendo la teoría de la modularidad del lenguaje de Fodor (1983)-, cuyos principios y rasgos se distinguen de otras partes de la mente-cerebro de un sujeto (Tesis (IV) y (V)).

Se afirmaba además, que el estudio del lenguaje cae consecuentemente dentro de la biología, ya que los principios de GU deben estar asociados a aspectos físicos del cerebro: "El estudio abstracto de los estados de la facultad del lenguaje deberán formular propiedades que serán estudiadas por la teoría del cerebro" Chomsky (1985). La facultad del lenguaje se concibe como independiente del resto de los elementos que componen la mente-cerebro humanos, por ende los principios que rigen esta facultad son propios e independientes, y la facultad del lenguaje es así un área autónoma de la mente. Se afirma: "Al parecer debemos concebir el conocimiento del lenguaje como un cierto estado de la mente-cerebro, un elemento relativamente estable en los estados mentales transitorios, una vez que se alcanza; es más, como un estado de una facultad diferenciable de la mente -la facultad lingüística- con sus propiedades, estructura y organización específicas, un módulo de la mente". (Chomsky-1986, Págs. 27-8)

Respecto de las tesis (VI) y (VII), en el período pre-GB, se afirmaba que lo que le concierne a la teoría lingüística es un hablante-oyente ideal, en una comunidad lingüística homogénea, al que no afectan condiciones sin valor gramatical (memoria, distracción, etc), y se admitía, por otra parte, que es ésta la posición de los fundadores de la lingüística general moderna -la que comienza con *Cours* de 1916-. Se enfatizaba que el objetivo de una gramática (concebida como teoría de la lengua) es la de dar cuenta de la competencia del hablante nativo de una lengua, en contraposición a una teoría de la actuación lingüística.

En Chomsky (1985) se propone la distinción entre dos enfoques en el estudio del lenguaje: *E-language approach* (estudio del lenguaje como una

³Según Chomsky, el concepto cartesiano de las facultades mentales humanas (en contraste con la trabada conducta instintiva del "mecanismo animal"), puestas de manifiesto en la creatividad del lenguaje (caracterizado por respuestas siempre nuevas y apropiadas, libres de control estimular) emerge (reelaborado) en la concepción del lenguaje como energía, proceso generativo en el cual la Forma del Lenguaje aparece como un sistema finito de reglas capaz de especificar ("erzeugen") infinitas formaciones. Así mismo, el concepto del papel constitutivo del lenguaje en la "racionalización" reaparece en la teoría de la interdependencia entre el pensamiento y la lengua nativa en la creatividad intelectual del individuo y de la comunidad (nacional) de hablantes. La lengua viene a ser el eslabón clave entre la creación individual y el progreso social, además de representar un papel básico en la formulación de la diversidad cultural dentro de la cultura humana universal. (Chomsky, 1966)

manifestación exterior de la conducta) y *I-language approach* (estudio del lenguaje como un estado internalizado del sujeto). Este último ve el lenguaje como "un sistema representado en la mente-cerebro de un individuo particular". La investigación llevada a cabo en el enfoque de los lenguajes-I se propone representar este estado mental a través de la descripción gramatical del conocimiento del lenguaje de un hablante nativo: "la lingüística es el estudio de los lenguajes-I, conocimiento de los lenguajes-I, y las bases para adquirir este conocimiento".

Chomsky afirmaba que hablar de Lenguaje-I es una nueva forma de denominar la competencia del hablante. La "competencia gramatical" fue definida en este período como sigue: "el estado cognitivo que abarca aquellos aspectos de la forma y el significado y de sus relaciones, que corresponden a un subsistema de la mente humana, que relaciona las representaciones de forma y significado"(Chomsky, 1980 Pág. 59)

En relación a la Tesis VII, en el período pre-GB se afirmaba que la cuestión más importante es la de determinar "cuáles son los supuestos iniciales respecto a la naturaleza del lenguaje que el niño aporta al aprendizaje lingüístico, y cuál es el detalle y especificidad del esquema innato (la definición general de "gramática") que gradualmente se hace más explícito y diferenciado a medida que el niño aprende la lengua" (Chomsky-1965, Pág. 27) .

En GB se afirma que cada principio del lenguaje propuesto por GU es una hipótesis sustantiva sobre la mente del hablante y la naturaleza de la adquisición. El problema real es el de desarrollar una hipótesis acerca de la estructura inicial que sea lo suficientemente rica para dar cuenta de la adquisición del lenguaje (L), pero no tan rica que sea inconsistente con la conocida diversidad del L. Aprender a hablar una lengua significa aprender a aplicar estos principios a un lenguaje particular, y aprender cuáles valores son apropiados para cada parámetro.

En GB se postula que además de explicar el mecanismo de adquisición del lenguaje-I, la teoría lingüística debe explicar "lo que realmente" ocurre en ese proceso de adquisición, y sus enunciados deberán poder satisfacer condiciones de adecuación, que permitan determinar su condición de verdad.

Efectivamente, según Chomsky, "resulta natural concebir [el lenguaje] L como lengua-I, la 'noción de estructura' de Jespersen, considerando ésta como una entidad abstraída a partir de un estado de la facultad lingüística, que es un componente de la mente. Así, que [el hablante] H conozca L es que H tenga una cierta Lengua-I. Los enunciados de la gramática son enunciados de la teoría de la mente sobre la lengua-I, y por lo tanto enunciados sobre estructuras del cerebro formulados en un cierto nivel de abstracción realizada sobre mecanismos. Estas estructuras son realidades específicas del mundo, con sus propiedades específicas. Los enunciados de la gramática, o el enunciado de que [existe una relación por la

cual el hablante conoce el lenguaje} $R(H, L)$ son similares a los enunciados de una teoría física que caracteriza cierta entidad y sus propiedades haciendo abstracción de cualesquiera cosas que puedan resultar ser los mecanismos que explican esas propiedades, por ejemplo, la teoría decimonónica sobre la valencia o las propiedades que expresa la tabla periódica. Los enunciados sobre la lengua-I o el enunciado de que $R(H, L)$ (para cualquier H y L) son verdaderos o falsos, de modo parecido a como lo son los enunciados sobre la estructura química del benceno o sobre la valencia del oxígeno". (Chomsky-1985, Pág. 38)

4.- Consideraciones finales

En sus obras iniciales Chomsky intentaba formular condiciones de cientificidad para la teoría lingüística. Como se mostró en las tesis (VIII) y (IX), las consideraciones metateóricas se centraban en dos puntos: la construcción de una teoría general de la lengua, la gramática universal, y la de un conjunto de gramáticas particulares que atendieran a los aspectos particulares o variaciones accidentales de las lenguas particulares. Se establecía que las gramáticas particulares debían satisfacer condiciones de adecuación descriptiva, mientras que la GU debía satisfacer condiciones de adecuación explicativa. Para poder convertirse en una teoría explicativamente adecuada, la teoría lingüística debería dar cuenta de los universales lingüísticos. Podemos preguntarnos si la idea de universales sustantivos y formales, postulados en TE son análogables a los principios de GU en el modelo GB. Aquellos consistían en elementos y mecanismos comunes a todas las lenguas naturales, y entre éstos se postulaban por ejemplo, reglas de formación y reglas de transformación del lenguaje. En GB no existen reglas universales del lenguaje, sino principios universales, y éstos no rigen el mecanismo global del lenguaje, sino que son principios generales correspondientes a los diversos módulos de la teoría, de modo que unos rigen los aspectos semánticos, otros los de generación de la estructura sintáctica, etc., restringiendo las condiciones de buena formación e interpretación de las oraciones del lenguaje.

Por otro lado, según se mostró, la idea de la presencia de universales lingüísticos en la mente de un sujeto se concebía según el marco teórico de lo que se denominó "lingüística cartesiana"; mientras que las mismas consideraciones sobre la presencia de universales lingüísticos fueron postulados en GB sobre una nueva concepción de la mente-cerebro, derivada de la concepción de la psicología cognitiva de la modularidad de la mente, donde el lenguaje conforma un módulo autónomo de la mente, idea que difícilmente sea conciliable con la concepción cartesiana de cògito, concepción en la que no existe posibilidad de hablar de sustancia pensante "compartmentalizada".

Asimismo, TE habla frecuentemente de universales lingüísticos como componentes innatos de la mente del sujeto, pero GB va más allá al hablar de componentes de la mente-cerebro, de determinación genética, y por ende de determinar el rasgo biológico de los aspectos universales del lenguaje. Sumado a esta determinación, la concepción del componente universal del lenguaje se asocia a una concepción lingüística fuertemente realista.

Finalmente, en relación a la idea de aprendizaje del lenguaje, al aparecer en GB la idea de parámetros, el aprendizaje del lenguaje se presenta como un estado de la mente del sujeto en la que éste alcanza un nivel de estabilidad, resultado de la interacción de los principios universales y los datos fenoménicos a los que el sujeto se enfrenta, teoría que tiene mucho más de construcción, que de "aprendizaje instantáneo", súbito e inconsciente, modo en que el autor caracterizaba el conocimiento de los componentes innatos del lenguaje, aunque Chomsky hable aún en dichos términos.

Como vemos, los postulados del núcleo firme del programa chomskiano siguen siendo los mismos, pero las fundamentaciones no. Sólo que estas fundamentaciones son centrales a la hora de hablar de teoría lingüística como GU, y de plantear condiciones de justificación para GU. Posiblemente, así como la idea de programa ha sustituido a la de teoría en casi toda la bibliografía contemporánea de Chomsky o sobre él, probablemente los criterios de justificación deberán también ser pensados en términos de criterios para la aceptación de un programa, y en verdad esta es una idea ausente aún en la reflexión metateórica chomskiana.

5.- Bibliografía

- Chomsky, N. (1957) *Syntactic Structures*. La Haya.
(1965) *Aspectos de la teoría de la sintaxis*. Aguilar, 1972.
(1966) *Lingüística cartesiana*. Ed. Gredos, 1978.
(1975) *The Logical Structure of Linguistic Theory*. N Y., Plenum Press.
(1980) *Lenguaje y entendimiento*, Seix Barral, 1980.
(1980) *Reglas y representaciones*. F.C.E., 1980.
(1981) *Lectures on Government and Binding*. Mouton de Gruyter, 1993 (17^o ed.)
(1985) *El conocimiento del Lenguaje: su naturaleza, origen y uso*. Ed. Alianza, 1989.
(1988) *El lenguaje y los problemas del conocimiento*. Ed. Visor, 1989.
(1995) *The Minimalist Program*. MIT Press, 1996 (2da ed.)
Cook, V.J (1988) *Chomskys' Universal Grammar*. Blackwell.
Fodor, J. (1983) *The Modularity of Mind* MIT Press.

- Harman, G., Katz, J., W. Quine y otros. (1981) *Sobre Noam Chomsky. Ensayos Críticos*. Ed. Alianza.
- Kascher, A.(ed.) (1992)*The Chomskyan Turn*. Ed. Blackwell.
- Lakatos, I (1978) *The Methodology of Scientific Research Programmes*. London, N.Y. Melbourne. Cambridge University Press.
- Newmeyer, F. (1996) *Generative Linguistics. A historical Perspective*. Routledge, 1996.