

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS VIII JORNADAS

VOLUMEN 4 (1998), Nº 4

Horacio Faas

Luis Salvatico

Editores



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



Pluralismo limitado en ciencias sociales y su posible justificación

Patricia Morey*

A. Introducción

La disputa entre posiciones monistas y pluralistas es especialmente influyente en la constitución, desarrollo y elección metodológica de las disciplinas sociales.¹ En la *Estructura de las Revoluciones Científicas*, Kuhn identifica ciencia madura con paradigmas unificadores, con acuerdos básicos internos, reconociendo la sucesión temporal pero no la aceptación simultánea de los mismos. En contraposición con esta exigencia unificadora, la cultura postmoderna fuertemente influyente en las ciencias sociales - basándose en argumentos de la relación entre conocimiento y poder, subdeterminación teórica, incompletitud, la importancia de narrativas locales y diversidad - sostiene la autenticidad de la multiplicidad de relatos y la profusión de géneros como discursos legítimos.

La estrategia argumentativa del trabajo consiste en a) mostrar que existe una multitud de teorías con perspectivas y valores cognitivos diferentes, con una tendencia a la diversificación y especialización creciente y que ninguno tiene la posibilidad de justificarse completamente a sí mismo y probar su superioridad en relación a los restantes (Seibt, 1994); b) revisar las alternativas epistémicas y proponer un "pluralismo limitado" como modelo adecuado. Esta variedad de versiones y construcciones está presente tanto en filosofía como en las ciencias sociales, ya que ha existido una multiplicidad de marcos teóricos que han explicado la realidad social. No sólo la historia de la filosofía muestra la sucesión y coexistencia de sistemas, en las ciencias sociales la heterogeneidad de paradigmas ha sido una constante. A la pregunta fundamental "¿Qué es lo que hay?" el pluralismo responde que existen diferentes sustancias y planos de existencia y estrechamente relacionado a este pluralismo ontológico se corresponde un pluralismo lingüístico, un pluralismo metodológico y axiológico y finalmente un pluralismo teórico.

Esta variedad de marcos teóricos que reconoce el pluralismo puede según Rescher, conducir: a) al escepticismo, donde ninguna versión es aceptada ya que las alternativas se cancelan entre sí, por falta de justificación suficiente; b) al sincretismo, que acepta todas las corrientes e intenta armonizar entre ellas; c) al

* Universidad Nacional de Córdoba.

¹ Ver Archer, M. (1995), pág. 16 y sig.

relativismo irracionalista, donde las razones internas no son fuertes ni suficientes y la elección teórica se realiza especialmente por cuestiones relativas al poder, ideología, legitimaciones sociales o personales, en general a razones externas y d) al **pluralismo limitado**, que descarta algunas teorías como equivocadas y permite a otras tener un estatus privilegiado, ya que son producto no sólo de razones externas sino también de justificaciones.

Para llegar a la conclusión de que el **pluralismo limitado** es la concepción que mejor describe a las ciencias sociales, es necesario primero mostrar la diversidad y luego justificar los límites de la misma.

B. La diversidad de paradigmas en filosofía y en ciencias sociales (argumento empírico).

1) De la diversidad de sistemas filosóficos.

En filosofía se profundizan la variedad, las diferencias y los pocos acuerdos entre sus representantes, sólo existen coincidencias dentro de las escuelas que se han desarrollado a lo largo del tiempo.² Es más, Reck (1992) señala que "el juego de refutación" es una de las características esenciales de este particular mundo discursivo: pocos reconocen un valor acumulativo y de actualización, lo que se ve reflejado en la importancia de la historia del pensamiento dentro de las actividades filosóficas.³ Lo curioso es que cada sistema se considera verdadero y excluye a los restantes, muchos de los grandes filósofos (Descartes, Kant), consideraron la historia de la filosofía previa como una mera historia de errores, pretendiendo ser el único pensamiento capaz de exponer de manera exclusiva una copia verdadera de una realidad exterior.

Pero existen ciertos límites en la aceptación de la pluralidad de sistemas, como señala Marcus (1985), la mayoría de los sistemas son desplazados o ignorados, algunos mediante ciertos estándares de aceptabilidad pueden ser apreciados por los problemas que desarrollan, por la riqueza y la sutileza de sus argumentos o por sus estrategias de argumentación. La aplicación de este conjunto de criterios no necesariamente cancela o suprime un sistema, sino que existen otras actitudes en relación a las teorías ya sea filosóficas o científicas. Las teorías pueden ser evaluadas, apreciadas, consideradas, explicadas, contempladas, defendidas y sobre todo "apreciadas" (Marcus, 1985), lo que no supone una aceptación conjunta

² Garver (1992) habla de la omnipresencia e inevitabilidad de la pluralidad de sistemas filosóficos, lo describe como parte permanente del desarrollo de esta forma de pensamiento. Paradójicamente, los grandes pensadores se percibieron a sí mismo como los que terminarían con las disputas de las visiones competidoras, pero ellos mismos son un ejemplo de la variabilidad.

³ Esta actitud metacrítica de la filosofía Reck la denomina "pluralismo crítico", receptor de críticas y abierto a la comprensión mutua y a la confianza entre diferentes sociedades.

de diferentes sistemas, ni tampoco un rechazo o supresión de unas en relación a otras sino un aprecio variable de acuerdo a diferentes criterios evaluativos que se negocian.

Si éste es el estado natural en filosofía, no es posible ni deseable una síntesis filosófica ya que es justamente en esta diversidad donde reside la riqueza argumental. Como dice Reck, los desacuerdos entre filósofos son permanentes a pesar de que todo sistema filosófico ha reclamado para sí el ofrecer la verdad aún contradiciendo a los otros sistemas.⁴

2) La variabilidad teórica en ciencias sociales.

Cuando Kuhn se refiere a ciencia revolucionaria y conflictos entre paradigmas, trabaja con ejemplos extraídos de las ciencias naturales, donde las teorías se suceden y reemplazan.⁵ En contraposición con esta definición de ciencia kuhniana de fuertes consecuencias para las disciplinas sociales, Laudan como historiador de la ciencia afirma, "podemos concluir a partir de la evidencia histórica existente que la coexistencia de teorías rivales es la regla más que la excepción" y que "... el actual desarrollo de la ciencia es más cercano a la imagen de coexistencia permanente de rivales y la omnipresencia de debates conceptuales... es más, es difícil encontrar algún largo periodo en los últimos 300 años donde prevalezca la pintura kuhniana de ciencia normal".⁶

En las ciencias sociales aparece un estado de carácter multiparadigmático permanente: en sociología teorías marxistas, funcionalistas, parsonianas, racionalistas, colectivistas; en psicología, teorías psicoanalíticas, conductistas, gestálticas, existencialista y una lista interminables de otras parecen en permanente conflicto y competencia mutua. Las ciencias sociales son multiparadigmáticas por excelencia, la pregunta crucial es si esto significa un elemento de juicio en contra de su cientificidad.

C. Pluralismo ante la multiplicidad.

Los fenómenos sociales entonces se definen de diferente manera, con metodología distintiva, con modelos explicativos variados, con elecciones múltiples de las unidades de análisis y de métodos de investigación. Ante esta situación de

⁴ "no es ni posible ni deseable ninguna filosofía única, ninguna síntesis, ni summa dialéctica. Las diferencias de métodos, principios, propósitos, y temática dan cuenta inmediatamente de la riqueza de la discusión filosófica y la imposibilidad de llevar esta variedad a un final preciso" en McKeon "Philosophy and Method", citado en Reck (1992).

⁵ De Newton a Einstein, de Ptolomeo a Copérnico, de Spencer a Darwin, de la química pre a la post-daltoniana.

⁶ L. Laudan "A Problem Solving Approach to Scientific Progress", en *Scientific Revolutions* editada por Hacking, Oxford, 1981, en Marcus (1985).

diferencias constantes existen ciertas posibles relaciones entre marcos teóricos: 1) Coexistencia antagónica de desarrollos independientes, en casos extremos aún incomunicación, caso de las versiones fuertes de las teorías marxistas y liberales, entre individualistas y holistas, entre psicoanálisis freudiano y teorías conductistas. Pueden ser estos marcos teóricos ejemplos de inconmensurabilidad 2) Crecimiento de disciplinas y sub-disciplinas, especialización creciente o entrecruzamiento entre teorías, como por ejemplo historia económica, antropología de la ciencia, o geografía de género. 3) Propuestas de integración en síntesis como las elaboradas por Giddens o Habermas 4) Integración paulatina en la práctica utilizando estrategias de eficiencia. 5) Reducción de un nivel de análisis a otro que se constituye en una exigencia epistémica.

1) **Teorías Excluyentes.** En algunos casos los marcos teóricos son fuertemente diferenciados y se presentan como mutuamente excluyentes. La larga disputa entre paradigmas liberales y socialistas muestran las diferencias fundamentales entre dos concepciones del hombre, de la historia, del manejo de la economía, de la representatividad política, de la relación entre estado e individuo. La diferencia estriba en las definiciones básicas como el concepto de persona o el de representatividad: el liberalismo enfatiza al individuo independiente que defiende sus intereses, capaz de establecer su autonomía libremente en la medida que no interfiera con los intereses de los demás. El socialismo por otro lado no admite la existencia de un individuo abstracto y absoluto, sólo puede tener éste sentido en y por la sociedad en un movimiento dialéctico con el funcionamiento del sistema como totalidad. Métodos de conocimiento, lógica y valores en cada uno de los sistemas son autosuficientes y antagónicos. Es un caso en que la traducibilidad entre un sistema social y otro ha sido casi imposible, quizás constituyendo un ejemplo histórico de prolongados enfrentamientos acompañados de pocos intentos de comunicación o de búsqueda de un piso común.⁷

2) **Crecimiento sostenido.** Se observa en las ciencias sociales un ámbito en continua expansión, de diversificación creciente de las disciplinas. Se investiga en diferentes direcciones; así Daniel Bell realizó un esfuerzo de síntesis de las innovaciones básicas de este siglo hasta el año 1965. De lo que no queda duda es sobre la acumulación creciente de información tanto cuantitativa como teórica en diversas disciplinas y los grandes campos de investigación han tendido a la especialización: la sociología se ha atomizado en subespecialidades -sociología de empresas, histórica, de género, comparativa, económica- situación similar en casi todas las otras disciplinas sociales.

⁷ La defensa de posturas individualistas y las holistas es otro ejemplo de posiciones claramente contrapuestas, o al menos planteadas como tal por numerosos autores.

3) **Del Pluralismo a la Integración teórica.** Varios de los grandes teóricos sociales de los últimos años trabajan en la integración de marcos explicativos antagónicos. Desde la visión sinóptica de Comte en el Curso de Filosofía Positiva hasta lo que denomino "rumbo sintetizador", que se percibe tanto en Randall Collins, como en Anthony Giddens, Jurgen Habermas o Jeffrey Alexander. Richard Bernstein, más cercano a la filosofía, también se presenta como un escritor de síntesis, de superación de distinciones tajantes entre explicación y comprensión, racionalismo y relativismo, entre objetividad y subjetividad, individuo y sociedad.⁸

4) **Integración en la práctica.** Es importante señalar un movimiento de integración paulatino, un proceso de permanente integración que se da de hecho ante la diversidad y la oposición teórica. En este sentido es relevante comentar el trabajo de Beitman, Goldried y Norcross sobre el movimiento de integración de las diversas psicoterapias (1989). Las rivalidades entre diferentes orientaciones teóricas en esta disciplina tienen una larga historia, al comienzo los sistemas terapéuticos compiten por atención en un ambiente de antipatía mutua y profunda desconfianza, sin embargo en una segunda etapa la lucha se transforma suavemente en un "piso" común de acuerdos básicos.⁹ Hoy, según los autores, existe una etapa de integración, y los temas aparecen más como un clima de acumulación que como un avance científico ordenado. Lo que es más importante aún, los debates aparecen menos polémicos y con una mayor percepción de las inadecuaciones de cualquier sistema por sí solo y se reconoce el valor potencial de las otras aproximaciones.¹⁰ Esto nos lleva a pensar que la práctica produce en algunos casos al menos permeabilidad entre los marcos teóricos. El peligro de esta posición es, por un lado, que las teorías incluidas no estén tratando sobre la misma temática o no posean como referencia el mismo nivel ontológico y por otro lado que se lo cuestione como una síntesis ecléctica, en donde se subordinen y distorsionen las partes de diferentes sistemas o que no se respete cierta "autonomía". Debe rescatarse la idea de que aunque para algunos el eclecticismo lleva a la confusión, la búsqueda de relaciones entre perspectivas en general es considerada ampliamente fructífera.

⁸ Bernstein propugna una recomendación ética, el de asumir la responsabilidad de escuchar con atención, usar la imaginación lingüística, emocional y cognitiva para captar lo expresado y evitar tanto la asimilación superficial sin hacer justicia a las categorías de lo que es diferente como la de despachar lo que el "otro" está diciendo como si fuera un disparate incoherente (Bernstein, 1983).

⁹ "...estos acuerdos subterráneos reflejaban una apertura creciente a las contribuciones de diversas corrientes, tanto como una conciencia creciente de que cualquier escuela tenía limitaciones clínicas distintivas. Algunos clínicos aventureros comenzaron gradual, aunque no sistemáticamente, a utilizar estrategias que se consideran eficaces sin tomar en cuenta su origen teórico" Beitman, Goldried, Norcross (1989).

¹⁰ Es más han aparecido movimientos que apuntan específicamente a la integración y al eclecticismo, es sugestivo el nombre de la revista internacional *Journal of Integrative and Eclectic Psychotherapy* y de una serie de artículos que han aparecido en la última década dedicados a la integración en esta área.

Lo que en muchos casos en ciencias sociales se observa entonces es un "razonable eclecticismo en la práctica",¹¹ un intento de encontrar la riqueza conceptual e informativa de los diferentes marcos teóricos.

5) **Reducción.** Para algunos teóricos, la científicidad de las explicaciones está garantizada por la reducción a un estrato más básico o fundamental, a un nivel físico biológico o a la necesidad que las leyes sociales sean entendidas por mecanismos que refieran al individuo.

6) **Pluralismo limitado.** Se propone una autonomía e interdependencia de los niveles de análisis y no requiere de un anclaje ontológico en un nivel de análisis, ni tampoco de síntesis completas entre posiciones antagónicas. Supone la coexistencia investigativa y la invitación a la búsqueda de interconexión entre los niveles de análisis que reconoce como realidades ontológicas múltiples. Cada marco de análisis puede incluirse en otros marcos en dimensiones no precisas y a menudo una línea investigativa puede tener puntos de contacto y de rechazo con otras.

D. Algunos problemas a resolver y sus posibles soluciones.

1) Parece irracional que a pesar de la pluralidad de sistemas filosóficos y de disciplinas sociales, cada sistema se considere verdadero y que excluya a otros sistemas o que los considere equivocados o falsos. La pretensión de verdad parece una pretensión desmedida sino irreal. En el pluralismo limitado por el contrario, cada sistema filosófico y social aporta con diferentes miradas y profundidades a ciertas preguntas básicas, sólo hay incoherencia si se aceptan dos sistemas como verdaderos y son contradictorios entre sí.

2) Si identificamos racionalidad con acuerdos arribados mediante estándares infalibles o con la idea prevaleciente de consenso, tendremos una concepción desvalorizante de las ciencias sociales. Pero si se las analiza desde una criteriología amplia, la diversidad puede significar división de tareas y supone que la interacción entre especialistas da lugar a nuevas ideas filosóficas e investigativas que empujan a una mayor diversificación en investigaciones empíricas que estimularán a su vez la creación de nuevas teorías. En este sentido, la diversidad significa tanto una división del campo de estudio como una mayor acumulación de conocimiento.¹²

3) Si defendemos la posición epistemológica de un pluralismo limitado deberíamos defender su contenido de verdad, lo que atentaría con la aceptación de diferentes marcos conceptuales y se podría presentar un problema similar al de la

¹¹ Reck, op. cit. pág. 375.

¹² En la medida en que se defina "racionalidad" no como la del héroe Crusoniano sino como lo hace Johansson (1991), como la racionalidad del conjunto en una comunidad que acepta la variabilidad de reglas metodológicas y en tanto exista interacción entre los resultados, la pluralidad significaría la saludable manera de progresar.

autorrefutación del relativismo. ¿Si la alternativa al pluralismo lo constituye el monismo, aceptaríamos ambos? Si la alternativa al pluralismo es el monismo, y el pluralista debe aceptar una variedad de alternativas de explicación a la realidad, podríamos estar al frente de una incoherencia o inconsistencia.

La solución a este problema es similar al de la superación de la autorrefutación del relativismo. No aceptar la alternativa o dicotomía: o pluralismo ilimitado o monismo teórico. Con una concepción de la verdad debilitada y una posibilidad de elección cognitiva limitada mediante la aceptación de la existencia de ciertos criterios epistemológicos racionales pero flexibles, se acepta la posibilidad de versiones más sofisticadas o más acertadas. Sin embargo, es posible descartar por parciales o falsas algunas posiciones y teorías (la teoría geocentrista, las teorías creacionistas, el monismo teórico). Este pluralismo no deberá presentarse a sí mismo como superior, dejando abierta la posibilidad de variantes más complejas, sofisticadas o refinadas.

E. Conclusiones

Revisaré nuevamente las alternativas epistémicas propuestas al inicio de este artículo -posiciones escépticas, sincréticas, relativismo irracionalista y pluralismo limitado- a la luz de las opciones de relación entre marcos teóricos que se observa en las investigaciones sociales. Es posible entonces afirmar:

1) Que no existen serias posturas escépticas ya que la práctica de investigación parte del presupuesto de la posibilidad de lograr conocimiento justificado. Las posturas escépticas son totalmente irrelevantes o equivocadas.

2) Que el sincretismo podría ser la mejor manera de caracterizar las pretensiones unificadoras de los autores en el punto 3. Sin embargo para lograr armonía entre diversas corrientes se deberán disminuir las pretensiones de coherencia, aceptar diversas metodologías y asumir una postura analítica en relación a las diversas ontologías.

3) Que el relativismo irracionalista caracterizado por Rescher recuerda las versiones postmodernas de diversificación, la justificación de teorías sólo por sus consecuencias sociales, la producción de relatos íntimamente relacionados con los eventos densamente contextuales y en espacios locales específicos. Esta investigación social como narrativas locales son tan modestas que dificultan una justificación racional de las mismas (Seidman, 1992, 1994). Esta postura relativista no se ajusta descriptivamente a la increíble cantidad y variedad de investigaciones donde los argumentos racionales, los métodos apropiados y las observaciones empíricas sistemáticas significan claros avances tanto predictivos como instrumentales.

4) El pluralismo limitado, finalmente propone:

a. aceptar la proliferación de teorías en ciencias sociales.

b. que la misma está limitada por escuela y tradiciones, resultado tanto de condicionamientos externos como de constreñimientos racionales.

c. que de a y b no se deducen exigencias de reducción ni de síntesis, éstas son posibles, muchas veces otorgan *insights* enriquecedores a las prolíficas investigaciones sociales pero no son requisitos necesarios para justificar la científicidad de las disciplinas sociales.

d. la aceptación del pluralismo limitado requiere de una concepción debilitada de verdad, de una posición intermedia entre el realismo y el contextualismo y de la aceptación de investigaciones empíricas que recortan unidades de análisis de manera analítica.

Bibliografía

Archer, Margaret S. (1995) *Realist social theory: the morphogenetic approach*. Cambridge University Press. Great Britain.

Beitman, B.; Goldfried, M.; Norcross, J. (1989) "The Movement toward integrating the Psychotherapies: An Overview" *American Journal of Psychiatry*. Feb. pp. 138-147.

Berstein, Richard (1983) *Beyond Objectivism and Relativism. Science Hermeneutics and Praxis*. University of Pennsylvania Press. Philadelphia.

Ford, James (1990) "Systematic Pluralism. Introduction to an Issue". *The Monist*. July Vol. 73. No. 3.

Ganke, (1990) "A Comparative Study of the Representational Paradigms Between Liberalism and Socialism". *Philosophy of the Social Sciences*. March, Vol 20. No.1. f

Garber, Eugene (1992) "Why Pluralism Now?" *The Monist*. Vol 73. No.3.

Marcus, Ruth (1985) "Is there Irrationality in the Existence of a Plurality of Philosophical Theories?" *Dialéctica*. Vol 39. No 4.

Johansson, Paul (1991) "Pluralism and Rationality" *Philosophy of the Social Science*. Vol 21. No.4, Dec. 1991.

Mac Cormac, Earl (1992) "Metaphor and Pluralism". *The Monist*. Vol 73. No.3.

Reck, Andrew (1992) "An Historical Sketch of Pluralism". *The Monist*. Vol.73. No.3.

Ricoeur, Paul (1985) "Irrationality and the Plurality of Philosophical Systems". *Dialéctica*. Vol. 39. No. 4

Seibt, Johanna (1994) "A Janus View on Rescher's Perspectival Pluralism". *Philosophy and Phenomenological Research*. Vol LIV. No.2. June.

Seiman, Steven (1994) "The Postmodern Challenge". *Postmodernism and Social Theory* Seidman and Wagner. (ed.) Blackwell

(1997) *The Postmodern Turn. New Perspectives on Social Theory*. Cambridge University Press.

Stump, David (1992) "Naturalized Philosophy of Science with a Plurality of Methods". *Philosophy of Science*. 59.

Watson, Walter (1992) "Types of Pluralism". *The Monist*. Vol 73. No.3.