

AMÉRICA LATINA EM TEMPOS DE

PANDEMIA

CRISES

MORTES

DESCASOS

SOLIDÃO



ALEXIS T. DANTAS
MARIA TERESA TORÍBIO B. LEMOS
ORGANIZAÇÃO

AMÉRICA LATINA EM TEMPOS DE

PANDEMIA

CRISES

MORTES

DESCASOS

SOLIDÃO



ALEXIS T. DANTAS
MARIA TERESA TORÍBIO B. LEMOS
ORGANIZAÇÃO

Copyright © 2020, Estudos Americanos

Editora

Léa Carvalho

Coordenação Editorial

Alexandre Belmonte

Capa

Design: MaLu Santos

Xilogravura: José Severino da Silva

Projeto gráfico

MaLu Santos

CIP-BRASIL. CATALOGAÇÃO NA PUBLICAÇÃO
SINDICATO NACIONAL DOS EDITORES DE LIVROS, RJ

A536

América Latina em tempos de pandemia / organização Alexis T. Dantas, Maria Teresa T. B. Lemos ; coordenação Alexandre Belmonte ; ilustração José Severino da Silva. - 1. ed. - Rio de Janeiro : Estudos Americanos, 2020

328 p. ; 23 cm.

Inclui bibliografia

ISBN 9786599140228

1. Epidemias - Aspectos sociais - América Latina. 2. Epidemias - Aspectos econômicos - América Latina. 3. COVID-19 (Doenças) - América Latina. 4. Infecção por coronavírus - América Latina. I. Dantas, Alexis T. II. Lemos, Maria Teresa T. B. III. Belmonte, Alexandre. IV. Silva, José Severino da.

20-65831

CDD: 303.485098

CDU: 316.4:616-036.22(8)

Leandra Felix da Cruz Candido - Bibliotecária - CRB-7/6135

Todos os direitos reservados. Nenhuma parte deste livro, sem autorização prévia por escrito da Editora poderá ser utilizada ou reproduzida - em qualquer meio ou forma, seja mecânico ou eletrônico, fotocópia, gravação etc. - nem apropriada ou estocada em sistema de bancos de dados.



Um selo da Metanoia Editora
www.estudosamericanos.com
Rua Santiago, 319/102 - Penha
Rio de Janeiro - RJ - Cep: 21020-400
faleconosco@metanoiaeditora.com
21 2018-3656 | ☎ 21 96478-5384

Associada:

Liga Brasileira de Editoras - www.libre.org.br
Sindicato Nacional dos Editores de Livros (SNEL) - www.snel.org.br

Impresso no Brasil

CONSELHO EDITORIAL

Alexandre Belmonte

Universidade do Estado do Rio de Janeiro

Alexis Toríbio Dantas

Universidade do Estado do Rio de Janeiro

Allison Bigelow

University of Virginia

Christine Hunefeldt Frode

University of California

Claudia Salomon Tarquini

Universidad Nacional de La Pampa

Érica Sarmiento da Silva

Universidade do Estado do Rio de Janeiro/UNIVERSO

Eugenia Bridikhina

Universidad Mayor de San Andrés

José Luiz Valenzuela

Universidad Andrés Bello

Juan Marchena Fernández

Universidad de Sevilla

Lená Medeiros de Menezes

Universidade do Estado do Rio de Janeiro

Marcelo Santos Rodrigues

Universidade Federal do Tocantins

Maria Teresa Toríbio B. Lemos

Universidade do Estado do Rio de Janeiro

Pablo Quintero

Universidade Federal do Rio Grande do Sul

Paola Revilla Orías

Asociación de Estudios Bolivianos

Paula Zagalsky

CONICET / Universidad Nacional de Jujuy

Paulo Roberto Gomes Seda

Universidade do Estado do Rio de Janeiro

Thérèse Bouysse-Cassagne

Centre National de la Recherche Scientifique



SUMÁRIO

Apresentação, **7**

Pandemia e Cosmologias – Solidão, Medo e Morte, **8**

Profa. Dra. Maria Teresa Toríbio B. Lemos

I – Política, Economia e Pensamento

Fútbol y globalización: La FIFA y su papel durante el Coronavirus, Covid-19, **22**

Adrián Serafín Tuninetti

Aspectos econômicos da Covid-19: a pandemia e o xeque-mate, **37**

Alexis Toríbio Dantas, Dejan Mihailovic e Elias Jabbour

¿De qué hablamos cuando hablamos de Globalización?, **51**

Carlos Juárez Centeno

Memórias do fim do mundo, **62**

Esther Kuperman

Covid-19 e o Estado nu: as agruras do combate a uma pandemia no Brasil na primeira metade do século XXI, **68**

Gilberto de Souza Vianna

China, Estados Unidos y la nueva gobernanza global: posibles escenarios del mundo post pandemia, **92**

Gonzalo Ghiggino e Carlos Juárez Centeno

Neoliberalismo y la pandemia de Covid-19, **114**

Johannes Maerk

Covid-19 e historiadores de esquerda, **123**

Juan Manuel Santana

La pandemia, el autoaislamiento y las teorías de desarrollo, **137**

Katarzyna Dembicz

América Latina e os impactos estruturais ocasionados pela Covid-19, **145**

Paulo Maurício do Nascimento

II – Sociedade, Saúde e Educação

Challenges for Mexican diplomacy in the context of COVID-19, **163**

Adolfo Alberto Laborde Carranco

Das garantias contra o esquecimento: Povos Indígenas, Coronavírus e Negligência, **177**

Aimée Schneider Duarte

Educação remota em um contexto pandêmico, **196**

André Luis Toribio Dantas

Por que voltarmos a 1918?, **212**

Cezar Honorato

Os vínculos primordiais na travessia dos traumas, **229**

Edelyn Schweidson

Los sectores más vulnerables y el derecho a una información eficaz y adecuada en épocas de pandemia-Covid 19, **238**

Esther Susana Borgarello e Matias Ignacio Borgarello

A pandemia da Covid-19 e as mudanças na atuação docente: o trabalho em casa como (falta de) estratégia didática, **248**

José Lúcio N. Jr e Patrícia M^a P. do Nascimento

A pandemia no Brasil: visões e versões, **265**

Maria Luzia Braga Landim e Tiago Landim d'Avila

Imprensa, Governo Bolsonaro e Pandemia da Covid-19 no Brasil, **277**

Nilson A. Moraes

Disputas imperiales: una mirada de la pandemia Covid-19 desde Centroamérica, **295**

Óscar barboza lizano

A passagem da epidemia de Gripe Espanhola no Espírito Santo, **309**

Sebastião Pimentel Franco e Maria Cristina Alochio de Paiva



CHINA, ESTADOS UNIDOS Y LA NUEVA GOBERNANZA GLOBAL: POSIBLES ESCENARIOS DEL MUNDO POST PANDEMIA

GONZALO GHIGGINO
CARLOS JUÁREZ CENTENO

INTRODUCCIÓN

El coronavirus irrumpió en el escenario internacional de manera casi instantánea, cuando hacia mediados de enero de 2020 nadie preveía que este virus que afectaba a la República Popular China pudiera propagarse a toda velocidad por el resto del mundo e impactar muy fuerte en Europa primero y luego esparcirse en todo el territorio americano, especialmente los Estados Unidos y Brasil. El contexto de guerra comercial y de duros cuestionamientos a la globalización, alentó la idea de que el gigante asiático tuvo responsabilidad en su rápida expansión.

Aunque en China esté el origen del virus, fue la falta de reacción de parte de algunos gobiernos de los países centrales del sistema internacional, como el caso de Estados Unidos, lo que facilitó su propagación. Esta circunstancia no sólo obedece al poco conocimiento que Donald Trump demostró tener sobre la problemática, sino que también, se asienta en las prioridades de su administración. En este sentido, para el presidente Trump la economía es la principal motivación de gobierno y ocupa un lugar fundamental en la agenda y modelo de país con miras a lograr la reelección para las presidenciales de noviembre próximo.

La propagación del coronavirus y la falta de respuestas demuestran, de manera categórica, la pérdida de liderazgo de Estados Unidos en estos tiempos. Distintos factores han provocado que, por primera vez desde la Segunda Guerra Mundial, los norteamericanos no lideren una acción a nivel global. En este sentido mientras el gobierno de Donald Trump reniega del multilateralismo y la cooperación internacional, desde la administración de

Xi Jin Ping se han encargado de llevar a cabo políticas de cooperación y ayuda internacional para combatir el virus.

Como analizaremos, esta presencia China en el sistema internacional no es nueva, sino que se sustenta por un lado en el peso económico propio, y por el otro en una política que se viene implementando con mayor intensidad desde 2013. Esta política evidencia un nuevo paradigma que, si bien se apoya en la globalización económica, se caracteriza por el rol que el Estado cumple como actor principal y busca fomentar el flujo comercial a través de las inversiones, pero siempre teniendo como prioridad tanto la cooperación internacional como el multilateralismo.

Por su parte los Estados Unidos, al renunciar a estos conceptos y prácticas, lo hace también al sistema internacional consolidado tras el fin de la Guerra Fría que lo tuvo como la principal potencia mundial. Por lo tanto, la crisis económica causada por la pandemia, el rol de China, más la respuesta norteamericana presagian un cambio en la gobernanza global que ya estaba en marcha. Para tratar de dilucidar esta circunstancia, finalmente, analizaremos reflexiones de distintos académicos de las relaciones internacionales, que nos ayudarán a entender un poco mejor el posible escenario una vez que se supere la pandemia.

CHINA EN EL SISTEMA INTERNACIONAL

Durante la primera década del presente siglo, China se consolidó como un actor económico de peso a nivel global. Mientras la comunidad internacional discutía la mejor manera de actualizar las principales instituciones multilaterales para gestionar el comercio y las finanzas -que habían demostrado sus falencias tras la crisis financiera de 2008- el rol chino en el sistema internacional comenzó a tomar un protagonismo de central consideración¹.

A partir de 2012, China pasó de crecer cerca del 10% del PBI al 7% lo que produjo una volatilidad en el mercado de capitales, y un consecuente cambio en el comportamiento de los inversores, que generaron un impacto considerable en el resto de las economías, principalmente las asiáticas².

1. Avery Goldstein. (2009), *Rising China's growing presence. The challenges of global engagement*, Redwood, California: Stanford University Press, 9.

2. Idem, 11.

Si bien éstas sufrieron el impacto colateral del menor crecimiento chino, fueron claves para llevar a cabo las políticas de desarrollo económico desde los primeros años de la apertura china, por lo que Beijing decidió promover en estos países una serie de políticas para incrementar el comercio y las inversiones³.

De esta manera, Beijing llevó adelante algunas iniciativas, entre ellas, el programa *One Belt One Road* (一帶 一路) y la creación del Banco Asiático de Inversión en Infraestructura (AIIB por sus siglas en inglés). La primera de ellas comenzó en 2013 como un plan de desarrollo de infraestructura para promover el comercio desde el sudeste asiático hasta Asia central e incluso Europa⁴. La segunda medida, el AIIB representa un nuevo método de financiamiento para facilitar inversiones en infraestructura que promuevan el comercio⁵. Este significa tanto para los países asiáticos, como para China, la oportunidad de facilitar créditos de acuerdo con los intereses económicos y comerciales de la región sin la necesidad de recurrir a otras agencias globales como el FMI o el Banco Mundial. El surgimiento del AIIB puede ser atractivo tanto para los países asiáticos como para los países en desarrollo en general, dado que las facilidades y la orientación de los préstamos se traducen en infraestructura⁶.

Con estas políticas de expansión comercial y al ser el principal promotor del comercio mundial, el gobierno de Xin Jin Ping se percibe como un actor de poder que busca extender su influencia en todo el mundo. Aquellos que critican el plan del gobierno chino acusan a Beijing de expansionismo y así, en muchos países, las iniciativas generan ciertas dudas ya que temen caer en la trampa de la dependencia con China. Existen, para el caso, ejemplos como el caso del puerto de Hambantota donde el gobierno de Sri Lanka tuvo que cederlo a Beijing por 99 años por la falta de pagos a la empresa

3. Los países se agrupan dentro de lo que se denomina la región sur y sudeste asiático, y engloban a Indonesia, Malasia, Singapur, Filipinas, Vietnam, Camboya, Tailandia, Birmania, Bangladesh, India y Pakistán.

4. The State Council of the People's Republic of China. Recuperado, 19 de Marzo de 2020, http://english.gov.cn/news/top_news/2015/04/20/content_281475092566326.htm

5. Asian Infrastructure Investment Bank. Recuperado 19 de Marzo de 2020, <https://www.aiib.org/en/about-aiib/index.html>

6. Andrew Elk. (2014) "The potential role of the Asian Infrastructure Investment Bank", *Economics, Politics and Public Policy in East Asia and the Pacific*, 19

constructora de origen chino⁷, o el bien las críticas realizadas por el ex primer ministro malayo Mahathir Mohamad quien cuestionó el excesivo precio por el que los países deben pagar por los proyectos chinos⁸.

Sobre el denominado “expansionismo chino”, Robert Kaplan argumenta que *"China hoy está consolidando sus fronteras terrestres y comienza a volverse hacia afuera ... y no adopta un enfoque misionero en los asuntos mundiales, buscando expandir una ideología o sistema de gobierno. El progreso moral en las relaciones internacionales son un objetivo de los Estados Unidos, no de China; las acciones del gobierno chino en el extranjero son impulsadas por su necesidad de asegurar energía, metales y minerales estratégicos para mantener el aumento del nivel de vida de su inmensa población, que representa aproximadamente 1/5 de la población mundial total"*⁹.

Para no generar resquemores, China promueve el *win-win policy* (la política de ganar-ganar) que es pensada por Beijing como una estrategia de desarrollo que busca favorecer la paz y prosperidad global¹⁰. En este sentido el experto en política exterior china, Yang Jiemian, argumenta que *"los pensamientos chinos principales están hechos de confucianismo, taoísmo y budismo, todos los cuales abogan por la armonía entre la humanidad y sus entornos sociales y naturales. Estos pensamientos se han cristalizado en la noción de cooperación de beneficio mutuo para las relaciones exteriores de China. En comparación, Estados Unidos ha desarrollado su pensamiento filosófico en un contexto completamente diferente que se basa en gran medida en la continua*

7. El Economista 9/12/2017, “Sri Lanka arrienda a China por 99 años un puerto estratégico en el Índico”. Recuperado 20 de Marzo de 2020, <https://www.economista.es/economia/noticias/8799602/12/17/Sri-Lanka-arrienda-a-China-por-99-anos-un-puerto-estrategico-en-el-Indico.html>

8. Asian Review 27/9/2019, “Mahathir: ‘We have to go to the Chinese’ for infrastructure” [Mahathir: ‘Tenemos que ir a los chinos’ por infraestructura]. Recuperado 20 de Marzo de 2020, <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Mahathir-We-have-to-go-to-the-Chinese-for-infrastructure2>

9. Robert Kaplan.(2010) “The geography of Chinese power: how far will China reach on land and the sea”. *Foreign Affairs*, 2.

10. Asia Times 2/10/2019, “China’s ‘win-win’ development strategy will prevail”. Recuperado 20 de Marzo de 2020, <https://asiatimes.com/2019/10/chinas-development-policies-in-70-years-perspective/>

*expansión de la nación ... la competencia y la confrontación han sido el tema principal de la interpretación histórica*¹¹.

Para comprender la expansión china en los últimos veinte años y sus características, es necesario diferenciarse con el proceso de expansión liderado por Estados Unidos y Occidente. Si Estados Unidos fue el arquitecto de la globalización en los años 1980s y 1990s, fundamentalmente luego de la crisis financiera de 2008, es China quien ha comenzado a asumir ese papel. Tal es la magnitud del impacto, que las políticas implementadas en este sentido están moldeando la naturaleza misma de la globalización.

No estamos argumentando que Estados Unidos ya no lidera la globalización, lo que estamos sosteniendo aquí es que hay una combinación de ambas. Tanto la globalización liderada por la Casa Blanca como la promovida por China coexisten y se entrelazan. No obstante, este hecho genera desconfianza por parte de los países que han sido los principales beneficiarios del sistema internacional liberal de post guerra y pujan por mantener el *statu quo*.

El modelo chino se basa en gran medida en la experiencia propia de desarrollo estatal, que combina un Estado altamente activo, una política industrial fuerte, una estrategia orientada a las exportaciones y el rol activo de las empresas estatales¹². La demanda y la expansión de estas empresas fueron canalizadas por el gobierno chino con inversiones extranjeras como estrategia de expansión comercial. En el contexto de globalización económica, estas compañías fueron -y son- claves para el crecimiento económico y la consolidación del papel de Beijing en el ámbito internacional.

Toda esta coyuntura está generando un cambio en el patrón del sistema internacional que afecta al poder que era hegemónico. Las tensiones se han exacerbado con la llegada de Donald Trump a la presidencia de los Estados

11. Yang Jiemian. (2017) "Bringing the Conceptual Gaps: New Imperatives for Managing China-U.S. Relations", *China Quarterly of International Strategic Studies*, Shanghai Institutes for International Studies, Volume 2, Number 1. 20, 21.

12. A fines de la década de 1990, el gobierno chino se embarcó en la mayor reforma de las empresas estatales (denominadas en inglés State Own Companies), otorgándoles más poder y capacidad de acción. Ver; Martin Jaques.(2009) *When China Rules the World*, London, Penguin Books, 597.

Unidos en 2017¹³. No obstante, ya desde 2005 durante la administración de George W. Bush, se encuentran informes que advertían sobre el ascenso chino¹⁴. Tanto la resistencia al cambio, como la lucha de poder entre las principales economías, involucran a otros países que también sufren estas disputas, principalmente los emergentes¹⁵. La aparición del coronavirus y la respuesta de los Estados Unidos, como veremos, agravaron y aceleraron esta problemática.

EL ORIGEN DEL VIRUS Y LA RESPUESTA DE LOS ESTADOS UNIDOS

Tal como lo explica la Organización Mundial de la Salud (OMS), el COVID-19 es una enfermedad infecciosa causada por el virus SARS-CoV-2 y puede ser transmitida de persona a persona mediante pequeñas gotas que se emiten al hablar, estornudar, toser o exhalar aire desde los pulmones¹⁶. Sobre su origen, aclara que *“actualmente, se desconoce la fuente del SARS-CoV-2, el coronavirus (CoV) que causa el COVID-19. Toda la evidencia disponible sugiere que el SARS-CoV-2 tiene un origen animal natural y no es un virus construido. El virus SARS-CoV-2 probablemente tenga su reservorio ecológico en los murciélagos. El SARS-CoV-2 pertenece a un grupo de virus genéticamente relacionados, que también incluyen el SARS-CoV y una serie de otros CoV aislados de las poblaciones de murciélagos. MERS-CoV también pertenece a este grupo, pero está menos relacionado”*¹⁷. Hasta ahora, como se puede apreciar, todas las evidencias indican que el COVID-19

13. Entre las acciones tomadas por Trump están los aranceles impuestos a los productos chinos, la negativa de vender tecnología a Beijing y el llamado a las principales empresas norteamericanas de reemplazar insumos chinos por los insumos locales al tiempo que acusó a China de competir deslealmente y manipular su moneda. Ver, Institute for Security and Development Policy, 3/2/ 2018, *“Breaking the Mould: Trump’s China Policy”*. Recuperado 7 de Abril de 2020, <https://isdpeu/publication/breaking-mould-trumps-china-policy/>

14. Richard Hass (2008) “US-China Relations in the Era of Globalization”, *Council on Foreign Relations* before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 32.

15. Julia Strauss “Trade Conflict Ripples through Emerging Markets”, *The Wall Street Journal*, November 27, 2018. Recuperado 7 de Abril de 2020, <https://www.wsj.com/articles/trade-conflict-ripples-through-emerging-markets-1531227600>

16. Organización Mundial de la Salud, Q&A on coronaviruses (COVID-19). Recuperado 12 de Abril de 2020, <https://www.who.int/news-room/q-a-detail/q-a-coronaviruses>

17. Idem.

es de origen animal y no es un virus artificialmente modificado, como lo sostienen desde la administración Trump¹⁸.

Uno de los argumentos más utilizados en contra de China y la OMS, es la falta de rapidez y de claridad para abordar el asunto del virus ni bien se supieron de los primeros casos a finales de 2019. Pero contrario a esta suposición, la OMS ha estado actuando respecto a la pandemia desde que China denunció la aparición del COVID-19 en diciembre de 2019 en Wuhan, Provincia de Hubei, hasta las medidas tomadas en marzo cuando se declaró como pandemia¹⁹.

Luego de que se declarara la aparición del nuevo virus, el 1 de enero de 2020 la OMS estableció un “Equipo de Apoyo a la Gestión de Incidentes” en los tres niveles de la Organización —la Sede, las sedes regionales y los países— y pone así a la entidad en estado de emergencia para abordar el brote. Para el 5 de enero, la organización internacional publicó su primer parte sobre brotes epidémicos relativo al nuevo virus, éste fue de asistencia técnica y de referencia para la comunidad mundial en los campos de la investigación, la salud pública y los medios de comunicación. El informe contiene una evaluación del riesgo y una serie de recomendaciones, así como la información proporcionada por China a la Organización sobre la situación de los pacientes y la respuesta de salud pública ante el conglomerado de casos de neumonía de Wuhan²⁰.

Durante todo el mes enero, la OMS continuó trabajando en el caso junto a las autoridades chinas. Durante ese mes es habitual la mayor movilidad de ciudadanos chinos dentro y fuera del país, como consecuencia de los festejos del año nuevo chino. Esta fecha, que coincide con las vacaciones de invierno, es la más popular en ese país y millones de chinos se movilizan tanto para visitar familiares como para ir de vacaciones a Europa, Australia y los Estados Unidos, especialmente. A su vez, este festejo motiva que muchos ciudadanos chinos residentes en el exterior regresen al país para pasar una o dos semanas con sus familiares.

18. BBC News, 1/05/2020, “Coronavirus: Trump stands by China lab origin theory for virus”. Recuperado 12 de Abril de 2020, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-52496098>

19. Organización Mundial de la Salud, COVID-19: cronología de la actuación de la OMS, 8/04/2020. Recuperado 12 de Abril 2020 <https://www.who.int/es/news-room/detail/08-04-2020-who-timeline---covid-19>

20. Idem

La magnitud que implican estos desplazamientos motivó que el gobierno chino decretara la cuarentena obligatoria el 23 de enero, prohibiendo a la población salir de sus hogares, al tiempo que cerró la ciudad de Wuhan y otras dos para evitar la propagación; a su vez, también se incrementaron los controles en los aeropuertos para evitar que el virus se propagara fuera del país. A esa altura del mes ya se habían contabilizado 17 muertes y 571 infectados²¹. Países como Tailandia, Japón, Corea del Sur, y Estados Unidos ya contaban con casos de contagio, totalizando 8 los casos fuera de China²².

La OMS, si bien no decretó la emergencia internacional, continuó trabajando en el caso. Para el 25 de enero, dos días después de la cuarentena implementada por el gobierno chino, el Ministerio de Salud de China comienza a lanzar un reporte diario sobre la situación del Covid 19, contabilizándose 1287 casos y 41 muertes, y, entre estos, 10 casos en Hong Kong, Macao y Taiwán²³. Finalmente, el 11 de Marzo de 2020, el Director General de la OMS Tedros Adhanom declara: *“estamos profundamente preocupados tanto por los niveles alarmantes de propagación y gravedad, como por los niveles alarmantes de inacción. Por lo tanto, hemos evaluado que COVID-19 puede caracterizarse como una pandemia...”*²⁴.

Inmediatamente, países alrededor del mundo comenzaron a tomar medidas más drásticas para reducir el impacto del virus en sus territorios²⁵, mientras que otros, por el contrario, decidieron continuar sin tomar

21. BBC News, 23/01/2020, “China coronavirus: Lockdown measures rise across Hubei province”. Recuperado 12 de Abril 2020, <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-51217455>

22. La Vanguardia 23/01/2020. “China declara la cuarentena en Wuhan por el brote de coronavirus”. Recuperado 12 de Abril 2020, <https://www.lavanguardia.com/internacional/20200123/473089360962/china-cuarentena-wuhan-brote-coronavirus-emergencia-internacional-video-seo-ext.html>

23. National Health Commission of the People’s Republic of China. Recuperado 13 de Abril 2020, http://en.nhc.gov.cn/2020-01/29/c_76043.htm

24. World Health Organization. WHO Director-General’s opening remarks at the media briefing on COVID-19 - 11 March 2020. Recuperado 13 de Abril 2020, <https://www.who.int/dg/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19--11-march-2020>

25. La Nación 12/03/2020. “Coronavirus: el Gobierno declaró la emergencia sanitaria por un año”. Recuperado 20 de Abril 2020, <https://www.lanacion.com.ar/politica/los-detalles-del-decreto-del-gobierno-establece-nid2342561>

medida alguna²⁶. Si la cronología de los hechos demuestra que hubo cooperación entre China y la OMS, como también recomendaciones sobre el virus, ¿Por qué el gobierno de Estados Unidos fue renuente a escuchar las recomendaciones y tomar medidas para luego atacar y responsabilizar tanto a la OMS como a China?

La discusión en torno a la responsabilidad tanto del origen como de la propagación del virus fue cambiando a medida que se hacía evidente la falta de respuestas concretas para evitar una mayor expansión de la ya declara pandemia. Las teorías conspirativas tuvieron lugar tanto en China²⁷ como en los Estados Unidos²⁸⁻²⁹. Pero la falta de reacción puede explicarse en algunos casos como China, Corea del Sur, o bien España e Italia, por tratarse de un virus completamente nuevo, desconocido y de fácil contagio. Mientras que, en Estados Unidos, Reino Unido y Brasil, podría estar determinada por las manifiestas intenciones de los mandatarios de esos Estados de no cerrar las fronteras ni tomar medida alguna, con la excusa de no afectar el desempeño de la economía local³⁰.

Para el caso norteamericano, además de priorizar la economía (clave en un año electoral), existe una cuestión de fondo que también explica la actitud del gobierno de Trump, y que se sustenta en los mandatos que han

26. Países como Argentina, Noruega y Nueva Zelanda por citar los casos más relevantes, tomaron medidas inmediatamente para contener el virus logrando aplanar la curva de contagiados, mientras que países como Estados Unidos, Reino Unido y Brasil, demoraron o no tomaron ninguna medida para prevenir el contagio, que tuvo como resultado una rápida propagación y un alto número de muertes.

27. CNN 13/03/2020. “Un diplomático chino dice que el ejército de EE.UU. llevó el coronavirus a Wuhan”. Recuperado 20 de Abril 2020, <https://cnnespanol.cnn.com/2020/03/13/un-diplomatico-chino-esta-promoviendo-la-teoria-de-la-conspiracion-de-que-el-ejercito-estadounidense-trajo-el-coronavirus-a-wuhan/>

28. ABC News 02/02/2020. “Fears of new virus trigger anti-China sentiment worldwide” [Los temores de nuevos virus desencadenan el sentimiento anti-China en todo el mundo]. Recuperado 20 de Abril 2020, <https://abcnews.go.com/Travel/wireStory/fears-virus-trigger-anti-china-sentiment-worldwide-68702177>

29. Fox News 15/04/2019. “Sources believe coronavirus outbreak originated in Wuhan lab as part of China’s efforts to compete with US” [Las fuentes creen que el brote de coronavirus se originó en el laboratorio de Wuhan como parte de los esfuerzos de China para competir con los EE. UU.] Recuperado 20 de Abril <https://www.foxnews.com/politics/coronavirus-wuhan-lab-china-compete-us-sources>

30. The Guardian 31/03/2020. “Seven of Donald Trump’s most misleading coronavirus claims”. Recuperado 20 de Abril 2020, <https://www.theguardian.com/us-news/2020/mar/28/trump-coronavirus-misleading-claims>

guiado la política exterior norteamericana desde 2017 y que se basa en el total rechazo al multilateralismo³¹. El consenso existente en los Estados Unidos sobre la globalización económica se fue diluyendo a medida que grandes sectores de las urbes industriales del noreste del país quedaban relegados y marginados por el proceso de desindustrialización. Mientras otros aspectos de la economía vinculados a las tecnologías y los servicios se veían ampliamente beneficiados por esta situación, un sector históricamente clave en la economía norteamericana y de peso electoral como el industrial se encontraba en franco declive, con niveles de desocupación en aumento y que podrían explicar el ascenso de Donald Trump a la presidencia.

El eslogan “*America First*” lanzado por el candidato republicano encontró eco en estos sectores sociales que fueron afectados por la caída en la actividad económica, pero sobre todo en la derecha nacionalista norteamericana. Una vez en el gobierno, Trump se nutrió de referentes de esa derecha conservadora y reaccionaria, entre los que se encuentran, el ideólogo y estratega político Steve Bannon y el propulsor del nacionalismo económico, Peter Navarro. La premisa principal se basó, por un lado, en el rechazo a la globalización económica que, para ellos, ha debilitado a Estados Unidos, y por otro desechar al multilateralismo como a las organizaciones internacionales que sólo se aprovechan del país para beneficiar al resto del mundo.

Trump bloquea cualquier intento de solución multilateral al problema del coronavirus, atacando a la OMS, llegando al punto de quitarle su financiamiento, sumado a las permanentes críticas que le profiere en sus conferencias de prensa. Las acusaciones a la OMS de ser chino-céntrica y de no actuar con rapidez se enmarcan dentro la estrategia elegida para debilitar su imagen y deslegitimar su acción. Esta circunstancia, como dijo en una entrevista concedida al diario argentino La Nación, Jeffrey Sachs, economista y profesor de la Universidad de Columbia, está siendo aprovechada por la línea dura de la derecha norteamericana que busca exacerbar el conflicto con China y lo que es peor, en palabras del propio Sachs, es que esta crisis sanitaria puede convertirse en una crisis geopolítica³².

31. Mira Rapp-Hooper (2020). “Saving America’s Alliances: The United States still needs the system that put it on top”, *Foreign Affairs* Vol. 90, N. 2, 127-140. 137.

32. Diario La Nación 19/04/2020. Coronavirus. Jeffrey Sachs: “Llegó el momento de aliviar la deuda soberana de países altamente endeudados”. Recuperado 20 de Abril 2020, <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/jeffrey-sachs-llego-el-momento-de-aliviar-la-deuda-soberana-de-paises-altamente-endeudados170-x-160-nid2355702>

En nuestra opinión esta situación es poco probable, debido a la estrategia china de priorizar el diálogo. Es posible, en cambio, un aumento de las tensiones que ya se venían produciendo desde inicio de la guerra comercial entre ambos países. El poder y el rol de los Estados Unidos en el mundo ha ido disminuyendo notoriamente y la falta de liderazgo global ante la pandemia ha demostrado sus falencias acelerándolo. La crisis del orden (neo) liberal liderado por Washington hace pensar en el surgimiento de una nueva gobernanza global donde el papel de Beijing será, voluntaria o involuntariamente, cada vez más relevante.

La posición de China de estar abierta al diálogo y apoyar al multilateralismo, sumada la cooperación promovida en tiempos de crisis global, le otorga un liderazgo significativo en el escenario internacional. Mientras la mayoría de los países se han enfocado en buscar soluciones nacionales al problema del coronavirus, Beijing ha optado por la ayuda internacional ofreciendo tanto técnicos como toneladas de insumos para paliar el problema en distintas partes del mundo³³.

Con este escenario, es posible que la post pandemia traiga cambios profundos en el sistema internacional. La imagen que hoy tenemos de los Estados Unidos en retroceso en el liderazgo mundial y de un posicionamiento chino cada vez mayor, puede ayudar a entender el panorama futuro. Es cierto que el fin del liderazgo norteamericano se predijo anteriormente tras la guerra de Irak, la crisis financiera de 2008 y la elección de Trump en 2016, y aunque no significaron su retirada o la debacle definitiva, cada uno de estos acontecimientos minaron su liderazgo global. Si bien es difícil imaginar un mundo posterior a la crisis del coronavirus sin la presencia de Washington, es muy probable que su liderazgo sea el menos influyente desde la Segunda Guerra Mundial y la iniciativa para abordar políticas de impacto global quede en manos de Beijing.

33. Diario Clarin 14/04/2020, “Coronavirus en Argentina: China manda donaciones con el mensaje de una frase célebre del Martín Fierro”. Fuente, https://www.clarin.com/internacional/coronavirus-argentina-china-manda-donaciones-mensaje-frase-celebre-martin-fierro_0_rH0NXs0kx.html

INTERPRETACIONES Y PROYECCIONES SOBRE EL FUTURO DE LA GOBERNANZA GLOBAL

Con el análisis previo podemos considerar que, por un lado, el avance de China en el escenario internacional no es nuevo, tanto por el peso mismo de su economía como por las políticas implementadas a partir de 2013 que fue consolidando su presencia a nivel global; y, por otra parte, que Estados Unidos está en retroceso y la administración de Donald Trump, a partir de 2017, aceleró este declive como líder global. Por lo tanto, la pandemia no solo expone aún más esta situación, sino que además acelera rápidamente esa tendencia de cambio.

En este punto, Richard Haas en su reciente artículo publicado en *Foreign Affairs* y que titula, “*The pandemic will accelerate history rather than reshape it*” [La pandemia acelerará la historia en lugar de moldearla], sostiene que la pandemia y las respuestas a la misma revelaron y reforzaron las características fundamentales de la geopolítica de hoy, y que como resultado esta crisis no será un punto de inflexión sino más bien una situación más dentro las que hemos vivido durante las últimas décadas³⁴. Para Haas, “*El mundo que emergerá de la crisis será reconocible. La disminución del liderazgo de los Estados Unidos, la vacilante cooperación global, la gran discordia de poder en todo el mundo, caracterizó el entorno internacional antes de la aparición de COVID-19... y es probable que sean incluso características más destacadas del mundo que sigue*”³⁵.

El autor en el mismo artículo argumenta que el mundo posterior a la crisis, será uno en el que los Estados Unidos dominará cada vez menos y que esta tendencia no es nueva sino que la ha sido durante la última década. Insiste en que mucho antes de la aparición del virus ya asistíamos a la declinación del modelo norteamericano, y que gracias a las trabas políticas, la violencia, la responsabilidad en la crisis financiera de 2008, Estados Unidos se volvió menos atractivo alrededor del mundo³⁶.

Vale enfatizar que el liderazgo norteamericano se basó en la idea neoliberal de la globalización. Esta globalización es entendida por algunos

34. Richard Haas (2020) “The Pandemic Will Accelerate History Rather Than Reshape It. Not Every Crisis Is a Turning Point.” *Foreign Affairs* Vol. 99 N. 2.

35. Idem 6.

36. Idem 7.

académicos como la fase más desarrollada del capitalismo, y deviene, según las palabras de Álvaro García Linera, en *“el desenfreno por un inminente mundo sin fronteras, la algarabía por la constante jibarización de los Estados-nacionales en nombre de la libertad de empresa y la cuasi religiosa certidumbre de que la sociedad mundial terminaría de cohesionarse como un único espacio económico, financiero y cultural integrado, acaban de derrumbarse ante el enmudecido estupor de las élites globalófilas del planeta”*³⁷.

De ello dan cuenta, a modo ejemplar, los acontecimientos relevantes a nivel mundial, tales como el proceso de Gran Bretaña de salida de la Unión Europea (el denominado BREXIT), la llegada de Donald Trump a la Casa Blanca, la controvertida guerra en Siria, el estancamiento de las economías de países emergentes, las consecuencias de las graves crisis de refugiados que atraviesan a toda Europa, y el ascenso de fuerzas políticas de extrema derecha y el neofascismo, entre otros.

El surgimiento del nuevo coronavirus ha exacerbado estas tendencias de la globalización neoliberal, generado un replanteamiento del rol de los Estados Unidos y su capacidad por rehacer el sistema internacional. ¿Significa entonces que el fin del unipolarismo norteamericano y las consecuentes fricciones con China generará un cambio en la globalización neoliberal tal como la conocemos? Ignacio Ramonet en su detallado artículo “Coronavirus: la pandemia y el sistema mundo”, expresa que la pandemia nos obliga a interrogarnos sobre el modelo económico social dominante y sostiene que *“desde hace cuarenta años, la globalización neoliberal ha espoleado los intercambios, y desarrollado cadenas de suministro transnacionales. La crisis sanitaria ha demostrado que las líneas logísticas de aprovisionamiento son demasiado largas y frágiles. Y que, en caso de emergencia como ahora, los proveedores remotos son incapaces de responder a la urgencia. Todo ello ha demostrado que, en muchos casos, la soberanía de los Estados es muy relativa”*³⁸.

Para Ramonet a las fuerzas antiglobalizadoras altermundistas existentes desde fines de los 1990s que venían criticando a la globalización desde el humanismo y la izquierda, junto a los grupos nacionalistas de derecha

37. Álvaro García Linera, “La globalización ha muerto”, *Página 12*, Diciembre 31, 2016. Recuperado 30 de Abril 2020, <https://www.pagina12.com.ar/11761-la-globalizacion-ha-muerto>.

38. Ignacio Ramonet, “Coronavirus: La pandemia y el sistema-mundo”, *Página 12*, Abril 29, 2020. Recuperado 30 de Abril 2020, <https://www.pagina12.com.ar/262989-coronavirus-la-pandemia-y-el-sistema-mundo>

surgidos en los últimos años, se les unirá las masas de personas descontentas por la dependencia de sus países a la hora de enfrentar el cataclismo del COVID-19. Según el autor, *“Las presiones antiglobalizadoras van a ser muy fuertes después de la pandemia. En muchas capitales se cuestiona el principio de una economía basada en las importaciones. Diversos sectores industriales serán sin duda repatriados, relocalizados. Regresa también la idea de planificar. Ya no escandaliza el recurso a cierta dosis de proteccionismo”*³⁹.

No obstante, si bien es de esperar una fragmentación de la globalización y una búsqueda de mayor autonomía de los países, al menos en sectores considerados claves de la economía, se presenta difícil percibir cuán profunda será esa fragmentación y cuánta autonomía podrán adquirir los países. La economía mundial dividida entre sectores económicos beneficiarios de la globalización y los sectores perjudicados por la misma entrará probablemente en un período de tensión que no sólo se dará entre Estados sino también fronteras adentro. Pero sostener el sistema mundial tal como lo fue durante más de cuarenta años, es un deseo no sólo de sectores económicos ligados a la globalización sino también por aquellos quienes creen que los principios que sostienen al orden neoliberal pueden ser claves para afrontar la pandemia actual.

En este sentido, quien fuera Secretario de Estado norteamericano y estratega de la política exterior de ese país, Henry Kissinger, se pregunta si se podrán salvaguardar los principios del orden mundial y si Estados Unidos podrá liderar esa transición post pandemia. Admite que después del coronavirus el mundo ya no será como antes y que si bien los dirigentes están lidiando con la crisis esencialmente a escala nacional, el efecto de desagregación que el virus está teniendo sobre las sociedades no reconoce fronteras. Para sustentar esto, Kissinger afirma que ningún país, ni siquiera Estados Unidos puede vencer el virus con un esfuerzo puramente nacional, y que el enfrentamiento de las necesidades del momento debe estar acompañado de una visión y de un programa común a escala global⁴⁰.

Se puede coincidir con Kissinger al argumentar que el orden posterior a la pandemia necesitará de la cooperación y el multilateralismo, y que el mundo que se aproxima será diferente al actual. Pero también se debe

39. Idem.

40. Henry Kissinger, “The Coronavirus Pandemic Will Forever Alter the World Order”, *The Wall Street Journal*, Abril 3, 2020. Recuperado 30 de Abril 2020, <https://www.wsj.com/articles/the-coronavirus-pandemic-will-forever-alter-the-world-order-11585953005>

enfatar que el sistema internacional que imperó durante todo este tiempo se basó fundamentalmente en un modelo económico que generó tanto la concentración de la riqueza, en sectores muy reducidos, con la consecuente inequidad social y humana, como la pérdida de capacidad de acción del Estado generando falencias en su funcionamiento que hoy, en medio de la pandemia, se hacen evidentes.

Por lo tanto, reconstruir el *statu quo* de este orden global, que tuvo como protagonista a los países desarrollados, significa volver a un sistema internacional basado en la división que profundiza la brecha con los países en vías de desarrollo. En este punto el académico Amitav Akavia hace una interesante aclaración. En su artículo “*After liberal hegemony: the advent of a multiplex order*” [Después de la hegemonía liberal: el advenimiento de un orden múltiple], donde argumenta que el orden liberal fue, apenas beneficioso para muchos países en el mundo en desarrollo, y sostiene que debe ser visto como un orden internacional limitado en lugar de un orden internacional inclusivo⁴¹.

Pero a su vez, ser parte del orden imperante también trajo consecuencias funestas hacia el interior de los países desarrollados. Para el autor, el triunfo de Trump y el Brexit sugieren que el desafío actual para el orden liberal es más interno que externo, y “*la crisis del orden liberal tiene raíces más profundas debido a los cambios estructurales a largo plazo en la comunidad global y la política. El ascenso de Trump al poder es consecuencia, no causa, del declive del orden liberal, especialmente de su incapacidad para abordar la preocupación de los constituyentes nacionales que quedaron atrás por los cambios de poder globales (...)*”⁴².

Según este autor, los pilares del orden liberal se sostuvieron en cuatro elementos: 1) el libre comercio, 2) las instituciones multilaterales creadas en la post guerra, 2) la expansión de la democracia a través del mundo, y 4) los valores liberales, pilares que han sido cuestionados y han ido decayendo durante un tiempo⁴³. Éstos, no sólo han sido debatidos y criticados por potencias, como China o Rusia, que en realidad nunca formaron parte de

41. Amitav Akaria (2017). “After Liberal Hegemony: The Advent of a Multiplex World Order”, *Ethics & International Affairs*, 31 no. 3. 271–285, 272.

42. Idem 273.

43. Idem 274.

este orden, sino que también en los países tradicionalmente liberales como los Estados Unidos y el Reino Unido.

Siendo el sistema cuestionado por sus principales e históricos impulsores, difícilmente se recupere o vuelva a tener la jerarquía que tuvo. Reconstruir el sistema internacional basándose en uno que ya estaba en crisis por falencias propias parece una opción poco tentadora para países que han sido testigos de la falta de cooperación y de multilateralismo. Paradójicamente fue China, potencia que no adhiere al liberalismo, quien ha promovido estos principios para hacer frente a la crisis.

De esto se desprende que, más allá del orden liberal, el multilateralismo y la cooperación serán esenciales en el sistema internacional futuro. Esto deja claro que el orden imperante desde la Segunda Guerra Mundial y consolidado tras el fin de la Guerra Fría, no es imprescindible para un mayor equilibrio global. Por lo tanto, puede suponerse que, la crisis del sistema y la solución al problema de la pandemia podrán dar como resultado un mundo más diverso donde los distintos actores tengan más margen de acción y no se esté tan subyugado a un polo dominante. No obstante en este orden múltiple, tal como lo denomina Acharya, será necesario redefinir las prioridades globales y reconstruir las instituciones internacionales para dar lugar a un sistema más inclusivo y más diverso.

Esta redefinición dependerá, en gran medida en las prioridades de los gobiernos que lideren el mundo post pandemia. Tanto en países periféricos como centrales se han producido cambios en la concepción del escenario internacional y el rol que cada país juega dentro del mismo, la crisis generada por el coronavirus puso en evidencia no solo la vulnerabilidad de los Estados sino también las capacidades productivas locales. La reorientación productiva hacia el mercado interno y la desvinculación de la producción local de las cadenas globales cobran vigencia en la mayoría de los países.

La coyuntura actual que ofrece posibilidades de cambio, para el intelectual filipino Walden Bello es producto tanto de la crisis objetiva del sistema como de la fuerza subjetiva que puede actuar sobre la misma. El riesgo está en la posibilidad que tiene cada fuerza político-ideológica de capitalizar lo que este contexto ofrece. Para el analista, la derecha nacionalista corre con ventaja dado que ha podido homogenizar las demandas de manera poli clasista, donde la identidad étnica y nacional en contra del otro y el inmigrante juegan un rol

muy fuerte como canalizador de dichos requerimientos⁴⁴. Mientras que la izquierda, por su parte, se encuentra más dividida -y sin un liderazgo claro y homogeneizador- entre aquellos que proponen un cambio más radical y los que están ligados a las ideas de la socialdemocracia, desprestigiados por su pasividad y complicidad ante la globalización neoliberal que afectó duramente a los sectores sociales más vulnerables⁴⁵.

El escenario indica que el cambio en el sistema internacional presentará indefectiblemente grandes desafíos. Este cambio que se avizora -tal vez profundo- estará determinado no sólo por las fricciones entre países que avanzan y países que retroceden, sino también y fundamentalmente, por gobiernos que entenderán las oportunidades de cambio en el sistema internacional para generar políticas inclusivas, frente a otros que buscarán promover políticas excluyentes, profundizando la división y la confrontación, lo que sin dudas redundará en mayor caos en el sistema internacional.

CONCLUSIÓN

La pandemia reveló las falencias de un sistema internacional que no supo dar rápidas respuestas a un problema global. En un momento de crisis donde más se necesitó del multilateralismo y la cooperación, los pilares fundacionales del liberalismo brillaron por su ausencia, poniendo en evidencia, a su vez, cuán profunda es la crisis de liderazgo norteamericano. Esto pone en descubierto una problemática más profunda, que es la naturaleza misma en la que se sustenta la globalización.

La globalización económica que entró en auge tras el fin de la Guerra Fría chocó con una realidad irrefutable que se hace manifiesta con la crisis de los Estados (principalmente en occidente) y la falta de respuestas al virus. La vulnerabilidad generada por la relocalización productiva, promovida por el sistema económico internacional vigente, demostró la necesidad de poseer autonomía en sectores productivos claves. Lo paradójico de esta necesidad es que se manifiesta en los principales promotores del fundamentalismo económico neoliberal: Estados Unidos y Reino Unido.

44. Walden Bello, "El mundo después del coronavirus: "El impulso es hacia un sistema postcapitalista", *Página 12*, Abril 29, 2020. Recuperado 1ro de Mayo 2020, <https://www.pagina12.com.ar/264898-el-mundo-despues-del-coronavirus-el-impulso-es-hacia-un-sist>

45. Idem

China por su parte ha logrado, luego de un primer cimbronazo, contener el problema de manera decisiva. Aquí debemos también considerar otra situación particular, ya que es precisamente la potencia en ascenso quien apela al multilateralismo y la cooperación para hacer frente a la pandemia. Contrario a lo que puede suponerse, la nueva globalización con características chinas no va a romper o a suplantar el orden post Guerra Fría por uno nuevo. Como hemos analizado, Beijing ha dado inicio a un proceso de globalización distinto, si bien el sustento es económico, se basa en la cooperación y el rol del Estado como basamentos claves.

La reacción norteamericana al ascenso chino sumada a la crisis desatada por la pandemia sólo reduce aún más su capacidad de liderazgo, al tiempo que mina los fundamentos de la globalización neoliberal. Ni los países que históricamente se beneficiaron de la misma, ni mucho menos los países en vías de desarrollo, terriblemente perjudicados, entienden que este orden pueda ser una solución viable. No obstante, el multilateralismo y la cooperación seguirán siendo claves en el futuro para la solución de problemas globales.

Los componentes de la nueva globalización, no sólo se superpondrán, sino que se entrelazarán con los de la anterior y que conducirá a un nuevo escenario internacional donde si bien los países buscarán mayor autonomía, se integrarán de manera segmentada a este nuevo proceso globalizador. Puesto que probablemente ésta sea más regionalizada y menos internacionalizada, los lazos entre los Estados serán claves para avanzar en una nueva agenda global. Y si bien puede parecer que el mundo estará más dividido y reflejará el esquema de división entre desarrollados y en vías de desarrollo. Posiblemente sea similar al que sustentó la globalización liberal pero sólo que esta vez, puede que, los beneficiarios de siempre obtengan menos y los perjudicados se favorezcan más.

Los Estados parecen encaminarse a retomar un rol más protagónico del que tuvieron durante los últimos cuarenta años. Tanto desde la izquierda como de la derecha del arco político-ideológico se considera necesaria una mayor articulación del Estado con la economía y las demandas sociales. El ejemplo chino ha demostrado la efectividad, de un Estado con capacidad de acción y políticas a largo plazo, a la hora tanto de combatir la pandemia como de resurgir económicamente volviendo así a la -que podemos denominar- normalidad, en un corto plazo. Pero si China pudo dar muestras de la capacidad de las respuestas estatales, es porque la discusión

sobre el control y la conducción del Estado, está resuelta desde hace tiempo, por lo que el desafío está presente en occidente y el occidente periférico, desde Europa hasta Estados Unidos pasando por América Latina, donde la discusión y la puja de poder aún no está definida.

A manera de corolario, sí podemos suponer que en la nueva gobernanza global el Estado recobrará un rol perdido, la pregunta es quién conducirá y qué arco ideológico de valores legitimará a ese Estado. Las pujas por el poder del control estatal y el nuevo paradigma que lo caracterizará se encuentran en pleno proceso, tanto en los países centrales como en los periféricos. Por lo tanto, el perfil y las prioridades de los actores políticos que controlen y conduzcan a los Estados serán clave para el futuro de la nueva gobernanza global.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

Álvaro García Linera, “La globalización ha muerto”, *Página 12*, Diciembre 31, 2016. Fuente <https://www.pagina12.com.ar/11761-la-globalizacion-ha-muerto>

Amitav Akaria (2017).”After Liberal Hegemony: The Advent of a Multiplex World Order”, *Ethics & International Affairs*, 31 no. 3. 271–285.

Andrew Elk. (2014) “The potential role of the Asian Infrastructure Investment Bank”, *Economics, Politics and Public Policy in East Asia and the Pacific*, 19

Avery Goldstein. (2009), *Rising China’s growing presence. The challenges of global engagement*, Redwood, California: Stanford University Press.

Henry Kissinger, “The Coronavirus Pandemic Will Forever Alter the World Order”, *The Wall Street Journal*, Abril 3, 2020. Fuente <https://www.wsj.com/articles/the-coronavirus-pandemic-will-forever-alter-the-world-order-11585953005>

Ignacio Ramonet, “Coronavirus: La pandemia y el sistema-mundo”, *Página 12*, Abril 29, 2020. Fuente <https://www.pagina12.com.ar/262989-coronavirus-la-pandemia-y-el-sistema-mundo>

Julia Strauss “Trade Conflict Ripples through Emerging Markets”, *The Wall Street Journal*, Noviembre 27, 2018. Fuente <https://www.wsj.com/articles/trade-conflict-ripples-through-emerging-markets-1531227600>

Martin Jaques (2009) *When China Rules the World*, London, Penguin Books, 597.

Mira Rapp-Hooper (2020). “Saving America’s Alliances: The United States still needs the system that put it on top”, *Foreign Affairs* Vol. 99, N. 2, 127-140.

Richard Haas (2020) “The Pandemic Will Accelerate History Rather Than Reshape It. Not Every Crisis Is a Turning Point.” *Foreign Affairs* Vol. 99 N. 2. <https://www.foreignaffairs.com/articles/united-states/2020-04-07/pandemic-will-accelerate-history-rather-reshape-it>

Richard Hass. (2008) “US-China Relations in the Era of Globalization”, *Council on Foreign Relations* before the Committee on Foreign Relations United States Senate, 32.

Robert Kaplan. (2010) “The geography of Chinese power: how far will China reach on land and the sea”. *Foreign Affairs*, 2.

Walden Bello, “El mundo después del coronavirus: “El impulso es hacia un sistema postcapitalista”, *Página 12*, Abril 29, 2020. Fuente, <https://www.pagina12.com.ar/264898-el-mundo-despues-del-coronavirus-el-impulso-es-hacia-un-sist>

Yang Jiemian. (2017) “Bringing the Conceptual Gaps: New Imperatives for Managing China-U.S. Relations”, *China Quarterly of International Strategic Studies*, Shanghai Institutes for International Studies, Volume 2, Number 1. 20, 21.

Periódicos y noticieros

ABC News 02/02/2020. “Fears of new virus trigger anti-China sentiment worldwide” [Los temores de nuevos virus desencadenan el sentimiento anti-China en todo el mundo]. Fuente <https://abcnews.go.com/Travel/wireStory/fears-virus-trigger-anti-china-sentiment-worldwide-68702177>

Asian Review 27/9/2019, “Mahathir: ‘We have to go to the Chinese’ for infrastructure” [Mahathir: ‘Tenemos que ir a los chinos’ por infraestructura]. Fuente, <https://asia.nikkei.com/Politics/International-relations/Mahathir-We-have-to-go-to-the-Chinese-for-infrastructure2>

BBC News, 1/05/2020, “Coronavirus: Trump stands by China lab origin theory for virus”. Fuente, <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-52496098>

BBC News, 23/01/2020, “China coronavirus: Lockdown measures rise across Hubei province”. Fuente, <https://www.bbc.com/news/world-asia-china-51217455>

CNN 13/03/2020. “Un diplomático chino dice que el ejército de EE.UU. llevó el coronavirus a Wuhan”. Fuente <https://cnnespanol.cnn.com/2020/03/13/un-diplomatico-chino-esta-promoviendo-la-teoria-de-la-conspiracion-de-que-el-ejercito-estadounidense-trajo-el-coronavirus-a-wuhan/> Fox News 15/04/2019. “Sources believe coronavirus outbreak originated in Wuhan lab as part of China’s efforts to compete with US” [Las fuentes creen que el brote de coronavirus se originó en el laboratorio de Wuhan como parte de los esfuerzos de China para competir con los EE. UU.] Fuente; <https://www.foxnews.com/politics/coronavirus-wuhan-lab-china-compete-us-sources>

Diario La Nación 19/04/2020. Coronavirus. Jeffrey Sachs: “Llegó el momento de aliviar la deuda soberana de países altamente endeudados”. Fuente <https://www.lanacion.com.ar/el-mundo/jeffrey-sachs-llego-el-momento-de-aliviar-la-deuda-soberana-de-paises-altamente-endeudados170-x-160-nid2355702>

El Economista 9/12/2017, “Sri Lanka arrienda a China por 99 años un puerto estratégico en el Índico”. Fuente <https://www.eleconomista.es/economia/noticias/8799602/12/17/Sri-Lanka-arrienda-a-China-por-99-anos-un-puerto-estrategico-en-el-Indico.html>

La Nación 12/03/2020. “Coronavirus: el Gobierno declaró la emergencia sanitaria por un año”. Fuente <https://www.lanacion.com.ar/politica/los-detalles-del-decreto-del-gobierno-establece-nid2342561>

La Vanguardia 23/01/2020. “China declara la cuarentena en Wuhan por el brote de coronavirus”. Fuente <https://www.lavanguardia.com/internacional/20200123/473089360962/china-cuarentena-wuhan-brote-coronavirus-emergencia-internacional-video-seo-ext.html>

The Guardian 31/03/2020. “Seven of Donald Trump’s most misleading coronavirus claims”. Fuente <https://www.theguardian.com/us-news/2020/mar/28/trump-coronavirus-misleading-claims>

Sitios web

Asian Infrastructure Investment Bank. Retrieved February 19, 2018. <https://www.aiib.org/en/about-aiib/index.html>

National Health Commission of the People's Republic of China. Fuente http://en.nhc.gov.cn/2020-01/29/c_76043.htm

Organización Mundial de la Salud, Q&A on coronavirus (COVID-19). Fuente; <https://www.who.int/news-room/q-a-detail/q-a-coronavirus>

Organización Mundial de la Salud, COVID-19: cronología de la actuación de la OMS, 8/04/2020. Fuente <https://www.who.int/es/news-room/detail/08-04-2020-who-timeline---covid-19>

The State Council of the People's Republic of China. Retrieved February 19, 2018. http://english.gov.cn/news/top_news/2015/04/20/content_281475092566326.htm

Security and Development Policy, 3/2/ 2018, "Breaking the Mould: Trump's China Policy". Fuente, <https://isdpc.eu/publication/breaking-mould-trumps-china-policy/>

World Health Organization. WHO Director-General's opening remarks at the media briefing on COVID-19 - 11 March 2020. Fuente <https://www.who.int/dg/speeches/detail/who-director-general-s-opening-remarks-at-the-media-briefing-on-covid-19---11-march-2020>