

Aproximaciones a la consideración de Teoría de la Arquitectura en Enrico Tedeschi

Carlos Pizoni

UM- Universidad de Mendoza /FAUD – Universidad Nacional de Córdoba

"La pregunta por la esencia se despierta cada vez que se ha oscurecido y enredado aquello por cuya esencia se pregunta, cuando al mismo tiempo se ha vuelto vacilante, o aun se ha quebrantado, la relación del hombre con lo preguntado."

(Martin Heidegger, 1956)

Una aproximación al estado actual de la teoría de la arquitectura

Hoy existe un acuerdo tácito en numerosos autores contemporáneos respecto del *carácter no normativo* que debiera poseer la teoría de la arquitectura, pero al momento de definirla se presentan una diversidad de respuestas, como por ejemplo: 1) sistema general o parcial formulado por escrito¹; 2) la más alta conceptualización de la arquitectura, de carácter excepcional, y que depende de su interacción con la crítica y la historia²; 3) subproducto emergente como consecuencia de diversas prácticas proyectuales³; 4) herramienta que habilita la crítica sobre el pensar y hacer arquitectura⁴. Además autores como Jorge Sarquis⁵ y Roberto Fernández⁶ proponen para la arquitectura contemporánea no una *teoría de la arquitectura*, sino varias.

La diversidad a la que hacen referencia propone delimitar los ámbitos de incumbencia de cada teoría a campos específicos, sean estos empíricos, didácticos, metafísicos, ambientales, o antropológicos. Otra situación dispar surge al momento de buscar *el sentido* de la teoría de la arquitectura a partir del concepto griego de *Theoria* ya que se presentan variadas interpretaciones, logrando posiciones antagónicas, por una parte se sostiene que el observador, el *theoros*, posee una actitud objetiva, y no comprometida con lo observado⁷, por la otra parte se considera que el observador está involucrado íntimamente con lo observado⁸.

A partir de la pregunta sobre el *ser* de la teoría de la arquitectura, y con motivo de las conceptualizaciones hasta aquí presentadas, vale preguntar también: ¿Qué características y alcances implica hoy la palabra *teoría* dentro del campo disciplinar de la arquitectura?, ¿Cómo pueden vincularse la educación, la investigación, y la praxis con la teoría?, ¿Cuando se escribió la última Teoría de la Arquitectura nombrada como tal? Responder a estas preguntas aportará a la construcción de un presente que intente superar una noción de crisis que persiste en la arquitectura desde finales de la década del '60; en donde se responsabiliza por esta situación, en gran medida, a *La Teoría de la Arquitectura*, por no atender a una realidad compleja y fragmentaria.

Incluso, parte del campo disciplinar mismo reniega del valor y necesidad de *La Teoría*⁹. Vale especificar que en este contexto, se considera que la palabra *Arquitectura* nombra "un conjunto demasiado complejo de ideas, prácticas, instituciones, pericias, imágenes,

historias, construcciones, objetos, y materiales, como para suponer que ella es algo más que un significante que nos permite vagamente evocar ese conjunto o más probablemente apenas algunos de sus aspectos." ¹⁰

Pese a que la situación conflictiva en la que se encuentra involucrada la teoría de la arquitectura, se debe decir, que de manera creciente, mucho se ha escrito y se escribe en relación al tema; ya que a partir del cuestionamiento de los preceptos teóricos de Movimiento Moderno, y con el advenimiento de la posmodernidad, se han incorporado una multiplicidad de conceptualizaciones tomadas de la filosofía, las que posibilitan la reflexión teórica en un intento por atender a la complejidad creciente en la que se involucra a la arquitectura, especialmente como hecho cultural.

Si bien las conceptualizaciones habilitadas por la Posmodernidad filosófica son fundamentales para la producción de nuevas reflexiones teóricas, no debe pasarse por alto la naturaleza, intereses, y alcances de las mismas. En relación a esto vale como ejemplo la conceptualización denominada "pensamiento débil"; la que ha sido tomada por Kenneth Frampton¹¹ como un modo de pensar *sustitutivo* del racional, pasando por alto la advertencia del propio Vattimo [1995:16], quien le asigna un carácter provisional, a veces contradictorio, y sin otra finalidad que la de establecer *senderos que muestren una dirección posible*, diferente de la habilitada por la razón, pero indeclinablemente complementaria de ella.

Finalmente se debe mencionar que nos encontramos ante una situación inédita en cuanto a que hoy no sólo autores reconocidos y validados por el campo disciplinar producen escritos de carácter teórico, sino que gran cantidad de arquitectos también lo hacen como parte de sus investigaciones y/o actividades académicas. Respecto de la inserción creciente de la reflexión teórica dentro del ámbito de la investigación científica, se coincide con Graciela Silvestri¹² en que debido a la naturaleza del sistema académico, y por *el método* que sostiene a las investigaciones en general, estas pueden propiciar en el campo de las humanidades y/o ciencias sociales, una estructura retórica más preocupada por recorrer *un camino ya andado* que de generar nuevo conocimiento.

Un camino posible para nuevas prácticas teóricas

Al momento de reflexionar en torno a la situación vigente a la teoría de la arquitectura, y que caminos podrían aportar a una mejora en relación al problema presentado, no puede obviarse el planteo de Graciela Silvestri¹³ respecto de la imposibilidad de que las "explicaciones teóricas" se puedan esgrimir sin el apoyo de la filosofía; o lo expresado en el mismo sentido por Ignasi de Solà Morales cuando sugiere que, "pensar que puede acotarse un espacio de análisis, problematización y articulación interna de la disciplina al margen de las corrientes del pensamiento contemporáneo es un puro engaño, un defensivo posicionamiento que autoexcluye la arquitectura y los arquitectos del universo de la cultura"¹⁴.

En un presente signado por una abundantísima producción cultural, la que puede ser abordada desde diferentes posiciones, se presenta el problema de cómo definir y acotar aquello que tiene valor en relación a los problemas que debiera asumir la teoría de la arquitectura hoy. Dentro de este panorama cobra sentido la adopción de la conceptualización acuñada por Martin Heidegger nombrada como *deconstrucción* [Destruktion]. Deconstruir un concepto hace posible establecer un vínculo crítico con él, en

donde lo que se propone, en el caso de la teoría, no es una revisión sistemática de la historia de ella, sino que la aspiración es la de traer al presente aquellos momentos y/o situaciones en las que la teoría pone de manifiesto lo que ella es en un sentido ontológico. Deconstruir la teoría de la arquitectura, *aquí y ahora*, implica recorrer caminos en donde habrá dos altos en el periplo, primeramente en el origen del concepto, e incuestionablemente en el último esfuerzo por nombrar como *entidad*, a *La Teoría de la Arquitectura*.

El origen del concepto de Teoría

La explicación del concepto de *Theoria* a partir del lenguaje griego, se ha incorporado en diversos escritos de la arquitectura, tanto en Latinoamérica como en Europa, en donde se recupera la noción de *Theoria* como la "observación desde una distancia adecuada" respecto de un acontecimiento o saber¹⁵. Más allá de esto, se considera relevante comprender que el concepto de *θεωρία* (*Theoria*) dentro de la cultura griega, pertenece al ámbito de la filosofía, y en consecuencia, en su concepción no posee características instrumentales o científicas¹⁶. Además, para la filosofía griega, el teórico está involucrado de doble manera, es decir con su presencia y como parte del evento observado¹⁷. "«Teoría» no es, por lo tanto, en primer lugar una conducta a través de la que uno se apodera de un objeto o lo hace disponible a través de una explicación."¹⁸

Existen también, otras dos consideraciones relevantes; la primera intenta recuperar los lazos entre el concepto de *Theoria* y el de *Ethos* (ética), ya que en repetidas ocasiones, sostener a la teoría dentro de la política, implicaba una actitud ética en relación a la primera¹⁹. La segunda y última consideración propone recordar que había un momento en la vida de las personas en donde la *Theoria* cobraba especial relevancia, y este era el periodo de formación de los jóvenes griegos²⁰.

La Teoría de La Arquitectura en Enrico Tedeschi

Desde la deconstrucción propuesta aquí y ahora, cobra especial relevancia la obra: "Teoría de la Arquitectura", de Enrico Tedeschi, entendida como la última propuesta que presenta *un único modo* de reflexión teórica para una arquitectura, que más allá de sus particularidades es reconocida como una *entidad*. Como ya se anticipó, es relevante comprender las características de esta propuesta para ponerla en diálogo con el estado actual de fragmentación y discrepancia que el campo disciplinar expone en relación a la arquitectura, y a su teoría.

Enrico Tedeschi presenta en el año 1962 su escrito como una teoría didáctica. El arquitecto italiano propone a *La Teoría* como el espacio para la valoración crítica, establecer vinculaciones, coordinar y sintetizar todo aquello que forma parte del pensar en proceso de diseño de una obra de *Arquitectura*. Para ampliar su pensar respecto de los alcances y el sentido del concepto de teoría se presentan a continuación tres reflexiones más: 1) "Los problemas de arquitectura no permiten soluciones únicas, definitivas; por eso, poco vale seguir normas categóricas y absolutas"²¹; 2) La Teoría de la Arquitectura, "debe dirigirse a formar al arquitecto, para que pueda encarar los problemas planteados por la necesidad de coordinación y síntesis propias de su tarea, proporcionándole un método de estudio y una preparación crítica que afirmen su conciencia del proceso creador en arquitectura."²² 3) La creación y la crítica que guían el proceso teórico de concreción de una obra de arquitectura, permiten que ésta "sea una realidad valiosa para los hombres que deben habitarlo, una contribución positiva al medio social en el cual se sitúa, un proceso técnico y económico

correcto, y finalmente una expresión significativa de la capacidad creadora del espíritu humano."²³

La Teoría propuesta por Enrico Tedeschi, establece que si se quiere reconocer la situación de la arquitectura contemporánea, es necesario indudablemente, reconocer la situación cultural en la que se involucra la arquitectura, y aquellas particularidades sobre las que la arquitectura pone mayor interés²⁴. Además, se preocupa por exponer la necesidad de la pregunta crítica en relación a aquello sobre lo que debe reflexionar la teoría, diciendo que: "Como en muchos problemas de la enseñanza de la arquitectura, hace falta revisar el valor y el significado que la disciplina Teoría de la Arquitectura puede tener hoy para nosotros aparte de los procesos rutinarios."²⁵

En un repaso sobre el desarrollo del texto de Enrico Tedeschi se puede constatar su interés por presentar una teoría de la arquitectura en relación con la naturaleza, la sociedad, y el arte. A partir de estos ejes se desarrollan un conjunto de temas agrupados en relación a alguno de los ejes mencionados. Así el arquitecto discurre en referencia al paisaje natural, el terreno, la vegetación y el clima, dentro del primer eje mencionado. Reflexiona sobre Arquitectura y sociedad, el uso físico, el uso psicológico, el uso social, el paisaje cultural, la técnica y la economía, el programa y la metodología de proyecto, dentro del segundo eje. Finalmente en el tercer eje los temas que desarrolla son, la arquitectura como arte, la forma, plástica, escala, espacio, el gusto y la personalidad.

Es particularmente relevante en relación a la estructura del texto, el uso de una diversidad de recursos de los que el autor se vale para lograr especificidades en cuanto a la reflexión teórica en arquitectura, más allá de las emergentes mediante el lenguaje escrito. Para este cometido se presentan planos, gráficos comparativos, esquemas, fotografías, fórmulas, y un helioindicador. En cuanto al tipo de tarea que debe desarrollar el arquitecto en el campo profesional, Enrico Tedeschi sostiene que en contrario del proceso de especialización que caracterizan el presente de muchas disciplinas, en la praxis de la arquitectura se sostiene una tradición de síntesis e integración de una variedad de conocimientos que son necesarios para la concreción de la obra. Este modo de operar la hace diferente de una disciplina meramente técnica²⁶.

¿El futuro llegó hace rato?

Pasado medio siglo desde la presentación de la propuesta de Enrico Tedeschi, y como parte de la deconstrucción propuesta, deben trazarse algunos senderos desde su escrito hacia el presente. En *Teoría de la Arquitectura*, encontramos numerosas situaciones y conceptualizaciones en relación a la teoría y praxis, las que son presentadas como relevantes y que persisten en su condición hasta hoy, al menos dentro del ámbito académico. Valen como ejemplo: 1) La tarea del arquitecto es la de coordinar y sintetizar de manera crítica las variables que intervienen en el proyecto²⁷; 2) La teoría debe posibilitar la creación de un método de estudio y el desarrollo de una actitud crítica al hacer consiente el proceso de diseño de una obra²⁸; 3) es pertinente utilizar un método de estudio para la arquitectura, a partir del desarrollado por las humanidades²⁹; 4) Las limitaciones de una teoría de tipo normativo en relación a la complejidad a la que la arquitectura debe atender³⁰; 5) Al plantear un proyecto cobra especial valor "una amplia comprensión de los aspectos humanos" involucrados en ese proyecto en particular³¹; 6) La comprensión de la situación cultural del mundo contemporáneo y de los aspectos que de ésta más interesan a la arquitectura es clave para definir a la Teoría de la Arquitectura. Situación compleja ya que

se da en un momento de una diversidad de discursos, veces contradictorios³²; 7) La necesaria contextualización cultural y del habitar en relación al objeto arquitectónico que incentiva la reflexión teórica³³.

Es importante comprender que más allá de la fragmentación en la reflexión teórica contemporánea, toda ella se presenta casi indefectiblemente como de carácter provisional. Al realizar una lectura de los textos recientes se puede constatar la persistencia en el campo disciplinar de muchas de las conceptualizaciones realizadas por Enrico Tedeschi hace cincuenta años. Esta situación pone en tensión la primera afirmación, evidenciando que no todo es de corta duración en el ámbito de la teoría de la arquitectura.

La profusión de las conceptualizaciones tomadas desde el ámbito de la filosofía para brindar un soporte intelectual a la reflexión teórica en arquitectura, se ha convertido a la vez, en premio y castigo, desprovistas en repetidas ocasiones, del pensamiento filosófico que les dio origen. Dichas conceptualizaciones permiten reconocer situaciones problemáticas de la arquitectura, pero se concentran fundamentalmente en proponer alguna novedad respecto de la mirada de la arquitectura, por sobre propuestas que habiliten alguna modificación sobre los problemas identificados en esa realidad. Dentro de la situación presentada se explicita que *el pensamiento* es aquel que relaciona, otorga valor y da sentido a las conceptualizaciones que lo conforman.

En el caso de Enrico Tedeschi, el vínculo con la teoría estética de Benedetto Croce le permitió el desarrollo de una obra extensa, capaz de generar un pensamiento en relación a la Teoría de la Arquitectura. Al respecto Marina Waisman sostiene que el poder de una teoría reside en que "su misma existencia implica la toma de conciencia de una posición y asimismo la explicitación de la concientización de la posición concientizada y la formulación explícita de una escala de valores." ³⁴

El esfuerzo de Tedeschi cobra especial significado en relación a un presente en donde las reflexiones teóricas en arquitectura se caracterizan por ser escritos cortos, o bien, antologías en donde se agrupan reflexiones recogidas dentro de un periodo de tiempo, y cuyo origen fue individual.

Finalmente, se debe decir que la Teoría de la Arquitectura de Enrico Tedeschi se hace visible en los diversos planes de estudio que el arquitecto propuso en varias facultades de arquitectura de la República Argentina. Particularmente en la Universidad Nacional de Córdoba, su impronta continua presente en el espíritu del actual plan de estudios de la carrera. A partir de esta afirmación puede inferirse que el pensamiento de Tedeschi no sólo continua vigente en el interior de alguna asignatura, sino que valida el modo en que una disciplina prepara a sus futuros miembros. Muchas de las teorías de la arquitectura, al igual que la disciplina están en crisis, pero aparentemente no podemos prescindir de ellas, al menos por ahora.

¹ Krufft, Hanno Walter (1990). *Historia de la teoría de la arquitectura*. Madrid: Alianza. P. 16

² Montaner, Josep María (1999). *Arquitectura y Crítica*. Barcelona: Gili. P. 22

³ Verde Zein, Ruth (2001). *O lugar da crítica: Ensaio oportunos de arquitetura*. San Pablo: Pro. P.111

⁴ Giménez, G.; Mirás, M.; Valentino J. (2011). *La arquitectura cómplice. Teorías de la arquitectura en la contemporaneidad*. Buenos Aires: Nobuko. P. 12

-
- ⁵ Sarquis, Jorge (2000). *Investigación Proyectual: historia de las teorías, los precedimientos y las técnicas - teorías, praxis, poiesis*. Area, (8), P. 5
- ⁶ Fernández, Roberto (2011). *Mundo diseñado. Para una teoría crítica del proyecto total*. Santa Fe: UNL. P.36
- ⁷ Giménez, G.; Mirás, M.; Valentino J. (2011). *La arquitectura cómplice. Teorías de la arquitectura en la contemporaneidad*. Buenos Aires: Nobuko. P. 11
- ⁸ Biondi, Stefania (2007). *Una visión hermenéutica de la teoría de la arquitectura en México*. Ciudad de México: Limusa. P. 79
- ⁹ Sarquis, Jorge (2000). *Investigación Proyectual: historia de las teorías, los precedimientos y las técnicas - teorías, praxis, poiesis*. Area, (8), P. 3
- ¹⁰ Liernur, Jorge Francisco (2010). *Arquitectura, en teoría*. Buenos Aires: Nobuko. Pp. 15-16
- ¹¹ Frampton, Kenneth (1999). *Estudios sobre cultura tectónica. Poéticas de la construcción en la arquitectura de los siglos XIX y XX*. Madrid: Akal. P.34
- ¹² Graciela Silvestri en: Sarquis, Jorge (Ed.). (2010). *Investigación y conocimiento: filosofía, artes y ciencias: arquitectura, diseño y urbanismo*. Buenos Aires: Nobuko. P. 88
- ¹³ Graciela Silvestri en: Sarquis, Jorge (Comp.). (2006). *Teoría de la Arquitectura t Teoría del proyecto*. Buenos Aires: Nobuko. P.48
- ¹⁴ Solà-Morales, Ignasi (1995). *Diferencias. Topografía de la arquitectura contemporánea* (1996, segunda edición). Barcelona: Gustavo Gili. p. 178
- ¹⁵ Ver en: [Giménez, G.; Mirás, M.; Valentino J.; 2011: 11] / [Liernur, Jorge Francisco; 2010: 17-18] / Herreros, Juan en: [Montaner, J. m.; Pérez, F. G.; 2003:52]
- ¹⁶ Heidegger, Martin (2005). *Parménides* (Traducido por Carlos Másmela). Madrid: Akal. (Original publicado en 1982). P.190
- ¹⁷ Gadamer, Hans-Georg (1993). *Elogio de la teoría* (Traducido por Anna Poca). Barcelona: Península. (Original publicado en 1983.) P.39
- ¹⁸ *Ibidem*. p.39
- ¹⁹ Gadamer, Hans-Georg (1993). *Elogio de la teoría* (Traducido por Anna Poca). Barcelona: Península. (Original publicado en 1983.) Pp.24-26
- ²⁰ *Ibidem*. Pp. 23-24
- ²¹ Tedeschi, Enrico (1969). *Teoría de la arquitectura*. Buenos Aires: Nueva visión. (Original publicado en 1962). P. 21
- ²² *Ibidem*. p.21
- ²³ *Ibidem*. p.20
- ²⁴ *Ibidem*. p.20
- ²⁵ *Ibidem*. p.17
- ²⁶ *Ibidem*. p.26-27
- ²⁷ *Ibidem*. p.18
- ²⁸ *Ibidem*. p.21
- ²⁹ *Ibidem*. p.21
- ³⁰ *Ibidem*. p.21
- ³¹ *Ibidem*. p.22
- ³² *Ibidem*. p.25
- ³³ *Ibidem*. p.239
- ³⁴ Waisman, Marina (1972). *La estructura histórica del entorno* (1985, tercera edición). Buenos Aires: Nueva Visión. P. 161
-