

Presentación

El presente material surge como una necesidad detectada a través de nuestra labor como docentes, investigadores y muchas veces tutores de nuestros alumnos. Así durante años de docencia, advertimos en las evaluaciones realizadas con nuestros alumnos del Taller de Metodología de la Investigación científica aplicada a la Comunicación en la Escuela de Ciencias de la Información, que a los alumnos les interesaba aprehender a investigar con un lenguaje claro, sencillo, con ejemplos y tal vez con una visión mas cercana a sus

realidades cotidianas. También advertimos que muchos alumnos se desalentaban al preparar sus tesinas de grado, por no recordar conceptos básicos acerca del proceso de investigación.

Ante la diversidad de materiales bibliográficos sobre metodología de las investigaciones emergentes de diferentes posiciones epistemológicas y a veces de divergencias conceptuales, la intención es brindar un material de trabajo que acerque teoría y práctica en forma articulada.

Para elaborarlo se consideraron aportes teórico-prácticos de metodología de la investigación, la propia experiencia investigativa de los autores como axial también las asignaturas que corresponden a su formación preexistente y la articulación con futuras asignaturas que deberán cursar a lo largo de su carrera.

El objetivo de este material no apunta a la formación de investigadores pues sería imposible pensar en que pueden formarse investigadores en tan poco tiempo y solo con esta práctica.

Más bien se trata conocer conceptos teóricos y metodológicos, apropiarse de los mismos y aplicarlos en un caso concreto de la propia realidad, a través de guías de discusión teórica, ejercicios, reflexión y aplicación. Aun

Se propone una práctica que apunte a generar un modo de interrogarse frente a problemas y necesidades a los que podrán deberán en el futuro y una manera de abordarlos sistemáticamente.

Esperamos que este material pueda brindar algunas herramientas para el desempeño como alumnos en lo inmediato y como profesionales en el futuro.

*Cordialmente,
Dra. Paulina Emanuelli*

ÍNDICE

CAPÍTULO I: Nociones de conocimiento, ciencia e investigación social

El conocimiento, la ciencia y la teoría. Tipos de conocimiento.

La investigación social.

La objetividad en la ciencia social

Ciencia, método y técnicas

La investigación en el campo de lo social

Perspectivas cualitativas y cuantitativas en la investigación social.

CAPÍTULO II: Distintos Modos de Investigar

Tipos de investigación
Niveles de investigación.

CAPÍTULO III: La Investigación Como Proceso

Momentos y fases de la investigación

CAPÍTULO IV: ¿Qué investigar y con qué fines?

Desde la elección del tema a la formulación del problema y los objetivos
Elección y delimitación del tema a investigar.
Formulación del problema de investigación
Planteamiento de los objetivos de estudio

CAPÍTULO V: ¿Desde qué perspectiva teórica investigar?

Elaboración del marco teórico - conceptual.
Definición de conceptos.
El uso de técnicas de revisión documental

CAPÍTULO VI: Acerca de las Hipótesis y los elementos que las constituyen

Hipótesis, noción e importancia y funciones.
Elementos y fuentes de las hipótesis.
Tipos de hipótesis.
Formulación de hipótesis. Condiciones.
Variables. Indicadores y categorías.

Operacionalización de variables.
Unidades de análisis: Población y muestra.
Tipos de muestreo y tamaño de la muestra.
Corpus.

CAPÍTULO VII: Determinación de las unidades de observación

Unidades objeto de observación o estudio
Población
Tipos o perfiles sociológicos
Tipos de muestreos
Elementos que componen las muestras.
Corpus

**CAPÍTULO I: NOCIONES DE CONOCIMIENTO,
CIENCIA E INVESTIGACIÓN SOCIAL**

Dr. Roberto von Sprecher

1. CONOCIMIENTO, CIENCIA Y TEORÍA

10

Tipos de conocimiento

Los hombres y mujeres que viven en sociedad desarrollaron desde sus comienzos distintas formas de conocerse a sí mismos, de conocer sus condiciones de producción social y natural. De esos conocimientos, el científico es uno de los más recientes, sino el más reciente. No es el único tipo de conocimiento posible del hombre, de hecho la mayor parte de la historia de la humanidad transcurrió sin que **existiera**. **El conocimiento** científico no es indispensable para poder vivir. El hombre puede prescindir de él, pero no del conocimiento afectivo.

Nuestras actuaciones cotidianas no están regidas por el conocimiento científico, aunque el mismo esté presente en el sentido común, aunque todos seamos “sociólogos prácticos” o “teóricos prácticos” (ya lo eran los hombres y mujeres antes de que aparecieran las teorías científicas o la sociología como ciencia). Nuestras prácticas de la vida diaria no están determinadas por el conocimiento científico, aunque tengamos fe en “sistemas expertos” que se relacionan más o menos directamente con el conocimiento científico (como la medicina).

En la vida cotidiana orientamos nuestras prácticas por un sentido práctico (Bourdieu), o una conciencia práctica (Giddens), aquello que alguna vez se denominó “conocimiento vulgar”. Giddens considera que el sentido común funciona como “un cuerpo más o menos articulado de conocimientos teóricos al que es posible recurrir para explicar por qué las cosas son como son, u ocurren como lo hacen, en el mundo natural y social”. (1993: 116)

Tampoco el científico es la forma de conocimiento más perdurable. El conocimiento artístico ha superado en significación y trascendencia temporal a la producción de conocimiento científico que está signada por la incompletitud y por la provisoriedad.

Sin embargo, sobre las promesas de la ciencia se forjó el sueño de la razón, que suplantaba a la razón religiosa y que prometía lograr el ideario de la revolución

francesa (libertad, igualdad, fraternidad...). El sueño de la razón, más allá de su escarnio por parte de la Escuela de Frankfurt o por los discursos postmodernistas, de cualquier manera no ha desaparecido del horizonte humano y sigue siendo una de las formas claves de acceso a la realidad. Así, la teoría social (las teorías sociales, de hecho) apunta a tratar de comprender por qué los hombres hacen lo que hacen y puede jugar a favor de la toma de conciencia de por qué hacen lo que hacen –tomar conocimiento- y a partir de la misma poder modificar realidades insatisfactorias, aunque la ciencia siga siendo usada también para perfeccionar el dominio de los sectores más poderosos de la sociedad.

¿Qué es el Conocimiento Científico?

El primer problema es que, así como no hay una teoría social unitaria, no hay un concepto unitario de “conocimiento científico”.

El campo de la ciencia, como el subcampo de las ciencias sociales, es un lugar de luchas y disputas.

Gregorio Klimovsky y Cecilia Hidalgo caracterizan a la epistemología como aquella “disciplina (...) cuyo fin consiste en caracterizar la actividad científica y establecer cómo se la desarrolla correctamente”. (1998: 15) Si lo que está en juego en la ciencia, y finalmente es lo que está en juego, es establecer las vías de “desarrollarla correctamente”, o sea, cuál es el conocimiento científico legítimo y cuál no, podemos considerar al campo de la ciencia como un campo de luchas por definir lo legítimo en la producción del conocimiento científico. Podemos considerar que si el capital en juego en el campo es el conocimiento científico, existe una lucha por la definición de ciencia y por la definición e imposición de los procedimientos “legítimos” para la producción de conocimientos científicos¹.

¹ Realizando la lectura desde la perspectiva de P. Bourdieu.

Si se considera que la autonomía de los campos es relativa y que a nivel del espacio social general² los capitales más importantes son el económico y el cultural, pueden encontrarse pistas para explicar por qué el positivismo ha ocupado la posición dominante durante gran parte del siglo XX³.

Poder conseguir legitimidad, consagración, para una definición de ciencia y para ciertos métodos y técnicas implica un fuerte efecto de clausura con inclusiones y exclusiones. En cuanto una versión de la ciencia y sus procedimientos de producción de conocimientos se impone en un momento histórico determinado, dicha versión, la perspectiva posible desde determinadas posiciones en el campo, condiciona lo que se puede ver y lo que no se puede ver respecto de un objeto determinado.

Desde la perspectiva adoptada es importante la consideración de quién legitima los procedimientos de producción de conocimiento científico, dado que de los mecanismos y agentes de consagración depende el grado de autonomía del campo. El grado de autonomía es mayor si son los pares los encargados de legitimar, si son los propios científicos los que deciden cuál es el conocimiento y la forma de producirlo que resultan válidos. Pero suelen aparecer agentes exteriores al campo, pertenecientes al campo de la política, verbigracia, que pretenden definir y consagrar en lo científico.

Ejemplo:

La cuestión planteada en los párrafos anteriores se podría ilustrar repasando los términos del conflicto –en el 2000- entre Dante Caputo –funcionario gubernamental- y gran parte de los científicos, en particular los pertenecientes al CONICET. El conflicto sobrevino cuando el gobierno planteó una política y

² El espacio multidimensional compuesto por el conjunto de los campos.

³ Jensen afirma que “durante largo tiempo, la construcción social dominante de la realidad ha sido cuantitativa, y no lo ha sido menos entre las instituciones y agentes sociopolíticos que confieren legitimidad y financiamiento a la ciencia (...) Para los fines más prácticos, la cultura de la ciencia y de la política en el siglo XX ha sido cuantitativa.” (Jensen y Jankowski (ed.), 1993: 11/12)

legislación sobre la producción científica sin una consulta previa a los científicos. Estos últimos reaccionaron airadamente, justamente por no haber tomado parte en las decisiones, considerando ilegítimo que las políticas científicas fueran decididas desde afuera del campo.

La definición de lo legítimo dentro del campo de lo científico no es pacífica, todo lo contrario. Como todo campo, el científico es una arena de luchas entre los que ocupan distintas posiciones y cuentan con distintas trayectorias y, como en todo campo, existen dominados y dominantes y aquellos que tratan de modificar los criterios de consagración y a los consagradores mismos⁴.

Ejemplo:

En el campo de los estudios de comunicación social, cuando la definición dominante pasaba por la perspectiva cuantitativista de la *mass communication research clásica*⁵, y la demanda de investigación y la financiación de las mismas⁶ provenían de los propietarios de los medios masivos interesados en lograr aumentar sus audiencias, de las empresas interesadas en lograr la efectividad de sus mensajes publicitarios y del gobierno interesado en que sus campañas también fueran efectivas, las disposiciones de los científicos construidas en esa situación objetiva del campo no favorecían las perspectivas

⁴ Observa Ruth Sautu: “La comunidad científica no es una entidad en la que todos sus miembros tienen el mismo «poder» o influencia, entre quienes existe unanimidad de criterios; su principal característica es que el reconocimiento de su existencia dependen de su inserción nacional o internacional a través de sus publicaciones. Cualquier grupo puede crear su propio estilo y reglas para llevar a cabo «estudios» lo cual no lo transforma automáticamente en grupo de investigación científica. Los analistas, politicólogos y encuestólogos gozan del reconocimiento del público y de sus propias organizaciones pero no son investigadores científicos. Aunque siempre es atractivo aparecer en los medios de comunicación masiva, esto no constituye un criterio de evaluación ni de aval científico”. (1997 :183/4)

⁵ Fundamentalmente las décadas del 40 y el 50 del siglo pasado, con el predominio de la psicología experimental (Hovland) y la sociología experimental (Lazarsfeld).

⁶ Como factores claves de las condiciones de producción del conocimiento científico.

críticas⁷ y obnubilaban la posibilidad de pensar ciertos temas o formas de encarar los estudios, las disposiciones predominantes signaban lo que los científicos podían ver y lo que no podían ver más allá de sus conciencias y sus posibilidades de reflexión. Predominaba una construcción particular de la comunicación como objeto de estudio, signada por el conductismo, el positivismo y el cuantitativismo⁸, centrada en el tema de las influencias a corto plazo y nivel individual, con tal fuerza que recién en los setentas aparecen estudios de los emisores o sobre las influencias a largo plazo (los estudios de *newsmaking* y el Proyecto de los *Indicadores Culturales* de Georges Gerbner). Es tal el efecto de clausura que producen las definiciones dominantes de ciencia y de conocimiento científico en el periodo de la *mass communication research clásica*, que las disposiciones de los científicos del campo de la comunicación *no pueden ver* los desarrollos de teoría social que empiezan a incorporar perspectivas interpretativas, cualitativas, subjetivistas, de la Escuela de Chicago en adelante, incluyendo a George Herbert Mead y el interaccionismo simbólico. Podemos considerar que en el campo de la ciencia circulan discursos que proponen distintos sentidos (distintas versiones) acerca de qué es la ciencia y qué es el conocimiento científico, como asimismo proponen distintos recortes del objeto de estudio (y esto es aplicable a cualquier subcampo de los estudios científicos, incluyendo el de los estudios de comunicación social). En definitiva,

⁷ Nótese que, en los mismos años cuarenta, Horkheimer y Adorno escriben en los mismos Estados Unidos *La dialéctica del iluminismo* (cuyo capítulo “*La industria cultural*” es desde hace más de treinta años texto obligatorio para la mayoría de los estudiantes de las carreras de comunicación social). Pero, el texto recién será publicado en 1947 en Holanda y sólo a fines de los sesenta comenzará a tener influencia en Estados Unidos.

⁸ A tal punto que la corriente de investigación efectiva predominante no puede ver, no puede percibir, algunas “desviaciones” de sus popes: la utilización de técnicas cualitativas por parte de Robert Merton en la indagación recogida en *Mass Persuasion* (1942) o las perspectivas críticas –desde el modelo limitado de una democracia participativa– que aparecen en el análisis de las funciones de los medios masivos de comunicación de Robert Merton y Paul F. Lazarsfeld, especialmente la *disfunción narcotizante* (1986).

la ciencia y el conocimiento científico pueden ser considerados, siguiendo a Pierre Bourdieu (1994), como construcciones de los científicos dentro de ciertas condiciones de producción históricas particulares.

Ejercicio:

Revisen por lo menos tres teorías, de las que hayan estudiado hasta ahora, que consideren a la comunicación social como objeto de estudio. Analicen cómo cada una de ellas construye su objeto de estudio y compare, teniendo en cuenta diferencias y similitudes. La construcción se podría plantear indagando qué es la comunicación social para cada teoría, cuál es el concepto o modelo que plantean de la misma explícita o explícitamente.

Investigación social

Así las cosas y a partir de la diversidad de formas de construir el concepto de ciencia y de conocimiento científico ¿es imposible realizar un planteo que pueda abarcar, por lo menos parcialmente, la diversidad de posiciones?

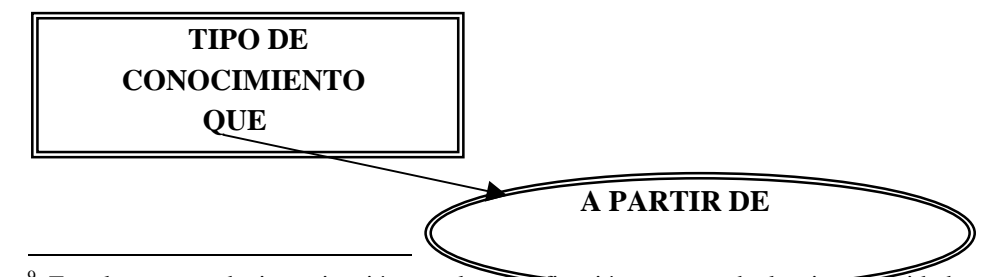
Ruth Sautu considera que es posible realizar una caracterización de la investigación científica que abarque paradigmas que, como el cuantitativo y el cualitativo, parecieran estar totalmente contrapuestos respecto de las bases epistemológicas, teóricas y metodológicas:

“La investigación social es una forma de conocimiento que se caracteriza por la construcción de evidencia empírica elaborada a partir de la teoría aplicando reglas de procedimiento explícitas. En su contenido la investigación es *temporal-histórica*, es *acotada* y *acumulativa*, está sujeta a *inexactitudes* y, por lo tanto, es parcial o totalmente *refutable*”. (1997: 180, las negritas son nuestras)

Puede discutirse que los términos de la segunda oración se ajusten en su totalidad a las diversas perspectivas, pero sí nos parece que el planteo de la primera sería extensible a la mayor parte de las posiciones contradictorias entre sí.

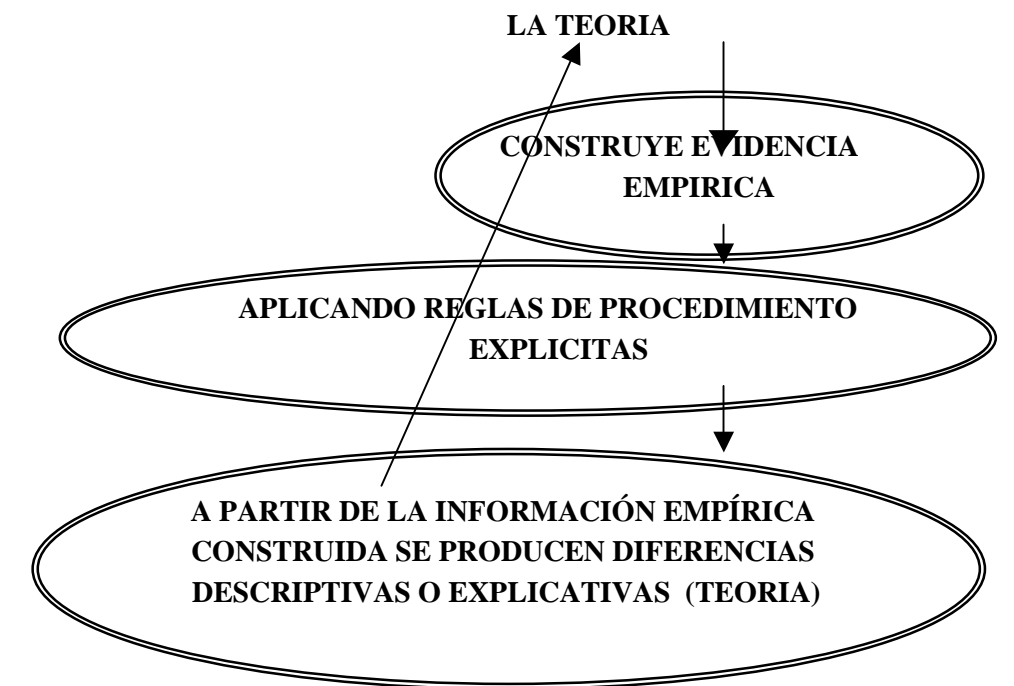
Utilizando otras palabras, podríamos decir: el conocimiento científico supone teorías desde las que se parte⁹, y estas teorías siempre existen, sea explícita o implícitamente, consciente o inconscientemente; supone la bajada a la realidad, a lo empírico, supone confrontar las teorías previas - en relación a las cuales se han producido objetivos- con lo empírico, lo cual a su vez implica la existencia de métodos y técnicas que permitan la recolección de esa información empírica.

INVESTIGACIÓN



⁹ En el proceso de investigación, en la planificación en pos de la sistematicidad y rigurosidad, existe una etapa en la que elaboramos un marco teórico y conceptual que, como detalla Dionisio Egidos, implica:

1. La teoría o elementos teóricos existentes sobre el problema.
2. La información empírica secundaria o indirecta proveniente de distintas fuentes: investigaciones o informes publicados en revistas y periódicos, estadísticas u otros datos localizados en archivos públicos y privados; etc.
3. Información empírica primaria o directa obtenida a través de un acercamiento a la realidad mediante observación, entrevistas a informantes clave, etc." (2001: 11)



Sautu señala luego que tanto el paradigma cualitativo como el cuantitativo “comparten como meta la producción de inferencias descriptivas o explicativas sobre la base de información empírica sobre el mundo”. (1997: 188) Esto implica que en el conocimiento científico a través de la investigación se produce una dualidad estructural, análoga a la que propone A. Giddens para explicar lo social, entre teoría y realidad, dado que el trabajo empírico va a producir –en mayor o menor grado- modificaciones en la teoría, en los conceptos, incluyendo la aparición de nuevas variables y conceptos, en las relaciones entre los mismos, en las descripciones e interpretaciones que la teoría construye sobre la realidad. Cuando se plantea “si puede haber una ciencia de lo social (...) dice [Cecilia] Hidalgo que desde el inicio de ese planteo lo fundamental es que se trate de un «estudio sistemático y controlado», no de búsqueda de regularidades,

18

objetividades totales ni cuantificaciones o modelos matemáticos. A veces cuantificar es posible y a veces no, a veces es conveniente y a veces no. (...) ...lo importante es la autoreflexibilidad del científico, salvaguardar la investigación, reflexionar sobre el proceso antes que sobre los resultados.” (Di Santo, 2000:2).

La objetividad en la ciencia social

Cuando E. Durkheim, en *Las reglas del método sociológico*, afirmaba que se debían considerar los hechos sociales como “cosas”, estaba tratando de cumplir con el mandato de las ciencias naturales de aquella época de conseguir un conocimiento objetivo, ajustado a los objetos estudiados desde una observación exterior. De cualquier manera, más allá de las críticas que hoy podamos realizar al planteo de Durkheim, él dio un paso trascendental con su reclamo de que los sociólogos dejaran de guiarse por el intuicionismo en el estudio de “los hechos sociales” y que pasaran a preocuparse por el “método”, considerando sistemáticamente la forma de plantear los problemas y las reglas y las “prácticas especiales” (las reglas de procedimiento explícitas a las que hacía referencia Ruth Sautu) que les permitirían observar sistemática y objetivamente los hechos, cumpliendo con sus metas indagatorias y obteniendo las pruebas adecuadas.

Esta perspectiva, que se podría considerar común tanto al positivismo como a gran parte del marxismo, no niega la existencia de la subjetividad. La ignora de dos maneras: la ignora en cuanto no se considera que sea posible acceder objetivamente a la misma, pero también la ignora en cuanto esa subjetividad es **determinada** por estructuras externas a la misma. Durkheim planteaba la cuestión en los siguientes términos: “La realidad moral se presenta ante nosotros bajo dos aspectos diferentes, que es necesario distinguir con absoluta claridad: el aspecto objetivo y el aspecto subjetivo. (...) cada individuo la comprende y la ve desde un ángulo distinto. (...) No me ocuparé aquí de esas dos clases de realidad

moral, si no solamente de la primera, es decir, de la realidad objetiva, que sirve de punto de referencia común e impersonal para juzgar las acciones”. (syf, 144)
Señalan Bourdieu, Chamboredon y Passeron que Marx y Weber convergen en “lo que podría denominarse principio de la no conciencia”. (1994: 31)
“Durkheim, que exige del sociólogo que penetre en el mundo social como en un mundo desconocido, reconocía a Marx el mérito de haber roto con la ilusión de la transparencia: «creemos fecunda la idea de que la vida social debe explicarse, no por la concepción que se hacen los que en ella participan, sino por las causas profundas que escapan a la conciencia»”. (Ibid: 30)

Hoy podemos considerar esta perspectiva sobre la objetividad como inadecuada ontológica y científicamente en cuanto supone una subjetividad determinada totalmente por exterioridades y por lo tanto al ser humano como una especie de títere que, al excluir esa subjetividad, excluye el elemento activo de construcción que supone toda práctica social humana.

Se podría variar el punto de vista, como de alguna manera lo haría G. H. Mead desde el interaccionismo simbólico, considerando que lo subjetivo debe ser considerado parte de la realidad objetiva, pero continuando el planteo atado de alguna manera al supuesto objetivista de que se pueda dar cuenta de la realidad tal cual es, o sea, en forma objetiva.

Hoy podemos plantear que la objetividad en la ciencia es imposible y que no es conveniente plantear los objetivos del conocimiento científico en esos términos. En este planteo hay también una cuestión ontológica explícita, en cuanto consideramos a la discursividad como parte de la condición humana. Toda referencia a la realidad que puedan realizar los hombres, incluidos los científicos, pasa por el discurso como soporte material de las significaciones que circulan socialmente. Y todo discurso no es más que una versión de la realidad de la cual trata de dar cuenta, ya se trate del discurso científico como del discurso del sentido común de los agentes sociales legos (teóricos prácticos de cualquier manera). Por más que el discurso científico exponga caracterizaciones y explicaciones de la realidad, por más que funcione de mil maravillas el recurso a teorías, métodos y técnicas para dar cuenta de la realidad lo más certeramente

posible, es imposible dar cuenta de esa realidad objetivamente. Lo único objetivo es el objeto mismo que se estudia. El discurso del científico sólo da cuenta de una construcción científica sobre ese objeto. En cuanto se trata de dar cuenta del “objeto mismo”, de dar cuenta objetivamente del mismo, se cae en el discurso, que ya no es el objeto mismo y por tanto a esa imposibilidad de dar cuenta objetivamente estamos condenados los humanos. Esto, de cualquier manera, no es un planteo apocalíptico o postmodernista que niegue la posibilidad del conocimiento científico, sino una perspectiva que considera sus limitaciones sin negar el requisito de lo empírico y de la sistematicidad y rigurosidad al dar cuenta del mismo.

De cualquier manera, debería quedar en claro que no estamos negando la existencia de una realidad objetiva que comprende también lo que suele denominarse lo “subjetivo” (ver Bourdieu en Gutiérrez, 1994), sino que sostenemos que es imposible dar cuenta objetivamente de esa realidad cuya existencia es uno de los supuestos básicos de la ciencia.

2. CIENCIA, MÉTODO Y TÉCNICAS. LA INVESTIGACIÓN EN EL CAMPO DE LO SOCIAL

En la construcción de las definiciones de ciencia y de conocimiento científico están involucrados:

- * **Paradigmas**
- * **Teorías**
- * **Método y técnicas**
- * **Investigaciones**

Los **paradigmas** son unos marcos que suelen funcionar como supuestos a veces inconscientes para el investigador, pudiendo ser parte de sus disposiciones no reflexivas. Son unos modelos generales respecto de qué es hacer ciencia, suelen incluir supuestos sobre la sociedad misma que orientan las prácticas concretas de investigación. El paradigma suele ser “invisible”, como señalan Gregorio Klimovsky y Cecilia Hidalgo: “El paradigma en que está inserta la estructura [del conocimiento científico] es la lente con la cual observamos el mundo y, como sabemos, las lentes no están hechas para ser vistas, sino para ver a través de ellas”. (1998: 183) Los supuestos presentes en los paradigmas incluyen aspectos que no son estrictamente científicos.

Irene Vasilachis de Gialdino considera que “los paradigmas serían (...) los marcos teórico-metodológicos de interpretación de los fenómenos sociales creados y/o adoptados por los científicos sociales de acuerdo con los siguientes supuestos (...):

- 1) Una cosmovisión filosófica.
- 2) La determinación de una o varias formas o estrategias de acceso a la realidad.
- 3) La adopción o elaboración de conceptos de acuerdo con la o las teorías que crea o supone.
- 4) Un contexto social.
- 5) Una forma de compromiso existencial y
- 6) Una elección respecto de los fenómenos sociales que analiza”.

(1993: 22)

Ejercicio:

La cuestión de los paradigmas en ciencias sociales, e incluso en los estudios científicos sobre comunicación social, es un tema que debe haber aparecido frecuentemente al estudiar sociología, psicología, economía, antropología, teoría de la comunicación, semiótica, etc.

Revisen sus conocimientos previos y ordénelos. ¿Qué paradigmas conocen y cómo los analizarían teniendo en cuenta los ítems que enumera Vasilachis de

Gialdino?. Pueden consultar el texto de esta autora para una mejor comprensión.

Teoría

Por **teoría** – operativamente - podríamos entender los intentos de explicación de lo social, o de una zona, aspecto o dimensión de lo social, o esfuerzos por comprender un nivel de lo social, o de un tipo de fenómenos particulares. Una teoría supone una serie de conceptos que se relacionan entre sí y que sólo se pueden definir y comprender unos en relación a otros. Podemos, entonces, pensar la teoría como una estructura de relaciones conceptuales.

La teoría y los conceptos, caracterizados con precisión pero sin que produzcan un efecto de clausura¹⁰, orientan lo que va a ser observado en la investigación, pero^[11] es conveniente que no obnubilen la observación permitiendo ver ciertas cosas y otras no. Permiten elaborar el marco que nos ayudará a ordenar la investigación social. La teoría y los conceptos son claves para definir con precisión el tema a investigar y los objetivos específicos, y también funcionan tanto al momento de decidir técnicas de investigación adecuadas al problema planteado, como al diseñar los instrumentos para recoger información. Finalmente, la teoría y los conceptos, funcionando como herramientas conceptuales, permiten pensar qué quieren decir los datos obtenidos durante el

¹⁰ No deberían funcionar como una dogmática sino como herramientas que tienen cierto grado de provisoriedad. No sería bueno que adoptáramos teorías porque son las hegemónicas o las que están de moda en un determinado momento histórico. Podríamos evaluar las teorías y conceptos en relación a la utilidad que prestan para abordar y resolver los problemas que nos planteamos (y esto es algo que podría funcionar respecto de todos los elementos que forman parte de la indagación científica) y estar preparados para modificarlos cuando sea conveniente o para introducir nuevas perspectivas teóricas al momento de ordenar, analizar e interpretar los datos si las que venimos utilizando no resultan suficientes para comprender la información que hemos recolectado sobre la realidad.

proceso de recolección, son las herramientas claves del análisis e interpretación. En esta etapa podemos introducir nuevas perspectivas teóricas si la inteligibilidad de la información recolectada la requiere, especialmente si trabajamos desde una perspectiva cualitativa y han aparecido factores y fenómenos no previstos inicialmente.

Señalan Bourdieu et all. sobre la relación entre la teoría y lo empírico:

“...Nada obliga a la sociología a vacilar, como lo hace hoy demasiado a menudo, entre la “teoría social” sin fundamentos empíricos y la empiria sin orientación teórica, entre la temeridad sin riesgo del intuicionismo y la minucia sin exigencias del positivismo...” (Bourdieu et All., 1994: 97)

La ciencia implica la existencia de teoría, pero esa teoría no es imaginable sino con relación a la realidad empírica (tanto objetiva como subjetiva), a lo empírico.

Siempre, en cuanto nos insertamos en un campo científico que nos preexiste como estructura, partimos más o menos concientemente, más o menos ordenadamente, de teorías o de fragmentos de teorías que nos preexisten y que son parte de las condiciones de producción de cada uno y de todos los científicos.

Ejemplos:

Contamos con un buen número de teorías en el campo de la investigación científica sobre comunicación social. En las asignaturas específicas habrán discutido virtudes y defectos de las mismas.

Vamos a ejemplificar con algunos casos del campo de los estudios de comunicación social que les resultarán familiares:

- Hay teorías, de las que R. Merton llama de "alcance medio", que intentan explicar los efectos de los medios masivos de comunicación sobre los individuos, en el corto plazo y en situación de campaña (desde una campaña electoral a una campaña para vender albóndigas en lata). Dentro de estas teorías, algunos autores se ocupan de la intervención de las relaciones interpersonales como factor fundamental para entender las influencias de las campañas.

- Otras teorías intentan explicar el papel de las comunicaciones realizadas a través de medios industriales, en la conformación de "visiones del mundo", en el largo plazo, en las distintas clases que forman parte de la sociedad.

- Otras se ocupan del fenómeno comunicacional desde la perspectiva del decodificador, la producción de sentido en la misma desde una perspectiva etnográfica, considerando esencial comprender la subjetividad de los agentes sociales.

- E. Verón plantea una "teoría de los discursos sociales" como "un conjunto de hipótesis sobre los modos de funcionamiento de la *semiosis social*. [Entendiendo por] semiosis social la dimensión significativa de los fenómenos sociales: el estudio de los fenómenos sociales en tanto *procesos de producción de sentido*". (1993: 125)¹¹

En los trabajos científicos sobre comunicación a veces encontramos que los autores explican que parten de alguna teoría sociológica, psicológica, lingüística o de otro tipo. En otros trabajos no lo explicitan pero de hecho parten de alguna teoría que incide en sus planteos sobre comunicación, y para entenderlos hay que desentrañar la teoría implícita.

Por ejemplo, cuando Paul F. Lazarsfeld y R. Merton (1986) dicen que las comunicaciones de masas cumplen para la sociedad las funciones de "otorgamiento de status" y de "compulsión de las normas sociales", o la "disfunción narcotizante", tienen como base el estructural-funcionalismo, que pone el acento en el estudio del orden social.

Cuando Raymond Williams (1982) estudia los medios industriales de comunicación social y considera cómo las clases dominantes se organizan para construir el consenso, sus planteos -en parte- tienen raíces en los desarrollos

¹¹ Y esa producción de sentido implica lo comunicacional.

teóricos de Antonio Gramsci, quien trabajaba desde el marxismo. De cualquier manera, con Williams la cuestión es más complicada porque hay una diversidad de marcos teóricos con los que trabaja, lo cual es absolutamente frecuente en los estudios sobre comunicación.

Método y técnicas

Desde nuestra perspectiva de lo científico, aunque rescatemos la especulación como un momento importante, consideramos clave la comprobación empírica. Las teorías pueden considerarse -o no- su contraste con la realidad o tender a dicha comprobación en cuanto aún no haya sido realizada o aunque sea tremendamente complicado encontrar el camino para hacerlo. Esto se efectúa a través de las "**investigaciones**" concretas. Desde la perspectiva que hemos adoptado, sería problemática una teoría que no se planteara el momento empírico, aunque no consideramos en absoluto objetable que existan científicos que se dediquen sólo a la teoría en la división social del trabajo científico.

Para poder investigar, debemos contar con un "**método**", al cual -operativamente- podríamos considerar como un camino planificado, sistemático, organizado, lógico, riguroso, coherente, pero también creativo, reflexivo y abierto, que supone reglas y procedimientos para realizar la investigación, para contrastar las teorías, dado el caso¹². Retomando los conceptos ya utilizados de Ruth Sautu, podríamos

¹² Galindo Cáceres considera que "el reto básico en la investigación es la creatividad, la capacidad de configurar posibilidades a partir de posibilidades. El pensamiento metodológico y técnico tradicional tiene más funciones de administración y control que de movimiento y desarrollo de trayectorias. Bajo la forma conservadora de la investigación, el mundo aparece como único y percible en aproximaciones sucesivas que acercan a su conocimiento total y definitivo. El orden preexiste al acto perceptivo y la ciencia lo único que hace es descubrirlo, explicitarlo. Todo está configurado en forma fija y estable con ciertas variantes que pueden ser previsibles bajo estrictas condiciones de manipulación e intervención en las causas descubiertas. El punto es que no importa en sentido estricto que el asunto sea así o no, lo importante son las consecuencias de esta

considerar que el método es la planificación general que incluye como punto de partida la teoría, y que apunta a recoger evidencia empírica a través de reglas de procedimiento explícitas.

Señala Rojas Soriano que *“el método científico se compone tanto de formulaciones y procedimientos generales como de técnicas e instrumentos precisos que permiten la realización de las diferentes etapas de la investigación”*.

La exposición de los elementos y pasos del método científico no debe conducirnos a pensar que la investigación sigue esquemas o líneas de trabajo definidas de antemano en todos sus detalles; su presentación se debe más bien a la solicitud que nos han hecho estudiantes y profesores de diversas instituciones (...), quienes buscan elementos concretos para proceder a realizar una investigación sobre un problema concreto”. (1991: 271/2)

A continuación, Rojas Soriano expone los que suelen considerarse “los principales elementos que rigen el proceso de investigación científica” y que son las etapas y fases, los esquemas, que orientan la tarea y que aparecen en todo curso de “Metodología de la Investigación científica” con una u otra variante, y que pueden ir desde el planteo del tema hasta la interpretación y las conclusiones.

La **metodología**, desde una perspectiva, es la dimensión de la ciencia –la “disciplina”- que se ocupa de los caminos para enfocar los problemas y buscar respuestas a los mismos. Así Klimovsky e Hidalgo señalan que es “la disciplina en la que se intentan desarrollar estrategias y tácticas para hacer progresar la producción del conocimiento científico, pero sin plantear de manera esencial la cuestión de la legitimidad”. (1997:16)

visión. Si lo que aparece es percibido como estático, será estático en las operaciones y sentidos que se le atribuyan y con los cuales sea concebido. La perspectiva perceptual configura una estructura cognitiva que construye lo observado según los parámetros de observación. De la misma forma, una perspectiva distinta también opera sobre la percepción y la acción en forma consistente. Dime cómo está configurada tu percepción y te diré cómo actúas y observa.

El peligro de la forma conservadora de investigación es que inhibe a la percepción de su potencial configurador creativo. (...) La investigación es un proceso de creatividad reflexivo.” (1998: 11)

Otros autores, como Carlos A. Sabino, plantean otra perspectiva de la metodología relacionada directamente a la práctica de la investigación: "...método y teoría deben irse construyendo paralelamente. Pero en cambio es preciso delimitar otro campo del trabajo investigador, un campo mucho más concreto y limitado, que se refiere específicamente a la *operatoria* de este proceso, a las técnicas, procedimientos y herramientas de todo tipo que intervienen en la marcha de la investigación. A este aspecto es al que denominaremos metodología de la investigación (...) ...definimos a la metodología como el terreno específicamente instrumental de la investigación (...)" (1989:28)

Desde este concepto y como parte del mismo define Sabino las "fases de la investigación".

Con **técnicas** queremos referirnos a reglas de procedimiento –a esas reglas a las cuales hacía referencia Sautu - concretas (encuesta, análisis de contenido, análisis de discurso, entrevista en profundidad, historia de vida, etc.) que, a través de **instrumentos** (el "cuestionario" en el caso de la encuesta, el "temario" y el propio investigador en el caso de la entrevista en profundidad), utilizamos para recolectar información (cualitativa o cuantitativa) en el contexto de nuestras investigaciones y en relación directa al objeto de estudio y a los objetivos planteados.

Ejemplo:

Ustedes deben conocer las "encuestas", que es una técnica utilizada para indagar, por ejemplo, sobre las intenciones de voto ante futuras elecciones. La encuesta supone reglas de procedimiento que han sido elaboradas a través del tiempo, recogidas y difundidas por diversos científicos, que permiten organizar sistemáticamente la recolección de datos recurriendo a un instrumento altamente formalizado y cerrado como son los "cuestionarios" y las "cédulas de entrevista", que son aplicados por los "encuestadores". La encuesta es una técnica "cuantitativa".

La "entrevista en profundidad", una técnica "cualitativa", también supone reglas de procedimiento que en buena medida provienen de la experiencia de antropólogos y

etnógrafos, que permiten organizar sistemáticamente información. Pero, al contrario de la encuesta, el instrumento es sistemáticamente abierto. En realidad se cuenta con el auxilio de un “temario”, pero el verdadero instrumento es el propio investigador que debe ir tomando, creativa y abiertamente, decisiones sobre la marcha respecto de lo que está indagando, orientado por un profundo conocimiento del marco teórico (cuestión que no es indispensable en el caso de los encuestadores) y del contexto que investiga.

Guía de discusión

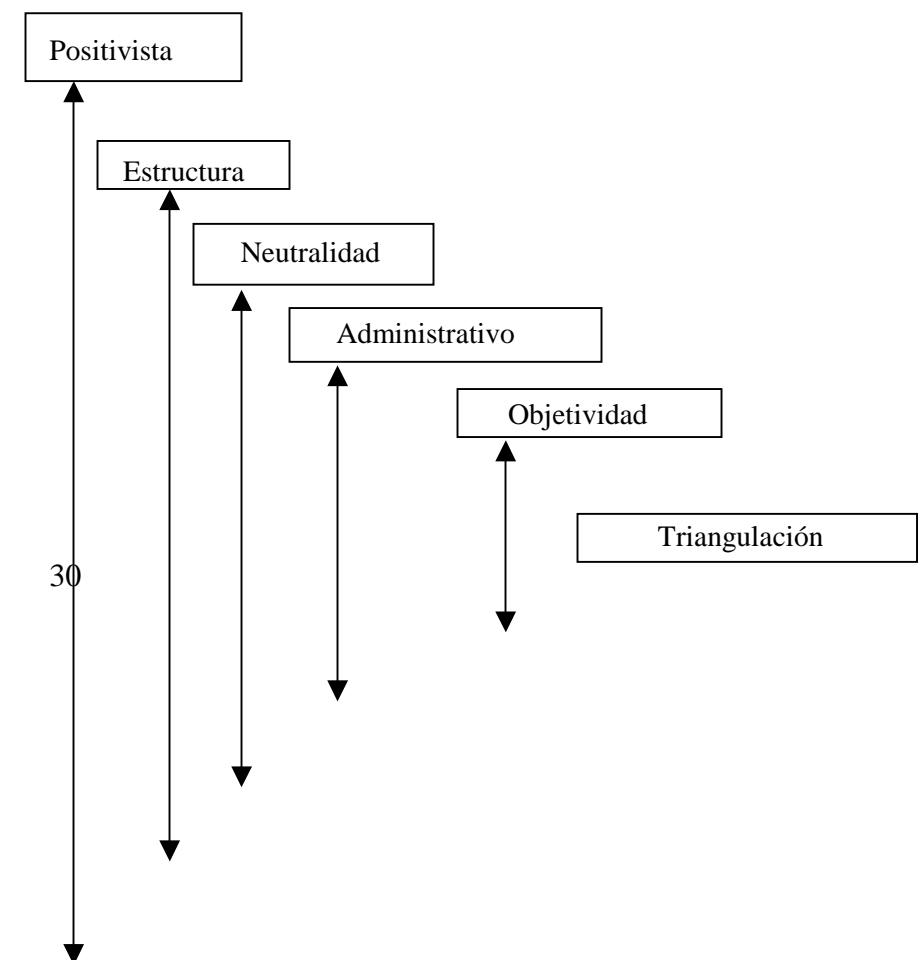
1. ¿Cómo se diferencia el conocimiento científico de otro tipo de conocimientos?
2. ¿Por qué se puede considerar que en el campo científico se da una lucha, central, por la definición e imposición de los procedimientos legítimos para producir conocimientos?
3. ¿Qué disputas por el reconocimiento de la legitimidad puede reconocer en el campo de estudio científico de la comunicación social?
4. ¿Cómo caracterizaría a la investigación en ciencias sociales?
5. ¿Es posible el conocimiento objetivo de la realidad? Exponga razones tanto a favor, que pueda conocer, como en contra de la posibilidad del conocimiento objetivo.
6. ¿Qué papeles distingue para la teoría, el método, la metodología, las técnicas y los instrumentos en el proceso de investigación científica?

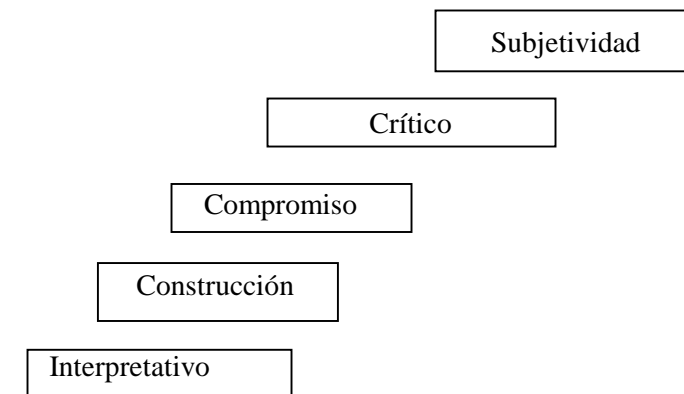
3. PERSPECTIVAS CUALITATIVAS Y CUANTITATIVAS EN LA INVESTIGACIÓN SOCIAL

Sautu afirma que “en la práctica en la investigación social nos manejamos con dos grandes paradigmas epistemológicos, teóricos y metodológicos: el cualitativo y el cuantitativo. Ellos mismos difieren internamente y están sometidos a permanente controversia en cuanto a la naturaleza de la realidad social, cómo debe ser abordada y qué constituye una producción válida de conocimiento”. (1998:184)

Se debe resaltar que bajo la denominación “cuantitativo” y “cualitativo” se comprenden dos campos complejos cruzados cada uno internamente por luchas y diferencias más o menos fuertes. La distinción ha sido presentada a través de la historia de las ciencias sociales en distintos términos, siendo los de “positivismo” e “interpretativismo” una de los más comunes.

Podríamos establecer una serie de contraposiciones que han estado, y están, fuertemente correlacionadas con la división entre las perspectivas cuantitativa y cualitativa, como por ejemplo:





La presentación en términos de enfrentamientos, en términos dicotómicos, da cuenta del desarrollo del campo del conocimiento científico como un espacio de luchas entre distintas posiciones.

La triangulación sería una forma de colaboración a partir de la “colaboración” entre perspectivas cuantitativas y cualitativas, sin que ello implique una fusión entre ambas ni una superación de las diferencias. De cualquier manera, hay perspectivas teóricas actuales que intentan superar las limitaciones que parten tanto de las perspectivas estructuralistas¹³ como de las constructivistas¹⁴, considerando también la superación de la falsa dicotomía

¹³ No nos referimos exclusivamente al estructuralismo francés, sino a toda forma de explicar lo social en la cual la razón de “por qué los hombres hacen lo que hacen” esté puesta en unas estructuras externas y ajenas a la voluntad de los agentes sociales. Así, serían explicaciones estructuralistas tanto la de Karl Marx como la de Talcott Parsons.

¹⁴ En las que se incluyen tradiciones más o menos emparentadas como las del interaccionismo simbólico, la fenomenología de A. Schutz, la sociología de E. Goffman o –en la versión más radical del constructivismo– la etnometodología.

entre lo objetivo y lo subjetivo; es el caso del “estructural-constructivismo” de P. Bourdieu y de la “teoría de la dualidad estructural” de A. Giddens.

Ejemplos:

¿Ahora bien, en la práctica, cómo podemos distinguir lo cualitativo de lo cuantitativo? Pragmáticamente podemos resolverlo con relación a una investigación concreta refiriéndonos a las técnicas que se utilizan. Si la técnica elegida es la encuesta, nos queda claro que se trata de investigación cuantitativa, como en la mayoría de los trabajos de sociología empírica dentro de la *mass communication research clásica*, por ejemplo el estudio de P. F. Lazarsfeld sobre los cambios en el voto en el condado de Eirie a principios de los cuarenta. También sabremos ubicar entre las perspectivas cuantitativas a los experimentos controlados de la psicología experimental de los cuarenta y cincuenta.

Si la técnica utilizada es la entrevista etnográfica o la historia de vida, nos quedará en claro que se trata de una investigación cualitativa. Podríamos considerar como ejemplo el trabajo de David Morley, que fuera publicado bajo el título *Family Televisión* en la segunda mitad de los ochenta; o la indagación de Ien Ang sobre el consumo de Dallas por parte de mujeres.

Sin embargo la cuestión se complica cuando consideramos, verbigracia, las investigaciones del *Proyecto de Indicadores Culturales* de George Gerbner, que realiza un trabajo cuantitativo de revisión de las representaciones de la realidad presentes en los programas *prime time* de la TV norteamericana, para correlacionarlos con encuestas sobre las representaciones de la realidad de distintos tipos de espectadores (*heavy viewers, medium viewers y light viewers*) en una interpretación que tiene claros rasgos cualitativos. Justamente, Gerbner (1983) ha reclamado con frecuencia que es falsa la dicotomía entre lo cualitativo y lo cuantitativo, y que lo cuantitativo puro en realidad no existe dado que las categorizaciones previas a las mediciones implican un trabajo cualitativo. Lo mismo ocurriría si analizáramos *Mass Persuasion* de Robert Merton que, a principios de los cuarenta, recurrió a la triangulación de información a partir de datos de entrevistas en profundidad y de encuestas.

Ocurre que la diferencia entre lo cualitativo y lo cuantitativo es mucho más que una cuestión de técnicas: es una cuestión epistemológica, teórica, metodológica e incluso ontológica. A pesar de ello, recordamos que Sautu consideraba que la investigación en ambos paradigmas compartía “la construcción de evidencia empírica, elaborada a partir de la teoría aplicando reglas de procedimiento explícitas”. (1998: 180)

Si bien no hay un paradigma cuantitativo unitario ni un paradigma cualitativo homogéneo, podemos señalar algunos rasgos que suelen caracterizar a uno y otro.

Klaus Jensen resume las que él considera las perspectivas “asociadas normalmente con las metodologías cualitativa y cuantitativa”¹⁵:

CUALITATIVO	CUANTITATIVO
SIGNIFICADO	INFORMACION
INTERNO	EXTERNO
OCURRENCIA	RECURRENCIA
EXPERIENCIA	EXPERIMENTO
EXEGESIS	MEDICION
PROCESOS	PRODUCTOS

Ejercicio:

¹⁵ Revisando el texto original hemos realizado algunos ajustes en la traducción: ocurrencia por aparición, procesos por proceso y productos por producto

Investigue lo que significa cada ítem y en qué términos se plantean las oposiciones.

Amplíemos la comparación recurriendo a diversas fuentes:

CUALITATIVO

CUANTITATIVO

No existe nada puramente cuantitativo

Las cualidades pueden ser cuantificadas, cuando se cuantifica se cuantifican cualidades.

Entonces, todo análisis de datos cuantitativos es cualitativo como lo es la tarea previa a

la recolección y cuantificación¹⁶, aunque los cuantitativistas ortodoxos negaran tal circunstancia. Por otra parte dichos datos cuantitativos pueden ser leídos desde una perspectiva teórica cualitativa (en una triangulación, por ejemplo).

CUALITATIVO	CUANTITATIVO
Relacionar discursos. Información recogida con sus condiciones de producción.	Cuantificar, medir. Asegura la exactitud. En sus perspectivas más extremas no consideran posible estudiar lo subjetivo en cuanto no es accesible a una medición.
Supone que el rigor de una	

¹⁶ Considera George Gerbner que “Qualitative distinction and judgments (as labeling or classifying) are prerequisites to quantitative measurements; the two are inseparable.” (Gerbner, 1983: 359)

¹⁷ Denzin y Lincoln consideran que “cualquier descripción de lo que constituye la investigación cualitativa debe trabajar sobre un campo histórico complejo. *Investigación*

investigación pasa por estudiar in situ, considerando la producción de sentido por parte de la gente, con una aproximación naturalista, multimetódica, profunda en relación a cómo efectivamente ocurren las interacciones. ¹⁷¹⁷	Supone que el rigor de una investigación pasa por medir cuantitativamente.
Interpretar sentidos.	Distribuciones, generalizaciones.
Diseño de investigación programáticamente abierto.	Diseño de investigación cerrado o semicerrado.
Permite acceso profundo al objeto de	Permite acceso superficial al objeto de

cuantitativa significa diferentes cosas en cada uno de los momentos del desarrollo histórico de ese campo. De cualquier manera, se puede ofrecer una definición genérica inicial: la investigación cualitativa es multimetódica en su enfoque, incluyendo una aproximación interpretativa y naturalista a sus temas. Esto significa que los investigadores cualitativos estudian las cosas en sus locaciones naturales (natural settings), tratando de encontrarle sentido a los fenómenos, o interpretarlos, en términos de los significados que la gente les da a los mismos. La investigación cualitativa involucra la recolección y el uso en el estudio de una variedad de materiales empíricos -estudio de casos, experiencia personal, introspección, historia de vida, interaccionales, y textos visuales- que describen las rutinas y momentos problemáticos, como también los significados, en las vidas de los individuos. (...)

La investigación cualitativa tiene una perspectiva inherentemente multimetódica. Sin embargo el uso de métodos múltiples o de la triangulación, refleja un intento por asegurar un entendimiento profundo de los fenómenos estudiados. La realidad objetiva no puede ser capturada nunca. **La triangulación no es una herramienta o estrategia de validación, sino una alternativa a la validación.** La combinación de múltiples métodos, materiales empíricos, perspectivas y observadores en un caso de estudio puede entenderse mejor, entonces, como una estrategia que agrega rigor, envergadura, y profundidad a cualquier investigación.” (1994: 2)

investigación (si los investigadores tienen los habitus y competencias adecuados).	investigación. Lo que no quiere decir que no sea relevante, ya que permite generalizar con certeza estadística.
Trabajo sin hipótesis formales.	Trabajo con hipótesis formales.
Técnica analítica más inductiva que deductiva.	Técnica analítica deductiva.
Codificación reducida y abierta. Escasa formalización de los instrumentos.	Instrumentos altamente codificados y formalizados.
Muestra teórica, razonada. Muestra por saturación.	Generalmente usa muestra aleatoria.
Los datos no son generalizables en términos estadísticos, pero se puede asegurar una representatividad no ponderable numéricamente con el muestreo por saturación.	Es posible la generalización de los datos obtenidos sobre una muestra, ponderando estadísticamente la representatividad y el margen de error.
Bajo grado de codificación, formalización y standarización en el análisis de los datos.	Alto grado de codificación, formalización y standarización en el análisis de los datos.
Teoría substantiva Conjunto menos específico de conceptos y sistemas clasificatorios que	Teoría substantiva Sistema específico de conceptos, clasificaciones, regularidades empíricas, modelos causales que

se elaboran y reelaboran en el curso del estudio.	proponen relaciones entre variables o sistemas de proposiciones mas o menos articuladas.
No hay leyes que rijan lo social (en cambio sí las hay en la naturaleza).Se trabaja sobre la construcción de lo social y la producción de sentido. En todo caso, en lugar de leyes, hay tendencias y lógicas temporales de estructuración/construcción de lo social.	Pretende encontrar leyes.

Ruth Sautu considera que “las metodologías cualitativas son apropiadas cuando el investigador se propone investigar la construcción social de significados, las perspectivas de los actores sociales, los condicionantes de la vida cotidiana o brindar una descripción detallada de la realidad (Denzin y Lincoln, 1994). La metodología cuantitativa es adecuada cuando el propósito es, en cambio, describir la atribución de rasgos, opiniones, conductas, etcétera, en una población, o poner a prueba hipótesis causales, o medir la incidencia de un suceso, establecer las condiciones de su ocurrencia y consecuencias, o temas similares.” (1997:188)

**Perspectivas cualitativas
en los estudios sobre comunicación
comunicación**

**Perspectivas cuantitativas
en los estudios sobre
comunicación**

¿Cuáles son los avances, los resultados, que una y otra perspectiva han logrado en los estudios sobre comunicación social?

Los estudios críticos europeos se hicieron grandes preguntas

Los estudios cuantitativos norteamericanos encontraron

sin encontrar respuestas.

respuestas sin tener las preguntas.

Los estudios cualitativos tienen grandes preguntas y comienzan a encontrar respuestas.

De cualquier manera pareciera que el paradigma cuantitativo continúa predominando. Uno puede visualizarlo cuando la mayoría de los manuales de metodología siguen afirmando que la formulación de hipótesis formales es un paso indispensable en la investigación y que sin ellas no existe investigación científica, o cuando en los proyectos de doctorados se sigue exigiendo –aunque no se lo haga en forma explícita- la formulación de hipótesis.

Otro indicador de ese predominio, y de la posición en las luchas del campo, lo encontramos en el hecho de que los cuantitativistas no ven necesario justificar sus opciones y en cambio sí lo hacen los cualitativistas. Al respecto señala Ruth Sautu: “...En los enfoques cualitativos la explicitación de los supuestos epistemológicos generales juega un papel más importante que en la investigación denominada cuantitativa. Sus autores clarifican en detalle esos puntos e inclusive justifican su rechazo del abordaje cuantitativo. En cambio, en las publicaciones de investigaciones por encuestas o diseños experimentales, es difícil encontrar una discusión minuciosa de todas sus supuestos...” (1997: 185) ¿Por qué si en general continúa predominando la perspectiva cuantitativa en el campo de las ciencias sociales, en el campo de los estudios sobre comunicación social y en particular en el latinoamericano tienden a predominar las perspectivas cualitativas? Básicamente porque la producción de sentido en las prácticas comunicacionales y la construcción del sentido en relación a la construcción de los ordenes sociales es prácticamente el eje central de estudio, aún para una variedad de temas y problemas.

Está claro que las perspectivas cualitativas, particularmente las relacionadas con los Estudios Culturales, han alcanzado una riqueza de respuestas superior a las de la *mass communication research clásica*, sin dejar de reconocer el avance que

ésta significó en su momento. Esto puede notarse cuando uno compara el avance que produjo un trabajo modesto en recursos financieros –casi nulos- y con una muestra reducida, como el de *Family Televisión* (1988) de David Morley, en relación a los cientos de trabajos experimentales y por encuestas que se produjeron dentro de la *mass communication research clásica* que no avanzaron más allá de nimiedades. Investigaciones, que demuestran además una “inteligencia teórica” para comprender los datos, como los de Paul Lazarsfeld o Robert Merton son excepcionales dentro de la perspectiva administrativa.

El lugar central que ocupan hoy las perspectivas cualitativas en el campo de los estudios sobre comunicación social en América Latina está claramente correlacionado con el auge desde hace más de una década de la línea que considera que nuestro estudios deben ser de comunicación y cultura (y aquí podemos ubicar desde Barbero a Canclini, a Schmucler, a Mata), en los cuales es central la consideración del papel de las comunicaciones en la producción de sentido, teniendo como referencia clave el concepto de cultura de Raymond Williams, quien la considera como “el sistema significativo a través del cual necesariamente (aunque entre otros medios) un orden social se comunica, se reproduce, se experimenta y se investiga (...) ...un «sistema significativo» [que] se considera no sólo como esencial sino esencialmente implicado en todas las formas de actividad social...”(1982: 11/3)

Ahora bien, a partir de los planteos que hemos hecho sobre el papel de las perspectivas cualitativas en los estudios sobre comunicación social, se podría pensar que estamos -en cuanto a metodología- por la superioridad de las cualitativas sobre las cuantitativas. Esto no es así. A priori ninguna es la mejor. Depende del objeto de estudio que construyamos y de los objetivos que nos propongamos en nuestra investigación.

¿Podemos pensar en alguna convergencia respecto de las perspectivas cuantitativa y cualitativa? Vasilachis de Gialdino considera que “la estrategia de la Triangulación a través de la cual se combina la aplicación de metodologías cuantitativas y cualitativas entre otras, da cuenta de la posibilidad de la coexistencia de paradigmas en la práctica de la investigación sociológica.”

(1993:10) La misma autora cita a Denzin: “La Triangulación es definida por Denzin (1978) como la combinación de metodologías para el estudio del mismo fenómeno”.

La triangulación es un plan de acción que le permite al sociólogo superar los sesgos propios de una determinada metodología. El proceso de múltiple triangulación se da cuando los investigadores combinan en una misma investigación variadas observaciones, perspectivas teóricas, fuentes de datos y metodologías. Sin embargo, este tipo de estrategia múltiple no nos garantiza la superación de los problemas de sesgo, porque no basta con utilizar varias aproximaciones paralelamente sino que lo que se trata es de lograr su triangulación”. (Ob. Cit.: 65)

Guía de discusión:

1. ¿Qué contraposiciones que se han dado en el campo de las ciencias sociales se pueden relacionar con la de cuantitativo-cualitativo?
2. ¿Cuáles de los tipos de estudios que conoce sobre investigación ubicaría en lo cuantitativo y cuáles en lo cualitativo?
3. Establezca y compare los rasgos principales de las perspectivas cuantitativa y cualitativa.
4. ¿Qué papel puede jugar la triangulación en relación a la dicotomía cuantitativo-cualitativo?

[SE PUEDE SUBIR BIBLIOGRAFIA](#)

Bibliografía:

- Ander Egg, E. (1986) *Técnicas de investigación social*. Humanitas. Buenos Aires. (existen numerosas ediciones)
- Barbero, J. M. (1987) *De los Medios a las Mediaciones. Comunicación, cultura y hegemonía*. Gustavo Gili. México.
- Bourdieu, P. (1988) *Cosas dichas*. Gedisa. Buenos Aires.
- Bourdieu, P., Chamboredon, J. y Passeron, J. (1994) *El oficio del sociólogo*. Siglo XXI Editores. México. (hay diversas ediciones)
- Bourdieu, P. y Wacquant, I. (1995) *Respuestas para una antropología reflexiva*. Grijalbo. México.
- De Fleur, M. y Ball-Rokeach, S. (1993) *Teorías de la comunicación de masas*. Paidós. Barcelona.
- Denzin, M. y Lincoln, Y. (Ed.) (1994) *Handbook of qualitative research*. Sage. Thousand Oaks.
- Di Santo, M.R. (1999) *Documento interno de trabajo*. La Rioja.

- Egidos, D. (2001) "Elección y delimitación del tema a investigar. Formulación del problema de investigación. Planteamiento de los objetivos de investigación. Elaboración del marco teórico y conceptual". Mimeo. Córdoba.
- Giddens, A. (1993) *Las nuevas reglas de método sociológico*. Amorrortu. Bs. Aires.
- Galindo Cáceres, J. (Cord.) (1998) *Técnicas de investigación en sociedad, cultura y comunicación*. Addison, Wesley, Longman. México.
- Gerbner, G. (1977) "Televisión: ¿La nueva religión del Estado?". En revista *Et cetera*. Vol. XXXIV, N°2. International Society for General Semantics. EE.UU.
- "The importance of being critical -En el propio estilo". En "Ferment in the Field", edición especial, Vol.33 N°3 de *Journal of Communication*. The Annenberg School Press. Filadelfia.
- Gutiérrez, A.B. (1994) *Pierre Bourdieu: las prácticas sociales*. Centro Editor de América Latina. Bs. Aires.
- Jensen, K. Y Jankowsky, N. (1993) *A handbook of qualitative methodologies for mass communication research*. Routledge. Londres.
- Katz, E. y Lazarsfeld, P. (1979) *La influencia personal*. Ed. Hispano Europea. Barcelona. 1955.
- Klapper, J. (1974) *Efectos de la comunicación de masas*. Aguilar. Madrid.
- Klimovsky, G. e Hidalgo, C. (1997) *La inexplicable sociedad. cuestiones de epistemología de las ciencias sociales*. A-Z Editora. Buenos aires.
- Lazarsfeld, P. y Merton, R. (1986) "Comunicación de masas, gustos populares y acción social organizada". En Moragas, M. de (Ed.) *Sociología de la comunicación de masas*. Vol. 2. Gustavo Gili. Barcelona.
- Mattelart, A. y Mattelart, M. (1997) *Historia de las teorías de la comunicación*. Paidós. Barcelona.
- Morley, D. (1988) *Family television*. Comedia-Routledge. Londres.
- (1996) *Televisión, audiencias y estudios culturales*. Amorrortu. Buenos Aires.

- Orozco Gómez, G. (1996) *La investigación en comunicación desde la perspectiva cualitativa*. Ediciones de Periodismo y Comunicación. Universidad Nacional de La Plata. La Plata.
- Rojas Soriano, R. (1991) *Guía para realizar investigaciones sociales*. Plaza y Valdez. México. Primera edición 1987.
- Sabino, C. (1989) *El proceso de investigación*. Humanitas. Buenos Aires.
- Sautu, R. (1997) “*Acerca de qué es y no es investigación científica en ciencias sociales*”. En Wainerman, C. y Sautu, R. (1997) Ob.Cit..
- Silverstone, R. y Hirsch, E. [Eds.] (1996) *Los efectos de la nueva comunicación. El consumo de la moderna tecnología en el hogar y en la familia*. Bosch. Barcelona.
- Silverstone, R. y Morley, D. (1993) “*Comunicación y contexto: perspectivas etnográficas Sobre la audiencia de los medios*”. En Jensen, K. y Jankowsky, Nicholas [ed.] (1993) *A handbook of qualitative methodologies for mass communication research*. Routledge. Londres. Traducción de R. von Sprecher.
- Vasilachis de Gialdino, I. (1993) *Métodos cualitativos I. Los problemas teórico-epistemológicos*. CEAL. Buenos Aires.
- Vasilachis de Gialdino, I, Forni, F. y Gallart, M.A. (1993) *Métodos cualitativos II. La práctica de la investigación*. CEAL. Buenos Aires.
- Verón, E. (1993) *La Semiosis Social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Gedisa Editorial. Barcelona. 1993.
- Wainerman, C. y Sautu, R. (Comp.) (1997) *La trastienda de la investigación*. Editorial de Belgrano. Buenos Aires.
- Williams, R. (1982) *Cultura. Sociología de la comunicación y del arte*. Paidós comunicación. Barcelona.
- Wolf, M. (1987) *La investigación de la comunicación de masas*. Paidós. Barcelona.

CAPÍTULO II: DISTINTOS MODOS DE INVESTIGAR

Mgter. Claudia Dorado
Lic. Isabel Ortuzar
Lic. Cecilia Ulla

TIPOS DE INVESTIGACIÓN

¿La investigación valida es solo una? ¿Existen distintos tipos de Investigación? Quizá si realizamos estas preguntas a varias personas, vinculadas con el ámbito académico, respondan de distintas maneras. Algunos pueden plantear que realizar una investigación es recolectar información a través de alguna técnica, por ejemplo la encuesta, otros pueden plantear que significa el análisis y la confrontación de distintas teorías. Pueden plantear también, que investigar significa trabajar con un grupo de personas detectando problemas y buscando soluciones para promover el cambio a partir de la participación de dichos

sujetos. Una investigación también puede ser aquella que realizan los periodistas para la producción de un programa televisivo o para la elaboración de algún artículo de opinión. Todas estas opciones pueden ser válidas, ya que coinciden con la búsqueda del conocimiento. La diferencia radica en cómo se realiza esta búsqueda, partiendo de la premisa central que el cómo, el camino, el método determina muchas veces el conocimiento mismo. También existen distintas metodologías según el tipo de conocimiento que se quiera indagar.

Para profundizar estas preguntas nos basaremos en Pedro Demo¹⁸. Este autor trabaja desde una perspectiva crítica e incluye la problemática de la ideología en la ciencia y el proceso de investigación. Consideramos importante tener en cuenta esta perspectiva ya que, como su libro se titula, existen muchos mitos y realidades en torno a la práctica investigativa, por lo general se presenta como alejada o libre de la ideología. Desde el punto de vista didáctico el texto de Demo sigue vigente a pesar del tiempo transcurrido de su edición.

Veamos que plantea Pedro Demo:

“Desdichadamente, el término investigación está profundamente estereotipado por hábitos académicos consolidados. Por una parte predomina la posición norteamericana, según la cual la investigación significa manejo de técnicas de recolección y tratamiento de datos empíricos. Por otra parte muchos piensan que la producción del conocimiento es intrínsecamente teórica, de carácter solamente lógico, distante de toda vinculación ideológica y práctica.” (Demo, P. 1975:13)

Un falso cuestionamiento, muy recurrente, es que las ciencias sociales no pueden ser ciencias por el carácter subjetivo e ideológico que éstas poseen. Este planteo parte del supuesto de neutralidad en la investigación, bajo las premisas del positivismo imponiendo las reglas de las ciencias naturales a las ciencias sociales. Por su propia finalidad, la subjetividad y la ideología, más que un defecto forman parte de las ciencias sociales. Podríamos decir aún más, en las investigaciones se debe explicitar desde qué perspectivas o paradigmas se está

¹⁸ Demo, P. “Investigación Participante Mitos y Realidad”. Ed Kapeluz Bs. As. 1975

realizando la investigación. El punto central es cómo abordar la realidad partiendo del supuesto que no existe UNA realidad unívoca sino que la realidad es recortada, y por lo tanto construida según los intereses, el paradigma y los supuestos ideológicos que forman parte del investigador

Pedro Demo al referirse específicamente a esta diferencia expresa que las ciencias naturales son extrínsecamente ideológicas, mientras que las ciencias sociales lo son intrínsecamente. En las ciencias naturales la ideología aparece en el tratamiento que a la realidad se le da: "...la realidad natural no es ideológica, como no sería posible descubrir la ideología en las matemáticas, pero sí en su uso..." (Demo, P. 1975:15)

Reforzando muchos aspectos planteados ya en el capítulo anterior, recordemos que el objeto de estudio de las ciencias sociales está situado históricamente y está atravesado por relaciones de poder. En el campo de la comunicación es fundamental tener en cuenta estos aspectos, siguiendo a nuestro autor podemos decir que: "...la realidad social es *histórica* lo que significa que no sólo acontece, está dada y hecha, sino que puede ser hecha y por lo menos en parte dirigida, nunca está acabada sino que está en un constante devenir, es intrínsecamente conflictiva, lo cual la hace siempre necesitada de superación histórica (...) la realidad social está marcada por la conciencia histórica a pesar de que predominan los fenómenos inconscientes. De todos modos imaginamos poder planificar la historia, lo cual trae aparejado la creencia de que, junto a las condiciones objetivas, podemos también influir en ella con nuestras propias iniciativas." (Demo, P. 1975: 17)

Esta perspectiva otorga un lugar activo fundamental a la investigación. Es importante aclarar que esta manera de abordar el papel de la ideología en la investigación no implica confundirla con la militancia o la subjetividad únicamente, con lo que al investigador le guste o según lo que él opina y piensa. Se trata, en las ciencias sociales, de ser lo más riguroso posible en cuanto al método, de dar la mayor argumentación posible, de abordar la teoría y la práctica de la manera más fundamentada posible.

Teniendo en cuenta lo anteriormente planteado, entonces podemos decir que no existe una sola forma de investigación, no hay un modo único de investigación y un método verdadero.

Si bien la investigación más común, en ciencias sociales, busca la comprobación empírica a partir de la teoría, las investigaciones pueden ser de distinto tipo, no existe una sola manera de investigar. Recurriendo nuevamente al autor mencionado, podemos reconocer cuatro tipos o géneros de investigación. Debemos tener en cuenta que *es sólo una propuesta de clasificación* y que muchas veces estos tipos pueden darse de manera complementaria.

- La Investigación Teórica
- La Investigación Metodológica
- La investigación Práctica
- La Investigación Empírica

Investigación Teórica

“Para negar la teoría se necesita teoría...”

Sin teoría somos meramente crédulos”

Pedro Demo

En relación a los tipos de investigación nos preguntamos si una investigación puede ser solo teórica. En este sentido deberíamos pensar que, para el avance de la ciencia, la teoría es fundamental a tal punto que podríamos decir que no existiría la ciencia sin las investigaciones teóricas. Recuerden de las materias de cuatrimestres anteriores, cómo la Sociología ha surgido como teoría más que como indagaciones o comprobaciones empíricas, aunque ambas contribuyeron a su surgimiento y consolidación.

Una manera sencilla de definir las investigaciones teóricas es pensar que la finalidad y objeto de conocimiento buscado no se propone una aplicación ni parte de lo empírico, si bien la mayoría de las veces gracias a la investigación teórica muchas investigaciones aplicadas o empíricas se pueden realizar.

El conocimiento de la comunicación no podría avanzar sin la reflexión teórica, pero, como dice el autor que estamos trabajando en este punto, muchas veces se confunde la teoría con la especulación.

Por otra parte, muchos estudios de comunicación pueden negar la teoría y legitimar únicamente aquellas investigaciones “comprobadas” en el ámbito empírico o instrumentales. La respuesta a este planteo es que todo dato es un producto teórico, si entendemos que debe ser interpretado.

Muchas veces la investigación teórica realiza funciones tan dispares como de actualización o, en el otro extremo, de revolución en el campo del conocimiento.

El conocimiento científico avanza mediante desplazamientos progresivos de teorías científicas, partiendo de un programa de investigación. En ciencias sociales y fundamentalmente en comunicación no corresponde entender a las teorías como universales, o como doctrinas que se pudieran trasplantar de un lugar a otro aplicables similarmente en diversas situaciones. Las investigaciones teóricas están íntimamente ligadas con los contextos de producción de las mismas.

Existen problemáticas sociales que determinan áreas y objetos de investigación que, según los contextos, son más dominantes unos que otros. Si pensamos en las producciones teóricas de autores clásicos, que quizá han estudiado ustedes en diversas materias, es inevitable pensar también en la época en la que vivían y las problemáticas a las que asistían, lo que denominamos condiciones de producción de una teoría.

Reforzando aun más estas ideas, Pedro Demo dice que podemos percibir a la teoría como un interminable diálogo nuestro con la realidad, que nunca conseguimos dominarla del todo. Si bien la teoría tiene siempre una estructura

sistemática, es importante insistir en la idea de diálogo para hacer justicia con su contenido histórico.

El campo de la comunicación, específicamente, es interdisciplinario, abierto, atravesado por múltiples miradas teóricas y en permanente construcción. Acudimos a la teoría porque desde ella construimos conceptos y relaciones entre los mismos para análisis, interpretaciones e intentos de explicación de la realidad social y el lugar de la comunicación o la cultura en ella.

Desde una perspectiva Latinoamericana, Jesús Martín Barbero plantea que la teoría es uno de los espacios claves de la dependencia. Barbero¹⁹ expresa: "...los dualismos tramposos tanto desde la derecha, porque hacer teoría es un lujo reservado a los países ricos y lo nuestro es aplicar y consumir; como desde la izquierda, porque los problemas reales, la brutalidad y la urgencia de las situaciones no dan derecho ni tiempo al quehacer teórico. Y sin embargo la teoría es uno de los espacios claves de la dependencia. Pero la dependencia no consiste en asumir teorías producidas fuera; lo dependiente es la concepción misma de la ciencia, del trabajo científico y su función en la sociedad. Como en otros campos también aquí lo grave es que sea exógeno, no los productos sino la estructura misma de la producción." (Martín Barbero, J.1993:267)

Ejemplo:

Los ejemplos más comunes de investigaciones teóricas tienen que ver con la interpretación de textos o conceptos. Por ejemplo, si quisiéramos analizar el concepto de acción comunicativa en Habermas y las vinculaciones con Max Weber. Los estudios teóricos comparados se pueden plasmar, también, en

¹⁹ El gran aporte de este autor en los estudios de comunicación, sobre todo a partir de los Medios a las Mediaciones, ha sido el análisis crítico de las "dualidades esquizofrénicas" entre la teoría crítica y la teoría funcionalista. Este autor está en contra un punto de vista mediocéntrico y sugiere que los procesos de comunicación deben abordarse desde la base de los movimientos sociales en lugar de partir de supuestos acerca del poder de los medios.

aportes innovadores o críticas fundadas sobre una teoría, recopilaciones o síntesis que contribuyan al caudal científico de las ciencias sociales.

Pensemos, por ejemplo en este momento, en nuestra sociedad mediática, la importancia de la investigación de teorías, de relaciones conceptuales, que analicen y estudien el papel que ocupan los medios en las prácticas culturales de los individuos, el impacto de las tecnologías, la aparición de nuevas redes sociales y tecnológicas.

Si realizan el ejercicio de pensar otras temáticas que requieran de investigaciones teóricas, seguramente serían muchas las áreas que demandan indagaciones teóricas, sin negar la complementariedad o la importancia de las investigaciones empíricas. Así, por ejemplo, Wallace (1971) plantea que la teoría puede explicar generalizaciones empíricas ya conocidas, subsumiendo estas afirmaciones en conceptos y proposiciones o predecir generalizaciones empíricas guiando el futuro de la ciencia.

Desde los aportes de Pedro Demo la investigación teórica sirve para la elaboración de los marcos teóricos y de referencia. El científico trabaja en este tipo de investigaciones no sólo explicando la realidad, sino que presenta su propia forma de explicación en forma creativa. Otro aporte que rescata Pedro Demo es la comprensión de los clásicos. Como ya mencionamos párrafos mas arriba, la recuperación de teorías clásicas ayuda a la comprensión de problemáticas vigentes.

Por ejemplo podemos mencionar como Emilio de Ipola (2003) rescata el pensamiento de Durkheim frente a la crisis actual del lazo social, planteando como “...un siglo más tarde las preguntas de Durkheim se han tornado otra vez, vivamente actuales...”²⁰. Por otra parte, la Investigación teórica permite la actualización permanente brindando a la actividad científica un aporte esencial para seguir existiendo, como es el de la creatividad respecto de una realidad entendida como inagotable. La reflexión teórica es un ejercicio fundamental de

²⁰ De Ipola, “Durkheim Cien años después”

la formación, mediante la cual profundizamos conceptos, visiones, categorías básicas de autores. La investigación teórica supone la creatividad y rigurosidad del investigador que debe realizar una reflexión teórica permanente para estar actualizado con la bibliografía dominante del campo.. Si la realidad es compleja, conflictiva, debe tratársela críticamente. Podríamos concluir que la investigación teórica no es sólo posible, sino necesaria.

La Investigación Metodológica

“La falta de preocupación metodológica provoca la misma mediocridad que la falta de teoría, no se logra ver mas allá de la propia óptica y se imagina que se explica todo, porque se reduce todo al tamaño de la propia visión. Donde impera la evidencia no se crea más nada.” Pedro Demo

Es común pensar que la metodología es el proceso mismo de la investigación. Existe la idea que la metodología se refiere a las técnicas e instrumentos de la recolección de datos. La metodología es el modo de estructurar la realidad social, mientras que la teoría es un modo específico de estructurarla.

La investigación metodológica puede servir para la discusión de distintas alternativas para la elección fundamentada de la metodología adecuada. Es importante analizar los diseños metodológicos, ya que éstos no son únicos ni neutrales. Se suele asociar, erróneamente, a la metodología con una serie de pasos lógicos y rígidos que garantizan el proceso de investigación actuando independientemente. Por otra parte, la ciencia se diferencia del sentido común por la vigilancia metodológica y crítica en el conocimiento. La investigación requiere de argumentación. Es importante la construcción de marcos metodológicos que nos lleven a romper las rutinas explicativas desde el sentido común.

Tenemos en cuenta este tipo de investigación para analizar los errores que se cometen en la investigación en comunicación. Muchas veces se plantea que a la

hora de enfrentar o abordar la realidad puede escogerse cualquier método, mientras sea el método científico y aplicarlo rigurosamente para garantizar que conocemos lo que verdaderamente deseamos conocer. El método, así pensado, cobra vida propia existe por sobre el investigador y el objeto de investigación e inhibe la creatividad y flexibilidad necesaria a la hora de investigar.

Reforzando algunos aspectos planteados en párrafos anteriores y vinculando la investigación teórica con la metodológica recurrimos nuevamente a Jesús Martín Barbero²¹. “...Frente a esa concepción instrumentalista es necesario hacer hoy hincapié en que un método no es una herramienta para abordar un objeto-problema, *es también un punto de vista sobre el objeto que impide o posibilita que algo sea considerado problema*. De manera que no se puede hablar en abstracto de que un método sea más eficaz que otro y habrá que introducir esa incómoda pregunta: ¿eficaz para qué y para quiénes? ¿qué es lo objetivable desde ese método? ¿qué instancias, qué dimensiones de lo real pueden convertirse en objetos de conocimiento, en problemas?. Porque si por ejemplo, lo único investigable desde un método es lo medible cuantitativamente o lo que se ve, todo el resto de lo real queda automáticamente descartado como objetivable. De este modo *lo posible, el conflicto, el cambio, lo imaginario, lo simbólico*- eso que desde Marx y Freud forman el campo de lo real histórico y de lo pensable- quedan definitivamente fuera del análisis...” (Martín Barbero, J. 1993:267)

Investigación Práctica

La investigación práctica contiene elementos de la empírica y se diferencia por la finalidad política –ideológica. Para que a la investigación práctica pueda atribuírsele el carácter de investigación y no únicamente de práctica militante o

²¹Los subrayados son nuestros

política debe contener los elementos del conocimiento científico. Según Pedro Demo si se admite que las ciencias sociales son intrínsecamente ideológicas, también significa que son necesariamente prácticas, aún o sobre todo cuando lo niegan. La omisión de la práctica viene a ser también una práctica. La posición práctica implica una elección teórica y por eso plantea la cuestión ideológica de modo explícito.

La investigación práctica es sinónimo de la investigación participante, para este autor. La investigación participante busca la identificación entre objeto y sujeto. La población estudiada es motivada para participar en la investigación como agente activo creando conocimientos e interviniendo en la propia realidad. La investigación se torna instrumento en el sentido que hace posible que la comunidad asuma su propio destino.

La investigación identificada con los dominadores no es menos participante. La investigación participante se caracteriza por el compromiso ideológico.

- La investigación participante es un género de investigación: como tal no sustituye a los demás.
- La investigación participante pone el acento en el aspecto práctico, pero necesariamente debe tener una base teórica y una madurez metodológica. El riesgo es caer fácilmente en el dogmatismo o activismo.
- El compromiso declarado con una ideología determinada puede ser el camino de control ideológico.
- Es un proceso de conocimiento sistemático.
- Busca comprender lo que sucede a partir de hechos relevantes desde las necesidades de los sujetos participantes.
- Su finalidad es lograr la superación de los aspectos problemáticos de una determinada realidad.

Ejemplo:

El campo de la comunicación popular y educativa presenta como característica la investigación-acción es decir una investigación que persigue la transformación de la realidad a partir de los conocimientos obtenidos y, por otra parte, se realiza con la participación de los sujetos sociales involucrados en dicha práctica. Así por ejemplo trabajan las radios populares y los talleres de educación popular.

La Investigación Empírica

En Ciencias sociales es la más común. Cuando nos preguntamos qué significa investigar seguramente nos imaginamos el contacto con la realidad a veces denominado “bajar al terreno o al campo”. Según Pedro Demo este tipo de investigaciones ha monopolizado el significado de investigar. Su influencia se debe al hecho de haber sido adoptada como paradigma central de las ciencias sociales en Estados Unidos.

Esta investigación se caracteriza por la experimentación con la realidad, parte del supuesto que el carácter científico está dado por el contacto con la realidad empírica. El aporte de esta investigación está en la producción de análisis que se han probado empíricamente.

La investigación empírica permite descubrir fácilmente la realidad, el empirismo es una oportunidad para poner a prueba supuestos teóricos. Desde la perspectiva del aprendizaje, este tipo de investigaciones aporta conocimientos muy vinculados al “contacto con la realidad”. El aprendizaje que se logra fuera de las aulas. La investigación empírica sirve también como control ideológico.

Guía de discusión

1. Pedro demo plantea distintos tipos de investigación ¿Cuáles son las principales diferencias?. Elabore un cuadro comparativo lo más exhaustivo posible.
2. ¿Qué papel cumple la ideología en el proceso de investigación?. Justifique la respuesta y busque ejemplos de investigaciones en comunicación.
3. ¿Por qué Martín Barbero plantea que la teoría es uno de los espacios claves de la dependencia?. (Puede argumentar su respuesta relacionando con otras cátedras.)
4. Este mismo autor plantea un análisis sobre la concepción instrumentalista del método. Explique cuál es y fundamente su respuesta.
5. Recurren a los primeros puntos de esta unidad y establezcan diferencias en el método de investigación entre la perspectiva cualitativa y la perspectiva cuantitativa. (Pueden plantear diferencias de metodologías tomando algún otro punto de esta unidad o buscando ejemplos vinculados con otras materias.)

TIPOS DE INVESTIGACIÓN SEGÚN EL ALCANCE QUE PUEDE TENER EL PROCESO

ESQUEMAS O NIVELES

Una vez formulado el problema de investigación, es decir cuando tenemos claro qué información necesitamos, es cuando llega el momento de decidir el *esquema de investigación*.

Según Selltiz “Un *esquema de investigación* es la preparación de las condiciones que posibiliten la recogida y análisis de los datos de tal forma que se aspire a

combinar resultados relevantes en la finalidad investigadora con economía en el procedimiento.”

(1965: p. 67). En tanto que otros autores, como Hernández Sampieri (2008: p. 100) prefieren hablar de alcances de la investigación ya que más que ser una clasificación, constituye un continuo de “causalidad” del alcance que puede tener un estudio. Y, de ello depende la estrategia de investigación, el diseño, los procedimientos y otros componentes del proceso según el alcance sea: *exploratorio, descriptivo, correlacional o explicativo*. Aunque en la práctica cualquier investigación puede incluir elementos de más de uno de éstos cuatro alcances.

La investigación científica se propone como finalidad la descripción, explicación y predicción de los fenómenos partiendo del planteamiento de un problema, y realizando un recorrido para encontrarle una solución. Para poder realizar ese recorrido se necesita construir un diseño o esquema de investigación que nos permita descubrir, explicar y, en algunos casos, predecir probabilísticamente algunas situaciones o efectos. Para ello, también, es necesario esclarecer los objetivos que se pretenden alcanzar ya que de ello depende el tipo de investigación y la profundidad o alcance que la misma tendrá. Algunos autores ofrecen una serie de indicaciones, que trataremos de sintetizar, para decidir adecuadamente esta instancia del proyecto.

Así, Sellitz relaciona los esquemas de investigación con los objetivos de investigación, distinguiendo, entre éstos últimos tres grupos (Sellitz, J. y otros, 1965; 67):

- 1) Los empleados en casos que se propone un “avance en el conocimiento de un fenómeno o alcanzar nuevos aspectos del mismo, con frecuencia con el propósito de formular un problema de investigación con mayor precisión o para poder explicitar otras hipótesis”(1965: p.67);
- 2) los que buscan una descripción de las características de un individuo, situación o grupo;
- 3) cuando se desea determinar la frecuencia con que ocurre cierto fenómeno o con qué se lo asocia o relaciona;

4) cuando se busca comprobar una hipótesis, cuyas variables tienen una relación causal.

A éstos objetivos mencionados antes les correspondería:

- Los estudios que persiguen los objetivos del primer grupo son los denominados Exploratorios o formulativos, donde el acento está puesto en el descubrimiento de ideas y aspectos profundos. Su característica fundamental es la flexibilidad del esquema de investigación.
- A los objetivos de lo segundo grupo, les corresponden los diseños Descriptivos, donde un aspecto fundamental a tener en cuenta es la precisión. Describe tendencias de un grupo o población.
- A los objetivos del tercer grupo, les corresponden los diseños Correlacionales. Asocia variables mediante un patrón predecible para un grupo o población
- A los objetivos del grupo cuatro les correspondería el diseño de tipo Explicativo. Son estudios que permiten hacer inferencias acerca de la causalidad. Pretende establecer las causas de los eventos o fenómenos que se estudian.

En tanto, Rojas Soriano distingue la investigación directa de la documental, diciendo que en la primera la información para analizar el fenómeno se obtiene directamente de la realidad social por medio de técnicas como la entrevista, la observación, la encuesta, etc.; mientras que en la investigación documental se recurre a fuentes históricas como documentos, censos, etc.

Aquí trabajaremos solamente con la investigación directa, para la cual el autor, al igual que otros (Selltiz, 1965 ; Sabino, 1986) distingue tres *tipos, que tienen*

que ver con los niveles de profundización, agregamos que en el caso de Hernández Sampieri se consideran, también, los diseños *correlacionales* según el alcance que puede tener el proceso de investigación.

1. Estudios Exploratorios o de acercamiento a la realidad social

Se emplean para “recabar información para reconocer, ubicar y definir problemas; fundamentar hipótesis, recoger ideas y sugerencias” (Rojas Soriano, 1991:31) que permitan adecuar la metodología y formular de manera adecuada el proyecto de investigación.

Algunas de las funciones de este tipo de estudios son: aumentar la familiaridad del investigador con el fenómeno que desea investigar por medio de un estudio más consecuente y mejor estructurado; aclarar conceptos; establecer preferencias para posteriores investigaciones; reunir información; proporcionar un censo de problemas considerados urgentes en el campo de las relaciones sociales. (Selltiz; p. 69) O bien, si deseamos indagar sobre áreas o temas desde nuevas perspectivas.

Nuestra intención es poner énfasis en la importancia de estos diseños para obtener experiencia útil en la formulación de hipótesis para una investigación más definitiva.

Para poder formular la hipótesis es necesario tener un conocimiento previo de los límites del área a investigar, de las principales variables, de los ambientes en que ocurren tales variables, etc. Todo ello es lo que este tipo de diseño estaría en condiciones de ofrecernos.

Existe una tendencia a considerar los diseños exploratorios como “poco científicos”, ya que generalmente utilizan muestreos intencionales o se basan demasiado en la discrecionalidad del investigador.

Se puede considerar a los estudios exploratorios como entidades en sí mismos, aunque también pueden ser empleados como una etapa inicial, para preparar el terreno, como antecedente a investigaciones con alcances descriptivos,

correlacionales o explicativos, en un proceso continuo de investigación, etapa que es, quizá, la más compleja del proceso.

Selltiz recomienda algunos métodos para que resulte más eficaz la búsqueda de hipótesis significativas y de importantes variables, éstos pueden ser usados alternativamente o paralelamente, a saber:

- Realizar un repaso de los últimos conocimientos en las ciencias sociales y de la literatura sobre el tema;
- Tomar contacto con las personas que han tenido una experiencia práctica con el problema de estudio;
- Analizar ejemplos.

En este tipo de estudios es importante recordar que la finalidad es descubrir aspectos de la hipótesis, no comprobarlas o demostrarlas y que deben ser considerados, siempre, como el primer paso en una investigación.

Ejemplo:

Si nuestra intención es realizar un trabajo sobre consumo de reality shows en Córdoba, probablemente no estemos en condiciones de formular hipótesis alguna para la investigación, ya que se trata de un fenómeno novedoso y reciente para nuestro país. Por tal motivo, correspondería comenzar por un estudio exploratorio.

2. Estudios Descriptivos

Es, quizás, el tipo más usual. Se encuentra muy cerca de los hechos, y se emplea para conocer cómo se manifiesta el fenómeno a estudiar. Este tipo de estudios busca caracterizar los fenómenos, identificando sus propiedades, su significado, sus usos, sus funciones, frecuencias y variaciones que en tiempos, lugares o

grupos sociales determinados, el mismo presenta (M. Landa, 1999: 41). Según Sellitz (1965) con ellos se puede estudiar la gente de una comunidad: su distribución por edades, su origen nacional o racial, el estado de su salud física o mental, el nivel cultural que poseen, etc.; se pueden estudiar los servicios comunes y su utilización: condiciones de alojamiento, el índice de criminalidad de varias comunidades, etc.; se puede describir la estructura de la organización social en la comunidad o las formas principales de conducta, etc. o de la estimación de proporción de personas que en una determinada población mantienen ciertos puntos de vista o actitudes. Hay estudios que se ocupan de predicciones concretas, otros de descubrimiento o comprobación de la probable asociación de variables.

Esta amplia gama de posibilidades y de intereses de investigación comparten algunas características importantes en los procedimientos de investigación, como por ejemplo: conocimiento del problema, conocer qué es lo que se desea medir y los métodos adecuados para ello, conocer qué se va a incluir en la definición de “comunidad” o “población”. Este esquema, ya no es tan flexible como el que nos referimos anteriormente, sino que aquí ya se debe saber con precisión qué o quiénes van a ser medidos y las técnicas para medidas válidas y de confianza.

Los métodos de recogida de datos pueden ser muchos, lo que aquí queremos destacar es que su uso debe estar previa y cuidadosamente planificado; teniendo en cuenta, así mismo, que los objetivos son obtener una información completa y exacta, se deberán tomar las precauciones para evitar errores de sesgo.

Aquí se debe considerar el presupuesto económico, en todas las fases del proceso, dado que estos estudios son más complejos y requieren de más trabajo y materiales que los exploratorios.

Sintetizando, diremos que se pueden realizar para obtener una perspectiva más precisa de la magnitud del problema, para jerarquizar los problemas, derivar elementos de juicio para estructurar acciones, conocer las variables que se asocian o marcar caminos para la comprobación de hipótesis. Es para realizar un diagnóstico de la realidad, sin dar explicaciones de los hechos allí relevados. Los

estudios descriptivos pueden ser la base de los estudios correlacionales, los cuales a su vez proporcionan información para llevar a cabo estudios explicativos que generan un sentido de entendimiento y son altamente estructurados.

Como se señaló antes, una característica fundamental de estos diseños es su precisión, lo que significa que es necesario minimizar cualquier tipo de inclinaciones y aumentar el grado de fiabilidad de la evidencia conseguida.²²

Ejemplo:

En una investigación donde se trata de describir las características de los jóvenes universitarios que receptan- consumen los Reality Show, una investigación descriptiva trataría de identificar las edades, el sexo, el nivel cultural y el socio-económico de los jóvenes, así como el grado de identificación de los jóvenes con los personajes.

3. Estudios correlacionales

Los estudios correlacionales miden el grado de asociación entre dos o más variables, tratan de cuantificar las relaciones. Es decir, miden cada variable presuntamente relacionada y luego analizan la correlación. Las correlaciones se sustentan en hipótesis sometidas a prueba.

La principal utilidad de los estudios correlacionales radica en saber cómo se puede comportar un concepto o variable al conocer el comportamiento de otras variables relacionadas. Intentan predecir el valor aproximado que tendrá un

²² Sin inclinación: se refiere a que no haya elementos que inclinen las respuestas de las encuestas favoreciendo más una respuesta, en relación a las otras.

Fiabilidad: es el grado en que podemos afirmar con seguridad que se obtendrían resultados similares si la recogida de datos se repitiera.

grupo de individuos o casos en una variable, a partir del valor que poseen en la o las variables relacionadas.

La correlación puede ser positiva o negativa.

Ejemplo:

Si tratamos de responder a la pregunta acerca de cómo ¿Los jóvenes que adoptan más rápidamente una moda poseen mayor éxito entre sus pares, que los que adoptan más tarde?, nuestro propósito sería entonces conocer la relación que exista entre dos ó más conceptos, categorías o variables en un contexto particular.

4. Estudios Explicativos

Son aquéllos que implican la prueba de hipótesis explicativas y predictivas.

Su fin es determinar las causas de los fenómenos y establecer predicciones sobre los procesos sociales. En las investigaciones sociales explicativas no sólo se pretende medir variables sino estudiar las relaciones de influencia entre ellas, para conocer la estructura y los factores que intervienen en los hechos sociales y su dinámica.

Son más complejos o profundos que los estudios anteriores ya que requieren procedimientos que no solamente reducen las inclinaciones o tendencias y aumentan el grado de fiabilidad, sino que permiten inferir acerca de la causalidad. En estos trabajos se busca comprobar hipótesis de relaciones causales, tienen muchas exigencias que no están presentes en los anteriores.

Ejemplo:

En el estudio acerca del consumo- recepción de los reality shows habría que plantearse los siguientes interrogantes : ¿Por qué los jóvenes consumen los

reality shows? ¿Qué efectos producen estos programas en las conductas de los jóvenes? ¿Tiene relación el consumo- recepción con el sexo de los jóvenes? ¿La edad de los jóvenes universitarios se relaciona con el consumo- recepción de estos programas?

Generalmente, en la práctica, al realizar un estudio se pueden emplear desde uno hasta los tres tipos de diseño para alcanzar los objetivos planteados, es decir que el uso de un diseño no invalida la posterior aplicación de alguno de los demás.

Guía de discusión

- 1) Defina y caracterice: “esquemas o niveles de investigación”, indicando su ubicación dentro del proceso de investigación.
- 2) Relacione los objetivos de investigación con los tipos de esquemas.
- 3) ¿Para qué emplearía cada uno de los diseños, cuáles son las funciones, alcances y limitaciones de los mismos?

Ejercicio

En el siguiente listado intente identificar qué tipo de esquema de investigación, según su profundidad, se utilizó:

- a) El estudio en actual desarrollo de investigadores cordobeses sobre el uso reciente de internet para realizar compras en supermercados locales.
- b) La investigación realizada por E. Durkheim acerca de cómo los diversos grados de cohesión social determinan variaciones en las tasas de suicidios europeos.
- c) Una investigación realizada por la Consultora Consulting para indagar acerca del consumo radial de los jóvenes.

Bibliografía

Demo, Pedro. "Investigación participante: Mitos y Realidad". Edit. Kapeluz. Bs. As. 1975.

Hernández Sampieri, Roberto; Fernández-Collado, Carlos y Baptista Lucio, Pilar. Metodología de la Investigación". Mc Garw Hill. Cuarta Edición. México. 2008.

Landa, Martha "Cuadernos de Sociología nro. 2 ". Ed. Atenea. Córdoba. 1993.

Martín Barbero, Jesús. "De los medios a las mediaciones". Edit. Gustavo Gilli. México. 1993.

Mendicoa, Gloria E. comp. "Manual Teórico Práctico de investigación social" Ed. Espacio. Buenos Aires. 1998.

Rojas Soriano, Raúl "Guía para realizar investigaciones sociales" Ed. Folios. México. 1991.

Selltiz, Jahoda y otros "Métodos de investigación en las relaciones sociales". Ed. Rialp. 1965.

Sierra Bravo, Restituto "Técnicas de Investigación Social". Ed. Paraninfo. España.1994.

CAPITULO III: EL PROCESO DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA

Mgter. Dafne García Lucero

El Concepto de Investigación

“El concepto de investigación se hizo operativo a lo largo del siglo XVIII y puede considerarse la fundación de la Universidad como el episodio significativo que incidió en el desarrollo creciente de la institucionalización de la investigación.”²³

La investigación es una actividad humana realizada individualmente o en grupo, que se caracteriza por su afán persistente de conocer el mundo en el que vivimos”. (García, N. 1999;192)

“El progreso de la especie humana se basó, en gran medida, en la necesidad de buscar respuestas a la aparición y prevalencia de fenómenos en el mundo que la rodea, con el fin de lograr la explotación racional del medio

²³ La Universidad propiamente dicha, es decir la institución que prepara científica y técnicamente a sus discípulos para el ejercicio de las diversas profesiones intelectuales y que otorga a sus egresados título y/o grado académico, es una creación típicamente europea que nace en plena Edad Media. Su nombre se origina en la palabra *universitas* que se aplicaba a la totalidad de personas agrupadas en torno a intereses comunes, que orientaban sus actividades hacia el logro de determinados objetivos o fines; los componentes de esos grupos o corporaciones estaban vinculados entre sí porque ejercían el mismo oficio o la misma actividad y los unía la voluntad de proteger y defender solidariamente sus intereses. Las *universitates* eran corporaciones de artes y oficios surgidas de la división del trabajo. En todas ellas había maestros y aprendices y una de sus actividades era hacer que los discípulos se fueran convirtiendo en maestros para asegurar la continuidad de la corporación otorgando *licentias o facultas docendi*. (Guy; 1992:8-9)

ambiente a través de una organización social del trabajo.” (Rojas Soriano, 1991:27)

La investigación de los fenómenos naturales y sociales no ha seguido patrones similares y los métodos han tenido que ajustarse a los recursos disponibles, así como a los intereses propios de cada disciplina. En la actualidad, la investigación científica se ha diferenciado de la que efectúa el hombre no científico. En el primer caso se emplean métodos y técnicas apoyados en teorías que permiten hacer predicciones más acertadas y utilizables en el quehacer del género humano; en el segundo, las impresiones subjetivas o las experiencias se toman como “teorías” para explicar y predecir ciertos aspectos del comportamiento de la naturaleza y la sociedad. No puede negarse, sin embargo, que las experiencias de los individuos, debidamente sistematizadas, han jugado un papel importante en el desarrollo de los conocimientos teóricos y éstos a su vez han orientado la práctica de los seres humanos a lo largo de su historia. (Rojas Soriano;1991: 28) Entonces, lo que distingue la naturaleza de la investigación respecto de las otras formas de conocer, es el modo de proceder y el tipo de conocimiento que persigue.

“En ese sentido, la investigación científica social es un proceso en el que se vinculan diferentes niveles de abstracción, se cumplen determinados principios metodológicos y se cubren diversas etapas lógicamente articuladas, apoyado -dicho proceso- en teorías, métodos, técnicas e instrumentos adecuados y precisos para poder alcanzar un conocimiento objetivo, verdadero, sobre determinados procesos o hechos sociales. (...) Además (...) la investigación no se encuentra aislada de las condiciones sociales en las que surge, se desarrolla y aplican sus resultados²⁴. Es aquí donde es posible apreciar la trascendencia de la tarea investigativa, pues ella puede “proporcionar no sólo

²⁴ Quien investiga la realidad social recibe del mismo contexto social al que pertenece y del que participa una serie de condicionamientos políticos, ideológicos, culturales, sociales, económicos que se reflejan en su actividad investigativa ya sea en la selección de los problemas a investigar, en la perspectiva teórica adoptada, en los métodos y técnicas en la interpretación de los datos recolectados.

un conocimiento empírico de la realidad social para resolver problemas y necesidades inmediatas sino permitir la comprensión y explicación científicas de los procesos sociales en su devenir histórico para poder influir en su transformación.” (Rojas Soriano; 1991: 26)

“Uno de los objetivos básicos que hacen significativa la investigación científica es el de identificar problemas y descubrir las interrelaciones entre los fenómenos y variables para hacer predicciones que permitan tanto estructurar políticas y estrategias de acción como contribuir al desarrollo del cuadro teórico de la ciencia social.” (Rojas Soriano; 1991: 29)

“Lo anterior sólo puede lograrse cuando se observan las reglas metodológicas derivadas de un modelo teórico y se tiene cuidado que las técnicas utilizadas, así como el diseño y aplicación de los instrumentos para llevar a cabo la investigación, proporcionen una información no sesgada”. (Rojas Soriano; 1991: 29)

La investigación es un proceso que se inicia con el planteamiento de un problema que requiere solución, y para encontrarla el experto social tiene que construir un diseño de investigación que le permita llegar a descubrir, explicar y, si es posible, predecir probabilísticamente determinadas situaciones, así como los efectos que en el proceso social va a tener la solución aportada. “Esto último debe tenerse en cuenta cuando se realiza investigación aplicada, ya que el grado de interdependencia de los fenómenos sociales va a determinar la forma y la fuerza con que los efectos repercuten en las causas. Por otra parte es necesario estar conscientes de que no todos los problemas pueden ser analizados debido a las limitaciones de la teoría, a la imposibilidad de establecer un método o por carecer de las técnicas e instrumentos idóneos para llevar a cabo una investigación. Rojas Soriano; 1991: 29)

A pesar que en la investigación se respetan ciertas reglas metodológicas derivadas de un modelo teórico, es necesario entender que en la investigación no existen modelos, arquetipos ni recetas que sean aceptados unánimemente. Antonio Gramsci a respecto expresa:

“Es preciso fijar que cada investigación tiene su método determinado y construye su ciencia determinada, y que el método se ha desarrollado y elaborado junto con el desarrollo y la elaboración de dicha investigación y ciencia determinadas, formando un todo único con ella. Creer que se puede hacer progresar una investigación científica aplicando un método tipo, elegido porque ha dado buenos resultados en otra investigación con la que se halla consustanciada, es un extraño error que nada tiene que ver con la ciencia. Existen sin embargo, criterios generales que constituyen la conciencia crítica de cada hombre de ciencia, cualquiera sea su “especialización” y que deben ser siempre vigilados espontáneamente en su trabajo” (Gramsci;1990:143)

Esto significa que las reglas del método científico son flexibles y el proceso de investigación, por lo mismo, no es lineal, no es una sucesión de etapas mecánicas. Entonces, “después de seleccionar el problema de investigación, se puede hacer un bosquejo de la justificación del estudio y se lleva a cabo un proceso de abstracción tendiente a precisar los factores o aspectos del problema para plantearlo en forma correcta; o se puede empezar a recoger información para elaborar el marco teórico y paralelamente seguir precisando los objetivos de la investigación y ajustar el planteamiento del problema. Esto es así ya que difícilmente puede darse por terminada una etapa para proseguir con la siguiente, pues a medida que se avanza en la investigación surgen nuevas ideas o información que van a enriquecer o a ajustar el planteo”. (Rojas Soriano; 1991:33)

Aunque el proceso de investigación es dialéctico pues “existe un constante ir y venir de una etapa a otra, del nivel teórico al empírico, de lo abstracto a lo concreto”, (...) lo que demuestra que “las reglas del método científico son flexibles, esa flexibilidad no es la misma en todas las etapas del proceso investigativo”, ésta se va perdiendo a medida que la investigación se acerca a la aprehensión de la realidad. Por ejemplo, esto sucede en la selección de indicadores y referentes empíricos así como en la elección de las técnicas y el diseño de los instrumentos de recolección de datos para comprobar las hipótesis. En otras palabras, el campo de análisis se estrecha más, puesto que el

planteamiento del problema y el marco teórico se han definido y las hipótesis se han concretado lo suficiente para saber con cierta precisión qué cosas, aspectos y relaciones deben indagarse y cómo y con qué debe hacerse. Por eso mismo “debe tenerse especial cuidado en las primeras etapas de la investigación ya que de lo contrario se corre el riesgo de nunca avanzar en la aprehensión de la realidad o hacerlo en forma incorrecta por alterarse continuamente el planteamiento del problema, el marco teórico y las hipótesis.” (Rojas Soriano;1991: 34-35)

Si bien es cierto que el proceso de investigación se realiza a través de etapas, antes de profundizar en cada una de ellas, parece conveniente recalcar algunas características que Rojas Soriano detalla sobre la realidad social y sus repercusiones en la investigación. Desde el materialismo histórico, este autor sostiene que “ es necesario tomar en cuenta aquella perspectiva teórica que permita una comprensión y explicación más profunda de los fenómenos sociales a fin de evitar análisis superficiales o fragmentarios de los mismos, o que sólo profundicen en la forma como se presenta un proceso social en un momento determinado y se deje de lado un desarrollo y transformación; o aislen el fenómeno que estudia de las condiciones socio-históricas en donde se encuentra inmerso. Asimismo, es necesario evitar que el estudio de la sociedad se empiece a partir de cualquier elemento, o separar los fenómenos de la totalidad de la que forman parte (es importante subrayar que el investigador tiene que aislar pero en la mente -vía el recurso de la abstracción- los fenómenos objeto de estudio a fin de poder iniciar un análisis intensivo sobre sus diferentes aspectos y relaciones, pero esto no significa que los fenómenos se encuentren en forma aislada en la realidad concreta)²⁵ (Rojas Soriano; 1991:36)

²⁵ Rojas Soriano establece los siguientes seis postulados para referirse al materialismo histórico desde el cual debe abordarse la investigación de la realidad social:

a) Todos los fenómenos de la realidad social se encuentran en relación y dependencia mutuas. La realidad es un todo interrelacionado y no un conjunto de cosas y procesos aislados, separados unos de otros. (Así) la realidad se presenta de una manera muy

En síntesis, la finalidad de la investigación científica es obtener conocimientos científicos, o sea, objetivos, sistemáticos, claros, organizados y verificables. Además, deben obtenerse a través del desarrollo de un proceso de conocimiento donde se establece una relación entre el sujeto que conoce y el objeto que se intenta conocer, lo cual significa a la vez, que ese sujeto se confronta con la realidad a través de los datos que de ella percibe desde una determinada perspectiva teórica que se intenta verificar. Todo esto se lleva a cabo a través de diferentes momentos o fases que desde un punto de vista abstracto, muestran las sucesivas acciones que debe realizar el sujeto cognoscente o investigador.

compleja y es necesario llegar a conocer las causas determinantes y condicionantes de los mismos.

b) La realidad se encuentra en permanente movimiento, cambio, transformación. (...) Por lo tanto, es un proceso y no un conjunto de cosas acabadas por lo que el conocimiento sobre ella es también un proceso en el cual se consolidan verdades relativas y cuyo encadenamiento permite alcanzar un conocimiento más profundo y objetivo de la realidad.

c) Los cambios, las transformaciones que aparecen en la realidad son cambios objetivos cuya fuente es la contradicción interna que se presenta en los procesos sociales.

d) Los elementos y procesos de la estructura social tienen diferente jerarquía para el surgimiento, desarrollo y transformación de los procesos sociales, por lo que no puede iniciarse el estudio de la realidad social a partir de cualquier elemento.

e) La realidad se presenta a diferentes niveles. Nuestra experiencia sensible capta solamente los aspectos externos de los objetos y procesos. Los elementos y relaciones internas (esencia), con los cuales se establecen leyes y teorías para explicar los fenómenos de la realidad social sólo es posible conocerlos recurriendo al pensamiento abstracto.

f) La práctica social, concreta, es la base del conocimiento, y el criterio de verdad de nuestras representaciones teóricas así como la única forma de transformar el mundo. Sobre la práctica, Mao expresaba que “no puede haber conocimiento al margen de la práctica”. Asimismo, Marx señalaba que “el problema de si al pensamiento se le puede atribuir una verdad objetiva no es un problema teórico, sino práctico; es en la práctica donde el hombre demuestra la realidad y el poderío, la terrenalidad de su pensamiento” (Tesis sobre Feuerbach citado por Rojas Soriano; 1991:37-38)

Las Fases del Proceso de Investigación

Todo esquema sobre el proceso de investigación corre el peligro, especialmente, para quien no ha realizado todavía labores científicas prácticas, de convertirse en una especie de modelo formal restrictivo, en un molde rígido procedimental de corte burocrático. En realidad, la labor científica es un trabajo donde la libertad y la creación cumplen un papel central: no hay, ni puede haber, ninguna receta que nos garantice un resultado positivo para el trabajo, por cuanto las dificultades y los imprevistos son tantos que impiden alcanzar una planificación completa del proceso. La práctica enseña que investigar es una tarea casi artesanal²⁶ en la que es preciso unir el pensamiento riguroso con la imaginación, la disciplina de trabajo con la 'inspiración' en dosis variables según las circunstancias. Por eso, cualquier esquema que se presente no tiene más que el valor de una simple sugerencia encaminada a estimular el pensamiento sistemático, de una especie de indicación general, que sólo pretende ser una guía para que el estudiante que se inicia en este campo pueda tener en cuenta los principales factores y aspectos que intervienen en el proceso.

Una investigación científica se inicia con la decisión de realizar un trabajo de esta naturaleza. Esto incluye las tareas en torno a satisfacer la necesidad de obtener recursos humanos y materiales (lo cual implica tener una idea clara de qué se pretende hacer, aunque los objetivos desde el punto de vista metodológico se definen con posterioridad). Es necesario organizar la investigación y todo lo concerniente a ella. Por ejemplo: la adquisición de equipos, máquinas, vehículos, materiales de escritorio, los locales de trabajo, la capacitación o perfeccionamiento de los investigadores, la confección de cronogramas, mapas de horarios, rutinas de trabajo, organigramas, etc.²⁷

²⁶ Sabino (1996; 45) emplea esa expresión en base a la acuñada por C. Wright Mills en *La Imaginación sociológica*, México, FCE, 1967, capítulo sobre la artesanía intelectual.

²⁷ La obtención de estos recursos y la complejidad en la organización de tareas está en relación con la envergadura de la investigación a realizar, por lo que en muchos casos, la planificación no presenta mayores inconvenientes.

La fase inicial del proceso de investigación se denomina MOMENTO LÓGICO. Es aquí, donde el científico ordena y sistematiza sus inquietudes, formula sus preguntas, elabora el problema básico de la investigación y organiza los conocimientos que constituyen su punto de partida, revisando y asimilando lo que ya conoce respecto al problema que se ha planteado. En síntesis, “se plantea el modelo teórico del que se parte y que se habrá de verificar durante la investigación, por lo tanto es esencial la dedicación por obtener una coherencia lógica del marco teórico”. (Sabino; 1996: 42)

Dentro del momento lógico se delimita “la distinción entre sujeto y objeto, ya que el investigador se ocupa por definir qué quiere saber y respecto a qué hechos.” (Sabino; 1996: 42) Es decir que el primer paso en la elaboración del proyecto de investigación es la elección de un tema,²⁸ lo cual implica la selección de un campo o área de trabajo, de la especialidad o problemática desde donde se sitúa la investigación. Se trata de seleccionar uno entre los diversos objetos de investigación, pero aún en términos vagos y generales. Algunos ejemplos sobre posibles áreas de investigación serían: políticas de programación en medios audiovisuales de comunicación, comunicaciones en la era digital, comunicación publicitaria, Internet, comunicación interpersonal, periodismo escrito.

Una investigación también se define como un esfuerzo para resolver un problema de conocimiento. Para esto, es necesario precisar qué no se sabe dentro del área temática determinada. Así, se establece una especie de frontera o límite entre lo conocido y lo no conocido, para poder tomar la decisión de qué aspecto se indagará. La formulación o planteamiento del problema es

²⁸ La enunciación del tema de la investigación, así como luego la formulación del problema, contienen términos lógicos que corresponden a conceptos y que, generalmente, están vinculados a una proposición lógica que expresa un juicio. Es necesario explicitar la sustancia de esos términos, explicarlos. Se trata de descomponer el concepto en sus indicadores empíricos, es decir, en hechos directamente observables a través de un proceso de análisis y deducción, inverso al proceso que permite ir de los hechos a la generalización del concepto. Este paso se continúa a lo largo de todos los momentos de la elaboración del proyecto de investigación.

fundamental en todo el proceso investigativo, ya que en ausencia de un problema, no hay verdadera búsqueda de conocimientos, no hay creación. Si no hay algo de algún modo *desconocido* - o mal conocido- no hay auténtica necesidad de investigar, de obtener un nuevo conocimiento.

En base a algunos de los ejemplos citados más arriba sobre áreas temáticas, es posible formular los siguientes problemas de investigación:

Área temática: comunicaciones en la era digital

Problema: ¿Cuáles son los usos y gratificaciones que el público da y recibe del empleo de teléfonos celulares?

Área temática: periodismo escrito

Problema: El auge y desarrollo del periodismo de investigación en Argentina durante la década del '90, ¿puede considerarse una modalidad de documento de la gestión política menemista?

Entre el tema y el problema de la investigación existen las semejanzas y diferencias que hay entre un enunciado general y otro particular respectivamente. Mientras que el tema a investigar se selecciona entre otros posibles, el problema se propone y elabora de acuerdo a los intereses e inquietudes del investigador.

Como es posible apreciar a partir de los ejemplos propuestos, el problema asume generalmente la forma de una pregunta, de algún interrogante básico cuya respuesta sólo se podrá obtener después de realizada la investigación. Dicho de otro modo, el fin principal del estudio es resolver el problema de conocimiento, encontrar la respuesta y su éxito deberá cotejarse en base a la claridad, pertinencia y precisión de dicha resolución.

Asimismo, y como parte de una tarea integral, el investigador en este momento debe establecer los objetivos que llevará a cabo en la investigación. En la práctica, tanto el problema como los objetivos son ideados y formulados por el investigador casi simultáneamente, pues así como el problema es el interrogante que guía la investigación, los objetivos son los puntos de referencia

o señalamientos que orientan el desarrollo de una investigación y a cuya resolución se dirigen todos los esfuerzos. Para ello, es esencial determinar qué se pretende lograr a través de la investigación.

Se presentan algunas situaciones ejemplificadoras:

Problema: ¿Cuáles son los usos y gratificaciones que el público da y recibe del empleo de teléfonos celulares?

Objetivos: Señalar las modalidades de uso de los poseedores de teléfonos celulares. Determinar las gratificaciones que dichos usos provocan en los usuarios.

Problema: El auge y desarrollo del periodismo de investigación en Argentina durante la década del '90, ¿puede considerarse una modalidad de documento de la gestión política menemista?

Objetivos: Caracterizar el Periodismo de Investigación. Definirlo a la luz de los cambios, rupturas y transgresiones que genera en el ámbito periodístico de Argentina.

A continuación, el investigador deberá abocarse a la tarea de construir un referente teórico para el problema, lo cual significa asimilar el bagaje conceptual y las teorías ya elaboradas respecto al tema, pero reenfoCADAS para los fines específicos de cada caso. Esto lleva a revisar y organizar los conocimientos previos disponibles y en base a ello, asumir un punto de vista teórico acerca del tema a investigar.

Cabe aclarar que la elaboración del marco teórico está estrechamente ligada al planteamiento del problema, y en los hechos ambas cosas se van desarrollando casi simultáneamente. Esto es así porque no puede plantearse con seriedad un problema de investigación –delimitando lo que no se sabe sobre un tema- si no se revisa y asimila, previamente, lo que ya se conoce sobre el mismo, si no se ordena y elabora la teoría existente.

Ya en el MOMENTO METODOLÓGICO, el investigador trata de fijar su estrategia ante los hechos que estudiará, formula un modelo operativo que le permita acercarse al objeto y conocerlo. Es por eso, que debe encontrar

métodos específicos para confrontar teorías y hechos. El propósito de esta segunda fase es elaborar sistemas de comprobación lo más confiables posibles. (Sabino;1996: 42)

Dado que en la primera fase se formula el interrogante básico de la investigación, en la segunda es tiempo de elaborar las hipótesis, entendidas como posibles respuestas al problema planteado de manera formal, previa, anticipada y por supuesto, condicionada a su comprobación empírica. A través de ellas se establecen relaciones significativas entre los fenómenos o variables ya que en sus enunciados confluyen por un lado, los conceptos producto de la visión del sujeto desde su perspectiva teórica y por otro, el posible estado o desarrollo de la realidad social. Es así, que a través de las hipótesis, el sujeto logra entrar en contacto con el objeto de estudio. Debido a la complejidad que esto encierra, desde la metodología se plantea un análisis pormenorizado de los elementos que componen las hipótesis, en particular, las variables. Sobre ellas recae un estudio a través del proceso de operacionalización, cuya finalidad es volver concretos los términos abstractos de las variables. De este modo, se obtienen referentes empíricos o indicadores.

Cabe aclarar que las hipótesis de trabajo podrán ser modificadas mientras se desarrolla la planificación de la investigación, pues éstas contienen los supuestos de los cuales parte el investigador desde el inicio del estudio. Es decir que las hipótesis ya están -aunque sea de manera latente- en el momento lógico. Los resultados finales del estudio las confirmarán o rechazarán, inclusive es posible que se determine su reformulación en vistas a futuros emprendimientos investigativos. La formulación de hipótesis es esencial, pues guía y orienta la observación de la realidad objeto de estudio como así también, su análisis e interpretación en base a los datos recogidos.

Se plantean los siguientes ejemplos de hipótesis:

Problema: ¿Cuáles son los usos y gratificaciones que el público da y recibe del empleo de teléfonos celulares?

Hipótesis: Los teléfonos celulares son otorgadores de status social a sus usuarios.

Problema: El auge y desarrollo del periodismo de investigación en Argentina durante la década del '90, ¿puede considerarse una modalidad de documento de la gestión política menemista?

Hipótesis: Los períodos democráticos en los países emergentes facilitan la actividad investigativa y las posibilidades de crítica y denuncia periodística, como así también las instancias de publicación.

Junto con las hipótesis, es preciso delimitar la población, es decir el conjunto de unidades sobre cuyos atributos va a incidir o versar la investigación y que por lo tanto, serán los elementos que proporcionarán la información, los datos sobre la realidad. Para decidir a respecto, es necesario que el investigador conozca previamente las características y composición del universo a fin de decidir si la delimitación a realizar es coherente con el problema, si permite comprobar las hipótesis, si tiene acceso real a dichos elementos, si estos son representativos, etc. En base a la información disponible sobre el universo, se establecen los límites geográficos y temporales del área de estudio y el investigador está en condiciones de escoger una muestra de ese universo, si fuera necesario. Se ejemplifica:

Hipótesis: Los teléfonos celulares son otorgadores de status social a sus usuarios.

Población: Estudiantes mayores de 25 años que cursen en facultades de la UNC.

Hipótesis: Los períodos democráticos en Argentina facilitan la actividad investigativa y las posibilidades de crítica y denuncia periodísticas, como así también las instancias de publicación.

Población: Publicaciones en el formato libro de editoriales nacionales producto de investigaciones periodísticas sobre temas de política nacional aparecidos desde 1990 hasta 1998.

Cuando el investigador se encuentra en esta altura del estudio es posible afirmar que está a punto de pasar de la elaboración del proyecto propiamente

dicho a su ejecución. Si se sigue el esquema básico propuesto por Sabino, se da inicio al MOMENTO TÉCNICO, tercera fase de su propuesta.

A continuación (o de modo casi simultáneo), el investigador debe seleccionar las técnicas de recolección de datos. Estas componen un conjunto de reglas y operaciones para el manejo de los instrumentos que auxilia al individuo en la aplicación de los métodos, entendidos estos últimos como el modo de alcanzar un objetivo, el camino que se sigue en la investigación o más específicamente, los procedimientos empleados para descubrir las formas de existencia de los procesos del universo, para desentrañar sus conexiones internas y externas, para generalizar y profundizar los conocimientos y para demostrarlos rigurosamente. (Eli de Gortari citado por Rojas Soriano; 1991: 62)

Entonces para cada problema, para comprobar cada tipo de hipótesis, para adecuarse a cada elemento del universo, existe una técnica o una combinación de técnicas más apropiadas que otras. Es decir que el volumen y el tipo de información que se recabe en el trabajo de campo deben estar plenamente justificados por los objetivos y las hipótesis de la investigación o de lo contrario, se corre el riesgo de recopilar datos de poca o ninguna utilidad para efectuar un análisis adecuado del problema. (Rojas Soriano; 1991:121)

A continuación, se exponen ejemplos de selección de técnicas de recolección de datos.

Problema: ¿Cuáles son los usos y gratificaciones que el público da y recibe del empleo de teléfonos celulares?

Hipótesis: Los teléfonos celulares son otorgadores de status social a sus usuarios.

Población: Estudiantes mayores de 25 años que cursen en facultades de la UNC que posean teléfono celular.

Técnica: Encuesta a Universo: Estudiantes mayores de 25 años que cursen en facultades de la UNC.

Problema: El auge y desarrollo del periodismo de investigación en Argentina durante la década del '90, ¿puede considerarse una modalidad de documento de la gestión política menemista?

Hipótesis: Los períodos democráticos en los países emergentes facilitan la actividad investigativa y las posibilidades de crítica y denuncia periodística, como así también las instancias de publicación.

Población: Publicaciones en el formato libro de editoriales nacionales producto de investigaciones periodísticas sobre temas de política nacional aparecidos desde 1990 hasta 1998.

Técnica: Análisis de Contenido (que se aplicará a un corpus del universo propuesto)

Después de seleccionar las técnicas, se procede a elaborar los instrumentos para recopilar los datos. Esto es cualquier recurso de que se vale el investigador para acercarse a los fenómenos y extraer de ellos información.

Dentro de cada instrumento pueden distinguirse dos aspectos diferentes: forma y contenido. El primero se refiere al tipo de aproximación que se establece con lo empírico, a las técnicas que se utilizan para esta tarea. El segundo aspecto se expresa en la especificación de los datos que se necesitan. Es decir que el contenido de los instrumentos no es otra cosa que una serie de aspectos a considerar que coincide con los indicadores, que a su vez son el reflejo de lo que se plantea en las hipótesis. Pero ahora esos indicadores toman la forma de preguntas, puntos o ítems a observar, elementos para registrar, etc. De este modo, el instrumento sintetiza en sí toda la labor previa de investigación: resume los aportes del marco teórico al seleccionar datos que corresponden a los indicadores y, por lo tanto, a las variables. (Sabino;1996:156)

Mediante una adecuada construcción de los instrumentos de recolección, la investigación alcanza entonces la necesaria correspondencia entre teoría y hechos; es más, se puede decir que gracias a ellos ambos términos efectivamente se vinculan. Si en una investigación los instrumentos son defectuosos, se

producirán, inevitablemente, algunas de las dificultades siguientes: o bien los datos recogidos no servirán para satisfacer los interrogantes iniciales o bien no se podrán obtener los datos que necesitamos, o vendrán falseados, distorsionados, porque el instrumento no se adecua al tipo de hechos en estudio. (Sabino; 1996:156)

Una vez elaborados los instrumentos y antes de su aplicación definitiva, siempre conviene probarlos en un pequeño grupo de la muestra del universo definido. Esto se conoce como investigación-piloto o prueba piloto de los instrumentos. Cuando por falta de tiempo o recursos no es posible llevar a cabo de manera precisa esta prueba, el investigador puede elegir determinados elementos del universo y aplicar el instrumento. La finalidad de esta prueba consiste en verificar a nivel formal y metodológico, el instrumento con el cual se conocerá el aspecto de la realidad social objeto de estudio. En otras palabras sirve para saber si es necesario realizar modificaciones en el lenguaje para abordar a los informantes, el orden de las preguntas a realizar. También permite conocer el tipo de respuestas que es posible obtener, el tiempo que demanda la aplicación o, en el caso que se rechace algún interrogante, saber los motivos.

En esta tercera etapa se debe realizar la recolección de datos. Básicamente consiste en la aplicación de las técnicas, es decir cuando efectivamente se llevan a cabo ya sea las entrevistas, las encuestas, las observaciones, los experimentos, etc. A partir de la ejecución de las técnicas (y del uso de los instrumentos) el investigador entra en contacto con el fenómeno a estudiar y obtiene datos de esa realidad. Esto significa que los aspectos de realidad son vistos y comienzan a ser analizados a través de la particular perspectiva teórica adoptada por el investigador. La recolección de datos puede ser más o menos compleja y prolongada, dependiendo esto de la envergadura del proyecto.

Finalizadas las tareas de recolección, el investigador obtiene un gran número de datos, a partir de los cuales será posible arribar a conclusiones generales que esclarezcan el problema formulado en el primer momento de la investigación. Para que esto sea así, es preciso organizar la información

recolectada, lo cual se lleva a cabo a través del procesamiento de los datos que a su vez incluye: la expurgación, la codificación y la tabulación de los datos.

La expurgación es una revisión detallada de todos los datos obtenidos, atendiendo a la coherencia. Es preciso analizar cada dato internamente, buscando sus posibles incongruencias, omisiones o errores. Si es posible, estos se corrigen o se modifican²⁹, si es preciso, se realiza una nueva recolección de datos. En síntesis, se revisa sistemáticamente toda la información disponible juzgando su calidad y el grado de confianza que merece, para determinar qué parte puede incluirse en el informe de investigación, cuál debe corregirse o modificarse en algo y cuál, por sus graves deficiencias debe ser excluida. (Sabino; 1996:187)

La codificación consiste en agrupar numérica o alfabéticamente los datos que se expresan en forma verbal, para poder luego operar con ellos como si se tratara, simplemente de datos cuantitativos. Para lograrlo, se habrá de partir de un cúmulo de informaciones que tengan una mínima homogeneidad. Puede tratarse de cientos de respuestas a una misma pregunta o de una variedad de posibles situaciones observadas mediante un mismo aspecto de una pauta de observación: en ambos casos, existirá una determinada variedad de respuestas o de observaciones que presenten las elecciones o los comportamientos de los objetos de estudio. De este modo, se revisa atentamente cada subgrupo reducido de observaciones a fin de establecer tipologías, en concordancia con las formulaciones teóricas que guían la investigación. A continuación a cada categoría de respuestas se le otorga un código particular, un número o letra diferente. Tras de sí, se reúnen todas las respuestas u observaciones que aparezcan como equivalentes. Luego, se procede a señalar cada uno de los cuestionarios o pautas con el código que le corresponde en cada caso, para

²⁹ Dicha modificación de ninguna manera significa una adecuación de los datos en torno a lo planteado en las hipótesis. Es decir, no se trata de acomodar los datos para que las hipótesis resulten verdaderas. La expurgación revisa las características del dato (en qué circunstancias fue recolectado, cómo fue registrado, cómo se controlaron las instancias de recolección, etc.) a fin de que estos mantengan su validez metodológica.

sintetizar la respuesta. El proceso se facilita cuando se realiza mediante computadoras. (Sabino; 1996:189)

Para realizar la tabulación es preciso contar cada una de las respuestas que aparecen, distribuyéndolas de acuerdo con las categorías o códigos previamente definidos. Cada una de las preguntas de un cuestionario o de una hoja de observación tendrá que ser tabulada independientemente, por lo que es preciso hacer antes un plan de tabulación que prepare la tarea. Si se hace manualmente, deben confeccionarse planillas u hojas de tabulación donde figuren los códigos para distribuir los datos y espacios para señalar, mediante signos convencionales, las unidades que se van considerando. En la columna de los códigos se anotan cada uno de los que se hayan establecido en la codificación. En el espacio para las respuestas se coloca, por cada cuestionario que se tabule, un signo en la categoría que corresponda según la respuesta que aparezca. Una vez tabulados todos los cuestionarios u observaciones, se cuentan las respuestas anotadas en cada casillero, expresando de este modo, el resultado de la tabulación.

Finalmente, cuando el investigador ya dispone de los datos que le proporcionan los objetos de estudio, se abre un nuevo -cuarto- momento: EL MOMENTO TEÓRICO. El investigador en esta fase debe sintetizar los datos para poder reconstruir la realidad que había desmembrado a través del análisis de la información recolectada. De ésta manera, facilita su interpretación a la luz del planteo teórico inicial y está en condiciones de elaborar las conclusiones y responder el problema planteado. También es importante, para el desarrollo de la tarea investigativa y aportes al conocimiento científico, considerar instancias de comunicación de los resultados obtenidos ya sea a través de la exposición oral o escrita del trabajo realizado hacia otros investigadores.

En pocas palabras, puede decirse que este último momento se define por su propósito de realizar una nueva elaboración teórica en función de los datos adquiridos. Se vuelve así de los hechos a la teoría, del objeto al sujeto, cerrando el ciclo del conocimiento, aunque no definitivamente, pues el nuevo

conocimiento alcanzado sólo podrá concebirse como un nuevo punto de arranque para el desenvolvimiento de otros estudios futuros.

Bibliografía General

AA.VV. (2001)

Communication abstracts. An international Information Service. Vol 24. Nro. 2 abril . Sage Publications. Department of Communication Sciencies and the School of Communications and Theater, Temple University, Filadelfia, Pennsylvania.

DALMAGRO, Ma. Cristina (2000)

Cuando de textos científicos se trata... Guía práctica para la comunicación de los resultados de una investigación en ciencias sociales. 1ra, edición. Ed. Comunicarte. Córdoba, Argentina.

GARCÍA, Norberto y otros (1999)

“Metodología cuantitativa para el análisis de variables cuali-cuantitativas de una investigación empírica” en XX Jornadas Universitarias de Contabilidad. Universidad Nacional de Rosario, Facultad

de Ciencias Económicas y Estadísticas.

GRAMSCI, Antonio (1990)
Moderno. Escritos Uno.

La Política y el Estado
6ta Edición. Premia Editora.
Tlahuapan, Puebla, México.

GUY, Aquiles (1992)

La Universidad. Su historia y su
relación con la sociedad. El caso
Universidad de Córdoba. 3ra.
Edición. Ediciones TEC.
Córdoba, Argentina.

ROJAS SORIANO, Raúl (1991)

Guía para realizar
investigaciones sociales. Ed.
Folios. México D.F.

SABINO, Carlos A (1996)

El Proceso de Investigación. Ed.
Lumen-Hvmanitas. Buenos
Aires, Argentina.

CAPITULO IV: ¿QUÉ INVESTIGAR Y CON QUÉ FINES?

Desde la elección del tema a la formulación del problema y los objetivos...

Lic. Dionisio F. Egidios

EL TEMA DE INVESTIGACIÓN

La selección del tema

Si en algo coinciden los metodólogos de las ciencias sociales es en que la investigación de la problemática social debe realizarse basándose en una priorización de aquellas temáticas que son de verdadero interés para la población, es decir, las que tienden a resolver sus necesidades prioritarias. Al respecto, Raúl Rojas Soriano expresa: "...Ignorar o pasar por alto el estudio de situaciones comprometedoras implica dejar de ser un científico social consciente de su papel histórico en la sociedad a la que pertenece..." (Rojas Soriano, 1997:39).

De acuerdo a la postura del autor, utilizar recursos para investigar fenómenos de poca significación social no puede justificarse en países con graves crisis económico sociales como los latinoamericanos.

Para Carlos Sabino, "(...) la definición de un área temática implica la selección de un campo de trabajo, de un área teórica y empírica donde habremos de situarnos (...)." (Sabino, 1989:36).

Son varios los factores que influyen en el investigador a la hora de elegir un tema de estudio, entre los principales se encuentran: la ideología, la realidad donde se desempeña, los intereses intelectuales, y hasta las modas teóricas o temáticas. Estos factores influyen también en el modo en que se formulará el problema de investigación y determinan cómo se enfocará su análisis y se encontrará su solución.

Ahora bien, ¿qué consecuencias negativas acarrea esta situación?. Rojas Soriano enumera las siguientes:

- Presentar enfoques eminentemente teóricos y desligados de la realidad de los problemas que interesa estudiar.
- Relegar a un segundo plano los problemas trascendentes para la sociedad en general.
- Investigar problemáticas ampliamente exploradas o que están de moda.
- Copiar modelos extranjeros para estudiar situaciones nacionales sin un análisis adecuado de la realidad.
- Utilizar técnicas e instrumentos de investigación novedosos pero inadecuados para captar los datos válidos para el estudio.

Dice el autor: "...Los estudiantes y profesionales deberían preguntarse antes que nada qué causas motivan los estudios que pretenden llevar a cabo, si son justificables en cuanto a la utilidad práctica de los resultados o si propician avances en el conocimiento teórico de las ciencias sociales..." (Rojas Soriano, 1997:40)

Tal autor coincide con otros metodólogos respecto a que hay algunos criterios básicos a considerar cuando se elige un tema de investigación, ellos son: su magnitud, su trascendencia, su vulnerabilidad y factibilidad. Estos mismos criterios pueden ser aplicados también a la hora de formular el problema de investigación.

La magnitud se refiere al tamaño del tema o problema y a la población afectada por éste. La trascendencia es la ponderación que la sociedad hace del tema o

problema de acuerdo a su gravedad y consecuencias. La vulnerabilidad consiste en el grado en que un tema o problema puede ser resuelto, atacado y defendido. Por último, la factibilidad tiene que ver con la existencia de recursos y de organización suficientes para investigar el tema elegido y solucionar o disminuir el problema de investigación.

También hay que tener en cuenta los propios intereses intelectuales del investigador o del equipo de investigación. Rojas Soriano sugiere tomar una decisión sobre la elección del tema luego de reflexionar en relación a qué aportes se derivarán del estudio considerando los intereses de la comunidad y del investigador. Además, explica cómo en el área de la investigación aplicada, las posibilidades de elegir el tema de estudio son mínimas. Esto se debe a que las organizaciones que encargan dichas investigaciones tienen ya un plan de proyectos a desarrollar que limita las posibilidades de elección del investigador.

Hasta donde sea posible –según este metodólogo- hay que tratar de que el tema elegido posea las siguientes características:

- Una verdadera y amplia proyección social.
- Tendencia a transformar algún aspecto de la sociedad.
- Novedoso y que ofrezca ideas o lineamientos para futuros estudios.
- Orientado para que los resultados de la investigación sirvan para armar estrategias de solución o mejoramiento de situaciones sociales.
- Prevea la sistematización de hechos con el propósito de lograr el desarrollo de nuevas teorías.

En otro texto y refiriéndose a la selección y delimitación del tema, Rojas Soriano expresa que van a estar condicionados por el tipo de investigación que se realiza. Se refiere a la clasificación en dos grandes grupos: la académica, realizada en institutos de investigación o niveles de enseñanza superior y la que se desarrolla en dependencias de los sectores público y privado. “...La ubicación de la investigación en estos dos grandes ámbitos va a jugar un papel decisivo en

lo que se investiga, así como en las formas que asume la investigación y, como consecuencia de ello, en los resultados y conclusiones a que se llega. Sin duda, la forma de preguntar a la realidad determinará el tipo de respuestas que obtengamos...” (Rojas Soriano, 1991:19)

En el caso de la investigación llamada académica existe mayor libertad para elegir el objeto de estudio, se lo hace de acuerdo al interés que se tenga por algún tema en particular y sirve para realizar una investigación como requisito del cursado de alguna materia o para la elaboración de trabajos finales o tesis de grado y posgrado en instituciones educativas.

Cuando el investigador trabaja para instituciones del sector público o privado la situación cambia. En general no puede elegir libremente el tema ni los enfoques o procedimientos para realizar la investigación, las limitaciones provienen de las políticas institucionales y de los intereses de quien ordena o subvenciona los proyectos.

El autor cuestiona la agenda de temas de investigación que presentan estas instituciones que avalan o subsidian investigaciones. Expresa que muchos de estos estudios se realizan para satisfacer las inquietudes políticas o intelectuales de quienes establecen las líneas de investigación y sólo pocas veces responden a una fijación de prioridades tendientes al mejoramiento social.

Ejemplos

Si bien el desarrollo teórico conceptual planteado se corresponde con la elección del tema en las Ciencias Sociales en general, a la hora de presentar ejemplos lo haremos desde la disciplina “Comunicación Social”, materia específica de nuestro Taller.

¿Cuáles podrían ser temas a investigar en el ámbito de la Comunicación Social?

Intentando ser consecuentes con la caracterización requerida para la elección de temas de investigación, proponemos algunos relacionados con los medios masivos y la comunicación institucional:

- El consumo de los “reality shows” en TV.
- La información política en prensa gráfica.
- El fenómeno de las radios religiosas.
- Periodismo y nuevas tecnologías.
- Oferta comunicativa institucional en el sector público.
- El poder y la comunicación interna de la organización.

Delimitación del tema de investigación

¿Qué significa delimitar un tema de investigación? Rojas Soriano afirma que una vez que se ha elegido el tema es necesario concretarlo, especificar su alcance teórico y empírico, a fin de centrar la atención científica en una parte de la realidad y así poder proceder a su estudio intensivo.

Delimitar el tema requiere de una primera aproximación a la realidad para considerar: los objetivos del investigador o de la institución que encarga la investigación, las características del objeto de estudio y la disponibilidad de recursos económicos, de personal y de tiempo.

La delimitación del tema facilita expresar con mayor claridad y precisión qué queremos investigar, qué fenómenos concretos de la realidad incluiremos y en qué ámbito témporo-espacial. “...Esto permite, a su vez, concretar los objetivos de la investigación, los cuales se afinan durante el planteamiento del problema y de las hipótesis...” (Rojas Soriano, 1991:26)

Resulta importante a la hora de delimitar o acotar un tema ubicarlo claramente en las coordenadas de tiempo y espacio. ¿Se tratará de un estudio diacrónico, o sea a través de un tiempo determinado? ¿Será un estudio sincrónico, puntual de

un momento histórico preciso (incluyendo la actualidad)?. ¿Cuál será el área de cobertura de la investigación? ¿Un país, una región, una provincia, una ciudad o localidad, una zona de la misma, un barrio, etc.?

Ejemplo

Tomemos por caso el tema: “El consumo de los reality shows en TV” e intentemos delimitarlo. Así planteado su amplitud y nivel de generalidad es tan grande que sería imposible abordarlo. Debemos concretarlo y para ello comenzaremos por ubicarlo en una investigación de tipo académica cuyo objetivo es llevar a cabo un proceso de aprendizaje en el ámbito de la investigación social en la Universidad Nacional de Córdoba y cuya duración deberá ser la del ciclo lectivo. Desde el punto de vista teórico nos ubicaremos en las teorías de la recepción y los llamados estudios culturales de la comunicación (perspectiva que el investigador considera apropiada). Desde el punto de vista empírico trabajaremos con receptores jóvenes estudiantes universitarios de la ciudad de Córdoba y con los programas del género que se están emitiendo actualmente por TV de aire (unidades de observación a las que se tiene acceso fácil y permite economizar recursos económicos, de personal y de tiempo).

Considerando entonces todos los aspectos mencionados, el tema delimitado sería el siguiente:

“Recepción-consumo de los reality shows que se emiten por TV de aire en Córdoba, por parte de jóvenes estudiantes universitarios de esta ciudad en la actualidad.”

Guía de discusión

1. ¿Cuáles son las temáticas que un investigador social debe priorizar según la opinión de Raúl Rojas Soriano?.

2. ¿Cuáles son los factores que influyen en el investigador a la hora de elegir un tema?
3. ¿Qué consecuencias negativas acarrea la influencia de esos factores?.
4. ¿Cuáles son para el autor los criterios básicos a considerar cuando se elige un tema de investigación?
5. ¿Cuáles son las características que debe poseer un buen tema de investigación?
6. ¿Qué condicionamientos en relación a la elección del tema se le presentan al investigador según sea el tipo de investigación que lleva a cabo?.
7. ¿Qué significa delimitar un tema de investigación?
8. ¿Qué aspectos hay que considerar para delimitar el tema?
9. ¿Con qué finalidad se delimita el tema y qué relación guarda este paso con los siguientes en el proceso de investigación?

Ejercicio Práctico

1. Elija un tema de investigación del ámbito de la comunicación social considerando la caracterización que el autor plantea.
2. Fundamente su elección desde los criterios para elegir temas en la investigación social.
3. Delimite su tema a partir de una perspectiva teórica determinada, un recorte de la realidad empírica, la consideración de los objetivos de la investigación, el tiempo, espacio y recursos con que se cuenta.

Ejercicio de Aplicación

Desarrolle los mismos pasos del ejercicio práctico anterior, considerando ahora que el tema elegido y delimitado será el de la investigación a realizar durante el cursado del Taller y como requisito para obtener la regularidad del mismo.

LA FORMULACIÓN DEL PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

El planteo del problema como cuestión dialéctica

La formulación de un problema de investigación es asimilable para Carlos Sabino a la idea de “formular un problema concreto de conocimiento”: (...) que no debe confundirse con un problema de la vida práctica, aunque ambos puedan estar muy estrechamente ligados. Así, por ejemplo no es un problema de investigación: reducir los accidentes de tránsito; pero en cambio sí lo es responder a la pregunta ¿cuáles son las causas que producen los accidentes de tránsito?. Con base a su respuesta es que podrá resolverse el problema práctico (...).” (Sabino, 1989:37)

Plantear un problema – como afirma Rojas Soriano- significa reducirlo a sus aspectos y relaciones fundamentales a fin de poder iniciar su estudio intensivo. “...En la práctica, la formulación del problema se inicia planteando en términos generales, a veces poco precisos, la cuestión que se pretende estudiar. A medida que se avanza en el proceso de investigación, se consultan datos empíricos y se revisan consideraciones teóricas sobre el asunto, el problema se empieza a plantear en forma cada vez más clara y precisa...” (Rojas Soriano, 1997:47)

Cuando se plantea un problema aunque sea de una manera rudimentaria, el investigador adelanta una hipótesis preliminar a la que llamamos hipótesis de trabajo. Esta debe ser superada a medida que se profundiza en el planteamiento del problema y se logra establecer a nivel teórico los aspectos y relaciones esenciales que se incluirán en el cuerpo de la hipótesis. Por lo general las

hipótesis de trabajo conducen a nuevos interrogantes que ameritan la formulación de otras hipótesis. Esto es así porque el proceso de conocimiento se presenta como una relación de preguntas (problemas) y respuestas posibles (hipótesis) que se relacionan dialécticamente.

El proceso de estructuración del marco teórico y conceptual hará posible precisar, profundizar o esclarecer la forma como se vinculan teóricamente los fenómenos que se estudian, a fin de establecer hipótesis ya no de trabajo sino para que se comprueben empíricamente en la investigación que se lleva a cabo. Puede señalarse entonces que en la práctica, la investigación no sigue una secuencia lineal ya que hay un constante ir y venir de una etapa a otra (especialmente en las primeras) y por tanto se realizan en forma casi simultánea. Es sólo por razones pedagógicas que separamos en este texto el planteamiento del problema de la estructuración del marco teórico y conceptual y la formulación de hipótesis.

Importancia de una correcta formulación

Un planteamiento confuso o incorrecto del problema acarrea –en etapas posteriores del proceso de investigación– numerosas dificultades, principalmente cuando se formulan los objetivos e hipótesis y al diseñar los instrumentos de recolección de datos. Sobre la cadena de efectos que acarrea una formulación incorrecta del problema, Rojas Soriano expresa: “(...) la consecuente tergiversación de los objetivos e hipótesis conducirá indudablemente a la selección de técnicas y al diseño de instrumentos (cuestionarios, guías de entrevistas u observación, etc.) poco útiles para captar la información requerida; como consecuencia se obtendrán resultados y conclusiones impregnados de los errores cometidos en las fases mencionadas, lo que impedirá que sus resultados se puedan utilizar para estructurar políticas y estrategias de acción o se incorporen al acervo de conocimientos científicos de las ciencias sociales...” (Rojas Soriano, 1997:49)

A partir de lo expuesto podemos concluir que hay que prestar especial cuidado al problema, ya que su incorrecta formulación repercute en las distintas etapas de la investigación afectando su desarrollo general y retrasando su finalización. “(...) aunque pudiera parecer exagerado, lo cierto es que el éxito de todo proyecto de investigación quedará en gran medida supeditado a la correcta formulación del problema. (...) Rusell Ackoff señala que un problema bien planteado es la mitad de la solución. Eli de Gortari expresa que en el planteamiento correcto del problema descansa la posibilidad de su solución. Con lo anterior se pretende explicar la importancia que tiene en el desarrollo de la investigación la formulación correcta de la problemática objeto de análisis...” (Rojas Soriano, 1997:52)

Por su parte Fred Kerlinger – citado por Rojas Soriano en su texto- señala algunos criterios a considerar para formular buenos problemas de investigación:

- La mejor forma de plantear un problema es la forma más simple: elabore una pregunta.
- El problema expresa una relación entre dos o más variables.
- El problema debe formularse claramente y sin ambigüedades.
- El problema y la formulación del mismo deben ser tales que impliquen las posibilidades de comprobación empírica.

Ejemplos de problemas a partir de los temas mencionados anteriormente:

- ¿Qué modalidades de recepción-consumo de los reality shows -que se emiten por TV de aire- se dan en los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba en la actualidad?
- ¿Qué diferencias a nivel de tratamiento informativo posee la temática política incluida en los distintos tipos de medios gráficos de la ciudad de Córdoba en la actualidad?

- ¿Cuáles son las necesidades comunicacionales de los oyentes que satisfacen las radios religiosas en la provincia de Córdoba en la actualidad?
- ¿Qué lugar ocupan las nuevas tecnologías en el ámbito del consumo de información periodística en Córdoba en la actualidad?
- ¿Por qué razón o razones aumentó en el último año en Córdoba la oferta de productos comunicativos institucionales en el sector de la administración pública?
- ¿De qué manera la posición de los agentes sociales en la estructura organizativa de la institución (tal de tal lugar) incide actualmente en el origen y circulación de mensajes institucionales internos?

La delimitación del problema

Si bien a la hora de formular el problema ya debemos contar con el tema elegido acotado y delimitado, el proceso de delimitación para Rojas Soriano se continúa en este paso de la investigación.

El autor plantea una serie de actividades para delimitar y ubicar claramente el problema de investigación:

- Señalar los límites teóricos del problema mediante su conceptualización. Se trata de exponer las ideas y conceptos relacionados con el problema que se estudia. Este proceso de abstracción permite precisar los factores o características del problema y distinguir los aspectos importantes de los que no lo son.
- Fijar los límites temporales de la investigación, según se trate de analizar el problema durante un período determinado (estudio transversal), o conocer sus variaciones en el transcurso del tiempo (estudio longitudinal).
- Establecer los límites espaciales de la investigación. Es muy difícil estudiar un fenómeno social en todo el ámbito en el que se presenta, por esto es

necesario determinar el área geográfica (región, provincia, ciudad, zona, barrio, etc.) que abarcará el estudio. Luego se seleccionará una parte de las unidades de observación (muestra) sobre la que se realizará el estudio y los resultados podrán generalizarse a toda la población.

- Definir las unidades de observación. Se trata de describir las características fundamentales que deben reunir los elementos (personas, viviendas, instituciones) para ser considerados dentro de la población objeto de estudio.
- Situar el problema social en el contexto socioeconómico, político, histórico y ecológico respectivo. Esta ubicación resulta especialmente importante en el caso de la investigación aplicada, ya que cuando se trata de solucionar problemas, tales factores contextuales pueden dificultar la aplicación de las estrategias formuladas.

Rojas Soriano concluye afirmando que una vez realizadas las anteriores actividades se puede concretar el problema y plantearlo en términos operacionales. Esto supone el señalamiento de los elementos y operaciones específicos (factores, variables, ámbitos de estudio) necesarios para el manejo correcto del problema. De tal forma, se facilitará su encuadre teórico y el planteo metodológico de la investigación.

Ejemplo de problema delimitado:

- ¿Qué modalidades de recepción-consumo de los reality shows -que se emiten por TV de aire- se dan en los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba Capital en la actualidad?

El estudio se basará en la perspectiva teórica de las teorías de la recepción y de los estudios culturales de la comunicación en América Latina.

Las unidades de análisis serán jóvenes de entre 18 y 23 años, estudiantes de las distintas carreras de la Universidad Nacional de Córdoba y que habitan en la ciudad capital.

El período de recolección de los datos para la investigación será el mes de setiembre de 2009.

Guía de discusión

1. ¿Qué significa formular un problema de investigación?
2. ¿Por qué se habla del planteo del problema como de una cuestión dialéctica?
3. ¿Qué consecuencias acarrea una formulación incorrecta del problema?
4. ¿Cuáles son los criterios que según Kerlinger se deben considerar para formular adecuadamente los problemas?
5. ¿Qué actividades se deben desarrollar a los fines de delimitar el problema?

Ejercicio Práctico

1. Formule un problema de investigación a partir del tema elegido en el apartado anterior (ejercicio práctico sobre el tema). Considere los requisitos a tener en cuenta para su adecuada formulación.
2. Delimite y ubique con claridad el problema considerando las actividades y elementos expuestos.

Ejercicio de Aplicación

A partir del tema elegido y delimitado con anterioridad (ejercicio de aplicación sobre el tema), siga los pasos del ejercicio práctico y formule y delimite correctamente el problema de la investigación grupal que desarrollarán durante el cursado del Taller.

PLANTEAMIENTO DE LOS OBJETIVOS DE INVESTIGACIÓN

¿Qué lugar ocupan los objetivos en el proceso de investigación?

La formulación de los objetivos es una parte fundamental de todo trabajo de investigación, ya que son los puntos referenciales que guían el desarrollo de un estudio; todos los esfuerzos se dirigen hacia el logro de los objetivos.

Para formular los objetivos es necesario conocer y reflexionar sobre qué se pretende lograr con la investigación; así estarán adecuadamente fundamentados. Si bien en muchos de los esquemas de procedimientos de investigación habremos de encontrar el paso de la formulación de objetivos con anterioridad a la construcción del marco teórico, no todos los metodólogos opinan igual. Ruth Sautu aporta al tema expresando que en una investigación empírica los objetivos generales y específicos “deben derivarse del marco teórico y de la metodología propuesta”. (Wainerman y Sautu, 2001:46).

Como en relación a todas las etapas de la investigación, puede decirse que no existen recetas o modalidades exclusivas de llevar a cabo el proceso ya que en definitiva, se trata de un ir y venir de una etapa a otra para afinar la anterior, de una modalidad dialéctica en el procedimiento.

“Los objetivos que se establezcan –señala Rojas Soriano- deben estar claramente expresados para evitar trastornos o posibles desviaciones en el proceso de investigación. También hay que cuidar que sean congruentes con la justificación del estudio y los elementos que conforman la problemática que se investiga...” (Rojas Soriano, 1997:55)

Es importante considerar además para la formulación de los objetivos que éstos sean susceptibles de alcanzarse. A tal fin, será importante tener en claro cuáles son los recursos humanos, económicos y materiales con los que se cuenta para llevar a cabo la investigación.

Al respecto, Catalina Wainerman incluye entre los que considera “errores comunes en la formulación de investigaciones sociales” al planteo de un

objetivo “tan amplio que no sea susceptible de ser investigado durante la vida útil de un individuo”: (...) cuanto menor la experiencia (del investigador) más difícil es aceptar que no se puede estudiar todo (...) y que hay que acotar (...) ya que habrá tiempo y ocasión de perseguir las preocupaciones en investigaciones futuras”. (Wainerman, 2001:25).

Otro de los errores comunes que suelen cometer los investigadores principiantes según la autora, es que planteen objetivos específicos no incluidos en el general o que pertenecen a otra investigación. Los objetivos específicos deben suponer aspectos a lograr más acotados que el general, pero formando parte de él, desglosándolo.

Wainerman también menciona el error de la confusión entre objetivo específico y “paso” a recorrer en el desarrollo de la investigación (confundiendo los objetivos específicos con acciones o actividades a realizar durante el desarrollo del estudio).

¿Cómo se clasifican los objetivos? Por su temporalidad, los objetivos se dividen en inmediatos y mediatos; según su alcance (el ámbito que abarcan) se clasifican en específicos y generales; según su enfoque u orientación se encuentran los objetivos prácticos y teóricos. Por otra parte, en la práctica investigativa sucede frecuentemente que es necesario formular objetivos intermedios, que es necesario alcanzar antes de terminar la investigación.

Los distintos autores coinciden en que los tipos de objetivos que se formulen resultarán de la consideración de diversos factores, a saber: la priorización establecida por las organizaciones que solicitan o avalan las investigaciones (de acuerdo a sus necesidades e intereses políticos); la disponibilidad de recursos (financieros, humanos y materiales) con que se cuenta para llevar a cabo la investigación; los conocimientos teóricos y empíricos existentes y las características de la situación objeto de estudio.

Como reflexión última en relación al tema de los objetivos de investigación (y para recordar la importancia de su formulación), resulta interesante lo expresado por el autor: “(...) es necesario señalar que en los objetivos se manifiestan,

explícita o implícitamente, los intereses y posturas intelectuales, así como las tendencias políticas e ideológicas de los responsables del proyecto de investigación...” (Rojas Soriano, 1997:56)

Ejemplo

A partir del problema formulado sobre la recepción-consumo de los reality shows en TV, formularemos a título de ejemplo algunos objetivos según la tipología presentada. Dichos objetivos se plantean ubicándonos en la realidad de una investigación solicitada para realizar el aprendizaje del Taller de Metodología de la Investigación, desde la práctica investigativa de un trabajo de campo. El recurso humano está compuesto por los integrantes del grupo de alumnos que realizan la investigación y el docente que los guía, con las posibilidades y limitaciones de tiempo y dedicación de ambos. Los recursos económicos a usar deben plantearse como mínimos y adecuados a la realidad de los alumnos y la universidad pública. Los recursos materiales y tecnológicos (grabadores, cámaras fotográficas o de video, videograbadoras, computadoras, insumos para todos ellos, etc.) serán los básicos usados para el resto de la carrera.

Según la temporalidad:

Objetivo inmediato:

- Relevar y caracterizar los programas de TV de aire pertenecientes al género de los reality shows, que se emiten actualmente en Córdoba.

Objetivo mediato:

- En base al relevamiento realizado, planificar la programación del nuevo canal de TV cultural considerando las modalidades del consumo de los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba.

Según el alcance:

Objetivo general:

- Reconocer las modalidades que asume la recepción-consumo de los reality shows de la TV de aire por parte de los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba.

Objetivo específico:

- Identificar los ámbitos físicos de la recepción-consumo de los reality shows por parte de los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba.

Según el enfoque u orientación:

Objetivo práctico:

- Proveer conocimientos sobre las modalidades de recepción-consumo de los reality shows al nuevo canal cultural de TV, a los fines de considerar mecanismos originales de producción en la nueva programación.

Objetivo teórico:

- Obtener nuevos conocimientos teóricos relacionados con la recepción y el consumo de TV y el género de los reality shows.

Guía de discusión

1. ¿Qué lugar ocupan los objetivos en el proceso de investigación?
2. ¿Qué elementos de la investigación se deben considerar para formular correctamente los objetivos?
3. ¿Cómo se clasifican los objetivos?
4. ¿Qué aspectos relacionados con la investigación –afirma Rojas Soriano– se manifiestan en el planteo de los objetivos?

Ejercicio Práctico

Plantee al menos un objetivo de cada tipo considerando el problema formulado en el ejercicio práctico del apartado correspondiente y la posibilidad de alcanzarse de acuerdo a los recursos humanos, económicos y materiales con los que se puede contar.

Ejercicio de Aplicación

A partir del problema formulado en el ejercicio de aplicación del apartado correspondiente, siga los pasos del ejercicio práctico de este apartado y plantee junto a su grupo los objetivos de la investigación que desarrollarán durante el cursado del taller.

Bibliografía

ROJAS SORIANO, Raúl.

- “Métodos para la investigación social”. Cap. 2 y 3 . Edit Plaza y Valdés. México. 1991.
- “Guía para realizar investigaciones sociales” Cap. III, IV y V. Edit. Plaza y Valdés. México. 1997.

SABINO, Carlos.

- “El proceso de investigación”. Edit. Humanitas. Bs. As. 1989.

WAINERMAN, Catalina y SAUTU, Ruth.

- “La trastienda de la investigación”. Edit. Lumiere. Bs. As. 2001.

CAPITULO V: ¿DESDE QUÉ PERSPECTIVA TEÓRICA INVESTIGAR?

Lic. Dionisio Egidos

ELABORACIÓN DEL MARCO TEÓRICO Y CONCEPTUAL

Definición e importancia en el proceso de investigación

Habiendo formulado y delimitado correctamente el problema y planteado los objetivos que guiarán el desarrollo de la investigación, corresponde elaborar el marco teórico y conceptual de referencia.

Para Carlos Sabino, el marco teórico y conceptual implica la revisión y organización de los conocimientos teóricos disponibles sobre el tema y la explicitación de las formulaciones teóricas que el investigador acepta o desarrolla por sí mismo. Dice este autor: “En todo caso esta etapa está estrechamente ligada a la formulación del problema y en los hechos se van desarrollando ambas simultáneamente en muchos casos”. (Sabino, 1989:39).

Es posible establecer una diferencia entre el marco teórico y el marco conceptual. Raúl Rojas Soriano denomina “Marco Teórico” a la exposición y análisis de aquellas teorías y enfoques teóricos que se consideren válidos para el correcto encuadre del problema de investigación. En cuanto al “Marco Conceptual”, refiere que se trata de las ideas, conceptos y experiencias que tengan sobre el tema los miembros del equipo de investigación.

Explicita dicho autor: “(...) manejar la información a nivel conceptual, que es un nivel superior al descriptivo, implica generar ideas o conceptos a partir de la observación sistemática de los fenómenos en cuestión. El siguiente nivel, el teórico, que se encuentra en un plano abstracto, implica la generación de ideas o conceptos a partir de otras ideas o formulaciones, en otras palabras, el establecimiento de relaciones entre fenómenos o hechos, lo que da lugar al planteamiento de leyes científicas, las cuales forman parte de la teoría...” (Rojas Soriano, 1997:65).

Explica que la concatenación lógica de los aspectos teóricos y conceptuales (marco teórico conceptual) permitirá fundamentar las hipótesis que den respuesta a las preguntas formuladas o, en otras palabras, que expliquen el problema, esto es, la variable dependiente. A través del manejo de los elementos teóricos y conceptuales disponibles, el investigador puede determinar cuáles son las variables independientes (las que explican cómo o por qué sucede algo) que teóricamente resultan más relevantes para formular las hipótesis (probables respuestas al problema).

El marco teórico conceptual permite realizar el análisis teórico del problema a los fines de dirigir los esfuerzos hacia la obtención de los datos que permitan la comprobación de las hipótesis formuladas. También facilita la recolección de los datos en el trabajo de campo y su organización y ordenamiento posterior. Pero quizás, una de las funciones más importantes que cumple el marco teórico conceptual es la de orientar el análisis e interpretación de los datos. Si a los datos no se los relaciona con una teoría que pueda explicarlos, interpretarlos, buscarles una significación (sociológica en este caso), no se supera su nivel empírico descriptivo y no es posible que aporten al desarrollo teórico de la disciplina que se trate.

Refiriéndose a las principales funciones del marco teórico, Hernández Sampieri destaca algunas que complementan las presentadas: “(...) ayuda a prevenir errores que se han cometido en otros estudios. Orienta sobre cómo habrá de realizarse el estudio; al acudir a los antecedentes, nos podemos dar cuenta de

cómo ha sido tratado un problema específico de investigación: qué tipo de estudios se han efectuado, con qué tipo de sujetos, cómo se han recolectado los datos, en qué lugares se han llevado a cabo, qué diseños se han utilizado. Amplía el horizonte del estudio y guía al investigador para que se centre en su problema evitando desviaciones del planteo original. (...) inspira nuevas líneas y áreas de investigación...” (Hernández Sampieri, 1998:22)

Rojas Soriano sintetiza lo explicado y destaca la relevancia del marco teórico conceptual en la siguiente frase: “La elaboración del marco teórico y conceptual adquiere, pues, importancia dentro del proceso de investigación, ya que a partir de él se establecerán las conexiones con las hipótesis, los métodos que se utilicen para llevar a cabo la investigación, las técnicas para recolectar la información y el manejo de la misma...” (Rojas Soriano, 1997: 60)

Cómo construir el Marco Teórico y Conceptual

Rojas Soriano explicita que la elaboración del marco teórico y conceptual, al igual que otras fases de la investigación, no termina en un momento determinado, sino que es necesario y conveniente revisarlo constantemente con el objeto de ir afinándolo y completándolo.

Según el autor: “(...) se debe poner especial cuidado en la construcción del marco teórico y conceptual con el propósito de que tanto la deducción de hipótesis como el diseño de los instrumentos de recolección de datos para su prueba definitiva, se haga lo más apegado posible a la realidad objeto de estudio...” (Rojas Soriano, 1997: 64)

La elaboración del marco teórico y conceptual supone el manejo de tres niveles de información:

1. Las teorías o elementos teóricos existentes sobre el problema.

2. La información empírica secundaria o indirecta proveniente de distintas fuentes: investigaciones o informes publicados en revistas y periódicos; estadísticas u otros datos localizados en archivos públicos o privados; etc.
3. Información empírica primaria o directa obtenida a través de un acercamiento a la realidad mediante observación, entrevistas a informantes clave, etc.

En relación a la integración de los tres niveles anteriores, el metodólogo afirma: “Cuando se cuenta con una teoría para encuadrar el problema, la información proveniente de los dos últimos niveles nos va a permitir tanto conceptualizar el problema, de acuerdo con la realidad concreta donde se encuentra ubicado, como proporcionar elementos para vigilar la adecuada aplicación de la teoría a nuestro objeto de estudio. Sin embargo, en la práctica no siempre es posible utilizar una teoría para enfocar el problema (...). En este caso se tienen que considerar solamente los dos últimos niveles que se refieren a la información empírica extraída de fuentes secundarias y primarias con el fin de establecer un marco conceptual sobre el problema. (...) Los tres niveles no se manejan separadamente en la estructuración del marco teórico y conceptual; de hecho debe haber una continua retroalimentación para construir un marco adecuado a nuestro objeto de estudio...” (Rojas Soriano, 1997: 65)

La construcción del marco teórico y conceptual supone entonces, la revisión de la bibliografía existente sobre el tema a investigar y la organización y sistematización de la información empírica relacionada con el objeto de estudio. El análisis bibliográfico facilita información que puede o no estar directamente relacionada con el problema, que puede resultar significativa para su estudio o que por estar dirigida a otras situaciones no es pertinente aquí.

La búsqueda de la bibliografía para su revisión y análisis presupone la lectura catálogos con índices o abstracts, es decir de publicaciones dedicadas a incluir los títulos de libros y artículos publicados en el país o en el extranjero. Esos catálogos pueden encontrarse en bibliotecas especializadas, centros de

documentación, instituciones dedicadas a la investigación, hemerotecas, Internet, etc. Por lo general en los catálogos –explica Rojas Soriano- las investigaciones suelen estar separadas por temas, y en el caso de los abstracts se presenta un resumen de cada obra o artículo, lo que permite seleccionar aquellos relacionados con el trabajo que se está desarrollando.

Una vez realizada la revisión bibliográfica y hemerográfica, es decir, cuando ya se han seleccionado los textos y artículos, corresponde analizar su contenido. En el caso de los libros, conviene consultar previamente el índice para seleccionar los capítulos que tengan relación con nuestra investigación.

Una vez analizado el material recopilado, corresponde realizar un esbozo de los lineamientos generales del marco teórico y conceptual. Según el autor trabajado “...empezando por aquellas teorías, información empírica o experiencias generales que se consideren adecuadas para sustentar el problema. Éstas se expondrán en forma clara y precisa para evitar tergiversaciones en su interpretación. Se proseguirá presentando los aspectos teóricos y empíricos particulares que pueden ofrecer respuestas tentativas a los problemas y/o fundamentar la cuestión objeto de estudio...” (Rojas Soriano, 1997:67)

Los contenidos generales y particulares del marco teórico y conceptual deben integrarse de tal forma que se evidencie una coherencia lógica en la presentación de los enfoques teóricos, conceptuales y de todas las ideas que se manejen.

Afirma Rojas Soriano que llevar a cabo todo lo anterior resulta fácil para un individuo con experiencia en investigación; sin embargo, para el principiante representa un esfuerzo mental manejar adecuadamente el conjunto de datos, teorías o información de que dispone. Esto no debe ser causa de desaliento o frustración; el mejor estímulo es pensar que sólo realizando el trabajo –con errores al principio- se puede llegar al dominio de los procedimientos para elaborar el marco teórico y conceptual. “A investigar se aprende investigando” agregaríamos nosotros.

El uso de técnicas de revisión documental para elaborar el marco teórico y conceptual: el fichaje.

No hay consenso en relación a los modos de recopilar la información para elaborar el marco teórico y conceptual. Para Hernández Sampieri cada persona puede idear su propio método de acuerdo con la forma en que trabaja. “...Algunos autores sugieren el uso de fichas (...) Sin embargo, la información también puede recopilarse en hojas sueltas, libretas o cuadernos; hay incluso quien la graba (...). La manera de recopilarlas es lo de menos, lo importante es que se extraigan los datos y las ideas necesarios para la elaboración del marco teórico” (Hernández Sampieri, 1998:29). El autor indica que en algunos casos sólo se extrae una idea, comentario o cifra; en otros, se pueden sacar varias ideas, un resumen del texto fuente o la reproducción textual de partes del documento. Coincidimos con el autor en que siempre es indispensable anotar las referencias completas de donde se extrajo la información según el tipo de fuente de que se trate: libro, textos o documentos provistos por internet, compilaciones, artículos de revistas y diarios (impresos, virtuales, on line), videos y películas, trabajos de investigación, entrevistas a expertos, etc. Tal acción es necesaria para poder identificar de dónde se extrajo la información, e incluir esas referencias a la hora de la elaboración del marco teórico y conceptual.

Entre quienes recomiendan el uso de fichas para recolectar la información existente sobre el tema del estudio, Raúl Rojas Soriano afirma que el investigador utiliza instrumentos como las fichas bibliográficas, hemerográficas y de trabajo.

Las fichas bibliográficas y hemerográficas contienen los datos necesarios para redactar la bibliografía (fuentes documentales consultadas).

La ficha bibliográfica se elabora considerando los siguientes elementos en este orden:

- 1) Encabezado o título que indica el tema al que se refiere la obra.

- 2) Apellido (mayúsculas) y nombres del autor. Si son dos autores se escriben ambos según el orden de aparición. Si son más de dos autores, se pone el que aparece primero y a continuación la abreviatura et al. (que significa y otros).
- 3) El título del libro (o del texto en internet), subrayado.
- 4) Si la obra consta de dos o más tomos o volúmenes, debe señalarse aquél al que se hace referencia. A continuación se pone el número de edición abreviado (por ej. 5ta. Ed.).
- 5) Lugar de la impresión.
- 6) Nombre de la imprenta o editorial (o datos del sitio o página web, por ej.: <http://www.cgsr.uniandes.edu.co/proyecto>)
- 7) Fecha de publicación (y fecha de acceso en el caso de internet).
- 8) Número total de páginas.
- 9) Breve listado del contenido de la obra.

Ejemplo de Ficha bibliográfica:

CULTURA, MODERNIDAD Y POSMODERNIDAD

GARCÍA CANCLINI, Néstor

Culturas Híbridas. Estrategias para entrar y salir de la Modernidad. 4ta. Ed. México. Editorial Grijalbo. 1997. 391 pp.

Temas que trata: Cultura, mercado y consumo cultural. Modernismo sin modernización. Artistas, intermediarios y públicos. Patrimonio histórico y cultural. Culturas populares y culturas híbridas. Medios de comunicación y construcción de espectadores.

La ficha hemerográfica para registrar un artículo de una revista es similar a la bibliográfica. Contiene los datos de ésta cambiándose el título del libro por el del artículo, el que se escribe entre comillas y completo. Después se agrega el nombre de la revista, subrayado, el lugar de la publicación y el nombre de la imprenta o editorial, a continuación se escribe el año (tiempo que hace que se está publicando), el número de la revista y la fecha de aparición. En el caso de artículos de publicaciones virtuales, reemplazar los datos por los correspondientes al sitio, página web, blog, etc.

La ficha hemerográfica para el registro de artículos o notas de periódicos o diarios debe presentar los siguientes datos: Tema al que se refiere el artículo. Nombre del o los autores. Título del artículo o nota entrecomillado. Nombre del periódico o diario subrayado. Lugar de publicación. Fecha. Página en la que se encuentra el artículo o nota.

La ficha de trabajo para fuentes documentales – que presenta también en su texto Rojas Soriano- permite recopilar información proveniente de libros, revistas, periódicos, documentos personales y públicos y cualquier testimonio histórico.

La ficha de trabajo de un libro debe incluir los siguientes datos básicos:

Encabezado o título que indique el tema de la ficha (en mayúsculas).

Apellido (mayúsculas) y nombre del autor. Si son dos o más autores presentar igual que la ficha bibliográfica.

A continuación del nombre y después de un punto, se coloca el título abreviado del libro, subrayado, tres puntos suspensivos, una coma y la/s página/s (abreviada la palabra con una p.) del libro de donde se extrae la información.

En el caso de publicaciones por internet, reemplazar los datos por los correspondientes al sitio, página web, blog, etc.

Contenido de la ficha de trabajo: puede ser una cita textual o una idea sintetizada (síntesis del texto). En el caso de las citas textuales, se escriben entre comillas. Esta ficha puede combinar los elementos mencionados, es decir, puede incluir una cita textual y a continuación una síntesis hecha por el investigador.

Ejemplo de Ficha de trabajo de un libro:

<p style="text-align: center;">CONCEPTO DE MODERNIDAD</p> <p>GARCÍA CANCLINI, Néstor. <u>Culturas Híbridas. Estrategias...</u> , p. 31</p> <p>“¿Qué significa ser modernos? Es posible condensar las interpretaciones actuales diciendo que constituyen la modernidad cuatro movimientos básicos: un proyecto emancipador, un proyecto expansivo, un proyecto renovador y un proyecto democratizador.”</p>
--

En el caso de las fichas de trabajo de revistas y periódicos, la presentación de los datos de la fuente es muy similar a la ficha de trabajo de un libro. Sólo se cambia el nombre del libro por el título abreviado y entrecomillado del artículo o nota, se agrega el nombre de la revista, periódico o diario, subrayado; después se incluye el número de la página en que se encuentra el material seleccionado.

Guía de discusión

1. ¿Cómo define Rojas Soriano al marco teórico? ¿Y al marco conceptual?
2. ¿Cuál es la utilidad del marco teórico y conceptual en el proceso de investigación?
3. Explique la importancia que reviste en la etapa del análisis y la interpretación.
4. ¿Cuáles son los niveles de información a los que se recurre para elaborar el marco teórico y conceptual?. Describalos.
5. Explícite la modalidad que propone el autor para la organización de los contenidos del marco teórico y conceptual.
6. ¿Qué modalidades de recopilación de información para elaborar el marco teórico y conceptual puede reconocer?
7. ¿Cómo se elabora una ficha bibliográfica?
8. Explique el formato de la ficha hemerográfica en sus dos tipos (de revista y de periódico y en formato impreso o virtual).
9. ¿Qué contenidos incluyen las fichas de trabajo para fuentes documentales?

Ejercicio Práctico

A partir del tema, problema y objetivos planteados en los ejercicios prácticos de los anteriores apartados, explícite de qué manera elaboraría el marco teórico y conceptual , a qué fuentes documentales podría recurrirse (libros, revistas especializadas, informes de prensa, etc.) y cómo obtendría información empírica directa (qué fenómenos observaría, a qué informantes clave entrevistaría, etc.). No se trata aquí de elaborar o redactar un marco teórico y conceptual, sino de reflexionar sobre la búsqueda y organización de las fuentes para construirlo.

Ejercicio de Aplicación

Teniendo en cuenta el tema, problema y objetivos formulados en los ejercicios de aplicación de los apartados anteriores, elabore junto a su grupo el marco teórico y conceptual de la investigación que están desarrollando. A tal fin, siga los pasos del ejercicio práctico de este apartado y avance en la construcción: recopile, analice e integre la información teórica y la información empírica (primaria y secundaria) pertinentes para el análisis teórico de la problemática y el avance en el proceso investigativo.

DEFINICIÓN DE CONCEPTOS

Sobre conceptos y constructos

Para adentrarnos en la problemática de la definición de conceptos, corresponde comenzar por plantearnos qué entender por “concepto”. Según Wimmer y Dominick “El término concepto expresa una idea abstracta surgida por generalización de otras particulares mediante la síntesis de observaciones relacionadas entre sí (...).”(Wimmer y Dominick, 1996:45). Estos autores explican el proceso de generación de un concepto a través de un ejemplo:

Un científico que realiza una observación en el marco de una investigación sobre la conducta de los oradores en congresos, observa cómo estos se muestran intranquilos, comienzan a transpirar y juegan nerviosos con diversos elementos antes de iniciar su conferencia. El científico puede sintetizar esas observaciones del comportamiento de los oradores y denominarlas con el concepto “ansiedad verbal”.

Los autores mencionan que en investigación sobre comunicación de masas, términos como “duración del mensaje”, “usos del medio” y “legibilidad” son utilizados como conceptos típicos.

¿Qué utilidad tienen los conceptos? ¿Cuál es su importancia en el ámbito de la investigación?. Wimmer y Dominick determinan dos interesantes razones que avalan la importancia de los conceptos. La primera hace referencia a que los

conceptos reducen la cantidad de detalles a tener en cuenta por el investigador a la hora de combinar características, objetos o individuos para trabajar con categorías más generales. Por ejemplo, si un investigador debe estudiar familias que sean poseedoras de computadora, lector de CD-Rom, lector digital, modulador de transmisión, etc., para identificarlas más fácilmente las puede denominar “FATS” (Familias de Avanzada Tecnología). De esta forma, dispone de un concepto que implica un término más abreviado y cómodo, en lugar de tener que describir a cada momento todas las características de los grupos estudiados.

Sobre la otra razón de la importancia de los conceptos, los autores expresan: “(...) los conceptos, en segundo lugar, facilitan la comunicación entre quienes comparten un mismo código de interpretación de los mismos. Por ello los investigadores utilizan los conceptos para transformar sus observaciones en compendios abreviados que resulten inequívocos para transmitir información a sus colegas. Quienes en comunicación de masas emplean el concepto <presentación de la agenda temática> para describir un complejo entramado de relaciones entre los medios y sus audiencias, saben que sus colegas están entendiendo a qué se refieren...” (Wimmer y Dominick, 1996:45)

Ahora bien, si tenemos que describir de qué se trata un “constructo”, según Wimmer y Dominick es un concepto con tres peculiaridades: 1) noción abstracta que supera la dimensión representada por otros conceptos de nivel más simple, es decir, se trata de una combinación de conceptos; 2) el constructo, por su nivel de abstracción no se observa directamente y 3) se formula por lo general por su funcionalidad para un trabajo de investigación específico, por lo que su significado exacto queda sujeto al contexto en el que ha sido creado. Los autores dan el ejemplo del constructo “implicación” que se emplea en estudios sobre publicidad, que no se puede observar directamente en la realidad y que engloba conceptos como atención, interés y atracción. Sólo se pueden observar sus manifestaciones supuestas o probables que, en función del contexto, pueden adoptar diferentes significados, como por ejemplo la implicación con el producto, con el mensaje o con el medio.

Los autores considerados para este apartado explican que la contrapartida empírica de un constructo o concepto se denomina “variable” y que la importancia de las variables radica en su función de conexión entre el mundo teórico y el empírico. Pero no desarrollaremos aquí el tema de las variables, ya que podremos encontrarlo expuesto en el capítulo correspondiente.

¿Cómo definir la definición?

Debemos comenzar aquí por “definir la definición”. Renate Mayntz –autor que tomamos de base para este apartado- expresa al respecto: “Una definición es la indicación del contenido atribuido a un concepto, o sea, la enumeración descriptiva del contenido figurativo caracterizado por una determinada palabra (...).” (Mayntz, 1980: 20). A su vez, el autor explica que la palabra (con su contenido figurativo en principio difuso) se denomina <definiendum> , y la enumeración descriptiva de ese contenido es el <definiens>.

El autor comenta que el lenguaje corriente (que funciona mediante conceptos no definidos) es la principal fuente de conceptos científico-sociales. Con el fin de que estos conceptos puedan dirigir la investigación, comprobar sus hipótesis e informar sobre sus resultados, frecuentemente es necesario definirlos explícitamente, es decir, describir con exactitud su contenido. Aunque esto se realice pocas veces, no significa que sea un punto sin importancia. Las definiciones explícitas sólo están de más cuando se trata de conceptos que en el lenguaje corriente son empleados con un amplio consenso. Mayntz afirma que también hacen falta definiciones cuando se introducen <neologismos> (creaciones conscientes de nuevos conceptos) o cuando se incorporan conceptos técnicos, de lenguajes especializados o de otros idiomas.

Clases de definiciones

Para Renate Mayntz pueden distinguirse dos tipos de definiciones: *reales* y *nominales*.

“(…) una definición real es un enunciado sobre las propiedades estimadas como esenciales del objeto al que el <definiendum> se refiere. Las definiciones reales son, pues, afirmaciones sobre la naturaleza de un fenómeno…” (Mayntz, 1980: 22). El autor explica que estas definiciones exigen validez empírica y pueden ser falsas, ya que nuestras ideas sobre el objeto pueden resultar equivocadas.

Ejemplo:

Néstor García Canclini define así al consumo cultural: “es el conjunto de procesos de apropiación y usos de productos en los que el valor simbólico prevalece sobre los valores de uso y de cambio, o donde al menos estos últimos se configuran subordinados a la dimensión simbólica”.

Lo que de un contenido figurativo complejo se incluya explícitamente en la definición real de un concepto depende, entre otras cosas, del contexto en que se emplea éste. Por tal motivo –explica Mayntz- es posible definir de distintas formas un mismo concepto (siempre que las diversas definiciones pertenezcan por igual al complejo figurativo conceptual). De tal forma, el concepto de “consumo cultural” puede variar en el contexto de discusiones sociológicas según el paradigma social del que se parta: funcionalista, estructuralista, materialista histórico, etc.

“Al contrario de la definición real –expresa Mayntz- la definición nominal establece exclusivamente el significado que en adelante ha de corresponder a un determinado término -el definiendum- esto es: la palabra con que en lo sucesivo designaremos a un objeto que tiene las propiedades indicadas en el definiens (…).” (Mayntz, 1980: 23)

Ejemplo:

Se llamará “sociedad mediática” a la realidad de las sociedades actuales donde el desarrollo de las nuevas tecnologías comunicacionales transforman vertiginosamente las formas de acceder a la información y los procesos mismos de comunicación.

Se establece aquí una convención lingüística, sin hacerse ninguna afirmación sustantiva. Entonces, la definición nominal tampoco puede ser falsa (a lo sumo inútil).

Puesto que el definiendum de una definición nominal carece absolutamente de un significado independientemente del definiens, o sea que se agota totalmente en su significado, una definición nominal por razones de lógica tampoco puede ser incompleta.

Ventajas y desventajas de los tipos de definiciones

Según el autor, las definiciones nominales son aconsejables especialmente cuando se quieren establecer conscientemente enunciados generales y de validez ahistórica, y que, por el contrario, ha de recurrirse a definiciones reales cuando se quiere proceder de un modo históricamente descriptivo.

Sobre todo en la investigación empírica, las definiciones nominales tienen la ventaja de una mayor precisión en el establecimiento de los objetos de estudio.

Pero la mencionada ventaja de la precisión, tiene también un inconveniente para Mayntz: “...Precisamente el hecho de que las definiciones nominales en principio no necesitan satisfacer ningún criterio de verdad, posibilita una libertad definitoria que fácilmente puede resultar arbitraria, en la medida en que unimos un concepto a un significado que de hecho es independiente de la definición explícita...” (Mayntz,1980:24)

El autor explica que otra ventaja es que las definiciones estabilizan a los conceptos frente a alteraciones imprevistas de significado como las que frecuentemente ocurren en el lenguaje corriente. Pero un inconveniente sería que

a veces esas transformaciones del significado suelen responder a alteraciones del objeto designado y entonces la definición ya no es útil.

En Ciencias Sociales, es frecuente que los conceptos definidos de una forma nominal posean un significado propio independiente del definiens. Esto ocurre principalmente con conceptos nuevos que hacen referencia a fenómenos observables directamente.

Mayntz afirma que por el contrario, es más fácil que los conceptos nuevos y muy abstractos permanezcan definidos nominalmente (y no adquieran significados independientes) durante mucho tiempo.

Reflexiones finales

El autor trabajado en este apartado, recomienda que siempre que se encare un proyecto de investigación debe preguntarse por la necesidad o no de definir explícitamente sus conceptos centrales.

En el caso de tener que usar definiciones hay que aclarar el ámbito histórico de su validez (aunque esas coordenadas históricas no se incluyan en la definición). Es decir, aclarar cuándo y para quiénes algo va a significar eso.

Finalmente Mayntz introduce unas reglas prácticas para realizar definiciones:

- La definición no debe ser circular: debe ser posible definir el definiens sin recurrir a su vez al definiendum.
- La definición debe ser formulada afirmativamente (siempre que sea posible).
- Los conceptos utilizados en el definiens han de poseer un significado con un uso preciso y unívoco (también siempre que sea factible).

Guía de discusión

1. Explique qué es un concepto y cuál es su importancia en la investigación científica.

2. ¿Cuáles son las características que poseen los constructos?
3. ¿Qué es una definición?
4. Indique a qué se le denomina “definiendum” y a qué “definiens”.
5. ¿Por qué es necesario definir conceptos cuando investigamos científicamente?
6. Explique los dos tipos de definiciones que plantea Renate Mayntz.
7. ¿Cuáles son las ventajas e inconvenientes que presentan ambos tipos?
8. Describa las reglas prácticas que presenta el autor para formular las definiciones.

Ejercicio Práctico

Elabore una definición real y una nominal. Escriba debajo de cada una cómo debió proceder para llegar a ella.

Ejercicio de Aplicación

Defina junto a su grupo los conceptos centrales del proyecto de investigación que están elaborando.

Bibliografía

HERNÁNDEZ SAMPIERI, Roberto y otros.

- “Metodología de la Investigación”. Edit. Mc Graw Hill. México. 1998.

ROJAS SORIANO, Raúl.

- “Guía para realizar investigaciones sociales” Cap. III, IV y V. Edit. Plaza y Valdés. México. 1997.

SABINO, Carlos.

- “El proceso de investigación”. Edit. Humanitas. Bs. As. 1989.

MAYNTZ, Renate y otros.

- “Introducción a los métodos de la sociología empírica”. Edit. Alianza. Madrid. España. 1980.

WIMMER, Roger y DOMINICK, Joseph.

- “La investigación científica de los medios de comunicación. Una introducción a sus métodos”. Edit. Bosch. Barcelona. España. 1996.

CAPÍTULO VI: ACERCA DE LAS HIPÓTESIS³⁰ Y LOS ELEMENTOS QUE LAS CONSTITUYEN

Dra. Paulina Emanuelli

Hipótesis, noción e importancia

Hemos llegado a un punto del proceso de investigación en el que ya tenemos bastante más claro qué estudiar.

Ya definimos el problema de investigación, hemos revisado los antecedentes bibliográficos, teorías preexistentes y trabajos de investigación, hemos reflexionado sobre los datos empíricos que tenemos sobre nuestro objeto de estudio y hemos avanzado en la construcción del marco teórico y conceptual.

El siguiente paso consiste en avanzar sobre posibles respuestas para lograr la solución del problema planteado. Es decir, formular hipótesis.

Hay diferentes concepciones de hipótesis. Veamos por ejemplo algunas de ellas:

“...Una hipótesis es una proposición, condición o principio que es aceptado, quizás sin fe, con objeto de obtener sus consecuencias lógicas y por ese método comprobar su acuerdo con los hechos que son conocidos o pueden ser determinados...” (Selltiz y otros. 1965: 52)

³⁰Recordemos que hipótesis se plantean fundamentalmente en la perspectiva hipotético deductiva, no obstante y por la posible triangulación de estrategias metodológicas, debemos conocerlas.

“... Son enunciados teóricos supuestos, no verificados pero probables, referentes a variables o a relación entre variables...” (Sierra Bravo, 1994: 69)

“...Las hipótesis indican lo que estamos buscando o tratando de probar y pueden definirse como explicaciones tentativas del fenómeno investigado formuladas a manera de proposiciones...Dentro de la investigación científica, las hipótesis son proposiciones tentativas acerca de relaciones entre dos o más variables y se apoyan en conocimientos organizados y sistemáticos...” (Sampieri y otros, 1991: 74)

Etimológicamente la palabra hipótesis tiene su origen en los términos griegos *thesis*, que significa lo que se pone, e *hipo*, partícula que equivale a debajo, es decir lo que se pone debajo, se supone. Hipótesis son entonces, enunciados teóricos supuestos -suposiciones-, conjeturas verosímiles que pueden o no ser confirmadas por lo hechos. Constituyen una directriz que guía la investigación e indica lo que estamos buscando.

Desde la perspectiva del proceso de investigación se consideran a las hipótesis como soluciones probables al problema planteado.

Son explicaciones tentativas sobre los hechos, no los hechos en sí. Afirman la relación significativa entre dos o más variables e intentan una explicación de los hechos o fenómenos a estudiar y que podrán ser comprobados o no.

Las hipótesis se basan en conocimientos organizados y sistematizados y relacionan el conocimiento anterior con lo que se busca conocer. Se ponen a prueba en la realidad aplicando un diseño de investigación, recolectando datos a través de una o varias técnicas e instrumentos de medición y analizando e interpretando dichos datos.

Ejemplos de hipótesis:

Comenzaremos ejemplificando a partir del problema que nos ha servido hasta ahora para ilustrar los distintos pasos del proceso de investigación:

“¿Qué modalidades de recepción-consumo de los reality shows –que se emiten por TV de aire- se dan en los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba Capital en la actualidad?”

De acuerdo a lo antes explicado un ejemplo de hipótesis sería:

Los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba Capital realizan un consumo continuo y acrítico de los reality shows que se emiten por TV de aire en la actualidad.

Para ampliar la ejemplificación sobre hipótesis trabajaremos sobre otros dos temas y sus problemas:

- 1) Sobre el consumo y recepción de programas de TV políticos en Córdoba y como problema: ¿Cuál es la preferencia del público cordobés de programas políticos de TV en la actualidad y por qué se da esta preferencia?.
- 2) Sobre recepción televisiva por parte de adolescentes y como problema: ¿Cuáles son los hábitos y características del consumo televisivo de adolescentes en Córdoba en la actualidad?.

En función de estos temas y sus problemas presentamos los siguientes ejemplos.

El público cordobés, en los programas políticos de cable producidos en Buenos Aires prefiere al programa ‘A dos voces’.

En épocas de crisis política o conflicto social, el público cordobés consume más de un programa político de TV por semana.

A mayor edad del público cordobés mayor es el consumo de programas políticos de TV.

A mayor credibilidad del conductor y profundidad en el tratamiento de los temas en un programa político de TV, mayor preferencia del mismo por parte del público cordobés.

Funciones de las hipótesis:

Podemos decir que las hipótesis cumplen las siguientes funciones:

- a) son una directriz que guía la investigación e indican lo que estamos buscando.
- b) buscan establecer relaciones significativas entre fenómenos y variables, apoyándose en conocimientos previos
- c) plantean explicaciones tentativas y posibles soluciones al problema planteado que deberán ser probadas vía la investigación.
- d) a nivel general dentro de la investigación, la hipótesis cumple la función de acercar la teoría e investigación empírica. Al comprobarse, las hipótesis suman sus conocimientos al acervo teórico existente. Ayudan a probar las teorías si la hipótesis se comprueba; pueden sugerir nuevas teorías o las bases para que ellas se desarrollen.

Algunos autores como Cohen y Nagel sugieren que es imposible iniciar una investigación sin formular proposiciones llamadas hipótesis. Otros autores como Selltiz plantean que si bien la función de la hipótesis es fundamental en el proceso de investigación, existen algunos tipos de estudio como el exploratorio que tienen como fin la formulación de hipótesis, por lo tanto es posible iniciar una investigación sin hipótesis.

Resumiendo, en una investigación puede haber una o varias hipótesis o tal vez se puede no tener hipótesis. En investigaciones descriptivas y explicativas es necesario trabajar con hipótesis.

La necesidad de formular hipótesis es muy clara para Quivy y otro "...No existe observación ni experimentación que no se base en hipótesis; cuando éstas no son explícitas, son implícitas o, en el peor de los casos, inconscientes. Cuando no se

estructuran explícitamente, provocan un atolladero; las informaciones recopiladas son tendenciosas, parciales o simplemente desaprovechadas y sólo confirman los prejuicios inconscientes que guiaron la recopilación de datos...”(Quivy y otro 1998: 129)

Elementos estructurales de las hipótesis:

Las hipótesis en su estructura contienen tres elementos principales:

- a) las unidades de análisis u observación
- b) las variables
- c) los elementos lógicos
 - a) Las unidades de análisis u observación son los individuos, organizaciones, periódicos, instituciones, programas de televisión, etc., de los que vamos a obtener la información para nuestra investigación.
 - b) Las variables son características, propiedades y atributos cualitativos o cuantitativos que presentan estas unidades de análisis como por ejemplo: sexo, edad, programas preferidos.
 - c) Elementos o términos lógicos que relacionan las unidades de análisis con las variables y establecen el tipo de relación que hay entre ellas.

Analícemos estructuralmente las siguientes hipótesis:

A) Los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba Capital realizan un consumo continuo y acrítico de los reality shows que se emiten por TV de aire en la actualidad.

Podemos decir que la variable es *la modalidad del consumo de reality shows en*
128

TV de aire y las subvariables son la continuidad del consumo de... y el nivel de criticidad del consumo de

Las unidades de análisis son *los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba Capital.*

Términos lógicos: *realizan un.*

B) A menor edad del público cordobés menor es la preferencia de programas políticos televisivos.

Podemos decir que las variables son *edad y preferencia de programas políticos televisivos.*

La unidad de análisis u observación es el *público cordobés.*

Los términos lógicos son *a menor.... menor* que manifiestan en este caso una relación directamente proporcional.

Fuentes de las hipótesis:

Dijimos que las hipótesis proponen respuestas a las preguntas de la investigación y surgen comúnmente de los objetivos y preguntas o interrogantes de la investigación, una vez que las hemos revelado a la luz de la revisión de la literatura o la reflexión de los datos empíricos.

Desde el inicio del proceso de investigación la revisión y conocimiento del tema nos ayuda a familiarizarnos con el problema, a afinar y precisar su planteamiento y a formular las hipótesis. Las hipótesis surgen de la revisión misma de la teoría y la bibliografía pertinente.

Así: “...Nuestras hipótesis pueden surgir de un postulado de una teoría, del análisis de ésta, de generalizaciones empíricas pertinentes a nuestro problema de investigación y de estudios revisados o antecedentes consultados...” (Sampieri y otros 1991:76)

Son fuentes de hipótesis:

1. La teoría: o “sistema de conocimientos debidamente organizados y sistematizado”.

A las relaciones que se presentan entre las variables o fenómenos en el cuerpo de teoría suele designárseles hipótesis conceptuales. Por deducción lógica se derivan hipótesis específicas o sub-hipótesis.

2. La información empírica disponible: proviene de distintas fuentes, investigaciones empíricas, experiencias, información recopilada de informantes claves, análisis estadísticos previos, informes de investigaciones, etc.

3. La observación de los hechos o fenómenos concretos y sus posibles relaciones.

A través de un proceso inductivo del análisis de las características observadas en un reducido número de hechos y sus relaciones permitirá establecer proposiciones más generales.

Las hipótesis pueden originarse de dos o más fuentes a la vez y pueden reformularse o formularse nuevas hipótesis al ampliar el conocimiento sobre distintos aspectos del problema.

Ejemplo:

Hipótesis Conceptuales:

A) La selectividad y continuidad en el consumo de reality shows emitidos por TV de aire en la actualidad, por parte de los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba Capital, está determinada por su grado de pertenencia grupal.

B) La ocupación del tiempo dedicado la educación formal, al tiempo libre y las características psicológicas de los adolescentes, influyen en el tiempo de

130

consumo televisivo.

De estas hipótesis más abstractas se pueden derivar hipótesis específicas y de trabajo que serán contrastadas en la investigación.

Hipótesis específicas y de trabajo:

De la hipótesis conceptual A) se derivan las siguientes hipótesis específicas y de trabajo:

Un grado de pertenencia grupal alto determina la elección y consumo del/los mismos reality shows entre los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba Capital.

La continuidad en el consumo de reality shows por parte de los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba Capital está asociada al grado de pertenencia grupal de los mismos.

Veamos ahora las hipótesis específicas y de trabajo que se derivan de la hipótesis conceptual B):

Los alumnos de doble escolaridad consumen menor cantidad de horas diarias de televisión en días de semana.

Los adolescentes introvertidos, con problemas para relacionarse y que asisten a establecimientos educativos de escolaridad simple consumen mayor cantidad de horas diarias de televisión.

“... Las fuentes de las hipótesis de un estudio tienen mucho que ver a la hora de determinar la naturaleza de la contribución de la investigación en el cuerpo general de conocimientos. Una hipótesis que simplemente emana de la intuición o de una sospecha puede hacer finalmente una importante contribución a la ciencia. Sin embargo, si solamente ha sido comprobada en un estudio, existen dos limitaciones con respecto a su utilidad. Primero no hay seguridad que la relación entre dos variables halladas en un determinado estudio serán encontradas en otros estudios (...).” En segundo lugar, una hipótesis basada simplemente en una sospecha no es propicia a ser relacionada con otro conocimiento o teoría. Así pues, los hallazgos de un estudio basados en tales hipótesis no tienen una clara conexión con el amplio cuerpo de conocimientos de la ciencia social. Pueden suscitar cuestiones interesantes, pueden estimular posteriores investigaciones, e incluso pueden ser integradas más tarde en una teoría explicatoria. Pero, al menos que tales avances tengan lugar, tienen muchas probabilidades de quedar como trozos aislados de información...” (Selltiz 1965:54)

Tipos de hipótesis:

Hay varias formas de clasificar las hipótesis. Aquí veremos fundamentalmente las hipótesis de investigación que pueden definirse según su estructura y que suelen denominarse hipótesis de trabajo.

Según su estructura

Según su estructura y en relación con el tipo de investigación que se lleva adelante, pueden ser **descriptivas o explicativas**. Las descriptivas se refieren o enumeran características del fenómeno estudiado, sus relaciones y la frecuencia

con que pueden darse estas relaciones. No establecen las causas de por qué se producen estas relaciones.

Las hipótesis explicativas, en cambio, intentan establecer el por qué de esas relaciones.

1. Hipótesis descriptiva de una sola o más variables

Son afirmaciones sujetas a comprobación y no permiten explicar los hechos o fenómenos en la población objeto de estudio en cuestión. Algunos autores las consideran ‘univariadas’ porque no manifiestan relación entre la o las variables.

Ejemplo:

Los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba Capital prefieren consumir reality shows en los que sus protagonistas sean jóvenes.

Esta hipótesis cuenta con una sola variable: “*preferencia de reality shows según edad de protagonistas*”.

Veamos otros ejemplos:

El público cordobés prefiere los programas políticos locales de televisión abierta.

Esta hipótesis se refiere a una sola variable: “*Preferencia de programa político según su origen de producción y emisión*”.

El público cordobés femenino y de edad mayor prefiere el programa ‘A decir verdad’.

En esta hipótesis están presentes tres variables *sexo*: (femenino), *edad* (mayor edad) y *preferencia de programa* (‘A decir verdad’).

Aclaración: Nótese cómo las variables no están necesariamente enunciadas como tales en las hipótesis. Si decimos ‘femenino’ o ‘masculino’ hacemos

referencia a la variable sexo, si decimos ‘programas locales’ o ‘nacionales’ nos referimos al origen de los programas, si decimos ‘televisión abierta o de aire’ o ‘televisión por cable’ la variable a que nos referimos es el tipo de televisión o soporte por el que se emite el programa.

2. Hipótesis descriptivas de dos variables relacionadas en forma de Asociación o covarianza

En estas hipótesis el cambio o variación en una o más variables va acompañado de un cambio proporcional en sentido directo o inverso en la otra/s variable/s.

En estas hipótesis el orden en que coloquemos las variables no es importante ya que ninguna variable antecede a la otra.

Ejemplos:

El ejemplo dado anteriormente para la hipótesis específica es útil también para ilustrar el caso de la hipótesis descriptiva de dos o más variables en relación de asociación:

La continuidad en el consumo de reality shows por parte de los jóvenes estudiantes universitarios de Córdoba Capital está asociada al grado de pertenencia grupal de los mismos.

Veamos ahora algunos ejemplos de hipótesis descriptivas con dos o más variables en relación de covarianza:

A mayor edad de los estudiantes universitarios menor consumo de reality shows.

A mayor relación de la carrera -cursada por los estudiantes universitarios- con las ciencias sociales, mayor nivel de criticidad en el consumo de reality

shows.

Ejemplos sobre otros problemas de investigación:

A mayor edad del público cordobés mayor es la preferencia por los programas políticos locales.

O a la inversa:

La mayor preferencia por programas políticos locales se da a mayor edad del público cordobés.

A mayor conflictividad social y política y a mayor edad del público cordobés, mayor es el consumo de programas políticos locales .

O a la inversa:

El mayor consumo de programas políticos locales se da cuando es mayor es la conflictividad social y política y a mayor edad del público cordobés.

Estas hipótesis son denominadas por algunos autores como hipótesis correlacionales en ellas no sólo se establece que hay relación entre las variables sino también qué dirección sigue.

3. Hipótesis explicativas. Relacionan dos o más variables en términos de dependencia.

Son de relación causal y permiten explicar y predecir con determinado margen de error, los procesos sociales.

En las hipótesis explicativas se manifiestan un tipo de condicionamiento entre las variables. A las causas se las conoce como 'variables independientes' (X) y a los efectos como 'variables dependientes' (Y). Si decimos que la variable Y se halla condicionada por la variable X decimos que la variación de (Y) depende de (X).

La relación entre Y – X se da en una formulación de hipótesis concreta pero puede ocurrir que (Y) se transforme en X en otra hipótesis.

Ejemplos:

El lugar de origen de los jóvenes estudiantes universitarios es uno de los factores que determinan sus preferencias en el consumo de los reality shows.

Variable independiente (causa): “*lugar de origen de los estudiantes*”.

Variable dependiente (efecto): “*preferencias en el consumo de reality shows*”.

La disponibilidad de tiempo libre de los jóvenes estudiantes universitarios provoca su mayor o menor consumo de reality shows .

Variable independiente: “*Disponibilidad de tiempo libre*”.

Variable dependiente: “*Cantidad de consumo de reality shows*”.

Ejemplos sobre los otros problemas:

La mayor credibilidad del conductor del programa político determina la mayor preferencia del mismo por parte del público cordobés.

Es este caso, la preferencia del programa por parte del público cordobés depende de la credibilidad del conductor.

La mayor preferencia del programa político por parte del público cordobés incide en el aumento de la cantidad de grandes empresas que lo auspician.

En esta hipótesis, la cantidad de empresas que auspician depende de la preferencia del programa por parte del público cordobés.

Como vemos, la variable dependiente en una hipótesis puede transformarse en independiente en la otra.

Correlación o covarianza y causalidad son conceptos asociados. Según Rojas Soriano y Sampieri entre otros, para establecer una hipótesis causal se debe cumplir con los siguientes requisitos o condiciones:

- a) Debe darse la existencia de variación concomitante. Si varía la variable causal o independiente variará o habrá un cambio en la variable efecto o dependiente, de acuerdo a la forma señalada en la hipótesis.
- b) La covariación establecida no es producto de otros factores 'extraños' o aleatorios por lo que la relación establecida entre las variables sucede efectivamente en la realidad.
- c) La variable causal o independiente ocurre antes que la variable efecto o dependiente.

Hay distintos tipos de hipótesis causales:

A. Hipótesis causales bivariadas:

Se plantea la relación entre una variable independiente y una dependiente. Resulta válido incluir aquí el ejemplo presentado anteriormente para ilustrar la hipótesis explicativa (o causal):

La disponibilidad de tiempo libre de los jóvenes estudiantes universitarios provoca su mayor o menor consumo de reality shows.

La hipótesis incluye dos variables (bivariada) cuya relación es causal.

Otro ejemplo:

La mayor credibilidad del conductor del programa político determina la mayor preferencia del mismo por parte del público cordobés.

B. Hipótesis causales multivariadas.

Plantean la relación entre: varias variables independientes y una dependiente, una independiente y varias dependientes o varias independientes y varias dependientes.

Pueden plantear también otro tipo de relaciones causales donde ciertas variables intervienen modificando la relación (con presencia de variables intervinientes).

Veamos ejemplos de estas hipótesis en su modalidad de dos variables independientes y una sola dependiente:

El sexo y el lugar de origen de los jóvenes estudiantes universitarios son dos de los factores que determinan sus preferencias en el consumo de reality shows.

El programa ‘A decir verdad’ es preferido por la mayoría de los televidentes de Córdoba debido a la credibilidad del conductor y la variedad de fuentes consultadas para el tratamiento de los temas.

Ejemplos con una variable independiente y dos dependientes:

El tipo de carrera cursada por los jóvenes estudiantes universitarios provoca su elección de los reality shows y la cantidad de horas destinadas a su consumo.

La credibilidad del conductor del programa “A decir verdad” determina el nivel del consumo y la fidelidad del mismo por parte del público cordobés.

Ejemplos con la inclusión de variables intervinientes:

El lugar de origen de los jóvenes estudiantes universitarios –siempre y cuando su tiempo de radicación en Córdoba sea menor a 5 años- determina sus preferencias en el consumo de reality shows.

En este caso, la variable interviniente: “*Tiempo de radicación en Córdoba*” es la condición necesaria para que se establezca la relación causal entre el origen de los estudiantes y sus preferencias en el consumo de reality shows.

Siendo el mismo conductor, el programa ‘A decir verdad’ es preferido por la mayoría de los televidentes de televisión abierta de Córdoba por la credibilidad de aquél y la variedad de fuentes consultadas para el tratamiento de los temas.

Se agrega la variable interviniente “*Continuidad del conductor*” que aclara que mientras no se cambie el conductor se mantiene la hipótesis anterior.

Cuando se someten las hipótesis causales bivariadas a análisis estadístico se valora la influencia de cada variable independiente o causa en la dependiente o efecto.

Formulación de hipótesis

En los ejemplos vimos varias maneras de formular hipótesis según las variables y las relaciones que establecen. Aquí les presentamos otras posibilidades.

Según Ander Egg (1980:76) las hipótesis pueden ser formuladas de varias maneras:

a) de oposición (+ -)

Ejemplos:

A mayor edad, menor consumo de reality shows por parte de los jóvenes estudiantes universitarios.

A mayor ocupación del tiempo libre por parte de los adolescentes, menor consumo televisivo.

b) paralelismo (+ +) (- -)

Ejemplos:

A menor relación de la carrera con las ciencias sociales, menor nivel de criticidad en el consumo de reality shows por parte de los jóvenes estudiantes universitarios.

A mayor disponibilidad de tiempo libre, mayor consumo televisivo por parte del público cordobés.

c) relación de causa efecto

Ejemplos:

El sexo de los jóvenes estudiantes es una de las causas que provoca las diferencias en sus preferencias de los reality shows.

Los adolescentes no consumen programas políticos porque no les interesa la política.

c) forma recapitulativa (varios elementos están situados como hipótesis)

Ejemplos:

Las preferencias en el consumo de reality shows por parte de los jóvenes estudiantes universitarios están asociadas a:

- *el sexo de los jóvenes*
- *el lugar de origen*
- *la carrera que cursan y su relación con las ciencias sociales*
- *la disponibilidad de tiempo libre.*

El consumo de televisión por parte de los jóvenes está influido por

- *la ocupación del tiempo en educación y las horas libres con que cuentan los adolescentes.*
- *La falta de trabajo en el sector juvenil de mayor edad incentiva un mayor consumo de TV.*
- *las características psicológicas y sociales de los individuos. Quienes son retraídos e introvertidos tienden a ver mas televisión que el resto.*

Condiciones o requisitos que deben tener las hipótesis:

Veamos cuáles son los requisitos que debe cumplir una hipótesis para estar correctamente elaborada.

1. Deben referirse sólo a un ámbito determinado de la realidad social, a una situación social real. Las hipótesis sólo pueden someterse a prueba en un universo y contexto bien definido. Es frecuente que aún tratándose de hipótesis generales abstractas es necesario contextualizarlas para poder someterlas a prueba como vimos en la reflexión de los ejemplos.
2. Los conceptos “términos” de las hipótesis deben ser claros, comprensibles y precisos. Siguiendo con la coherencia necesaria en la elaboración del problema, las hipótesis y sus elementos estructurales, las variables y las unidades de análisis, articuladas como posibles respuestas, deben ser claras y precisas. Términos vagos, imprecisos y confusos no tienen cabida en una hipótesis. La definición de términos ayudará a substituir o especificar conceptos imprecisos.
3. Los conceptos de las hipótesis deben contar con referentes empíricos observables. Las hipótesis que incluyen cuestiones morales o religiosas pueden ser importantes como parte de la ideología de un grupo social pero no pueden verificarse. La hipótesis como ‘Los que hacen bien al prójimo se hallan en gracia de Dios’ expresa relaciones que no poseen referentes

empíricos.

4. El planteamiento de las hipótesis debe prever técnicas para probarlas.
5. Las hipótesis deben hallarse en conexión con teorías precedentes. La relación de variables propuesta en las hipótesis debe ser verosímil y lógica.
6. Deben poseer cierto alcance general aunque deben ser específicas o capaces de especificar su sentido. Deben ser relevantes.
7. Deben ofrecer una respuesta posible al problema objetivo de investigación.

Guía de Discusión:

1. Exponga en forma completa en qué consiste una hipótesis.
2. ¿Qué relación tienen las hipótesis con el problema de investigación y con el marco teórico de la investigación?
3. ¿En qué consiste cada uno de los tipos de hipótesis señalados en el capítulo? Ejemplifique cada uno.
4. Enuncie y explique qué condiciones debe reunir una hipótesis para ser correcta.

Ejercicio Práctico 1:

Teniendo en cuenta las condiciones o requisitos que deben cumplir las hipótesis, determinar en los ejemplos siguientes, si las mismas son o no adecuadas. Argumente su posición en cada caso.

1. En Marte, los adolescentes no consumen programas de reality show.
2. Los jóvenes que hacen el bien al prójimo están en gracia de Dios e irán al cielo.

3. En un estudio sobre preferencias de programas radiales se elaboraron la siguientes hipótesis “la radio cumple una función educativa” y “las mujeres de entre 30 y 50 años prefieren el programa de Mario Pereira”.
4. La tipología idiosincrásica de las tribus urbanas es un producto irracional de la acción articulada de combinaciones sociales y culturales.
5. Los malos alumnos deben ser expulsados, porque son el motivo de la escasa y mala producción en las universidades.

Ejercicio Práctico 2:

A partir del problema formulado en el ejercicio práctico del capítulo anterior, formule:

- 1) Tres hipótesis una descriptiva de una o dos variables, una de asociación o covarianza y una explicativa.
- 2) ¿Qué tipo de hipótesis es cada una?. Fundamente su respuesta.
- 3) Elija una de ellas y señale cuáles son los elementos que la componen.

Ejercicio de Aplicación:

A partir del tema elegido, delimitado y el problema formulado con anterioridad, siga los pasos del ejercicio práctico que está llevando adelante en el Taller y formule al menos tres hipótesis.

VARIABLES

Los individuos, grupos de individuos, instituciones, los objetos culturales como textos en sentido amplio, poseen diversas características que pueden expresarse en valores, categorías o atributos. Así, los hombres pueden ser mujeres o

varones (nos referimos a la variable sexo), casados solteros, viudos etc. (estado civil), los grupos pueden ser muy, poco o nada cohesionados (nivel de cohesión de un grupo), las instituciones pueden ser públicas o privadas (ámbito de en el que desarrollan sus actividades), comerciales o no (según sus objetivos) democráticas o no (según su organización y desempeño) y los programas televisivos pueden ser series, telenovelas, informativos etc. (tipo de programa) o semanales, diarios, unitarios (según la periodicidad con que se emiten) las obras de arte pueden ser impresionistas, expresionistas, etc. (según el movimiento estético al que pertenecen).

Las unidades de análisis pueden ordenarse también según el matiz o la modalidad con que poseen tal atributo o característica por ejemplo algunas poseen mayores salarios (salarios percibido) o tienen estudios superiores a otras (estudios cursados) o participan mas en política que otras (participación política).

Algunas variables que adoptan valores permiten ubicar a los individuos según su magnitud o con que poseen tal o cual característica como edad, peso, altura e incluso ingresos. No es a puede ganar \$200 y B puede ganar \$1000, A puede haber obtenido 7 (siete) el examen y B sólo 2 (dos) como calificación.

Dijimos en el apartado anterior que las variables constituyen elementos fundamentales en las hipótesis ya que en éstas se establecen relaciones entre las variables que se refieren a las unidades de análisis.

En todo el proceso de investigación cumplen un papel fundamental. De hecho siempre se opera con ellas. En la observación se las descubre y mide. En el tratamiento de datos se las ordena y agrupa. En el análisis se las relaciona y en la interpretación se les asigna el significado a estas relaciones.

Las variables presentan dos características primordiales: ser característica observable de algo y segundo ser susceptibles de presencia, ausencia, variación o cambio con relación al mismo o diferentes objetos.

Recapitulando ¿Qué es una variable? “...Características observables de algo que son susceptibles de adoptar distintos valores o de ser expresadas en varias

categorías...” L. Freeman (1971: 18)

Estas características, atributos, propiedad o cualidad pueden:

- a) Darse o estar ausente en los individuos, grupos o sociedades. Ej: participación política.
- b) Presentarse en matices o modalidades diferentes. Ej: Estudios cursados.
- c) Presentarse en grados, magnitudes o medidas distintas a lo largo de un continuum.
Ej: Edad, calificaciones, salario.

Tipos de variables

Hay diferentes modos de clasificar las variables, aquí presentamos la siguiente clasificación:

- Según su naturaleza en **cuantitativas y cualitativas**
- Según los valores que presentan para su medición: **continuas y discontinuas o discretas**
- Según su posición y relación en la hipótesis: **independientes, dependientes e intervinientes.**
- Según su nivel de abstracción: **generales, intermedias y empíricas.**
- Según su escala de medición: **ordinal, nominal, de intervalo y de razón.**

Según su naturaleza: cuantitativas y cualitativas

Las *variables cualitativas* son aquellas características que no presentan valores numéricos y se miden por su ausencia o presencia. Aluden a atributos que pueden darse o no en las unidades de análisis, como por ejemplo: sexo, estado

civil, etc. Una persona es hombre o mujer, casado o soltero, etc.

Las *variables cuantitativas* son aquellas características que pueden presentarse en distintos *valores numéricos, grados o magnitudes* como por ejemplo el ingreso o salario, deserción escolar, cantidad de horas de consumo televisivo, etc.

Según los valores que presentan para su medición: continuas y discontinuas o discretas

Son *variables continuas* aquellas en las que pueden hallarse *valores intermedios* entre dos valores dados, al conformar una escala ininterrumpida de *valores*. Por ejemplo las variables Edad o peso. Así entre los 17 y 18 años hay valores infinitos como 17 años, 6 meses y 10 días.

Son *variables discretas o discontinuas* cuando en la escala de medición de la variable no existe la posibilidad de hallar valores intermedios, comprendidos entre los atributos de la variable. Es decir que sólo pueden tomar valores enteros. En general todas las variables cualitativas son discretas pero existen algunas variables cuantitativas que también son discretas por ejemplo n° de televisores en la casa, n° de hijos, etc. Se podría decir que el n° de libros comprados o de películas alquiladas en video son variables discretas pero el n° de libros leídos o de películas de video vistas en casa es una variable continua.

Según su posición y relación en la hipótesis: independientes, dependientes e intervinientes

Como desarrollamos en el tema de hipótesis explicativas, existen variables que de acuerdo a cómo se manifieste la relación entre ellas, pueden ser independientes, dependientes e intervinientes.

A las causas se las conoce como '*variables independientes*' (X) es decir es la variable que explica o explicativa.

Al efecto o variable a explicar se la conoce como '*variable dependiente*' (Y). Si decimos que la variable Y se halla condicionada por la variable X decimos que la variación de (Y) depende de (X).

En algunos casos ocurre que en la relación causa – efecto se introducen otras variables que median en la relación. Ello contribuye a la existencia de explicaciones alternativas que hagan espúrea la relación observada entre la variable dependiente y la independiente.

Si el efecto de estas variables se controla dejan de ser perturbadoras y pasan a ser variables *intervenientes o controladas*.

Es importante recordar que la relación entre Y – X se da en una formulación de hipótesis concreta pero puede ocurrir que (Y) se transforme en X en otra hipótesis.

Ejemplos en apartado de hipótesis.

Según su nivel de abstracción: generales, intermedias y empíricas

Las *variables generales* se refieren a características o aspectos no inmediatamente medibles. Su abarcabilidad como concepto es amplia y posee un elevado nivel de abstracción. Está compuesto por varias variables o subvariables de menor nivel de abstracción. Ej.: clase social

Las *variables intermedias* expresan aspectos parciales de las variables generales son más concretos y cercanos a la realidad. Ej. para el concepto clase social: estudios cursados, ocupación, salario etc., todos componentes del concepto más amplio clase social.

Las denominadas *variables empíricas* poseen un nivel de abstracción mínimo por lo que representan aspectos directamente observables. Por ej.: sexo (femenino o masculino).

En la operacionalización como veremos más adelante, se busca disminuir el

nivel de abstracción de las variables generales hasta determinar los referentes empíricos.

Veamos el caso de clase social.

<i>Variable General</i>	<i>Variable Intermedia</i>	<i>Variable Empírica</i>
Clase Social	Estudios cursados	Sin estudios
		Estudios primarios
		Estudios secundarios
		Estudios Terciarios
		Estudios Universitarios
		Estudios de Postgrado

Según su escala de medición: ordinal, nominal, de intervalo y de razón.

Escala nominal:

En general se aplica a variables cualitativas cuyos atributos se hallan compuesto por distintas denominaciones o conceptos, entre las que no puede establecerse ningún tipo de relación de orden o de otra clase. Ejemplos:

<i>Sexo:</i>	<i>Estado Civil:</i>
Femenino	Casado
Masculino	Soltero
	Viudo
	Separado
	Concubinato
	Divorciado

Escala ordinal:

Se aplica a variables cualitativas cuyos atributos o conceptos poseen la característica de poder ordenarse en un sentido de 'mayor que' o 'menor que'. No obstante se sabe que hay una diferencia entre una categoría y otra pero no se conoce con exactitud la magnitud de la diferencia entre uno y otro. Ejemplo evaluación de servicio (excelente, muy bueno, bueno, regular y malo), partido político (), calificación académica, satisfacción laboral, etc.

Evaluación del servicio

Excelente
Muy Bueno
Bueno
Regular
Malo

Partidos políticos

Extrema Izquierda
Izquierda
Centro izquierda
Centro
Centro derecha
Derecha
Extrema derecha

Escala intervalar:

Puede aplicarse a variables cuantitativas o métricas. Puede conocerse exactamente y cuantificarse la distancia que separa cada valor de la variable. Ello es posible gracias a la adopción de alguna unidad física de medición estándar (edad, pesos, horas, centímetros, grados, notas, etc.) Los intervalos son iguales entre si y esta escala al igual que la de razón permite la realización de la mayoría de las operaciones aritméticas. Ej.:

Edad en años (niños)

Salario:

0 – 2	- 200
3 – 5	201 a 400
6 – 8	401 a 600
9 –11	601 a 800
	-continúa-

Escala de razón:

Como en la escala intervalar se aplica a variables cuantitativas y a las características de la escala anterior se agrega la posibilidad de establecer un cero absoluto. La mayoría de las escalas de razón pueden presentarse a su vez como de intervalos y quien establece los intervalos es obviamente el investigador de acuerdo al problema o los objetivos de investigación que persiga.

Edad en años (niño)

- 0
- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

--Continúa---

Existen variables que pueden medirse según una escala u otra, comprendiendo valores o categorías. Según los objetivos de la investigación y la accesibilidad de la información el investigador elegirá uno u otro. Veamos por ej. la calificación académica o el salario.

<i>Calificación académica</i>		
Escala Ordinal	Escala Intervalar	Escala de razón
No satisfactorio	1 – 2 – 3	0
Satisfactorio	4 – 5	1
Bueno	6 – 7	2
Muy Bueno	8 – 9	3
Excelente	10	4
		5
		6
		7
		8
		9
		10

<i>Salario</i>	
Escala Ordinal	Escala Intervalar
Alto	400 – 600
Medio	200 – 400
Bajo	Menos de 200

Operacionalización de variables

La operacionalización de conceptos teóricos constituye una fase intermedia en el proceso de investigación.

Una vez que se han formulado las hipótesis –o sea, se han elaborado los enunciados teóricos que contienen relaciones entre aspectos o variables de las unidades de análisis- debemos contrastar empíricamente estos conceptos o variables con la realidad para comprobar si las hipótesis se verifican o no.

Buscamos trabajar con datos extraídos directamente de la realidad social construida como objeto de estudio para ello hace falta operacionalizar las hipótesis conceptuales con el fin de hacer descender el nivel de abstracción y poder manejar sus referentes empíricos. El proceso de operacionalización, entonces, se basa en vincular conceptos o constructos abstractos y en consecuencia no directamente observables, con indicadores empíricos (observables y manifiestos) que permitan la medición de las propiedades latentes enmarcadas en el concepto.

“...Operacionalización de un concepto consiste esencialmente en la reducción progresiva de un concepto relativamente abstracto a cierto número de conceptos componentes menos abstractos y más limitados en su alcance, hasta hacer posible alcanzar los referentes en la realidad y especificarlos...” (Greenwood, 1973: 87)

La utilidad de la operacionalización, más allá de facilitar la comprobación de hipótesis es facilitar la elaboración de los instrumentos de recolección de datos estructurados como el cuestionario, las planillas de registro de la observación estructurada o del análisis de contenido.

Cómo se realiza la operacionalización:

La operacionalización se realiza en dos momentos o etapas definidas:

- a) Identificación de los componentes del concepto abstracto.
- b) La especificación de los referentes de ese concepto.

a) **Identificación de los componentes del concepto abstracto.** Hay dos maneras en las que pueden establecerse los elementos componentes del concepto:

- Un procedimiento conceptual: analizando la bibliografía especializada que se refiere al concepto y definiéndolo desde esa perspectiva.
- Un procedimiento empírico a través del estudio de una cantidad de

casos que permite reconocer y ubicar ciertas características (o componentes) del concepto a operacionalizar.

Así en el concepto de clase social, buscando una definición desde Marx o Gramsci tal vez nos ayude la conceptualización para llegar a una definición pero sin dudas del estudio de casos empíricos podemos completar la determinación de componentes del concepto. ¿Cómo sabemos a qué clase social pertenece una persona? Según su ingreso, educación, ocupación, estilo de vida o confort entre otras.

Para el caso de credibilidad que veníamos ejemplificando, seguramente tendremos que revisar el concepto de credibilidad a nivel teórico y qué componentes son claves en la construcción de un discurso creíble. ¿Cómo sabemos si un conductor es creíble?. Interesará su organización del discurso, su lenguaje gestual, su argumentación, etc.

b) **Especificación de los referentes empíricos**, categorías o indicadores de los componentes del concepto.

Los indicadores constituyen las subdimensiones de las variables y se componen de ítems (como los llaman algunos autores) o categorías que son referentes empíricos que permiten el posicionamiento del dato.

La especificación de indicadores se da merced a procedimientos similares a los anteriores pues se sigue buscando disminuir en el nivel de abstracción y determinar los indicadores o categorías empíricas. Se busca bibliografía sobre el componente a operacionalizar, se discute en grupo cómo se distingue empíricamente este componente o se analizan casos concretos. Por ejemplo sobre ingresos se referirá a cuánto gana el jefe de familia o la familia en total; sobre educación podrían ser los estudios cursados a nivel formal e informal; etcétera.

Puede ocurrir que a veces sea necesario una nueva descomposición y se deban buscar los componentes de un componente del concepto. Esto sucede cuando el componente tiene un nivel de abstracción elevado y necesita mayor especificación. Por ejemplo el componente de clase social ‘estilo de vida’.

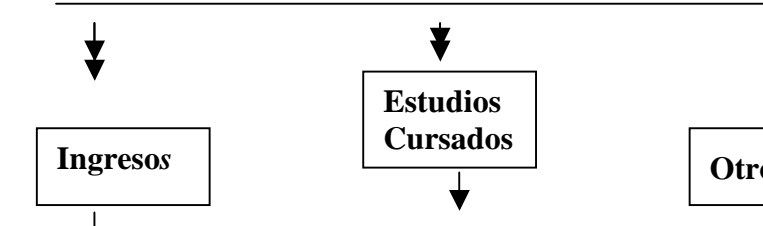
Finalmente, para realizar la medición se utilizarán las escalas que vimos en el apartado anterior: para variables cualitativas podrán usarse la ordinal o nominal y para las cuantitativas, las escalas de intervalo o intervalar y de razón. Veamos el ejemplo de “clase social”:

Concepto inicial
(Nivel más abstracto)

Clase Social



Componentes del concepto
(Nivel menos abstracto)



Referentes de los componentes
(Escala de medición- nivel concreto)

- 0 - 200
- 201 - 400
- 401 - 600
- 601 - 800
- 801 - 1000

- Sin estudios
- Estudios primarios Completos
- Incompletos
- Estudios secundarios Completos
- Incompletos
- Est. Terciario Completo
- Incompletos
- Est. Universitarios Completos
- Incompletos
- Est. de Posgrado Completos
- Incompletos
- Otros.....
- N/S - N/C

La medición de una variable consiste precisamente en asignar valores o categorías a las distintas características que conforman el objeto de estudio. Para que la medición se realice adecuadamente se aconseja, que las categorías o ítems cumplan al menos con tres requisitos fundamentales: Exhaustividad, precisión y

exclusividad.

A) Exhaustividad

Se refiere a que la medición de la variable debe efectuarse de forma que ésta comprenda el mayor número de atributos (categorías o valores) posible. El propósito es que ninguna observación quede sin poder clasificarse. Es por eso que es necesario agregar las categorías como “Otros”, “No sabe/No contesta” para que toda observación pueda ser registrada, por ejemplo en los cuestionarios. Por ejemplo si tomamos la variable ‘Estudios cursados’ operacionalizada de la siguiente manera:

Estudios primarios
Estudios secundarios
Estudios Terciarios
Estudios Universitarios
Estudios de Posgrado

¿Qué pasaría si encontramos una persona sin estudios? ¿Dónde la ubicaríamos? Es fundamental entonces completar con la categoría: “Sin estudios”.

Del mismo modo, obtendríamos mayor y mejor información si logramos registrar si la persona completó sus estudios primarios y secundarios o si son incompletos...

Éste es otro requisito de la operacionalización: precisión.

B) Precisión: Se refiere a realizar el mayor número de distinciones de categorías posibles.

Sin dudas ello redundará en una información más precisa y acabada. Obviamente precisión y exhaustividad son condiciones que van de la mano. Cuanto más precisa sea la formulación de categorías, también más exhaustiva será.

C) Exclusividad: Se refiere a que las categorías deben ser mutuamente excluyentes. De esta manera una observación o dato sólo podrá ubicarse en una única categoría. Supongamos que tenemos una escala intervalar de una variable como Ingresos con intervalos fijados con el siguiente criterio de 0 a \$200, de \$200 a \$400, \$400 a \$600 etc. ¿Dónde ubicaríamos un salario de \$400 en el segundo o en el tercer intervalo? Solucionamos el problema modificando las categorías de modo que sean excluyentes:

Ingresos: 0 - \$200
 \$201 - \$400
 \$401 - \$600
 \$601 - \$800
 \$801 - \$1000
 sigue.....

Guía de Discusión:

1. ¿Qué son las variables?
2. ¿Qué tipo de variables conoce? Ejemplifique.
3. ¿Qué es la operacionalización?
4. ¿En qué consiste la operacionalización y qué pasos o momentos la constituyen? Ejemplifique.
5. ¿Qué procedimientos puede mencionar para establecer los elementos componentes del concepto en la operacionalización?
6. De acuerdo a lo expuesto en el texto: ¿Qué utilidad tiene la operacionalización en el proceso de investigación?
7. ¿Qué requisitos deben cumplir las categorías o ítems para optimizar el registro de lo observado y la medición?

Ejercicio Práctico 1:

Teniendo en cuenta la clasificación de variables ejemplifique:

- 1) Variable cualitativa en escala nominal
- 2) Variable cuantitativa en escala de razón
- 3) Variable cuantitativa en escala ordinal
- 4) Variable cuantitativa en escala intervalar
- 5) Variable cualitativa en escala de razón.

Ejercicio Práctico 2:

A partir de lo formulado en el ejercicio práctico del apartado anterior sobre hipótesis:

- 3) Seleccione tres variables contenidas en alguna de las tres hipótesis formuladas.
- 4) ¿Qué tipo de variables son? Fundamente su respuesta.
- 3) Operacionalícelas.

Ejercicio de Aplicación:

A partir del tema elegido, el problema y las hipótesis formuladas con anterioridad para el trabajo de investigación del Taller, operacionalice las variables incluidas en las hipótesis.

CAPÍTULO VII: DETERMINACIÓN DE LAS UNIDADES DE OBSERVACIÓN

Dra. Paulina Emanuelli

UNIDADES OBJETO DE OBSERVACIÓN O ESTUDIO

Desde la misma formulación del problema, de los objetivos de investigación e incluso desde las hipótesis ya hemos hecho referencia a “quienes”, es decir los sujetos, objetos o situaciones sobre los que versa la investigación.

De esta manera, si estudiamos sobre el consumo y recepción de programas políticos en Córdoba, seguramente deberemos obtener nuestra información del público cordobés. Si trabajamos sobre recepción televisiva por parte de adolescentes, las unidades de análisis serán los adolescentes.

Por el contrario, si trabajamos sobre las características del humor político en medios gráficos de Córdoba es muy probable que trabajemos sobre las viñetas o tiras de aparición en medios gráficos y si además queremos conocer las rutinas de producción y condiciones de producción de este tipo de humor cordobés, deberemos estudiar a esos dibujantes, su forma de trabajo y condicionantes.

En otro caso, si tratamos de conocer si participan las instituciones del barrio en la radio comunitaria y de qué manera lo hacen, tendremos que obtener la información de las instituciones y de la propia radio para responder a los interrogantes que tengamos.

Queda claro entonces, que depende del problema y los objetivos de investigación la determinación de quiénes van a ser las unidades objeto de la observación.

¿Qué son unidades de análisis u observación?. Las unidades de observación o análisis son realidades que se pretenden estudiar. De ellas se obtienen los datos para la construcción de evidencia empírica necesaria para contrastar las hipótesis

con la realidad. Entendemos por 'dato' la observación de la característica necesaria en nuestro estudio que se registra y ubica en una categoría. Por ejemplo, si la unidad de observación es una persona –mujer-, éste es el dato que se ubicará en la categoría correspondiente a la variable sexo (femenino).

Por tanto las 'unidades de observación' pueden ser, individuos, organizaciones, periódicos, situaciones, instituciones, textos en sentido amplio (desde anuncios publicitarios a programas de televisión) de los que vamos a obtener la construcción de evidencia empírica necesaria, información, para nuestra investigación.

Aunque las unidades de observación constituyen las realidades globales estudiadas, en la realización práctica de la investigación no se examinan las cosas o seres en su conjunto sino que el examen se realiza a través del análisis de determinadas características de esas realidades o sea a través de variables.

El carácter de unidad de análisis o de variable puede ser relativo y circunstancial, depende de cada caso y situación y del nivel de generalidad en que nos situemos.

Por ejemplo: Córdoba es una provincia y en tanto podría ser una categoría de la variable Provincias Argentinas en un estudio, por ejemplo, sobre alcance y distribución de productoras audiovisuales nacionales.

Sin embargo en otra investigación puede ser una unidad de observación concreta por ejemplo si estudiamos las políticas de comunicación implementadas en Córdoba durante las últimas dos décadas.

Será entonces fundamental, tener en claro cuáles serán las unidades de observación y definir la población considerando, el problema y la necesidad de verificar las hipótesis.

Por ejemplo si tenemos la hipótesis de que las mujeres son discriminadas laboralmente en la radio, y sólo tomamos a las mujeres como unidades de observación ¿Cómo comprobaremos la hipótesis?

De hecho podría ocurrir que también se discriminara a cierto tipo de hombres... o podría ser que sólo se discriminara a las mujeres (con lo que se verificaría la

hipótesis). Pero si sólo tomamos a mujeres como ‘unidades de observación’ nunca sabremos a ciencia cierta que ocurre con el otro sexo.

Población

Una vez que se han definido cuáles serán las unidades de análisis debemos proceder a delimitar la población (o universo para algunos autores) que va a ser estudiada y sobre la que se pretende generalizar los resultados de la investigación.

‘Población’ hace referencia a un todo o conjunto de todos los casos que concuerdan en una serie de especificaciones o características de interés a la investigación. Es el conjunto de elementos (personas, instituciones, documentos u objetos) susceptibles de ser investigados que poseen la o las características básicas para el análisis del problema que se estudia. Para poder seleccionar adecuadamente una muestra (porción o subgrupo de la población) es necesario describir claramente cuál es la población a la que nos referimos.

Retomemos el problema sobre recepción televisiva por parte de adolescentes de Córdoba. ¿Qué entendemos por adolescentes? ¿Cuáles son los límites de edad? ¿Son los adolescentes de Córdoba capital o del interior de la provincia? ¿Se indagarán a lo largo del presente año o en el segundo semestre? Delimitar correctamente la población significa situarla claramente respecto a sus características teóricas o de contenido, lugar y tiempo.

Nuevamente vemos la relación que existe entre problema, objetivos e hipótesis en el proceso de investigación. Hay una clara correspondencia entre el problema (bien delimitado) que se quiere investigar y la población objeto de estudio ya que de ella se obtendrá la información necesaria.

Sólo resta decir que sin un conocimiento profundo de la población es muy difícil realizar una buena muestra.

Como ejemplo de lo expresado anteriormente, veamos un caso bastante conocido en la literatura estadística. Se trata de la encuesta sobre intención de

voto realizada en 1936 por Literacy Digest que tomando una muestra de mas de dos millones de votantes, predijo que Roosevelt obtendría el 40,9% de los votos y que el otro candidato, Landon, ganaría de manera aplastante. Lo que ocurrió en definitiva ocurrió en esas elecciones fue que Roosevelt ganó la elección obteniendo el 60,7% de los votos.

¿Qué había ocurrido?. Para realizar la encuesta se había tomado como marco muestral la guía telefónica y el registro de automotores. Fue así que se excluyó del marco muestral a los sectores populares que fueron quienes le dieron el triunfo a Roosevelt. Con este ejemplo se pone en evidencia otra cuestión importante. No siempre una muestra grande es mejor si no está bien seleccionada.

Muestra

Lo ideal es trabajar con toda la población. En los censos, la aplicación del instrumento de recolección de datos se hace sobre la totalidad de la población. Lamentablemente esto no siempre es posible. Por problemas de tiempo o recursos materiales y/o humanos, se hace necesario tomar sólo una porción de esa población, un subgrupo, un número determinado de casos que obviamente contiene las mismas características que se desean estudiar. Este subconjunto es lo que se designa como 'muestra'. Resumiendo: construimos o seleccionamos una muestra cuando es imposible trabajar con toda la población.

¿Cómo se relacionan los análisis y la medición de la muestra con la de la población?

Un *parámetro poblacional* es una medida que se calcula teniendo en cuenta todos los elementos que componen cierta población. Es evidente que los parámetros poblacionales son prácticamente imposibles de calcular. Por eso en la práctica se trabaja con muestras.

Para realizar inferencias válidas sobre la población con un grado de incertidumbre conocido es necesario trabajar sobre medidas calculadas a partir

de las observaciones sobre la muestra que se conocen como *estadísticos muestrales*

Un estadístico muestral es una medida que se calcula teniendo en cuenta solamente los elementos que integran una muestra determinada.

De esta manera se espera que observando esa pequeña porción o muestra podremos sacar conclusiones sobre la población total. Para realizar estas *generalizaciones* que son fundamentales en los estudios cuantitativos, debemos apoyarnos en la teoría del muestreo que se basa en leyes matemáticas, de probabilidad y procedimientos estadísticos. El proceso por medio del cual se establecen las relaciones entre los valores de estadísticos muestrales y los parámetros poblacionales es el objeto de la inferencia estadística³¹.

Solo resta agregar que cuando se emplean este tipo de muestras ‘probabilísticas’ (únicas que permiten la generalización) los resultados obtenidos se generalizan según el nivel de confianza y precisión especificados en el cálculo del tamaño muestral.

¿Qué característica debe tener esta ‘muestra’? En primer lugar debe ser *representativa* es decir debe contener las características básicas para nuestro estudio y en consecuencia es reflejo fiel del conjunto total.

³¹ Sólo se desarrollarán en el Taller conceptos generales sobre estadística. El desarrollo de los temas y de los procedimientos abordados estadísticamente han sido simplificados para facilitar su comprensión. Si se desea profundizar sobre los temas de estimación de parámetros, medidas de posición y dispersión, análisis estadístico de correlación y/o regresión, etc. puede profundizarse con bibliografía sobre estadística: Blalock, H.M. ‘Estadística social’. Ed. FCE México. 1979 ; Chou, Y : “Análisis estadístico” . Ed. Interamericana. México. 1985 ; Conover, W.J. “Practical Nonparametric Statistics” Show, Withley and Sons Ed. U. S. A. 1980., y específica sobre muestreo “Scheaffer, R. Mendenhall,W; Ott, Lyman “Elementos de muestreo” Ed. Iberoamericana” México, 1987; Kish, L. “Muestreo de encuestas”, Ed. Trillas, México, 1997; Cochran W. “Técnicas de Muestreo”. Compañía Editorial Continental SA México, 1977 entre otros.

¿Cómo realizar el diseño de la muestra?

Contrariamente a lo que se supone en general el diseño de la muestra nos refiere únicamente al tamaño de la muestra.

Según Rojas Soriano el diseño de la muestra: "... Representa también, prever los problemas para el levantamiento de la encuesta , tales como: el lugar donde se entrevistarán, la estrategia para sustituir a los individuos que se nieguen a contestar o no se localicen, y las rutas que deben seguirse para la aplicación de los cuestionarios o cédulas de entrevistas (anexando mapas de las zonas y otras indicaciones). Incluye además la presentación de dos o más alternativas de muestra, especificando las ventajas y limitaciones de cada una de ellas.

En su diseño el investigador social debe auxiliarse de un especialista en muestreo si sus conocimientos sobre dicha materia son limitados.

Los puntos que ameritan discutirse con el especialista son:

1. Los objetivos del estudio.
2. La disponibilidad de recursos financieros, humanos y materiales.
3. El nivel de confianza y de precisión para estimar los parámetros de la población.
4. La normalidad de la población de la cual se va a extraer la muestra: homogénea o heterogénea.
5. El tipo de preguntas que se incluyen en el instrumento de recolección de datos: abiertas o cerradas.
6. El número de preguntas del cuestionario, que está en relación con la cantidad de variables sujetas a investigación
7. El plan de análisis estadístico. Por ejemplo, las perspectivas que se tienen de hacer análisis de correlación..." (1991:164)

Mas allá de que será imprescindible, si no hay conocimientos estadísticos suficientes, trabajar con un técnico en estadística para la elaboración de la muestra, podemos a modo de marco general plantear algunos procedimientos de

selección de muestras. Veamos a continuación qué tipos de muestreos hay y cómo seleccionar los elementos que componen las muestras.

Tipos de muestreos

En principio debemos decir que existen diversos métodos de selección de muestras. Inicialmente conviene distinguirlos según si se conoce o no la probabilidad que tiene cada elemento de ser seleccionado.

De esta manera el muestreo puede ser:

- *Muestreo Probabilístico*
- *Muestreo No probabilístico*

En el muestreo *probabilístico* cada unidad de observación tiene una probabilidad conocida de ser seleccionada y es posible conocer el error de muestreo. Se denomina ‘error muestral o de muestreo’ a las diferencias o divergencias entre *estimaciones* o valores extraídos de la muestra y los parámetros poblacionales.

La selección se realiza en base a propiedades de la teoría de probabilidades. Se basa en leyes matemático – estadísticas y permite medir la precisión y confianza de las *estimaciones* realizadas en el proceso de generalización.

Este tipo de muestreo es fundamental cuando trabajamos con encuestas pues esta técnica esencialmente cuantitativa busca la relación entre estadísticos y parámetros para generalizar sobre la población.

En el muestreo *no probabilístico* las unidades de observación se eligen por algún juicio enunciado por el investigador y en consecuencia no se conoce la probabilidad de ser seleccionada que tiene esa unidad. Son muestras dirigidas, suponen un procedimiento de selección informal y un poco arbitrario. Como se basa en el criterio o conveniencia del investigador, no es posible conocer el error muestral, ni podemos calcular un nivel de confianza de las estimaciones, por lo tanto no se pueden hacer inferencias (generalizar) sobre la población.

A veces suelen justificarse erróneamente por la comodidad y la economía. Pero los resultados de este tipo de muestreo sólo son ventajosos en un determinado tipo de diseño donde las unidades de observación, por determinadas y específicas características son cuidadosa y controladamente seleccionadas. Por ejemplo si realizamos una recuperación de memoria del surgimiento de los canales televisivos de Córdoba. Lo más probable es que tratemos de indagar en informantes claves, con características específicas relacionadas con que:

- Tengan conocimiento porque hayan sido protagonistas. Es decir que tengan estrecha relación con las empresas televisivas desde su nacimiento o que hayan estado en los organismos oficiales que otorgaban las licencias.
- Tengan memoria de los hechos.
- Puedan y quieran brindar la información.

En este caso una muestra probabilística, no nos garantiza obtener la información necesaria fundamentalmente si no se dan las dos últimas condiciones anteriormente expuestas (si no hay memoria, deseo o pueda brindarse la información).

“...Resumiremos diciendo que la elección entre la muestra probabilística y una no probabilística se determina con base en los objetivos del estudio, el esquema de la investigación y el alcance de sus contribuciones...” (Sampieri, 1998:209)
Veamos ahora los procedimientos y tipos de muestreo.

PROCEDIMIENTOS DE MUESTREO

<u>Muestreo probabilístico</u>	<u>Muestreo No probabilístico</u>
Aleatorio Simple	Por juicio o intención
Sistemático	Por cuotas
Estratificado	Bola de Nieve
Por Conglomerados	Por conveniencia

Es importante señalar que pueden combinarse distintos tipos de muestreo como el estratificado con aleatorio o sistemático, etc.

Muestreo Probabilístico

Aleatorio Simple

Para aplicarlo necesitaremos disponer de un marco muestral. Es decir debemos contar con un listado de personas, viviendas o según sean la unidades de análisis. Deberán estar enumeradas de 1 a **N (tamaño de la población)**. Este tipo de muestreo puede utilizarse cuando tenemos, por ejemplo, el listado de todos los integrantes institución como alumnos de una facultad o carrera, públicos internos de una empresa, etc. En ese caso se seleccionan **n (tamaño de la muestra)** elementos de manera que cada uno de estos elementos tengan la misma posibilidad de ser seleccionados. La extracción de los elementos que compondrán la muestra será al azar obviamente no está sujeto a criterio alguno del investigador.

De todas maneras no debe confundirse con la idea de que tomar cualquier caso disponible es tomarlo en forma aleatoria. Es muy común ver a personas que se ubican en el un punto de la ciudad, seleccionan a quien pasa y creen que esta es una muestra aleatoria. Recordemos que en los muestreos probabilísticos cada

una de las unidades o elementos de la población tiene la misma probabilidad de ser seleccionada y es posible conocer el error muestral.

¿Cómo podemos seleccionar los elementos en forma aleatoria?. De dos maneras:

- A. Sorteo de los elementos constitutivos de la población
- B. Utilización de listas de números aleatorios

A. Por sorteo o tómbola consiste en enumerar todos los elementos muestrales de 1 a n , luego colocar todos los números en una caja o bolillero y sacar uno por uno los elementos hasta completar n .

La elección de las unidades muestrales se realiza *sin reemplazo* cuando la unidad puede ser elegida una sola vez (se saca de la caja o bolillero y no se coloca nuevamente). Si se trabaja con varias muestras alternativas la elección se realiza *con reemplazo* ya que permite a la unidad ser seleccionada varias veces.

B. Seleccionar la muestra por lista de números aleatorios supone contar con

- a) el marco muestral
- b) disponer de una tabla de números aleatorios
- c) conocer el tamaño de la muestra.

Las tablas aleatorias comprenden múltiples combinaciones de números extraídos por sorteo “...generados en una especie de ruleta electrónica...” (Sampieri;1998:217) de modo que cada dígito presente tiene una probabilidad igual de aparecer en cualquier lugar de la lista. ¿Cómo se procede a utilizar la Tabla de números aleatorios? Veamos la forma manual. Supongamos que tenemos una población de 1896 clientes de una empresa prestadora de servicios (N) y estamos haciendo un estudio de imagen. Queremos conocer la evaluación de servicios y las necesidades de los clientes. Vamos a trabajar con una muestra (n) de 268 casos que hemos calculado previamente.

Antes que nada determinamos el número de dígitos o cifras que tiene el tamaño de la población 1896 (1,8,9,6) son cuatro dígitos. Lo primero que haremos será separar los números de las tablas que se presentan de a dos, en columnas de

cuatro dígitos con el fin de facilitar la selección. Para iniciar la selección (o punto de arranque) se deberá sortear un número entre las columnas del 1 al 20 (por ejemplo el 3) y otro entre las filas del 1 al 10 (por ejemplo 5). De esta manera queda determinado el número de cuatro dígitos inicial (subrayado en la tabla) desde donde se partirá la selección de tantos elementos como el tamaño de **n** (en este caso 268). La elección puede hacerse en cualquier sentido, en este caso lo hicimos hacia abajo.

TABLA DE NÚMEROS ALEATORIOS³² (sigue en hoja)

	1 2 3 4	5 6 7 8	9 10 11 12	13 14 15 16	17 18 19 20
1	0 3 4 7	4 3 7 3	8 6 3 6	9 6 4 7	3 6 6 1
2	9 7 7 4	2 4 6 7	6 2 4 2	8 1 1 4	5 7 2 0
3	1 6 7 6	6 2 2 7	6 6 5 6	5 0 2 6	7 1 0 7
4	1 2 5 6	8 5 9 9	2 6 9 6	9 6 6 8	2 7 3 1
5	<u>5 5 5 9</u>	5 6 3 5	6 4 3 8	5 4 8 2	4 6 2 1
6	1 6 2 2	7 7 9 4	3 9 4 9	5 4 4 3	5 4 8 2
	(1)				
7	8 4 4 2	1 7 5 3	3 1 5 7	2 4 5 5	0 6 8 8 (3)
8	6 3 0 1	6 3 7 8	5 9 1 6	9 5 5 5	5 7 1 9
9	3 2 2 1	1 2 3 4 (2)	2 9 7 8	6 4 5 6	0 7 8 2 (4)
10	5 7 6 0	8 6 3 2	4 4 0 9	4 7 2 7	9 6 5 4

Se sigue hacia abajo y el número siguiente está dentro de la población por lo que se selecciona (1), se continúa la búsqueda en el sentido marcado por las flechas. Como los siguientes números son superiores a la cifra de la población (1896) recién se seleccionará el n° 1234 (2), luego sigue la búsqueda hasta el n° 0688

³² Porción extractada de Fisher et Yates, Statistical Tables. Ver Tabla completa al final del capítulo.

(3) y el 0782 (4). Se seguirán utilizando las tablas disponibles (en este caso serán necesarias varias páginas) hasta llegar a completar **n**. Normalmente se seleccionan varios elementos de más por si hay dificultades para localizar o por si se niegan a responder alguna de las unidades elegidas.

Al finalizar el proceso de selección se realiza un listado con los clientes a los que correspondía cada número identificadorio.

En caso de tener marcos muestrales en computadora como los datos de un censo o en una empresa grande el listado de clientes, existen programas de computación que 1. Numeran a los integrantes de la base de datos, 2. Generan su propia serie de números aleatorios y 3. Selecciona e imprime la lista de la unidades de observación son dirección y teléfono.

Sistemático

Este tipo de muestreo aleatorio es quizás el procedimiento de selección más utilizado y conocido por la sencillez de su aplicación. Es más sencillo obtener una muestra sistemática que una aleatoria. Además a diferencia de la aleatoria no requiere de un gran número de hojas con Tablas Estadísticas si la población es muy grande.

El procedimiento consiste en seleccionar un elemento del listado que compone el marco muestral, considerando un intervalo **K** definido hasta completar el tamaño de la muestra **n**.

Para seleccionar sistemáticamente los elementos de una población necesitamos, al igual que en el muestreo aleatorio debemos contar con:

- a) el marco muestral de la población **N**.
- b) con el tamaño de la muestra **n**
- c) determinar el intervalo de muestreo sistemático **K**

Las **N** unidades se enumeran de 1 a **N** en un cierto orden para constituir el marco muestral. Luego calcularemos el intervalo muestral que resulta de dividir **N/n** y que llamaremos **K**.

Dentro del primer intervalo comprendido entre 1 y K se sortea un punto de arranque r y a partir del mismo se seleccionan los elementos cada K intervalo sistemático.

Por ejemplo supongamos que tenemos una población N de 608 unidades y el tamaño muestral n es de 76 para calcular el intervalo K

Sabemos que $N : n = K \quad \Leftrightarrow 608 : 76 = 8 \quad \Leftrightarrow K = 8$

El procedimiento se inicia sorteando un número entre los 8 primeros correspondientes al primer intervalo. De esta manera determinamos el punto de arranque r . Supongamos que sea el 5. A partir del 5 y 8 números después tomamos el elemento y así cada 8 K elementos sacaremos uno, hasta completar el tamaño de n (76).

Pese a las diferencias de opinión entre los autores respecto a la precisión de las estimaciones logradas con este tipo de muestreo, lo cierto es que resulta más económico y práctico si se cuenta con un listado de la población. Una desventaja a considerar puede surgir de los sesgos propios del listado que estamos utilizando. Ya que este procedimiento nos asegura una muestra regularmente espaciada puede ocurrir que las unidades K -ésimas (que han sido seleccionadas cada K intervalo) que constituyen la muestra resulten análogas, estén correlacionadas o presenten alguna característica similar que contamine la muestra.

Por ejemplo: supongamos que queremos estimar cuantos hombres y mujeres existen en una población determinada. Aplicamos el procedimiento de muestreo sistemático. Ocurre que todos los elementos seleccionados sistemáticamente es decir cada K intervalo, son hombres. Inicialmente sabemos que en la población hay mujeres, pero como esta muestra esta compuesta sólo por hombres no podremos saber cuál es la proporción real de ninguno de los dos sexos. La muestra ha sido contaminada por la K -ésima distribución de la propia variable a estudiar.

Estratificado

Este tipo de muestreo se utiliza cuando la población a estudiar es muy heterogénea por lo que se hace necesario dividirla para trabajar con subgrupos más homogéneos. El fin es obtener información de los distintos estratos que componen la población para hacer comparaciones entre ellos. Este concepto de búsqueda de homogeneidad es el criterio fundamental al momento de determinar los estratos.

Por ejemplo, queremos estudiar facturaciones de las agencias de publicidad locales y tomamos como unidades de observación a la población total: todas las agencias de publicidad de Córdoba. Sabemos que no es lo mismo lo facturado por una empresa grande, con antigüedad, buena inserción en el mercado y con una base económica importante que lo facturado por una pequeña empresa que recién inicia su actividad. Hay una gran diferencia entre unas y otras.

Si deseamos conocer el promedio de la facturación mensual de las agencias de publicidad en la ciudad de Córdoba y lo sacamos considerando los datos obtenidos por todas las agencias por igual, el resultado será muy poco revelador de la realidad porque la *variabilidad* entre los datos de las agencias pequeñas y de las grandes será muy grande. Lo ideal será separar en grandes, medianas y pequeñas empresas y comparar el promedio obtenido en cada estrato. Para determinar cuáles son las agencias grandes, medianas y pequeñas utilizaremos variables de estratificación como antigüedad, infraestructura, facturación, cartera de clientes, etc. Si estuviéramos trabajando en grandes extensiones de territorio podríamos estratificar por ámbito geográfico (provincia, municipio, etc.) o tipo de hábitat (urbano o rural). Es decir que la determinación de las variables de estratificación dependen de las características de la población pero también de los objetivos de la investigación.

Si los estratos son demasiado grandes y no pueden abordarse íntegramente, se seleccionará una muestra de cada estrato cuya suma sea igual a **n**. De esta forma los estratos se consideran como poblaciones independientes.

La elección de los elementos componentes de la muestra puede hacerse, en cada estrato, aleatoria (muestreo aleatorio simple) o sistemáticamente.

Se denomina *afijación* a la distribución del tamaño muestral global en los estratos diferenciados. ¿Cuántos elementos se seleccionan por estrato de la muestra total n ?

La *afijación* o *asignación* puede ser simple, proporcional u óptima.

Del mismo modo que existen diferentes fórmulas matemáticas para determinar el tamaño de las muestras totales, existen fórmulas matemáticas para determinar el tamaño en cada estrato según cada tipo de asignación o afijación. Veamos algunas.

Afijación simple es cuando se toma el mismo tamaño (mismo número de elementos en cada estrato). Se divide el tamaño muestral global por el número de estratos y el número resultante será la cantidad de elementos que se seleccionarán en cada estrato independientemente de la población de cada estrato.

Procedimiento:

- a) Definimos los estratos en la población según las variables estratificación. Son 3.
- b) Divido n (tamaño de la muestra) en este caso 288, por el número de estratos. Siendo $n = 288$ y 3 estratos, se divide
$$288 : 3 = \mathbf{96}$$
- c) Se establece que n (h) (tamaño muestral por estrato) será de 96 por tanto, los elementos seleccionados por estrato serán 96.
- d) Haciendo el cálculo inverso ($96 \times 3 = 288$ (n))

Si bien se busca una igual representación de cada estrato, la desventaja es que favorece a los estratos con menor volumen poblacional pues se le concede un tamaño muestral mayor al que corresponde a su volumen poblacional.

Afijación proporcional es cuando la distribución de la muestra global se realiza en forma proporcional a la cantidad de elementos que posee cada estrato. De esta manera los estratos que tengan mayor volumen poblacional les corresponderá un mayor tamaño de superior al de aquellos mas pequeños. Este criterio es el mas seguido.

Para aplicarlo se multiplica la proporción que representa el estrato en la población por el tamaño muestral a afijar.

Procedimiento:

- a) Definimos los estratos en la población según las variables estratificación.
- b) Conociendo **N** (población total), **N_h** (población por estrato) **n** (tamaño muestral) vamos a calcular **nh** (tamaño muestral) por estrato.

$$N = 960 \qquad n = 288$$

Sacamos el equivalente porcentual sobre la población $n \cdot \frac{100}{N} = \frac{288}{960} \cdot 100 \Rightarrow 30 \Rightarrow$

$$\frac{N}{960}$$

En este caso **n** coincide con el 30% de la población total. Ese será el porcentual que tomaremos de cada estrato.

	N _h	nh
1° Estrato	160	48
2° Estrato	320	96
3° Estrato	<u>480</u>	<u>144</u>
N (población total)	960	n 288(tamaño muestral global)

- c) para seleccionar los **nh** elementos utilizaremos el muestreo aleatorio simple o por tablas aleatorias.

Afijación óptima se realiza cuando para la distribución del tamaño muestral por estrato se tiene en cuenta no solamente el tamaño del estrato sino también las varianzas³³ poblacionales en cada estrato respecto de las variables que se hayan empleado para la estratificación. De esta forma los estratos mas heterogéneos y por tanto con mas variabilidad en sus datos deberán tener un tamaño mayor que los estratos mas homogéneos. Con esta distribución se busca aumentar la precisión de las mediciones.

Para calcularla Cea D'Ancona dice "...se multiplica, en cada estrato, el porcentaje que representa el estrato en el conjunto de la población por la varianza (o desviación típica) correspondiente. Luego se suman todos los productos y se calcula la proporción que representa cada producto en el total. Por último, se multiplican estas proporciones por el tamaño de la muestra. De esta forma se obtiene el número de unidades de la población a observar en cada estrato..."(1999:188)

Este tipo de muestreo permite mayor precisión. La única dificultad que tiene es que para poder llevarlo adelante es necesario conocer de antemano las varianzas poblacionales de cada estrato. Esto implica que se hayan analizado sus medidas con anterioridad o se haya realizado un estudio piloto ex profeso obviamente sobre la misma población. Es por esta razón muy poco utilizada en ciencias sociales. En general en muestreos estratificados se utilizan con mayor frecuencia los proporcionales.

Por Conglomerados

Este tipo de muestreo se utiliza cuando la población a estudiar es muy grande como cuando trabajamos con naciones o estados, provincias, ministerios, etc. o

³³ Varianza es una medida de dispersión, utilizada en estadística que corresponde a la suma de las desviaciones con respecto a la media aritmética, elevadas al cuadrado dividida por el número de observaciones. Las medidas de dispersión nos ayudan a evaluar estadísticamente la variabilidad de las mediciones efectuadas.

cuando las unidades de observación se encuentran encapsuladas o encerradas en determinados ámbitos o conglomerados. Si hasta el momento las unidades de observación o elementos seleccionados eran individuos, ahora la unidad de selección contendrá más de un elemento aún más, serán un conjunto de ellos o conglomerado.

En los distintos tipos de muestreo probabilístico que vimos hasta ahora, disponíamos de un marco muestral bien definido e incluso identificado en un listado. Sin embargo existen situaciones a estudiar en las que es prácticamente imposible contar con un marco de muestreo definido. Por problemas económicos o de tiempo como para definirlo o bien porque la población a estudiar está diseminada en áreas geográficas muy extensas o situaciones donde los costos para alcanzar las unidades son muy elevados.

Este tipo de muestreo que también se conoce como por racimos supone una selección en varias etapas donde se utilizan procedimientos probabilísticos que desarrollamos anteriormente. Podrían ser el estratificado y aleatorio o sistemático.

La aleatoriedad se da en la selección de conglomerados pero no en la selección de profesores. Supongamos que se desea conocer la opinión de los docentes de nivel medio de Córdoba de las orientaciones sobre las últimas reformas curriculares en el ciclo básico unificado y en los ciclos de orientación.

Procedimiento:

- a) Se hace un listado de todas las escuelas de enseñanza media de la provincia separándolas por región geográfica y dentro de cada región por orientaciones (*estratos*)
- b) De cada región geográfica se sortean una escuela por cada orientación (*aleatorio*). De las escuelas seleccionadas se toma a todo el personal docente afectado a las orientaciones.
- c) Como se ve en este procedimiento, la selección se realiza en varias etapas. Por lo cual a este muestreo se lo conoce también como polietápico. En este caso

sólo han sido dos etapas, pero si partiéramos de una población mayor por ejemplo la nación, podrían ser más.

La muestra por conglomerados exige tratamientos estadísticos mas complejos que escapan a lo objetivos de este manual. Sin embargo es de gran utilidad por la concentración de unidades en áreas lo que redundo en una economía de gastos, tiempo y costos a veces imposible de sortear por la falta de recursos disponibles.

Muestreo No Probabilístico

A juicio o intención del investigador

También llamado muestreo razonado, este tipo de muestreo consiste en elegir los elementos según un criterio razonado y explícito del investigador. De esta manera se seleccionan los elementos que se cree por determinadas razones que podrán brindar la información necesaria para el abordaje del problema, hipótesis y objetivos de la investigación. Es el caso de la recuperación de memoria que veíamos antes.

Por cuotas

Este tipo de muestreo parte de la segmentación de la población en subgrupos a partir de variables sociodemográficas relacionadas con los objetivos de la investigación. Es sumamente utilizado en los sondeos de opinión y estudios de mercado donde se combina con un muestreo sistemático.

Para realizarla será fundamental conocer las características básicas de la población que se analiza, es decir proporciones de la población diferenciadas por sexo y edad, nivel de instrucción y clase social. Estos datos suelen obtenerse de censo de población anteriores, u otra fuente estadística si la hubiere. El propósito

es seleccionar una muestra que se ajuste a la distribución de las características de la población. Obviamente, si no se obtienen estos datos, existe una seria dificultad para lograr la 'representatividad' de la muestra.

¿Cómo se realiza este muestreo?

a) Se divide la población en subgrupos según ciertas características a estudiar, considerando la proporción con que aparecen en la población para establecer la cantidad de elementos. Las más utilizadas son sexo y edad. Naturalmente si a los objetivos de la investigación interesan otras se establecerán tantas cuotas como sean necesarias por ejemplo se pueden agregar estado civil, nivel de instrucción etc. De esta manera se establecen las cuotas tales como (por sexo y edad) 10 mujeres de 20 a 30 años 10 hombres desocupados de 30 a 40 años, 10 mujeres con estudios universitarios completo de 40 a 50 años, etc.

b) La selección concreta de casos la realiza el investigador o quien aplica el instrumento de recolección de datos. Depende de las cuotas y casos de los que se trate.

En los estudios de opinión, en general, las instrucciones para la selección de elementos se establece primero en un manual que es utilizado para la capacitación de encuestadores. En él se presentan las instrucciones generales como por ejemplo el sentido para recorrer la manzana, como recorrer edificios, galerías comerciales, etc. Cómo proceder si en la manzana hay casas, galería comerciales y edificios. Cómo proceder si hay inexactitud en las hojas de ruta o reemplazar manzanas en caso que la cuota no se cumpla en las primeras manzanas asignadas.

Luego se elaboran las hojas de ruta por zona que se entregan a cada encuestador. En ellas se establecen las manzanas centrales que serán consideradas, las de reemplazo en caso de no completar las cuotas en las primeras manzanas y las cuotas a cubrir en cada zona.

No obstante la capacitación, siempre está presente un margen para el criterio del encuestador. Normalmente se trata de respetar las instrucciones pero la realidad suele sorprendernos. A veces se buscan personas de cierta edad con cierta ocupación en sus domicilios cuando en realidad están en su lugar de trabajo. Eso

significa realizar esas encuestas en un horario nocturno en el que no suele permitirse entrada de extraños a las viviendas. El encuestador a veces con ayuda del supervisor verán como lo resuelven. Esas cuestiones deberían ser pensadas antes, aunque no siempre se hace.

Bola de Nieve

Este tipo de muestreo consiste en escoger las unidades muestrales a partir de las referencias que aportan los sujetos, unidades de observación, a los que ya se ha accedido. Es de utilidad cuando no hay un marco de muestreo conocido es decir cuando no se conoce totalmente la población.

Como ejemplo volvamos al caso de recuperación de memoria de las condiciones y características del nacimiento de los canales televisivos de Córdoba. Suponiendo que no logremos un registro total de quienes formaban parte de un directorio o sindicato o de la gestión pública que necesitamos. Se puede recurrir a este tipo de muestreo pidiendo a los sujetos con los que se trabaje, nombres y datos de otros posibles 'Informantes claves' para luego contactarlos.

Por conveniencia

En este tipo de muestreo se seleccionan los elementos de acuerdo a la conveniencia del investigador. Por ejemplo pararse en una esquina, en la caja de un supermercado y encuestar a estas personas para conocer su opinión sobre algún tema o producto; o pedir voluntarios para una prueba, etc. En realidad el investigador selecciona elementos porque le es mas fácil y/o menos costoso.

En estos casos el tamaño de la muestra también es arbitrario.

Naturalmente, las conclusiones de este tipo de muestreo son las mas débiles y menos confiables y en absoluto pueden generalizarse sobre la población.

Tamaño de la muestra

En los párrafos anteriores vimos distintos métodos para seleccionar los elementos que deben incluirse en la muestra. En este apartado veremos criterios y procedimientos para el cálculo del tamaño muestral suprimiendo y/o simplificando al máximo los cálculos matemáticos estadísticos³⁴ que superan los objetivos de este manual.

Como señalamos antes hay que considerar distintos aspectos para diseñar una muestra. A menudo sucede que se toma un porcentaje determinado de la población como tamaño de la muestra y se toma un porcentaje mayor si la población es muy grande. Con el ejemplo de la elección de Roosevelt vimos que ... “No siempre una muestra grande es mejor si no está bien seleccionada...”

¿Cómo se decide el tamaño de la muestra?

Para responder a esta pregunta el investigador debe especificar primero, entre otras cosas, la precisión deseada para las estimaciones. Para ello debe establecer el margen de error y la confiabilidad de la estimación muestral.

Para decidir el tamaño de la muestra deberán tenerse en cuenta:

- a) *Tiempo, recursos económicos, humanos y materiales para llevar adelante la investigación.* Sabemos que una cantidad de recursos limitada restringe el trabajo científico.

- b) *Tipo de muestreo seleccionada buscando alcanzar los objetivos de la investigación.*

La modalidad de muestreo elegida está relacionada con el tipo de estudio a realizar con el problema e incide en el tamaño de la muestra. En párrafos anteriores desarrollamos las características de los distintos diseños de muestreo: no probabilísticos y probabilísticos. En los diseños probabilísticos

³⁴ Para profundizar o aclarar algunas cuestiones sobre el tema ver Estadística Social de Blalock, H. M. ‘Estadística social’. Fondo de Cultura Económico. México. 1979

se busca una muestra representativa para poder generalizar las conclusiones. Esto exige en numerosos casos aumentar el tamaño de la muestra para reducir el error muestral.

En general, los diseños probabilísticos demandan un mayor tamaño muestral que los no probabilísticos. Pensemos por ejemplo la diferencia entre un muestreo 'aleatorio simple' o 'estratificado (donde deberán estar presentes todos los subgrupos de la población) a uno 'bola de nieve'.

c) *Tipo de análisis de datos previsto*

Al proyectar una investigación, especialmente cuantitativa, es necesario anticipar que variedad de análisis se estiman necesarios para la concreción del trabajo de investigación. Por ejemplo si hay interés en aplicar algunas técnicas estadísticas de análisis multivariantes, deberá procurarse una muestra con un número elevado de casos para contribuir a la reducción del error de predicción. Para realizar este tipo de análisis se precisa de una cierta proporcionalidad entre el número de observaciones (tamaño de la muestra) y el número de variables incluidas en el estudio.

d) *Características de la población: Heterogeneidad poblacional*

Dijimos que si la población es más heterogénea también es mayor la varianza poblacional. En consecuencia será necesario además de un diseño de muestreo especial, aumentar el tamaño muestral. A mayor variabilidad mayor tamaño de la muestra.

La varianza poblacional puede ser conocida por estudios previos o pruebas piloto. Si no se cuentan con estudios previos puede realizarse un estudio piloto. Para ello, se consulta una porción reducida de la población (muestra no probabilística) y allí se observa la variabilidad de respuestas por ejemplo

p^{35} son respuestas afirmativas y q respuestas negativas. Se cuentan las respuestas y se obtiene que

$$Y \quad \begin{array}{l} p = 60\% \quad \Leftrightarrow \quad p = 0.6 \\ q = 40\% \quad \Leftrightarrow \quad q = 0.4 \end{array}$$

En ciencias sociales es bastante habitual que no se conozca la varianza poblacional. En esos casos se recurre al supuesto más desfavorable por el que se otorga la máxima variabilidad posible por lo que $p = 0.5$ y $q = 0.5$. En esta situación la heterogeneidad de la población es máxima.

e) *Margen de error máximo admisible o nivel de precisión y nivel de confianza para la estimación de los parámetros poblacionales (sólo para diseños probabilísticos).*

Hay una clara relación entre error y el tamaño de la muestra. Al aumentar el tamaño de la muestra aumenta la precisión en la estimación de los parámetros poblacionales y por lo tanto se reduce el error muestral.

El investigador fija el error muestral de antemano sopesando la precisión que desea para sus estimaciones

El nivel de 'confianza'³⁶, como su nombre lo indica, se refiere a la certidumbre que tiene el investigador en que su estimación se ajuste a la realidad y el investigador lo determina a priori. Mientras mayor sea el nivel de confianza mayor será el tamaño de la muestra.

³⁵ Utilizando la teoría de probabilidad decimos que 'P' es la aparición u ocurrencia de un suceso y 'Q' indica la no ocurrencia del suceso o evento siendo su valor 1-P.

³⁶ "...Tres son los niveles de confianza comunes en investigación social. Corresponden a áreas bajo la curva normal acotadas por distintos valores de desviación típica (denominada sigma) en referencia a la desviación poblacional..." (D'Ancona 1998:168)

Procedimientos para calcular el tamaño de la muestra³⁷:

Hay diferentes procedimientos. Veremos ahora, a modo de ejemplo, el cálculo de tamaño muestral para estudios sencillos simplificando en lo posible el aspecto matemático.

Muestras para estudio sencillos

Consideramos que estamos frente a un estudio sencillo cuando:

- a) la población es grande (más de 10.000 unidades³⁸)
- c) contamos con un cuestionario reducido (entre 30 y 40 preguntas)
- d) las alternativas de respuesta son mutuamente excluyentes (preguntas dicotómicas)

usamos la fórmula

$$n = \frac{Z^2 \cdot pq}{E^2}$$

En donde **Z²** es el nivel de confianza al cuadrado

E² nivel de precisión al cuadrado

Pq es la variabilidad

³⁷ Para profundizar y completar el tema ver "Scheaffer, R. Mendenhall, W; Ott, Lyman "Elementos de muestreo" Ed. Iberoamericana" México, 1987; Kish, L. "Muestreo de encuestas", Ed. Trillas, México, 19979; Cochran W. "Técnicas de Muestreo". Compañía Editorial Continental SA México, 1977 entre otros.

³⁸ Este número es mas bien convencional hay otros autores que consideran pequeña una población de menos de 5000 elementos.

El nivel de confianza **Z** con el que trabajaremos será el 95% que significa que hay un 5% de posibilidad de error en las estimaciones.

La precisión **E** con la que se generalizarán los resultados es un valor que permitirá calcular el intervalo en donde se encuentran los verdaderos valores de la población. Supongamos que es de un 5%.

Supongamos que de 100 casos estudiados 80 adolescentes prefieren el programa 'Gran hermano'

$$\Rightarrow 80\% \pm 5\% \quad \left\{ \begin{array}{l} 85\% \\ 75\% \end{array} \right.$$

Se espera con un 95% de confianza que la preferencia de programas televisivos a nivel de toda la población sea que entre un 75% y un 85% de los adolescentes prefieren ver el programa 'Gran hermano'.

Siguiendo con el cálculo de tamaño muestral, reemplazamos **Z** por el nivel de confianza que elegimos 95% cuyo valor estandarizado es de 1.96 y lo elevamos al cuadrado. $(1.96)^2$.

Reemplazamos **E** por su valor (0.5) y lo elevamos al cuadrado $(0.5)^2$; la variabilidad no la conocemos por lo que usamos la máxima $(0.5)(0.5)$ y sustituimos en la fórmula antes mencionada:

$$n = \frac{(1.96)^2 \cdot (0.5)(0.5)}{(0.5)^2}$$

resolvemos

$$n = 384$$

Queda claro que si varía el nivel de confianza o el de precisión también variará el tamaño muestral.

Otros tipos y criterios de muestreo:

Cuando trabajamos con entrevistas en profundidad, por ejemplo, nos preguntamos ¿A quiénes entrevistar? ¿Cuántas entrevistas son suficientes?. Estas decisiones sobre la constitución de las muestras cualitativas nos llevan nuevamente retomar lo que vimos en la pág. 84 “...la relación que existe entre problema, objetivos e hipótesis en el proceso de investigación. Hay una clara correspondencia entre el problema (bien delimitado) que se quiere investigar y la población objeto de estudio ya que de ella se obtendrá la información necesaria. Sólo resta decir que sin un conocimiento profundo de la población es muy difícil realizar una buena muestra...” .

Veremos a continuación algunos criterios e ideas de cómo trabajar la muestra en estudios cualitativos, más concretamente cuando trabajamos con entrevistas. Sobre la pregunta **¿a quiénes entrevistar?**, veamos algunos criterios...

Casillero tipológico:

El ‘casillero tipológico’ es uno de los criterios para seleccionar las unidades de observación que se suelen utilizar con cierta frecuencia. Para implementarlo es fundamental conocer muy bien la población, es decir los entrevistados potenciales a través de fuentes disponibles (estadísticas o no). Podría ser a través de un censo, de un estudio de una consultora o de algún informe de investigación cuantitativa o cualitativa.

Al respecto dice Miguel Valles Martínez “...La idea clave es ganar conocimiento de todo tipo: tamaño y características sociodemográficas, otras variables o *ejes* relevantes de *segmentación* y *polarización*, con el fin de trazar un primer *casillero tipológico* (análogo a las operaciones de estratificación y fijación de cuotas del muestreo de encuesta)...” (1996:210).

Por ejemplo si deseamos ver la participación del público en los Talk Show y/o la recepción de los mismos, elaboramos casilleros (en el sentido de casos) que consideren edad, sexo, estudios cursados, áreas de residencia y de procedencia, situaciones de pareja, hijos, etc. Un casillero tipológico (o caso) podría ser una persona de 18 a 22 años, sexo femenino, sin estudios cursados, residente en región urbano marginal, proveniente del interior del país, casada y sin hijos. Otro caso podría ser similar pero sin hijos, y así continuaríamos construyendo casilleros que definirían los sujetos que deberían entrevistarse. El número resultará de explorar todas las variables (operacionalizadas) antes enunciadas: sexo (fem.; masc.); estudios cursados (sin estudios, primario incompleto, completo,...) ; edad (18-22; 23-27; 28-32,...) y así sucesivamente hasta explorar todas las categorías de las variables que consideremos.

Resumiendo: este ‘casillero tipológico’ no es más que un dispositivo muestral que elabora el investigador según diferentes variables sociodemográficas para tratar de abarcar la heterogeneidad de la población sobre la que opera y en la que subyace la idea de comparar posteriormente los datos obtenidos en los distintos casilleros o casos.

Como ejemplo, veamos la muestra con que trabajaron para el tema de *la cohabitación*, en Madrid y Barcelona, Cabré y otros citado por Valles y Martínez:

“... el estudio se ha basado en la realización de 144 entrevistas abiertas semidirigidas y en profundidad (...) Cruzando todos estos criterios (dos áreas, dos sexos, cuatro grupo de edades, tres situaciones de pareja, tres niveles de instrucción), aparecen 144 casos posibles. Nuestra muestra comprende un caso de cada categoría(...) Es evidente que la muestra no es representativa, ni lo pretende en ningún momento. Sin embargo se pretende orientar su composición (a través de los indicadores antes mencionados) a fin de evitar un sesgo incontrolado o excesivo...” (1996:211) Veamos otro dispositivo muestral...

Tipos o perfiles sociológicos:

Se suele partir de ciertos criterios para la selección de los sujetos. Así se eligen según:

- a) Criterios de marginalidad, normalidad o de excelencia que destacan a ciertos sujetos como modelos de su grupo de pertenencia. Estos criterios son muy utilizados en la re-construcción de *historias de vida*. Por ejemplo, si tomáramos como unidad de observación a alguien que gusta de participar en los talk show y constantemente lo hace.
- b) ‘Tipos generales’³⁹: Claves, especiales y representativos. Como en los anteriores criterios estos tipos generales abarcan: sujetos *claves* que son los considerados ‘informantes’. Es decir personas que no brindan información sobre los objetivos de la investigación pero es información necesaria para el desarrollo de la investigación. Aportan desde información del entorno y de la situación local hasta asistencia para la inserción o el contacto con otros entrevistados.

Los sujetos denominados *especiales* son aquellos que brindan una información relevante, útil a los objetivos de nuestro trabajo pero a la vez diferenciada del resto de los sujetos ya que ocupa a su vez, una posición central y/o única en la comunidad, institución o grupo estudiado.

Los sujetos denominados *representativos* brindan una información útil a los objetivos de la investigación pero más general o común a un amplio número de personas de una condición social, cultural o sociodemográfica similar.

Sobre la pregunta **¿a cuántos?** es central desarrollar el concepto de

³⁹ Sobre estos temas véase Gordon Raymond, ‘Estrategias, Técnicas y Tácticas de entrevista en la investigación social’ re- editada en 1975. Universidad de Chicago. 186

‘saturación’⁴⁰ y fundamentalmente el de ‘muestreo teórico’ por oposición al ‘muestreo estadístico o aleatorio’ como lo denominan Glaser y Strauss:

“...incluso en la investigación centrada en la teoría... el sociólogo debe juzgar continuamente cuántos grupos debería muestrear para cada punto teórico. El criterio para juzgar cuándo parar el muestreo de los diferentes grupos pertinentes a una categoría es la saturación teórica de la categoría. Saturación significa que no se encuentran datos adicionales donde el sociólogo pueda desarrollar propiedades de la categoría. Conforme va viendo casos similares una y otra vez el investigador adquiere confianza empírica de que una categoría está saturada. Se sale de su sendero para buscar grupos que desplieguen la diversidad de los datos tanto como sea posible, precisamente para asegurarse que la saturación se basa en la gama más amplia de datos sobre la categoría...” (1967:61)

La clave para la cantidad entonces, parece ser el ‘*punto de saturación*’. Ese momento en que el investigador luego de numerosas entrevistas, y concluye en que no obtiene datos nuevos en relación a los objetivos de la investigación, merece una aclaración importante según Daniel Bertaux:

“...el investigador no puede estar seguro de haber alcanzado la saturación sino en la medida en que haya alcanzado conscientemente *diversificar* al máximo sus informantes...” (1980: 65)

Corpus

Cuando trabajamos con textos en general (programas radiales o televisivos, periódicos, publicidades, fotos, etc.) y debemos seleccionar una porción o subgrupo de la totalidad de estos textos porque no podemos trabajar con todos, decimos que estamos seleccionando un ‘corpus’. Por lo tanto ‘corpus’ es una

⁴⁰ Véase el concepto de ‘saturación’ en Bertaux, Daniel en ‘El enfoque biográfico: su validez metodológica, sus potencialidades’ trad. de la Univ. De Costa Rica, de ‘L’Approche biographique: Sa validite méthodologique’ publicado en *Cahiers Internacionaux de Sociologie* Vol LXIX Paris, 1980, pag 64-65.

porción de la totalidad de textos a los que Klaus Krippendorf (1990:95) llama población haciendo una traslación del concepto que se trabaja en muestreo y que vimos antes.

Esta 'población' o conjunto total de textos, varía según el problema y los objetivos de investigación.

Así por ejemplo si estudiamos los argumentos o ideas centrales expuestas en una campaña política por un partido, nos referimos a todo el material que se emitió como campaña política y en todos los medios.

Si queremos saber qué imagen del Interior de la provincia de Córdoba construye el diario La Voz del Interior en este año, el conjunto total de textos será diferente. Trabajaremos con las ediciones de la Voz del Interior que presenten alguna información referida al interior de la provincia.

Si queremos estudiar las características de las telenovelas latinoamericanas emitidas por la TV abierta de Córdoba en este año deberemos constituir un corpus muy diferente a si queremos saber los temas de las telenovelas argentinas emitidas en la TV abierta de Córdoba en este año.

De lo anteriormente expuesto se deduce que:

- a) Hay una absoluta correspondencia entre objetivos, hipótesis, problema de investigación y población y/o corpus
- b) Debemos conocer muy bien la población o conjunto de textos y las características que tiene.

Al definir la población según las características del problema delimitado contamos con la totalidad de observaciones posibles. Considerarlas todas es lo ideal:

- 1) Si tenemos recursos suficientes (materiales, humanos y tiempo)
- 2) Si tenemos acceso a estos textos en forma completa. No siempre es así. A veces por problemas de seguridad, o por falta o destrucción de archivos, o simplemente porque falló la grabadora de videos... o se nos olvidó grabar el programa...

Debe quedar claro que cuanto mas amplio es el conjunto de textos o población, mas conocimiento de sus características deberemos tener para poder definirla. Esto facilitará la selección de un corpus suficiente y representativo.

La condición central que debemos perseguir al seleccionar el corpus es que sea '*representativo*' es decir que contenga las características básicas para nuestro estudio. Para ello "...Se trata de seleccionar los textos mas '*significativos*' en relación a lo que se propone averiguar...(Martín Barbero, 1981: 21).

El corpus, además de representativo deberá ser suficiente, manejable y en lo posible no contaminado.

Suficiente es que sea lo mas abarcativo o amplio posible para que permita que en el análisis surjan nuevas categorías analíticas o hallazgos significativos.

Manejable que en términos operativos pueda ser abordado en un tiempo prudencial según los recursos y tiempo disponible (no es lo mismo un investigador que dos, no es lo mismo seis meses que un año).

No contaminado significa que el corpus a trabajar no contenga características que normalmente no tendría la población y que aparecen por un suceso o evento especial. Por ejemplo si queremos estudiar la construcción cotidiana de agenda noticiosa televisiva en Córdoba y tomamos varios programas televisivos en la semana previa de Navidad o en una semana previa a elecciones corremos en riesgo que estos programas estén contaminados con la temática social imperante. Obviamente si, a la inversa, lo que nos interesa es ver como se contaminan los medios en estas fechas o temáticas el corpus será válido.

También podrá ser diacrónico o sincrónico.

Diacrónico significa seleccionar el corpus a través del tiempo. Por ejemplo si estudiamos el discurso político desde el nacimiento de un frente político.

Sincrónico significa seleccionar el corpus en un mismo tiempo. Por ejemplo si queremos analizar las telenovelas argentinas emitidas en la TV abierta de Córdoba en este año

Sabemos que de una eficaz selección de los '*textos*' que constituirán, el corpus dependerá en buena parte el logro de la investigación.

Para determinar el ‘corpus’ se realizará una selección razonada considerando los objetivos, hipótesis, problema de investigación y las características del conjunto de textos y la accesibilidad de los mismos. Se deberá elaborar un corpus que sea representativo, suficiente y manejable.

K. Krippendor⁴¹f propone seleccionar los corpus siguiendo los mismos criterios que desarrollamos antes para las muestras probabilísticas. Esta lógica es válida si pensamos en una análisis de contenido cuantitativo.

Volveremos sobre análisis de contenido en el próximo tomo.

Guía de Discusión:

1. ¿Qué son unidades de observación?
2. ¿Qué es población , muestra y qué características debe tener una muestra?.
3. ¿Qué incluye el diseño de una muestra?
4. ¿Qué tipos de muestreo conoce y qué los diferencia?.
5. Describa los tipos de muestreos probabilísticos. ¿Cuándo los usaría?
6. Describa los tipos de muestreos no probabilísticos. ¿Cuándo los usaría?
7. ¿Qué es corpus y qué requisitos debe tener ?

Ejercicio Práctico 1:

A partir del problema formulado en el ejercicio práctico del apartado anterior:

1. Determine las unidades de observación y defina la población.
2. Desgraciadamente no puede trabajar con toda la población ¿Qué puede hacer? Fundamente su respuesta.

⁴¹ Para quienes les interese una visión superadora del análisis de contenido cuantitativo de Berelson ver Klaus Krippendorf (1990) “Metodología de Análisis de contenido” teoría y Práctica. Paidós

Ejercicio Práctico 2:

1. En la siguiente situación qué tipo de muestreo utilizaría y por qué. Fundamente su respuesta.

Quiero estudiar características de las producciones locales televisivas y considero como unidades de observación a productoras de TV por cable. Sé que la población está compuesta por distintos tipos de productoras (algunas con una base económica importante y otras formadas por grupos independiente de escasos recursos).

2. Formule una situación de investigación que abordaría con un muestreo aleatorio. Fundamente su respuesta según las características de dicho muestreo.

Ejercicio de Aplicación:

A partir del tema elegido, delimitado, el problema y las hipótesis formuladas con anterioridad, siga los pasos de la investigación que está llevando adelante en el Taller y especifique las unidades de análisis: individuos, situaciones, muestra, corpus a los que se aplicarán los instrumentos de recolección de datos.

Bibliografía:

Ander Egg, Ezequiel, (1980) "Técnicas de investigación Social" El Cid, Editora. Buenos Aires.

Bertaux, Daniel (1980) en 'El enfoque biográfico: su validez metodológica, sus potencialidades' traducción de la Universidad de Costa Rica, de 'L' Approche biographique: Sa validite méthodologique' publicado en *Cahiers Internationaux de Sociologie* Vol LXIX, Paris.

Cea D'Ancona, Ma. Angeles, (1999) "Metodología Cuantitativa. Estrategias y

técnicas de investigación social”. Madrid.

Cook T.D. y Reichardt, Ch. S. (1997) “Métodos cualitativos y cuantitativos en investigación evaluativa”. Morata. Madrid.

Emanuelli, Paulina B. (1998) “Estudios de casos de recepción televisiva de adolescentes de distintos sectores sociales en la ciudad de Córdoba, Argentina” Tesis Doctoral.

Freeman, Linton C. (1971) “Elementos de estadística Aplicada”. Madrid.

Glaser, B. G. & Strauss, A. L. (1967) “The discovery of grounded theory, Strategy for qualitative reserach”. Chicago. Aldine. USA

Gorden Raymond, (1975) ‘Estrategias, Técnicas y Tácticas de entrevista en la investigación social’. Universidad de Chicago. USA

Goode W. y Hatt. Paul K. (1991) “Métodos de Investigación Social” Trillas, México.

Greenwood, Ernest (1973)" Metodología de la Investigación Social" Paidos, Bs. As.

Kerlinger, F. N. (1979) “Enfoque conceptual de la investigación del comportamiento”. Nueva Editorial Interamericana. México.

Klaus Krippendorf (1990) “Metodología de Análisis de contenido” teoría y Práctica. Paidós Comunicación. Barcelona.

Martín Barbero, Jesús (1981) "Introducción al análisis de contenido" Publicado por el Instituto de Ciencias Sociológicas, Madrid.

Mayntz, Renate y otros (1980)"Introducción a los métodos de la Sociología empírica" Alianza, Madrid.

Quivy R. y otro (1998) "Manual de Investigación en Ciencias Sociales" Limusa. México, DF.

Rojas Soriano, Raúl (1991) "Guía para realizar Investigaciones Sociales" Folios, México.

Sabino, Carlos A (1986) "El proceso de Investigación". Ed. Humanitas. Buenos Aires.

Sampieri R, Fernández Collado ,C., Lucio, Pilar (1998) “Metodología de la investigación” McGraw Hill, México.

Selltiz , Jahoda y otros (1965) " Métodos de Investigación en las relaciones sociales" Rialp.
Sierra Bravo, R. (1994) "Técnicas de investigación social" Paraninfo, Madrid.
Valles Martínez, Miguel (1996) "Técnicas cualitativas de investigación"
Síntesis. Madrid.