

AJEDREZ URBANO

Investigación proyectual: teorías, didácticas y prácticas

Alejandro Cohen y Cristián Nanzer

Introducción

Los contenidos enunciados intentan ser una mirada prospectiva y transversal de los contenidos disciplinares específicos de esta época que nos toca transitar. El “paquete” de contenidos está indisolublemente ligado a su construcción, a los formatos para poder abrirlos, desplegarlos, problematizarlos, y naturalmente cerrarlos ó superarlos en algún momento. El eje es la atmósfera colectiva cómo una asociatividad de inteligencias y subjetividades, “una red neuronal” *con el azar como visitante asiduo*. Allí nos ubicamos.

Observatorio, laboratorio y fábrica

Entendemos las prácticas de investigación proyectual como una articulación de diversas instancias de: **observatorio, laboratorio y fábrica**, que operan respectivamente en la noción de complejidad y sus mapeos; en la manipulación de esos datos a través del proyecto y en su estrecha vinculación con la cultura del proyecto como una cultura material. De estas tres cuestiones se infieren “momentos pedagógicos” diversos, que van cambiando de formato, pero que mantienen su centralidad en la capacidad de arribar a un resultado de proyecto urbano y de proyecto arquitectónico.

Enfoque

La línea que articuló investigación con transferencia fueron los trabajos con las diversas instituciones de la ciudad reseñadas en la presentación. Es una práctica potente y estimulante aún con sus diversas complejidades de gestión académica en contextos de gestiones políticas y con fuertes implicancias entre diversos actores de la organización material del territorio. Pero nuestra experiencia al respecto apunta no solo a participar de estas instancias sino a defender el sentido no solo coyuntural de las acciones, integrando la formación de recursos humanos de los destinatarios como un insumo de la transferencia. Estas tareas que llegan a la consultoría nos han permitido el desarrollo profesional de diversos actores a la manera de una incubadora de emprendedores, y ha valorizado el rol y la autoridad de la UNC en el medio.

Construir la ciudad y la ciudadanía

¿Se puede conciliar la construcción de la ciudad con la construcción y ejercicio efectivo de la ciudadanía? Creemos que es una obligación de las universidades accionar y reflexionar en los dos sentidos. En esa perspectiva hace ya diez años articulamos un pequeño colectivo denominado taller de investigación en proyectos urbanos **-tipu-, para circular ideas, renovar el pensamiento disciplinar, y ensayar soluciones tanto en la academia como en relación a los gestores de la organización material del territorio, en primer lugar las gestiones municipales**. Pero también con otras jurisdicciones del estado, organizaciones de la sociedad civil, partidos políticos y con sectores privados.

En nuestra experiencia de los últimos años, nos hemos concentrado en una categoría que hemos tratado de introducir o de darle entidad, ciudadanía en nuestro medio local, que es el concepto de **Proyecto Urbano**, que opera claramente con **tipos y con contratipos** y con una concepción **multifactorial** de qué es lo que genera **la reproducción de cualquier ciudad**. Refiere a la **política (el estado)**, el **capital (el mercado)** y la **sociedad civil**, que cada uno con sus lógicas configura las racionalidades, los contextos que arman cualquier ciudad.

La ciudad real a la que uno se refiere siguiendo una analogía a partir de Guillermo Martínez -un matemático que además es escritor de ficción-, él decía que la solución es operar con dos fenómenos contradictorios, por un lado **"la voluntad clarificadora"**, o sea, la voluntad de aclarar algo que es una parte de la acción de la arquitectura -la voluntad clarificadora-, trazar una calle, ordenar un programa, expresar una voluntad de ser de determinada manera en el mundo. Y la otra casi como una ironía, él hablaba de sus novelas policiales -pero es fácilmente aplicable al devenir actual de las ciudades-, él decía que ya veces las cosas se explican por **"las rachas adversas del azar"**.

Una pequeña historia de diez años – Tres movimientos

¿Qué hay entre la omnipotencia de la *revolución científico – técnica* y la *naturalización del mercado* como la *nueva meteorología* para *medir el humor del mundo* y por consiguiente las expectativas de conservar el empleo (y las expectativas de vida) de millones de personas en la *aldea global*? De conservar el empleo y de paso el mundo. Hay *intensificación de flujos* de todo tipo, *ecologías de la densidad* y la *ruptura* que llamamos *ciudades*, incluso muchas de ellas son habitadas por ciudadanos que a veces tienen alguna ingerencia en los asuntos públicos. Gente que *sueña* con algún oasis y que tiene *pesadillas* de inseguridad de algún tipo. *La muerte, el deseo y la política son el comando secreto de la filosofía*. Y de las ciudades: *nuestra pasión*.

Había una ciudad real que en parte nos seducía y en parte nos fastidiaba. Queríamos entender la dimensión urbana como una dimensión operativa en la que pudiera estar realmente involucrada la arquitectura, aunque era algo más que un *contextualismo amable*. Eran frecuentes y tal vez necesarias las *investigaciones sobre la forma urbana*, aunque tal vez muy descriptivas. A nosotros nos interesaba más avanzar en *formas de investigación proyectual* que pudieran prefigurar escenarios futuros desde las diversas lógicas que generan los diferentes *operadores de la organización material del territorio*. De un territorio en permanente mutación por los diferentes procesos operantes en su geografía y por el cambio de paradigmas en los *imaginarios sobre el habitar contemporáneo*. ¿Qué tanto sabíamos de esto y que podíamos hacer? ¿Hacer ciudad? ¹

Instrucciones para jugar al ajedrez urbano

Según se mire, la ciudad es un permanente conflicto por la posición en el espacio, por su valor de uso, por su valor de cambio y por su valor simbólico. La disputa puede tener motivos comerciales, inmobiliarios, culturales, de acceso a ciertos servicios, simbólicos, políticos y sociales. Y se va a expresar también en el valor que esos actores le confieren a las piezas, esto es a los contenedores arquitectónicos y a los soportes urbanos de espacios públicos de la movilidad y el ocio, sean calles, plazas, y tramas conectivas diversas que configuran la fisonomía esencial de la ciudad. Desde aquí se establecen las tácticas y estrategias de operación de los actores en movimientos *defensivos* (proteger valores y atributos) y *ofensivos* (modificar una condición dada y proceder a la transformación).

El *ajedrez urbano* es un juego que se basa en la interrelación del espacio, las reglas y los actores. En ese espacio pueden suceder infinitas cosas, mediadas por ciertas reglas y ciertas lógicas del espacio público y las dinámicas fluctuantes del mercado inmobiliario. Interesa aquí captar las distintas lógicas de los actores, simplificados en la tríada sociedad civil, estado y mercado.² Este ajedrez urbano, de espacios estables en un sentido y de comportamiento aleatorio en otros, con infinidad de micro estrategias de actuación y la permanente fricción entre esos mismos actores y sus intereses nos llevó a un enfoque de *layers* a la manera del sistema operativo Windows (*“ventanas”* simultáneas que contribuyeron a abrir *Diego Capandeguy* y *Thomas Sprechmann*). *Layers* históricos, conceptuales, políticos y proyectuales en paralelo. Y a la vez con una autonomía relativa, interdependiente, de cada uno de ellos. La razón de esta *progresión no lineal* del objeto de nuestro trabajo tiene que ver con una variable práctica: tener que realizar diversos ensayos de transferencia tanto con los actores externos al proyecto en cuestión como con las transferencias académicas.

Ahora, los *escenarios invisibles* de la economía, la política y la cultura se hacen presentes con toda su fuerza. En realidad, siempre estuvieron allí, pero a veces nos inventamos una necesaria pero no suficiente *autonomía* para pensar desde la arquitectura y su *cultura material*. *Para pensar el mundo desde el proyecto*. Crisis recurrentes de un mundo cambiante impactan en las *formas*, los *contenidos* y las *capacidades operativas del proyecto*. Toda nuestra praxis, rizomática por necesidad, está tensada en explorar la *conciencia del límite*.

¹ Hacer ciudad es fortalecer la interacción, la mezcla de sectores, lo mestizo, lo no puro. La ciudad es, siempre, una construcción colectiva y conflictiva, es un mercado regulado sobre los espacios y los usos. De allí, hacer ciudad es ir construyendo acuerdos, nunca estáticos, sobre los conflictos que la mezcla va generando. El Estado tiene un rol importante en ello, porque lo que enhebra todas las mezclas es el *espacio público*.

² “Es clave entender que “ortodoxia y cinismo” o “academia y política” no son flujos antagónicos dentro del magma urbano, por el contrario son vectores que se acoplan y deforman mutuamente. Uno altera el devenir del otro. Se mueven inevitablemente unidos ya que habitan un mismo cuerpo”. Danza, Marcelo: *Urbanismo ortodoxo – Urbanismo cinico. Política, cinismo y supervivencia en la naturaleza urbana*, ensayo en revista X, 2, Mar del Plata, otoño 2009.

Azar objetivo

Los *proyectos urbanos* ensayados, se refieren no solo a la formulación de propuestas más o menos acabadas para un determinado trozo de ciudad: *son un modo de entender tanto la ciudad como el proyecto*. Si bien estas intervenciones desarrollan una dimensión proyectual, en la que juega un papel decisivo la morfología general o de algunos elementos, se trata de *intervenciones sobre procesos* que buscan conformar una referencia que ordene la participación de diferentes actores en función de determinados objetivos colectivos. Las claves de los tres movimientos reseñados hay que buscarlas en las posibilidades que puede generar un pequeño colectivo de una institución como la Facultad de Arquitectura y Urbanismo de la Universidad Nacional de Córdoba en su ciudad. Tienen que ver con algunas articulaciones poco abordadas en los últimos años: *disciplina y política, técnica y cultura, proyecto y gestión*. También tienen que ver con el azar³.

Aprestamiento o natación fuera del agua

1º movimiento – Córdoba y el cosmopolitismo intenso 1999 – 2003

¿Cómo correlacionar los debates tanto académicos como disciplinares sobre la construcción de la ciudad con la construcción real de la ciudad? ¿Qué quería decir en realidad Aldo Rossi en su célebre *Arquitectura de la ciudad* y su menos célebre subtítulo que ahora no recuerdo pero que intuyo era más importante? ¿Podrá aportar algo la arquitectura a la creciente insustentabilidad del mundo como lugar habitable?

La ciudad se planteaba tener un telepuerto. No se sabía bien que era: tal vez una salida al mar *sui generis*. El imaginario del “Puerto Madero” *cordobés*, un *link* con la economía terciaria avanzada y lejana. Lo que fuera. En una ciudad y una disciplina conservadora y cerrada se nos planteó una oportunidad de cosmopolitismo para *infiltrar* otros formatos de actuación: *el proyecto urbano*; y otras modalidades nuevas-viejas: *¡el taller de arquitectura!* Y lo que este trae aparejado, la discusión, la confrontación de ideas: el centro de los ensayos fue la *innovación tipológica*⁴. Un potente catalizador para numerosos estudiantes y jóvenes graduados. Y para una generación de arquitectos que buscaba su lugar en el mundo *local*. Paulo Mendes da Rocha, Hiroshi Hara, Humberto Eliash, Alberto Varas, Jorge Morini, Jorge Moscato, Freddy Garay, Peter Lynch, lideraron los talleres. Una *remake* de la *fábrica* de arquitectos *produciendo para la ciudad*. Todo era muy sospechoso: debía tratarse de un gran negociado, con el agravante y emergente a la vez de una *urban task force* local, que quería superar la oscilación entre el urbanismo de obras públicas y el urbanismo normativo como únicos modos de producir ciudad.

Luego de algunas derivas que nos llevaron y nos trajeron por distintas ciudades, el *colectivo* formado entre los años 1999 y 2000 (que nos encontró *unidos y dominados*) y que se llamó TIPU (Taller de Investigación en Proyectos Urbanos) *sobrevivió* a su primer y efímero éxito: la experiencia del telepuerto, la relación con el poder político local y se nos planteó la necesidad de un espesor de consistencia teórica que complementara la capacidad de producir acontecimientos. Allí comenzó otra serie de investigaciones, estudios, concursos y un seminario – taller sobre *arquitectura y ciudad: del proyecto al ecoproyecto* (2002) con Roberto Fernández, *sincrético* de ese primer movimiento de *búsqueda pragmática*.

Exagerar es ya un comienzo de invención

2º movimiento – La ciudad es el espacio público 2003 – 2006

¿Se podrá domesticar al capital para que aporte algo a la reconstrucción de la ciudad pública?
¿No será un poco apocalíptico hablar de reconstrucción? ¿La arquitectura tendrá algo para decir, aparte de ser crecientemente un arte decorativo –*branding* o *packaging*–, de otras lógicas de hacer ciudad?

Nos propusimos *instalar la necesidad de una agenda de proyectos urbanos inclusivos*. Las posibilidades de promover nuevos proyectos urbanos de regeneración y reconversión de áreas se

³ “El azar objetivo es uno de los conceptos fundamentales del surrealismo. La expresión procede de Engels, pero André Bretón, teórico del movimiento, le dio un sentido peculiar. Designa la confluencia inesperada entre lo que el individuo desea y lo que el mundo le ofrece. Así, uno está pensando en determinada persona y de repente, al cruzar una esquina, topa con ella. Se trata, pues, de coincidencias o casualidades, pero cargadas de un valor emocional que las vuelve significativas. El psiquiatra Carl Jung, en sus últimos escritos, estudió también este fenómeno y lo denominó fenómeno de sincronicidad”. En WIKIPEDIA: http://es.wikipedia.org/wiki/Azar_objetivo

⁴ Innovación tipológica: El producto que resulta de la confrontación, disolución o hibridación de la matriz histórica, que subyace en algunos arquetipos arquitectónicos universalmente aceptados, frente al potencial transformador de las nuevas demandas y requerimientos de las actividades de la sociedad contemporánea y sus modos espaciales resultantes.

fueron haciendo un lugar en la agenda de la ciudad, en especial por la conciencia de crisis de sustentabilidad que generan los actuales formatos de gestión de las políticas públicas y la poca sinergia con el mercado y la sociedad civil. El primer encargo, sin embargo, vino de la propia Universidad Nacional de Córdoba: se necesitaban ideas para un master plan para la ciudad universitaria (poco más de 120 hectáreas para más de 120 mil estudiantes, el 10% de la población de la ciudad de Córdoba). Una *matrix* del espacio público para posicionar las piezas edilicias y sus probables crecimientos y viceversa.

Luego fueron las alternativas para la *reconversión de parrillas ferroviarias*, convocados por el municipio por nuestra mirada abierta y creativa (los mismos motivos porque fueron pasadas al olvido las propuestas). De allí vino la operación para el *Master Plan Portal del Abasto – Concejo Deliberante* y más tarde abordamos el *Área Central de la ciudad de Córdoba*⁵ y volvimos sobre alguna *infraestructura urbana*, en este caso vinculada a los *intercambiadores de transporte multimodal*⁶. Fueron los jóvenes estudiantes con sus tesis de grado a costas y nosotros con nuestros concursos de arquitectura como sendos *imaginarios exitosos* los insumos principales del entusiasmo que llamamos *lógicas espaciales de la productividad urbana*, porque lo principal que queríamos era producir, y sólo desde allí montar el arma de la crítica. Producir e interactuar. *Jugar un juego de iguales pero diferentes*.

Es la política, estúpido

3º movimiento – Construir la ciudad y construir la ciudadanía 2007 – 2010

¿Infiltrarse en la crisis de representación política y circular algunas ideas sobre la ciudad es una operación mediática, un servicio técnico ó una misión evangelizadora? ¿No será muy retro volver a hablar de política? ¿Activistas culturales, militantes ecologistas ó *performers*?

Desde estos anclajes y limitaciones nos vimos involucrados en debatir y proponer cosas tan diversas como: los criterios para el ordenamiento territorial, las políticas para el ordenamiento urbano (proyectos urbanos estratégicos –articulación interjurisdiccional nacional/provincial/municipal y concertación público/privada–; centralidad histórica y nuevas centralidades; infraestructuras territoriales –en especial de sistemas de transporte, estructuras de movilidad urbana y operaciones viales–; el proyecto y la gestión del espacio público; y el desarrollo institucional del municipio –instrumentos de gestión y participación ciudadana y formación de recursos humanos del propio municipio–). *¡Estábamos elaborando ideas para un plan urbano!*

Los conflictos urbanos por la localización de tales ó cuales vecinos, de actividades contaminantes ó molestas, de impactos urbanos, y de falta de previsión de planes son moneda corriente en nuestras ciudades. El Plan, y el debate por construir los consensos para una idea de progreso compartida, podrían darle un horizonte al esfuerzo de nuestra ciudad. Para no seguir siendo una ciudad de proyectos inconclusos, incompletos. Se empezó a instalar un debate sobre tener o no tener planes, en un nuevo momento, caracterizado por las sucesivas crisis de fines del siglo XX y comienzos del siglo XXI que incorporan de manera más cruda su fisonomía actual metropolitana, sus paisajes de riqueza y pobreza⁷, las peleas por el lugar, la conciencia ambiental y del valor del patrimonio cultural, la incertidumbre productiva.

El punto, la línea y el plano del *Curso Preliminar* de Paul Klee y Wassily Kandinsky en el Bauhaus fueron la *secreta inspiración* para recrear un pensamiento analógico que nos permitiera debatir una estrategia urbana de *nodos (centralidades), ejes estructurantes (conectividades y moviidades) y áreas (de remediación y de oportunidad)* como tardía y tal vez romántica nostalgia disciplinar de reconciliarnos con la mirada del arte, o sea de la cultura, o sea de la vida. Un juego de imaginarios (proyectos), estrategias (política) y cultura (crítica social).

⁵ Vectores de centralidad: Ensayos sobre la concentración simultánea de flujos y acontecimientos. Sobre la capacidad de catalizar en un punto determinado de la ciudad, el control de los intercambios masivos y un sentido político, comercial, social, cultural o todo eso a la vez, aceptado comunitariamente.

⁶ Infraestructuras de acontecimientos: Piezas de gran escala vinculadas a la gestión de flujos urbanos intensos y a la organización del suelo dada por las trazas urbano-territoriales, que tienen a su vez, la capacidad de alojar programas complejos y estratificados, de usos simultáneos y mixtos, definidos por estructuras horizontales y verticales a la vez, redundando en una concentración dinámica de vida urbana.

⁷ Periferias de inclusión: Operaciones de recalificación en áreas de conflicto con el estigma negativo de la suburbanización y la fractura socio – espacial. Exploración de la posibilidad potencial de nuevas centralidades y accesibilidades a plataformas de ciudadanía, servicios urbanos y nueva habitabilidad.

Epílogo ó Upgrade

Hay que definir claramente y de manera polémica un rol intelectual, que no es sólo cumplir con las demandas de la sociedad sino también la “audacia intelectual de intervenir”. De allí la convocatoria a inducir una atmósfera de trabajo y visitar ciertos “vectores de sentido” contributivos a una agenda concreta de la proyectualidad que –ya dijimos– orientan y contextualizan los producidos del taller. Y desde ese entendimiento de la ciudad tanto como objeto didáctico como objeto de intervención, es que la acción principal es operar sobre las líneas de sentido principales que construyen y deconstruyen la ciudad contemporánea. Y que por consiguiente reclaman: manejarse con convicciones, resolver problemas concretos y saber dejar preguntas abiertas. De una u otra forma los producidos del Taller de arquitectura VI A y del TIPU son concurrentes y complementarios: operan sobre el concepto de investigación proyectual y su centro disciplinar, la ciudad, “forma suprema de la historia”.

La ciudad es siempre azar y proyectos (gestión – materialidad – paisaje), conectividades asimétricas e insularidades, tramas visibles e invisibles. Se trata de continuar estas temáticas de largo aliento pero volver a articularlas con talleres y seminarios proyectuales, como ya realizamos en 1999 y 2002, que marcaron la irrupción de otras generaciones de docentes – profesionales – investigadores – gestores urbanos. Así también se trata de continuar algunas redes de intercambio de investigación proyectual.

Por cierto debemos volver la mirada a investigaciones sobre los “modos” del proyecto, sobre sus lógicas instrumentales y sus mecanismos específicos, tanto en los formatos de actuación urbanos como arquitectónicos, pues la crítica al “metodologismo” primero y luego el formato relativista del paradigma posmoderno creó cierto *vacío de sentido* y acentuó la fragmentación al encarar los procedimientos proyectuales. Esto se hace notable en las generaciones más jóvenes y requiere abordarlo.

Con esto queremos indicar que no hay investigación sin sujetos, sólo con temas, dando por sobreentendido que las metodologías, y los insumos teóricos son cosa del pasado. A la vez necesitamos virar hacia investigaciones más experimentales, menos descriptivas, que finalmente implican poder *reformular los ámbitos de investigación*, que deben poder integrar de otra manera los propios producidos por los estudiantes en sus trabajos finales. Nuestro objetivo al respecto es claro y complejo, pues supone otra asignación de recursos, espacios físicos, dedicaciones y preparación de recursos humanos. Es nuestro norte y nuestro esfuerzo.

En el ajedrez urbano fabricamos piezas (tipos y contratipos)

Poder abordar las lógicas interactivas entre proyecto urbano y proyecto arquitectónico. La noción de que la “forma en parte sigue a la gestión” y que se trata tanto de comprender mecanismos generales del constructo urbano, como de la capacidad de “intervención por piezas” que se puedan aislar, repensar y reponer en un todo. La ciudad como la máxima complejidad para la vida en sociedad y por tanto para el proyecto.

En conclusión, hay que construir nuevos consensos que paradójicamente se construyen construyendo la ciudad en concreto. Con proyectos que permitan discutir y decidir y con planes que permitan reinscribir esos proyectos en una mirada de más largo aliento. La operación sobre los grandes equipamientos de la provincia es un buen ejemplo de ello. Hacemos casinos ó centro cívico, museos nuevos cómo el Ferreyra, mantenemos los usos públicos como en el buen pastor ó hacemos shoppings, loteamos la ex casa de gobierno ó hacemos espacios públicos. Esto se va a volver a discutir con las cárceles, junto con los delicados temas de memoria que conllevan. Hay que recuperar la capacidad de construcción de ciudad que tuvo el municipio (recordar las 38 escuelas en la periferia, el río, los cps, los parques como en Gral. Paz -primera concertación público privada interesante y exitosa-).

O sea recuperar una cultura de planes generales – planes sectoriales (cómo el del centro) y proyectos urbanos como una secuencia no jerárquica sino interactiva. Un municipio sólo facilitador de normas más flexibles para optimizar el corto plazo es un municipio sin liderazgo en la construcción real de la ciudad. Reestablecer el rol del municipio de preparar el territorio para alojar la población es la tarea esencial. La ciudad es por definición un territorio finito, y por ende un mercado regulado. Sin regular ese mercado hay crecimiento, pero no hay desarrollo, hay más urbanización, pero hay menos ciudad.

Jaque a la ciudad y la arquitectura

Recuperar fragmentos, momentos de equilibrio entre la *urbis* y la *civitas* es proponer y ensayar nuevas superposiciones. Superposiciones de la centralidad y la descentralización, de la memoria y del sentido del lugar, de lo transitable y de lo residual, del verde y del artificio mediático, de las oportunidades y los ritos. Ciudades para ciudadanos. Sería un minimalismo cívico y cultural en una sociedad de la abundancia de carencias⁸. Se trata de reinterpretar y ensayar la ciudad como *representación*; la ciudad como *acumulación flexible de oportunidades* y la ciudad como articulación de la *memoria del lugar y el deseo de otro lugar*.

Córdoba, agosto – septiembre 2011.

Créditos de producción en transferencia

Estudio integral de transporte masivo y rápido en el Corredor de la línea a de trolebús y la factibilidad Técnica y económica para el desarrollo y vinculación de los Centros de Integración de Villa Libertador y Mitre de la ciudad de Córdoba:

- Unidad Ejecutora del Proyecto (UEP), Préstamo BIRF N° 7442/AR – Programa de Transporte Urbano de Buenos Aires – P.T.U.B.A. – Banco Mundial – Municipalidad de Córdoba – Secretaría de Transporte de la Nación. 2009 – 2010. Consultoras Adjudicatarias: CONSULAR – IATASA – POYRY y Profesionales de Institutos de la UNC: ISIT (Instituto Superior de Ingeniería del Transporte – FCEFYNat UNC); CETRAN (Centro de Estudios de Transporte – Rectorado UNC) y TIPU (Taller de Investigación en Proyectos Urbanos – FAUD UNC). Directora de Proyecto: Ing. Olga Vicente. Coordinación Equipo TIPU: Arquitectos Alejandro Cohen, Inés Saal y Cristián Nanzer. Equipo de trabajo: Virginia Piñero (Paisajismo), Rosendo Dantas (Estructuras). Desarrollo de Anteproyectos: Santiago Tissot, Iván Castañeda, Juan Salassa, Verónica Niedfeld. Tareas realizadas: Anteproyectos Intercambiador Multimodal Estación Mitre (45.934m2 cubiertos, total de la intervención: 113.472m2) y Villa El Libertador (7644 m2 cubiertos, total de la intervención: 32.158m2) e Intervenciones en el Espacio Público para la movilidad urbana.

Plan Director de la Ciudad de Córdoba:

- Coordinación FAUD: Prof. Arq. Alejandro Cohen, Juan Giunta y Carlos Gómez. Coordinación FCEFYN: Prof. Ing. José Nasser. Equipo Técnico: Arquitectos Inés Saal, Celina Caporossi y Fernando Díaz. Colaboradores: Arquitectos Ana Fernández y Luciano Mansilla. Tareas: Elaboración de documentación de las distintas etapas de trabajo previas, para la formulación del Plan Director. Elaboración de la documentación constitutiva del Plan Director para su presentación al Consejo de Planificación Urbana y las autoridades de la Municipalidad de Córdoba. Convenio Particular de Cooperación Municipalidad de Córdoba y la UNC – FAUD. Convenio firmado 01/ 01/ 2007. Secretaría de Planeamiento, Finanzas y Desarrollo Económico y de la Secretaría de Transporte y Ordenamiento Territorial, diciembre de 2006. Informe Preliminar 1) Planes urbanos, soporte natural, infraestructuras y movilidad. Informe Preliminar 2) Metropolitización, Vivienda y Ciudad, Nueva Dimensión de la Centralidad, Actividades Económicas, Patrimonio. 3) Lineamientos para una Estrategia Urbana, 2008. Integrantes de la Comisión de Densificación Urbana de la Municipalidad de la ciudad de Córdoba. Designado por la FAUD – UNC junto con el Prof. Arq. Carlos Gómez. 2010.

Asesoramiento en formulación y evaluación de proyectos urbanos:

- Proyecto Río Suquia / Agenda de proyectos urbanos y estudio de estrategias de intervención. Municipalidad de la ciudad de Córdoba. Coordinación del Programa de Cooperación por parte de la FAUD. Integrante del Equipo Técnico del PECba. Secretaría de Gobierno y Planificación Estratégica – Municipalidad de la ciudad de Córdoba. Convenio Particular de Cooperación Municipalidad de Córdoba y la UNC – FAUD. Resolución Rectoral UNC N° 1170, junio 2004.

Laboratorio de Proyectos:

- Decreto N° 5062 del Intendente Municipal de Córdoba, Ab. Luís Juez, del 15 de noviembre de 2005 constituyendo el Laboratorio de Proyectos en el ámbito de las Secretarías de Transporte y Ordenamiento Territorial y de Gobierno y Planificación Estratégica, integrando al mismo al TIPU de la FAUD/UNC.

Estrategia de Actuación Área Central de la ciudad de Córdoba:

- Área Central de la ciudad de Córdoba; Polígonos y Áreas de Oportunidad; Formulación de una metodología para la elaboración de Estrategias de Intervención en situaciones de Enclave y Evaluación

⁸ ...“Solo nos queda esperar que entre la política institucional, los ámbitos de investigación y debate intelectual y los movimientos globales y locales se generen intercambios y transferencias que pueden sentar las bases de una izquierda pragmática en su acción y radical en sus objetivos. Como no se pueden inventar los puentes entre estos actores tan distintos y tan distanciados solo se me ocurre confiar en el azar. Y en la ciudad”...Borja, Jordi: “*La izquierda errante en busca de la ciudad futura*”. Texto elaborado por el autor para *Nou Cicle*, diciembre de 2007, publicado por la *Newsletter Café de las ciudades*.

de Proyectos Urbanos. Estudios y propuestas de intervención espacios públicos. Equipo TIPU: Arquitectos Alejandro Cohen, Inés Saal, Cristián Nanzer, Cecilia Cornaglia, Tristán Ossola Piazza, Paola Arce, Marcos Barboza, Fernanda Canseco, Guillermo Alonso, Gabriel Díaz Reyna, Ing. Luís Bressán; estudiantes Martín Fernández, Cecilia Becerra, María Elena Mansilla, Verónica Niedfeld, Gabriela Soto, Paula Bruno. Sociedad del Centro – PECba – Municipalidad de Córdoba. Anexo Convenio TIPU/FAUD – UNC con Secretaría de Gobierno y Planificación Estratégica. 2006 – 2007.

Estudio de prefactibilidad para Centros de Traspaso Estación Mitre – Terminal de Ómnibus y Villa El Libertador:

- Programa de Transporte Urbano del Área Metropolitana – P.T.U.M.A. – Banco Mundial – Municipalidad de Córdoba – Secretaría de Transporte de la Nación. Arquitectos Alejandro Cohen, Inés Saal, Cristián Nanzer, Federico Gorgerino, Diego Sabattini, Fabio Caracciolo, Arq. Carlos Funes (Municipalidad de Córdoba). Asesores del TIPU: Ing. Luis Bressán; Ing. Ítalo Gherra; Arq. Gabriel Díaz Reyna. 2006.

Master Plan Área Portal del Abasto:

- Estudio de alternativas de renovación urbana. Arq. Alejandro Cohen, Inés Saal, Cristián Nanzer, Ing. Luís Bressán. Estudiantes Pablo González, Federico Gorgerino, Cecilia Becerra, Verónica Niedfeld. Plan Estratégico Córdoba (PECba). Laboratorio de Proyectos – Arq. Daniel Rey / Arq. Catalina Molinatti – Secretaría de Gobierno y Planificación Estratégica / Arq. Adriana Menéndez – Subsecretaría de Planificación e Integración Urbana - Municipalidad de Córdoba. 2004 – 2005.

Master Plan Predio Estación de Alta Córdoba:

- Estudio de alternativas de reconversión del sector de Estación FFCC. Belgrano. Estudio de alternativas de revitalización y reconversión del sector de Estación Belgrano. Arquitectos Alejandro Cohen, Inés Saal, Cecilia Maccioni, Celina Caporossi, Fernando Díaz, Ing. Ítalo Gherra. Estudiantes Pablo González, Diego Goldner, Juan Giannuzzo. Comisión para la Revitalización del Barrio Alta Córdoba -Ente de Gestión Mixta del Plan Estratégico Córdoba (PECba). Secretaría de Gobierno y Planificación Estratégica – Municipalidad de Córdoba 2003 – 2004.

Master Plan para la Ciudad Universitaria de Córdoba:

- Taller de Investigación en Proyectos Urbanos – TIPU. Secretaría de Planeamiento Físico – UNC. Arquitectos Alejandro Cohen, Inés Saal, Cristián Nanzer, Cecilia Cornaglia, Carolina Morchio, Juan Barrionuevo, Andrea Libovich, Guillermo Mendoza, Germán Margherit, Adrián Benavides e Ing. Luís Bressán. Tareas realizadas: Ideas para el desarrollo de la infraestructura física de la Universidad Nacional de Córdoba / Estudios de pre – factibilidad. Estudio conjunto de alternativas de espacialización de Master Plan para la Ciudad Universitaria de Córdoba. Estudio de localización para la Facultad de Lenguas de la Universidad Nacional de Córdoba – Concurso Provincial de Ideas de Anteproyecto. Ajuste de Términos de Referencia Convenio GAU – BID – Municipalidad de Córdoba con la UNC para la ejecución de Obras Viales en Ciudad Universitaria. Estudio de alternativas para la optimización de la red vial interna – estacionamientos – transporte público – áreas peatonales. Convenio Secretaría Planeamiento Físico UNC y TIPU/FAUD. 2003 / 2005.