

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS VI JORNADAS
(1996)

Marisa Velasco
Aarón Saal
Editores



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



RECONSTRUCCIÓN PARCIAL, DESDE EL PUNTO DE VISTA ESTRUCTURALISTA, DE LA TEORÍA DE LOS CAMPOS DE BOURDIEU

“ una vez que se ha formalizado una teoría sustantiva específica es mucho más fácil repetir el artificio”¹

Introducción

La reconstrucción de una teoría empírica del campo de lo social -en la medida en que resulte adecuada- parece ofrecer una doble ventaja. En relación a la disciplina en la que se enmarca la teoría en cuestión, favorece los intentos de teorización. Pero, además, desde el nivel metateórico pone a prueba la fecundidad del enfoque desde el cual se reconstruye la teoría científica.

En este trabajo se analiza la estructura de la teoría de los campos “...que podría llamarse ‘pluralidad de los mundos’”² de Bourdieu, desde La Distinción y El sentido práctico, en tanto sistematizan sus investigaciones, del período 1965-1975, a nivel teórico y empírico. Antes de proseguir, conviene puntualizar lo siguiente:

1. Esta es una reconstrucción posible pero no la única, ni tendría por qué serlo.
2. En tanto que re-construcción puede en algún sentido traicionar lo que el autor de la teoría pretende establecer
3. Se admite la pérdida de riqueza teórica en el proceso de reconstrucción.
4. La reconstrucción es parcial porque
 - a. se toma la teoría general de los campos en relación a los estilos de vida,³
 - b. la tarea misma de reconstrucción es incompleta y no aspira a ser en esta etapa otra cosa que “un informe de avance”.

* Director y Co-Director de los Proyectos “Modelos. Aportes a la epistemología en la fundamentación y desarrollo de estrategias interdisciplinarias” CONICOR y “Reconstrucción de teorías bajo la concepción estructuralista” SECYT

¹ Rosengren [1995] p. 10.

² Bourdieu [1988b] p.32

³ La teoría de los estilos de vida (lifestyles) de Bourdieu es hoy de gran relevancia en investigaciones en el área de comunicación, en particular en cuestiones vinculadas a la recepción y consumo de los media

La concepción estructuralista sostiene que cada teoría consta de un elemento teórico (theory-element), el cual es una estructura conjuntista formada por un núcleo estructural (core) (K) y un conjunto de aplicaciones propuestas (intended applications) (I). Así,

$$(i) T = \langle K, I \rangle$$

Es típico del enfoque estructuralista el concepto de que ninguna teoría es de aplicación universal. Cada teoría se relaciona con el dominio de aplicaciones propuestas. "En la mayoría de los casos, I está 'anclado' en un subconjunto paradigmático I_0 que contiene las aplicaciones exitosas del núcleo estructural de la teoría que su fundador y/o proponentes influyentes de la misma consideran ejemplares".⁴ La noción de aplicación exitosa refiere a estructuras que son modelos de la teoría.

Dado que el núcleo, a su vez, está constituido entre otros elementos por los modelos, los modelos potenciales y los modelos potenciales parciales, puede definirse teoría como equivalente al par ordenado formado por los modelos y las aplicaciones propuestas.

$$(ii) T = \langle M, I \rangle$$

La estructura fundamental es, entonces, un conjunto determinado por aquellas entidades que la satisfacen. Esto es, por el conjunto M de modelos de la teoría particular de que se trate. Sin embargo, todos los modelos de M no equivalen a todos los modelos posibles (M_p) de M. El conjunto formado por estos últimos -conjunto de los "mundos posibles"- es mayor que M y resulta de eliminar componentes teórico-formales propios de M. Mediante la separación, en los modelos potenciales, de todos los componentes conceptuales que aún encierran se obtienen los modelos potenciales parciales (M_{pp}).

La diferenciación más precisa entre modelos potenciales y modelos potenciales parciales exige la explicitación de la distinción T-teórico y T-no-teórico. No obstante, las limitaciones del presente trabajo obligan a dejar este tema de lado.

Gramática

Con el propósito de clarificar la formalización parcial de la teoría de los campos trataremos de precisar y fijar la terminología acudiendo, en la mayoría de los casos, a definiciones extraídas de los textos de Bourdieu. El establecimiento de los primitivos

⁴ Westmeyer [1989] p. 4.

permitirá desarrollar el modelo potencial, el modelo real y las especializaciones de dicha teoría.

Tiempo (T) : se define como composición y volumen del capital en relación al momento en que se realizan las prácticas. “...la práctica se desarrolla en el tiempo, recibe del tiempo su forma como orden de una sucesión y de ese modo, su sentido...”⁵

Capital económico (CE): es la acumulación de bienes económicos que existen en estado objetivado (bajo la forma de propiedades materiales)

Capital cultural (CC). es la acumulación de bienes culturales, en estado incorporado.

Campo (CA): es el espacio conformado por las diferentes especies de capital las cuales lo estructuran en distintas posiciones. “La posición de un agente determinado en el espacio social puede definirse entonces por la posición que ocupa en los diferentes campos...”⁶

Habitus (H): “...sistemas de disposiciones duraderas y transferibles, estructuras estructuradas predispuestas para funcionar como estructuras estructurantes, es decir, como principios generadores y organizadores de prácticas...”⁷

Estrategia (E): “...dominio práctico de la lógica o de la necesidad inmanente de un juego que se adquiere por la experiencia del juego y que funciona más acá de la conciencia y el discurso...”⁸

Prácticas (P): son “configuraciones sistemáticas de propiedades que expresan las diferencias objetivamente inscritas en las condiciones de existencia bajo la forma de sistema de variaciones diferenciales...”⁹

El actor social no aparece en forma explícita aunque queda sobreentendido en los conceptos de habitus, estrategias y prácticas

Se incluyen dos relaciones:

⁵ Bourdieu [1991] p. 167

⁶ Bourdieu [1990] p. 283.

⁷ Bourdieu [1991] p. 92

⁸ Bourdieu [1988b] p. 68 s.

⁹ Bourdieu [1988a] p. 170.

a. Estructuración (EST) que expresa la conformación del campo en diferentes posiciones dadas por las combinatorias posibles de capital económico y capital cultural en función de su adquisición en un tiempo determinado. EST significa entonces que en un tiempo t , el campo se estructura, atendiendo a las especies de capital, en diferentes posiciones

b. Realización (REAL), que expresa la efectivización -en las prácticas u obras- de los sistemas de esquemas generadores de las prácticas u obras enclasables y de los esquemas de percepción y apreciación. REAL significa que en un tiempo t el hábito se realiza en una práctica con ajuste a una estrategia.

Se utiliza, además, una función f que mapea el hábito sobre la práctica.

Presentación semiformalizada de los modelos de la teoría

Los modelos parciales posibles (M_{pp}) comprenden sólo los conjuntos básicos y las funciones no teóricas. Obtenidos los modelos parciales posibles, para transformarlos en modelos potenciales se deben añadir las funciones teóricas de modo que, al restringirlos, se convierten en subconjuntos de aquéllos. Este trabajo se limitará al desarrollo de los modelos potencial y real y de cuatro especializaciones que son modificaciones del núcleo (K) que contactan con lo real.

Los modelos potenciales se obtendrán a partir de los términos primitivos, constituyendo sistemas posibles en los cuales dichos primitivos reciben alguna interpretación, es decir, el conjunto de todas las estructuras que se pueden subsumir bajo el marco conceptual de la teoría.

D1 x es un modelo potencial de la teoría de Bourdieu ($x \in M_p$) si y sólo si existe

$T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f$ tal que

$x = \langle T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f \rangle$

1) T, CE, CC, CA, H, E, P , son conjuntos finitos y no vacíos. Son conjuntos no vacíos porque constituyen la ontología de la teoría e indican que la misma refiere a algo. Son conjuntos finitos pues, en principio, son enumerables.

2) $EST \subseteq T \times EC \times CA$

3) $REAL \subseteq T \times H \times E \times P$

4) $f : H \Rightarrow P$ es inyectiva.

El conjunto T de instantes “discontinuos”, es un conjunto finito pues no refiere a los instantes del tiempo físico. Los elementos de T indican instantes en la vida de los sujetos.

El modelo potencial de la teoría de Bourdieu deberá satisfacer los cinco primeros axiomas que contienen enunciados acerca de las propiedades conjuntistas de los conjuntos de base -los cuales, dado que tienen contenido empírico, son conjuntos de base principales-, la tipificación y la caracterización de las relaciones básicas. Para discernir la subclase de los modelos o modelos reales es necesario incluir enunciados legaliformes. Estos se expresan en A6 y A7. La inclusión de estos últimos axiomas permite precisamente pasar del modelo potencial al modelo real. Se considerarán modelos de la teoría a las descripciones de estilos de vida que satisfagan los últimos axiomas.

A1 T, CE, CC, CA, H, E, P, son conjuntos no vacíos y finitos.

A2 La relación EST es cuaternaria, de tipo cuatro, trabaja sobre los conjuntos de base T, CE, CC, CA.

A3 La relación REAL es del mismo tipo que la anterior y trabaja sobre T, H, E, P.

A4 EST y REAL son reflexivas, antisimétricas y transitivas, por lo tanto son relaciones de orden parcial.

A5 $f: H \Rightarrow P$

A6 Para todo tiempo, capital económico, capital cultural, habitus, práctica y campo, existe una estrategia tal que $(f: H \Rightarrow P) \rightarrow \text{EST}(T, \text{CE}, \text{CC}, \text{CA})$

A7 Para todo tiempo, capital económico, capital cultural, habitus, práctica y campo, existe una estrategia tal que $\text{EST}(T, \text{CE}, \text{CC}, \text{CA}) \rightarrow \text{REAL}(T, \text{H}, \text{E}, \text{P})$

La introducción de las leyes de la teoría permite definir el modelo real como sigue.

D2 x es un modelo de la teoría de Bourdieu ($x \in M_p$) si y sólo si existe

T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f tal que

$x = \langle T, \text{CE}, \text{CC}, \text{CA}, \text{EST}, \text{H}, \text{E}, \text{P}, \text{REAL}, f \rangle$

1) T, CE, CC, CA, H, E, P

2) $EST \subseteq T \times EC \times CA$

3) $REAL \subseteq T \times H \times E \times P$

4) $f: H \Rightarrow P$ es inyectiva.

5) Para todo $(t \in T), (ce \in CE), (cc \in CC), (h \in H), (ca \in CA)$
 $\exists e \in E [f(h,p) \rightarrow EST(t, ce, cc, ca)]$

6) Para todo $(t \in T), (ce \in CE), (cc \in CC), (h \in H), (ca \in CA)$
 $\exists e \in E [EST(t, ce, cc, ca) \rightarrow REAL(t, h, e, p)]$

A partir de lo anterior pueden desarrollarse modelos que constituyen especializaciones de la teoría de los campos, tal como se indican más abajo. Estos modelos son modelos simplificados del campo de lo social. Exhiben las propiedades actuantes que intervienen como principios de construcción del espacio social, esto es, las especies de capital. Estas últimas de acuerdo a su distribución definen posiciones relativas en dicho espacio, "... caracterizándose propiamente cada fracción por una cierta configuración de esa distribución a la que corresponde, por mediación del habitus, un cierto estilo de vida; que la distribución del capital económico y la distribución del capital cultural entre las fracciones presentan unas estructuras simétricas e inversas; y que las diferentes estructuras patrimoniales se encuentran, junto con la trayectoria social en la base del habitus, y de las sistemáticas selecciones que éste produce en todos los campos de la práctica y de los que las elecciones... constituyen una dimensión, estas estructuras tienen que aparecer de nuevo en los espacios de los estilos de vida, es decir, en los diferentes sistemas de disposiciones."¹⁰

D3 x es una especialización de la teoría de Bourdieu ($x \in M$) si y sólo si existe $T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f$ tal que

$x = \langle T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f \rangle, x \in M_p$ y

1) Para todo $t \in T, ce \in CE, cc \in CC, ca \in CA$ entonces,
 $EST(t, ce, cc, ca)$

2) Para todo $t \in T, h \in H, e \in E, p \in P$ entonces $REAL(t, h, e, p)$

¹⁰ Bourdieu [1988a] p. 257.

3) Para todo $(t \in T), (ce \in CE), (cc \in CC), (h \in H), (ca \in CA)$

$\exists e \in E [f(h,p) \rightarrow EST(t, ce_+, cc_+, ca)]$

4) Para todo $(t \in T), (ce \in CE), (cc \in CC), (h \in H), (ca \in CA)$

$\exists e \in E [EST(t, ce_+, cc_+, ca) \rightarrow REAL(t, h, e, p)]$

D3 es el modelo que, en la terminología de Bourdieu, muestra los estilos de vida de los dominantes en el campo de los dominantes (dominantes/dominantes) determinados por la posesión del mayor capital de ambos, el económico y el cultural.

D4 x es una especialización de la teoría de Bourdieu ($x \in M$) si y sólo si existe T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f tal que

$x = \langle T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f \rangle, x \in M_p$ y

1) Para todo $t \in T, ce \in CE, cc \in CC, ca \in CA$ entonces,

$EST(t, ce_+, cc_+, ca)$

2) Para todo $t \in T, h \in H, e \in E, p \in P$ entonces $REAL(t, h, e, p)$

3) Para todo $(t \in T), (ce \in CE), (cc \in CC), (h \in H), (ca \in CA)$

$\exists e \in E [f(h,p) \rightarrow EST(t, ce_+, cc_+, ca)]$

4) Para todo $(t \in T), (ce \in CE), (cc \in CC), (h \in H), (ca \in CA)$

$\exists e \in E [EST(t, ce_+, cc_+, ca) \rightarrow REAL(t, h, e, p)]$

En D4 aparecen los estilos de vida de los dominados en el campo de los dominantes, determinados por la posesión de un capital económico menor junto a un capital cultural mayor (dominado/dominante).

D5 x es una especialización de la teoría de Bourdieu ($x \in M$) si y sólo si existe T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f tal que

$x = \langle T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f \rangle, x \in M_p$ y

1) Para todo $t \in T, ce \in CE, cc \in CC, ca \in CA$ entonces,

$EST(t, ce_-, cc_+, ca)$

2) Para todo $t \in T, h \in H, e \in E, p \in P$ entonces $REAL(t, h, e, p)$

3) Para todo $(t \in T), (ce \in CE), (cc \in CC), (h \in H), (ca \in CA)$

$$\exists e \in E [f(h,p) \rightarrow EST(t, ce_-, cc_+, ca)$$

4) Para todo $(t \in T), (ce \in CE), (cc \in CC), (h \in H), (ca \in CA)$

$$\exists e \in E [EST(t, ce_-, cc_+, ca) \rightarrow REAL(t, h, e, p)]$$

D5 es un modelo que presenta los estilos de vida de los dominados cuya mayor posesión de capital económico en relación a capital cultural los convierte en dominantes en el campo de los dominados (dominantes/dominados)

D5 x es una especialización de la teoría de Bourdieu ($x \in M$)

si y sólo si existe T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f tal que

$$x = \langle T, CE, CC, CA, EST, H, E, P, REAL, f \rangle, x \in M_p \text{ y}$$

1) Para todo $t \in T, ce \in CE, cc \in CC, ca \in CA$ entonces,

$$EST(t, ce_-, cc_-, ca)$$

2) Para todo $t \in T, h \in H, e \in E, p \in P$ entonces REAL(t, h, e, p)

3) Para todo $(t \in T), (ce \in CE), (cc \in CC), (h \in H), (ca \in CA)$

$$\exists e \in E [f(h,p) \rightarrow EST(t, ce_-, cc_-, ca)$$

4) Para todo $(t \in T), (ce \in CE), (cc \in CC), (h \in H), (ca \in CA)$

$$\exists e \in E [EST(t, ce_-, cc_-, ca) \rightarrow REAL(t, h, e, p)]$$

D6 interpreta los estilos de vida de aquellos sujetos del campo de los dominados cuyo menor capital económico y cultural los convierte en dominados en el campo de los dominados (dominados/dominados).

Naturalmente $M \subseteq M_p$.

Podría probarse fácilmente que M no es vacío y que un único modelo no puede describir distintas posiciones y relaciones en el campo.

En principio, es posible indicar que M es el conjunto de modelos de la teoría de los campos, siendo M_1 a M_4 elementos de M que expresan las posiciones en el campo (dominantes/dominantes, dominados/dominantes, dominantes/dominados, dominados/dominados). Entonces,

1) $M_1 \subset M, M_2 \subset M, M_3 \subset M, M_4 \subset M$ y

$$2) M_1 \cap M_2 \neq \emptyset, M_3 \cap M_1 \neq \emptyset, M_3 \cap M_4 \neq \emptyset, M_4 \cap M_2 \neq \emptyset$$

Hay tantos estilos de vida (que por limitaciones del presente trabajo abreviamos EV) como universos de posibles prácticas existen. Cada uno de los modelos de la teoría de los campos presentados arriba (D3 a D6) representa, un estilo posible de vida. Cada uno de los campos posibles tenderá a organizarse según la misma lógica, de acuerdo con el volumen del capital específico poseído y la composición del mismo.

Condiciones de ligadura o restricciones

Las condiciones de ligadura expresan supuestos de estabilidad a través de diferentes modelos. Kuokkanen afirma: "Algunos estructuralistas consideran que las condiciones de ligadura tienen incluso estatus de postulados. En general, su estatus es en cierta medida vago porque tienen evidentemente contenido fáctico..."¹¹ La interrelación en las familias de modelos se expresa mediante las condiciones de ligadura (C). Por tanto, los elementos del núcleo teórico (K) considerados hasta aquí son:

$$K = \langle M_{pp}, M_p, M, C \rangle$$

Mediante las condiciones de ligadura se identifican asimismo las combinaciones de modelos potenciales que se pueden admitir y la restricción C consiste de todos los conjuntos que tienen esas propiedades de admisibilidad. Es decir,

$$C \subseteq Po(M_p)$$

Suponer que C es vacía equivaldría a suprimir la posibilidad de combinación de modelos potenciales.

D7 Si M_p es un conjunto de modelos potenciales entonces C es una condición de ligadura si y sólo si

$$1) C \subseteq Po(M_p),$$

$$2) C \neq \emptyset \text{ y } \emptyset \notin C,$$

$$3) \text{ Para todo } x \in M_p, \{x\} \in C.$$

D8 X satisface la restricción de la teoría de los campos ($X \in C$) si y sólo si

¹¹ Kuokkanen [1993] p. 20.

1) $X \subseteq M_p$ y X no es vacío;

2) Para todo $x, y \in X$ y para todo ev, ev' . si $ev \in EV^x \cap EV^y$
y $ev' \in EV^x \cap EV^y$ entonces $[EST^x(ev, ev')] \text{ si y sólo si } EST^y(ev, ev')] \wedge$
 $[REAL^x(ev, ev') \text{ si y sólo si } REAL^y(ev, ev')]$.

Cualquier X que satisfaga la restricción es una combinación admisible de modelos potenciales, en la medida en que representa un conjunto de sujetos en que la asociación es estable en el sentido de D8.

De los trabajos de Bourdieu parecen inferirse, como condiciones de ligadura las siguientes: a) intereses asociados a una posición en el campo; b) el gusto. En relación a la primera, Bourdieu sostiene "...el interés es a la vez condición de funcionamiento de un campo... y produce el funcionamiento del campo..."¹² Y aclara "Sobre la base del conocimiento del espacio de las posiciones podemos recortar clases en el sentido lógico del término, es decir, conjuntos de agentes que ocupan posiciones semejantes y que, situados en condiciones semejantes y sometidos a condicionamientos semejantes, tienen todas las probabilidades de tener disposiciones e intereses semejantes y de producir, por lo tanto, prácticas y tomas de posición semejantes"¹³ Respecto a la segunda afirma "Las prácticas de un mismo agente y, más ampliamente, los agentes de una misma clase, deben la afinidad de estilo que hace de cada una de ellas una metáfora de cualquiera de las demás, al hecho de que son producto de unas transferencias de un campo a otro de los mismos esquemas de acción..."¹⁴ Más adelante asevera "El gusto, propensión y aptitud para la apropiación (material y/o simbólica) de una clase determinada de objetos o de prácticas enclasadadas y enclasantes, es la fórmula generadora que se encuentra en la base del estilo de vida..."¹⁵ El gusto "Transforma una prácticas objetivas enclasadadas... en prácticas enclasantes, es decir, en expresión simbólica de la posición de clase..." "...este sistema de enclasamiento engendra el conjunto de 'elecciones' constitutivas de estilos de vida enclasadados y enclasantes..."¹⁶

De modo tal que para Bourdieu, a pesar de la combinatoria potencial de estructuras posibles el mundo social se presenta eficazmente estructurado.

Supongamos que, para algún individuo en particular se comparan, en dos momentos en el tiempo, el conjunto de metas, prácticas realizables y realizadas, percepciones, representaciones y preferencias, parece razonable suponer que, por lo

¹² Bourdieu [1988b] p. 108 s.

¹³ Bourdieu [1990] p. 284.

¹⁴ Bourdieu, [1988a] p. 172.

¹⁵ Bourdieu [1988a] p. 172 s.

¹⁶ Bourdieu [1988a] p. 174.

menos, los conjuntos de metas y prácticas en dos instantes consecutivos tienen por lo menos un elemento en común. Emergen así las citadas condiciones de ligadura que tienen la propiedad de ser no transitivas.

Conclusiones

En el presente trabajo, en lo relativo a la determinación de la estructura lógica de la teoría del campo de Bourdieu, hemos avanzado en la formulación del modelo potencial, los axiomas y modelos de la misma.

Los modelos potenciales parciales son la resultante de la eliminación de los conceptos teóricos, tal que son una estructura que consiste sólo de todos los conceptos no-teóricos. A través de la noción de modelo potencial parcial se plantea la cuestión de la base empírica de la teoría, "...un marco de conceptos por medio de los cuales la teoría puede ser controlada o por medio de los cuales puede establecerse cuándo la teoría funciona correctamente y cuándo no"¹⁷. No obstante, los modelos potenciales parciales así como los nexos, cuyo rol es el de conectar la teoría en cuestión con otras próximas¹⁸, mediante un procedimiento de traslado de información, y las aplicaciones propuestas que permiten establecer si la teoría es empírica y lo es en tanto haya sistemas reales a los que se aplique, exceden los límites de esta presentación, si bien su desarrollo está previsto para etapas sucesivas.

Avanzar sobre este tipo de reconstrucciones, posibilitaría la interrelación entre teorías sustantivas, modelos formales y datos empíricos, dando lugar a "una construcción del conocimiento acumulativa y espiralada"¹⁹, facilitando la comparación metateórica de teorías desarrolladas desde perspectivas dicotómicas.

Referencias

- Balzer, W., Moulines, U, Sneed, J. [1987] *An Architectonic for Science. The Structuralist Program*. Reidel. Netherlands.
- Bourdieu, P. [1988a] *La distinción*. Taurus. Madrid.
- Bourdieu, P. [1988b] *Cosas dichas*. Gedisa. Barcelona.
- Bourdieu, P. [1990] *Sociología y cultura*. Grijalbo. México.
- Bourdieu, P. [1991] *El sentido práctico*. Taurus. Madrid.
- Kuokkanen, M. [1993] "On the Structuralist Constraints in Social Scientific Theorizing". *Theory and Decision* Vol 35 (1). 19-54.

¹⁷ Balzer, Moulines, Sneed [1987] p. 48.

¹⁸ Cf. referencias a Marx, Weber, Wittgenstein, Levi-Strauss, entre otros. Por ejemplo, Bourdieu nos dice en *Cosas dichas* "...construí la noción de campo a la vez *contra* Weber y *con* Weber..." (p.57).

¹⁹ Rosengren [1995] p. 8.

Rosengren, K.E. [1995] "Substantive Theories and Formal Models - Bourdieu Confronted". *European Journal of Communication*. Vol. 10 (1): 7-39

Westmayer, H. (ed.) [1987] *Psychological Theories from Structuralist Point of View*. Springer-Verlag, Germany.