

Ecco

objetos/cosas/la mesada/
mapas/sombreros/el volcán
dormido/sillas donde
se sienta mi acabar/el día/
lo furioso/lo angélico del día/
hojas que caen/callejones/
rigodones/tornillos/los ojazos
de una guitarra ciega/juntamente
pedazos del mío ser/escándalos
del muro/llaves/la
historia hecha de seda/voces/carros/
pancartas de la muerte/oh/
declive de los fuegos/la
camisa amarga/astros/el mantel/
lecciones del relámpago/la hueca
sombra de boca para adentro/
postes/zapatos/máquinas/
el temblor blanco de Teresa en
tierraguas del tormento ancho/
las comas/la escalera/el fin
del náufrago

universal idéntico/los mares
que tragan tardes que iban/el hotel
demasiado preciso/golpes
sordos/tapias/lo barrio/pies
lejos de mí/tan solos/platos/
la sopa de mamá/nubes que
forman ojos perdidos/labios
que besan lo que fue/todo eso/todo/
y más que los compases del universo que enumera el tiempo
estás ahí/poesía/
¿te hallarás/
hundida en ese mundo?/
¿bella vos que bellás?/
hundida en este mundo?

Juan Gelman — Mundar
Premio Literatura en Lengua Castellana
Miguel de Cervantes 2008

NUEVA
TIERRA

20 años

Año 20 N° 67 - mayo 2008

23 Seminario de Formación Teológica



DESDE LOS PUEBLOS CRUCIFICADOS
VAMOS POR MÁS
HUMANIDAD

21 PUNTOS BÁSICOS
POR EL DERECHO A LA COMUNICACIÓN
COALICIÓN POR UNA LEY DE
RADIODIFUSIÓN DEMOCRÁTICA



EDITADA POR
Asociación Civil Centro Nueva Tierra
para la promoción Social y Pastoral

DIRECTORA
María Pía Pawlowicz

SECRETARIA DE REDACCIÓN
Carolina Balderrama

EQUIPO DE REDACCIÓN
Lucas Spigariol
Francisco del Campo

COLABORAN
Marcelo Trejo
Néstor Miguez
Mercedes García Bachmann
Ezequiel Silva
Víctor De Genaro
Enrique Hisse
Jorge Huergo
Kevin Morawiki
Claudia Korol
Oscar Tapia
Pere Riera
Andrea Bolaños Vargas
Cristina Liboreiro
Oscar Campana
Silvana Miyashiki

DISEÑO
Luciana Amado

CORRECCIÓN Y DISTRIBUCIÓN
Marcos Pearson

COMISIÓN DIRECTIVA
María Pía Pawlowicz (Presidenta)
María Luz Presa
Humberto Shikiya
Marta Manterola
Agustín Cardini
Rubén Oyarzo
Patricio Bolton
Jorge Cajaraville
Francisco del Campo
Ricardo Gerardi
Sergio Castanetto
Fernando Larrambeberé
Luis Roggi

SECRETARIO EJECUTIVO
Damián Fernández

revista@nuevatierra.org.ar

Registro de la
Propiedad Intelectual N° 592635
Los artículos firmados no representan
necesariamente la opinión de la Dirección.

Es una publicación de la Asociación
Civil Centro Nueva Tierra para
la Promoción Social y Pastoral
Piedras 575 PB (C1070AAK)
Buenos Aires - Argentina
Tel/Fax: (0054 11) 4342-0869 / 4345-4774
info@nuevatierra.org.ar
www.nuevatierra.org.ar

Permitida la reproducción a
condición de citar la fuente y enviar
tres ejemplares a la Redacción.

Impreso en minigraf@speedy.com.ar

sumario

3 / Editorial

4 / "Las reglas favorecen a los más pobres" / ENTREVISTA CON MARÍA MATILDE OLLIER

8 / El Mercosur como camino de inserción en el mundo / ENTREVISTA CON EDUARDO SIGAL

10 / Sumar capacidades para equipar asimetrías / ENTREVISTA CON HUGO VÍCTOR VARSKY

12 / Crónica de un debate necesario / LEY DE RADIODIFUSIÓN PARA LA DEMOCRACIA

15 / SEPARATA

23 SEMINARIO DE FORMACIÓN TEOLÓGICA

Desde los pueblos Crucificados VAMOS POR MÁS HUMANIDAD

17 / Sujeto o sujetos teologizadores / POR MARCELO TREJO

21 / Coincidencias que cuestionan / POR "LA JUNTADA"

ESPACIO: CONSTRUCCIÓN POLÍTICA

22 / La construcción política desde los movimientos sociales / POR VÍCTOR DE GENNARO

25 / Trazar el camino posible / POR ENRIQUE HISSE

ESPACIO: CULTURAS JUVENILES / Hacia la humanización de las prácticas

26 / Rasgos humanizantes de la práctica de Jesús / POR EZEQUIEL SILVA

29 / Prácticas humanitarias / POR JORGE HUERGO Y KEVIN MORAWIKI

ESPACIO: TEOLOGÍAS / ¿Qué hay detrás?

30 / Construcción de conocimiento / POR CLAUDIA KOROL

32 / Para leer el texto bíblico / POR OSCAR TAPIA

ESPACIO: CORPOREIDAD / Liderazgo, poder y género

34 / Miriam: una líder no reconocida / POR MERCEDES GARCÍA BACHMANN

37 / Cruzar fronteras con libertad / POR PERE RIERA

39 / La mujer abre otro espacio / POR M. CRISTINA LIBOREIRO

40 / La Iglesia Católica: postales del pasado, tan presente / POR OSCAR CAMPANA

42 / Colombia: conflicto armado / POR ANDREA BOLAÑOS-VARGAS

45 / Derechos Humanos en Argentina. Informe 2008 / CENTRO DE ESTUDIOS LEGALES Y SOCIALES (CELS)

46 / Reseñas

48 / Cuento Breve: El búlgaro / POR JUAN SASTURAIN

Fotografía pág. 51 / SILVANA MIYASHIKI / www.silvanamiyashiki.com.ar

De agendas y conversaciones

Una agenda es algo más que una lista de temas. O un sumario. Una agenda que se precie como tal, se hace de litigios y debates en donde nunca está dada una última palabra. Las conversaciones que la atraviesan, entretienen y dan cuerpo, se libran en terrenos en donde no siempre la igualdad es una condición dada. En sus líneas aparentemente cerradas están las huellas de los encuentros y las pujas que las dieron a luz. Es en ellas que la mirada rigurosa puede encontrar -fundar, crear- posibilidades para nuevas aperturas.

Los conflictos en torno a las retenciones sobre la renta generada por un sector del campo; la falta de legitimidad acerca de los instrumentos y las cifras "oficiales" para medir la pobreza; el debate planteado sobre la necesidad de una nueva ley de radiodifusión democrática; son algunos de los temas -no todos- que nos convocan a intervenir de manera crítica y creativa. Temas que se han posicionado con fuerza en la agenda pública (que, vale mencionar, es más que la agenda de los medios de comunicación) y sobre los cuales hay mucho material, posicionamientos, argumentos, discusiones y reflexiones. El desafío que se presenta al abordar estas cuestiones es poder hacer diferencia. No sólo en nombre de la multiplicidad de voces o de vencer al llamado pensamiento único. Con la fuerza de lo ineludible, es necesario intervenir en las agendas circulantes con el deseo y la premisa de alzar algo más que un ágora en donde todos podemos dar nuestra opinión y expresarnos libremente. Apremia dar vida a debates y conversaciones que sean condición de posibilidad para la profundización de la democracia. La recomposición del campo popular como sujeto primordial de la misma es tarea fundamental. Un punto de partida para encausar los esfuerzos. Y un horizonte. Desde allí es posible echar a andar diálogos y acciones contemplando todo lo que se desprende cuando levantamos la mirada como región, como país, como colectivo que necesita discutir cuestiones como la inclusión de las mayorías y el camino efectivo para una más justa distribución de la riqueza. Una agenda es una decisión. Como también lo es la forma de recorrerla y problematizarla.

En esta Revista Nueva Tierra proponemos distintas opiniones y pareceres de referentes e integrantes de organizaciones, instituciones para que aporten sus miradas. Tratando de descifrar cómo tracciona esto a nuestras conversaciones, opiniones, posiciones en donde aparece la renovada necesidad de intercambiar, formarnos, conocer las experiencias, integrar las banderas que levantamos. El desafío es poder visualizar los espacios de participación donde se discuten las políticas reales, con representación, con legitimidad.

Una agenda de temas y debates tiene acentos. Tiene también relaciones, entradas, salidas y nudos centrales. Muchas veces los damos por sentados, a fuerza de costumbre o por su propio peso.

Desde el Centro Nueva Tierra apostamos a renovar el pensamiento crítico sobre lo religioso. Queremos volver, luego de veinte años de trabajo en la arena sociopastoral, a abrir espacios de debates, intervenciones e invenciones. Presentamos, en esta línea, una selección de los aportes que surgieron en el 23 Seminario de Formación Teológica bajo el lema: "Desde los pueblos crucificados, vamos por más humanidad". La experiencia acumulada nos invita a apuestas, en territorios y ámbitos nuevos.

Está presente la oportunidad de recuperar lo reflexionado para codificar otra vez la interfaz de la teología con los movimientos políticos de América Latina. Abrir la posibilidad de un diálogo con la realidad histórica profunda, desde los espacios de transformación. Con las controversias que una democracia que se va consolidando presenta a la cuestión eclesial. Que la reflexión en torno a la humanidad convoque a hacerla extensiva a una mejor distribución, a una mayor calidad de las formas de organización, de ciudadanía.

La aventura de plantear una agenda y navegar con ella puede ser un aporte. De la fuerza para llevar adelante compromisos, de los interrogantes que podamos sostener, de las batallas que podamos dar, de las fronteras que seamos capaces de atravesar y trazar; depende la posibilidad de darle un rumbo político y transformador. En ese camino les proponemos seguir adentrándonos, y hacer juntos de estas páginas una herramienta para debates y conversaciones a la altura de nuestros sueños.



“Las reglas favorecen a los más pobres”

Iniciada ya hace unos meses la gestión de la Presidente Cristina Fernández, analizamos el escenario político, la oportunidad de generar nuevos liderazgos, los límites de la representación política y sobre todo la necesidad de fortalecer y crear instituciones para fortalecer y profundizar la democracia.

Por Carolina Balderrama

*Politóloga.
Lic. en Historia (UBA).
Master en Ciencias Sociales (FLACSO). Doctora en Ciencia Política en la Universidad De Notre Dame (EEUU).
Secretaria Académica de la Escuela de Política y Gobierno de la Universidad de San Martín.

En términos de liderazgo, ¿cómo ve usted la figura de la Presidente Cristina Fernández?

El peronismo nunca ha tolerado un liderazgo bifronte, al mismo tiempo es el liderazgo el que estructura al peronismo como organización política. Siempre ha sido, no una instancia institucional, sino un jefe político el que ocupaba el lugar del liderazgo. Ahora bien, dicho esto, mi impresión general es que a esta altura de la gestión de Cristina Fernández de Kirchner, el jefe político del peronismo y del gobierno es Néstor Kirchner. Ella es la Presidente de la Nación, pero el que hace, arma y organiza la política, es él. Independientemente de cuanto aporta ella, en el sentido de las ideas. En política una cosa es pensar y otra cosa es hacer. En ese sentido, cuantas menos reglas hay en una fuerza política, como es el caso del peronismo -que ha cambiado mucho, sin ir más lejos las reglas de sucesión- el rol del liderazgo es muy fuerte, y eso no es tan fácil de modificar cuando hay una misma estructura de gobierno. Hoy hasta las personas son prácticamente las mismas en los ministerios, hubieron algunos recambios, pero el staff es más o menos el mismo.

¿Qué pasa con los partidos políticos, con las otras instancias de representación ciudadana?

Claramente se ve una indiscriminación entre gobierno, estado y partido. Esta manera de gobernar es patrimonio de casi todos los que llegan al poder y se ve muy bien en los gobiernos de las provincias. Así se ha construido la política de la Argentina, donde finalmente, frente a una crisis o metamorfosis de los partidos aparece el gobierno como el único lugar de representación de la ciuda-

danía. La ciudadanía se referencia en el gobierno. Siente que su representante es el mismo que gestiona la administración del estado en todos los niveles, local, provincial y nacional.

Incluso el parlamento, que es, de hecho, el único lugar de representación unánime de la ciudadanía, porque ahí están todos, a diferencia del gobierno que representa a la mayoría -pero no a todos- tiene un papel bastante secundario.

¿Cuál es el papel que juega ahí la institucionalidad, las reglas?

Las reglas pueden cambiar, y pueden ser flexibles. Los países más desarrollados del mundo tienen reglas, no dependen de una persona. Si mañana se muere Bush la democracia norteamericana continúa. No pasa nada, el sistema sigue. En cambio acá si mañana se muere el matrimonio Kirchner en un accidente, el PJ es el que va a tener un lío hacia adentro. No hay que irse a las democracias del primer mundo. Pensemos en Uruguay mismo, o en Chile. Si mañana desapareciera Bachelet o Tabaré Vázquez, no significaría el derrumbe, asumiría quien corresponda en línea sucesoria y más o menos sigue. Las reglas favorecen a los más pobres. Porque los ricos viven sin reglas, viven en democracia o en dictadura exactamente en las mismas condiciones: viajan todo lo que quieren, salen del país todo lo que quieren, tienen todos los autos que quieren, pueden protestar. En cam-

El peronismo nunca ha tolerado un liderazgo bifronte, al mismo tiempo es el liderazgo el que estructura al peronismo como organización política.



bio, un poder ejecutivo que no funciona, jueces que no funcionan, policía corrupta, no perjudica a los ricos, sí a los pobres. Las instituciones transparentes, fuertes, hacen que los más humildes no dependan siempre de la buena voluntad del caudillo local, provincial o nacional. Ojo con el tema de las reglas y las instituciones, porque los países que tienen menos nivel de pobreza son los más institucionalizados. Chile ha bajado el nivel de pobreza, su pobreza es inversamente proporcional a la nuestra. Nosotros la subimos desde los ochenta y ellos la bajaron, tienen instituciones más fuertes.

En términos de institucionalidad en América Latina, ¿cómo está Argentina?

En América Latina podemos ver un giro a la izquierda luego de tantos años de reformas liberales. Las sociedades piden más estado, redistribución y beneficiar a los sectores más humildes, en ese marco tenemos países más o menos institucionalizados como Chile, luego Uruguay y Brasil rumbo a eso. Brasil es un caso interesante porque viene de una tradición más populista y sin embargo cuando les tocó la ola democratizadora, el gobierno de Fernando Henrique

Cardozo -en sus ocho años- invirtió mucho en crear reglas e instituciones. Producto de las cuales ganó Lula la presidencia. Lula se encargó de seguir esos pasos. Esa foto que se sacaron los dos juntos, Lula y Cardozo en un momento de problemas económicos, como diciendo “bueno, acá estamos” en una continuidad en el sentido del estado, de la nación.

Después están, en otro extremo, países como Venezuela y Bolivia, con liderazgos muy distintos. El de Evo Morales y el de Hugo Chávez. Pero países como Bolivia con una historia que recién ahora puede incluir a los sectores indígenas, y eso es finalmente Morales. Es la expresión de la exclusión, que logró finalmente entrar al sistema político. Venezuela, en cambio, que tuvo una estructura de partido bastante estable durante muchos años que se terminó derrumbando, en parte con la salida anticipada de la presidencia de Carlos Andrés Pérez en 1992, producto del fracaso de los dos partidos que gobernaron tantas décadas (adecos y copeyanos), vino el derrumbe y tenemos a Hugo Chávez. A estos países los pondría en el otro extremo, de lo no institucional. La pregunta es qué pasaría si mañana no está más Evo Morales o Hugo Chávez, y ahí estará el grado de institucionalización de esos países.

Con este panorama pondría a Argentina en el medio, porque ha invertido poco en instituciones. Menem



Kirchner en su gobierno tenía una oportunidad grande de haber invertido en instituciones, propuesto alguna democratización del sindicalismo. No lo ha hecho.

inviertió poco. Kirchner en su gobierno tenía una oportunidad grande de haber invertido en instituciones, propuesto alguna democratización del sindicalismo. No lo ha hecho. Tenemos un sindicalismo hereditario, a Moyano padre lo sucede Moyano hijo. El sindicalismo es una fuerza fundamental para cualquier disputa de distribución del ingreso, eso hay que tenerlo claro, pero también es cierto que tenemos que tener un sindicalismo renovado. La relación entre institucionalidad y arbitrariedad es inversamente proporcional. Con instituciones más fuertes el personalismo, y la arbitrariedad en el manejo del poder es menor, y viceversa. Ningún modelo es ideal. Tampoco sería bueno que lo fueran, son reales, lo que hay. Los inversionistas extranjeros están pensando en ir a Uruguay, ¿por qué? Porque es confiable, tienen reglas, y saben que esas reglas no van a cambiar a los tres años. No son, ni más, ni menos que eso, instituciones, reglas que después se pueden encarnar en edificios, personas y demás.

las cifras que maneja el INDEC son las reales. La inflación está encubierta, puede ser que nadie sepa cuanto es, pero no se puede controlar la inflación con una maniobra política. Eso es lo que está tratando de hacer el gobierno. Esto mueve al conjunto de la sociedad en torno a la puja distributiva. La carrera de precios y salarios. Entonces es todo muy complejo como para pensar que con manipular un índice se resuelve. Es riesgoso porque los argentinos, o un sector importante, vió en Menem una esperanza, una solución, porque estaba muy agobiado por el tema de la inflación, de la hiperinflación. Después los niveles de desempleo de aquel programa económico fueron tan altos que el empleo fue lo único que se priorizó. Nadie se olvidó de la inflación, y el problema es que se instale la inflación como una pre-ocupación. Porque eso puede dar pie para cualquier nuevo experimento neoliberal.

Desde esta perspectiva, ¿cómo leer el conflicto en el INDEC?

Es un tema institucional. Esa fue la destrucción de una institución. Es una las pocas instituciones confiables de la Argentina, para nosotros y para ellos. Es una institución que se quebró. Nadie cree, ni la señora que va al supermercado, ni el que tiene que pagar una cuota, que

¿Es eso un riesgo?

La gente va a querer estabilidad. Cuando cambien a lo largo de un mes tres veces el precio en un supermercado, va a querer estabilidad a cualquier precio. Hay un ciclo de demandas que se va repitiendo, por empleo y por estabilidad. ¿Qué mejoró en la calidad de vida de la gente? ¿Qué mejoró en términos de reglas que se consensuaron y estemos todos de acuerdo? Porque la estabilidad parecía que era una regla. Cayó la convertibilidad y todos decíamos, "bueno, por lo menos estabilidad". Parecía que la inflación era muy terminante en un momento en la ciudadanía. La impresión que tengo ahora es que no sabemos que va a pasar con eso. Ahí, hay un posible frente de conflicto complicado.



¿Qué puede decir de esta coyuntura en la que aparece el conflicto con un sector del campo?

Las retenciones están bien, en principio. Deberían ser extensivas a otros actores económicos que han tenido muchas ganancias, como la minería, la pesca. Sería bueno que haya impuestos consensuados para todos los sectores. No de manera autoritaria imponer sin consultar, sin haber dialogado previamente, que es un poco lo que se criticó tanto en este conflicto. El gobierno tomó la media de manera arbitraria y terminó uniendo a las cuatro entidades más fuertes del campo, que nunca hubieran estado unidas contra el gobierno. A esto se sumó un sector de la ciudadanía que por ciertas razones estaba cansado de algunas actitudes del gobierno. Había de todo. Pero ahí está el problema de la falta de instituciones. Una redistribución del ingreso debe basarse en instituciones y reglas, como las retenciones. Que pueden ser móviles, y que al campo y a todos los sectores que han tenido beneficios de manera estable, así sea Cristina Fernández de Kirchner, o cualquier otro presidente, esas reglas son las mismas, que no dependen del presidente.

Pero en el proceso de ir armando las reglas es donde suceden estos conflictos.

Si, pero el problema es si estos conflictos suceden porque nunca se enmarcan dentro de ciertas reglas. Cuando el estado está mal, se financia con tal o cual regla, y eso es una cosa ya establecida. No depende de quién sea el presidente, y eso es así porque hay una institución que garantiza que así lo sea. La flexibilidad se da en el marco de esas reglas que ya están, en vez de tres meses, cinco, se baja, se sube, se amplía a tres meses o se restringe; pero siempre determinadas reglas todo el mundo sabe, si excede tal cantidad de ganancias sabe que pasa tal cosa, si pierde, sabe que pasa tal otra. Lo que pasa es que cuando se establecen reglas, instituciones, la perso-

na del político pierde poder, ya están las reglas. La arbitrariedad del liderazgo queda más limitada y tiene que saber lidiar con todos los factores de poder más los partidos, más todo lo que hay en la sociedad, los intereses organizados. Al no haber reglas no hay previsibilidad; entonces hoy le sacan al campo, mañana por ahí están con un gobierno que no quiere sacarle al campo, entonces no le sacan, en fin, todo es imprevisible. Siempre hay instancias aleatorias. Creo en el acontecimiento pero en un marco de previsibilidad. No es posible cualquier cosa, son posibles algunas cosas.

Y en el camino a la inclusión ¿en qué lugar estamos?

Creo que la mejora de la situación económica tiene pura y exclusivamente relación con una situación internacional. Por los precios de las "commodities", que hacen que el Estado argentino, en este momento, tenga mucho dinero. Pero, por ejemplo, eso no ha servido para organizar un gran programa nacional de combate a la pobreza que implique -vuelvo a repetir-, reglas, una institución. Pero no manejada por alguien, sino por el estado. Y que sea quien sea el presidente, pase lo que pase, el señor que es humilde y tiene la necesidad tal y tal, tenga la posibilidad de alimentar a su hijo, tener un seguro social. Es una lástima que se pierda esta oportunidad, insisto, habiendo tantos recursos económicos, que las pocas instituciones que hay se destruyan. Tiene que haber una inversión institucional fuerte para decir: ahora que estamos bien diseñemos una instancia que permita una mejor distribución de la riqueza independientemente de nosotros y que si mañana estamos mal los que están mal, por lo menos estén igual, no estén peor. NT

Una redistribución del ingreso debe basarse en instituciones y reglas, como las retenciones.



EL MERCOSUR como camino de inserción en el mundo

Según el informe que realiza anualmente la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), en el 2007 los países de la región tuvieron un crecimiento conjunto del 5,6 por ciento marcando -en los últimos cinco- una tendencia de crecimiento sostenido. Entrevistamos a Eduardo Sigal y Hugo Víctor Varsky, embajadores de la Subsecretaría de Integración Económica Americana y Mercosur.

Por C.B.

En este escenario, favorable al intercambio de bienes y servicios entre las economías de América Latina, ¿cómo se puede fortalecer de igual medida la integración cultural y social de la región?

* Embajador.
Subsecretario de Integración
Económica Americana
y Mercosur.

Tenemos un desafío de época. El Mercosur arrancó en 1991 con ideas del Consenso de Washington, en donde todo se medía en términos de comercio, de intercambio, de balanza de pagos. Eso les sirvió relativamente a los países de la región, pero creo que no logró abordar los desafíos, fundamentalmente, que nos está planteando este siglo XXI. Tiene que haber un cambio conceptual que se expresa en el tema de la integración regional. Hay que superar el criterio de estado/nación. De pensar que los países pueden resolver sus problemáticas fronteras adentro. El mundo global es una realidad. La interrelación de la civilización es objetiva. Hoy, estamos comunicados al instan-

En países en desarrollo -como los de nuestra región- si queremos mantener identidad, pero a su vez enriquecerla y formar parte del desafío que nos impone el mundo global, necesitamos asociarnos, integrarnos.

te y sabemos qué es lo que ocurre en cualquier lugar del mundo. El comercio se ha ido concentrando pero también circula globalmente. En países en desarrollo -como los de nuestra región- si queremos mantener identidad, pero a su vez enriquecerla y formar parte del desafío que nos impone el mundo global, necesitamos asociarnos, integrarnos. Necesitamos avanzar con otros países semejantes.

El Mercosur es nuestro camino de inserción en el mundo. América del Sur es nuestro ámbito natural de relacionamiento. Por supuesto que no todos somos iguales, ni pensamos igual, ni tenemos los mismos tipos de gobierno, o los mismos tipos de programas. Lo mismo ocurre hacia el interior de países grandes como es el caso de Argentina. Pero tenemos que pen-

sar en sentido civilizatorio, de defensa de la raza humana y en la posibilidad de su enriquecimiento no encerrada sobre sus realidades regionales o nacionales, sino en este desafío global.

El camino hacia esa integración no deja de tener momentos y situaciones de conflicto entre los países de la región, ¿de qué manera abordarlos?

Nosotros tenemos un desafío que es la integración pero también tenemos una cultura y una política que se desplegó en el transcurso de estos doscientos años, de nuestras constituciones como estados independientes. Había una política de división, de fragmentación. Hasta el año 1985 para Brasil la hipótesis de conflicto principal era Argentina, y viceversa. Estuvimos a punto de ir a la guerra con Chile por cuestiones limítrofes. Hay diferencias porque en realidad nuestra fragmentación, división y encierro han permitido que suceda. También ha influido en esto la concentración del capital, el desarrollo de grandes empresas de carácter multinacional, la concentración de poder, y las enormes desigualdades entre países desarrollados y países en desarrollo o subdesarrollados como los que integramos el Mercosur.

Entonces nuestra posibilidad de ser actores en este mundo global tiene que ver con la integración, tiene que ver con encontrar los denominadores comunes, sin desconfianza. Pero, esas no son cuestiones sólo económicas. Son políticas y culturales. Hoy tenemos un ciclo positivo desde el punto de vista del desarrollo económico. Tenemos mayor confianza y coincidencia entre nuestros gobiernos. Por lo menos en buena parte de la región se han ido creando condiciones para profundizar y perfeccionar el Mercosur en los aspectos económicos -como unión aduanera y zona de libre comercio- como incorporar nuevos elementos que apunten, por ejemplo, para lo que va a



PROGRAMA "SOMOS MERCOSUR"

ser el desafío en lo económico de esta época: que es la integración productiva, el desarrollo de la cadena de valor, la capacidad de incorporar inteligencia y valor agregado a nuestros productos.

Algunas visiones sostienen que Argentina tiene una situación favorable por el precio y la demanda actual de las commodities ¿a qué rumbo se apunta en el marco del Mercosur?

Nosotros debemos ser menos exportadores de commodities y materias primas. Tenemos que transformar nuestros productos porque eso es lo que nos permite pensar en términos, no sólo económicos, sino en términos sociales, humanos, políticos o institucionales. En inclusión, calidad de vida, y eso evidentemente está relacionado a la calidad institucional y a la cultura. Si tomamos como punto de referencia la Argentina en crisis de 2001, 2002, el instinto básico y principal de ese sesenta por ciento de argentinos que estaban debajo de la línea de pobreza era la subsistencia, era el día a día para alimentarse o alimentar a su familia. Esa situación no permite fortalecer instituciones, al contrario, estuvimos al borde de la desintegración nacional. No permite generalizar la cultura, al contrario, genera una contracultura que es la del individualismo, la del sálvese quien pueda, la de la violencia.

Estamos en un momento propicio para favorecer la relación directa entre las provincias, entre los municipios. Esas relaciones humanas son importantes para resolver otras cosas, como los caminos, el transporte, la libre circulación de las personas. La integración de las fronteras, que puedan tener valor los títulos profesionales, el conocimiento idiomático. ■

Nosotros debemos ser menos exportadores de commodities y materias primas. Tenemos que transformar nuestros productos porque eso es lo que nos permite pensar en términos, no sólo económicos, sino en términos sociales, humanos, políticos o institucionales.

Dentro del Mercosur, los esfuerzos del consejo consultivo se articulan con los de los otros países miembros teniendo como objetivo principal involucrar a la ciudadanía en el proceso de integración regional y generar nuevos espacios para que la sociedad civil y los gobiernos puedan debatir propuestas, formular demandas y participar de los procesos decisivos.

Se realizó en julio de 2006, en la ciudad de Córdoba, el encuentro: "Por un Mercosur productivo y social". Fue la primera de una serie de cumbres sociales realizadas en Brasil, Paraguay y Uruguay, donde la sociedad civil tuvo la oportunidad de expresarse sobre el proceso de integración.

En el marco de la presidencia pro tempore del bloque regional, que ejerce Argentina hasta junio, la Cancillería y el Programa "Somos Mercosur" tienen previstas iniciativas en el campo social, cultural, político y territorial. El plan de trabajo pone un énfasis especial en las acciones de difusión y capacitación. Se debatirán los aspectos productivo y social del bloque; los vinculados con las fuerzas políticas de la región y, además, el papel de las provincias, estados federados y regiones subnacionales.



Entrevista con Hugo Víctor Varsky**

MERCOSUR

Sumar capacidades para equipar asimetrías

El Área de Integración y Participación Social fue creada en el año 2003 para facilitar el acercamiento de las organizaciones sociales: "entre otras cosas, la mayoría tiene una mirada más territorial que hacia el mundo", sostiene Hugo Varsky.

Por C.B.

¿Quiénes son los actores sociales a los que se apunta?
¿Qué grado de representatividad tienen?

** Embajador.
Coordinador de Integración Productiva. Subsecretaría de Integración Económica Americana y Mercosur. Ex Representante Especial para la Integración Económica Regional y la Participación Social.

Se creó el Consejo Consultivo de la Sociedad Civil que comenzó teniendo treinta organizaciones y hoy tiene más de mil trescientas.

¿Qué tipo de organizaciones sociales están convocadas en este espacio?

Tenemos una visión absolutamente amplia de lo que son las organizaciones sociales. Digamos, son los distintos niveles de agrupamiento que los ciudadanos establecen en la defensa o en la promoción de sus intereses. Por lo tanto, esto incluye los sindicatos, las cámaras empresarias -particularmente pequeños y

medianos empresarios- las instituciones académicas, las ONG en sus más variables visiones; es decir, corta horizontalmente a la sociedad.

¿Cómo promueven la participación?

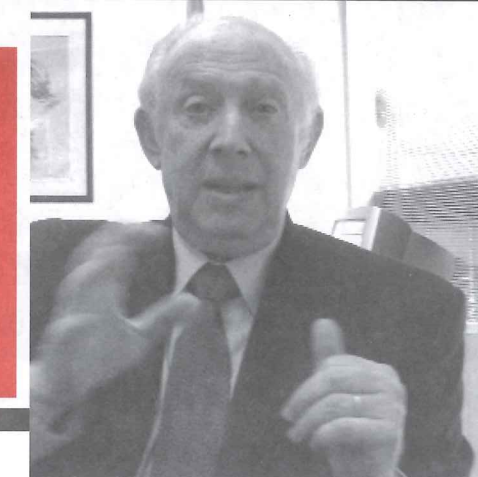
Esto no es un proceso pacífico. No es que todos se toman de la mano y dicen naturalmente la sociedad debe participar. Hay visiones distintas. En cada renglón que se discute en el Mercosur hay debate y se discuten intereses. Lo primero que necesitábamos hacer era que los dirigentes sociales estén informados. La segunda que estén capacitados, y la tercera que estén organizados. Entonces con estos tres objetivos hemos partido en el 2003. Se creó el Consejo Consultivo de la Sociedad Civil que comenzó teniendo treinta organizaciones y hoy tiene más de mil trescientas. Vale la pena señalar -que tampoco nos engañamos- en la Argentina tener mil trescientas organizaciones es tener apenas una pequeña cantidad. En otros países, por ejemplo Brasil o Uruguay, la tradición de la participación social, hace que de pronto ochenta o cien organizaciones tienen un grado de representatividad muy amplio y puede ser superior a estas mil trescientas. La magnitud del número tiene que ver con el objetivo político planteado, necesitamos que vengan las organizaciones sociales.

¿En qué instancias están ahora?

Hubo una interacción muy positiva. El Instituto de Servicio Exterior de la Nación (ISEN), lugar siempre reservado exclusivamente a lo diplomático, empezó a ser el ámbito de reunión de las distintas organizaciones para las capacitaciones. Luego decidimos lanzar

Entrevista con Hugo Víctor Varsky

MERCOSUR



el curso "Todos Somos Mercosur", vía Internet, que ha llegado a las provincias, a otros países. Ha tenido muy buen resultado. Ahora queremos pasar a una etapa superior en esto de la capacitación masiva.

Se crearon veinticinco comisiones, una comisión de pequeña empresa, agricultura familiar, la de juventud e integración, la de transporte, pueblos originarios, equidad de género, recursos naturales, entre otras. En los otros países empezaron a enterarse de que estábamos haciendo esto y, por ejemplo, Brasil decide en marzo de 2005 crear un programa que se llamó "Encuentro con el MERCOSUR", donde ellos salían a la región. Cosa que nosotros también intentamos hacer con un éxito menor del esperado. Necesitamos instalar el Consejo Consultivo mucho más en el interior. Hemos tenido avances y de pronto nos dificulta mantenerlo estable. Es la pelea que naturalmente hay que dar para consolidar todo esto. Cuando Argentina toma la presidencia del Mercosur en 2005, propone el programa "Somos Mercosur". Integrado por tres actores: los gobiernos, las instituciones del Mercosur, como la Comisión de Representantes Permanentes del Mercosur, el Parlamento del Mercosur, Mercociudades y las organizaciones sociales. En este marco, el primer gran actividad que hicimos fue en la Cumbre Presidencial, en Córdoba, en julio de 2006. Allí realizamos el primer encuentro "Por un Mercosur productivo y social", en el mismo espacio donde se reunían los presidentes. Participaron de esta actividad 514 dirigentes del Mercosur y se acordó lanzar una agenda de 40 puntos donde planteamos la necesidad de un Mercosur fuerte y social. Los presidentes tomaron esto y en la declaración se comprometieron a trabajar en primer lugar en un programa de integración productiva y luego en un programa de integración social. Hoy podemos decir que no estamos satisfechos con la participación efecti-

va social en este proceso de construcción. Si lo estamos con el acercamiento, el abordaje y la apropiación que las organizaciones sociales hicieron del tema de la integración. Pero esto no está suficientemente reflejado en la participación dentro de las propias instancias. Con esto me refiero a la necesidad de más transparencia en el Mercosur, en sus decisiones para que lleguen al conjunto de la sociedad, necesitamos participación en las instancias, en los subgrupos de trabajo, en las reuniones especializadas, participación social más activa. En la próxima Cumbre que se hace ahora a fines de junio, en Argentina, probablemente se haga en Tucumán, vamos a realizar una cantidad de actividades que tiendan a reafirmar el tema de la integración productiva y la integración social. ■

Hoy podemos decir que no estamos satisfechos con la participación efectiva social en este proceso de construcción. Si lo estamos con el acercamiento, el abordaje y la apropiación que las organizaciones sociales hicieron del tema de la integración.

CONSEJO CONSULTIVO DE LA SOCIEDAD CIVIL

La Cancillería argentina generó la Representación Especial para la Integración y la Participación Social, de la que depende el Consejo Consultivo de la Sociedad Civil, coordinado desde el 2003 por el embajador Hugo Varsky. Forman parte de este consejo alrededor de mil trescientas organizaciones no gubernamentales que en comisiones temáticas tratan los aspectos económicos, políticos, sociales y culturales vinculados con la integración.



Crónica de un debate necesario

Es imprescindible debatir acerca de la formulación de una nueva Ley de Radiodifusión. La vigente, Ley 22.285, sancionada en 1980 por la dictadura, tras algunos parches, continúa permitiendo que unos pocos controlen la información. Y si unos pocos controlan la información, no es posible la democracia.

Por Carolina Balderrama

RESABIOS DE LA ÚLTIMA DICTADURA

A comienzos de la década del ochenta, durante el gobierno de facto de Jorge Videla, fue sancionada la Ley de Radiodifusión 22.285 y en su artículo 45 establecía que sólo las entidades comerciales podían acceder a la titularidad de las licencias para tener radio, televisión o brindar servicios complementarios, como la antena comunitaria, el servicio de tv por cable, entre otros.

De esta manera las organizaciones de la sociedad civil sin fines de lucro, quedaban excluidas de la posibilidad de tener un medio propio. Con ésta ley lo que se pretendía -y se logró- era controlar los contenidos de los medios de comunicación y restringir el acceso de los discursos provenientes de los sectores populares a la escena pública, ante el conjunto de la sociedad y en distintos momentos. Los resultados son conocidos: la pobreza es invisible o generada por causas naturales; la marginación no existe o la portan ciertas personas con características específicas, por ejemplo: ser joven, ser villero, ser morocho, tal vez migrante. No fue una ley "técnica", sino uno de los pilares necesarios para la "desnacionalización" de los contenidos, requisito indispensable para dar sentido a la desindustrialización y ocultar sus consecuencias políticas y sociales.

Así como esta Ley de Radiodifusión planteaba el control de los contenidos comunicacionales de los medios en un claro proyecto de alienación, parece que hoy es el momento propicio para actualizar el marco jurídico acorde a los tiempos actuales.

El campo de la comunicación es el escenario privilegiado para la construcción de sentidos sociales, culturales y políticos. La identidad se construye también en ese escenario.

EL DERECHO A LA COMUNICACIÓN

El artículo 29 de la Declaración Universal de los Derechos del Hombre y el artículo 13 de la

Convención Americana de Derechos Humanos establece que la comunicación es un derecho de todas y todos los ciudadanos del mundo a expresarse y acceder a información plural y diversa.

En este sentido es obligación del Estado ser un agente activo en garantizar y propiciar la pluralidad y la diversidad de voces.

Dada esta situación es imprescindible que se derogue la Ley de Radiodifusión de la dictadura y que se sancione una nueva ley que al decir de Néstor Busso, secretario de el Foro Argentino de Radios Comunitarias (FARCO) y vicepresidente de la Asociación Latinoamericana de Educación Radiofónica ALER: "promueva la multiplicidad de voces; que se oponga a los monopolios; que limite a las cadenas permanentes; que obligue a cuotas de producción nacional, propia, regional, independiente en la idea de generar trabajo, contribuir al desarrollo de las regiones y defender los valores identitarios y culturales"¹. Con ese espíritu, durante el año 2004 se conformó la "Coalición por una Radiodifusión Democrática"² y está conformada por un conjunto de personas agrupadas en sindicatos, cooperativas, radios universitarias, comunitarias, movimientos sociales, universidades y estudiantes de comunicación y periodismo se juntaron para reclamar un cambio profundo de la Ley 22.285. La Coalición se encuentra actualmente integrada por las asociaciones de Madres y Abuelas de Plaza de Mayo, la Asociación de Radios Universitarias Nacionales (ARUNA), la Universidad de Buenos Aires, las universidades nacionales de La Plata y Córdoba, entre otros organismos, e impulsa 21 puntos básicos para la elaboración de una nueva norma que regule el ejercicio de la comunicación en Argentina.

CAMINO SINUOSO

En mayo de 2005 el gobierno del ex presidente Néstor Kirchner prolongó mediante un decreto de necesidad y urgencia las licencias de las emisoras de radio y tv que



vencían en el 2007. La medida extendió el plazo a 10 años más. Esta decisión del Poder Ejecutivo no fue muy bien recibida en ese momento por los sectores de la sociedad civil que vienen propiciando y sosteniendo la necesidad de democratizar el acceso a la información. Y como si fuera un paño frío, en agosto del mismo año, el dictamen de la Cámara de Senadores modificó el tan mentado artículo 45, que no permitía a las entidades sin fines de lucro tengan medios de comunicación propios. Fue un avance auspicioso -aunque limitado- que posibilitó abrir un camino al redimensionamiento necesario del campo de la comunicación en un sentido nacional, democrático y transformador. De todas maneras la relación de fuerzas entre los medios de las organizaciones sociales y los medios masivos, es por demás asimétrica y desigual.

EN AGENDA

Durante los dos últimos meses, el debate sobre la necesidad de una nueva Ley de Radiodifusión entró en agenda y tomó estado público, en ese marco la Coalición por una Radiodifusión Democrática tomó nuevo empuje. Si bien desde hace cuatro años vienen impulsando, mediante distintas acciones, la necesidad de instalar el debate para una nueva ley, los acontecimientos provocados por el conflicto con el sector patronal del campo favorecieron retomar la discusión.

El pasado 16 de abril integrantes de la Coalición se reunieron con la Presidenta Cristina Fernández de Kirchner. En esa reunión se enfatizó la necesidad de una comunicación para la democracia y del derecho a la libre expresión en un marco de igualdad para la construcción de un nuevo modelo de país: "Cuando hablamos de ley de radiodifusión no hablamos solamente de radio y de televisión. Hablamos de un modelo de país diferente. La ley de la dictadura fue una ley concebida por los genocidas para un país para pocos y controlado, el país de la doctrina de la seguridad

nacional. Eso fue corregido y empeorado en la década neoliberal por la administración de Carlos Menem, que acomodó esa ley a la dictadura del mercado; acomodó esa ley para facilitar la concentración de la propiedad de los medios y los multimedios. Creemos que si hoy usted quiere impulsar -y tenemos confianza en que usted quiere impulsar- un nuevo modelo de país, es necesario un nuevo modelo de comunicación. Una comunicación entendida como un bien social, y no como un negocio comercial. Un modelo de comunicación en el que tengan espacio todos y todas, donde se escuchen todas las voces, no solamente las empresas de carácter comercial sino también los medios públicos, de gestión estatal, y los medios comunitarios de propiedad social, de propiedad de las organizaciones libres del pueblo. Creemos que estos tres modelos pueden convivir. Creemos que es necesario poner límites a los monopolios y garantizar la libertad de expresión para todos los ciudadanos."³

Este fue el comienzo de una serie de reuniones claves para impulsar el nuevo proyecto, que ya fuera entregado -la propuesta de los 21 puntos de la Coalición- a la Presidenta.

Por otro lado, la Coalición viene realizando una campaña en todo el país para visibilizar la importancia de este debate y de una nueva ley. En ese marco se realizaron radios abiertas, convocatorias a marchas, producciones radiales, charlas y paneles, entre otras cosas.

En un compromiso con la democracia y con el ejercicio de la comunicación no como un bien comercial sino como un derecho humano, el debate no puede seguir pendiente. Una nueva Ley de Radiodifusión democrática, inclusiva y que de cuenta de las diversas voces que integran el campo popular es necesaria, posible y cercana. **NT**





Radio Abierta de La Coalición por una Radiodifusión Democrática

El pasado 15 de mayo desde una carpa instalada en Plaza de Mayo, la Coalición por una Radiodifusión Democrática encabezó una transmisión especial junto a todas las radios del país y América Latina que se sumaron en el reclamo de una Ley de Radiodifusión que contenga los 21 puntos básicos para una radiodifusión democrática.

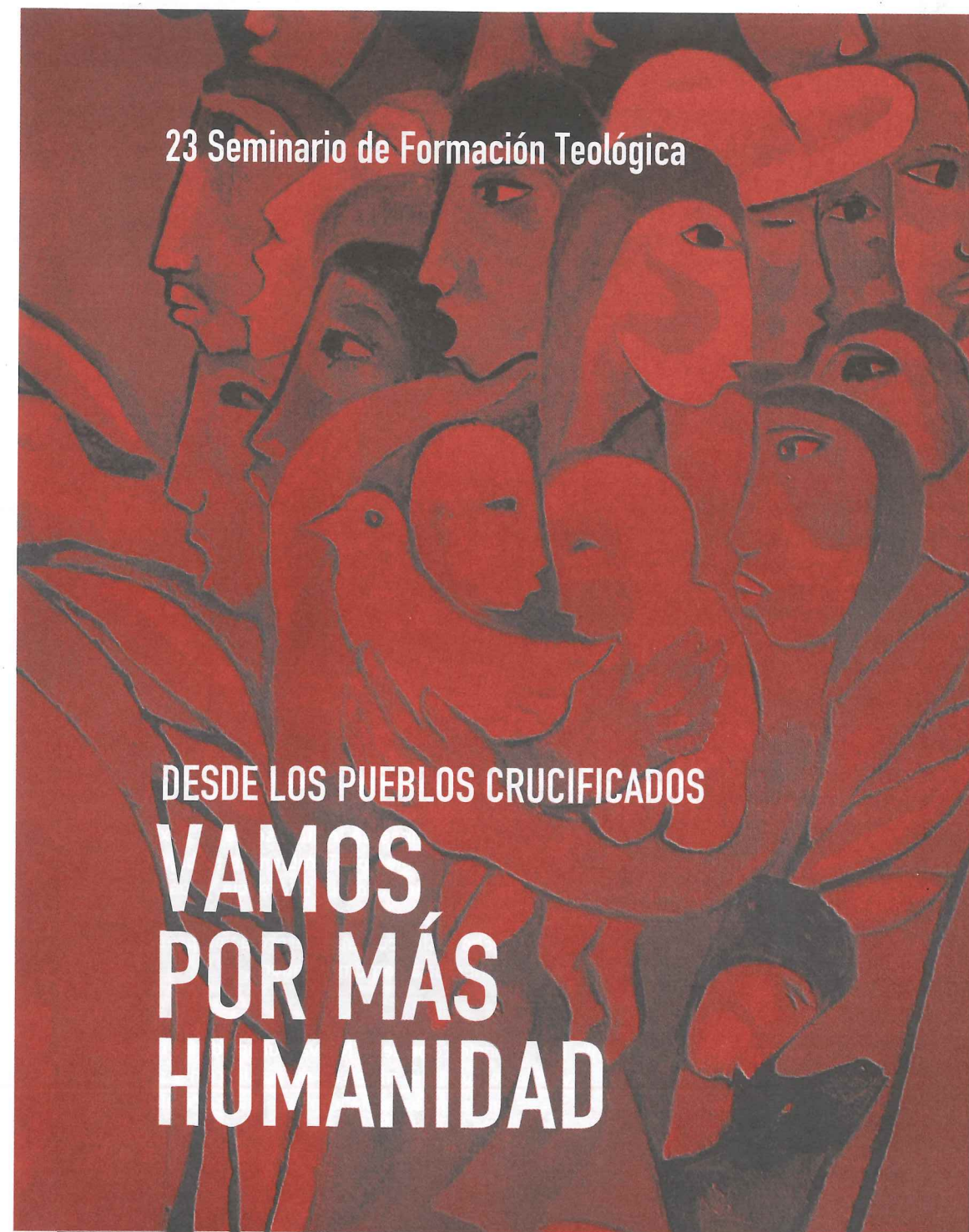
La Coalición por una Radiodifusión Democrática (espacio pluralista que lleva más de cuatro años de conformación) se manifestó en la Plaza de Mayo con una radio abierta y transmisión conjunta con la Radio La Voz de las Madres, de la cual participaron entre otros: Hebe de Bonafini, Adolfo Perez Esquivel, Ricardo Horvath, Nestor Busso, Jorge Bernetti, Claudio Morgado, Hugo Yaski, Pedro Lanteri, Julio Piumatto, Jorge Maestro, Marcelo Bartolome, Horacio Embon, David Baustein, Martín Garcia, Ricardo Forseter.

Por una Ley de Radiodifusión de la Democracia está fundada en los 21 puntos propuestos por la Coalición por una Radiodifusión Democrática. La transmisión se realizó en RED Nacional de Radios Comunitarias (vía satélite a través de FARCO Satelital y a través de internet), universitarias, cooperativas y todas las que se sumaron.

RECUPEREMOS LA PALABRA POR UNA LEY DE RADIO Y TV DE LA DEMOCRACIA.
Fuente: www.coalicion.org.ar / www.farco.org.ar



23 Seminario de Formación Teológica



DESDE LOS PUEBLOS CRUCIFICADOS
**VAMOS
POR MÁS
HUMANIDAD**



Desde el domingo 3 al sábado 9 de febrero se desarrolló el 23 Seminario de Formación Teológica, en Santiago del Estero, con la presencia de más de 700 personas provenientes de todo el país y países vecinos. El lema que convocaba al Seminario fue un intento de reflexionar desde distintas miradas y ponerle nombre a lo humano e inhumano que vivimos como sociedad.

Respecto de los pueblos crucificados se dijo: "Hablar de "pueblos crucificados" es ciertamente una categoría teológica. Es, como diría Sobrino, elevar la realidad a concepto teológico". En relación al "más humanidad", se afirmó: "En la persona de Jesús la misericordia alcanza una dimensión contundentemente praxica, política y profética. Al mismo tiempo la misericordia, junto con la entrega, la fidelidad y la solidaridad son las notas características que sirven para determinar la humanidad de Jesús. Estamos llamados a ir por esa humanidad, don de Dios para nosotros los hombres".

El abordaje concreto de las problemáticas y los momentos de elaboración y producción teológica se desarrollaron en cuatro talleres, denominados "Espacios de Vida", con temas específicos.

CULTURAS JUVENILES / En el espacio se trabajó en la diferencia entre las prácticas "humanitarias", aquellas donde el otro es considerado un "objeto", un recipiente vacío y las prácticas "humanizantes" que son las que nos hacen más humanos. También se abordó el contexto, sus influencias y las publicidades. Se analizaron los lugares por los que transitan habitualmente los jóvenes para construir herramientas creativas de intervención.

CORPOREIDAD / El punto de partida fue el texto bíblico de Números 11-12 sobre Miriam, en torno a los ejes de modelos de liderazgo, profetismo y género y con otros textos desde los que se abordó la liminalidad, el patriarcado y cómo romper modelos impuestos. Se trabajó sobre los crucificados y los

crucificados, el contexto político, los intereses, los roles de género, el enojo, la misericordia y la justicia en función a los sacrificios de los cuerpos.

CONSTRUCCIÓN POLÍTICA / Se trabajó sobre las posibles herramientas políticas para la construcción y el descubrimiento de las ya existentes, teniendo en cuenta posibilidades, condiciones y estrategias y reflexionando sobre los límites y alcances de las utopías en la praxis real de la construcción política. Otro tema fue la construcción política desde la gestión del Estado, con sus características y dificultades y la dinámica de los movimientos sociales y la construcción política, también con planteos de observaciones y límites. Algunos de los planteos fueron en torno a qué fuerzas ayudan a transformar las realidades sociales en símbolos convocantes para la construcción política.

¿QUÉ HAY DETRÁS DE CADA TEOLOGÍA?

La reflexión giró en torno al poder y al saber, la naturalización de las prácticas y la imposición de miradas hegemónicas que condicionan y construyen conocimiento. Desde una mirada Bíblica, se planteó lo que hay detrás del texto, con claves hermenéuticas de lectura sobre el "texto", "contexto" y "pretexto". También se trabajó sobre el reconocimiento de la diferencia y los mecanismos de distorsión/enriquecimiento entre el hecho histórico y su interpretación presente, con la memoria como mediadora.

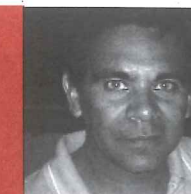
Los momentos centrales fueron "La Juntada" y la construcción de la "Nueva Ciudad", donde cada espacio aportó lo mejor de su producción y creatividad para expresar sintéticamente las principales conclusiones, desafíos y sueños. Como cierre y reconstrucción del camino recorrido en el Seminario, se problematizó sobre el sujeto teológico.

En las próximas páginas presentamos algunos de los aportes de cada uno de los espacios y otros textos de los momentos comunes.



Sujeto o sujetos teologizadores

En sintonía con el Seminario anterior donde se trabajó sobre el método teológico, en esta oportunidad fue central la reflexión sobre el sujeto teológico, los sujetos teologizadores / Por Marcelo Trejo*



1 / La hegemonía de una teología.

a) HABLAR DE "LAS COSAS DE DIOS"

Cuando cualquiera afirma algo así: "voy a aprender teología" o "voy a ver qué nos dicen de teología", ¿qué idea de teología se nos viene a la cabeza? Es probable que se esté buscando algo relacionado con Dios. ¡Y esta bien!, la palabra misma, "teología" nos refiere a ello.

b) EVITAR HABLAR DE LO HUMANO

El tema es cuando se dice que la teología no tiene que hablar de lo humano, del mundo y de la vida, porque ello puede empañar la mirada o desviarla de lo divino. Entonces, la teología será una verdadera, buena y atrayente teología si mira sólo a Dios y -aunque no lo diga así- trata de evitar que entre todo lo "otro humano".

c) LOS HOMBRES DEL CULTO

Si la teología es hablar de Dios y el empeño es contemplarlo sin que se disperse la atención, ¿quiénes son los más pertinentes para hablar o formular teología? Únicamente pueden serlo los hombres que tienen el oficio del culto, de lo sagrado. En una teología clásica -lo decimos así porque es la más común- ellos son los más pertinentes, porque se supone que es su función y están habituados a esas cosas. Aquí, el sujeto teológico es un consagrado. Si la teología mira a Dios y su sujeto teologizador es un consagrado capaz de abstraerse de todo contacto con el

mundo, es necesario que tenga un signo, una marca pública de su exclusividad para con Dios. ¿Cuál es el signo evidente de esto en la Iglesia Católica? El celibato. En esta teología, habitualmente el sujeto hacedor de teología es un consagrado y célibe.

d) LA MUJER, EXCLUIDA DE LA TEOLOGÍA

En esta perspectiva, quien no podría hacer teología es cabalmente la mujer. Ella estaría históricamente dedicada a otras cosas: a la vida, a la maternidad, a la cotidianidad; entonces, todo ello la hace salir de las cosas exclusivas de Dios. En este sentido, la mujer es uno de los sujetos más excluidos de esta cuestión. Y si, elípticamente, ser mujer refiere también al tema de "Eva" y de purificación, menstruación, sangre, hijos y demás cuestiones tan propias del Antiguo Testamento, entonces ella está presa de esta concepción. De esta manera, el sujeto teológico garantizado sólo puede ser un varón, consagrado y célibe.

e) SUJETO BLANCO Y OCCIDENTAL

Si este varón consagrado y célibe refiere al sacerdocio, y dicho ministerio, históricamente, tiene que ver una iglesia de corte occidental; sin ninguna duda, en esta teología clásica, el sujeto que hace teología es un varón, consagrado, célibe y, además, occidental y blanco. Entonces, ¿qué pasa con los negros africanos, los asiáticos amarillos, los cobrizos latinoamericanos? En principio, todos ellos no pueden hacer teología. El status gnósológico condicionado por su realidad

*Sacerdote. Teólogo. Asesor del SFT (Sgo. del Estero)

En esta perspectiva, quien no podría hacer teología es cabalmente la mujer. Ella estaría históricamente dedicada a otras cosas: a la vida, a la maternidad, a la cotidianidad; entonces, todo ello la hace salir de las cosas exclusivas de Dios.





geográfica e histórica no los habilita para hacer teología y, sobre todo, una ortodoxa teología.

¶ HACIA OTRO MODO POSIBLE DE HACER TEOLOGÍA

Frente a todo ello, se impone la pregunta: ¿es posible otra manera de hacer teología? ¿Existe otra simbólica capaz de promover una reflexión teológica distinta y animar a sujetos alternativos? Interrogar a los quehaceres teológicos no es una cosa ociosa. Justamente, el no hacerlo permitió a un tipo de teología presentarse como la única y consolidar un sentido hegemónico. Esta teología clásicamente aceptada posee un estatus científico válido, tiene sus sujetos que hacen teología, sus preguntas teológicas, sus intenciones, su buena voluntad y su reflexión para alabar a Dios. Con todo ello, es posible de hacer teología. Pero el problema es creer que aquí y en la China, en Europa y Latinoamérica, ayer, hoy y siempre, la teología tiene que ser igual para todos.

Justamente, lo que pretende hacer la hegemonía es absorber las diferencias para que parezca que todo es igual, sea en la teología como en otros ámbitos de la vida. Hegemonías como excesivas preponderancia que no "han caído del cielo". Ellas tienen dos patas con las cuales camina: una, son los sujetos acomodados en ese modo de pensar, a quienes les viene muy bien esa "vestimenta"; la otra es de todos los que no les viene bien dicho ropaje pero que se ponen al lado y le dicen: "¡Señor, qué bien le queda esa prenda!". Además, el que está bien cómodo así no tiene por qué decirle al otro "me lo voy a sacar y a ver cómo te queda". ¿Por qué va a entregar su poder? ¿Por qué va a regalar su dominio, su centralidad?

Los señores teólogos del traje nunca van a decir espontáneamente: "¡qué lindo!, hagamos un seminario de teología para laicos", porque son otros los sujetos hacedores y otra es la alternativa teológica. Lo máximo que podría esperarse es la mirada con aire de superioridad que concede benevolente ciertas picardías infantiles: "teologías anecdóticas".

Todo ello invita a revisar las epistemologías en cuestión: ¿qué está pensando tal o cual teología?, ¿a quién compromete y de qué manera lo hace? Es decir, ¿cuál es el imaginario religioso supuesto y vigente?, y ¿cuál es la lógica que se sostiene en el transcurso? Y una

pregunta fundamental: ¿dónde está la llave que permite abrir otra manera posible de hacer teología?

2 / La teología, más de los hombres que de Dios

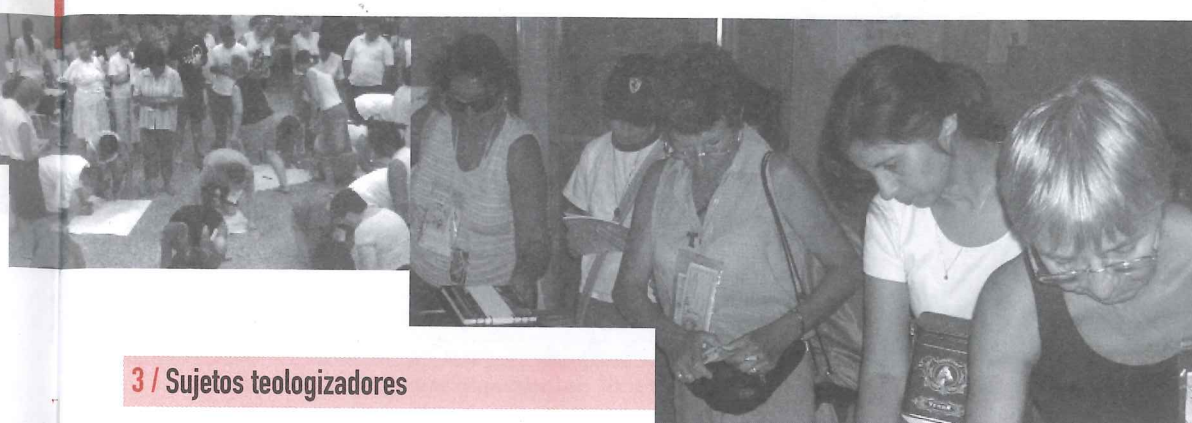
a) LA TEOLOGÍA COMO CONOCIMIENTO PRECARIO

Al no explicitar que la teología es sólo un conocimiento precario sobre Dios -ciencia subalterna según Tomás de Aquino - y que tiene que ver con los sujetos que la construyen, la misma terminó casi identificándose con Dios y su Palabra Revelada; como un teléfono directo de Dios para con nosotros. Una teología de corte clerical parlante de Dios para el resto fiel. En este sentido, dicha teología se presenta no sólo como hegemónica para todos los tiempos y lugares sino también sagrada: "de eso no hay que hablar ni cuestionar". Al punto que, el creyente cuando, en su sentido de fe, intuye que puede ser algo distinto, hasta siente que es un irreverente o sacrilego.

b) LA TEOLOGÍA, UN CONOCIMIENTO PROPIO DE LOS CREYENTES

Dios no hace teología. Él se comunica libremente; por medio de su Revelaciones judeo-cristiana y por otros muchos caminos. La teología tiene fundamentalmente que ver con los sujetos creyentes que tratan de entender, de sentir, de pensar, y de construir la vida en clave de Dios. La teología es de aquellos que creen en Dios y a partir de eso quieren dar razón de lo que creen, esperan, viven y practican.

Si sacamos el erróneo acento en Dios como "artífice teológico" y lo ponemos en el sujeto humano, no se puede afirmar que hay una sola teología sino muchas. Ellas tienen que ver con una humanidad diferenciada históricamente en naciones, historias, pueblos, edades, culturas, etc. La teología tiene fundamentalmente relación con las muchas experiencias humanas y su sentido religioso, y no con una única presencia divina. Cuando alguien dice "esta es la teología", hay que sospechar que es ingenuo o, en el peor de los casos, que se quiere volver a "calzar el famoso ropaje hegemónico". En fin, las teologías aún si tienen como objeto a Dios, las construcciones de dichos conocimientos son propias de los sujetos que creen y esperan.



3 / Sujetos teologizadores

a) UNA SOLA FE Y MUCHAS TEOLOGÍAS

Todo aquel que quiere dar razón de lo que cree, espera y practica está haciendo de algún modo teología. Nadie tiene todas las palabras, pero siempre tiene una palabra para decir; nadie sabe todo como para que no necesite de otro conocer y nadie sabe nada como para no poder aportar a la construcción colectiva. En teología también convendría aplicar este axioma tan magisterialmente dicho por Paulo Freire. Ahora bien, para la cuestión que nos atiene, cabría también preguntarse si toda teología solo por el hecho de hablar de Dios es teología cristiana. Naturalmente que no. Pensar teológicamente en cristiano no sólo es pensar en lo sagrado de Dios sino en Dios que se hizo hombre.

"Y el verbo se hizo carne y habitó entre nosotros". Ese es el principio cristiano. Dios se hizo carne, se historicó, se hizo cotidianidad, se hizo uno de nosotros - menos en el pecado - de tal modo que en Él podamos hablar, decir y pensar al modo de Dios.

b) UNA FE CRISTIANA Y DISTINTOS SUJETOS TEOLÓGIZADORES

Habiéndose Él acercado a nosotros, ya no necesitamos buscarlo fuera de la historia, fuera de nuestras culturas y cotidianidades. Por lo tanto, en una concepción cristiana, el sujeto hacedor de teología también cambia. Si era requisito que fuera hombre, consagrado, célibe, aislado del mundo, capaz de ocuparse de las cosas de Dios; también ahora seguimos necesitando un sujeto hacedor ocupado de las cosas de Dios, pero al modo cristiano. Para este nuevo modelo, entonces ¿quiénes son los sujetos hacedores de teología cristiana? Varones y mujeres que creen en Jesús, Camino, Verdad y Vida. Varones y mujeres, y otros modos de ser en el mundo, con los pies en la tierra y, como decía Angelelli: "que barriendo el patio o los caminos sean capaces de ir pensando a su Dios, porque es un Dios entre nosotros". Todo varón, mujer, joven, niño, anciano, que caminando en medio del pueblo, en medio de su vida, es capaz de captar el paso de Dios por medio de ellos.

4 / Artistas de la vida

a) LA TEOLOGÍA COMO SENTIDO DE LA VIDA

Si es posible dar razones de Dios en nuestras vidas, es porque descubrimos las grandes cosas en la experiencia cotidiana. ¿Quién no hizo lectura de los acontecimientos que le ha pasado desde su propia fe?, ¿quién no ha contemplado momentos del paso de Dios por medio de sus hijos?, ¿quién no ha reflexionado sus acontecimientos de dolor familiar con esperanza? ¿Y quién no ha logrado leer acontecimientos mucho más amplios que han pasado, no sólo personales o comunitarios?, ¿quién no ha podido, en este Seminario, leer momentos claves históricos, sociales y políticos de nuestra patria y de Latinoamérica? Esto es entrar en el juego creyente de hacer teología. Una teología que construye sentido de vida. Sentido como un "plus de fe". Ojos de fe y mirada esperanzadora con la que contemplo y reviso lo que acontece; lo que no busco pero igual sucede.

b) LOS TEÓLOGOS/AS ARTISTAS DE LA VIDA

Si la teología le da sentido a la vida; entonces, los teólogos y las teólogas son quienes dibujan la belleza de Dios para la vida. En esta perspectiva, la teología no les propio a los intelectuales sino a los artistas de la vida; a los hombres y mujeres que, desde su actitud teológica en la fe, la esperanza y la caridad, son capaces de dibujar la presencia y la belleza de Dios para el mundo. Ya no los cerrados y enghetados, fuera de la vida, como en la otra teología, sino los que están bien metidos en el mundo. Cuanta más historia se ponga, más del Dios Encarnado se tiene, y cuanto más imaginación y creatividad haya más se encuentra a Dios que no deja de ser Misterio. En fin, la teología es de los artistas de la vida, de aquellos/as que caminando son capaces de ir dando razón de lo que creen, de lo que esperan y de lo que luchan; artistas que dan sentido a la vida cotidiana con creativa imaginación.

Todo varón, mujer, joven, niño, anciano, que caminando en medio del pueblo, en medio de su vida, es capaz de captar el paso de Dios por medio de ellos.

Cuando alguien dice "ésta es la teología", hay que sospechar que es ingenuo o, en el peor de los casos, que se quiere volver a "calzar el famoso ropaje hegemónico".



Soñar hasta lo inimaginable, esa es la consigna. No sólo es cuestión de una ingenuidad de buena voluntad, es la consigna cristiana porque Jesús de Nazaret así lo hizo: soñó tiempos nuevos para su pueblo, con la presencia de Dios reinando en medio de ellos.

5 / Constructores de la vida

a) SENTIDO EN LA VIDA

Si algo les ha faltado últimamente a las iglesias cristianas históricas es justamente una palabra de artista que sane, que aliente, que dé ternura, que dé calor y que, lejos de esas frialdades dogmáticas, pueda decir "amigo, amiga, hermana, hermano, Dios sigue con nosotros porque Él es el Emmanuel". Pero no podemos pensar que nuestra vida en alianza con Dios es solamente un discurso sanante de sentido. "Sana, sana, culito de rana", como solía decirse al niño cuando se golpeaba, mientras lo acariciaban. Y en verdad, hay momentos en los que el "sana, sana" es mucho más eficaz que cualquier discurso; pero lo que pudo ser absolutamente liberador en un momento, también puede convertirse en totalmente alienante en otro.

b) LA VIDA CON SENTIDO

Ser artistas que dan sentido a la vida es importante, pero también al revés. No sólo la teología tiene que ayudar a dar "sentido a la vida", sino que tiene que ponerla a la "vida con sentido", con dirección, con orientación, en clave de Dios. No es suficiente, un "sana, sana" frente a la enfermedad que consume; la "vida con sentido" es afirmar también un "sana, sana... y vamos por un nuevo hospital"; por más educación; por un mejor pluralismo político; por más espacios de diálogo y participación. En el fondo, es proclamar: "sana, sana, porque vamos haciendo una vida con sentido", "sana, sana, porque vamos por más humanidad".

Teólogos/as como artistas de la vida, porque son capaces de dibujar el sentido de la vida, pero también teólogos/as como constructores de vida. Dos aspectos de este estilo teológico: uno que da sentido a la vida diaria, y otro que orienta y vislumbra los caminos por los que transitaría la nueva humanidad hacia una vida que valga la pena ser vivida.

c) SUEÑOS DIURNOS

Quien puede pensar modos alternativos y otros mundos posibles sólo lo puede hacer si está enamorado del Sueño de Dios para con su Pueblo.

No hay teología sin sueños diurnos, porque los sueños son los que relativizan las situaciones y realidades que parecerían ser siempre eternas. Ellos muestran que así es hoy pero que mañana podría ser distinto. Soñar no es de dormidos, al contrario, el soñar le pertenece a hombres y mujeres bien despiertos. Soñar con los ojos abiertos no es una contradicción; sólo quien deja de soñar ya no tiene qué buscar, qué procurar, qué perseguir, qué construir o qué realizar.

Soñar hasta lo inimaginable, esa es la consigna. No sólo es cuestión de una ingenuidad de buena voluntad, es la consigna cristiana porque Jesús de Nazaret así lo hizo: soñó tiempos nuevos para su pueblo, con la presencia de Dios reinando en medio de ellos. Cuando lo mataron y todo parecía perdido y sólo una ilusión, Dios Padre lo confirmó en su sueño y lo resucitó, "al Crucificado lo ha Resucitado", abriendo así el horizonte de lo inimaginable. En Jesucristo, por el poder de Dios, se venció el límite de lo posible. La resurrección de Jesús permite también soñar lo no soñado y abrirse a lo ni siquiera hasta ahora imaginado. Desafía a soñadores, artistas y constructores, a soltar la propia imaginación y soñar nuevos sueños que nos vengamos susurrados por la gracia de Dios y contados por la historia de fe. Por ello, si bien todo hombre y toda mujer pueden soñar de manera particular, los oyentes de la Palabra tienen toda la fuerza para saltar los propios corralitos de sus sueños y lanzarse a la esperanza de cielos nuevos y tierras nuevas. Por todo ello, hacer teología es el derecho de todo hombre y toda mujer creyente. La canción, la poesía, la pintura, la oración y la teología son para todos aquellos artistas y constructores de la vida y de más humanidad que necesitan defender sus sueños y recrear las esperanzas. **NT**

COINCIDENCIAS QUE CUESTIONAN

En el marco del SFT se desarrolló una conversación compartida por Néstor Miguez, Mercedes García Bachmann y Ezequiel Silva. Retomaron -en lo que denominaron "La Juntada"- algunas de las preguntas que surgieron en los distintos espacios del Seminario. A continuación presentamos una selección.

¿CÓMO HACEMOS? / Por Néstor Miguez

La mayor parte de las preguntas empezaba con "cómo", "con qué herramientas", "de qué manera". Ya no eran preguntas del estilo de: "si los cristianos debemos o no involucrarnos en política", tampoco preguntas acerca de "por qué". Es como que está asumido que sí debemos, que tenemos los porqués, y ahora empieza la etapa de cómo lo hacemos. Es muy clara la necesidad de ir más allá de los espacios cerrados, de no quedarse en el reclamo chiquito y en la cuestión puntual: "cómo articulamos", "cómo coincidimos", "cómo construimos junto con otros".

El "cómo" es una pregunta peligrosa porque la primera tentación es empezar a responder con recetas: cada uno se aferra a la que encontró y la quiere aplicar a todas las situaciones. ¡No! No hay ninguna receta fija.

También es una pregunta peligrosa, porque cuando uno pregunta "¿cómo se hace esto?" es porque quiere pasar a la acción. Ya no se conforma con lo que viene. Empieza a preguntar cómo ir más allá de lo que está haciendo ahora, cómo entrar en una nueva etapa, un nuevo compromiso. Demuestra la disposición a actuar, a arriesgarse, a probar nuevas formas. Muestra que se empieza a perder el miedo y se plantea el deseo, la posibilidad de hacer algo más.

¿Cómo articular, construir espacios de comprensión y compromiso mutuo, superar la fragmentación y encontrarnos mutuamente para ser más y más abiertos y más transformadores en nuestra búsqueda de más humanidad?

"PONER EL CUERPO" / Por Mercedes García Bachmann

Otro grupo de preguntas tiene que ver con "poner el cuerpo", para contestar la pregunta anterior sobre el "cómo". Ese poner el cuerpo puede ser en espacios de poder, para correr o derribar barreras eclesiales, políticas y económicas, puede ser en el proceso de encuentro personal con otro ser humano diferente a mí o puede ser desde el miedo de arriesgarse, como plantearon varios grupos.

Pensemos que "cada cuerpo es diferente". Al "poner el cuerpo" para la acción política, la acción de denuncia, para la acción evangelizadora, para la acción de la misericordia hacia un hermano, para lo que sea, no da igual. No es lo mismo el cuerpo bien alimentado y aceptado socialmente, que el cuerpo sospechado. No es lo mismo el cuerpo de alguien que come todos los días, tiene acceso a un buen descanso, con buena salud y necesidades cubiertas, que el cuerpo de quien pasa hambre, está enfermo, desnutrido, está en una cárcel o ha sido torturado o traficado.

Esto es importante porque Dios eligió hacerse cuerpo. La manera más concreta que eligió Dios para anunciarnos que le importa el cuerpo, el ser humano y todo lo que nos pasa, es justamente haciéndose ser humano. El cuerpo importa -debe importarle- a la teología; cada cuerpo con sus características, sus sufrimientos, sus anhelos y su historia.

¿Qué significa poner el cuerpo y qué cuerpo nos imaginamos o percibimos?

HUMANIZAR LA IGLESIA / Por Ezequiel Silva

Otra pregunta fundamental que se planteó fue "cómo humanizar la iglesia". Comparto la "peligrosidad" del "cómo": en la iglesia esta pregunta se ha resuelto más con recetas hechas que en una praxis creativa, original y arriesgada. Se expresa un sentir común sobre que otra iglesia es posible. Sentimos que hay muchos ministerios episcopales impresentables, muchas teologías insostenibles y muchas estructuras pastorales ya prácticamente inservibles. Eso nos molesta, nos cuestiona y hace que comencemos a pensar realmente con radicalidad ¿qué iglesia queremos? Otra cuestión muy importante es que lo cristiano nos tiene que servir para plenificar, ensanchar y profundizar lo humano. Creemos que el medio que más libremente y plenamente nos lleva hacia el fin de humanizar es el Evangelio de Jesús. Dios se hizo hombre. Lo humano es la finalidad de lo divino, es el movimiento de la encarnación de Dios. El problema que nos trae esto a nivel eclesial, lo que causa el malestar que se expresaba en las preguntas, es que durante siglos ha sido al revés: lo humano estuvo al servicio de ensanchar y extender lo cristiano, a costa de pueblos, cuerpos, subjetividades, culturas y proyectos históricos. Ya se sabía lo que era Dios y la iglesia y desde una mirada estática de lo cristiano, lo humano tenía que estar a su servicio.

¿Cómo seguir profundizando y articulando mediaciones que estén al servicio de un proceso de humanización de la iglesia?

ESPACIO: CONSTRUCCIÓN POLÍTICA

La construcción política desde los movimientos sociales

Este espacio, el más concurrido del Seminario, tuvo un nivel profundo de reflexión, con participantes con experiencia concreta en el trabajo político y animadores que motivaron a la discusión y la polémica. Uno de los ejes centrales fue el paso de los movimientos sociales a la construcción política. / **Por Víctor De Gennaro***

*Referente de la Central de Trabajadores Argentinos (CTA).

CONSTRUCCIÓN DE PODER

Es un honor compartir estas reflexiones y esta construcción colectiva en el Seminario de Formación Teológica con quien me reencuentro después de muchos años.

En Argentina está la necesidad de transitar la construcción de una nueva experiencia política. Política no es sólo lo electoral y la cosa puerca. Es construir el poder que necesitamos para hacer lo que creemos necesario, imprescindible. Este poder no es asexuado: hay poderes y poderes. Los hay para jodernos y los hay para liberarnos. Es una elección. Es estratégico comenzar a recuperar nuestra palabra: política.

DIAGNÓSTICOS CERTEROS

Muchas veces, los periodistas nos "corren con la vaina" y dicen: "bueno, basta de diagnóstico, queremos propuestas, queremos la solución". Mentira. Ellos muestran lo doliente de la realidad sin hacer ningún diagnóstico.

Los medios de comunicación son "empresas de la comunicación hegemónica", hacen negocios. En "Clarín", aparecen fotos impresionantes del hambre de los pueblos originarios, pero no hablan ni de las causas ni de las posibilidades de soluciones. Lo ocultan. Si uno no conoce las causas, ¿cómo va a saber las soluciones?

El diagnóstico es clave, tenemos que conocer las causas. El hambre, el etnocidio de nuestros hermanos

En "Clarín", aparecen fotos impresionantes del hambre de los pueblos originarios, pero no hablan ni de las causas ni de las posibilidades de soluciones. Lo ocultan. Si uno no conoce las causas, ¿cómo va a saber las soluciones?

del Chaco tiene causas y objetivos: está planificado con el fin de quedarse con sus tierras. Los grandes grupos económicos que hoy están haciendo la sojización de la Argentina necesitan hacerlos confrontar, que se asuman como víctimas. Nos permiten que

lloremos, pero no que sepamos la causa. Además, "Clarín" se cuidó muy bien de contar otra cosa: los compañeros que estaban sufriendo el hambre se estaban organizando, construyendo escuelas bilingües contra la discriminación, haciendo construcciones en el campo para no pelearse con los criollos.

Si creo que hay un "ellos". En política hay que saber que hay enemigos y si uno no sabe quiénes son no se reafirma en su identidad. Los enemigos son los que en el '76 nos plantaron un genocidio y como consecuencia,

hoy soportamos el hambre, la pobreza y la desocupación. En nuestro país los poderosos mandan, gobiernan, ejecutan, llevan adelante políticas. Los poderosos tienen a las quinientas empresas más grandes. Ese es el enemigo, tienen nombre y apellido.

CONSTRUIR SIN SUBESTIMAR EL PODER PROPIO

Si estamos en este nuevo tiempo no es porque nos lo regaló alguien sino porque lo peleamos, aunque todavía no sepamos bien como lo vamos a resolver. Somos sobrevivientes de aquel '76, y también de la década de los '90. Nosotros inventamos la CTA,



otros inventaron otras cosas, pero todos salimos a la calle y explotamos en el 2001 para decir: "¡Basta de este sistema perverso!". Nos juntamos y dijimos: "¡Otra humanidad es posible!", "¡otra Latinoamérica es posible!". Ese 2001 abrió la puerta. Fuimos capaces de voltear el gobierno pero no pudimos capitalizar esa fuerza. Sabíamos lo que no queríamos, pero no estaba claro lo que queríamos. Éramos capaces de unirnos para decir: "que se vayan todos", pero no para decidir quién viene. Eso es otro precio, esa es otra exigencia. Pasar del "no" al "sí" exige un cambio cualitativo en nosotros: es construir sin subestimar nuestro propio poder.

Estamos en una transición que no solamente es nuestra. En ese 2001 dijimos otro mundo es posible, al año siguiente era elegido por primera vez presidente en América Latina un trabajador, Lula; un año después, un presidente fue volteado por un golpe militar y gracias a la movilización popular lo tuvieron que volver a poner en el gobierno, Hugo Chávez. Empezamos a cambiar la geografía política, los pueblos empezaron a avanzar y lo hicieron en Uruguay, Argentina, Ecuador y ni qué decir ver a nuestro hermano Evo Morales diciendo: "¡Terminaron los 500 años de resistencia y vamos por 500 años de gobierno".

Estamos en esa Latinoamérica de oportunidades, estamos construyendo movimientos sociales y políticos, resistiendo pero avanzando.

Ser consciente de esa transición nos lleva a no delegar la construcción política. Las organizaciones sociales tenemos que hacer política explícita y consciente, y así como no los subestimamos a ellos, no

subestimarnos a nosotros implica empezar a enfrentar nuestros problemas.

Para construir el "sí" hay que ser consciente de nuestras propias debilidades. Una es la desinformación. Por ejemplo, damos por sentado que todos los demás

conocen lo que uno conoce y no es así, cada uno tiene verdades diferentes. Lo más importante para enfrentar un genocidio es sobrevivir y nosotros somos sobrevivientes. Evo pudo decir esa frase porque hubo pueblos que sobrevivieron 500 años

y para ello muchas veces tuvieron que cambiarse el apellido, ocultar sus creencias, jurar otros dioses. Tuvieron que cerrarse y ese cerramiento les permitió sobrevivir, como a nosotros.

LA UNIDAD PENDIENTE

Somos responsables de no construir la unidad que necesitamos. De no avanzar como quisiéramos. En lo personal, una de las cosas que me enganchó en la militancia fue: "La parábola de los talentos". No hay cosa más justa que eso: somos iguales, pero nos exigen de acuerdo a lo que cada uno puede dar. No se trata de multiplicar lo que es fácil, sino de que todos tienen que dar todo. Esto significa animarse a creer en los otros. A construir esa unidad del campo popular capaz de constituir un poder para no solamente unirnos por el "no", sino también unirnos por el SI. Tenemos una necesidad y tenemos una oportunidad. No hay tiempo que perder en la unidad del campo popular. Todos decimos que hay que construir la herramienta política, pero ¿cómo se hace? Al revés de lo que hicimos: no se hace un proyecto nacional desde

Las revoluciones no las genera la injusticia, las construye la esperanza.



Buenos Aires. Eso es una mentira, eso lo dicen las empresas de la comunicación hegemónicas. Es también una pelea contra ellos porque les creemos más que a nuestros propios compañeros. No leemos los materiales nuestros, no nos informamos. ¿Dónde vamos a aprender qué estamos construyendo? Todas las organizaciones populares en la Argentina hemos crecido en estos últimos diez años, pero hay que saberlo. Si uno no conoce no cree que se puede cambiar.

La política no es para grupitos, no tenemos que tener diez iluminados que nos digan qué es lo que hay que hacer. La política es de millones, hay que movilizar multitudes. Estoy convencido que somos millones porque conozco el país. Es clave saber que somos muchos y tenemos que ser muchos más, convencernos que ganamos, sentirnos orgullosos de lo que somos y saber que podemos ganar. Las revoluciones no las genera la injusticia, las construye la esperanza. No es la explosión que conducen ellos, los poderosos, es la rebelión conducida por nosotros, todos, la esperanza de que se puede ganar.

PROCESO COLECTIVO

En otra época, pensábamos que teníamos que tomar el poder como si el poder estuviera en algún lado. Lo tomábamos porque era una insurrección, porque ganábamos las elecciones, o porque ellos se lo olvidaban. No. Nos cortaron los dedos. Al poder no lo dejan olvidado en ningún lado y están dispuestos a defenderlo con todo. Aprendimos que no se toma el

poder. Al poder hay que construirlo. Es un proceso colectivo en todos los órdenes y a toda hora. Es esa construcción que nos permite creer que se puede ganar, es la esperanza la que me hace arriesgar y confiar en el compañero. No nos tenemos que juntar y hacer un frente "contra". Para decir "sí" hay que juntarse con cosas más profundas; ya no alcanza con sopor-tarse, hay que quererse. Hay que aprender del otro. La verdad colectiva la vamos a construir con la verdad de cada uno. Ese proceso es nuevo, por eso no se hace de arriba como si fuera "tomamos el poder y decretamos la felicidad". No se decreta la felicidad, hay que ser feliz en el camino. Si no aprendemos a ser felices en

el camino nos habremos perdido una de las enseñanzas más importantes. Esa felicidad en el camino es construir una voluntad colectiva superior, hay que animarse a construirla pero no por decreto.

Quien subestima al poder se equivoca porque tiene muchos mecanismos para confrontarnos. Las alternativas son tres: Nos convencen o nos compran y si no, nos reprimen. Para enfrentar el convencimiento hay que saber. Para enfrentar la compra hay que tener valores y conducta, y para no ser reprimido tenemos que ser todos y ese todos se construye.

El proceso de humanización es la clave, por eso la construcción es de una manera distinta: es explicitar lo que queremos pero entre todos, es una nueva humanidad. Animarnos es arriesgarnos y creo que uno se arriesga solamente por amor y no se arriesga si no cree que se puede ganar. ■

Aprendimos que no se toma el poder. Al poder hay que construirlo. Es un proceso colectivo en todos los órdenes y a toda hora.

Trazar el camino posible

Cuando la intervención de Víctor De Genaro concluyó, Enrique Hisse** comenzó una reflexión que se orientó a profundizar las posibilidades y contradicciones de la construcción política. / Por E. H.

Me llena el corazón escuchar las cosas que ha dicho Víctor de su historia y me gusta, pero también creo que es necesario plantearle objeciones, para que la construcción sea con los pies en la tierra.

LA INGENUIDAD DE CREER QUE VENIMOS DE LA NADA, CON SI NO FUERA QUE TENEMOS SIMPATÍAS, AFILIACIONES, DEUDAS Y AFECTOS POLÍTICOS

La mayoría del movimiento social se siente muy cómoda haciendo acciones de solidaridad, pero cuando se plantea entrar en política, no quiere romper el lazo político que tiene previamente. Cada uno tiene afiliaciones afectivas, laborales, de réditos o de intereses que solucionaron parte de su vida y encontró en el movimiento social un lindo espacio de solidaridad. O preferir no meterse en política porque: "no quiero entrar en política porque ya estoy en política partidaria y eso me va a poner en contradicción con mi referente político". Nosotros como militantes, tenemos nuestra historia y relaciones, contratos, réditos, amistades y familias. "Está muy lindo todo lo que se habla y se dice, pero "a mí me dio trabajo fulano, y yo estoy agradecido".

LA FRAGMENTACIÓN DEL CAMPO POPULAR

El movimiento social es una especie de práctica monovalente: la gente se agrupa por una necesidad específica, la gente lucha por los chicos en situación de calle, por las mujeres golpeadas, por problemas de género. Se arman ciertos movimientos de demanda social frente al poder político y lo que buscan es satisfacer algunas de las demandas, nada más. Tienen al poder político como interlocutor, pero entre ellos no se juntan ni hacen un análisis en conjunto. Hay una proliferación de organizaciones sociales, pero muy fragmentadas, prejuiciosas y desconfiadas unas de otras. El movimiento social tiene un techo que la gente no quiere pasar porque se ha acostumbrado a luchar por su bandera, soluciona su vida, su trascen-

dencia, su entrega a la comunidad y ahí está contento. De hecho, es imposible, o muy difícil, encontrar un común denominador que aglutine a todos.

¿CUÁNTAS ELECCIONES ESTÁN DISPUESTOS A PERDER?

No se hace política sin la ambición de ganar, de querer el poder. Si no es así, ni se metan, porque de entrada los van a ver perdedores. Hay ir pensando en ganar. El tema es cuándo. No es lo mismo decir "ganamos en la próxima", que "construyamos la herramienta". Además, políticamente se construye yendo a elecciones. Entonces, a los candidatos: "¿Cuántas elecciones están dispuestos a perder?". Una construcción política no es de hoy para mañana, es un cauce que la gente tiene que conocer y al que tiene que ir entrando, y para eso hace falta construir-la con tiempo y perder elecciones una y otra vez.

¿CON QUIÉN ALIARSE Y CON QUIÉN NO?

La base no hace la revolución sola. Hay que ir con toda la sociedad, y en la sociedad hay de todo. Encontraremos factores de poder con los cuales se pueden hacer alianzas y otros con los que no, pero que son necesarios. Una pregunta que suena estúpida pero encierra este planteo: al candidato: "¿vas a ir de Tinelli?" Lo ve el 60% de la población. Ojo, no estoy diciendo que vaya. Estoy de acuerdo con que no se trata de medios sino de empresas de comunicación, pero son las que te hacen conocer, te suben o te bajan el pulgar. Con una cosa que te sacan, te matan. Hay que tener picardía, hay que tener capacidad de alianzas, pero: ¿con quiénes?

También hay que ver que ciertas alianzas que es necesario hacer se las hace cuando tienes posibilidad de hacerlas, o sea, cuando esos factores de poder te ven con posibilidad de llegar. Mientras no tengas posibilidad de llegar, no mandan a ningún periodista para hacer un reportaje, o te lo mandan y no te sacan, y si te sacan tergiversan la cosa, porque esas son las reglas del juego. ■

**Dirigente social y político santiagueño. Ex Defensor del Pueblo de Santiago del Estero.

Una construcción política no es de hoy para mañana, es un cauce que la gente tiene que conocer y al que tiene que ir entrando, y para eso hace falta construirla con tiempo y perder elecciones una y otra vez.

ESPACIO: CULTURAS JUVENILES

HACIA LA HUMANIZACIÓN DE LAS PRÁCTICAS

El eje central de la siguiente presentación fue la distinción entre prácticas humanitarias y humanizantes. Desde estas categorías se analizaron críticamente las prácticas de los jóvenes participantes y se proyectaron estrategias, herramientas y formas de intervención.



Rasgos humanizantes de la práctica de Jesús / Por Ezequiel Silva*

En la vida viene todo entreverado. Los modelos puros, "humanizantes" o "humanitarios" no se dan. A veces hay unas características más humanitarias y en determinadas acciones otros elementos más humanizantes. Vamos a intentar definir los rasgos, las características de una acción cuando es "humanizante", y para eso nuestro parámetro es Jesús. Mirarlo a Él, ver qué es a lo que nos invita, lo que nos enseña desde su práctica.

*Teólogo.
Profesor en el Instituto
Salesiano de Estudios
Teológicos. Buenos Aires.

1 / GENERA UNA RELACIÓN DE COMPAÑÍA, HORIZONTAL.

"Mientras conversaban y discutían, el mismo Jesús se acercó a ellos y caminó a su lado" (Lc 24, 13)

Lo humanitario, en vez de horizontal, es más vertical, de autoridad; en cambio, la relación de Jesús es más de compañero. Por ejemplo, la imagen de los discípulos de Emaús, cuando volvían bajoneados y Jesús, con mucha discreción y muy sutilmente, mientras conversaban y discutían cabizbajos, se acercó a ellos y caminó a su lado, no adelante, para hacerse compañero de camino.

2. EL OTRO ES CONSIDERADO SUJETO, "ALGUIEN". UN "TÚ" LIBRE CON CAPACIDADES CREATIVAS ORIGINALES.

En la práctica de Jesús el otro es considerado como sujeto, como un "alguien", no como "algo". Es una persona libre, con capacidades creativas y originales. Se trata de apelar o despertar los dones del otro, descubrir toda la potencia que tiene el hermano y de la cual la práctica tiene que partir.

3. PERSONALIZANTE. LLAMA POR EL NOMBRE. LOS SUJETOS NO SE PIERDEN EN LA MASA O EN "LA CAUSA".

La práctica que plantea Jesús ayuda a construir a los demás como personas. No son una estadística, un expediente, un número o una ficha en un escritorio, son personas. En Jesús se ve la entrañable calidez con que se acerca, los mira a los ojos, los reconoce y los

llama por el nombre. Los sujetos no se pierden en la masa o no se pierden en la causa, permanecen siendo sujetos. No hay una despersonalización en esa relación, sino que el otro sigue siendo alguien bello, original, profundo, creativo, único, irrepetible.

4. EL "PRINCIPIO-MISERICORDIA" ORIENTA SU PRÁCTICA. LA ERRADICACIÓN DEL SUFRIMIENTO AJENO Y SUS CAUSAS.

"Pero un samaritano que iba de camino llegó junto a él, y al verle tuvo compasión" (Lc 10, 33-34)

El principio de misericordia, en el sentido de erradicar el sufrimiento y sus causas, es lo que orienta la práctica de Jesús. Termina esta narración preguntando por quién actuó como prójimo: Quien vio, reaccionó frente al sufrimiento, se hizo cargo, se ocupó y acompañó. Aparte, el que reaccionó fue el último del que se esperaba, porque antes pasaron el sacerdote y el levita, que pasaron por el costado. En cambio, el samaritano no solamente se conmovió, sino que se movilizó. A veces también los cristianos nos conmovemos muy fácil, pero el movilizarlos comprometidamente, el hacernos cargo, el acompañar al hermano que sufre, es otra cosa.

5. PARTE DE LA NECESIDAD EXPRESADA POR EL OTRO. QUE HABILITA LA VOZ DEL OTRO. QUE EL OTRO TOME LA PALABRA.

"Jesús le preguntó: ¿Qué quieres que haga por ti? Él le respondió: Maestro, que yo pueda ver" (Mc 10, 51)
Es una práctica que parte de las palabras que el otro



le pone a esa necesidad, no de las palabras que le pone uno. La acción de Jesús le da un lugar fundamental a la voz del otro. Habilita la palabra del ciego para actuar: deja que él le diga "Mirá, yo necesito tal cosa" Su acción viene luego de que el otro toma la palabra. A veces tenemos medida en la cabeza una cosa y vamos siempre a lo mismo. Tenemos que mirar la realidad y dejarnos interpelar.

6. UNA PRAXIS QUE CAMBIA FRENTE A LAS EXIGENCIAS DE LA REALIDAD.

"Pero la mujer fue a postrarse ante él y le dijo: ¡Señor socórreme! Jesús le dijo: "No está bien tomar el pan de los hijos para tirárselo a los cachorros" (Mt 15, 24-28)

Esto es un texto que muestra cómo Jesús también cambia de opinión. Él pensaba una cosa, pero al final, su práctica se deja interpelar por lo que el otro le cuestiona. Era una mujer siro fenicia, no judía, por eso Jesús se niega primero, pensando en su misión. Sin embargo la mujer lo descoloca a Jesús, quien es capaz de repensar y cambiar su acción. Nuestras prácticas que también pueden cambiar y reorientarse.

7. "DESMESIANIZA" Y "REMESIANIZA" LA PRAXIS.

La práctica humanitaria se caracteriza por el "mesianismo", que significa que los que hacemos la práctica somos los salvadores, que la salvación depende de nosotros. Obviamente reconocemos que Jesús es el salvador, el Mesías, pero con otro estilo. Él "desmesianiza" el concepto, lo cambia y pone un concepto nuevo, lo "remesianiza". Jesús reinventa el concepto porque salva, no a pesar del otro, automáticamente, sino con el otro. Dios apela a nuestra libertad, nos invita. La acción de Dios llega hasta la puerta de nuestra libertad, y ahí es uno el que decide. Jesús no tira la salvación como un polvito mágico y listo. Jesús no impone, sino que provoca, sugiere. Lo bueno que nos ofrece Jesús necesita de que nos lo apropiemos, que pongamos en juego nuestra libertad y digamos que sí.

8. UNA PRAXIS CUYA CONDUCCIÓN ES "PASAJERA". QUE DEJA CRECER.

"Les conviene que yo me vaya" (Jn 16, 7)

Esto es brillante en Jesús. Ya cerca de la pasión, Jesús no les dice "¡Che, no se van a olvidar de mí, miren que yo me estoy yendo, abrácenme fuerte!" Es un signo de crecimiento. En nuestros grupos y organizaciones, a veces somos muy democráticos, pero en la conducción somos dictatoriales, con perpetuación en los cargos de dirección y de poder. Nuestra práctica tiene que tener presente que la conducción tiene que ir rotándose, compartiéndose, ser más plural.

9. BUSCA TRANSFORMAR LAS RELACIONES DE DOMINACIÓN.

"El sábado ha sido instituido para el hombre, y no el hombre para el sábado" (Mc 2, 27)

"Daré Señor, la mitad de mis bienes a los pobres" (Lc 19, 8)

Jesús no vino a perpetuar el orden y dejar las cosas como estaban, sino que buscó transformar las relaciones de dominación. Jesús revierte el orden de las cosas en una sociedad donde las prescripciones religiosas sostenían un sistema de dominación social, política, simbólica y cultural que primaba por sobre la vida. Jesús pone al hombre, su vida, su humanidad, por encima de cualquier cosa. También, lo que provoca su práctica: el encuentro de Jesús con Zaqueo genera que redistribuya justamente los bienes que se había apropiado de manera ilegal. Jesús humaniza las relaciones sociales a partir de provocar la conversión.

10. UNA PRAXIS QUE SE REvisa ASÍ MISMA.

"Se retiró a orar"

En muchos pasajes bíblicos leemos que Jesús se retiró a orar. Jesús se iba, obviamente, para pensar su vida, para pensar lo que estaba haciendo, cómo lo estaba haciendo, qué es lo que le estaba pidiendo Dios, cómo podía seguir siendo fiel a Dios y al Reino. No es una cosa automática, es algo que se revisa a sí mismo.

El principio de misericordia, en el sentido de erradicar el sufrimiento y sus causas, es lo que orienta la práctica de Jesús.

En la práctica de Jesús el otro es considerado como sujeto, como un "alguien", no como "algo". Es una persona libre, con capacidades creativas y originales.

**11. ES COLECTIVA: CONVOCA Y PROVOCA.**

*Los llamados a los apóstoles
La constitución de la comunidad del reino*

La práctica de Jesús es colectiva, comunitaria. Jesús no hizo todo solo. Cuando comienza su misión, convoca y provoca a los apóstoles, los discípulos, forma un grupo para realizar su práctica.

**12. TIENE UN HORIZONTE: EL REINO.
¿QUÉ MUNDO QUEREMOS CONSTRUIR?**

*"El tiempo se ha cumplido y el reino de Dios está cerca; conviértanse y crean en la buena noticia" (Mc 1, 15)
"Yo he venido para que tengan vida, y la tengan en abundancia" (Jn 10, 10)*

La acción de Jesús tiene un horizonte, algo que lo orienta, que lo guía: el Reino. ¿Qué mundo queremos construir? El Reino, en el fondo, es este mundo según el plan de Dios, lo que Dios quiere para todos, que es la vida abundante y plena.

13. ES UNA PRAXIS CONFLICTIVA. DESENCADENA UNA REACCIÓN VIOLENTA DE LOS INTERESES QUE CUESTIONA.

*"No pueden servir a Dios y al dinero" (Lc 19, 9)
"Haciendo un látigo con cuerdas, echó a todos fuera del Templo" (Jn 2, 15)
"Entonces tomaron piedras para tirárselas; pero Jesús se ocultó y salió del templo" (Jn 8, 59)*

La acción de Jesús no fue fácil, fue una práctica conflictiva que generó discusiones, enfrentamientos, oposición, desencadenó violencia. De hecho, Jesús termina crucificado. La cruz es expresión no solamente material de violencia por lo que significa en aquel que la padece, sino también es una violencia simbólica que quiere decir "maldito el que cuelga del madero". Evidentemente, la práctica de Jesús cuestionó, se rebeló contra varias cosas.

14. BUSCA GENERAR OTRAS CONDICIONES DE VIDA: RELACIONES SOCIALES FRATERNAS, LIBERADORAS, VIDA ABUNDANTE Y ESPACIO PARA TODOS. LA ACCIÓN DE JESÚS BUSCA GENERAR**OTRAS CONDICIONES DE VIDA, CON ESPACIO PARA TODOS, MEDIANTE RELACIONES SOCIALES FRATERNAS Y LIBERADORAS.****15. UNA PRAXIS SOSTENIDA POR UNA ESPIRITUALIDAD: EL DIOS DEL REINO, DIOS DE LA VIDA.**

"Padre nuestro que estás en el cielo, santificado sea tu nombre, que venga tu reino" (Mt 6, 9)

La práctica de Jesús está sostenida por una espiritualidad. Jesús no era un técnico frío que gestionaba cosas y números, sino que tenía una mística profunda con raíces en Dios, en el Dios de la vida, en el Dios del Reino que lo sostenía en su acción, en su práctica.

16. UNA PRÁCTICA LÚCIDA DE LOS Matices Y CLAROSCUIROS DE LA HISTORIA.

"Entonces Jesús fue llevado por el Espíritu al desierto para ser tentado por el diablo" (Lc 4, 1)

Jesús era consciente de que las cosas se dan medio mezcladas. Es muy fácil, a veces, creérsela cuando uno hace determinadas prácticas, pensar que uno resuelve la historia. Muchas veces, tenemos clarísimo en la mente cómo queremos hacer y creemos que vamos a hacer algo "humanizante", pero cuando nos ponemos a trabajar, cuando empezamos a poner en acción las cosas, sabemos que la vida se da entrecruzada, que hay matices, claroscuros y nada es tan puro.

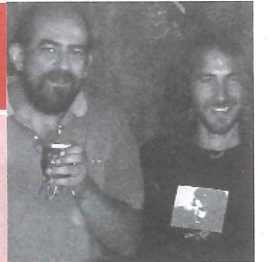
17. TIENE UNA MIRADA HISTÓRICA Y DINÁMICA DE LA REALIDAD.

"Mientras estuvo en Jerusalén, por la fiesta de la Pascua, muchos creyeron en su nombre al ver los signos que realizaba. Pero Jesús no se confiaba en ellos porque los conocía a todos" (Jn 2, 23-24)

Jesús era un tipo astuto, inteligente y lúcido. Mientras estuvo en Jerusalén por la fiesta de la Pascua, muchos creyeron en su nombre al ver los signos que realizaba, pero Jesús no se confiaba de ellos porque los conocía a todos. Sabía que muchas veces lo que se ve no es toda la realidad, que hay que tener una mirada dinámica porque la realidad está en movimiento, no son sólo fotos. **NT**

Prácticas humanitarias / Por Jorge Huergo* y Kevin Morawiki**

Paulo Freire, pedagogo católico brasileño, aportó mucho a lo que se conoce como educación popular. En su libro más conocido, "Pedagogía del oprimido", hace una distinción en lo que podrían ser las prácticas humanizantes y las prácticas humanitarias.

**LAS RELACIONES QUE GENERAN**

Una de las primeras características que habíamos puesto es que las prácticas humanitarias generan relaciones asistencialistas, paternalistas, clientelares o de manipulación.

Asistencialistas /

Están pensadas para asistir a los otros que a veces ni siquiera le preguntamos que necesitan, están centradas en lo que nosotros creemos que el otro necesita y vamos a asistirlo. Hay políticas sociales asistencialistas que tienen su larga historia.

Paternalistas /

Crean una relación como de padre-hijo, como una relación de dependencia de padre que cuando se ausenta el hijo ya no sabe qué hacer.

Clientelares /

De alguna manera aparece la idea de cliente, donde yo le ofrezco algo y con eso pretendo que todo se transforme y modifique la realidad cotidiana de esas personas.

De manipulación /

La manipulación es un concepto que utiliza mucho Paulo Freire. Por ejemplo, cuando tratamos bien a alguien, pero en realidad lo que queremos es que trabaje más, cosa que pasa mucho en las empresas. Lo manipulo en el sentido en que él se cree que yo le tengo afecto pero en realidad lo que quiero de él no es ser amigo, sino que haga mejor su trabajo. Es decir, lo trato bien para lograr algo que me beneficie. Somos como afectuosos, como amables, tratamos de no presentar conflictos, pero en realidad queremos que el otro se una a nuestro grupo, que piense y haga las cosas como nosotros.

PRINCIPALES CARACTERÍSTICAS

- ▶ El otro es considerado un objeto, un recipiente vacío.
- ▶ No transforman las relaciones de dominación sino que, aunque sea sin desearlo, las refuerzan.
- ▶ Unifican a todos los jóvenes. Hay muchísimas prácticas de trabajo con los jóvenes que hacen esto, no solamente con los pobres. Tratan a todos uniformemente, como si fueran iguales: todos de alguna manera con cierta peligrosidad y violencia y hacen una imagen fija de ellos.
- ▶ Producen cambios aparentes y momentáneos. Los cambios son inmediatos, pero no se prolongan en el tiempo; no son cambios de raíz, sólo de la superficie.
- ▶ Son tranquilizadoras, conforman al que las realiza. Se pone tranquilo uno mismo, porque hizo algo en relación a este mundo que se cae a pedazos.

PROPUESTAS DE CAMBIO

Lo que tenemos que pensar es en articulaciones, caminos conjuntos, colectivos que son necesariamente políticos, que son de justicia. No transformo por más que yo crea que lo hago si simplemente enseño, dono, le doy cosas a los pobres, sino que en definitiva lo hago cuando me pongo con ellos a pelear por estructuras de mayor justicia. **NT**

La práctica de Jesús está sostenida por una espiritualidad. Jesús no era un técnico frío que gestionaba cosas y números, sino que tenía una mística profunda con raíces en Dios

ESPACIO: TEOLÓGICAS

¿QUÉ HAY DETRÁS?

Desde diferentes perspectivas en este espacio -que se presentó por primera vez en el SFT con muy buena aceptación y participación- se trabajó sobre la construcción del conocimiento y la reconstrucción de las miradas hegemónicas. Este análisis se realizó tanto sobre la memoria de los pueblos como sobre los textos bíblicos.



*Educatora Popular
(Buenos Aires)

Construcción de conocimiento / Por Claudia Korol*

¿Qué nos dicen los que dominan sobre el saber? ¿Qué nos dice el poder sobre cómo se construye conocimiento? Se nos dice, por ejemplo, que hay unos pocos que saben y muchos que no saben. Que hay saberes que tienen más validez que otros. Que hay saberes jerarquizados, ya sea desde la academia, las universidades o la política. Alguien dice lo que es, y todo el resto podremos opinar, pero hay un saber que vale y otros saberes que no valen. Y se dice también que educar es transmitir el conocimiento existente de esos pocos que saben a esos muchos que no saben.

Vamos a desconfiar de lo que nos dicen, como una experiencia sistemática sobre lo que nos dice el poder, pero también sobre lo que pensamos nosotros.

¿Por qué preguntamos "qué hay detrás de cada teología"? Vamos a ir llegando a esa reflexión, colectivamente, y vamos a frenar la impaciencia que tiene que ver también con una forma de construcción del conocimiento en esta época donde todo es rápido, donde la respuesta tiene que estar inmediata. Es una lógica que tiene que ver con el zapping, la televisión y las miradas superficiales. Cada vez se hace más difícil conocer y construir conocimiento.

Vamos a desconfiar de lo que nos dicen, como una experiencia sistemática sobre lo que nos dice el poder, pero también sobre lo que pensamos nosotros que es.

Desconfiemos cuando nos dicen que el que sabe transmite el conocimiento, primero porque no se transmite todo el conocimiento, no por maldad, simplemente porque no se puede. El maestro o la maestra a los estudiantes no les transmiten todo el conocimiento existente, porque hay una currícula, y muchas veces esa currícula no tiene en cuenta los saberes de los estudiantes. Pero sobre todo porque esa currícula, esa programación de la transmisión del conocimiento, se

hace de acuerdo a determinados intereses. Por ejemplo, si hablamos de los programas educativos, son los intereses y los programas que determina el Banco Mundial. Sencillo. Cualquier programa educativo está monitoreado por el Banco Mundial, de manera que lo que se enseña en la escuela tiene que ver con intereses de la dominación. Podríamos pensar qué pasa en otros lugares, pero las maestras tienen que enseñar lo que les dicen que tienen que enseñar, es decir, no es que llegan y dicen "a ver qué es lo que necesita saber el estudiante, la niña o el niño, a ver con qué problemas viene que tiene que resolver". Ojalá pudiéramos cuando estamos ahí ¿no? Pero también hay que cumplir la currícula y el que no lo cumple tiene problemas no sólo con los estudiantes sino también con los profesores. Es decir, el sistema educativo está pensado para esto, para transmitir una parte del saber que se supone que es funcional a la reproducción de esa dominación. Además, por ejemplo el uso de la tecnología, es raro que nadie haya dicho "en mi barrio no hay computadoras". No tienen ese problema los chicos de estar frente a la computadora, pero qué distancia se va crear entre los chicos que la tienen y los que no la tienen a la hora de construir una sociedad. La escuela que tiene una computadora está creando una diferencia frente a la escuela que no la tiene.

Como toda esta lógica de transmisión de conocimientos está construida y pensada para que algunos sigan pensando que saben mucho, unos pocos creen saber mucho. Por ejemplo, los que acceden y terminan los estudios universitarios creen que saben mucho, y hay muchos que piensan que no sabemos nada. En las experiencias de alfabetización, es muy común que nos digan "yo no puedo",



El principal problema para esos procesos es convencernos de que sí podemos, es decir, parte de ese trabajo que hace el poder es quebrarnos en la idea de qué podemos saber, qué podemos hacer y qué podemos creer.

"a mi no me entra" o "mi cabeza no da". ¿Cuántas veces escuchamos eso? Pero ¿Quién dijo que la cabeza no da? ¿Quién dijo que no puede hacerlo? El principal problema para esos procesos es convencernos de que sí podemos, es decir, parte de ese trabajo que hace el poder es quebrarnos en la idea de qué podemos saber, qué podemos hacer y qué podemos creer. Termino esta parte que es como una recuperación de las ideas. ¿Qué función tiene todo esto de transmisión y construcción del conocimiento? Naturalizar las distintas opresiones, la opresión capitalista, la opresión de género, la opresión a los pueblos originarios, legitimar la colonización cultural. "Es natural que haya habido genocidio, saqueo, destrucción de la naturaleza". Es increíble que no nos horroricemos frente a la destrucción de la naturaleza. Mientras desde otra cultura se dice una cosa es cultura y otra cosa es naturaleza, los pueblos originarios dicen "somos parte de la naturaleza".

Otro objetivo es naturalizar las jerarquías. Quien está arriba de la pirámide de la jerarquía es quien sabe y en eso reposa la obediencia, el disciplinamiento, la domesticación, el silencio. Una compañera boliviana hacia una reflexión sobre estos temas, diciendo "Nos enseñan a ser prudentes". Ella agregaba que una cosa es prudencia y otra es cobardía. Es decir, nos enseñan a no revelarnos ante las opresiones; podemos incluso pensar que es injusto, pero no atrevemos a revelarnos tal vez porque no sabemos o tal vez sí sabemos. Se ha introyectado el miedo, también como forma de frenar la formación de rebeliones.

Cuando fue una de las primeras luchas de los suplentes secundarios por educación en el gobierno

de Carlos Menem, él dijo: "¡Cuidado! Les advierto a las madres. Cuando salgan los chicos a la calle que puede haber nuevas Madres de Plaza de Mayo." ¿A qué le estaba hablando? A la memoria. Estaba haciendo un trabajo sobre la memoria para que el miedo vuelva a paralizar, para que salga desde lo más profundo de la subjetividad. Algunos decíamos "¿Qué bestia que es! ¿Cómo va decir una barbaridad así en plena democracia?", pero había dificultades para revelarse. Entonces, paró la movilización, porque las madres sabían -y no tiene que ver con culpabilizar- pero actuaron poderosos elementos de nuestra conciencia social que están lastimados, que están heridos.

En definitiva ¿para qué es todo esto? Para tratar de que no nos constituyamos como sujetos históricos con poder de crear en la historia una nueva humanidad, una nueva sociedad, nuevos vínculos que desafíen al sistema que oprime y explota. Es decir, la fragmentación del sujeto social, la dispersión, todo lo que se está transmitiendo de este supuesto saber lleva a la fragmentación, lleva al disciplinamiento de la domesticación, lleva a mejor dominar. Si nosotros también creemos que esto es así, natural, es más sencillo para ellos, porque a veces ni tienen que dar palos, simplemente nos recuerdan, o nosotros no nos atrevemos antes de que nos recuerden.

Podemos preguntarnos qué es el conocimiento, y mejor aún, tratar de pensar ya no sólo sobre la relación del conocimiento y el poder sino de cómo construimos colectivamente un conocimiento emancipatorio que nos permita también ser parte de la creación de sujetos populares que sienten, que saben, que pueden y se animan a crear los conocimientos necesarios. **NT**



Para leer el texto bíblico / Por Oscar Tapia*



*Biblista (Catamarca)

Muchas veces, leemos la Biblia de una manera fundamentalista y por lo tanto no hacemos el recorrido que Dios ha hecho hasta nosotros, de llegar con su palabra humano-divina. Nosotros tenemos que desandar ese camino.

Vamos a plantear cuestiones básicas de la interpretación bíblica, porque la palabra de Dios es el alma de la teología. La teología es esa reflexión segunda de lo que nosotros creemos en la realidad que vivimos, ayudados por otros elementos como la ciencia.

Para leer la palabra hay que tener en cuenta principios generales de interpretación, algunos presupuestos básicos, criterios científicos y espirituales de interpretación, analizar los diferentes sentidos que tiene la Biblia, los distintos métodos de lectura, las funciones que tiene el pueblo de Dios, que tenemos todos a la hora de interpretar. Es fundamental preguntarnos ¿qué hay detrás del texto bíblico?

Cuando no tenemos en cuenta estas verdades, a la hora de interpretar el texto, le hacemos decir a Dios lo que Dios no dice. Estas son cosas que la iglesia enseña y están en documentos oficiales, no es cuestión de unos cuantos. Es un saber que es de todos y que es fundamental para entender bien los textos.

Nosotros sabemos que la Biblia es palabra de Dios que llega en lenguaje humano, que es ambiguo. Sin embargo, Dios elige este medio. Es palabra humana y es palabra divina, sobre todo es palabra actual. Tenemos textos en la Biblia de hace dos mil años y algunos quizás tres mil, y sin embargo es una palabra que hoy se dirige a nosotros y tiene actualidad. Esto es también fundamental a la hora de leer el texto bíblico. Una exigencia fundamental es tener en cuenta el pretexto, la situación en la que nos encontramos nosotros, los condicionamientos, los prejuicios.

Una persona tarda años en entender y usar la palabra humana, en expresarla por escrito más aún, todo una vida para hacerlo bien. No es evidente que uno abra el texto y lo pueda entender rápidamente. Eso hacen, sin faltarles el respeto, otras iglesias y algunos hermanos nuestros también. Por lo tanto, necesitamos del trabajo de la traducción, de la filología; necesitamos también conocer el contexto, no se puede soslayar el contexto sociohistórico en el cual se encuentra.

Por ejemplo, ¿qué son los profetas? Tenemos una imagen como visionarios del futuro que vivían pronosticando cuándo iba a ser el fin del mundo. No es así, el profeta es un hombre de su tiempo, comprometido y encarnado en una realidad, en la que descubre la voz de Dios y la trasmite a los hermanos.

Nosotros nos expresamos de muchas maneras y a esos modos distintos de hacerlo los llamamos géneros literarios. Por ejemplo, el libro de Jonás. ¿Cómo habrá hecho para estar tres días en el vientre de la ballena? El texto plantea preguntas, pero si se lo analiza en profundidad, en realidad es un cuento. Es un cuento ambientado en una época donde el pueblo era muy centralizado, racista y no se abría a los demás. Entonces, el autor es un tipo inteligente que lo pone bajo un profeta, y les hace ver al pueblo que la salvación es para todos, que la providencia y que la misericordia de Dios no es solo para los judíos.

Así como nuestro lenguaje no siempre es para informar, sino también para expresar, para dialogar, tampoco el texto bíblico es siempre para enseñarnos una verdad, a veces es expresión de un sentimiento. La palabra de Dios, como es palabra humana, tiene otras dimensiones que muchas veces se pierden. Tenemos que recuperar la Palabra. No dudamos que sea palabra de Dios, pero nos hemos olvidado que es verdadera palabra humana.

Hay que conocer los géneros, el contexto, la situación del autor, la época, ver cómo esa expresión sonaba a los oídos de los lectores o de los oyentes de la época. Además, tenemos que tener en cuenta el contenido, la unidad de toda la escritura. Son textos muy dispares pero siempre está Dios que va conduciendo la historia.

Es importante el horizonte desde el cual nos situamos nosotros, la perspectiva desde la que leemos la escritura, el lugar social en que nos ubicamos, que debe ser siempre la tradición de los pobres, que es la tradición de Dios y de su Mesías Jesús. Esto es una cosa que a veces en la iglesia nos hace parecer un grupito de ideologizados, cuando hacemos cosas propias del Evangelio. Por ser palabra actual, es viva, cuestiona, juzga, salva, habla constantemente, por eso hay que apropiarse del texto y no leerlo con una actitud ya preestablecida, aunque sea justa. Siempre tenemos que tratar de abrirnos para que la palabra sea realmente novedosa, aunque cada uno no pueda dejar la tradición que trae, la actitud previa o los propios condicionamientos.

El texto es memoria escrita de la revelación de Dios. La manifestación de Dios ha quedado por escrito y nos ha quedado también de manera vivencial en la tradición. Es memoria, es la vida de un pueblo, todos los avatares en la construcción del pueblo. La escritura es única y múltiple por toda esta variedad que tiene. Es relativa -lo absoluto es Dios-, o como dice una expresión de la iglesia "no somos la religión del libro sino de la palabra".

Exégesis es una palabra que viene del griego, que significa "escudriñar, bucear". Esa es la tarea que tenemos que hacer en el texto: captar lo que el autor humano dijo y Dios está diciendo a través de él. Es necesario reconstruir el texto lo más fiel posible a los

originales -porque no hay un original-, que se llama crítica textual, hacer un estudio de los géneros, lo que llamamos crítica literaria y ver el contexto, el ambiente del cual surge ese texto, ese autor, lo que se llama crítica histórica.

Es fundamental ser fieles al texto, analizarlo críticamente en su contexto histórico, evitar la simplicidad fideísta y el literalismo ingenuo. Nosotros criticamos a los hermanos de otras iglesias que tienen la Biblia marcada en algunos textos, pero nosotros lo hacemos igual. En la catequesis, por ejemplo, leemos siempre los mismos textos, en las opciones que hacemos en nuestras reuniones, en nuestras comunidades, no dejamos hablar al texto en su pluralidad. ¿Y qué nos pasa también cuando reflexionamos sobre el texto? Rápidamente decimos: a mí me parece y no lo leemos bien para ver en realidad qué dice.

También hay que situarnos en el contexto. Una fe militante, abierta a Dios que habla a la comunidad eclesial. La Biblia tiene distintos sentidos. Así como nosotros, por ejemplo, decimos palabras de doble sentido o cuando se nos habla con ironía preguntamos: "¿en qué sentido lo dices?", esto también hay que preguntarle al texto. Dicen los rabinos que la Biblia tiene más de setenta sentidos. Se lo compara con el pozo de Jacob que uno siempre tiene que abreviar el agua cada vez se va más abajo. Por otra parte, a veces, los intérpretes, los especialistas o nosotros mismos obstaculizamos para que los otros lleguen al sentido real del texto.

Hay distintos modos de leer, métodos con los que uno analiza toda la historia del texto. Hay distintas aproximaciones: la iglesia en el documento de la Pontificia Comisión Bíblica le da un lugar especial al método histórico crítico, pero no es el único: nunca ha "canonizado" un método. ■

Es importante el horizonte desde el cual nos situamos nosotros, la perspectiva desde la que leemos la escritura, el lugar social en que nos ubicamos, que debe ser siempre la tradición de los pobres, que es la tradición de Dios y de su Mesías Jesús.

Para leer la palabra, hay que tener en cuenta principios generales de interpretación, algunos presupuestos básicos, criterios científicos y espirituales de interpretación, analizar los diferentes sentidos que tiene la Biblia, los distintos métodos de lectura, las funciones que tiene el pueblo de Dios, que tenemos todos a la hora de interpretar.

ESPACIO: CORPOREIDAD

LIDERAZGO, PODER Y GÉNERO

Este espacio tuvo como punto de partida textos bíblicos. Uno de ellos fue el que trata sobre el pueblo de Israel en el desierto, con conflictos entre sus líderes Moisés, Aarón y Miriam (Nu, 11-12). También presentamos un breve aporte de Pere Riera que apunta a descubrir los crucificadores en nuestra realidad.



Miriam: una líder no reconocida / Por Mercedes García Bachmann*

*Teóloga Luterana.
Decana del Instituto
Superior Evangélico
de Estudios Teológicos
(ISEDET). Buenos Aires.

La Biblia es el producto de la fe de un pueblo que la pone por escrito; está filtrada, hecha a través de la experiencia humana. No podemos hablar de Dios sino a partir de nuestra experiencia humana y de nuestras palabras.

El texto habla de un Dios que castiga la maldad, que se enoja ante la injusticia, que se enoja cuando el poderoso oprime y también cuando su propio pueblo es el que oprime a sus hermanos. Una de las cosas que dispara el texto de Miriam, es preguntarnos qué hacemos con el enojo ante lo que percibimos como una injusticia.

Nos han enseñado tanto, sobretodo a las mujeres, que no hay que quejarse, que no hay que cuestionar, que no hay que enfrentarse... Para el varón, no ser fuerte, no pelear o no devolver el golpe, es ser mariquita; pero para la mujer, hablar fuerte ya es ser machona. Es una construcción social de cómo el varón debe ser fuerte, peleador y agresivo, y la mujer sumisa, dócil, calladita, que nos han ido metiendo desde que éramos recién nacidos. Son construcciones de género, es decir, como varón tenés una manera de comportarte y como mujer tenés otra. Frente a este tipo de construcción tenemos que preguntarnos: ¿Quién tiene interés en que nos callemos? ¿Quién se beneficia con la sumisión? ¿A quién le conviene que las "Miriam" se callen para no ser leprosas?

El texto bíblico tiene que ver con el dolor del cuerpo, del hambre o del hartazgo de la misma comida, de estar en camino y no llegar a la tierra que uno quiere, o de la lepra. Son dolores que tienen que ver con el cuerpo, que están en el texto y están en la memoria de Israel, para recordarle al cuerpo que hay maneras de quejarse y que hay maneras que son válidas. No toda queja es válida, pero tampoco se trata siempre de una insubordinación. Hay ambas, así como cuando nosotros presentamos una queja, una deman-

da, hay maneras y maneras, y hay razones atrás que son válidas o no.

Cuando Moisés le dice a Dios "yo ya con este pueblo no puedo más", no es una queja igual que las otras, "no te quejes porque te castigo", sino que es un diálogo sincero directo con Dios, donde Moisés expresa su cansancio y le pide que actúe. Dios tiene que hacerse cargo de su pueblo porque el pueblo es de Dios, no de Moisés. En muchos textos bíblicos Dios dice "este pueblo ya me hartó, lo voy a destruir todo y con tus descendientes voy a empezar un pueblo nuevo". Moisés le responde: "No. Si vas a destruir este pueblo, destruíme a mí también con él, porque yo soy parte de este pueblo y este pueblo es tuyo, vos lo creaste, vos lo sacaste de Egipto, vos elegiste ser Dios de este pueblo; hacé algo con ese pueblo". Y Dios termina diciendo "Bueno, sí, tenés razón. Voy a seguir con este pueblo a pesar de que es infiel, desagradecido y que protesta por todo". Esto es muy lindo, porque nos muestra una relación entre Dios e Israel que no es automática ni está cerrada, que Dios puede cambiar de opinión, que no es "inmutable". No cambia en su amor, pero cambia de estrategia y sobretodo se arrepiente de su enojo más de una vez. El texto dice "y se arrepintió del castigo que había decidido y no los castigó". Muchas veces Moisés convence a Dios de que a pesar del pueblo cabeza dura, infiel, desagradecido y demás, es el pueblo con el que Dios decidió trabajar, y ese pueblo también somos nosotros y nosotras, que también somos así, pero que cada tanto tenemos momentos de fidelidad, gratitud y obediencia.

LO HUMANO DE DIOS /

El Dios que elige hacerse ser humano en Jesucristo y hacerse uno con la humanidad es el que decide en el



desierto acompañar a Israel y hacerse Dios de esclavos. Esto es muy importante, porque en la antigüedad cada pueblo tenía su dios: los egipcios, los asirios, que eran una de las potencias más crueles que dominaron a Israel, los babilonios, y cada uno tenía un dios que apoyaba a los poderosos, a los reyes, a los faraones, a los emperadores, a los conquistadores. Sin embargo Israel dice: "¡No! Nosotros tenemos un Dios que a diferencia de todos estos pueblos no se pone del lado del poderoso, del rey, del capataz que nos extorsiona, nos oprime, nos obliga a aumentar la producción, nos paga cada vez menos y nos vende a los poderosos. El nuestro es un Dios que se pone del lado de los oprimidos, las esclavas, los acosados, los hambrientos, los que no tienen tierra". Esto fue revolucionario y aún lo es, porque un Dios que elige lo peor a los ojos humanos, lo malo a los ojos del sistema, lo desechable a los ojos de la economía, lo despreciable a los ojos del mundo, es el Dios que aparece en el libro Números y es el Dios que aparece en los Evangelios. Es un Dios que ordena, que exige y, en la Biblia por lo menos sí, y hoy en nuestra realidad también, no sé si castiga, pero exige una manera de vivir. Si no, no sería Dios, porque es coherente con aquello que espera: un mundo mejor, una humanidad solidaria, hacerse hermano del que sufre.

No quiere decir que Dios nos abandone de su amor, que cambie el compromiso de Dios para con la humanidad, porque ese compromiso fue tan fuerte que se hizo ser humano en Jesucristo y se hizo un ser humano pobre en un pueblo allá perdido de lo que era el imperio romano en ese momento; un ser humano que cuestionó el sistema y que lo cuestionó al punto que el sistema lo mató en la

cruz. Dios ahí -y en tantos otros momentos- demostró que sigue manteniéndose fiel a su compromiso, a su amor para con nosotros; lo que va cambiando es la manera de esa relación y el modo en las personas entendemos esa relación.

PODER Y LIDERAZGO /

El liderazgo de Moisés, por un lado compartido con los 70 ancianos, y el cuestionamiento al poder de Moisés de parte de Miriam y Aarón. Lo que ellos hicieron fue desestructurar el poder, cuestionar ese poder jerárquico hegemónico, es decir, el control de la situación y del poder. También percibieron que Josué, cuando dice "Señor, prohibeles a ellos que profeticen", lo que le pasaba era que estaba celoso del poder que Moisés tenía y que, eventualmente, él después heredaría -no hay que olvidarse que Josué va a ser el heredero de Moisés. Acá hay una cuestión muy importante: ¿un solo líder, dirigente, profeta o pastor, o un grupo que comparte ese poder y que trae las voces del pueblo para decidir entre todos qué es lo mejor para el pueblo? Un poder que viene de arriba: Dios-Moisés-Pueblo o un poder que se negocia en las bases, con 70 ancianos reconocidos de la comunidad que van a dirigir al pueblo. No es lo mismo, como sabemos y sufrimos cuando tenemos los dos modelos de liderazgo. No es lo mismo tener un poder impuesto de arriba que no nos pregunta nada, que cuando el poder viene de las bases. El liderazgo compartido o no, legitimado por Dios o producido desde la comunidad es uno de los temas que en estos capítulos aparece muy fuerte.

Aarón es el fundador del sacerdocio, y su tribu se fue pasando la función sacerdotal de padres a hijos. Una de

¿Un solo líder, dirigente, profeta o pastor, o un grupo que comparte ese poder y que trae las voces del pueblo para decidir entre todos qué es lo mejor para el pueblo? Un poder que viene de arriba: Dios-Moisés-Pueblo o un poder que se negocia en las bases, con 70 ancianos reconocidos de la comunidad que van a dirigir al pueblo.

Es una construcción social de cómo el varón debe ser fuerte, peleador y agresivo, y la mujer sumisa, dócil, calladita, que nos han ido metiendo desde que éramos recién nacidos. Son construcciones de género, es decir, como varón tenés una manera de comportarte y como mujer tenés otra.



sus funciones era certificar que una persona estaba pura o impura y alejar a la persona impura de la comunidad. Por eso, el texto dice que cuando Aarón comprobó que Miriam estaba leprosa, como sacerdote tuvo que aceptar el hecho de que iba a tener que ser excluida del campamento. Por eso le pide a Moisés que interceda para que Miriam pueda ser reinstaurada y pueda volver a la comunidad. La función de Aarón es el intermediario entre lo divino y lo humano, en términos de pureza, de sacrificios, de quién puede permanecer y quién no. Aarón es también el que decide que ya está curada y que puede ser reintegrada.

Miriam es una líder ya instalada cuyo poder de alguna manera el texto no termina de reconocer. La historia termina con un versículo que dice que el pueblo no se movió o no avanzó mientras ella estuvo afuera. Muchos grupos notaron que había una conexión entre Miriam y ese pueblo, es decir, que hay una conexión entre que Miriam estuviera afuera y el pueblo no avanzara.

Es un texto bíblico donde hay varios personajes importantes en el presente que son puestos en el pasado: Moisés, el legislador, el que elabora las leyes de Israel, el que pone en funcionamiento a los jueces, es decir el poder político; Aarón que es el poder religioso, patriarcal, porque el sacerdocio sólo lo ejercen los hombres por más que Miriam es de familia sacerdotal; Miriam que está representando al profetismo, donde la función del profeta es la de transmitir e interpretar aquello de lo que Dios ha hablado. Son distintas funciones sociales en el pueblo de Dios: el poder político, que no era ajeno a lo religioso, el poder religioso y el poder profético que eran el control del poder político. Estos tres grupos evidentemente en la historia de Israel estuvieron en conflicto y hubo luchas de poder en cuanto a quién era más importante.

DEPENDIENDO DEL CRISTAL CON QUE SE MIRE /

Los textos bíblicos tienen mucho que ver con los cuerpos y con el cuerpo de Israel. Así como en nuestros cuerpos religiosos, jerárquicos o populares, de una iglesia o de otra, en el poder político o en los movimientos de base, a veces hay tensiones internas entre maneras diferentes de ver una misma realidad, este texto también nos muestra tensiones y facciones,

grupos de poder o no poder que se presentan en el texto como hijos e hijas de Aarón, hijos e hijas de Miriam e hijos e hijas de Moisés.

¿Por qué Yahvé habla solo con Moisés? Le pregunta Miriam a Aarón. ¿Qué relación hay entre el cuestionamiento a Moisés por ser el único líder y por haberse casado con una mujer extranjera? Esa pregunta se la vienen haciendo los estudiosos y los teólogos cada vez que estudian ese texto y no está resuelta de manera que todos estén de acuerdo. Si bien esas dos cuestiones están al principio del versículo, la continuación de la discusión habla sólo del liderazgo.

Una posible explicación es que cuando el pueblo volvió del exilio habiendo perdido todo el reino, la ciudad, el templo, mucho tiempo después de lo que narra este acontecimiento, tuvieron que reconstruir su fe. En ese momento hubo un movimiento de expulsar a las mujeres extranjeras, porque lo que sucedía normalmente era que los varones se quedaban en su tierra y se casaban con mujeres de afuera. Estas mujeres siempre fueron vistas de manera sospechosa porque vienen de otras familias, a veces de otras naciones, de otros pueblos y porque traen a sus propios dioses. Siempre fueron un motivo de duda en Israel, hasta dónde estas mujeres van a influir en nuestros varones y en nuestros hijos y llevarlos hacia una fe falsa y a seguir a otros dioses. La mujer es siempre sospechosa en el texto bíblico, está siempre en el umbral. En ese contexto, cuando Israel cierra sus fronteras religiosas y étnicas para decir "no queremos mezclarnos, contaminarnos con otros pueblos" las que son expulsadas son las mujeres. También hay un cuestionamiento a aquellos que hacen las leyes pero que después no las cumplen. En ese sentido sería posible pensar que se le cuestiona a Moisés hablar en nombre de Dios y decir que el pueblo tiene que ser puro, que no debe mezclarse con otros, cuando a la vez se casa con gente de otros pueblos.

Otra explicación es que son dos tradiciones distintas que no tienen nada que ver y que se mezclaron en este texto. De todos modos, es claro que lo que se cuestiona no es que Moisés sea profeta, sino que sea visto por el mismo o por otros como el único profeta, como la única persona por medio de quien Dios habla. Este es el conflicto con el que larga el texto. **NI**



Cruzar fronteras con libertad / Por Pere Riera*

Además de identificar a los crucificados y crucificadas de nuestra realidad, es importante darse cuenta que no se trata de un hecho natural, sino descubrir la presencia y la acción de los y las crucificadores, de los causantes de la injusticia. ¿Quiénes son? ¿Dónde están? A la vez, podemos preguntarnos a nosotros mismos si somos generadores de cambio o nos arriamos demasiado a los crucificadores para que no se produzca ningún cambio.

Los crucificadores tienen nombres y hay que ponérselos. Pueden ser crucificadores que nos impiden cruzar fronteras con libertad, con lo mejor de cada uno y cada una, con creatividad, con confianza. No digo certeza porque la certeza la voy encontrando en la mediada que arriesgo lo conocido y lo desconocido. También hay crucificadores que se benefician de esto. Por lo tanto si yo dejo que este crucificador se beneficie de mi vida estoy siendo un crucificador mismo.

¿Qué personas, grupos, liderazgos, mandatos, imposiciones o poderes nos impiden cruzar a nosotros nuestra frontera de confianza? Recuperando las opiniones de los grupos, podemos ver varias afirmaciones e ideas que salieron. Por un lado, se dice que la jerarquía católica quiere que pensemos de igual modo. Parece que la única verdad es la que pronun-

cian los jerarcas y esto no hace más que reproducir un modelo hegemónico, un modo único y con patrones de conducta autoritaria. La cuestión de género no es en general cuestionada ni se la cuestiona.

Bajando a cosas mucho más prácticas, salió mucho lo de la violencia familiar, lo de la vida cotidiana. Podemos ser crucificadores cada día, desde la falta de diálogo y de escucha. Otro ejemplo, es cambiar el modo de ser varón o ser mujer, de ser madre o padre, porque hacerlo puede desencadenar toda una serie de cambios alrededor, posiblemente con menos violencia y autoritarismos, con menos machismos, con menos imposiciones, menos violencia.

Posiblemente, este cambio que cambiaría también el modo de organizarnos como familia, nos daría unas relaciones más equilibradas, más equitativas, mejor distribuidas y no deslizando responsabilidades a otros, que es lo que no debemos hacer nunca.

Por último quiero hacer una referencia sobre la ecología. Nosotros podemos ser crucificadores acallando, mirando a nuestro alrededor y negamos lo que contaminamos nosotros mismos. Por tanto mis derechos y deberes son para construir igualdad, por una mejor ecología, por una mejor distribución, y no a la inversa. **NI**



*Sacerdote.
(Buenos Aires)

Además de identificar a los crucificados y crucificadas de nuestra realidad, es importante darse cuenta que no se trata de un hecho natural, sino descubrir la presencia y la acción de los y las crucificadores, de los causantes de la injusticia.



Somos del seminario más conocido del mundo entero venimos humanizando a los jóvenes de cada pueblo.

Tenemos mucha potencia para enfrentar a la sociedad con este grito de adentro les venimos a revelar.

Vamos por humanidad, humanidad, humanidad.

y llegó el día martes todos llegamos un poco tarde hubo dolor de panza muchas llamadas a la ambulancia

Pero igual trabajamos sobre la praxis de humanidad el joven y el contexto estaba todo expuesto acá

Vamos por humanidad, humanidad, humanidad.

Involucrate por la igualdad si hacemos ruido nos van a escuchar resucitemos con la humanidad arriba que vamos por más.

Vamos por humanidad, humanidad, humanidad.

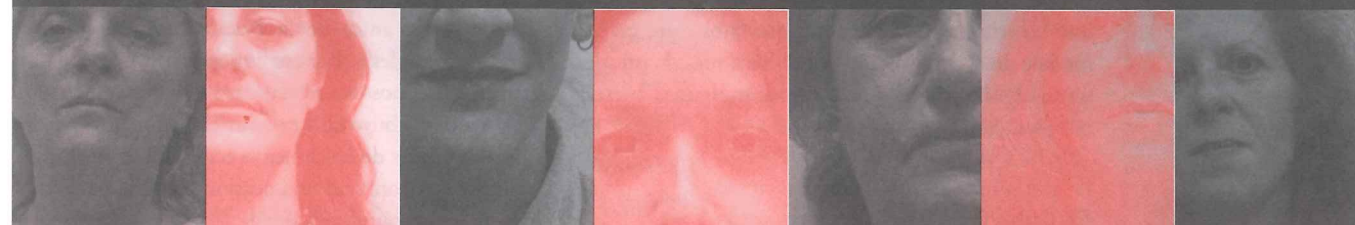
***La murga de las culturas juveniles**



La mujer abre otro espacio

Durante los días 25, 26 y 27 de marzo pasados se realizó el I° Congreso de Teólogas de América Latina y Alemania que tuvo lugar en la sede de las Facultades de Filosofía y Teología de San Miguel¹, provincia de Buenos Aires, organizado por el Programa de Estudios, Investigaciones y Publicaciones (TEOLOGANDA) y el Foro de Teólogas Católicas Alemanas (AGENDA).

Por M. Cristina Liboreiro*



El título de la presente columna refiere al que Patricio Downes -periodista de Clarín- (9/3/08) eligió para la entrevista que le realizó a la Dra. Virginia Azcuy², realizada durante el Congreso. Este evento que fue acogido con gran interés en algunos ámbitos de la Iglesia Católica y contó sin embargo con el silencio de otro grupo que logró así, mantener a la mayoría de los católicos y cristianos en nuestro país, en el desconocimiento de nuevos planteos teológicos.

Los aportes pusieron en evidencia cómo las teólogas mujeres, aportaron a la riqueza de las iglesias ampliando, el espectro de los caminos para el desenvolvimiento de la fe y la visión de Dios desde la perspectiva femenina. De esta manera se lograron abrir caminos más acordes a la realidad mixta de las comunidades de fe. Por otro lado se plantearon las posibilidades actuales de tender puentes de posible comprensión entre los distintos enfoques religiosos.

Por mi parte, sin ser la teología mi campo específico, logré en los momentos de presencia un gran enriquecimiento al tomar contacto con este ámbito activo y vital de las iglesias cristianas: las Mujeres. Eso sí, mujeres de pie, elaborando caminos "para las mujeres cristianas que se sienten llamadas por Dios a la investigación y comunicación de las verdades de fe" como dijo Azcuy.

Elas trabajan buscando abrir un espacio más amplio de reflexión sobre lo religioso desde la realidad femenina sin confrontar con los varones ni con nadie; "como mujeres tienen mucho en común con los movimientos feministas, en particular la opción por la paz y por la vida. No asumen el rol de víctimas sino de constructoras de una sociedad mejor" sostuvo Ignacio Perez del Viso³.

Entre las participantes destacadas se encontraban teólogas y doctoras en teología: Dra. Nancy Bedford, Dra. Marie-Therese Wacker, Dra. Mercedes García Bachmann, Dra. Barbara Andrade, Dra. Consuelo Vélez Caro, Dra. Ana María Bidegain y la licenciada en Filosofía Marta Palacio, iluminando a los casi trescientos asistentes.

Pero no hay que creer que el Congreso consistió en especulación pura: eso no condisciría con la actitud y el enfoque con que tratamos las mujeres los problemas de la vida. Como dijo Virginia Azcuy: "hablamos de Dios para ser mejores y acercarnos a los demás. No es posible un compromiso de fe sin concreción histórica, ni vida cristiana sin acción social ni creencias sin prácticas, pues, la teología posee mordiente histórica para transformar la realidad". ■

*Licenciada en Historia. Profesora de "Historia de las culturas argentinas contemporáneas". Socia del Centro Nueva Tierra.

1) Se realizó en el Colegio Máximo en donde se encuentran las Facultades de Filosofía y Teología de la Universidad del Salvador (Área San Miguel).

2) Primer Doctora en Teología en Argentina (UCA). Coordinadora del Programa Teologanda desde 2003.

3) Sacerdote jesuita.



* Instituto Salesiano de Estudios Teológicos.

LA IGLESIA CATÓLICA: postales del pasado, tan presente

Durante estos últimos dos meses el escenario político, social y económico argentino ha sufrido -sin duda- uno de los mayores conflictos: "el lockout patronal". En esta ocasión presentamos una reflexión de Oscar Campana*.

De las múltiples imágenes que nos ofrecen los medios de comunicación desde hace más de un mes, tomo algunas de ellas para repensar algunas cuestiones vinculadas a la iglesia.

EL CAMPO CATÓLICO

Las semanas de protestas del "campo" -sujeto indefinible de la Argentina posmenemista- concluyeron provisoriamente con un acto en Gualleguaychú -capital de los microclimas de protesta- en el que miles de asistentes -gente normal, of course- rezó, como Dios manda, la "Oración por la Patria" que el Episcopado argentino creó en 2001, en lo peor de nuestra crisis¹. Ese gesto había sido adelantado por la presencia de sacerdotes que en las rutas de la protesta fueron a celebrar misas, obvio, de campaña. Hice un esfuerzo, casi retórico, por recordar si en los piquetes que se sucedieron desde abril de 1997, aquel en el que murió Teresa Rodríguez, hasta abril de 2007, en el que murió Carlos Fuentealba, pasando por aquellos que poblaron la crisis de 2001/2002, hubo presencia de uniformados del clero. Mi perezosa memoria no registra más que alguna visita de algún obispo. Pero nada de rezar con ellos ni celebrar misas. Será que los piqueteros no son católicos. En su primera frase la citada oración dice "Jesucristo, Señor de la historia, te necesitamos". Con lo cual quedaron afuera los no cristianos. Más abajo afirma "Aquí estamos, Señor, cercanos a María, que desde Luján nos dice: ¡Argentina! ¡Canta y camina!". Suficiente para despachar a los hermanos evangélicos. A ver si nos entendemos: el Campo -como la Patria- es católico. Está cerca de las raíces del Ser Nacional.

Existía desde antes de la Nación misma, como el Ejército y la Iglesia. Por eso entiende que no debe fundamentar su postura ni dar razones de sus reclamos. Por eso se atribuye con exclusividad el mérito por los actuales niveles de crecimiento económico.

¿No fue este conflicto una ocasión propicia para reflotar esa joyita publicada por la Conferencia Episcopal Argentina en 2006 "Una tierra para todos"? Hubiera sido oportuno que la Iglesia hiciera oír su voz mostrando en medio del conflicto aquello de lo que nadie hablaba: la situación de los campesinos de verdad, de los pequeños productores de verdad (no lo es quien produce 500 toneladas) y de los pueblos aborígenes. Veamos un par de párrafos de dicho documento:

"La Constitución Nacional reconoce la preexistencia de los pueblos indígenas, su derecho a las tierras tradicionalmente ocupadas y otras aptas y suficientes, a

una educación bilingüe intercultural, a su propia lengua y cultura y a la participación en aquellas cuestiones que los afecten. Sin embargo, pareciera que la situación de las comunidades se agrava cada vez más y los problemas estructurales que padecen se agudizan día a día. (...) Sus territorios sufren una nueva invasión, la expansión de las grandes empresas agrícolas y la explotación. El problema es que la mayoría de estas comunidades se encuentran en esos territorios sin título de propiedad. Un ejemplo puede ser el de

comunidades en Salta que están siendo desalojadas (...) debido a que los ingenios azucareros y las grandes empresas que cultivan soja transgénica necesitan mayor superficie. En otros casos, el problema surge de la mano de la negligencia del Estado, que lleva a que los hombres y mujeres jóvenes de las comunida-

¿No fue este conflicto una ocasión propicia para reflotar esa joyita publicada por la Conferencia Episcopal Argentina en 2006 "Una tierra para todos"? Hubiera sido oportuno que la Iglesia hiciera oír su voz mostrando en medio del conflicto aquello de lo que nadie hablaba.

1) No es la intención de la presente nota analizar el conflicto entre las organizaciones del campo y el Gobierno nacional, ni tomar postura al respecto. Sólo atendemos el aspecto de la protesta que tiene que ver con lo que queremos analizar.



des deban emigrar de su territorio por falta de trabajo e insuficiencia de recursos, insuficiente e inadecuada educación primaria y atención médica, o porque los programas de empleo no llegan o lo hacen de forma deficitaria."

La situación de los pobres, a los que la oración en cuestión invita a privilegiar, no fue sostenida por ninguna de las partes en el conflicto. Quizás los obispos argentinos debieran releerse antes de mandar a sus tropas a las rutas.

¿UN NUEVO CESAROPAPISMO?

Muchos se habló en los '80 de la coincidencia de estrategias entre el Vaticano y la Casa Blanca, tanto en lo referido a la Unión Soviética y Europa del Este como en lo atinente a América Central -eran los años de la revolución sandinista- y la teología de la liberación².

En un horizonte distinto y con otros actores la visita de Benedicto XVI a Estados Unidos nos devuelve a aquel clima. George W. Bush recibió al Papa con los máximos honores, cumpleaños feliz incluido en la Casa Blanca. Benedicto XVI se dejó llevar de la mano en su extensa visita que incluyó el homenaje a las víctimas del 11 de setiembre.

Es verdad que Ratzinger permanentemente condena la violencia desatada en Medio Oriente. Pero no se reúne festivamente con los líderes de las distintas agrupaciones islámicas implicados en esos atentados, como sí lo hace con el jefe de uno de los gobiernos más violentos de la actualidad. Es verdad que en su viaje cuestionó lo que podríamos llamar el "unilateralismo" norteamericano, al pedir que las intervenciones por violaciones a los derechos humanos estén respaldadas y encabezadas por la Organización de las Naciones Unidas, cosa que Estados Unidos evitó en su invasión a Irak. Pero no tuvo la misma claridad para condenar los cientos de miles de víctimas que dicha invasión provocó ni los falsos motivos por los cuales fue llevada a cabo. Claro. Uno no va de visita a criticar al anfitrión. Entonces hay casos en los que es mejor quedarse en casa.

La situación de los pobres, a los que la oración en cuestión invita a privilegiar, no fue sostenida por ninguna de las partes en el conflicto. Quizás los obispos argentinos debieran releerse antes de mandar a sus tropas a las rutas.

Pero no. La visita se hizo. Pensar que lo único que buscó el Vaticano fue tender puentes con una sociedad lastimada por los abusos sexuales contra menos cometidos por cientos de curas es quedarse en la superficie de la cosa. El motivo tiene que ver con otras variables. El "occidente cristiano" se abroqueló en un nuevo frente que trasciende a los protagonistas en cuestión. Las apelaciones a la religión como el fundamento del orden político constituye la gran coincidencia -y la gran ironía- con la que una sociedad y un gobierno neoconservador, por un lado, y una institución religiosa restauradora, por el otro, tratan de darle un mensaje a los resabios de un paradigma "moderno" malherido y agotado. "¡Aquí estamos!", parecen decir, más cerca de la amenaza que de la promesa. El debate Habermas/Ratzinger sobre la modernidad ha dejado lugar al

diálogo Ratzinger/Bush sobre el ¿porvenir? Cumpliendo, paradójicamente, la Tesis XI de Marx sobre Feuerbach, un Papa ha pasado de la interpretación a la transformación, según su peculiar interés. La postal se cierra con una foto, inexplicable para buena parte de la humanidad: Benedicto XVI dándole la comunión -en la boca- a un soldado norteamericano. Uno de esos que han hecho de este mundo uno de los lugares más peligrosos del universo. En la Edad Media los papas bendecían las cruzadas antes de partir, ignorando que podían bendecirse después.

¿A DÓNDE VAMOS?

Las postales elegidas reparan sólo en un aspecto: aquel que hace referencia a las múltiples estrategias de una institución por seguir siendo políticamente significativa -por eso, de hecho, es requerida y demandada- más allá de cómo esa significatividad repercute en el conjunto de la sociedad y guarda coherencia con su misión.

Muchos de los que leen estas páginas saben que no sólo otro mundo, sino también otra Iglesia es posible. Lo saben porque en ella caminan, habitan, construyen y celebran. **NT**

2) Ver, por ejemplo, Ana María Ezcurrea, El Vaticano y la administración Reagan. Convergencias en Centroamérica, México 1986.



Colombia: conflicto armado

Durante el pasado mes de marzo el gobierno colombiano realizó un ataque aéreo a un campamento de la guerrilla de las Fuerzas Armadas y Revolucionarias de Colombia -FARC- que estaban en Ecuador. Va una reflexión acerca de la situación crítica que generó en la región desde una perspectiva colombiana.

Por Andrea Bolaños-Vargas*

*Colombiana, politóloga con estudios de post-título en derecho internacional humanitario, derechos humanos y procesos de democratización y derecho internacional de derechos humanos.

Mucho se ha hablado de la crisis entre Colombia y Ecuador después del ataque aéreo realizado por parte de Colombia a un campamento de la guerrilla de las FARC en territorio ecuatoriano. ¿El ataque fue desarrollado en legítima defensa? ¿Se llevó a cabo para defender la democracia en Colombia? ¿Hay autoridades ecuatorianas que apoyan a las FARC? ¿El presidente Chávez financia a este grupo guerrillero?. Todos estos son interrogantes y preguntas que se han ido discutiendo en diferentes foros internacionales como la OEA y la Cumbre de Río. Sin duda, algunas de las preguntas aún quedan por resolver, entre otras razones, porque cada día llega un nuevo dato, más información y nuevas declaraciones que hacen de esta crisis una historia de gran extensión.

El punto de partida de la crisis fue un ataque aéreo por parte de Colombia a un campamento de las FARC -ubicado en territorio ecuatoriano- en el que murió Raúl Reyes, segundo al mando militar y político de ese grupo guerrillero. Sin embargo, y a pesar de esto, hay una pregunta que trasciende la crisis diplomática: ¿Quiere decir esto que las FARC están siendo derrotadas militarmente? ¿Y si así fuera es esta la salida al conflicto armado que vive Colombia? ¿Es la vía militar la que llevará a Colombia a una paz justa y duradera?

La muerte de Raúl Reyes es, indudablemente, un éxito militar para el Gobierno de Álvaro Uribe y un importante golpe contra las FARC, que además cada día cuentan con un mayor rechazo por parte de la gran mayoría de las y los colombianos. Sin embargo, cabe preguntarse si políticamente es un triunfo del

Puede ser que lejos de ser el fin de las FARC, la derrota militar, sea el principio de la mutación de su tropa armada en bandas de delincuencia común, crimen organizado o pequeños grupos sin orientación política.

Gobierno, en términos de la vida de las personas secuestradas, del recrudecimiento de la guerra y de la violencia, y de las relaciones internacionales de Colombia. Puede ser que lejos de ser el fin de las FARC, la derrota militar, sea el principio de la mutación de su tropa armada en bandas de delincuencia común, crimen organizado o pequeños grupos sin orientación política, con lo cual la situación de conflicto en Colombia lejos de solucionarse, empeoraría. Como de hecho ya está ocurriendo con la supuesta desmovilización de los grupos paramilitares.

Una historia de exclusión, desigualdad y conflicto armado

Todo esto por varias razones: los problemas que aquejan a Colombia no derivan exclusiva, ni principalmente, de la violencia proveniente de la guerrilla de las FARC, como a veces se promueve al interior y por fuera del país. Los problemas están en la falta de oportunidades educativas y económicas para la población, la desigualdad social, la exclusión y participación política y social, y la falta de canales reales que garanticen la libertad de expresión. Todos ellos nutren los diferentes tipos de violencias y comprometen la existencia de una verdadera democracia.

Pocas personas pensamos que seguir apostándole a una solución militar del conflicto armado en Colombia conlleva grandes riesgos. ¿Alguien alguna vez se ha preguntado que pasaría con los cerca (o mal contados) de 20 mil combatientes de este grupo guerrillero si su cúpula se desploma? ¿Surgirían nuevos líderes con aún menor orientación política? ¿Es qué acaso creemos que esas 20 mil personas comba-



tientes van a dejar el poder de un arma y se van a ir a sus veredas, barrios, ciudades o casas tranquilamente luego de la muerte, captura o derrota de sus comandantes? ¿Serán cooptados por los renovados grupos paramilitares? ¿Crearán sus propios grupos de delincuencia común o de justicia privada?

Las experiencias centroamericanas y en especial la guatemalteca, demuestran que incluso después de un "proceso de paz", si no hay una apuesta de los poderes reales por un Estado Social y Democrático de Derecho, el resultado puede ser la transmutación de la violencia y la continuación de altos índices de criminalidad. Para citar sólo un ejemplo, en la semana santa que acaba de terminar, aproximadamente, 80 personas murieron en Guatemala como consecuencia del uso de armas de fuego o armas blancas.

En el caso colombiano, no se puede olvidar que probablemente la mayoría de personas que han entrado a formar parte de los grupos armados -sean guerrilleros, paramilitares, sicarios o milicias- no lo han hecho por una razón ideológica o política, sino por razones económicas y de falta de oportunidades; otra parte de estas personas han sido reclutadas forzosamente o bajo amenaza; otras ingresaron por venganza o retaliaciones de

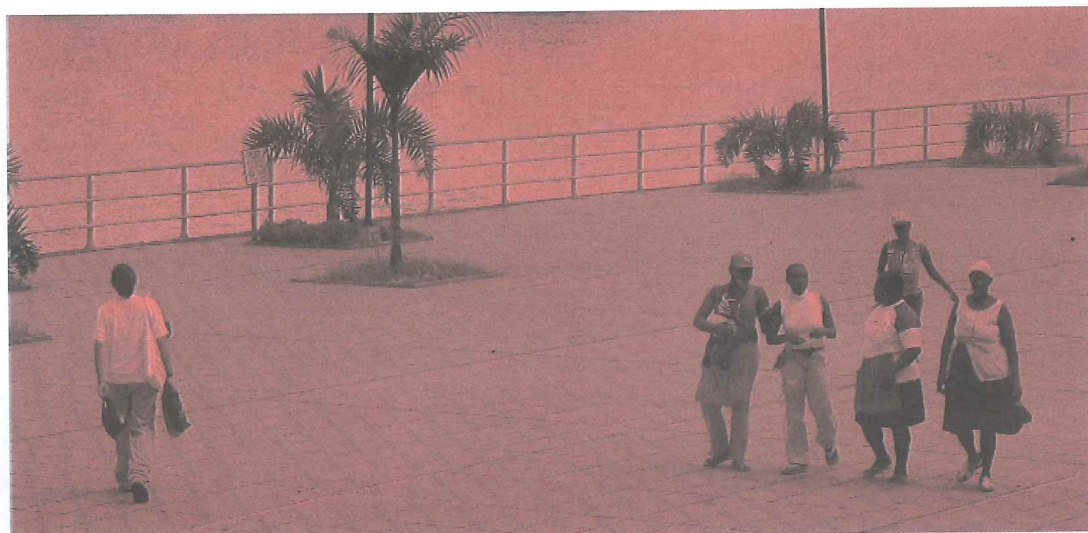
grupos enfrentados y, muchas de ellas llevan gran parte de su vida sin conocer otro oficio que el de la guerra, incluso sin saber leer ni escribir. Como se ha identificado en diferentes estudios, entre ellos uno sobre los grupos paramilitares en Medellín y, además, lo evidencia el "resurgimiento" de bandas criminales-paramilitares como "Las Águilas Negras".

La muerte en combate de Raúl Reyes es una consecuencia de la guerra. Que quede claro: la muerte -no el hecho de haber bombardeado territorio ecuatoriano- es un éxito desde el punto de vista militar, pero si este éxito implica la definición de desechable la apuesta a una salida negociada, los riesgos son sumamente altos: que a través de la mutación de la guerrilla terminen reforzándose las estructuras y fuentes ilegales y a veces legalizadas (en el caso paramilitar) de violencia social, política y económica.

Las experiencias centroamericanas y en especial la guatemalteca, demuestran que incluso después de un "proceso de paz", si no hay una apuesta de los poderes reales por un Estado Social y Democrático de Derecho, el resultado puede ser la transmutación de la violencia y la continuación de altos índices de criminalidad.

Sobre el ataque aéreo a territorio ecuatoriano

Un bombardeo a otro país es una ilegalidad. Ahí no hay punto a discutir. No hay razón alguna que legitime o permita esa agresión. En este punto no se ha escuchado nada más centrado y claro como la inter-



vencción de Rodolfo Gil, embajador argentino ante el Consejo Permanente de la Organización de los Estados Americanos (OEA), cuando afirmó que no se puede justificar de ninguna manera el ataque aéreo por parte de Colombia a territorio ecuatoriano. Lo central es la violación y el ataque a la soberanía a un país. A pesar de que legítimamente el gobierno colombiano pueda argumentar que el apoyo financiero a la guerrilla o la permisividad de un Estado extranjero con la misma también afecta la soberanía, nada de esto constituye una justificación para el bombardeo de un territorio extranjero.

A pesar de esto, el hábil manejo de la opinión pública y los medios por parte del presidente Uribe no ha dejado ver a los y las colombianas la dimensión de la gravedad de este bombardeo, justificándolo finalmente en la renombrada argumentación de Maquiavelo. El presidente inclusive se ha dado el lujo de aparecer como víctima y defensor de la democracia.

El presidente ecuatoriano Rafael Correa se ha comportado y ha exigido la claridad y el respeto que un presidente haría en esta situación. Sin embargo, ha tenido afirmaciones discutibles. Por ejemplo, decir que si de él dependiera indultaría o amnistiaría a las guerrilleras heridas que son atendidas en hospitales ecuatorianos. Esto es un desacierto. Ellas, de ser preciso, deben ser juzgadas, ya sea en Ecuador -si

cometieron delitos allá- o en Colombia, si las pide en extradición.

Ahora, en Colombia, en el cotidiano, en la vida diaria entre colombianos, todo empeora. Al parecer ahora todos y todas las colombianas estamos obligadas a "apoyar al presidente" porque de lo contrario estaríamos "apoyando a las FARC" o a Chávez. No hay espacio a preguntas ni matices. Esto lo evidencia el recrudecimiento de la violencia y de las amenazas contra líderes sindicales y sociales.

Ahora, en Colombia, en el cotidiano, en la vida diaria entre colombianos, todo empeora. Al parecer ahora todos y todas las colombianas estamos obligadas a "apoyar al presidente" porque de lo contrario estaríamos "apoyando a las FARC" o a Chávez.

No es bueno creer que la guerrilla de las FARC está camino a ser derrotadas y menos confiar en que la vía adecuada para la solución a los problemas en Colombia es la vía militar. Pero sobre todo hay que fortalecernos como sociedad, exigir la salida negociada al conflicto armado porque, esta sigue siendo la única alternativa sostenible, que acompañada por una apuesta por la democracia, el respeto por el pluralismo político y los medios adecuados

que garanticen la libertad de expresión sembrará las bases para un país con el que todavía soñamos.

Sin embargo, mientras sigamos apostando a la salida militar, debemos hacerlo ceñidos a la normativa humanitaria y de derecho internacional. Respetando las reglas de la guerra, la soberanía y el territorio de los países vecinos y exigiendo el respeto y apoyo de la nuestra. **NT**



Derechos humanos en Argentina

El Centro de Estudios Legales y Sociales presentó su Informe 2008. Publicamos a continuación una selección del prólogo.

Presentación* /

Este Informe 2008 del CELS coincide con el fin del mandato de Néstor Kirchner, el primer presidente electo que gobernó el país con posterioridad a la más grave crisis económica, política y social que padeció la Argentina desde la restauración democrática. (...)

Dentro del análisis de este mismo período debe incluirse también el aumento de las ejecuciones y de los hechos de violencia institucional con participación de funcionarios de seguridad, la ocurrencia de hechos graves de criminalización y represión de la protesta social, el crecimiento desproporcionado de la cantidad de personas privadas de libertad en condiciones inhumanas y el abuso de la prisión sin juicio como herramienta de control social.

Todas estas formas de abuso del poder estatal -que han sido denunciadas por el CELS en diferentes Informes- profundizaron el proceso de segregación social.

Las marcas de esta crisis persisten todavía, pero el mapa que vemos hoy ya no tiene los mismos contornos.

En el contexto de un crecimiento económico sostenido desde el 2003, se produjo en los últimos años una notable recomposición del empleo y del salario real. Llegamos a 2007 con un nivel de ocupación el 16% más elevado que en el primer año del siglo y un salario real que alcanzó índices similares a los de 2001.

Los indicadores de pobreza e indigencia también mejoraron sustancialmente. En el primer semestre del año 2007, la población con ingresos por debajo de la línea de la pobreza era menos de la mitad que en 2002, mientras que la cantidad de personas en situación de indigencia se redujo a menos de un tercio. Es necesario resaltar respecto de estos datos que, durante 2007, existieron serios cuestionamientos por las modificaciones introducidas en las mediciones y encuestas que realiza el principal organismo público de producción de información, el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC). (...)

Otro aspecto a destacar en este balance es la reducción del nivel de violencia que caracterizó los últimos años de la década de 1990 y los primeros de este siglo. Analizando la información producida por el CELS sobre hechos de violencia institucional con participación de integrantes de la fuerzas de seguridad, se verifica un descenso significativo. (...)

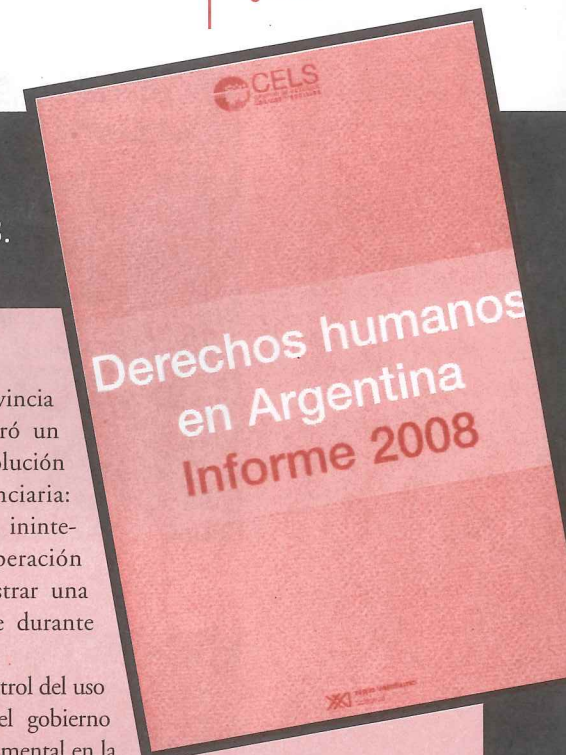
En relación con la situación carcelaria, tanto en el ámbi-

to federal como en la provincia de Buenos Aires, se registró un punto de inflexión en la evolución de la población penitenciaria: venía creciendo de manera ininterrumpida desde la recuperación democrática y pasó a mostrar una leve tendencia descendente durante los últimos dos años. (...)

La política de disuasión y control del uso de la fuerza asumida por el gobierno nacional ha sido un eje fundamental en la reforma de las prácticas de las fuerzas de seguridad federales. Sin embargo, también resultan evidentes las debilidades de esta política para sostenerse en el tiempo y para extenderse en el territorio nacional. (...)

Un dato ineludible en el balance de estos años es la reanudación de los juicios a los responsables por los crímenes de la dictadura. El gobierno de Kirchner dio un impulso explícito a ese proceso, y obtuvo además el acompañamiento del Poder Legislativo, que anuló las leyes de impunidad, y de la Corte Suprema de Justicia, que dictó su inconstitucionalidad. Este progreso en el juzgamiento de los imputados por delitos de lesa humanidad y la renovación de la Corte Suprema de Justicia representan los dos avances más significativos registrados durante los últimos cuatro años en el camino de fortalecimiento del Estado de derecho en la Argentina. Sin embargo, una Corte protectora de derechos y con fuerte liderazgo en materia jurisdiccional, como la que se ha gestado con posterioridad a la reforma, convive actualmente con un Poder Judicial ineficaz para resolver serias violaciones de derechos humanos. (...)

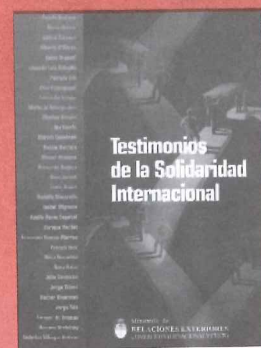
Los derechos humanos han pasado a tener una presencia inédita en la agenda de los poderes del Estado y un peso más significativo en sus argumentos y decisiones, lo que constituye una oportunidad indiscutible. Pero es necesario realizar otros niveles de análisis. Por un lado, mirar en profundidad la situación actual para advertir la gravedad y urgencia de algunas tareas pendientes, y por otro, juzgarla con mayor perspectiva histórica, lo que nos obliga a ver que una recuperación que nos pone en el umbral previo a 2001 y 2002 es insuficiente. **NT**



*www.cels.org.ar



TESTIMONIOS DE LA SOLIDARIDAD INTERNACIONAL



JORGE ENRIQUE TAIANA (ET.AL.); EDICIÓN A CARGO DE: MARÍA TERESA PIÑERO.
1ª ED. -BUENOS AIRES: MINISTERIO DE RELACIONES EXTERIORES, COMERCIO INTERNACIONAL Y CULTO, 2007. 256 P.

La solidaridad internacional desempeñó un papel fundamental en la defensa de los derechos humanos violados, tanto de las personas que estaban en el país (presos, perseguidos, familiares y detenidos-desaparecidos) como los que habían salido al exterior para salvar su vida. El presente libro recoge testimonios de quienes actuaron solidariamente durante la última dictadura militar en Argentina.

Contacto: www.mrecic.gov.ar

MICRÓFONOS PARA EL PUEBLO / FM BAJO FLORES

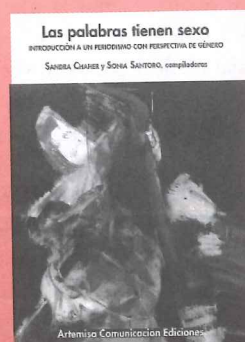


(O CÓMO UN BARRIO PARIÓ UNA RADIO COMUNITARIA)
FM BAJO FLORES - 1ª ED. -BUENOS AIRES:
BAJO FLORES EDICIONES, 2008. 200P.

Desde uno de los barrios más excluidos y discriminados de la ciudad de Buenos Aires, llega un libro en el que los propios vecinos y fundadores de una radio comunitaria cuentan de qué se trata la comunicación popular y cómo se lleva a la práctica el derecho a contar con un medio de propiedad social como es la Radio Comunitaria FM Bajo Flores.

Contacto: fmbajoflores@fmbajoflores.org.ar

LAS PALABRAS TIENEN SEXO: Introducción a un periodismo con perspectiva de género

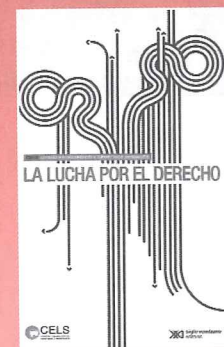


COMPILADO POR SANDRA CHAHER Y SONIA SANTORO
1ª ED. -BUENOS AIRES: ARTEMISA COMUNICACIÓN EDICIONES, 2007. 192P.

Herramienta no sólo práctica, también propone reflexionar acerca del periodismo con perspectiva de género rescatando reflexiones de notables académicas. Valioso libro no sólo para quienes producen noticias, editan y están en medios gráficos, lo es también para todas y todos que quieren iniciar un camino de escritura periodística no sexista.



LA LUCHA POR EL DERECHO

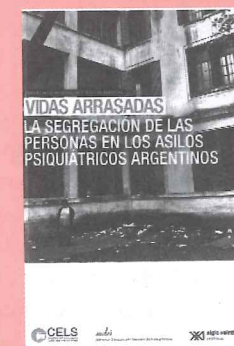


CENTRO DE ESTUDIOS LEGALES Y SOCIALES (CELS)
1ª ED. - BUENOS AIRES: SIGLO XXI EDITORES ARGENTINA, 2008. 272P.

Recopila las experiencias de litigio estratégico del CELS a lo largo de más de una década de exploración de distintas alternativas de reclamo y protección legal, tanto en el plano nacional como en el internacional. Este libro se propone evaluar la potencialidad de tales alternativas, así como también los obstáculos que suelen presentarse en este tipo de procesos. Material de consulta y recurso para la acción, no sólo de abogados, sino también de organizaciones sociales, investigadores e interlocutores de los distintos poderes públicos.

Centro de Estudios Legales y Sociales / comunicacion@cels.org.ar / www.cels.org.ar

VIDAS ARRASADAS: La segregación de las personas en los asilos psiquiátricos argentinos

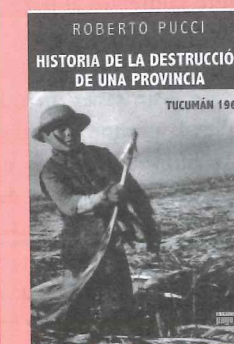


MENTAL DISABILITY RIGHTS INTERNACIONAL
1ª ED. - BUENOS AIRES: SIGLO XXI EDITORES ARGENTINA, 2008. 160 P.

Es la primera edición en Argentina del informe producido por el CELS y Mental Disability Rights Internacional (MDRI), en el que se documentan violaciones a los derechos humanos contra 25.000 personas que están asiladas en instituciones psiquiátricas de nuestro país. Entre junio de 2004 y julio de 2007 los equipos de trabajo del CELS y MDRI visitaron numerosas instituciones para personas con discapacidades psiquiátricas e intelectuales en la ciudad de Buenos Aires y las provincias de Buenos Aires, Santiago del Estero, Río Negro y San Luis. Además, se realizaron entrevistas con funcionarios, profesionales, personas institucionalizadas, familiares y miembros de organizaciones de la sociedad civil.

Centro de Estudios Legales y Sociales / comunicacion@cels.org.ar / www.cels.org.ar

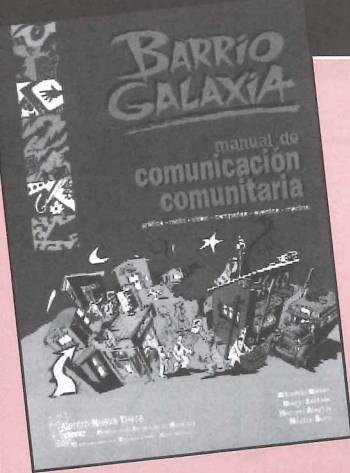
HISTORIA DE LA DESTRUCCIÓN DE UNA PROVINCIA: Tucumán, 1966.



PUCCI, ROBERTO - 1ª ED. -BUENOS AIRES: EDICIONES DEL PAGO CHICO, 2007. 376 P.

Este libro es el resultado de una serie de investigaciones, en las que el autor ha tratado de manera abreviada el proceso de liquidación y desmantelamiento de ingenios azucareros de Tucumán llevado a cabo por la dictadura del general Juan Carlos Onganía a partir de agosto de 1966.

YA ESTÁ A LA VENTA LA REEDICIÓN DE:



BARRIO GALAXIA
Manual de comunicación comunitaria

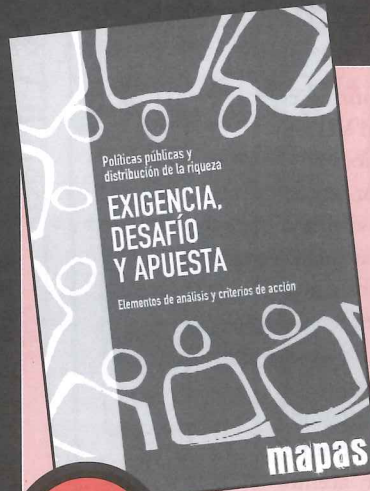
\$12

PODER CONSTRUIR CONSTRUIR PODER

Herramientas y claves para reflexionar desde las prácticas de participación y ampliación de la ciudadanía.



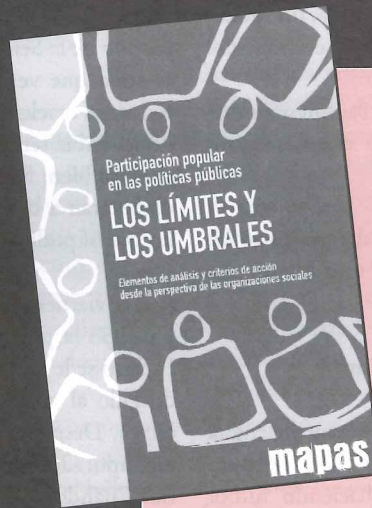
\$8



EXIGENCIA, DESAFÍO Y APUESTA

Políticas públicas y distribución de la riqueza / Elementos de análisis y criterios de acción.

\$6



LOS LÍMITES Y LOS UMBRALES

Participación popular en las políticas públicas / Elementos de análisis y criterios de acción desde la perspectiva de las organizaciones sociales

\$6

MATERIALES DISPONIBLES EN LA SEDE DEL CENTRO NUEVA TIERRA

Para mayor información: info@nuevatierra.org.ar

