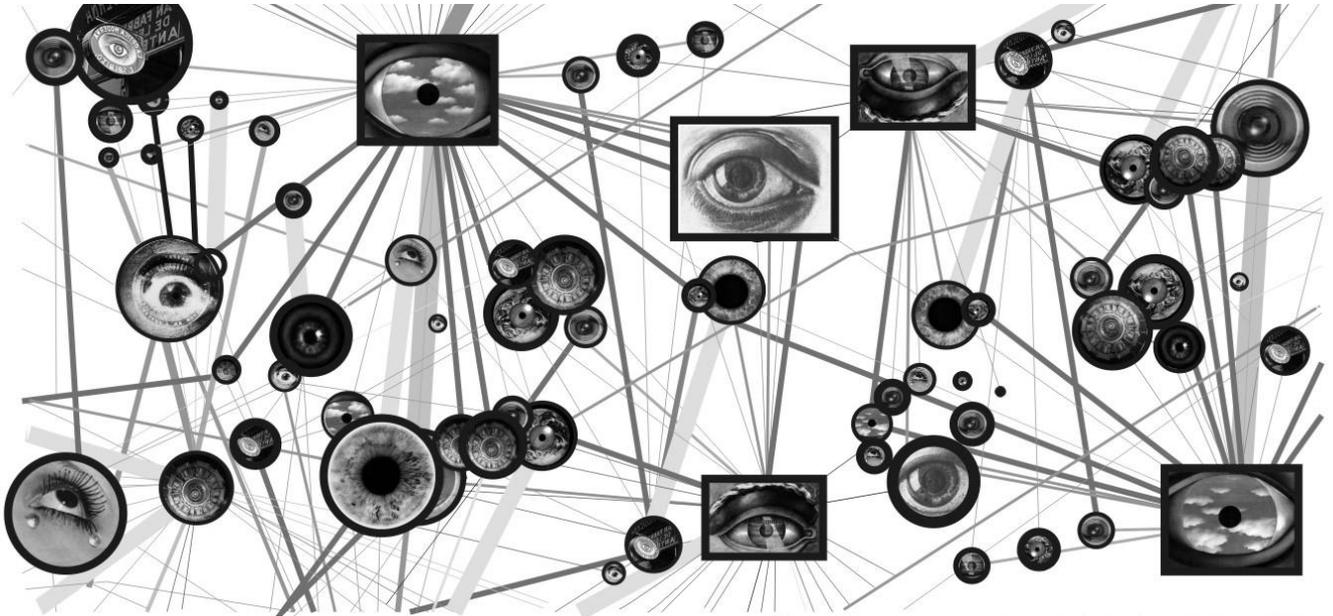


Contextos – Conceptos - Contenidos

Aportes para la comprensión de la producción arquitectónica

Mariela Marchisio



*En primer lugar: ¿cómo orientarse en este viaje que empieza?
¿Qué es la vida? No lo sé.
¿Dónde mora?. Al inventar el lugar, los seres vivos responden a esta pregunta.
Michel Serres, en Atlas*

La cultura es el conjunto de manifestaciones y acciones en que una comunidad se realiza y se reconoce en el tiempo y en el espacio. La arquitectura, como actividad de crear espacios para uso de la gente en función social, es parte indisoluble del conjunto cultural.

Distintos autores concluyen que hoy los escenarios culturales actuales se enfrentan a una crisis de civilización como nunca antes existió en la historia. Crisis global, provocada por múltiples factores como la voracidad del consumo de recursos naturales, el fin de la era del petróleo, la inequidad obscena de la distribución de esos recursos, la contaminación en todos los órdenes, el cambio climático que transforma la geografía de los continentes, el crecimiento geométrico de las grandes urbes, las migraciones masivas, el fin del trabajo, etc.

Los escenarios, locales y globales, interdependientes, complejos y en constante transformación, dificultan la construcción de certezas duraderas, a la manera de leyes o dogmas, los estadios de incertidumbre y crisis se vuelven naturales y cotidianos, el hecho hace que no tengamos una realidad, sino múltiples miradas de una misma situación, perspectiva que desarrollamos desde nuestro enclave periférico dentro del contexto planetario. Esta situación nos demanda definir algunas condiciones, por un lado, establecer cuáles son los escenarios locales y globales en los que estamos inmersos, por otro lado, cuales son las bases conceptuales sobre las que sentamos la construcción del conocimiento para la comprensión y la transformación de estos escenarios, marco necesario para instalar un debate académico.

Montaner¹ expone dos hipótesis acerca de la arquitectura, los productos de época y sus formas de mirarla y explicarla:

1. Los objetos arquitectónicos y urbanos son el resultado consciente o inconsciente de relaciones entre forma e ideología en tanto existen implicaciones éticas, sociales y políticas que los avalan.
2. Debemos ejercitar las miradas de la arquitectura y el urbanismo desde una síntesis contemporánea que concilie el poder de la crítica ideológica, con la capacidad de análisis e interpretación¹.

Se parte de asumir que el conocimiento completo y exacto es imposible. Habitamos sistemas complejos, la sociedad actual, sus relaciones, la ciudad y la arquitectura se han complejizado. La complejidad resulta de la imposibilidad de apoyar nuestro conocimiento en reduccionismos procedentes de una visión de la realidad física del mundo, así como la necesidad de comprender a los seres vivos como sistemas abiertos que requieren de intercambios y retroalimentación, que están en constante cambio y que no pueden definirse en forma exacta. En un cierto sentido la complejidad está relacionada con el *azar*⁵.



Estos conceptos surgen de la biología, de la mano de Bertalanffy, que plantea la necesidad de reconsiderar los problemas relacionados con la vida y que llevó a elaborar el concepto de sistema abierto, al plantear una forma de sistema mediante la cual los organismos vivos operan en apertura al intercambiar materia con el medio circundante. La base del modelo del sistema abierto, es la interacción dinámica entre sus componentes. La complejidad, según Morin⁶, surge entonces como lo que está tejido en conjunto, con componentes heterogéneos asociados e inseparables (lo uno y lo múltiple), tejido de acciones, eventos, interacciones, determinaciones, etc, que constituyen nuestro mundo fenoménico.

Richard Buchanan² sostiene que el diseño ha comenzado a ser la forma de aprender de nuestro tiempo, un camino abierto hacia las nuevas disciplinas que necesitamos, si vamos a conectar e integrar conocimientos de muchas especialidades con el fin de obtener resultados productivos para la vida social e individual. Se deben incorporar aportes teóricos imprescindibles al pensamiento complejo, y

¹ Montaner, Joseph, *Sistemas Arquitectónicos Contemporáneos*, GG, 2008.

² Citado por, Enrique Ricalde Gamboa en *De lo Bello de las Cosas*, GG, 2007

que permitan comprender al objeto de arquitectura o al objeto urbano como el resultado de una serie de relaciones y tensiones, paradigmas de época, dimensiones sociales, políticas, económicas, técnicas, de contexto, culturales, naturales, etc y entre vectores que directa o indirectamente dan origen a las condiciones de aparición de ese objeto. Aportaciones que además de posibilitar y adiestrar la mirada, también estimulen el proceso creativo, entendiéndolo a aquello que se encuentra en construcción, a un sistema abierto, a algo que crece, que comporta riesgos, donde no es posible predeterminedar los resultados, ni resolver exclusivamente las cosas por la vía racional. Este mapa de relaciones se sintetiza con el término Constelación.

Jean Luc Nancy, en *El Sentido del Mundo*, asocia la *Constelación* con un montaje de sentido, que ante la indeterminación de las trayectorias, surge como sistema sensible a la incidencia de las acciones individuales que determinan esos vectores, dando origen a la constelación, dando sentido a la interpretación.

Los montajes siempre son ficción por lo tanto son desmontables, posibilitan al argumento, que intenta acercarse a un pensamiento de la complejidad y las redes, parte de asumir que *la obra de arquitectura nunca es un objeto frente a un sujeto*.³ El debate está centrado en la crítica de la mirada. Así la arquitectura vista como una existencia, jamás comienza por si misma, sino que posee una cantidad de condicionantes diversos (de época, de contextos, propios del autor, etc), que denominaremos paradigmas y que se manifiestan a través de categorías.

Enric Ruiz Gelli (2006) explica que cada diseñador origina algo que él denomina: Tu cosmos y que define como partículas que rodean concéntricamente la visión de un autor. Este cosmos de cada autor establece "claridades" y de acuerdo a cómo se relacionen las partículas (paradigmas de época, dimensiones y diagramas), aparecerá el mapa de sentido (constelación). Cada alumno que inicia el cursado de la asignatura, trae *su cosmos*, y como desde allí, deberá comenzar a interpretar la arquitectura, nos interesa a la largo de todo el año, ir descubriendo partículas del universo de saberes que le aporten argumentaciones para la elaboración de sus *montajes de sentido*, respecto a la interpretación de obras de arquitectura. Así el proceso de diseño es el camino del diseñador para descubrir lo que sabe y lo que no sabe acerca de esa nueva cosa que ha prometido inventar e integrar en el mundo.

Para algunos autores, desde una mirada más platónica, existen en arquitectura obras paradigmáticas que sentaron bases, a partir de su singularidad y dieron sentido a nuevas argumentaciones, es decir el paradigma tomado como modelo. Se propone tomar la noción de paradigma desde un sentido más amplio, como el sistema de conceptos que, viniendo de diversos saberes (antropológicos, sociológicos, físicos, matemáticos, arquitectónicos, etc), fijan una manera singular de interrelación sujeto-objeto. Se asume la noción de paradigma establecida por Kuhn, como el resultado de relaciones singulares entre conocimientos acumulados, que exhibiendo su propia singularidad, vuelven inteligible un nuevo conjunto. Esta noción está más emparentada a la de *episteme* de Foulcoult o a la de umbral epistemológico de Bachelard (ver glosario).

Cuando las relaciones "paradigmáticas" entre saberes son desmontadas por nuevos conocimientos, el paradigma entra en crisis y se produce lo que se conoce como "revolución científica" o cambio de paradigma. Se propone reflexionar acerca de la contemporaneidad y de cómo el cambio de paradigmas de la modernidad y esta crisis de la modernidad instala nuevos conflictos, que a su vez obligan a redefinir conceptos, como por ejemplo el de calidad de vida.

El paradigma colabora en la aparición de lógicas de diseño, podríamos decir que es paradigmática aquella obra que se inscribió en el tiempo percibiendo en él marcas de la proveniencia⁴. En el desarrollo del programa de la asignatura, se ejercita la mirada de lógicas proyectuales dominantes a partir de la comprensión de paradigmas de época. De esta manera se fijan miradas sobre:

³ Agacinski, Sylviane , *Volumen, Filosofías y poéticas de la Arquitectura*, La Marca, 2008

⁴ Strahman, Edith , *Término definido en la propuesta académica para el concurso de Prof. Titular de la cátedra Teoría y Métodos B*, 2007

- El paradigma orgánico.
- El paradigma onto -lógico.
- El paradigma tecno - lógico

Dentro de cada paradigma, se detectan modos de practicar la producción de proyectos que pueden integrarse en un conjunto relativamente lógico en tanto coherente y comprensivo, pues respetan categorías que dominan a cada uno de estos paradigmas. Jean Baudrillard⁵ en conversaciones con el arquitecto Jean Nouvel le preguntó ¿Se agota el objeto arquitectónico en sus referencias, en sus finalidades, en su empleo, en sus procedimientos? ¿No excede, todo eso para efectivamente acabar en otra cosa, que sería su propio fin? ¿existe la arquitectura más allá de este límite de lo real? . Efectivamente esta pregunta conduce a reflexionar acerca de la inserción de la Arquitectura en los paradigmas de época, ninguna disciplina pueda permanecer exenta al tiempo. Por eso es importante tratar de comprender como se materializó cada uno de estos paradigmas en la arquitectura y el urbanismo. Asumimos entonces que todo acto creativo supone la existencia de proyección, ausencia y mirada. La proyección está relacionada con el posicionamiento ante el mundo, la ausencia con la huella, y la mirada con el pensamiento.

Montaner⁶, prefiere hablar de sistemas proyectuales, y los define como un conjunto de elementos heterogéneos, de distintas escalas, que están relacionados entre si, con una organización interna que intenta estratégicamente adaptarse a la complejidad de la respuesta arquitectónica y que constituye un todo que es mucho más que la explicación de la mera suma de las partes. El mismo autor expresa que las teorías tienen la misión de seguir construyendo nuevas interpretaciones⁷, así a partir de comprender las particularidades la teoría trata de explicar los criterios compartidos, constituyendo paradigmas y lógicas de diseño. La construcción de una teoría interpretativa, es crítica, por lo tanto, teoría, historia y crítica, están relacionadas e interdependientes, pero por otro lado la construcción de una teoría que construye pensamiento arquitectónico, es propositiva, por lo tanto, teoría y diseño están también relacionados e interdependientes y resulta imprescindible tratar de comprender los discursos que subyacen detrás de las prácticas urbanísticas y arquitectónicas recientes.

Asumir la idea de que la arquitectura resulta físicamente de la interacción de cuestiones morfológicas, tecnológicas y funcionales (triada vitruviana), ayuda metodológicamente a ordenar la mirada y a interpretar como se reflejan paradigmas y lógicas, en la resolución de cada uno de ellos y en la determinación de las relaciones que se establecen entre ellos.

La argumentación crítica, se produce a partir de la interpretación de la resolución de estas relaciones ejercitando la aplicación de diagramas, entendidos como representaciones bi o tridimensionales que explican de manera gráfica – conceptual la mirada sobre el caso de estudio, se trata de en síntesis de ejercitar otros modos de simbolizar la argumentación, transfiriéndola del discurso escrito al discurso gráfico-conceptual

⁵ Baudrillard, Jean, Nouvel, Jean, Los objetos singulares, arquitectura y filosofía, 2000.

⁶ Montaner, Joseph María. Op. Cit.

⁷ Montaner, Joseph María. Op. Cit.