Universidad Nacional de Córdoba
Facultad de Filosofía y Humanidades
Escuela de Bibliotecología

Análisis de visibilidad, autoría y contenido de artículos en revistas académicas electrónicas de bibliotecología en Argentina. Estudio de casos: Palabra Clave e Información, Cultura y Sociedad, entre los años 2013 - 2018

Autor: Simón Varela

Directora: Dra. Silvina Marcela Angelozzi

Trabajo Final de Licenciatura en Bibliotecología y Documentación

Córdoba, Argentina
Año 2021

CC BY SA

Agradecimientos

A Marcela y Luis (mis viejos), por no dejar de incentivarme a hacer una carrera universitaria. Por su compromiso con la educación pública inclusiva. Por todos sus esfuerzos para que pueda estudiar.

A Maite, mi compañera de vida, por tenerme paciencia en todo este tiempo dedicado al TF por el cuál dejamos de lado muchas cosas, por ayudarme a encontrar las ganas y volver a intentarlo cuando no me iba como esperaba o cuando pensaba que no podía.

A Julia, por todo su cariño y por confiar en que podría hacer esta carrera.

A mi directora, Dra. Silvina Angelozzi, por estar siempre presente en este complejo recorrido, aportando sus conocimientos y alentándome en los momentos difíciles para concluir esta etapa.

A mis compañeras y compañeros de la carrera, por las juntadas para estudiar, hacer trabajos, charlar de la vida o simplemente pasar el rato, y por darme una mano cada vez que lxs necesité.

A mis compañeras y compañeros del trabajo en la Biblioteca Mayor, por brindarme espacios y alentarme siempre a terminar el TF.

A docentes y no docentes de la Facultad de Filosofía y Humanidades, y especialmente de la Escuela de Bibliotecología, por sus valiosas enseñanzas y su excelente trato en toda la carrera.

A la Universidad Nacional de Córdoba, por muchos años, mi segunda casa.

A la educación pública argentina, adonde siempre me formé, eternamente agradecido.

CC BY SA

TABLA DE CONTENIDO

Lista de tablas y gráficos 4

Resumen 9

Introducción 10

Capítulo 1 - Problema de investigación 13
1.1 Tema de investigación 13
1.2 Objetivos 17

Capítulo 2 - Antecedentes 19
2.1 Distinción de antecedentes 19
2.1.2 Estudios de visibilidad con el método de citas en Google Scholar 20
2.1.3 Estudios de visibilidad con métricas alternativas en redes sociales y académicas 21
2.1.4 Estudios de visibilidad a partir de citas en bases de datos comerciales y de acceso abierto 21
2.1.5 Estudios de visibilidad a partir de métricas alternativas principalmente en bases de datos de acceso abierto 21
2.1.6 Trabajos teóricos 22
2.1.7 Estudios de análisis de autoría y de contenido en relación con la visibilidad 23

Capítulo 3 - Marco Teórico 24
3.1 La revista electrónica 24
3.1.1 Clasificación 26
3.1.2 Definiciones 28
3.1.3 Revistas electrónicas de bibliotecología en Argentina (identificación y selección) 28
3.1.3.1 Descripción de las revistas seleccionadas 32
3.1.3.1.1 Información, Cultura y Sociedad (ICS) 32
3.1.3.1.2 Palabra Clave (PC) 34
3.2 Visibilidad 35
3.2.1 El concepto de visibilidad 35
3.2.2 Medición de la visibilidad 39
3.2.2.2 Métricas alternativas 39
3.2.2.3 Breve descripción de fuentes reconocidas para el análisis de la visibilidad 41
3.2.2.3.1 Fuentes comerciales 41
3.2.2.3.2 Fuentes de acceso abierto 42
3.2.2.3.3 Redes académicas y sociales 45
3.2.2.3.4 Open Journal System (OJS) 45
3.2.2.3.5 Plataformas de medición integradas 46
3.2.3 Problemáticas en torno a la medición de la visibilidad 47
3.2.3.1 Problemáticas en las métricas tradicionales 48

3.2.3.2 Problemáticas en las métricas alternativas 50

Capítulo 4 - Metodología 51
4.1 Diseño metodológico 51
4.2 Caracterización de la producción 51
4.2.1 Datos relevados por publicación 51
4.2.2 Indicadores 52
4.3 Visibilidad 52
4.3.1 Indicadores 53
4.4 Elección de fuentes y período relevado 53
4.4.1 Fundamentos para fuentes no seleccionadas 54

Capítulo 5 - Resultados 55
5.1 Producción 55
5.1.1 Autoría 57
5.1.2 Procedencia geográfica 63
5.1.3 Participación Institucional 66
5.2 Contenido 69
5.3 Visibilidad 73
5.3.1 Presencia y acceso 74
5.3.1.1 Indexaciones en Google Scholar 75
5.3.2 Descargas en E-LIS 77
5.3.2.1 Posicionamiento en E-LIS 81
5.3.3 Citas en Google Scholar 83
5.4 Interrelación de los datos obtenidos 87
5.4.1 Tendencias temáticas 87
5.4.2 Visibilidad por origen geográfico 89

Conclusiones 101

Referencias bibliográficas 105

Anexos 109
Relevamiento 1 109
Relevamiento 2 112

Lista de tablas y gráficos

Tablas

Tabla 1: Revistas electrónicas según el país de edición 29

Tabla 2: Revistas de bibliotecología argentina identificadas (selección) 30

Tabla 3: Revistas electrónicas de bibliotecología argentina (selección) 31

Tabla 4: Información de la revista ICS en Latindex 33

Tabla 5: Información de la revista ICS en MIAR 33

Tabla 6: Información de la revista Palabra Clave en Latindex 34

Tabla 7: Información de la revista Palabra Clave en MIAR 35

Tabla 8: Redes sociales y académicas de impacto 45

Tabla 9: Porcentaje de artículos con doble procedencia geográfica 65

Tabla 10: Presencia de artículos en E-LIS 70

Tabla 11: Indexaciones en Google Scholar 75

Tabla 12: Indexaciones en Google Scholar - Top 10 76

Tabla 13: Top 10 de artículos con mayor promedio de descargas por mes en E-LIS 80

Tabla 14: Top 10 de artículos mejor posicionados en E-LIS 82

Tabla 15: Top 10 de artículos más citados en Google Scholar 86

Tabla 16: Promedio de citas por artículo dentro de las categorías temáticas JITA 87

Tabla 17: Promedio de descargas por artículo dentro de las categorías temáticas JITA 88
Tabla 18: Comparación del promedio de citas por origen geográfico 94
Tabla 19: Top 10 del número y promedio citas en relación a la cantidad de autores firmantes 96
Tabla 20: Top diez de artículos con mayor número y promedio de descargas históricas más número de firmas 99

Gráficos

Gráfico 1: Total de artículos relevados por revista 56
Gráfico 2: Porcentaje de artículos de cada revista sobre el total relevado 56
Gráfico 3: Total de artículos relevados por año de publicación 57
Gráfico 4: Total de autores relevados por revista 58
Gráfico 5: Artículos firmados por autor en Palabra Clave 59
Gráfico 6: Artículos firmados por autor en ICS 59
Gráfico 7: Nº de autores por año de producción 60
Gráfico 8: Nº de artículos con 1, 2, 3 y más de 3 firmas 61
Gráfico 9: Distribución de artículos con 1, 2, 3 y más de 3 firmas 62
Gráfico 10: Índice de coautoría 62
Gráfico 11: Distribución de la procedencia geográfico de los autores en PC 63
Gráfico 12: Distribución de la procedencia geográfico de los autores en ICS 64

Gráfico 13: Distribución de la procedencia nacional e internacional 64

Gráfico 14: Presencia de autores internacionales por año 65

Gráfico 15: Participación institucional en 1, 2, 3 y más de 3 artículos en PC 66

Gráfico 16: Participación institucional en 1, 2, 3 y más de 3 artículos en ICS 66

Gráfico 17: Distribución de la participación institucional en 1, 2, 3 y más de 3 Artículos 67

Gráfico 18: Nº de artículos firmados por 1, 2, 3 o más de 3 instituciones en PC 67

Gráfico 19: Nº de artículos firmados por 1, 2, 3 o más de 3 instituciones en ICS 68

Gráfico 20: Porcentaje de coautoría institucional 68

Gráfico 21: Nivel de endogamia institucional 69

Gráfico 22: Distribución del número de etiquetas de clasificación de PC en E-LIS 70

Gráfico 23: Distribución del número de etiquetas de clasificación de ICS en E-LIS 71

Gráfico 24: Distribución de etiquetas de clasificación JITA en artículos de PC 71

Gráfico 25: Distribución de etiquetas de clasificación JITA en artículos de ICS 72

Gráfico 26: Distribución de etiquetas de clasificación JITA 73

Gráfico 27: Presencia de artículos en Google Scholar 74

Gráfico 28: Presencia de artículos en E-LIS 74

Gráfico 29: Variación de indexaciones en GS por año 76

Gráfico 30: Variación del promedio de indexación en GS por año 77

Gráfico 31: Descargas históricas en E-LIS 78

Gráfico 32: Meses al aire del total de artículos en E-LIS 78

Gráfico 33: Promedio de descargas por artículo por mes en E-LIS 79

Gráfico 34: Promedio de descargas por revista por mes en E-LIS 79

Gráfico 35: Promedio de descargas por mes por artículo. Variación anual 81

Gráfico 36: Posicionamiento promedio en E-LIS 82

Gráfico 37: Posicionamiento del top 10 de artículos por cuartil 83

Gráfico 38: Total de citas recibidas en Google Scholar 84

Gráfico 39: Promedio de citas recibidas por año por revista 84

Gráfico 40: Promedio de citas recibidas por artículo 85

Gráfico 41: Promedio de descargas por artículo según origen geográfico en PC 89

Gráfico 42: Promedio de descargas por artículo según origen geográfico en ICS 89

Gráfico 43: Promedio de descargas por artículo según origen geográfico (total) 90

Gráfico 44: Promedio de descargas históricas por artículo según origen geográfico en ICS 90

Gráfico 45: Promedio de descargas históricas por artículo según origen geográfico en PC 91

Gráfico 46: Promedio de descargas históricas por artículo según origen geográfico (total) 91

Gráfico 47: Promedio de citas por año por artículo según origen geográfico 92

Gráfico 48: Promedio de citas históricas por artículo según origen geográfico 92

Gráfico 49: Total de citas según origen geográfico 93

Gráfico 50: Distribución de citas recibidas según número de autores firmantes 95

Gráfico 51: Distribución del promedio citas recibidas según número de autores firmantes 95

Gráfico 52: Distribución de firmas en el top 10 de artículos más citados 96

Gráfico 53: Distribución de firmas en el top 10 de artículos con mejor promedio de cita 97

Gráfico 54: Distribución de las descargas históricas según número de firmas 97

Gráfico 55: Distribución del promedio de descargas por mes según número de firmas 98

Gráfico 56: Distribución de firmas por artículo en el top 10 de descargas históricas 99

Gráfico 57: Distribución de firmas por artículo dentro del top 10 de promedio de descargas históricas 99

Resumen

El presente Trabajo Final tuvo por objetivo general conocer la visibilidad y caracterizar la producción de las revistas académicas electrónicas de bibliotecología: Palabra Clave e Información, Cultura y Sociedad. Para lograrlo, se llevó a cabo un trabajo de revisión bibliográfica sobre las revistas electrónicas académicas, el método bibliométrico para la caracterización y las problemáticas relacionadas a los conceptos, fuentes e indicadores que se utilizan al abordar la visibilidad a nivel iberoamericano. Se encontró una gran diversidad, no solo de fuentes e indicadores, sino también de conceptos relacionados a la visibilidad. Dentro del marco teórico se analizaron y seleccionaron conceptos a fin de definir los límites de la investigación, se buscó reflejar y plantear el problema en la medición del impacto de los trabajos de investigación de acuerdo a la disciplina y el lugar desde donde surgen. Además, se investigó sobre las bases de datos que fueran factibles de utilizar para lograr aproximaciones a la visibilidad de cada publicación académica. Se seleccionan dos bases de datos para realizar el relevamiento del objeto de estudio: Google Scholar (GS) y Eprints in Library and Information Science (E-LIS). Posteriormente, se llevó a cabo el relevamiento de las revistas electrónicas académicas de bibliotecología argentinas mencionadas. Se determinó el período de relevamiento para las publicaciones de 2013 hasta 2018 (inclusive). Luego, se relevaron datos bibliométricos y de visibilidad, se cuantificaron los resultados y se presentaron en forma de gráficos y tablas, se agregaron comentarios en base a observaciones por sección. Por último, se realizaron las consideraciones y recomendaciones que surgen de la investigación.

Introducción

El interés por desarrollar el presente Trabajo Final surge a partir de un interrogante: ¿cuál es la visibilidad de las revistas electrónicas académicas de bibliotecología argentina? Esta pregunta nace luego de la lectura de un artículo académico de bibliotecología colombiano de la Revista Interamericana de Bibliotecología (RIB): *"Somos Visibles y Tenemos Impacto. Análisis desde Datos de Acceso Abierto, Altmetrics y otros de la Revista Interamericana de Bibliotecología"* publicada por los autores Uribe-Tirado; Vallejo Echavarria y Betancur Marin en 2016. En este trabajo, se relevan datos de la revista RIB a partir de diversas fuentes (E-LIS, Google Scholar, RedAlyc, SciELO, Web of Science-SciELO Citation Index y Scopus) y se contrastan con datos del Open Journal System (OJS) de la misma, con el objetivo de identificar su visibilidad e impacto. Por otro lado, se aplica una propuesta a través de un nuevo indicador llamado D/T Metrics que busca una relación entre resultado de impacto y tiempo al aire de los artículos. Luego de la lectura de este artículo, comienza el interés no sólo por conocer la visibilidad de la producción nacional sino también por la temática visibilidad, ya que es fundamental definir fuentes e indicadores para su estudio.

A raíz de lo expuesto anteriormente, se inicia una búsqueda bibliográfica sobre cómo determinar la visibilidad de los trabajos científico/académicos. Se reconoce un contexto de constantes cambios en la comunicación en general, donde las relaciones de productor-consumidor de la información y viceversa, son cada vez más difusas. Además, se identifica una amplia gama de mecanismos y productos desde donde se puede consultar, y a su vez publicar, la producción científico/académica, ya sean formales e informales. Por otra parte, guardando relación con estos cambios, se hallan debates y disputas por la democratización del conocimiento y se advierte que el movimiento de acceso abierto a la producción científica se encuentra en constante crecimiento, entre otros temas relacionados con la visibilidad.

Considerando el escenario presentado, surgen diversas preguntas con un mismo sentido, como, por ejemplo: ¿cómo determinar cuántas veces ha sido visto un artículo? ¿cómo conocer el impacto o la actividad de un conjunto de publicaciones? ¿cómo medir la visibilidad de lo que publica una revista académica? ¿cuántas veces se consultan los artículos publicados en una determinada cantidad de años?

A partir de esta primera serie de preguntas se comenzó a indagar sobre estudios que hayan abordado la temática de la visibilidad de artículos o revistas académicas, y en concreto, acerca de las fuentes e indicadores utilizados. Allí, se encontró una gran diversidad de trabajos, los cuales, utilizaron diferentes fuentes e indicadores. Aunque, llamativamente, se descubrió una amplia variedad de conceptos de visibilidad, algunos más relacionados con la consulta, otros más con el impacto, otros con la calidad, o con una sumatoria de aspectos, etc. Se revisaron los antecedentes más cercanos al abordaje del tema desde la bibliotecología, y luego se elaboró el marco teórico a partir de una serie de definiciones, tanto de la revista electrónica y sus características como del concepto de visibilidad y los métodos de aplicación.

Una vez realizada la primera etapa de estudio y revisión bibliográfica, se seleccionaron los conceptos, fuentes e indicadores a utilizar. Por otra parte, en base al estudio: *"Análisis de la revista Perspectivas en Psicología desde el perfil de la autoría, el contenido y la visibilidad de los artículos publicados en el período 2004-2011"* (Liberatore & Visca, 2014), se determinó la importancia de enriquecer la investigación caracterizando la producción a través del método bibliométrico con indicadores de actividad, autoría y contenido.

Posteriormente, se llevó a cabo un relevamiento sobre revistas electrónicas de bibliotecología de Argentina, y a través de una serie de criterios de constancia (se presentan en el marco teórico) se eligieron las revistas consideradas viables para realizar la investigación: Información, Cultura y Sociedad (ICS) de la Universidad de Buenos Aires (UBA) y Palabra Clave (PC) de la Universidad Nacional de La Plata (UNLP).

Retomando la pregunta: ¿cuál es la visibilidad de las revistas electrónicas académicas argentinas de bibliotecología?, luego de un análisis de las posibles fuentes para determinarla, se decidió la utilización de las bases de datos: Google Scholar y Eprints in Library and Information Science.[1] Una vez definido el universo de estudio, las fuentes y los indicadores, se realizó una prueba piloto para verificar la viabilidad del relevamiento, el cual comenzó, luego de comprobar la factibilidad del 10% del total relevado. El período a relevar fue definido previamente cuando se trabajó sobre las características de las revistas.

Finalizado el relevamiento, se procesaron los resultados y se generaron gráficos y tablas para simplificar y mejorar su interpretación, los cuales se presentan en el capítulo 5.

[1] Los criterios de selección se explican en el capítulo 4 (metodología)

Para finalizar, se agregaron observaciones y recomendaciones. Se considera importante destacar que a partir de los datos primarios[2] se pueden realizar múltiples mediciones en base a otros indicadores que no fueron utilizados aquí. Como así también remarcar que la presente investigación consiste, en primer lugar, en una búsqueda bibliográfica y una selección de conceptos e indicadores. Luego, en un estudio que busca conocer las características de la producción de las revistas seleccionadas y su visibilidad. No obstante, más allá de los criterios seleccionados, no se considera la única vía válida para lograrlo, de hecho, se alienta a que se investigue con otras fuentes e indicadores.

[2] Seguramente estarán disponibles cuando se suba el Trabajo Final al repositorio de la UNC (https://rdu.unc.edu.ar/)

Capítulo 1 - Problema de investigación

1.1 Tema de investigación

Una particularidad que surge al analizar la bibliografía existente sobre visibilidad científico/académica son los diferentes conceptos que se utilizan para su estudio, y por ende, las diferentes maneras de realizar sus mediciones.

> En la ruta la visibilidad se mide en kilómetros, en la ciencia aún no tenemos en claro con qué magnitud se mide la visibilidad, no hay un acuerdo unánime de la comunidad científica acerca de cuál es la medida justa que indica la visibilidad de un producto científico. El principal problema del concepto de visibilidad son las múltiples acepciones que se le atribuyen desde los diferentes escenarios de la comunicación científica global. (Rozemblum, 2014, p. 30)

Dentro de la bibliografía analizada, se pueden identificar estudios con múltiples variables, ya sea por la definición y el indicador que utilizan para medir la visibilidad, como así también por la fuente desde la cual se extrae la información.

En la investigación "*Visibilidad internacional de las revistas iberoamericanas de Bibliotecología y Documentación*", Herrero-Solana y Liberatore (2008) estudian el grado de visibilidad internacional de un conjunto de revistas iberoamericanas de bibliotecología y documentación obtenido del directorio Latindex. A través de la Web of Science (WOS) recuperan las diferentes formas con que cada revista es citada, sólo recuperan dos revistas argentinas: Información, Cultura y Sociedad y Boletín de ABGRA, ambas presentan un nivel muy bajo de citas.

En el estudio "*Visibilidad de las revistas latinoamericanas de bibliotecología y ciencia de la información a través de Google Scholar*" de Miguel & Herrero-Solana (2010) se determina la visibilidad en Google Scholar de un conjunto de revistas latinoamericanas de Bibliotecología y Ciencia de la Información. Mediante la aplicación Publish or Perish se mide

el grado de visibilidad en términos de cantidad de citas recibidas por cada una de las revistas analizadas.

Uribe-Tirado, Vallejo Echavarria & Betancur Marin (2016) en "*Somos Visibles y Tenemos Impacto. Análisis desde Datos de Acceso Abierto, Altmetrics y otros de la Revista Interamericana de Bibliotecología*" realizan un estudio de visibilidad sobre la Revista Interamericana de Bibliotecología de Colombia, considerando a la presencia y las descargas de sus publicaciones como los principales indicadores de visibilidad. En el mismo se utilizan dos fuentes de información, una interna, que es el OJS de la revista, y otra externa, que son grandes bases de datos internacionales en donde se encuentra indexada la revista: WoS, E-LIS, Scopus, RedALyC, Google Scholar, SciELO.

En el estudio de González-Valiente, Amaro, Díaz & Herrera (2016) se realiza un análisis de la revista "*Bibliotecas: Anales de Investigación de Cuba*", considerando diferentes estudios de análisis de impacto, gestión editorial y visibilidad científica dentro de la bibliotecología, tales como el caso de Biblios (Dimitri, 2003; Chiroque-Solano & Padilla-Santoyo, 2009), Perspectivas em Gestão & Conhecimento (da Costa et al., 2014), Ciência da Informação (Pinto, Rodríguez Barquín & Moreiro González, 2006), Anales de Documentación (Santillán-Rivero & Valles-Valenzuela, 2005; González Alcaide et al., 2008), Revista Interamericana de Bibliotecología (Chinchilla-Rodríguez, 2000; Restrepo, 2004), Revista General de Información y Documentación (López López et al., 2001), Información, Cultura y Sociedad (Parada, 2009). A partir de ello, se describe el impacto académico, la calidad del proceso editorial, y las estrategias editoriales y de visibilidad de la revista. La investigación distingue entre impacto y visibilidad. Para determinar el impacto realiza un análisis de las citas recibidas a partir de la base datos Google Académico, mediante los indicadores bibliométricos: citas por año, citación vs. autocitación, revistas citables vs. documentos no citables, Índice Hirsch y factor de impacto. En cuanto a la visibilidad, diseña estrategias mediante una autoevaluación efectuada con la metodología de los sistemas de indización SciELO, Scopus, CLASE, Redalyc, Latindex, Dialnet, y ERIH PLUS que consisten en la inclusión de la revista en bases de datos, directorios, y redes sociales y académicas. Por tal motivo, considera a la visibilidad como la presencia de la revista en determinadas bases de datos.

.

De acuerdo con la publicación "*Visibilidad científica y académica en la web 2.0: análisis de grupos de investigación de la Universidad de La Sabana"*, la visibilidad:

> Se concibe como la capacidad de hacer disponible la producción intelectual a la comunidad científica en diferentes medios y/o soportes, permitiendo aumentar la calidad de las publicaciones (Turpo y Medina, 2013; González et al., 2011). Además, con la masificación de Internet conseguir una mayor visibilidad no significa necesariamente un mayor impacto científico (citas) pero sí un aumento directo en la utilización de los contenidos producidos. (Corchuelo Rodríguez, 2018, p. 78)

En su investigación, Corchuelo Rodríguez, determina la visibilidad de los grupos de investigación de la Universidad de La Sabana (Colombia), a través de plataformas altmetrics (Plumanalytics, Almetric e Impactstory), redes sociales (Linkedin, Youtube, Twitter, Facebook, Google+) y redes académicas (ORCID, Google Scholar, Mendeley, Academia.edu, MyScienceWork y ResearchGate).

En el trabajo "*Niveles de institucionalización de la bibliotecología y ciencia de la información en argentina: una aproximación desde un enfoque empírico*", Liberatore (2011), aplica el método bibliométrico a la producción argentina en bibliotecología almacenada en el repositorio E-LIS. Si bien la investigación central de este trabajo consiste en determinar la institucionalización de la disciplina bibliotecológica de acuerdo con la cantidad y el porcentaje de trabajos de investigación publicados en E-LIS, de manera secundaria, constituye un análisis de visibilidad de las publicaciones de bibliotecología por la medición de la presencia de las publicaciones en E-LIS. Discrimina de acuerdo a la tipología documental para determinar si consiste en una investigación o no, ya que E-LIS es un repositorio abierto en el cual se pueden subir diferentes tipos de trabajo que no necesariamente constituyan una investigación. En segundo lugar, realiza un análisis de co-ocurrencia de términos en donde establece relaciones entre términos y muestra la preponderancia de unos sobre otros. Este último análisis guarda mayor relación con la temática de la visibilidad de la producción académica.

En la tesis de Rozemblum (2014, p. 58), se realiza un exhaustivo análisis de visibilidad científica y sus variantes. Se define a la visibilidad en la ciencia como:

> La suma de diferentes elementos que componen a una revista: el prestigio, dado por la revisión por pares y el colegio invisible que la avala y le garantiza la calidad de su contenido, la difusión en todos los repertorios posibles y el impacto, ya sea por citación o indicadores alternativos como la consulta y utilización en línea, entre otros.

En la investigación "*Visibilidad y accesibilidad web de las tesinas de licenciatura en bibliotecología y documentación en la Argentina",* Martín (2013), se aborda el problema del desconocimiento de la producción científica en tesinas de Bibliotecología y Documentación en la Argentina y la ausencia de un recurso web que permita su consulta y recuperación. Se considera a la visibilidad web como la presencia de la información bibliográfica que da constancias de la existencia de las tesinas en catálogos y/o repositorios institucionales, esto se contrasta con la posibilidad de acceder al texto completo, lo cual marca la diferencia entre visibilidad y accesibilidad. Define a la visibilidad como la cualidad de lo visible y como la capacidad de una publicación para que sus contenidos sean tenidos en cuenta por la comunidad científica.

A través del resumido panorama, se intentan reflejar distintos tipos de estudios que pueden realizarse de acuerdo a diferentes conceptos de visibilidad aplicados al análisis de la producción científico/académica. Medir el grado de visibilidad de los artículos en la ciencia es un terreno en disputa. El mismo surge, principalmente, por las diferencias en los modos de publicación entre la ciencia denominada de "corriente principal" y la "ciencia periférica". Por otra parte, debido a las incontables formas de acceso a la información que existen en la actualidad, más allá de las disputas de lo central y periférico, resultaría imposible determinar con exactitud algunos componentes claves de la visibilidad, como por ejemplo, cantidad total de lectores o utilización que se hizo de un artículo en un periodo determinado. No obstante, existen múltiples recursos (en constante desarrollo) que permiten una aproximación muy cercana a la visibilidad que tienen los artículos académicos a medida que transcurre el tiempo de su publicación.

El presente Trabajo Final busca realizar un análisis de las publicaciones de dos revistas de gran importancia en la bibliotecología argentina, a partir de un concepto amplio de visibilidad, combinando indicadores bibliométricos tradicionales con métricas de visibilidad alternativas para caracterizar y conocer su producción, la cual posee una gran

representatividad de la totalidad de publicaciones argentinas de bibliotecología en formato electrónico.

Dentro de los estudios bibliométricos sobre autoría y contenido en publicaciones de revistas académicas, se destaca la investigación de Liberatore y Visca (2014) en la cual se calculan indicadores de autoría (productividad, coautoría, filiación institucional, filiación geográfica) y contenido (co-ocurrencia de palabras clave); el trabajo de Espino Hernández, et al. (2013), "*Análisis métrico de la producción científica de la revista Panorama Cuba y Salud en el período 2006-2011"*; y el estudio de Tápanes (2013) "*Estudio bibliométrico de la Revista CorSalud"*, entre otros. A partir de estos, se basa la caracterización de la producción en cuanto autoría y contenido.

Luego de revisar la bibliografía, se encontró que existen estudios muy completos sobre visibilidad, aunque no se encontraron trabajos en donde se implementen métricas alternativas combinadas con análisis bibliométricos para analizar artículos de revistas de bibliotecología de Argentina. Por tal motivo, el problema central de la investigación surge de la falta de estudios que caractericen la producción académica en ByCI en Argentina de los últimos años y que la analicen relacionándola con métricas alternativas de visibilidad.

1.2 Objetivos

Objetivo general

- Conocer la visibilidad, autoría y contenido de los artículos de las revistas electrónicas de bibliotecología argentinas: "Información, Cultura y Sociedad" y "Palabra Clave" durante el período 2013-2018

Objetivos específicos

- Caracterizar la producción entre los años 2013-2018 de las revistas electrónicas de bibliotecología argentinas: "Información, Cultura y Sociedad" y "Palabra Clave" en relación a indicadores de autoría y contenido.

- Determinar la disponibilidad (presencia) de cada artículo publicado entre los años 2013-2018 en las revistas electrónicas de bibliotecología argentinas:

"Información, Cultura y Sociedad" y "Palabra Clave" en Google Scholar y E-LIS.

- Determinar la utilización (citas) de cada artículo publicado entre los años 2013-2018 en las revistas electrónicas de bibliotecología argentinas: "Información, Cultura y Sociedad" y "Palabra Clave" en Google Scholar.

- Determinar las descargas de cada artículo publicado entre los años 2013-2018 en las revistas electrónicas de bibliotecología argentinas: "Información, Cultura y Sociedad" y "Palabra Clave" a través del repositorio E-LIS.

- Conocer las tendencias temáticas y su visibilidad organizadas a partir del sistema de clasificación JITA de cada artículo publicado entre los años 2013-2018 en las revistas electrónicas de bibliotecología argentinas: "Información, Cultura y Sociedad" y "Palabra Clave" en Google Scholar y E-LIS.

Capítulo 2 - Antecedentes

2.1 Distinción de antecedentes

Dentro de los antecedentes se pueden distinguir aquellos que abordan la visibilidad utilizando fuentes comerciales, de acceso abierto o mixtas. Por otra parte, se diferencia a los que determinan la visibilidad sólo a través de la citación y los que utilizan métricas alternativas o mixtas. Por último, se agregan trabajos teóricos sobre visibilidad y otros trabajos relacionados a estudios de autoría y contenido.

- Dentro de la investigación "*Visibilidad internacional de las revistas iberoamericanas de Bibliotecología y Documentación*", Herrero-Solana y Liberatore **(2008)** estudian el **grado de visibilidad internacional (citas)** de un conjunto de revistas iberoamericanas de bibliotecología y documentación obtenido del directorio Latindex. A través de la **Web of Science (WOS)** recuperan las diferentes formas con que cada revista es citada, sólo recuperan dos revistas Argentinas: Información, Cultura y Sociedad y Boletín de ABGRA, ambas presentan un nivel muy bajo de citas.

- En el trabajo "*Visibilidad e impacto de la producción científica de la Universidad Central" Marta Abreu" de Las Villas durante el período 2000-2008"* de Peralta González, et al. **(2011)** se examina la producción científica de la Universidad Central "Marta Abreu" de Las Villas, a través de indicadores de **citas** y producción en las revistas procesadas por el antiguo Institute for Scientific Information (**ISI**) durante el período 2000-2008.

2.1.2 Estudios de visibilidad con el método de citas en Google Scholar

- Arencibia Jorge, R. **(2008)** en su trabajo: *"Acimed en Scholar Google: un análisis de citas de la Revista Cubana de los Profesionales de la Información y la Comunicación en la Salud*" analiza de citas de Acimed (Revista Cubana de los Profesionales de la Información y la Comunicación en Salud) en sus 15 primeros años de existencia, en **Google Scholar.** Identifica los artículos más citados en la revista durante todo el período y las temáticas que alcanzaron mayor visibilidad.

- Chiroque-Solano & Padilla-Santoyo **(2009)** en *"Análisis de coautoría en la revista Biblios: una aproximación desde Google Scholar"* identifican los artículos más **citados** en la revista Biblios a partir de **Google Scholar** y lo consideran de suma importancia para conocer el uso y el impacto en revistas de acceso abierto.

- En el estudio "*Visibilidad de las revistas latinoamericanas de bibliotecología y ciencia de la información a través de* ***Google Scholar***" de Miguel & Herrero-Solana **(2010)** se determina la visibilidad en Google Scholar de un conjunto de revistas latinoamericanas de Bibliotecología y Ciencia de la Información. Mediante la aplicación Publish or Perish se mide el grado de visibilidad en términos de cantidad de **citas** recibidas por cada una de las revistas analizadas.

- Liberatore, G., & Visca, J. E. **(2014)** en "*Análisis de la revista Perspectivas en Psicología*" analizan la visibilidad de la revista de acuerdo con la cantidad de **citas** recibidas a lo largo de diez años (aproximadamente) utilizando como fuente de datos al buscador **Google Scholar (GS)** a través de la aplicación **Publish or Perish** (PoP) de Harzing'

2.1.3 Estudios de visibilidad con métricas alternativas en redes sociales y académicas

- En la publicación *Visibilidad científica y académica en la web 2.0: análisis de grupos de investigación de la Universidad de La Sabana* de Corchuelo Rodríguez **(2018),** se determina la visibilidad de los grupos de investigación de la Universidad de La Sabana (Colombia), a través de **plataformas altmetrics** (Plumanalytics, Almetric e Impactstory), **redes sociales** (Linkedin, Youtube, Twitter, Facebook, Google+) y **redes académicas** (ORCID, Google Scholar, Mendeley, Academia.edu, MyScienceWork y ResearchGate).

- En el estudio de Torres-Salinas & Milanés-Guisado **(2014)**, *"Presencia en redes sociales y altmétricas de los principales autores de la revista" El Profesional de la Información"* se analiza una muestra discreta de los autores que más han publicado en dicha revista durante el período 2009-2013. Se estudia su **presencia** en las **redes sociales** y el impacto de sus publicaciones indexadas en la Web of Science a través de un grupo de **altmétricas**.

2.1.4 Estudios de visibilidad a partir de citas en bases de datos comerciales y de acceso abierto

- Miguel **(2011)**, en su trabajo *"Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS"* estima el volumen de la producción científica de revistas procedentes de América Latina y el Caribe con cobertura en Latindex, que registra visibilidad **(citas)** en **SciELO, RedALyC** y **SCOPUS** y su evolución en el período 2005-2009.

2.1.5 Estudios de visibilidad a partir de métricas alternativas principalmente en bases de datos de acceso abierto

- Uribe-Tirado, Vallejo Echavarria, & Betancur Marin **(2016)** en "*Somos Visibles y Tenemos Impacto. Análisis desde Datos de Acceso Abierto, **Altmetrics** y otros de la Revista Interamericana de Bibliotecología*" realizan un estudio de visibilidad sobre la Revista Interamericana de Bibliotecología de Colombia, considerando a la presencia y las descargas de sus publicaciones como los principales indicadores de visibilidad.

En el mismo se utilizan dos fuentes de información, una interna, que es el **OJS** de la revista, y otra externa, que son grandes bases de datos internacionales en donde se encuentra indexada la revista: **E-LIS, Scopus, RedALyC, Google Scholar, SciELO**.

- En el estudio de González-Valiente, et al. **(2016)** se realiza un análisis de la revista "Bibliotecas: Anales de Investigación de Cuba", considerando diferentes estudios de análisis de impacto, gestión editorial y visibilidad científica dentro de la bibliotecología. A partir de ello, se describe el impacto académico, la calidad del proceso editorial, y las estrategias editoriales y de visibilidad de la revista. La investigación distingue entre impacto y visibilidad. Para determinar el impacto realiza un análisis de las citas recibidas a partir de la base datos **Google Académico**, mediante los indicadores bibliométricos: citas por año, citación vs. autocitación, revistas citables vs. documentos no citables, Índice Hirsch y factor de impacto. En cuanto a la visibilidad, diseña estrategias mediante una autoevaluación efectuada con la metodología de los sistemas de indización **SciELO**, **Scopus, CLASE, Redalyc, Latindex, Dialnet, y ERIH PLUS** que consisten en la inclusión de la revista en bases de datos, directorios, y **redes sociales y académicas**. Por tal motivo, considera a la visibilidad como la presencia de la revista en determinadas bases de datos.

- Ferrer-Villalobos, et al. **(2017)** realizan un análisis bibliométrico en donde determinan la visibilidad de los artículos de la Revista Ciencia & Trabajo entre 1999 y 2015 utilizando la herramienta de detección de descargas y visitas de **Scielo Analytics**.

2.1.6 Trabajos teóricos

- En la tesis "*El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de casos en Historia y Filosofía"* de Rozemblum **(2014)** se distinguen características que hacen a la calidad y visibilidad de las revistas científicas argentinas en HyCS y se cuestiona el concepto de visibilidad exclusivo, en relación a la citación. Incorpora aspectos del movimiento de Acceso Abierto para una visibilidad más inclusiva que considere la accesibilidad como el principal elemento en el desarrollo de las revistas. Pone en cuestionamiento la denominada "corriente principal" de la ciencia mundial, respecto de la denominada

“ciencia periférica”. Elabora a partir de múltiples aspectos un concepto más inclusivo de visibilidad, entre otros aportes.

- Se destaca el estudio “*La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas”* de Alperin, J. P., & Rozemblum, C. **(2017)**, en donde a partir de una **periodización** en tres etapas de la evolución de las revistas científicas latinoamericanas y su relación con la creación de los sistemas regionales: Latindex, SciELO y RedALyC, se abordan las transformaciones de la utilización del concepto de visibilidad científica.

2.1.7 Estudios de análisis de autoría y de contenido en relación con la visibilidad

- Hernández, M. E., et al. **(2013)** caracterizan el contenido de la revista "Panorama Cuba y Salud" y la producción científica de los autores a partir de un estudio descriptivo transversal con una muestra de 95 artículos científicos y 1973 referencias bibliográficas.

- Tápanes & Alfonso **(2013)** realizaron un estudio bibliométrico en 199 artículos publicados en CorSalud con el objetivo de conocer el estado actual y la evolución de sus contenidos. A través de un estudio descriptivo y transversal de forma retrospectiva, los autores analizan los artículos por origen de procedencia del primer autor, tema de publicación, composición y actualización de las fuentes de referencia y número de autores firmantes.

- Liberatore, & Visca, **(2014)** en ”*Análisis de la revista Perspectivas en Psicología*” abordan la trayectoria de la revista Perspectivas en Psicología a partir de los artículos publicados desde su inicio. Se aplica el método bibliométrico en los trabajos de investigación y trabajos de revisión teórica. Los indicadores propuestos intentan trazar un panorama sobre el perfil temático de la publicación y las características de la autoría desde el punto de vista de la colaboración, origen disciplinar y filiación institucional. Por último, se observa el grado de visibilidad considerando las caracterizaciones anteriores.

Capítulo 3 - Marco Teórico

3.1 La revista electrónica

Desde hace tiempo las revistas científicas constituyen el principal medio formal de comunicación entre las distintas comunidades científicas. En 1665 surgen las dos primeras revistas científicas: “Journal des Savants” publicada en el mes de enero, en París, y “Philosophical Transactions” publicada en el mes de marzo, en Londres, motivadas por la necesidad de contar con un medio de comunicación, que permitiese al creciente número de científicos de la época sistematizar y agilizar los mecanismos de difusión de la ciencia (Patalano, 2005). Durante los tres siglos siguientes, se generó una enorme industria internacional de publicaciones académicas en pos de mejorar la comunicación entre investigadores, estudiosos y académicos (Russell, 2001). Sin embargo, fueron las innovaciones en las telecomunicaciones en el siglo XX las que dieron lugar a un cambio radical en el modo de comunicar la ciencia. Proyectos como On-Line System (NLS) de la Universidad de Stanford, o HES (Hypertext Editing System) y el FRESS (File Retrieval and Editing System) de la Brown University, serían las bases para el desarrollo de la Web de los siguientes años (Martínez Rodríguez, 2009).

En la década de los ochenta aparecen las revistas digitales aunque comienzan a tener mayor relevancia en los años noventa. En la actualidad, las revistas científicas electrónicas constituyen el medio por excelencia para difundir los resultados de las investigaciones a escala internacional, permitiendo una mayor distribución y visibilidad desde la red para los autores y los centros (Antúnez, et al., 2016)

En 1995 el concepto de revista electrónica todavía no estaba bien definido, se hacía referencia a revistas accesibles en redes en línea como aquellas distribuidas a través del CD-ROM (Lancaster, 1995 en Delgado López-Cózar, 2015). En los primeros años hubo una disputa en torno a la aceptación de las revistas creadas específicamente para su acceso en línea y las que a partir de una versión impresa daban lugar a una versión en línea de la misma.

Así lo explica, detalladamente, Delgado López-Cózar (2015):

> Las revistas electrónicas "puras" fueron revistas de nuevo cuño, diseñadas y planteadas íntegramente por, para y en el entorno electrónico, más innovadoras en sus contenidos, presentación formal, estructuras de gestión y sistema productivo. Fueron fugaces en el tiempo (muchas nacieron y muchas murieron tempranamente). En cambio, las revistas impresas con versiones electrónicas, mucho más conservadoras en sus diseños y en sus prestaciones, fueron las más estables y sólidas ya que su solvencia venía avalada por su dilatada trayectoria en la que habían ganado el reconocimiento social que otorga la comunidad científica con su continuado uso y lo ratifica el sistema político de evaluación de la ciencia. (p. 3)

> En el caso de las revistas que ya venían editándose en papel se produjo una lenta migración del formato impreso al electrónico. En una primera fase se trató solo de abrir una web y colgar la información básica sobre la revista (ámbito y cobertura, suscripciones, instrucciones para los autores, sumarios de los fascículos, resúmenes de los artículos). En una segunda fase ya empezó a subirse el texto completo de los contenidos en Internet, pero sin más; se trató de poner online lo que antes era impreso. Y, por último, tras este proceso de transición las revistas, especialmente las auspiciadas por las principales multinacionales de la edición (Elsevier, Springer, Kluwer, HighWire Press…) empezaron con el nuevo siglo a aprovechar todas las prestaciones ofrecidas por medio electrónico: hipertextualidad con el enlace a recursos internos y externos a la propia revista (enlace página personal autores, a páginas institución filiación autores, a referencias bibliográficas citadas bien dentro de la revista o bases de datos donde aparecen indexadas, enlace a artículos que han citado el trabajo, a otros trabajos publicados por los autores en la propia revista o en otras, a otros trabajos publicados en la revista sobre motores de búsqueda internos (autores, títulos, palabras clave, año, filiación), opciones para exportación automática de la referencia bibliográfica normalizada y completa de cada artículo en formatos legibles por cualquier gestor de base de datos bibliográfico, establecimiento de un sistema de alerta informativa destinado a que cualquier lector o suscriptor que lo desee para que pudiera recibir en su cuenta de correo electrónico puntual información sobre nuevos fascículos publicados, nuevos artículos aparecidos sobre el mismo tema, artículos que citan posteriormente al trabajo seleccionado, etc. (p. 6)

3.1.1 Clasificación

En relación a los mencionados contrastes, entre otros, surgen las clasificaciones de las revistas electrónicas. En base a la publicación "*Un intento por definir las características generales de las revistas académicas electrónicas*" de López-Ornelas, & Cordero-Arroyo (2005), se distinguen las siguientes:

Por su formato de presentación

- Compact Disc (ya prácticamente en desuso).

- En línea: revistas que se encuentran en la web o internet y que requieren de un navegador para ser consultadas.

- En red: publicaciones que sólo pueden ser consultadas a través de computadoras que estén conectadas a la red local de alguna institución.

Por su origen

- Revistas electrónicas: surgen en formato digital y no cuentan con una versión impresa.

- Revistas editadas en formato electrónico: se encuentran disponibles en formato electrónico pero el mismo es idéntico en cuanto al contenido del formato impreso.
- Revistas que tienen una versión impresa y otra electrónica, son aquellas revistas que tienen ambas versiones y difieren entre sí.

Por el tipo de acceso

- Revistas de acceso directo: publicaciones electrónicas que se pueden obtener en Internet a texto completo directamente desde su sitio.

- Revistas de acceso indirecto. publicaciones que se consultan a través de bases de datos.

Por la presentación de la información

- En forma completa (tal y como fue concebida editorialmente): texto completo, tablas, fórmulas e ilustraciones.

- Parcial: se observa el contenido textual de la publicación sin gráficos, tablas, imágenes, etcétera.

- Resumida: tabla de contenido de la publicación con un resumen de cada artículo, publicado en dos idiomas generalmente. Se utiliza para garantizar la suscripción a la publicación electrónica.

Por los formatos en que se almacena la información

- Esta identificación permite distinguir el área de conocimiento a la que pertenece la publicación; por ejemplo, revistas que almacenan información en formatos postscript, dvi y tex generalmente pertenecen al área de matemáticas o física (Herrero, 1994 en: López-Ornelas, & Cordero-Arroyo, 2005).

Por su estatus comercial

- Publicaciones editadas por sociedades o asociaciones científicas reconocidas. (Ej: ERIC, Elsevier, Pergamon Press, etc).

- Las revistas editadas por instituciones públicas como universidades, instituciones educativas, organismos, etcétera.

Por su fecha de publicación

- Revistas con periodicidad: establecen una fecha para la publicación de sus artículos. Pueden ser: anual, semestral, trimestral o mensual.

3.1.2 Definiciones

En consonancia con lo presentado al comienzo del capítulo, se observa que las definiciones de revista electrónica han ido variando a través del tiempo a raíz de los cambios constantes en las tecnologías y el modo en que se fue realizando la transición de lo impreso hacia lo digital. A continuación, se presentan algunas definiciones de revista electrónica y se determina cuáles van a ser las consideraciones para el presente trabajo.

- González & Merlo Vega (2003) afirman que el requisito fundamental para que una revista sea de carácter electrónico es que todo su contenido se encuentre disponible en formato electrónico, más allá de que su consulta sea gratuita o por medios comerciales.

- Travieso Aguiar (2003) considera a la revista electrónica como *"la producción de publicaciones diseñadas exclusivamente para el medio y sin soporte impreso" (p. 2)*

- Definición de revista electrónica según Lugo (2005): "*Publicación seriada producida, publicada y distribuida a través de redes electrónicas*" (Lugo, 2005. En: Meneses, 2014, p. 35)

- Meneses (2014) en su tesis de maestría "*El uso de la revista electrónica en las Ciencias Sociales*" considera a una revista electrónica como tal, si se publica con continuidad en partes sucesivas; si es un medio de comunicación tradicionalmente académico-científico; si los artículos que la integran son arbitrados e inéditos; si su origen y distribución, es electrónico.

El presente trabajo considera a los elementos de la definición de Meneses (2014) como los necesarios para determinar el reconocimiento de una revista electrónica.

3.1.3 Revistas electrónicas de bibliotecología en Argentina (identificación y selección)

Para la identificación de revistas electrónicas de bibliotecología en Argentina, en primer lugar se realizó una búsqueda bibliográfica de artículos en las cuales hayan sido objeto de estudio revistas de bibliotecología de Argentina o que, al menos, los autores de las

investigaciones las hayan etiquetado de esa manera. Esta búsqueda se realizó a través de las fuentes Latindex, E-LIS, Scielo, Redalyc y Google Scholar, aplicando diversos términos de búsquedas relacionados con revistas electrónicas y bibliotecología argentina y latinoamericana.

En segundo lugar, se conformó un listado del total de revistas y se descartaron aquellas que no cumplían los criterios para ser consideradas revistas electrónicas (no contar con artículos de investigación, contar con referencias al artículo impreso pero no brindar acceso al texto completo en línea, no ser pertinente en la temática). Por último, se realizó un filtro por vigencia a partir de datos recolectados en la Matriz de Información para el Análisis de Revistas (MIAR) y en el catálogo de Latindex.

Urbizagástegui Alvarado (2006) identifica un total de 8 revistas argentinas de Bibliotecología y Ciencias de la Información: **Revista Argentina de Bibliotecología; Boletín de la Sociedad de Estudios Bibliográficos Argentinos; Referencias; Libraria; Infodiversidad; Información, Cultura y Sociedad; Revista de Historia de la Comunicación; Revista Marplatense de Bibliografía.** Identifica a 7 como revistas electrónicas pero sólo 4 en texto completo.

Tabla 1: Revistas electrónicas según el país de edición

País de edición	Total de revistas	Texto completo	Solo abtracts	Solo tabla de contenido
Argentina	8	4	2	1
Brasil	15	7	2	1
Chile	2	1	-	1
Colombia	2	-	-	1
Costa Rica	3	-	-	-
Cuba	3	2	1	-
México	7	3	-	-
Perú	3	1	-	-
Venezuela	2	2	-	-
TOTAL	60	20	5	4

Fuente: Urbizagástegui Alvarado (2006, p.10)

Herrero-Solana y Liberatore (2008) estudian el grado de visibilidad internacional (citas) de un conjunto de revistas iberoamericanas de bibliotecología y documentación obtenido del directorio Latindex. Sólo recuperan dos revistas argentinas: **Información, Cultura y Sociedad y Boletín de ABGRA.**

Miguel & Herrero-Solana (2010) determinan la visibilidad en Google Scholar de un conjunto de revistas latinoamericanas de Bibliotecología y Ciencia de la Información. Las mismas surgen de las fuentes ULRICH'S Periodicals Directory, Latindex e INFOBILA. Se identifica un total de 43 revistas de las cuales 3 son de Argentina: **Información, Cultura y Sociedad, Infodiversidad y Revista Argentina de Bibliotecología.**

En el artículo *"Representación de áreas temáticas en las revistas latinoamericanas de Bibliotecología y Ciencia de la información en español (2008-2016)"*, Mancini, Riveiro & Ibarra (2019) identificaron un total de 28 títulos de revistas y 2388 artículos de revistas latinoamericanas de Bibliotecología en español entre 2008 y 2016. Entre las cuales reconocen 5 títulos de revistas argentinas de Bibliotecología y Ciencias de la Información: **Información, Cultura y Sociedad, Infodiversidad, Palabra Clave, Anuario de la Escuela de Archivología y Prefacio** (aunque esta última no la analizan por su reciente aparición).

Continuando con el proceso de identificación de revistas electrónicas de bibliotecología en Argentina, se generó un listado de las revistas identificadas por los autores mencionados. Luego, se filtraron los resultados descartando aquellas revistas en que la temática no se encuentre estrechamente ligada a la bibliotecología, como las de comunicación o archivología. Por otra parte, se descartaron aquellas que presentaban sólo resúmenes o referencias pero no acceso a texto completo, ya que en su origen y distribución no aplicaban el criterio de ser electrónicas. También se descartaron las que no contaban con artículos académicos o de investigación.

Tabla 2: Revistas de bibliotecología argentina identificadas (selección)

Revistas identificadas por autores mencionados	Pertinencia temática	Cumplimiento de criterios para ser considerada revista electrónica
Anuario de la Escuela de Archivología	NO	SI
Boletín de ABGRA	SI	NO
Boletín de la Sociedad de Estudios Bibliográficos Argentinos	SI	NO
Infodiversidad	SI	SI

Información, Cultura y Sociedad	SI	SI
Libraria	SI	NO
Palabra Clave	SI	SI
Prefacio	SI	SI
Referencias	SI	NO
Revista Argentina de Bibliotecología	SI	NO
Revista de Historia de la Comunicación	SI	NO
Revista Marplatense de Bibliografía	SI	NO

Fuente: Elaboración propia

Por último, se realizó una búsqueda en los sitios web de las revistas, en la Matriz de Información para el Análisis de Revistas (MIAR) y en el catálogo de Latindex para relevar información básica de las revistas a los fines de excluir aquellas que no cuentan con la vigencia necesaria para formar parte de la presente investigación. Por lo tanto, se seleccionaron solo aquellas que se hayan publicado periódicamente al menos entre los años 2013 y 2018.

Tabla 3: Revistas electrónicas de bibliotecología argentina (selección)

Revistas electrónicas seleccionadas	Años de publicación en formato electrónico	Cumplimiento del criterio establecido
Infodiversidad	2004 - 2013	NO
Información, Cultura y Sociedad	2007 - Actualidad	SI
Palabra Clave	2011 - Actualidad	SI
Prefacio	2017 - Actualidad	NO

Fuente: Elaboración propia

3.1.3.1 Descripción de las revistas seleccionadas

Las revistas que cumplen con los criterios de selección para la presente investigación son dos: Información, Cultura y Sociedad y Palabra Clave. A continuación, se presenta una descripción de ambas considerando a las fuentes de MIAR, Latindex y los sitios web de las propias revistas.

3.1.3.1.1 Información, Cultura y Sociedad (ICS)

Información, Cultura y Sociedad (ICS) es una revista publicada por el Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas (INIBI) de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Ha publicado sin interrupciones desde 1999 (versión impresa, ISSN 1514-8327) pero desde 2007 cuenta con un formato de revista electrónica (ISSN 1851-1740, versión en línea). Su frecuencia es semestral, es una revista arbitrada, de acceso abierto a texto completo. Los tipos de trabajos que recibe son: artículos de investigación teórica, empírica y revisiones de la literatura; estudios de caso; notas de investigación; temas de reflexión y debate y notas de interés profesional.[3]

Los números de la revista se encuentran disponibles en su página web oficial (http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/ICS) pero también se puede acceder a ellos a través de distintas bases de datos en donde se encuentra indizada la revista, entre las mismas se pueden destacar Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas, Scopus, Scielo, Redalyc, DOAJ, Latindex, Dialnet, etc.

[3] Fuente: http://www.filo.uba.ar/contenidos/investigacion/institutos/inibi_nuevo/ICSpor.html [Fecha de consulta: 18-04-2020]

Tabla 4: Información de la revista ICS en Latindex

Título	Información, cultura y sociedad (En línea)
Título Abreviado	inf. cult. soc. (En línea)
País	Argentina
Situación	Vigente
Año de inicio	2007
Año de Terminación	9999
Frecuencia	Semestral
Tipo de publicación	Publicación periódica
Soporte	En línea
Idioma	Español, portugués
ISSN	1851-1740
ISSN-L	1514-8327
Temas	Ciencias Sociales
Subtemas	Bibliotecología
Clasificación Decimal Universal	02
Editorial	Universidad de Buenos Aires, Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas (INIBI)
Naturaleza de la publicación	Revista de investigación científica
Naturaleza de la organización	Institución educativa
Revista arbitrada	Si

Fuente: Latindex. https://www.latindex.org/latindex/ficha?folio=18354 [Fecha de consulta: 18-04-2020]

Tabla 5: Información de la revista ICS en MIAR

Título:	INFORMACION, CULTURA Y SOCIEDAD
ISSN relacionados:	1851-1740
País:	Argentina
URL:	http://www.filo.uba.ar/contenidos/investigacion/institutos/inibi_nuevo/ICSpor.html
Ámbito:	INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN
Campo académico:	INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN
Indizada en:	Scopus, Academic Search Premier, Fuente Academica Plus, Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA), Information Science and Technology Abstracts, Library and Information Science Abstracts, Library Literature and Information Science, DOAJ, DIALNET
Evaluada en:	Directory of Open Access Journals ERIHPlus LATINDEX. Catálogo v1.0 (2002 - 2017)
Métricas en:	SJR. SCImago Journal & Country Rank, Scopus Sources
Políticas OA:	SHERPA/RoMEO color ungraded
ICDS:	ISSN: 1851-1740,1851-1740,1514-8327 Está en índices de citas (Scopus) = +3.5 Está en dos o más bases datos de indización y resumen o en DOAJ (Academic Search Premier, Fuente Academica Plus, Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA), Information Science and Technology Abstracts, Library and Information Science Abstracts, Library Literature and Information Science, DOAJ) = 3+2 = 5 Antigüedad = 18 años (fecha inicio: 2002) Pervivencia: $\log_{10}(18)$ = +1.3 **ICDS = 9.8**

Fuente: MIAR. http://miar.ub.edu/issn/1514-8327 [Fecha de consulta: 18-04-2020]

3.1.3.1.2 Palabra Clave (PC)

Palabra Clave (PC) (ISSN 1853-9912) es una revista publicada por el Departamento de Bibliotecología de la Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación de la Universidad Nacional de La Plata. A diferencia de ICS, Palabra Clave nació en el año 2011 como una revista electrónica. Su periodicidad es semestral, es arbitrada y de acceso abierto a texto completo. Los tipos de trabajos que recibe son: artículos inéditos de investigación original, notas breves de investigación, estudios de caso, ensayos y artículos de revisión o estado del arte, en español, portugués e inglés.[4]

En su página web oficial se sube cada número de la revista (https://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/) pero también se puede acceder a los mismos a través de distintas bases de datos en donde se encuentra indizada la revista, entre las mismas se pueden destacar Núcleo Básico de Revistas Científicas Argentinas, Scielo, Redalyc, DOAJ, Latindex, Dialnet. etc.

Tabla 6: Información de la revista Palabra Clave en Latindex

Título	Palabra clave (La Plata. En línea)
Título Abreviado	Palabra clave (La Plata. En línea)
País	Argentina
Situación	Vigente
Año de inicio	2011
Año de Terminación	9999
Frecuencia	Semestral
Tipo de publicación	Publicación periódica
Soporte	En línea
Idioma	Español, inglés, portugués
ISSN	1853-9912
ISSN-L	1666-2938
Título propio	Palabra clave.
Temas	Ciencias Sociales
Subtemas	Bibliotecología, ciencias de la información
Clasificación Decimal Universal	02
Editorial	Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación, Departamento de Bibliotecología
Naturaleza de la publicación	Revista técnico-profesional
Naturaleza de la organización	Institución educativa
Notas	ISSN 1666-2938 (impresa)
Revista arbitrada	Si

Fuente: Latindex. https://www.latindex.org/latindex/ficha?folio=12321 [Fecha de consulta: 18-04-2020]

[4] Información extraída de: https://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar [Fecha de consulta: 18-04-2020]

Tabla 7: Información de la revista Palabra Clave en MIAR

Título:	PALABRA CLAVE (LA PLATA)
ISSN relacionados:	1853-9912
País:	Argentina
URL:	http://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/
Ámbito:	INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN
Campo académico:	INFORMACIÓN Y DOCUMENTACIÓN
Indizada en:	Fuente Academica Plus, ABI/INFORM, Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA), DOAJ, DIALNET
Evaluada en:	Directory of Open Access Journals ERIHPlus LATINDEX. Catálogo v1.0 (2002 - 2017) LATINDEX. Catálogo v2.0 (2018 -)
Políticas OA:	SHERPA/RoMEO color blue
ICDS:	ISSN: 1853-9912,1853-9912,1666-2938 Está en dos o más bases datos de indización y resumen o en DOAJ (Fuente Academica Plus, ABI/INFORM, Library, Information Science & Technology Abstracts (LISTA), DOAJ) = 3+2 = 5 Antigüedad = 9 años (fecha inicio: 2011) Pervivencia: $\log_{10}(9)$ = +1.0 **ICDS = 6.0**

Fuente: MIAR. http://miar.ub.edu/issn/1666-2938 [Fecha de consulta: 18-04-2020]

3.2 Visibilidad

3.2.1 El concepto de visibilidad

El concepto central de la investigación es la visibilidad. A continuación, se exponen diferentes maneras de utilizar este término y se define cuál va a ser el alcance del mismo para la investigación.

De acuerdo con la publicación *Visibilidad científica y académica en la web 2.0: análisis de grupos de investigación de la Universidad de La Sabana* de Corchuelo Rodríguez (2018), la visibilidad:

> ...se concibe como la capacidad de hacer disponible la producción intelectual a la comunidad científica en diferentes medios y/o soportes, permitiendo aumentar la calidad de las publicaciones (Turpo y Medina, 2013; González et al., 2011). Además, con la masificación de Internet conseguir una mayor visibilidad no significa necesariamente en un mayor impacto científico (citas) pero sí en un aumento directo en la utilización de los contenidos producidos (p. 78)

En primer lugar, el autor se refiere a la disponibilidad de la publicación en diferentes medios y/o soportes, lo cual se relaciona directamente con la presencia en bases de datos accesibles a la comunidad a la que va dirigida dicha publicación. La mejora de la calidad en las publicaciones puede interpretarse por aquellas publicaciones que pasen por diferentes procesos editoriales y de evaluación de pares, los cuales permitan poner a disposición las publicaciones en determinados sitios que tengan mayor fiabilidad para la comunidad académica. Por último, el autor agrega que un aumento en la visibilidad no representa siempre un aumento en las citas, pero sí representa un aumento en la utilización de sus contenidos, dejando en claro que las citas no son la única manera de medir la utilización de un artículo.

En la definición previa se pueden observar diferentes componentes que hacen a la visibilidad de las publicaciones. Uno de ellos es la disponibilidad hacia la comunidad a la que va dirigida, otro es la calidad de la publicación, y sobre el final se agrega al impacto (citas) pero no tan necesario para una mayor visibilidad como los son otras formas de utilización del contenido.

En la publicación "*La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas"* de Alperin & Rozemblum (2017), se propone una periodización en tres etapas de la evolución de las revistas científicas latinoamericanas y su relación con la creación de los sistemas regionales: Latindex, SciELO y RedALyC, en las cuales se abordan características del concepto de visibilidad científica. En la segunda etapa que proponen, "consolidación de las revistas (1995–2015)" nombra a la visibilidad y la difusión en términos de alcance y accesibilidad. En la tercera y última etapa, "internacionalización de las revistas (2015–presente)" se menciona que "...*se ha ido perdiendo el uso de diversos matices de los conceptos de calidad y visibilidad (alcance, uso, accesibilidad, difusión, etc.*)"(p. 235), establecidos en la etapa anterior, e indica que en relación a la evaluación de las revistas científicas el criterio ha sido el impacto por citación de dos empresas comerciales, bajo un modelo de impacto "internacional".

A partir del análisis del artículo de Alperin y Rozemblum, se puede identificar el criterio de "alcance" que es un equivalente a la capacidad de disponibilidad de las publicaciones hacia la comunidad académica que va dirigida. Además, suma el criterio de "accesibilidad", que se relaciona con la posibilidad de descarga, de contar con esa publicación. Y en la tercera etapa

de internacionalización remarca el cambio de dichos criterios para evaluar la visibilidad con un sólo indicador que es el de impacto por citación.

Uribe-Tirado, Vallejo Echavarria & Betancur Marin (2016) realizan un estudio en donde identifican la visibilidad y el impacto de la Revista Interamericana de Bibliotecología. Obtienen datos bibliométricos desde el Open Journal System (OJS) de la revista como así también desde fuentes de información externas como E-LIS, Google Scholar, RedAlyc, SciELO, Web of Science-, SciELO Citation Index y Scopus, que facilitaron las métricas alternativas. Los autores utilizan el método D/T Metrics[5] para realizar la medición. Consideran a la visibilidad sinónimo de "alcance" y marcan una diferencia con el impacto. Por alcance consideran "...a la demografía y características de los lectores de contenido académico y a las características de los canales por los cuales se diseminan los estudios" (p. 17). En su definición, el número de descargas es una medida de alcance (visibilidad), pero el número de citas (impacto) no lo es. Además, los autores consideran a las descargams de los artículos como medida de alcance, así como también a las menciones y favoritos en redes sociales), aunque las separan para realizar el análisis.

En el "*Análisis bibliométrico de la producción científica en Bibliotecología y Ciencia de la Información en Brasil en el periodo 2000-2011: estudio de cuatro revistas nacionales de la disciplina" (*Liberatore, 2015), se define a la visibilidad aplicada a las revistas científicas a través del indicador de cantidad de citas recibidas (factor de impacto) por una publicación de parte de la comunidad científica a la que está dirigida. Por otra parte, el autor considera a la difusión de las revistas en bases de datos y directorios de alcance nacional e internacional como visibilidad indirecta. Para este autor la visibilidad equivale al factor de impacto. Sin embargo diferencia dos tipos de visibilidad: directa e indirecta. La visibilidad directa es el impacto, la indirecta es la presencia de las publicaciones en las diferentes bases de datos, por lo tanto el alcance.

En la tesis de Rozemblum (2014), se realiza un exhaustivo análisis de visibilidad científica y sus variantes. A modo de conclusión, la autora define a la visibilidad como:

> …la suma de diferentes elementos que componen a una revista: el prestigio, dado por la revisión por pares y el colegio invisible que la avala y le garantiza la calidad de

[5] D/T Metrics es un indicador que mide el nivel de descargas en relación a los días en los cuales la publicación estuvo disponible.

> su contenido, la difusión en todos los repertorios posibles y el impacto, ya sea por citación o indicadores alternativos como la consulta y utilización en línea, entre otros *(p. 58)*

Finalizado el análisis de los artículos y tesis seleccionados en los cuales se encuentran definiciones o elementos claros para el tratamiento de la visibilidad, se pudo identificar una falta de unanimidad de criterios en cuanto a la utilización del concepto. Por tal motivo, a continuación, se presentan tanto la definición como el alcance que se considerará en la presente investigación de la noción de visibilidad en publicaciones académicas. La elección del concepto y su alcance se basa en las posibilidades prácticas que los mismos ofrecen para lograr una investigación con mayor claridad y organización.

La presente investigación se propone utilizar para la medición de la visibilidad elementos de presencia, accesos y citas de las revistas objeto de estudio a través de fuentes reconocidas que se detallarán más adelante. No obstante, se reconocen otras maneras de medir la visibilidad relacionadas con elementos de prestigio, calidad y aceptación social. Por tal motivo, se concuerda con Rozemblum, y se considera que la visibilidad puede ser analizada a partir de diferentes elementos: prestigio, revisión por pares, colegio invisible, calidad, difusión, impacto (con métricas tradicionales o alternativas). Sin embargo, dada la imposibilidad que supone medir exhaustivamente dichos elementos[6], sumado a los límites reglamentarios de extensión del Trabajo Final, se propone realizar la medición en base a variables de presencia, descargas y citas de fuentes reconocidas (E-LIS, Google Scholar) para lograr una aproximación en donde se refleje la visibilidad de los artículos objeto de estudio. Además, con el fin de enriquecer el análisis, se combinarán los resultados con indicadores bibliométricos de autoría y contenido extraídos de los artículos publicados en las páginas web oficiales de las revistas objeto de estudio.

[6] Se considera imposible medir la visibilidad (en términos de la cualidad de ser visto, o de ser utilizado) en su total dimensión por la diversidad de maneras de compartir la información (ya sea fuentes formales o informales). Sin embargo, es posible realizar aproximaciones a partir de fuentes reconocidas y consultadas por la comunidad.

3.2.2 Medición de la visibilidad

Como se mencionó previamente, la medición de la visibilidad se puede dividir en dos grandes grupos: los que utilizan recursos e indicadores tradicionales y los que utilizan recursos e indicadores alternativos. En los siguientes apartados se presenta un breve desarrollo de cada uno de ellos, con sus respectivos ejemplos.

3.2.2.1 Métricas tradicionales

La medición y evaluación de la actividad científica históricamente se ha apoyado en dos indicadores: el número de citas y el factor de impacto (De Volder, 2016). Eugene Garfield fue el pionero en utilizar el uso de citas como variable principal para determinar el valor de los artículos y revistas científicas, creando de esa forma, el factor de impacto (Repiso et al., 2017). Desde entonces, se han realizado una gran cantidad de estudios en base a la cantidad de citas que ha recibido un artículo o una revista a través del tiempo. En el presente trabajo, concordando con el criterio de Rozemblum (2014), se considera a los análisis de citas de WoS y Scopus como los exponentes más claros de métricas tradicionales de visibilidad. Más adelante se problematiza sobre su uso, como así también el uso de métricas alternativas.

3.2.2.2 Métricas alternativas

Junto con el surgimiento y crecimiento de la web social, ha aparecido una corriente con una forma diferente de medición: las denominadas altmetrics o métricas alternativas. Las cuales buscan complementar las métricas tradicionales para lograr una aproximación más real a la visibilidad de la ciencia en el nuevo entorno tecnológico.

> Las altmetrics son nuevos indicadores propuestos para analizar el impacto y visibilidad de la actividad científica en la web social: número de tweets, menciones en un blog, cantidad de “me gusta” en facebook, presencia en gestores bibliográficos, etc. La finalidad de las métricas alternativas no es reemplazar a las tradicionales, sino complementarlas añadiendo una nueva perspectiva. (De Volder, 2016, p. 2)

En el estudio *"La Altmetría como una opción para medir la ciencia de manera más justa y equitativa",* Vanti & Sanz Casado (2015) plantean diversos motivos por los cuáles se establece el surgimiento de las métricas alternativas, estos son: la insatisfacción con las formas tradicionales de medición del impacto científico; el surgimiento de nuevas herramientas sociales en la red; la necesidad de nuevos filtros para seleccionar información relevante dentro de la ciencia; el movimiento open access en la democratización de la difusión y el acceso a la información científica.

Las métricas alternativas permiten analizar la producción científico-académica basándose en una gran cantidad de recursos e indicadores que surgen a partir de la web 2.0. Una de las definiciones de Altmetría más citada es la de Priem, et al. (2012):

> Altmetrics is the study and use of scholarly impact measures based on activity in online tools and environments. The term has also been used to describe the metrics themselves–one could propose in plural a "set of new altmetrics." Altmetrics is in most cases a subset of both scientometrics and webometrics; it is a subset of the latter in that it focuses more narrowly on scholarly influence as measured in online tools and environments, rather than on the Web more generally. (p. 2)[7]

De este modo se abre un gran abanico de posibilidades métricas que se encuentran en constante desarrollo. A continuación, se procederá a describir brevemente algunas de las fuentes más usuales que permiten obtener métricas tradicionales y alternativas de acuerdo a los estudios mencionados en los antecedentes del presente trabajo.

[7] Altmetrics es el uso y estudio de medidas de impacto académico basadas en la actividad en entornos y herramientas en línea. El término también se ha utilizado para describir las métricas en sí mismas, se podría proponer en plural un "conjunto de nuevas métricas alternativas". Altmetrics es, en la mayoría de los casos, un subconjunto de scientometrics y webometrics; es un subconjunto de este último que se enfoca más estrechamente en la influencia académica medida en entornos y herramientas en línea, en lugar de, en la web en general. (Traducción propia)

3.2.2.3 Breve descripción de fuentes reconocidas para el análisis de la visibilidad

Se presenta un listado de diferentes plataformas y recursos por los cuales se puede acceder a información básica para realizar análisis de visibilidad a través de métricas tradicionales y/o alternativas. El presente listado se basa en los estudios relevados en los antecedentes. Al finalizar la descripción de la fuente se agrega, a modo de ejemplo, un estudio realizado en base a la misma.

3.2.2.3.1 Fuentes comerciales

- **Web of Science**

Web of Science (WoS) integra las siguientes bases de datos para distintas ramas del conocimiento: Science Citation Index (SCI), Social Sciences Citation Index (SSCI), Arts & Humanities Citation Index (A&HCI), Index Chemicus, Current Chemical Reactions, Conference Proceedings Citation Index: Science Conference Proceedings Citation Index: Social Science and Humanities. Las mismas indexan cerca de 10 mil revistas de ciencia, tecnología, artes y humanidades y ciencias sociales. WoS posibilita el acceso a este conjunto de bases de datos, permite acceder a las publicaciones previas de una determinada investigación a partir de referencias bibliográficas citadas y observar el impacto de un trabajo científico. Es suministrado por Thomson Reuters, integrado en ISI Web of Knowledge, WoK.[8] Se puede acceder a la WoS desde IP de computadoras de instituciones universitarias o departamentos de investigación de grandes corporaciones registradas mediante el acceso a Web of Knowledge,WoK.

Ejemplo de utilización en: "*Visibilidad internacional de las revistas iberoamericanas de Bibliotecología y Documentación*" de Herrero-Solana y Liberatore (2008)

8 Información extraída de https://es.wikipedia.org/wiki/Web_of_Science [Fecha de consulta: 21-04-2020]

- **Scopus**

Es una base de datos comercial desarrollada por Elsevier en 2004. Combina características de PubMed y WoS. Incluye el contenido de más de 5000 editores y 105 países, cuenta con más de 64 millones de archivos, los cuales provienen de 22 mil revistas, 90 mil conferencias, 130 mil libros. Además, cuenta con más de 3 mil revistas de acceso abierto indexadas a su base. Más de 3500 organizaciones académicas y gubernamentales, corporaciones incluyendo organismos de financiación y evaluación, la utilizan[9].

Scopus ingresa al mercado como un producto de similares características a WoS con la diferencia de ser europeo e incorporar un mayor número de revistas. Por lo que, una de las estrategias claves de Scopus fue visualizar el sesgo de WoS y cubrir mejor las regiones periféricas (iberoamérica principalmente), que en WoS, se encontraban prácticamente ausentes. (Repiso, et al, 2017). Otra de las claves fue la incorporación del Scimago Journal Ranks que posee una mayor representatividad del impacto de la ciencia periférica. El análisis de citas que realiza Scopus muestra una tabla con el número de artículos citados para años individuales y el número total de referencias citadas para todos los años. (Falagas, et al, 2008).

Ejemplo de utilización en:: *"Revistas y producción científica de América Latina y el Caribe: su visibilidad en SciELO, RedALyC y SCOPUS" de* Miguel (2011)

3.2.2.3.2 Fuentes de acceso abierto

- **Scientific Electronic Library Online (SciELO)**

SciELO es una biblioteca electrónica que viene desarrollando desde 1997 una red iberoamericana de colecciones de revistas científicas en texto completo y con acceso abierto, libre y gratuito. Su objetivo es indexar, preservar, mejorar y dar alta visibilidad a una colección revisada que se publica independientemente por sociedades científicas, asociaciones profesionales, universidades y otras instituciones de investigación. En la actualidad 17 países conforman la red SciELO que ya cuenta con más de 1.200 revistas que publican 50 mil

9 Información extraída de https://www.recursoscientificos.fecyt.es/sites/default/files/scopus_avanzado_noviembre_16_.pdf [Fecha de consulta: 22-04-2020]

artículos nuevos por año, principalmente en las áreas de ciencias de la salud, ciencias humanas, ciencias sociales aplicadas y agricultura. El repositorio de la Red SciELO acumula más de 700 mil artículos de acceso abierto y posee un promedio diario de 1.2 millones de descargas (Packer, 2019)

Brinda información bibliométrica y de impacto a nivel revista y artículo, extraídas del propio portal de SciELO en conjunto con el SCImago Journal & Country Rank (http://www.scimago.es), que es una plataforma que provee indicadores de impacto de revistas a partir de información de Scopus. Cabe destacar que Google Scholar, Recolecta, Hispana, Base y DOAJ, entre otros, indexan los contenidos del portal SciELO, y por consiguiente, incrementan la visibilidad de los artículos publicados en el mismo (Gómez Sánchez, 2017).

Ejemplo de utilización en: *"Análisis bibliométrico de los artículos originales publicados en la Revista Ciencia & Trabajo: 1999-2015"* de Ferrer-Villalobos, et al. (2017)

- **Google Scholar**

Google Scholar es un buscador de artículos, tesis, libros, patentes, documentos de congresos y resúmenes de artículos de carácter científico-académico. La plataforma indexa información desde editoriales, repositorios institucionales, bases bibliográficas, bibliotecas, etc. Fue lanzado en versión Beta el 19 de noviembre de 2005. Incluye todos aquellos documentos accesibles en la web que cumplan con una serie de requisitos. Es considerada la mejor herramienta gratuita para localizar información académica. Permite localización de artículos relacionados e indica cuántas veces y por quién ha sido citado un artículo. Muestra todas las versiones de un mismo artículo recuperado de diferentes fuentes[10].

En general, el rastreador Google Scholar toma sus registros de sitios de información en acceso abierto o de bases de datos comerciales con los que previamente se ha llegado a algún tipo de acuerdo. Ejemplos: web académicas de universidades y centros de investigación, repositorios (arXiv.org, SSRN), portales de revistas (IngentaConnect, ACM

10 Información extraída de: https://biblioguias.uam.es/tutoriales/google_academico [Fecha de consulta: 27-04-2020]

Digital Library), bases de datos (PubMed), editoriales comerciales (Elsevier, SAGE, Cambrigde University Press), catálogos en línea de bibliotecas (Worldcat, Dialnet), sociedades científicas (American Physical Society, American Chemical Society, Royal Society of Chemistry), productos propios de Google como Google Patents y Google Books Library Project[11].

Ejemplo de utilización en: ***"****Análisis de la revista Bibliotecas: Anales de Investigación"* de González-Valiente, et al. (2016)

- **E-LIS**

Es un repositorio digital internacional para Biblioteconomía y Documentación (LIS), que incluye Comunicación. Su implementación se remonta a 2003 y ha obtenido un enorme crecimiento a partir de un equipo de editores voluntarios que admiten 22 idiomas.

El constante crecimiento del movimiento de acceso abierto ha estimulado el desarrollo de una red internacional para la difusión de material dentro de la comunidad LIS. En la actualidad, la base E-LIS se ha establecido como el repositorio abierto internacional más grande en el campo de las bibliotecas y la ciencia de la información.

Desde la plataforma E-LIS aseguran que existe un gran involucramiento de los bibliotecarios en la defensa del acceso abierto y que esta es una de las razones de su exponencial crecimiento. E-LIS es alojado por el Sistema de Bibliotecas (CAB) de la Universidad de Nápoles Federico II y cuenta con más de 22 mil documentos[12]. Además, cuenta con herramientas estadísticas que miden el total de descargas de los mismos y el posicionamiento en la base.

Ejemplo de utilización en: *"Somos Visibles y Tenemos Impacto. Análisis desde Datos de Acceso Abierto, Altmetrics y otros de la Revista Interamericana de Bibliotecología"* de Uribe-Tirado, Vallejo Echavarria & Betancur Marin (2016)

11 Información extraída de: https://socialmediaeninvestigacion.com/google-scholar-buscador-academico/ [Fecha de consulta: 27-04-2020]

12 Información extraída de: http://eprints.rclis.org/information.html [Fecha de consulta: 27-04-2020]

3.2.2.3.3 Redes académicas y sociales

Una gran parte de los estudios altmétricos se basan en el impacto social de la ciencia aprovechando las herramientas que ofrece la Web 2.0 en donde los consumidores también son productores de la información y registran interacciones continuamente. En el presente trabajo, a excepción de Google Scholar, no se utilizarán estas herramientas para analizar la visibilidad del objeto de estudio (más adelante se explicarán las razones). Sin embargo, se considera importante nombrar algunas de las redes sociales y académicas, que poseen mayor impacto.

Tabla 8: Redes sociales y académicas de impacto

Tipo de red	Nombre	URL
Red social	LinkedIn	https://www.linkedin.com
Red social	YouTube	https://www.youtube.com
Red social	Twitter	https://twitter.com/
Red social	Facebook	https://www.facebook.com
Red social	Google +	https://plus.google.com/u/o
Red académica	ORCID	https://orcid.org/
Red académica	Google Scholar	https://scholar.google.es/
Red académica	Mendeley	https://www.mendeley.com/
Red académica	Academia.edu	https://www.academia.edu/
Red académica	MyScienceWork	https://www.mysciencework.com/
Red académica	ResearchGate	https://www.researchgate.net/

Fuente: Corchuelo Rodríguez (2018, p. 80)

Ejemplo de utilización en: *"Visibilidad científica y académica en la web 2.0: análisis de grupos de investigación de la Universidad de La Sabana"* de Corchuelo Rodríguez (2018)

3.2.2.3.4 Open Journal System (OJS)

Open Journal Systems (OJS) es un sistema de administración y publicación de revistas y documentos periódicos en internet diseñado para universidades y centros de investigación. Permite unificar y agilizar las tareas que se implementan en el proceso editorial. OJS es desarrollado por Public Knowledge Project (PKP) por lo que se presenta como software libre

dedicado al aprovechamiento de las tecnologías para el uso eficiente de la investigación académica. Permite el acceso en texto completo de los documentos publicados.[13] Posee herramientas estadísticas con la capacidad de realizar informes sobre visualizaciones y conteo de descargas de los artículos publicados, entre otras funcionalidades.

Fuente utilizada en el estudio: "*Somos Visibles y Tenemos Impacto. Análisis desde Datos de Acceso Abierto, Altmetrics y otros de la Revista Interamericana de Bibliotecología"* de Uribe-Tirado, Vallejo Echavarria & Betancur Marin (2016).

3.2.2.3.5 Plataformas de medición integradas

- **Plumanalytics**: integra métricas de consulta y accesos de EBSCO, PLOS, Pubmed y Scopus, incluyen mediciones tradicionales y actuales (Social Media Metrics, Usage Metrics, Capture Metrics, Mention Metrics y Citation Metrics).

- **Impactstory:** permite analizar 6 plataformas de redes sociales y académicas de manera gratuita. Integra dos gestores bibliográficos (Mendeley y CrossRef) como fuente para la consulta de métricas de citación.

- **Altmetric:** toma el nombre de las métricas emergentes pero no analiza sólo métricas alternativas. Integra fuentes de información académicas como Scopus y explora nuevos elementos en la visibilidad web como noticias, blogs y publicaciones en Wikipedia (Corchuelo Rodríguez, 2018)

Ejemplo de utilización en: *"Visibilidad científica y académica en la web 2.0: análisis de grupos de investigación de la Universidad de La Sabana"* de Corchuelo Rodríguez (2018)

[13] Información extraída de https://pkp.sfu.ca/recursos-ojs-en-espanol/ [Fecha de consulta: 05/05/2020]

3.2.3 Problemáticas en torno a la medición de la visibilidad

A mediados del siglo XX surgen los estudios bibliométricos como una nueva manera de evaluar las publicaciones científicas. El Institute for Scientific Information (ISI), a través del Science Citation Index (SCI), comienza a medir el impacto de las publicaciones de acuerdo a las citas que las mismas reciben. El índice de citas del ISI es considerado, por su trayectoria y prestigio, un elemento clave para determinar la visibilidad de las publicaciones. Hasta la actualidad, atravesando los cambios tecnológicos en relación a la comunicación científica (algunos de ellos abordados en el apartado de revistas electrónicas del presente capítulo) se han realizado una gran cantidad de estudios basados en ISI, tales como, análisis de factor de impacto, citación, co-citación, colaboración internacional, etc. En su tesis, Rozemblum (2014), identifica algunos muy recientes: González-Pereira, Guerrero-Bote y Moya-Anegón en 2010; Walters y Linvill en 2011, Miguel, Chinchilla-Rodriguez & Moya-Anegón en 2011, de Filippo y Gómez, Montoya Melgar en 2012.

No obstante, uno de los grandes problemas que surgen a partir del reconocido Institute for Scientific Information (en la actualidad, propiedad de Thomson Reuters), es la exclusión de una gran cantidad de trabajos científicos. Un claro ejemplo, abordado en numerosas investigaciones es la no inclusión de revistas científicas latinoamericanas en grandes bases de datos internacionales y el constante reclamo por el llamado "sesgo anglosajón" (Aleixandre-Benavent, 2009).

En el trabajo "*El acceso abierto y la división entre ciencia "principal" y "periférica""* (Guedon, 2011), se advierte que uno de los problemas cruciales se encuentra en la aceleración que produjo el SCI en los efectos de inclusión/exclusión de lo que se considera la ciencia principal y la ciencia periférica. Este es uno de los grandes motivos que generó un quiebre en los mecanismos de publicación de la producción científico académica y evidenció la lucha por el poder en el campo científico. El movimiento de acceso abierto toma una gran relevancia en el siglo XXI en el marco de estas disputas en torno a las formas de inclusión y exclusión, pero sobre todo en relación al acceso de la comunidad a la generación del conocimiento.

En el marco de estas disputas, a fines del siglo XX y principios de siglo XXI surgen tres grandes proyectos regionales de **acceso abierto**, desarrollados por instituciones científicas. **Latindex**, creado en 1995-97 en la Universidad Nacional Autónoma de México, **SciELO**,

desarrollado en 1998 por la Fundação de Amparo à Pesquisa do Estado de São Paulo (FAPESP) y el Centro Latino-Americano e do Caribe de Informação em Ciências da Saúde (BIREME) y **RedALyC** que surge en 2002 y es creado por la Universidad Autónoma del Estado de México. Por otra parte, surge un gran proyecto de la editorial Elsevier denominado **Scopus**, similar a Thomson Reuters pero con más revistas y la inclusión de más de mil revistas en acceso abierto (Rozemblum, 2014).

Desde entonces los grandes proyectos de acceso abierto han crecido exponencialmente y las prácticas de difusión de los artículos se han multiplicado, ya sea por contar con indizaciones en múltiples plataformas, publicando además en repositorios institucionales, como así también compartiendo la producción a través de redes académicas y sociales. De esta manera, es cada vez más complejo medir el grado de visibilidad de la producción, ya que es posible acceder desde una gran cantidad de sitios a un mismo artículo.

A raíz de esta diversidad de proyectos, se dificulta aún más el análisis de visibilidad e impacto de los artículos por la cantidad de fuentes desde donde es posible relevar información sumado a las diferentes maneras de normalizar la información bibliográfica. Además, hay cada vez más investigaciones en donde se analizan las limitaciones del análisis por citas tradicional en el actual contexto socio-tecnológico y se recomienda sumar el uso de métricas alternativas para una evaluación más completa (Quispe, 2004).

3.2.3.1 Problemáticas en las métricas tradicionales

A los fines de lograr una idea global de las problemáticas en las métricas tradicionales, se analiza el Factor de Impacto diseñado por Eugene Garfield en 1955, ya que se considera el indicador tradicional más reconocido y representativo. Este indicador es calculado como el número de citaciones en x año a los documentos publicados en una revista en los dos años anteriores (numerador), dividido por el número de documentos (citables) publicados por esa revista en el mismo período de tiempo. Fórmula:

$$Fi = \frac{Ci}{Ar}$$

De acuerdo con el autor Quispe (2004) en su investigación *"¿Es el Factor de Impacto un buen indicador para medir la calidad de las revistas científicas?: análisis de algunos problemas generados por su uso"* algunas de las problemáticas de aplicar este indicador para la evaluación de revistas científicas son las siguientes:

a) El tiempo: período de dos años fijado por el ISI para el cálculo del Factor de Impacto.

b) El abarque: el número de revistas contenidas en la base de datos del ISI es una proporción pequeña de todas las revistas científicas

c) Sesgo publicitario: las revisiones son citadas con mayor frecuencia que la investigación original.

d) Sesgo de autocita: el Factor de Impacto no discrimina las auto-citaciones, los cuales constituyen una tercera parte de todas las citaciones

e) Alto porcentaje de errores: son comunes en las listas de referencia (ocurriendo en un 25% de todas las referencias) lo que afecta la certeza del FI .

f) No se distingue la razón de la cita: los trabajos pueden ser citados por diversas razones, entre las cuales puede haber muchas negativas, sin embargo, las citas se presumen siempre positivas.

g) El contexto y la ciencia: el Factor de Impacto no toma en consideración los ambientes y condiciones sociales de cada país, ni la diferencia que existe en las diferentes disciplinas de investigación.

h) La exclusión: el Factor de Impacto es muy bajo en los países latinoamericanos, comparado con el de EE.UU. Los países de la región no pueden competir con las industrias editoriales de los países del primer mundo, ni tienen la misma capacidad de comercialización, ni patrocinadores publicitarios, ni penetración en los mercados.

3.2.3.2 Problemáticas en las métricas alternativas

Las métricas alternativas, tienen el potencial para solucionar gran parte de los problemas que se observan en las tradicionales, pero al ser un concepto relativamente nuevo, aún se encuentran en desarrollo. Entre las críticas de mayor relevancia, Ferrer-Sapena, et al (2016) mencionan que el concepto todavía no se encuentra claramente definido; la aplicación de las mismas se encuentra en proceso de desarrollo y estudio; y en muchos casos, están más bien relacionadas a los medios sociales que a los académicos.

Alonso-Arévalo (2016) advierte que, en el caso del análisis de redes, una investigación puede tener un alto número de menciones, pero no necesariamente se traduce en una investigación de calidad. Por otra parte, el autor asegura que existe una falta de normalización y consistencia entre los datos y sitios que se utilizan para la medición, lo que se traduce en una cierta incoherencia en las metodologías. Otra de las críticas que se reconocen es la volatilidad de algunos sitios (en tal caso el autor menciona el ejemplo del gestor de referencias Connotea, utilizado en Almetric.com pero desaparecido hace ya dos años).

Capítulo 4 - Metodología

4.1 Diseño metodológico

Se presenta un estudio exploratorio descriptivo con enfoque cuantitativo. En primer lugar, se realizó un relevamiento de cada artículo publicado entre los años 2013-2018 en las revistas electrónicas de bibliotecología argentinas: “Información, Cultura y Sociedad” y “Palabra Clave”[14], a través de sus páginas oficiales. Se asentaron en una planilla Excel datos de título, autor/a, palabras claves, procedencia de autores, año de publicación, y tipo de publicación. En segundo lugar, se realizaron búsquedas de cada uno de los artículos en las bases de datos Google Scholar y E-LIS, relevando datos de presencia en ambas, de descargas y clasificación temática en E-LIS, de citas en Google Scholar. Por último, se procesó toda la información en una planilla Excel lo que permitió realizar el análisis bibliométrico de caracterización e interrelacionar los datos para enriquecer el análisis de visibilidad.[15]

4.2 Caracterización de la producción

Para abordar el problema de la caracterización de la producción de artículos se relevaron los siguientes datos a partir de los sitios web oficiales de cada una de las revistas objeto de estudio y a través de la plataforma E-LIS. Posteriormente, a partir de estos datos, se analizaron indicadores de actividad, colaboración, procedencia y contenido.

4.2.1 Datos relevados por publicación

- Título
- Autor/es
- Revista
- Año, número y volumen

[14] No se toma en consideración el año 2019 por la falta de datos métricos en relación al corto período de vigencia de los artículos en línea.

[15]*Enlace a los datos del relevamiento:
https://docs.google.com/spreadsheets/d/1dMN2NK3c86tqDwQ2LAZ2Ls0RWf26KCNLM1HWa2zN2Jo/edit#gid=0
*Anexo datos de relevamiento al final del trabajo.

- Palabras clave
- Filiación Institucional
- País de origen
- Tipo de publicación
- Clasificación temática JITA

4.2.2 Indicadores

De actividad

- Producción de artículos (total y por año)
- Participación por autores (total y por año)
- Producción de artículos por autor

De colaboración

- Producción de artículos en colaboración
- Índice de coautoría personal
- Índice de coautoría institucional

De procedencia

- Distribución geográfica de autores
- Internacionalización de la producción
- Distribución institucional de autores
- Nivel de concentración institucional de la producción (endogamia)

De contenido

- Distribución de contenidos o categorías temáticas (basado en sistema JITA)

4.3 Visibilidad

Para conocer la visibilidad, se relevaron datos de presencia en E-LIS y Google Scholar; posicionamiento y descargas registradas dentro de la plataforma E-LIS; datos de citación e indexación dentro de Google Scholar. Por último, se generaron interrelaciones entre la

caracterización y la visibilidad de los mismos. A continuación, se presentan los indicadores utilizados.

4.3.1 Indicadores

- Presencia y acceso dentro de E-LIS
- Presencia y acceso dentro de GS
- Cantidad de descargas dentro de E-LIS
- Cantidad de descargas por tiempo en E-LIS
- Posicionamiento internacional dentro de E-LIS
- Cantidad de citas en GS
- Promedio de citación en GS
- Cantidad de indexaciones en GS
- Promedio de indexación en GS
- Descargas y posicionamiento por clasificación
- Citas e indexaciones por clasificación
- Descargas y posicionamiento por procedencia
- Citas e indexaciones por procedencia
- Descargas y posicionamiento por autoría
- Citas e indexaciones por autoría
- Visibilidad por sumatoria y por promedio

4.4 Elección de fuentes y período relevado

Para el relevamiento de los datos de caracterización se utilizaron las páginas web oficiales de Palabra Clave e Información, Cultura y Sociedad, ya que son el primer lugar en donde los artículos fueron subidos y controlados. La elección del período relevado se basa principalmente en que Palabra Clave empieza a publicar a mediados de 2011 en formato electrónico, y que los artículos posteriores a 2018 poseían escasa información métrica ya que sólo contaban con dos años de publicación al momento del relevamiento. Por otra parte, dentro de los seis años elegidos, se relevaron 170 artículos que se consideraron una buena cantidad de material para investigar.

En cuanto a las fuentes para la visibilidad, luego de una revisión de las posibilidades métricas que se podían obtener desde múltiples bases de datos, se optó por relevar datos de descargas y posicionamiento en E-LIS y de citas e indexaciones en Google Scholar. Esta elección se basó en la gran representatividad que poseen[16] y de la fiabilidad de la información proporcionada en cada una de ellas. Otras fuentes se descartaron por ser versiones beta (de prueba) que no brindaban datos fiables pertinentes, o porque el porcentaje de información que se obtenía sobre el total de artículos a evaluar se consideraba muy bajo, entre otros motivos.

4.4.1 Fundamentos para fuentes no seleccionadas

- WoS: dificultades para el acceso.
- Scopus: dificultades para el acceso a las métricas por artículo.
- Redalyc y Latindex: brindan métricas generales pero no por artículo.
- Dialnet: brinda métricas por artículo sólo para revistas españolas.
- OJS: las revistas cuentan con OJS pero todavía no están explotando su módulo de estadísticas. Se consultó a las mismas vía email.
- Scielo Analytics: problemas para analizar métricas a nivel artículo y de identificación.[17]En el futuro puede ser una fuente muy buena para analizar visibilidad pero aún tiene muchos inconvenientes.

[16] E-LIS tiene una gran representatividad en el campo de la bibliotecología internacional.

[17] Ejemplo: en la herramienta de medición de citas por año, se mezclaban indistintamente los artículos de la revista Palabra Clave de la UNLP (1853-9912) con los de la revista Palabra Clave de la Universidad de La Sabana (0122-8285) como si fueran la misma revista.

Capítulo 5 - Resultados

5.1 Producción

Para caracterizar la producción de los artículos académicos publicados en las revistas ICS y PC, se realizó un relevamiento desde los sitios web oficiales de cada una de ellas:

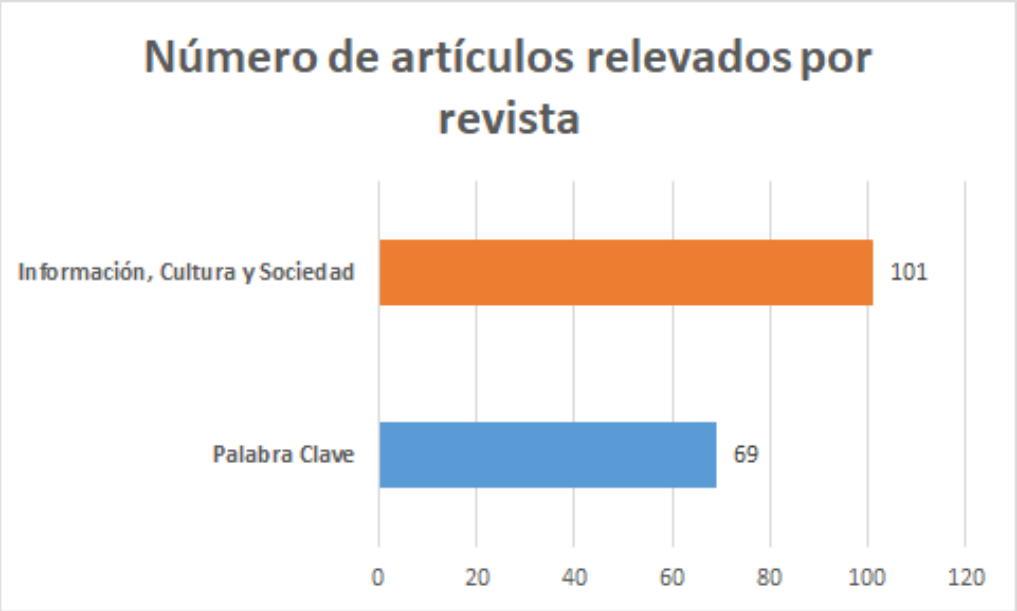
- http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/ICS
- https://www.palabraclave.fahce.unlp.edu.ar/)

Dentro de las fuentes mencionadas se pudieron encontrar todos los números y volúmenes de las revistas dentro de los años seleccionados organizados a partir de una primera vista de título y autor con enlace a pdf completo. En este último se hallaron los datos propuestos para el relevamiento de la caracterización, los cuales se encontraban estandarizados:

- Título del artículo
- Autores del artículo
- Año de publicación
- Procedencia institucional de autores
- Procedencia geográfica de autores
- Palabras claves

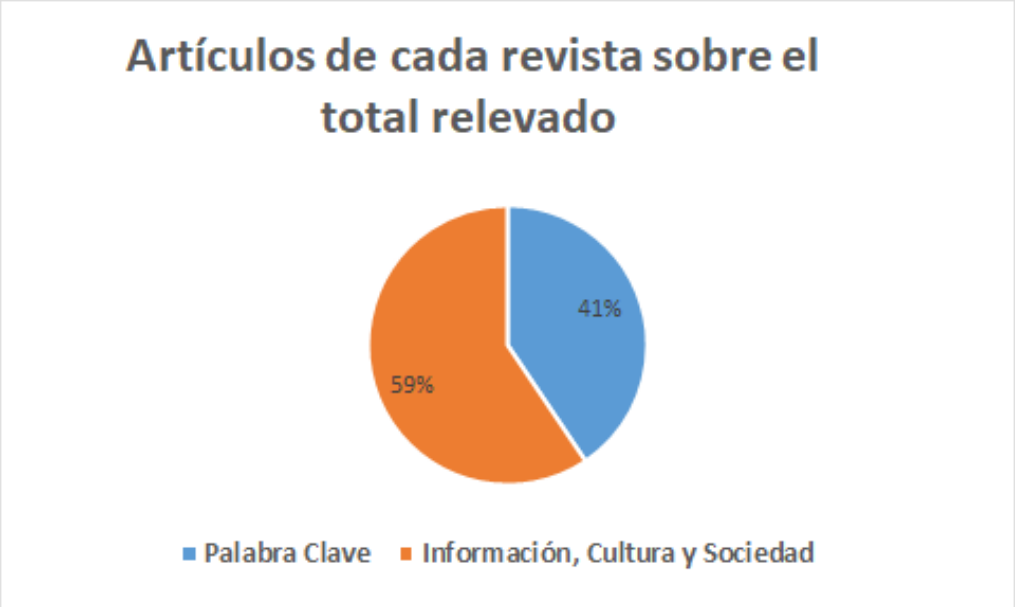
Como resultado se relevaron un total de 170 artículos, de los cuales 69 pertenecen a PC y 101 a ICS. Se relegaron del relevamiento aquellas publicaciones que sean notas de opinión, presentaciones o reseñas, por no cumplir con la misma estandarización de los datos que las demás publicaciones.

Gráfico 1: Total de artículos relevados por revista (2013-2018)



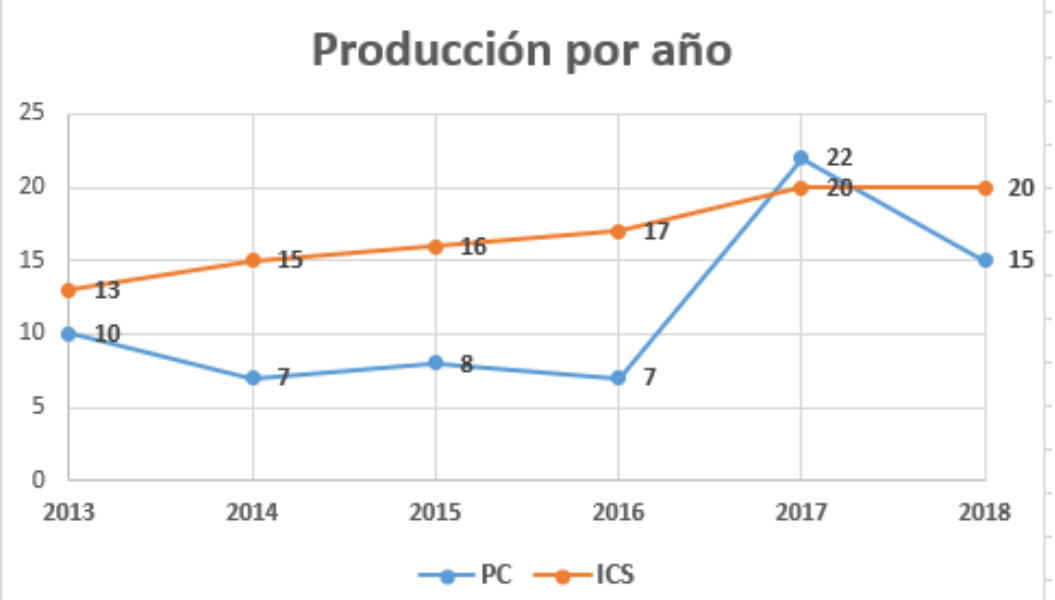
Elaboración propia

Gráfico 2: Porcentaje de artículos de cada revista sobre el total relevado (2013-2018)



Elaboración propia

Gráfico 3: Total de artículos relevados por año de publicación



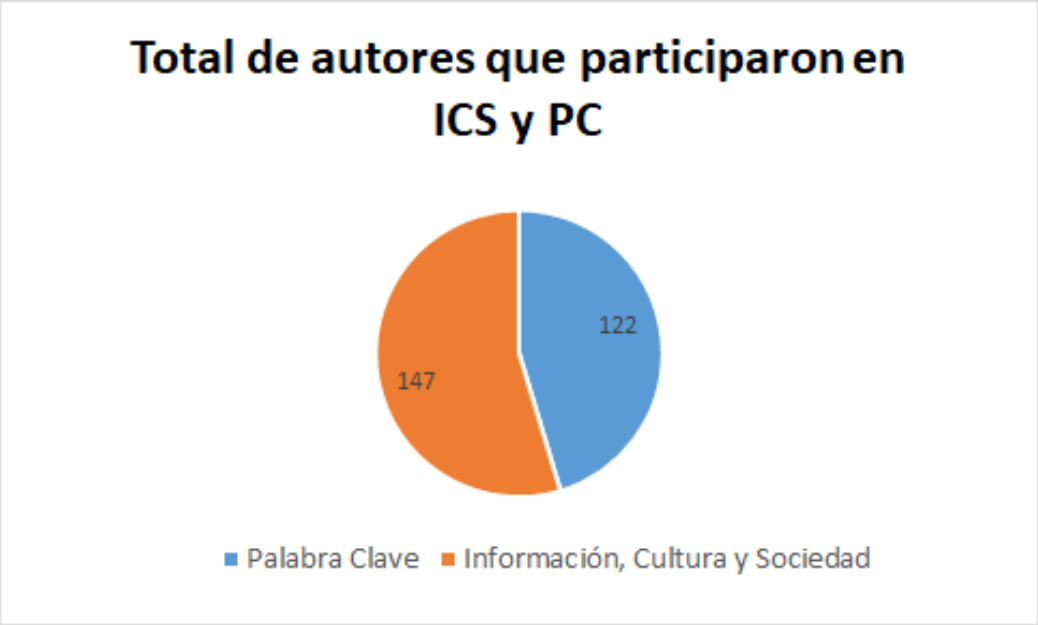
Elaboración propia

La variación cronológica del número de trabajos publicados indica un marcado crecimiento en cuanto a la actividad que se desarrolla en ambas revistas. De acuerdo a la variación que reporta ICS se muestra un crecimiento constante y lineal, en cambio, en PC fue variando la producción año a año hasta que en 2017 y 2018 logra un gran salto triplicando y duplicando la actividad de los anteriores años.

5.1.1 Autoría

En relación a la participación de autores, se contabilizaron en total 147 autores que tuvieron al menos una publicación en ICS, y 122 autores en PC, dando como resultado final una participación de 269 autores en ambas revistas. Sin embargo, se encontró que 11 autores publicaron en las dos revistas, por lo que la cantidad de autores total sin duplicar es de 258.

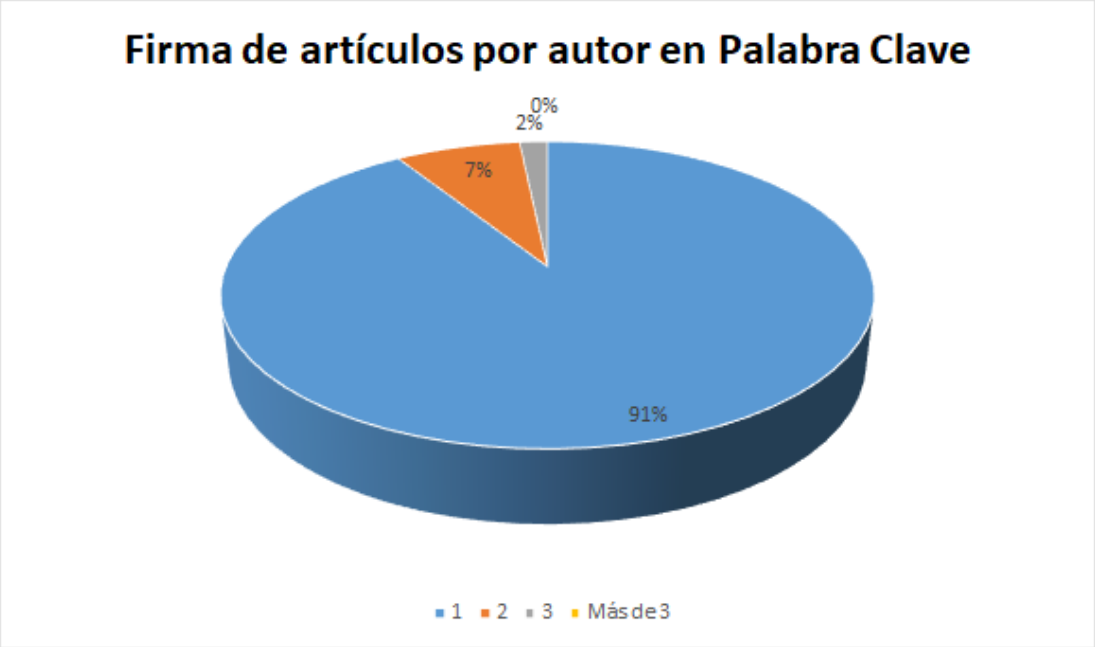
Gráfico 4: Total de autores relevados por revista (2013-2018)



Elaboración propia

En cuanto a la producción de artículos por autor, se encontró que de los 122 autores que publicaron en PC, el 91% lo hizo en un solo artículo, el 7% en dos (2) artículos, mientras que sólo el 2% puso su firma en tres (3) artículos. En ICS, de los 147 autores, el 87% firmó un artículo, el 11% dos (2), mientras que un 1% publicó en tres (3) y otro 1% en más de tres (3) artículos.

Gráfico 5: Participación de autores por artículo en Palabra Clave

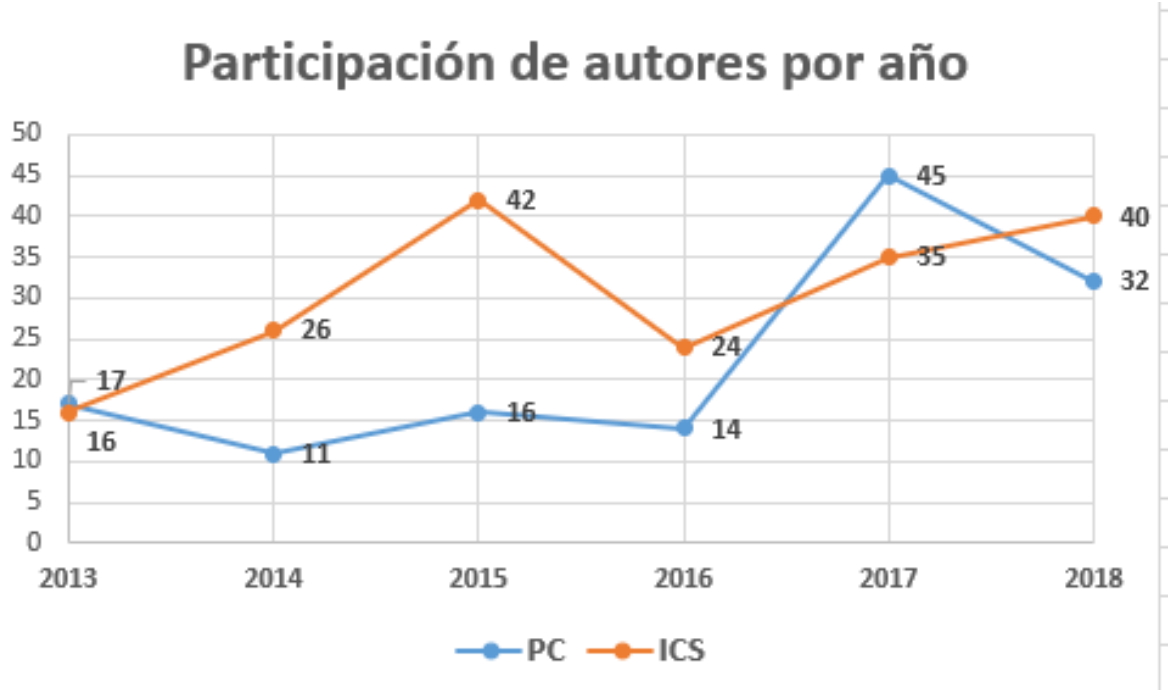


Elaboración propia

Gráfico 6: Participación de autores por artículo en ICS

Elaboración propia

Gráfico 7: Participación de autores por año de producción

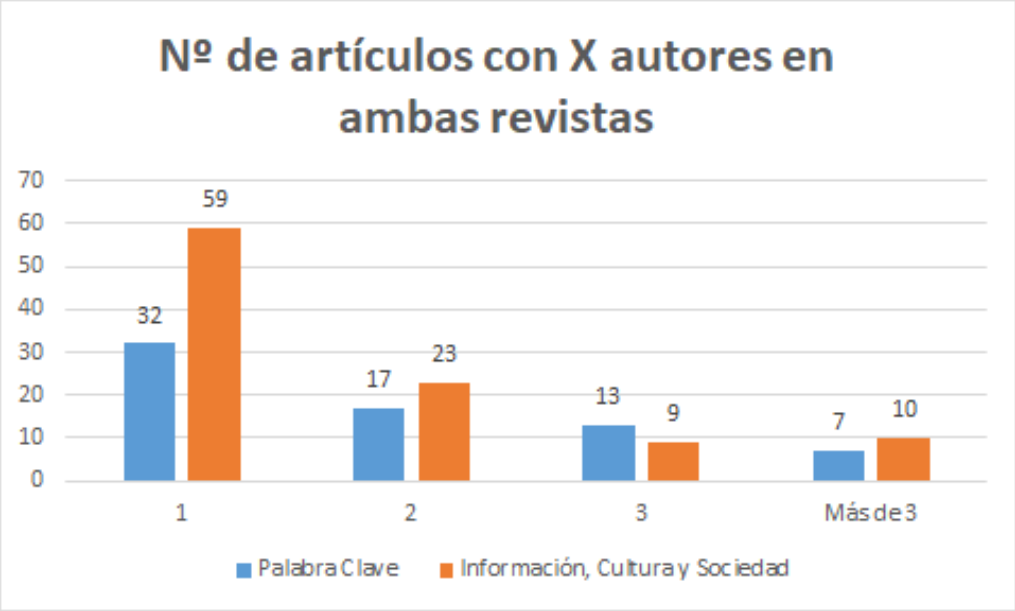


Elaboración propia

La participación de los autores, medida cronológicamente, muestra un crecimiento notable dentro del período seleccionado. Se destaca que ICS no mantiene el crecimiento constante y escalonado como en la producción de artículos, sino más bien un crecimiento con altibajos como el caso de PC, pero a la larga muestran una marcada tendencia de crecimiento.

Continuando con el relevamiento de datos de autoría, se contabilizaron los artículos en relación a la cantidad de autores para medir el nivel de colaboración o trabajo conjunto. En PC, 32 artículos fueron publicados con única autoría, mientras que los 37 restantes tuvieron algún tipo de co-autoría, ya sea con dos, tres o más de tres autores. En ICS, se publicaron 59 artículos con autoría única, y 42 tuvieron autoría conjunta.

Gráfico 8: Nº de artículos con 1, 2, 3 y más de 3 firmas

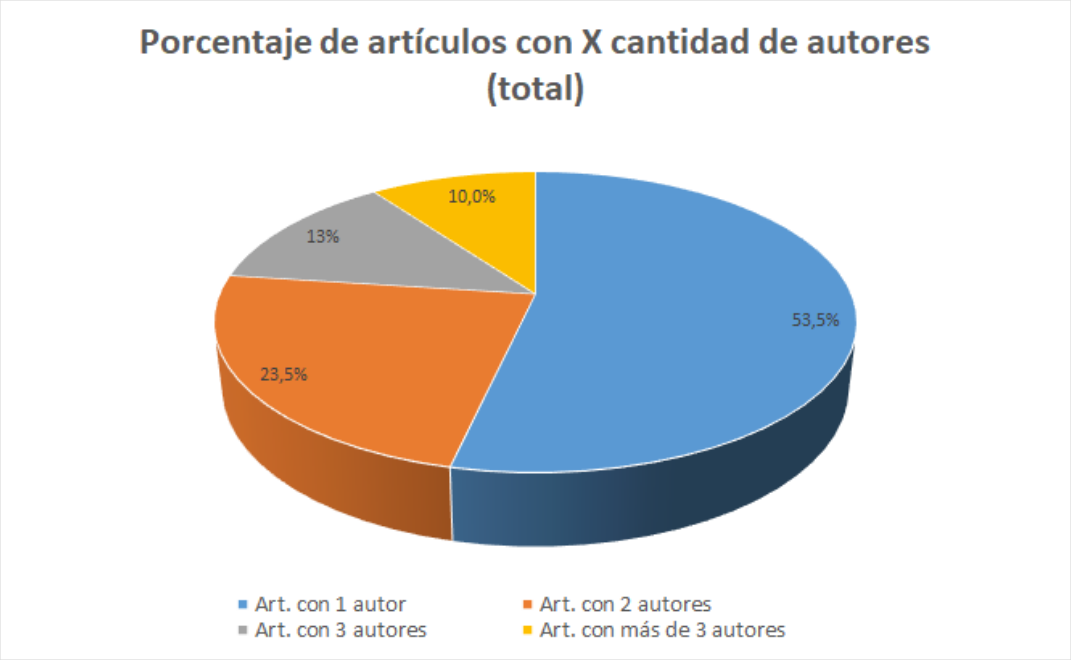


Elaboración propia

A partir de la información relevada, se observa un porcentaje muy parejo de los artículos publicados en coautoría y los que son de autoría única. En ICS, el 58% de los artículos tuvieron autoría única mientras que, en PC, el 46%.

Sumando el total de artículos, se observa que un 53,5% de los 170 artículos relevados fueron elaborados por un solo autor, un 23,5% por dos autores, y el 23% restante por 3 autores o más.

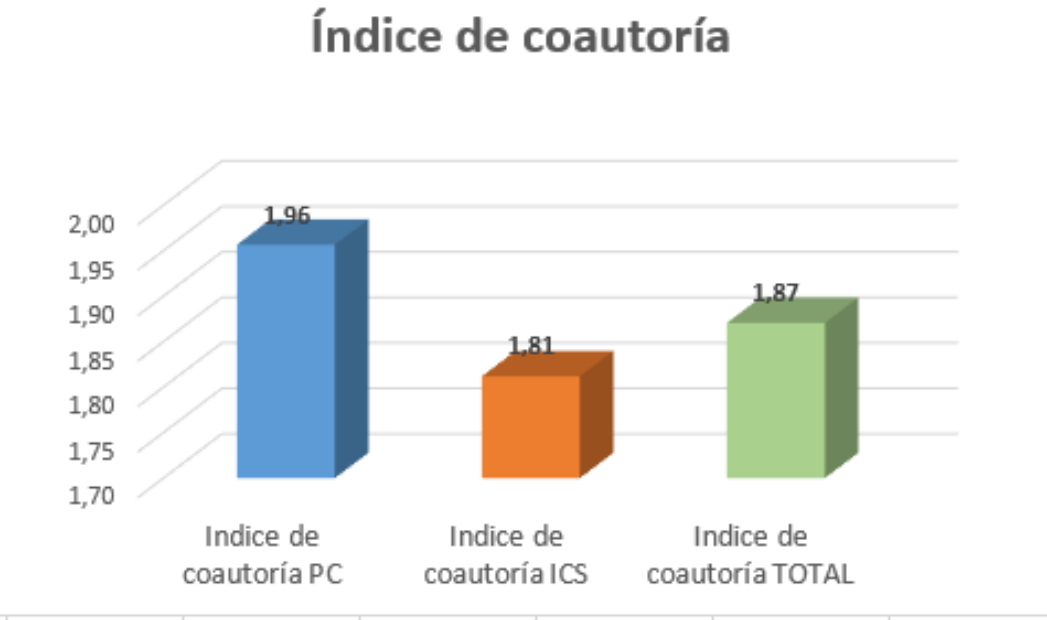
Gráfico 9: Distribución de artículos con 1, 2, 3 y más de 3 firmas.



Elaboración propia

Por último, el índice de coautoría, calculado mediante la división del número de firmas y el número de artículos es de 1,96 para PC, 1,81 para ICS, y 1,87 para el total de los artículos relevados.

Gráfico 10: Índice de coautoría



Elaboración propia

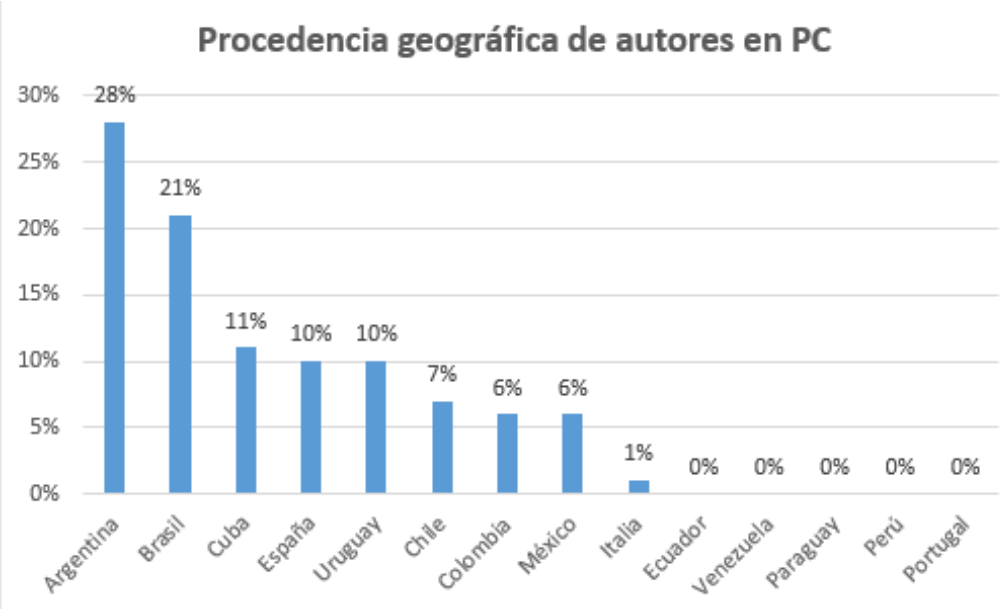
Al comparar la información relevada de coautoría con la investigación bibliométrica de Miguel y Dimitri (2013) en la Argentina en el período comprendido entre los años 1984 y 2012, se observa que los porcentajes de coautoría se mantienen muy cercanos a pesar de la diferencia de años en los períodos investigados.

5.1.2 Procedencia geográfica

La procedencia geográfica de los autores en Palabra Clave suma un total de 9 países. El mayor porcentaje de publicación lo tiene Argentina con un 28% del total de los artículos, Brasil se ubica en la segunda posición con un 21%, lo siguen Cuba, España y Uruguay con 11%, 10% y 10% respectivamente. El 20% restante se divide entre Chile, Colombia, México e Italia (7%, 6%, 6%, 1%).

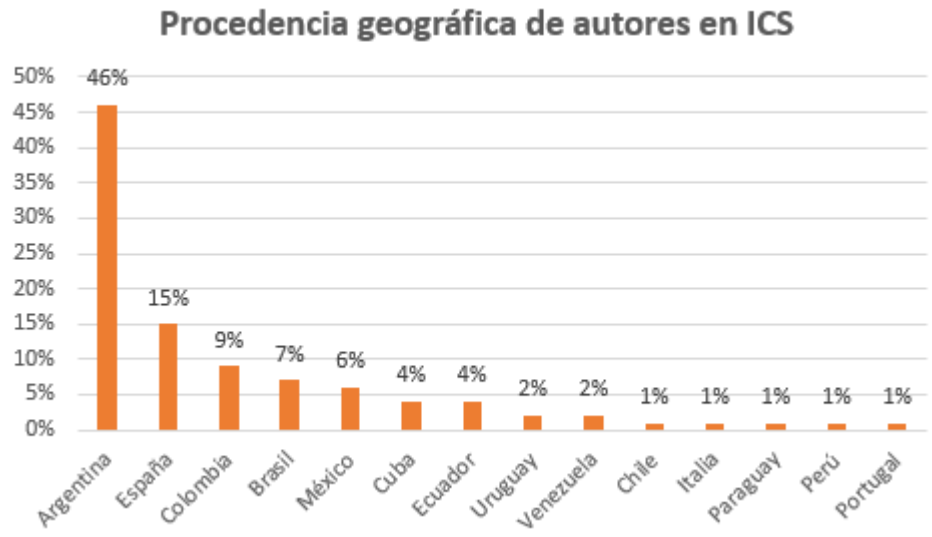
La producción de ICS, tiene una diversidad geográfica de autores de 14 países. Argentina posee el 46% de representatividad, lo que la ubica en el primer lugar. Detrás de Argentina se encuentra España, Colombia y Brasil, con un 15%, 9% y 7%, respectivamente. El 23% restante se lo reparten entre México, Cuba, Ecuador, Uruguay, Venezuela, Chile, Italia, Paraguay, Perú y Portugal (6%, 4%, 4%, 2%, 2%, 1%, 1%, 1%, 1%, 1%).

Gráfico 11: Distribución de la procedencia geográfico de los autores en PC



Elaboración propia

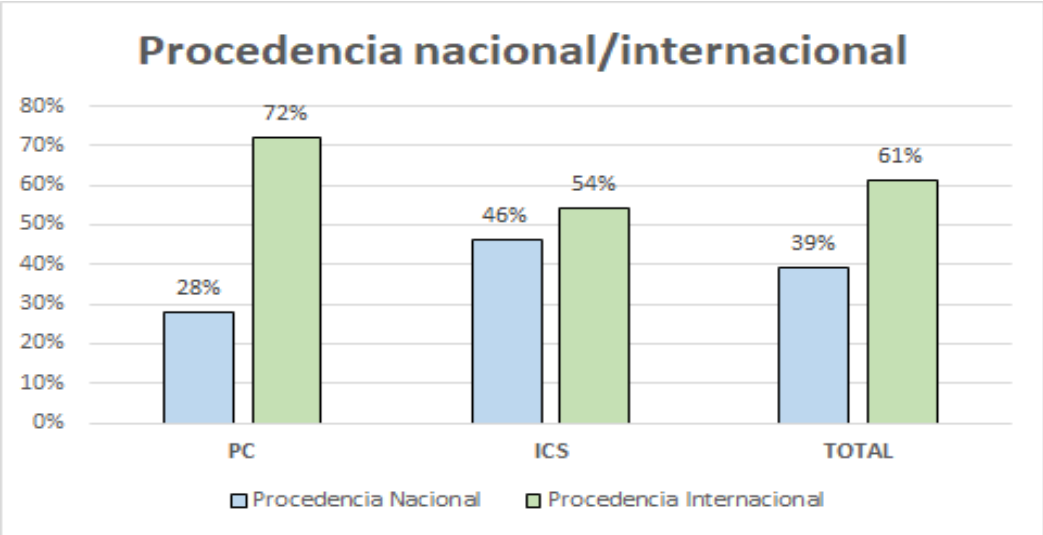
Gráfico 12: Distribución de la procedencia geográfico de los autores en ICS



Elaboración propia

En cuanto a la procedencia nacional e internacional, se halló en PC un 28% de los artículos son de origen geográfico nacional mientras un 72% de origen extranjero. En ICS, un 46% nacional y un 54% extranjero. Sumando todos los artículos, el resultado final de las 170 publicaciones objeto de estudio es de 39% autoría nacional, mientras que un 61% es de autoría internacional.

Gráfico 13: Distribución de la procedencia nacional e internacional



Elaboración propia

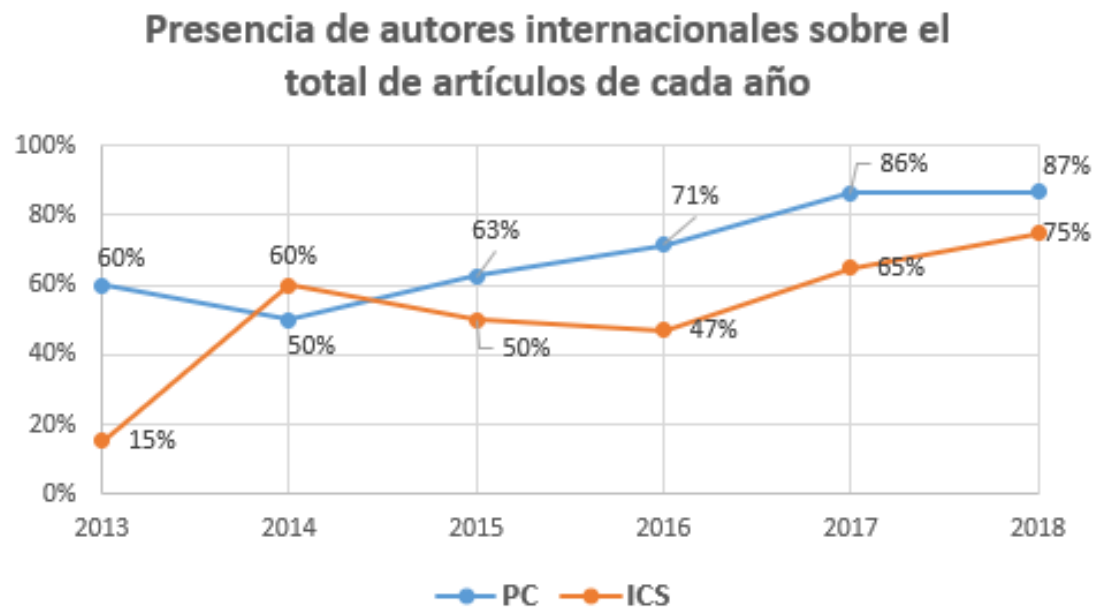
Para finalizar, se detectaron 6 artículos con doble procedencia geográfica. De los cuales 2 pertenecen a PC, y 4 son de ICS. El porcentaje total de doble procedencia es de 3,53 %.

Tabla 9: Porcentaje de artículos con doble procedencia geográfica

DOBLE PROCEDENCIA GEOGRÁFICA	PALABRA CLAVE	INF, CULT Y SOC.	TOTAL
N° ARTICULOS	69	101	170
N° ARTICULOS DOBLE PROCEDENCIA GEOGRÁFICA	2	4	6
% ARTICULOS CON DOBLE PROCEDENCIA GEOGRÁFICA	2,90%	3,96%	3,53%

Elaboración propia

Gráfico 14: Presencia de autores internacionales por año



Elaboración propia

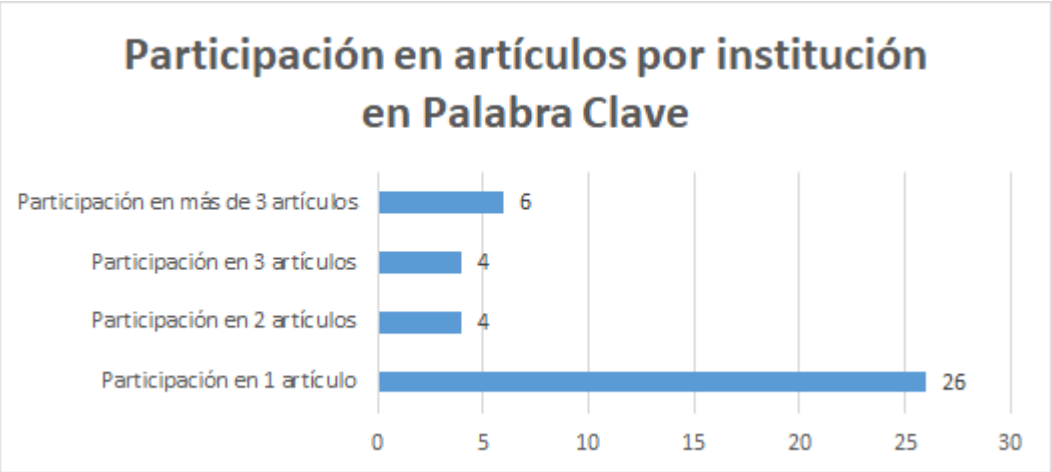
Se observa una tendencia de crecimiento en la presencia de autores internacionales en la producción de ambas revistas, los cuales están llegando a firmar las tres cuartas partes de la producción total. Cabe aclarar que en un bajo porcentaje existen autorías conjuntas entre autores nacionales e internacionales.

Tanto la diversidad en la procedencia de los autores como la colaboración en la producción, se consideran signos de la profesionalización del campo de investigación. Estas características conllevan un mayor impacto y calidad de las publicaciones (Ocando, Portillo y Morillo, 2011)

5.1.3 Participación Institucional

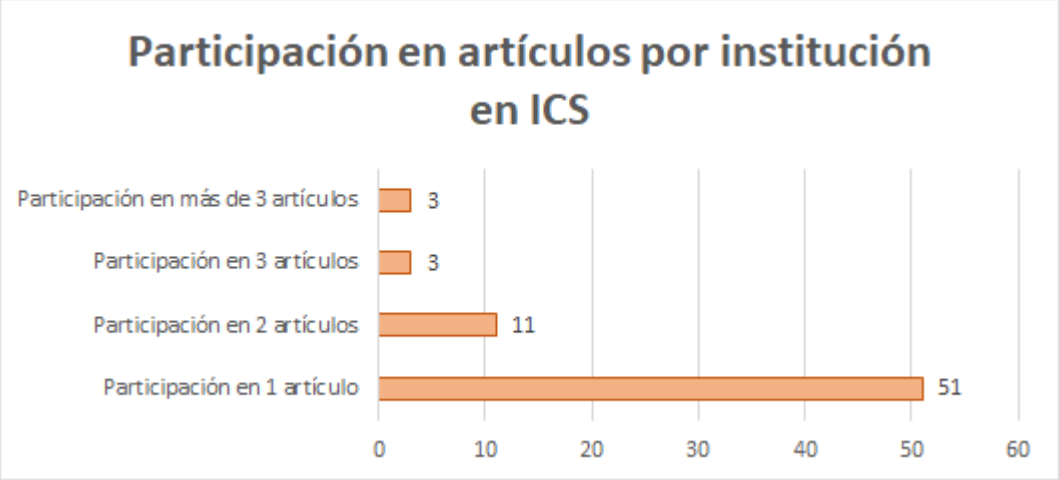
Las instituciones que participaron en la elaboración de los 170 artículos publicados ´´en ambas revistas suma un total de 93. En ICS, participaron 68 instituciones diferentes, mientras que en PC, 40. El número de instituciones que tuvieron participación en ambas revistas fue de 15. Dentro de la producción por institución, se pudo observar que un 69% tuvo participación en sólo un artículo, un 21% en dos o tres artículos, y un 10% en más de tres artículos sobre el total de artículos publicados por ambas revistas.

Gráfico 15: Participación institucional en 1, 2, 3 y más de 3 artículos en PC



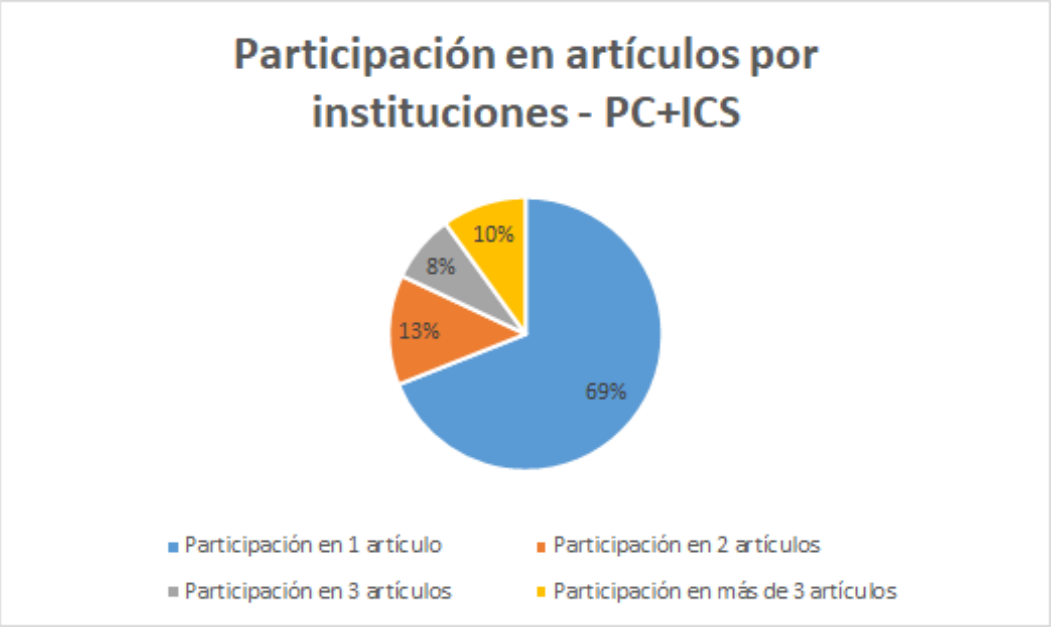
Elaboración propia

Gráfico 16: Participación institucional en 1, 2, 3 y más de 3 artículos en ICS



Elaboración propia

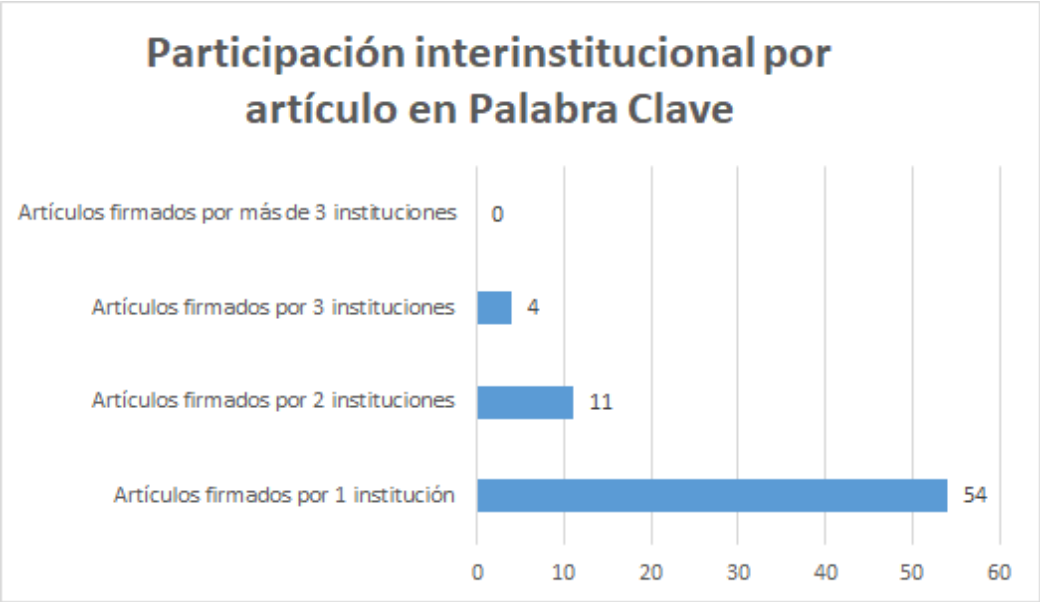
Gráfico 17: Distribución de la participación institucional en 1, 2, 3 y más de 3 artículos



Elaboración propia

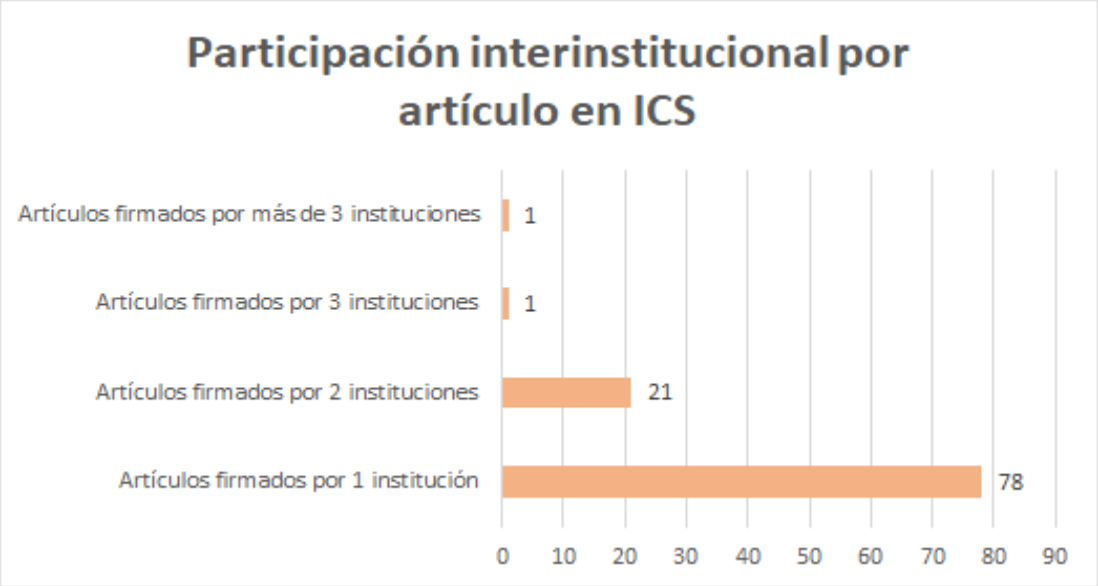
En relación a la co-participación institucional, se pudo observar que un 77% del total de los 170 artículos objeto de estudio, fueron firmados por una sola institución. Mientras que el 23% restante se divide en 19% de artículos firmados por dos instituciones, 3% por tres instituciones, y un 1% posee el trabajo conjunto de más de tres instituciones.

Gráfico 18: Nº de artículos firmados por 1, 2, 3 o más de 3 instituciones en PC



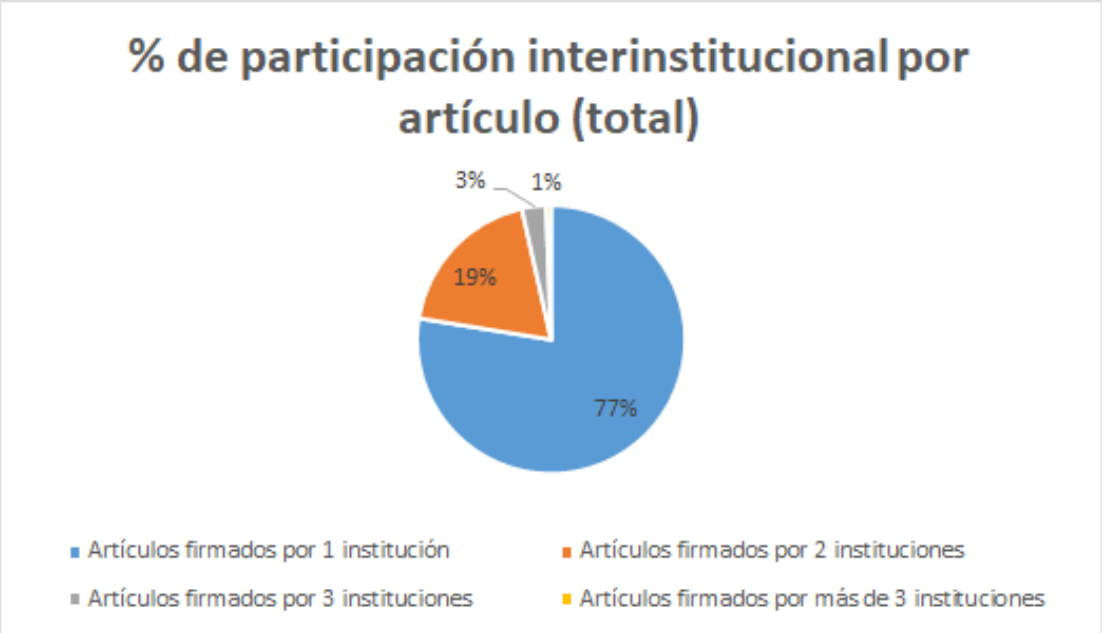
Elaboración propia

Gráfico 19: Nº de artículos firmados por 1, 2, 3 o más de 3 instituciones en ICS



Elaboración propia

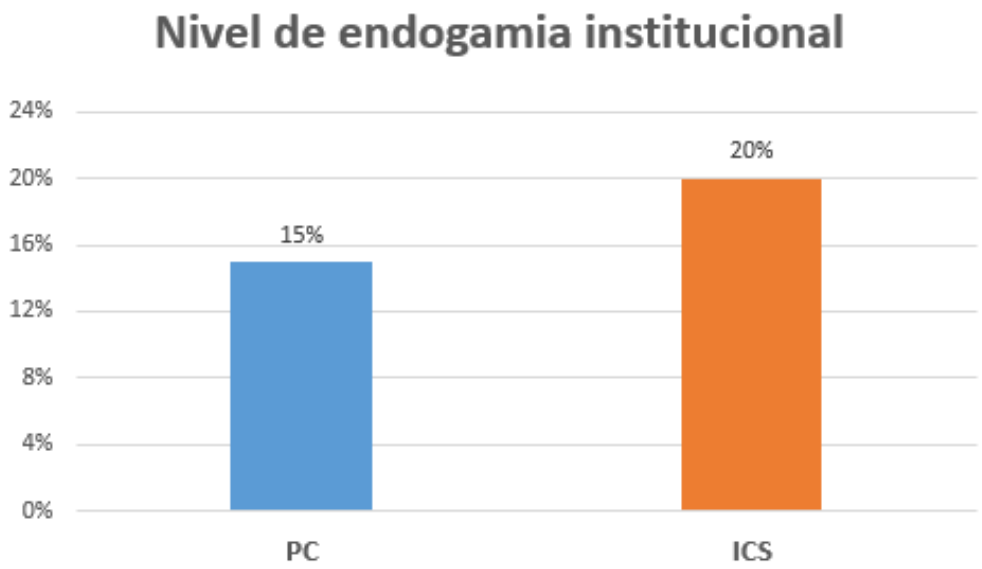
Gráfico 20: Porcentaje de coautoría institucional



Elaboración propia

Un rasgo que identifica a ambas revistas es la **diversidad** de su producción, tanto en términos de baja concentración de producción como en la amplitud de su procedencia geográfica e institucional.

Gráfico 21: Nivel de endogamia institucional



El nivel de endogamia institucional refleja la cantidad de veces que autores del consejo editorial o de la propia institución que edita la revista han participado en la producción de sus artículos en relación al conjunto de instituciones participantes. Ambas revistas presentan niveles de endogamia iguales o menores al 20%, lo cuál es un indicador positivo que deja constancia de la capacidad de ICS y PC para lograr que, al menos 4 de cada 5 autores que publiquen pertenezcan a otras instituciones y así elevar su calidad y visibilidad.

5.2 Contenido

Para caracterizar el contenido de los artículos académicos, objeto de estudio, publicados en las revistas ICS y PC, se realizó un relevamiento de los mismos a partir de la plataforma E-LIS (http://eprints.rclis.org/). En la misma, se realizó la búsqueda uno por uno de los artículos y se relevaron las etiquetas de clasificación consignadas en base al sistema JITA.

Se hallaron 164 de los 170 artículos con su correspondiente clasificación. Con motivo de realizar una caracterización completa del objeto de estudio, se leyeron los resúmenes de los 6 artículos no hallados y se les consignó una clasificación en base al sistema JITA.

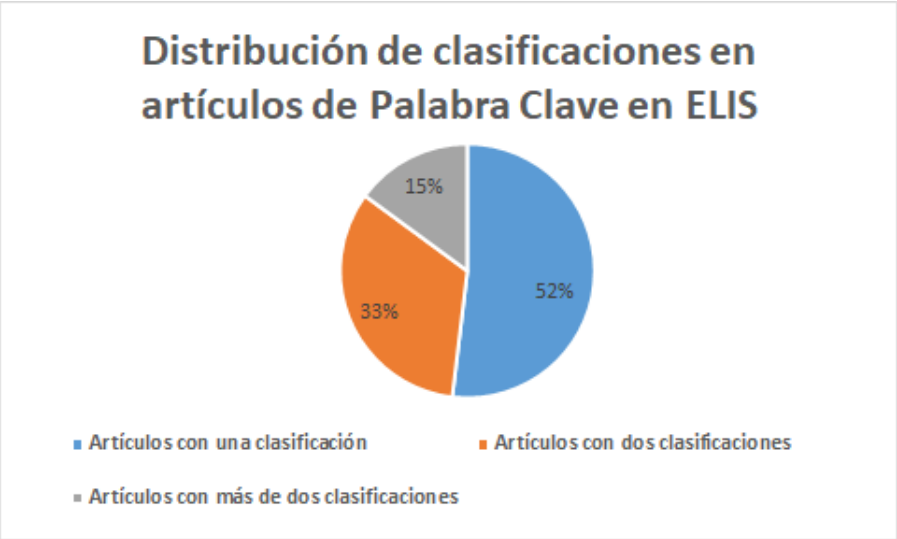
Tabla 10: Presencia de artículos en E-LIS

Presencia de artículos en ELIS	PC	ICS	TOTAL
Nº artículos hallados en ELIS	64	100	164
Total de artículos	69	101	170
% de artículos hallados	93%	99%	96%

Elaboración propia

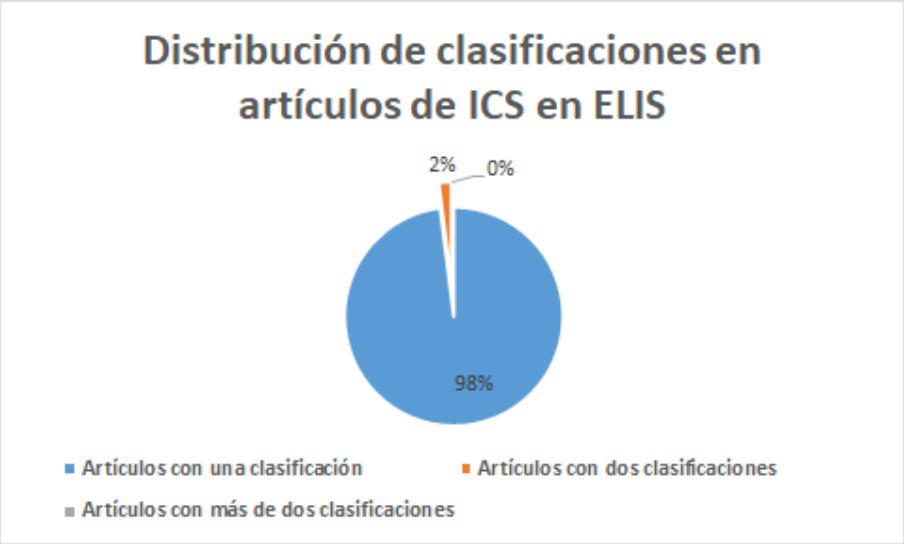
Dentro de los artículos relevados se encontró que algunos contaban con una sola etiqueta de clasificación general, mientras que otros contaban con dos, tres, cuatro y hasta cinco etiquetas (un solo caso). A continuación se muestra la distribución en porcentaje de los artículos en relación con la clasificación reflejada en la plataforma E-LIS.

Gráfico 22: Distribución del número de etiquetas de clasificación de PC en E-LIS



Elaboración propia

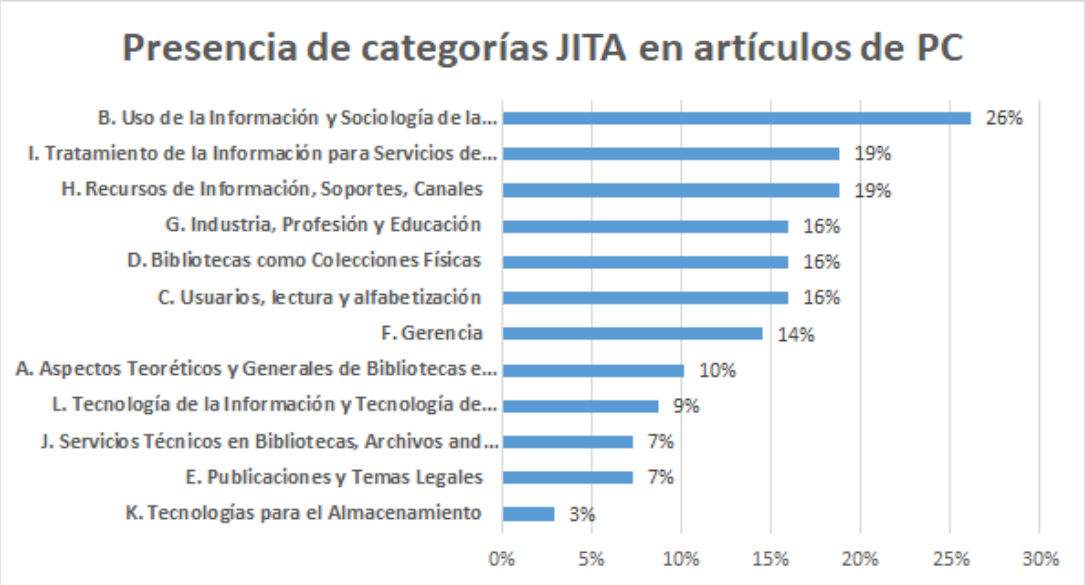
Gráfico 23: Distribución del número de etiquetas de clasificación de ICS en E-LIS



Elaboración propia

En cuanto a la presencia de categorías temáticas del sistema de clasificación JITA en E-LIS, se muestra que en la revista Palabra Clave, un 26% de los artículos contienen la categoría temática "Uso de la Información y Sociología de la Información", la cuál es la categoría más utilizada en dicha revista. A continuación, le siguen "Tratamiento de la Información para Servicios de Información" y "Recursos de Información, Soportes, Canales" ambas con un 19% de presencia en el total de artículos evaluados de PC.

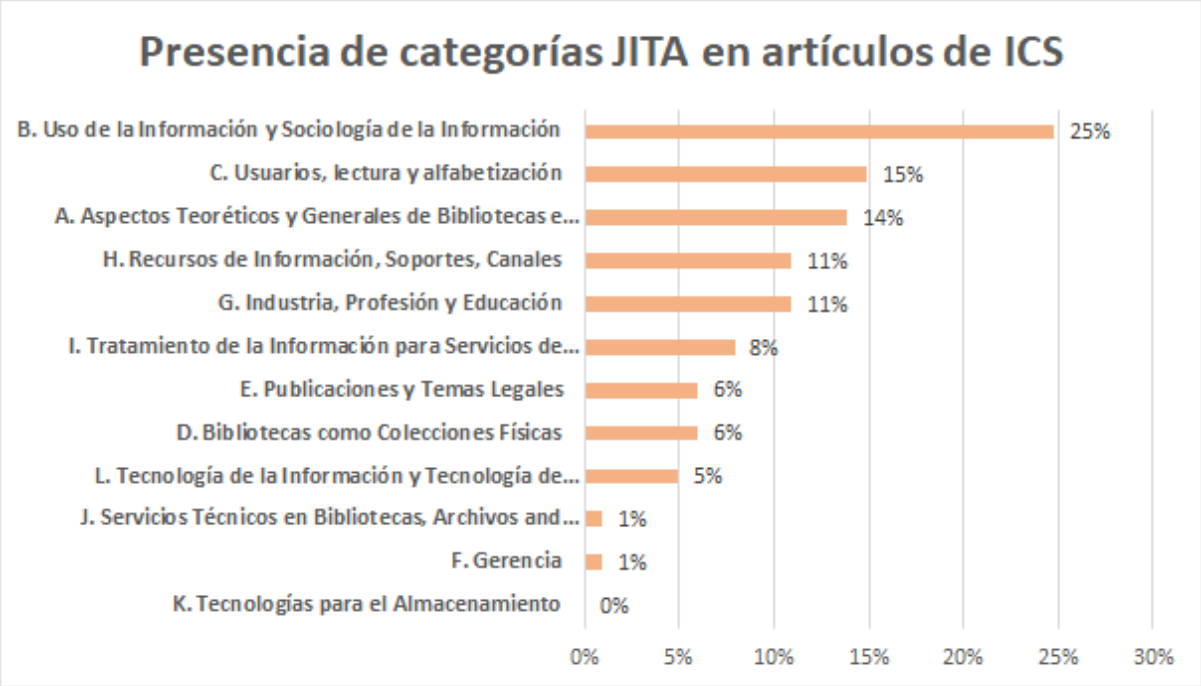
Gráfico 24: Distribución de etiquetas de clasificación JITA en artículos de PC



Elaboración propia

En el caso de ICS, la categoría “Uso de la Información y Sociología de la Información” se encuentra también en el primer lugar de clasificación con un 25% de los artículos dentro de la misma. En segundo y tercer lugar, con 15% y 14% de presencia en los artículos de ICS, se encuentran las categorías temáticas de “Usuarios, Lectura y Alfabetización” y “Aspectos Teoréticos y Generales de Bibliotecas e Información” respectivamente.

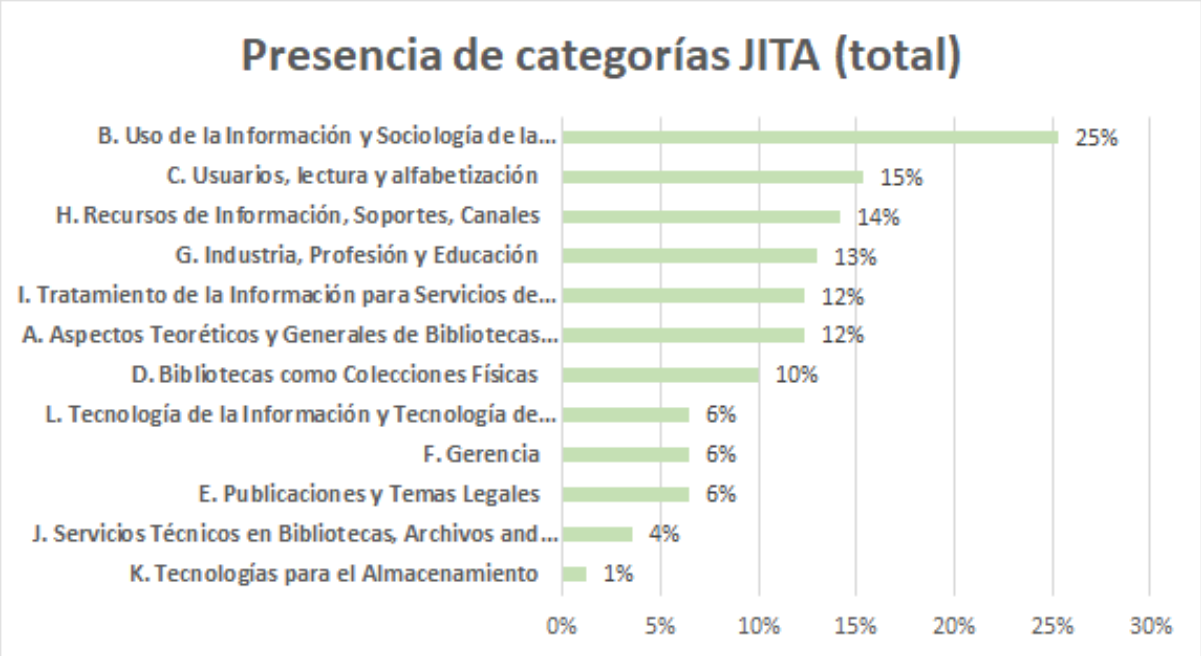
Gráfico 25: Distribución de etiquetas de clasificación JITA en artículos de ICS



Elaboración propia

Por último, en el caso de la suma de todos los artículos se encuentra presencia de “Uso de la Información y Sociología de la Información” en el 25% de los mismos, mientras que “Usuarios, lectura y alfabetización” en el 15%, “Recursos de Información, Soportes, Canales” en el 14%, y “Industria, Profesión y Educación” en el 13%, entre otros.

Gráfico 26: Distribución de etiquetas de clasificación JITA



Elaboración propia

5.3 Visibilidad

Para determinar la visibilidad de la producción de los artículos académicos publicados en las revistas ICS y PC, se realizó un relevamiento de cada artículo dentro de las siguientes bases de datos:

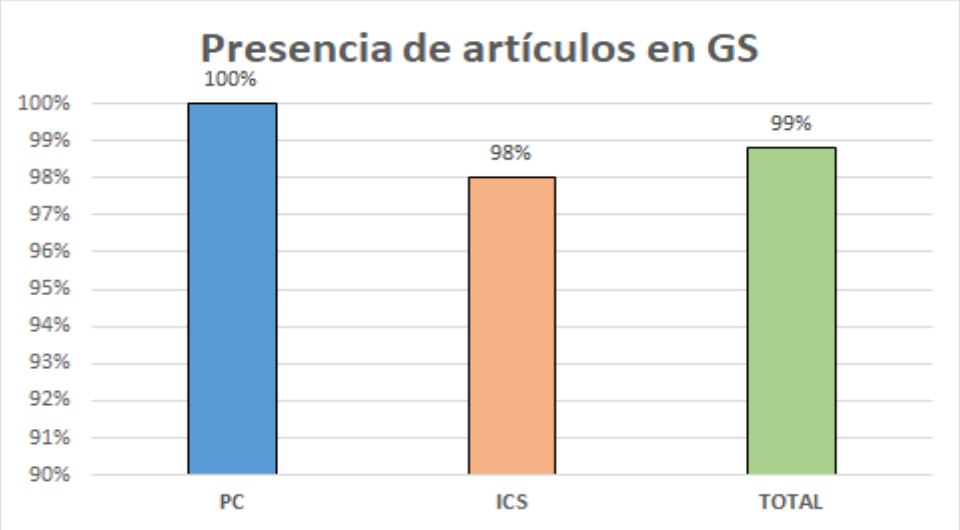
- http://eprints.rclis.org/
- https://scholar.google.com/

Dentro de las fuentes mencionadas se relevaron datos de presencia y acceso en ambas, como así también datos de utilización, a través de descargas en E-LIS y mediante citas en Google Scholar. Al finalizar, se interrelacionaron con los resultados de caracterización para enriquecer la investigación.

5.3.1 Presencia y acceso

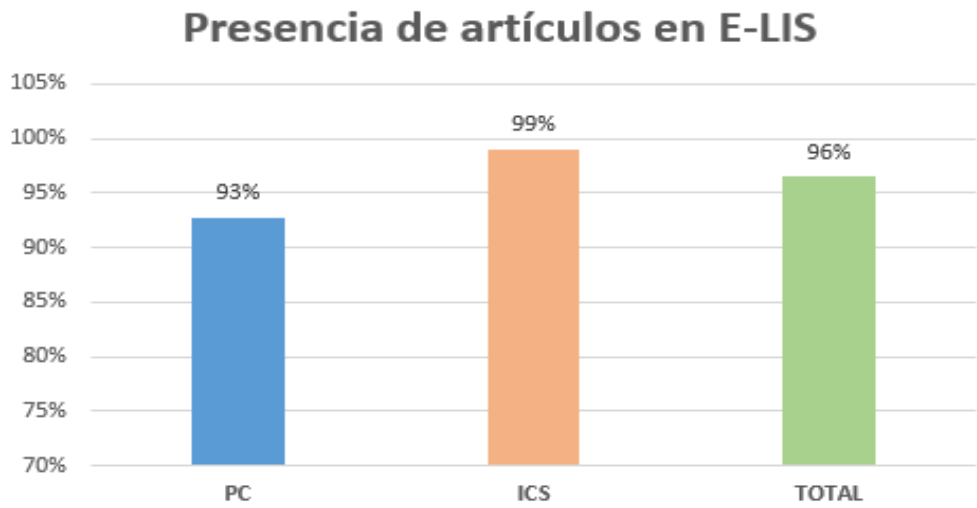
Se registró la totalidad de los artículos publicados por Palabra Clave en Google Scholar, pero no así en E-LIS, en en cual hubo un faltante de cinco (5) artículos (todos correspondientes al año 2013). Los artículos de Información, Cultura y Sociedad se hallaron casi por completo en ambas plataformas, registrando un faltante de dos (2) en Google Scholar y un faltante de uno (1) en E-LIS. Todos los artículos hallados se pudieron acceder a texto completo a partir de ambas bases de datos.

Gráfico 27: Presencia de artículos en Google Scholar



Elaboración propia

Gráfico 28: Presencia de artículos en E-LIS



Elaboración propia

Teniendo en cuenta trabajos previos de utilización de indicadores de presencia (Arencibia, 2008), se considera que ambas revistas cuentan con una alta cobertura de sus artículos en las dos bases de datos utilizadas.

5.3.1.1 Indexaciones en Google Scholar

El metabuscador Google Scholar permite visualizar cuántas veces ha sido indexada una publicación académica a través de las versiones que posee la misma. Estas versiones muestran en cuántos sitios académicos se encuentra cada publicación. Al buscar los artículos de PC e ICS, se contabilizó la cantidad de sitios en dónde se encuentran indexados los mismos. El promedio de indexación por artículo en ambas revistas es muy similar, dando como resultado un promedio de 12 sitios que indexan cada artículo publicado por ICS, y 12,4 en el caso de PC.

Tabla 11: Indexaciones en Google Scholar

	PC	ICS	TOTAL
Versiones indexadas	855	1210	2065
Nº de artículos	69	101	170
Promedio de indexación por artículo	**12,4**	**12**	**12,1**

Elaboración propia

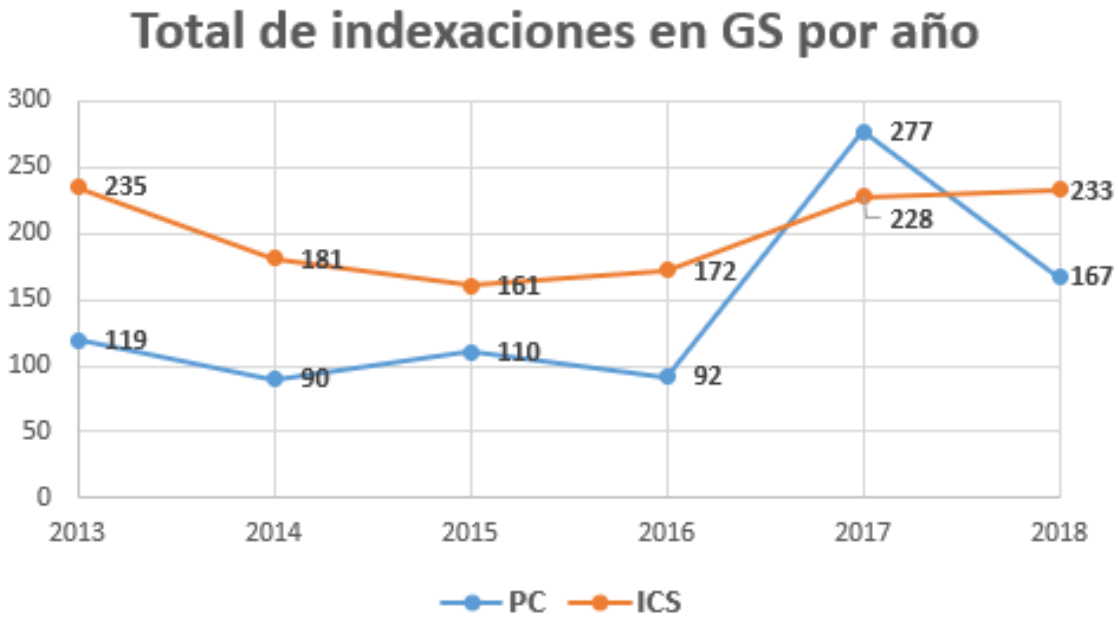
Entre los artículos más indexados en GS, en el top 10 se encuentran seis pertenecientes al año 2013, uno al año 2014, dos al 2015 y uno al 2016. De los diez artículos más indexados nueve pertenecen a ICS, y uno a PC.

Tabla 12: Indexaciones en Google Scholar - Top 10

Título	Año	Revista	Versiones
Entre los Estudios sobre el Libro y la Edición: El "giro material" en la Historia intelectual y la Sociología	2013	ICS	22
Visibilidad y accesibilidad web de las tesinas de licenciatura en bibliotecología y documentación en la Argentina	2013	ICS	22
La investigación en Bibliometría en la Argentina: quiénes son y qué producen los autores argentinos que realizan estudios bibliométricos	2013	ICS	21
RDA: Resource Description and Access. El nuevo estándar de metadatos y descubrimiento de recursos en la era digital	2015	ICS	20
Acceso abierto en la Universidad Nacional de Rosario. Necesidades y prácticas de los docentes/investigadores	2014	ICS	20
Un sistema de información para la ciencia argentina: biografía de Ricardo Alberto Gietz (1932-1998)	2013	ICS	20
Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales	2015	PC	19
Abrir la Bibliotecología/Ciencia de la Información a las Humanidades y las Ciencias Sociales: Punto de encuentro en los 120 años de FILO [Filo: 120]	2016	ICS	19
La biblioteca indigesta : una hipótesis sobre el horario de atención a los lectores en la Biblioteca Pública de Buenos Aires	2013	ICS	19
Lectora de libros electrónicos: um novo cenário em informacão e bibliotecas	2013	ICS	19

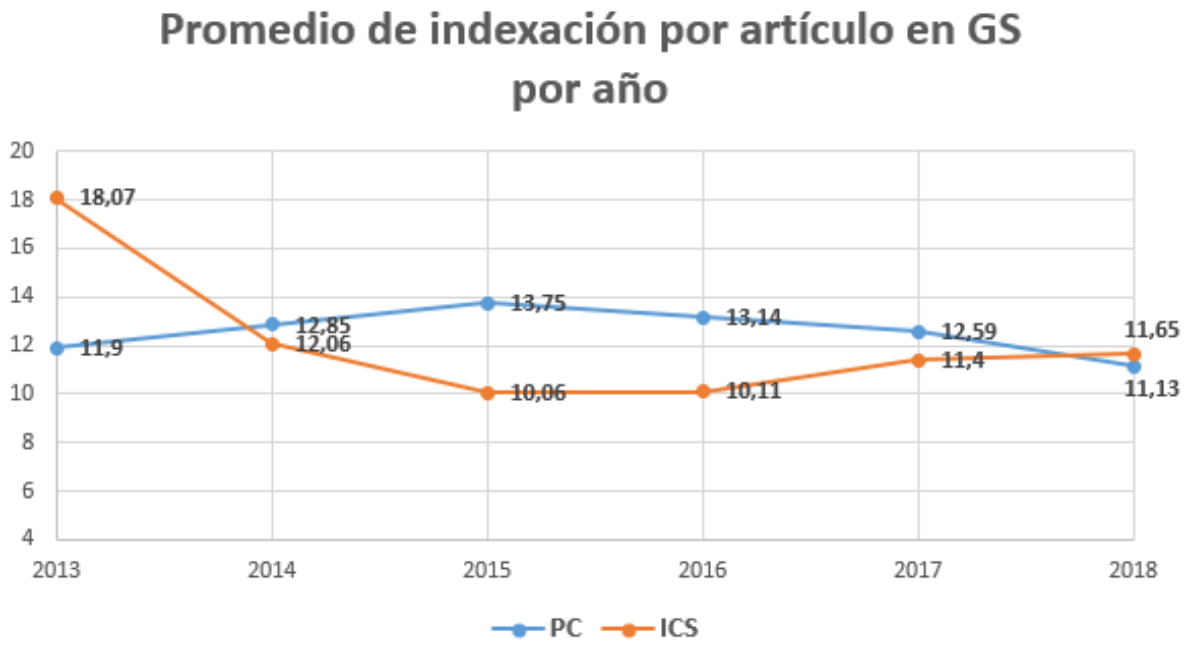
Elaboración propia

Gráfico 29: Variación de indexaciones en GS por año



Elaboración propia

Gráfico 30: Variación del promedio de indexación en GS por año



Elaboración propia

El promedio de indexación de cada año varía entre 10 y 14, a excepción de las publicaciones de ICS del año 2013 que alcanzan un promedio de 18,07, y tal como se aprecia en el gráfico de los 10 artículos más indexados, hay 6 de ICS del año 2013 con más de 19 indexaciones cada uno, lo cual hace que el promedio se eleve y se genere la diferencia mencionada. Existe una tendencia de suba en la indexación de las publicaciones de mayor antigüedad, sobre todo las del año 2013.

5.3.2 Descargas en E-LIS

Se contabilizaron 11466 descargas totales de ICS y 10329 de PC desde que se subieron los artículos a E-LIS y la fecha del relevamiento de datos[18]. Se asentaron los meses al aire de cada artículo a través de la fecha de subida a la página y la fecha del relevamiento, dando como resultado final una sumatoria de 4226 meses en los artículos de ICS y 2402 en PC, lo que permite observar el promedio de descarga por artículo por mes.

[18] 6 de octubre de 2020

Gráfico 31: Descargas históricas en E-LIS

Elaboración propia

Gráfico 32: Meses al aire[19] del total de artículos en E-LIS

Elaboración propia

Para el período considerado hasta la fecha, los artículos de la revista PC obtuvieron un promedio de 297 descargas por mes, mientras que los artículos de ICS promediaron 274

[19] El término “al aire” es utilizado en diversos trabajos de investigación en bibliotecología para indicar la cantidad de meses u años que una publicación se ha encontrado disponible para su consulta en una determinada base de datos y así poder calcular promedios.

descargas. Cada artículo de PC obtuvo un promedio de 4,3 descargas por mes, mientras que los publicados por ICS, 2,7.

Gráfico 33: Promedio de descargas por artículo por mes en E-LIS

Elaboración propia

Gráfico 34: Promedio de descargas por revista por mes en E-LIS

Elaboración propia

El promedio de descargas por revista por mes no marca tanta diferencia a favor de PC como sí lo marca el promedio de descargas de artículos por mes. Esto se debe a que ICS posee una mayor producción de artículos que eleva su promedio cuando se contabilizan las descargas por revista pero que baja su promedio cuando se cuenta por artículo.

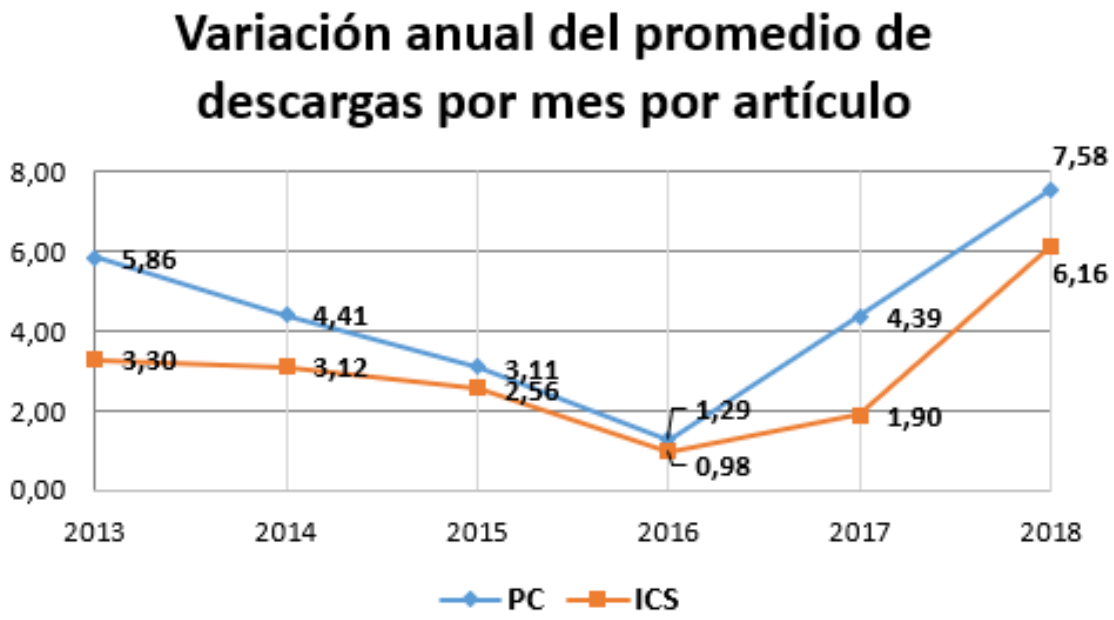
A continuación, se muestran los diez artículos con mejor Promedio de Descargas por Mes (PDM), cuatro pertenecientes a PC, y seis a ICS.

Tabla 13: Top 10 de artículos con mayor promedio de descargas por mes en E-LIS

Título	PDM	Revista	Año
El uso del archivo desde la perspectiva de los usuarios: el caso del Archivo Nacional Histórico de Chile	**16,8**	ICS	2018
El DOI en las revistas científicas del portal SciELO	**16,2**	PC	2013
Winisis multiformato de Unesco para el tratamiento de datos e información textual	**14,9**	PC	2018
Los usos de la red social Facebook en las bibliotecas de institutos y centros de investigación en Argentina	**14,7**	PC	2014
Contenidos históricos fundamentales y líneas de investigación en archivos eclesiásticos: el ejemplo de los archivos de seminarios	**11,2**	PC	2015
Metodologías para el diseño de ontologías Web	**11**	ICS	2018
Alfabetización informacional y biblioteca neoliberal: hacia un nuevo paradigma	**11**	ICS	2018
Visibilidad y accesibilidad web de las tesinas de licenciatura en bibliotecología y documentación en la Argentina	**10,8**	ICS	2013
Muerte y resurrección periódica: el caso de una revista especializada venezolana	**10,7**	ICS	2014
Historia de la Lectura: debate en torno a su definición	**10,3**	ICS	2017

Elaboración propia

Gráfico 35: Promedio de descargas por mes por artículo. Variación anual.



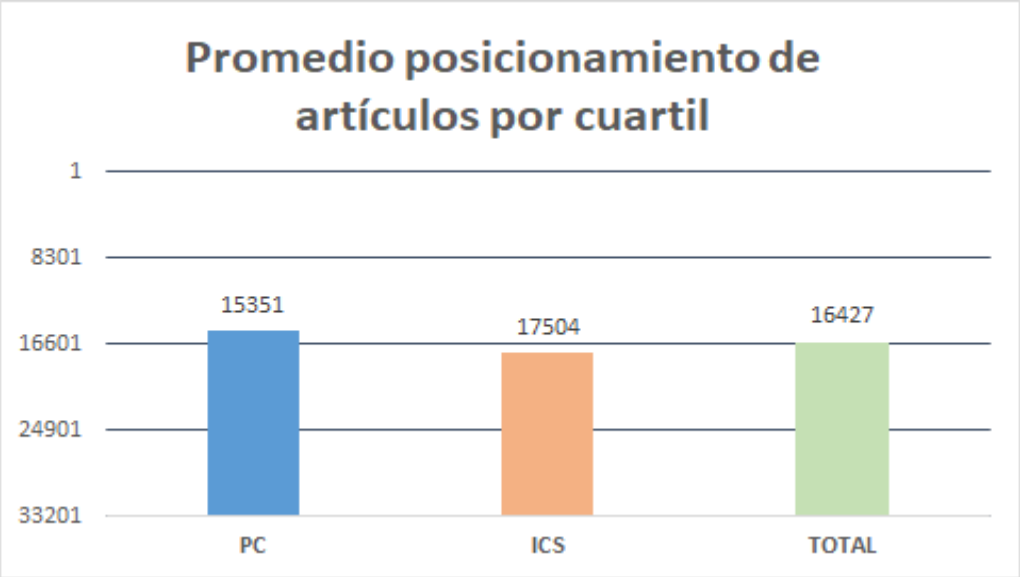
Elaboración propia

En el gráfico previo se observa una coincidencia tanto en la caída como la suba de los valores de descargas promedio por mes por artículo publicado. Desde el 2013 hasta el 2016 los artículos tienen en promedio una tendencia marcada a caer, y a partir del 2016 hasta el 2018 inclusive comienzan a subir hasta superar el pico del comienzo. Resulta notable que las revistas coinciden en dichas tendencias. Se destaca un aumento en la visibilidad de ambas revistas a lo largo de los años.

5.3.2.1 Posicionamiento en E-LIS

En promedio, el posicionamiento de los artículos de PC se halla en el puesto 15351, mientras que los de ICS se encuentran promediados en el puesto 17504. Considerando el total de artículos subidos a E-LIS (33211), se observa que en el caso de PC, las publicaciones se encuentran al final del segundo cuartil, y en ICS dentro de los primeros resultados del tercer cuartil.

Gráfico 36: Posicionamiento promedio en E-LIS



Elaboración propia

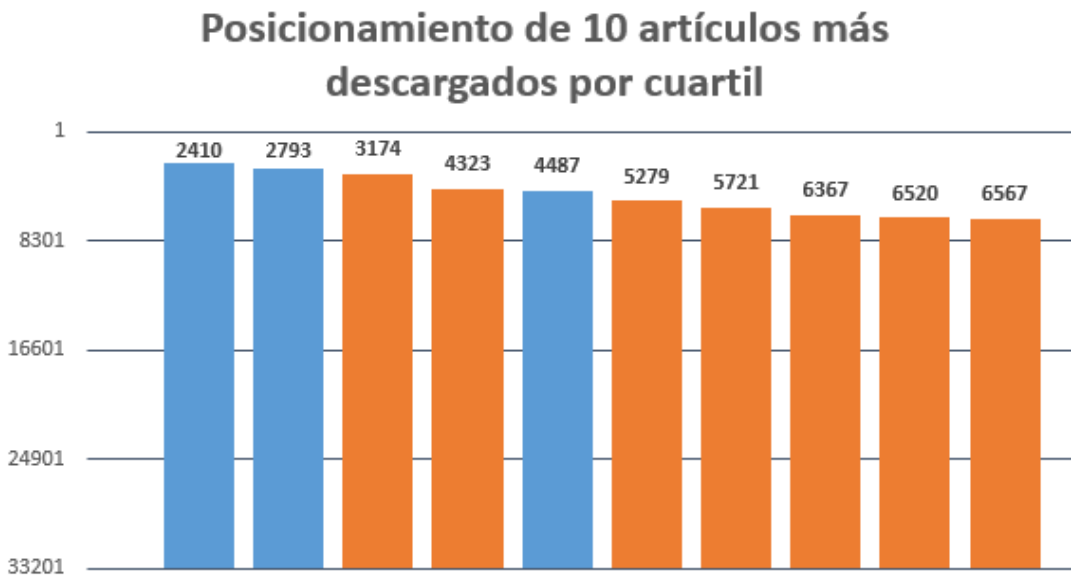
En relación a los artículos mejor posicionados, se encontró que todos pertenecen al primer cuartil de resultados de toda la plataforma, perteneciendo tres a PC, y siete a ICS. Los tres primeros artículos de la lista, se encuentran dentro del 10% de publicaciones mejor posicionadas en E-LIS.

Tabla 14: Top 10 de artículos mejor posicionados en E-LIS

Título	Posición	Revista	Año
El DOI en las revistas científicas del portal SciELO	2410	PC	2013
Los usos de la red social Facebook en las bibliotecas de institutos y centros de investigación en Argentina	2793	PC	2014
Visibilidad y accesibilidad web de las tesinas de licenciatura en bibliotecología y documentación en la Argentina	3174	ICS	2013
Muerte y resurrección periódica: el caso de una revista especializada venezolana	4323	ICS	2014
Contenidos históricos fundamentales y líneas de investigación en archivos eclesiásticos: el ejemplo de los archivos de seminarios	4487	PC	2015
Más allá del mostrador de Referencia: del correo electrónico a la Web 2.0.	5279	ICS	2013
Introducción a las Folksonomías: Definición, Características y Diferencias con los Modelos Tradicionales de Indización	5721	ICS	2013
Alternativa Orientadora en Alfabetización Informacional para estudiantes universitarios desde la Biblioteca	6367	ICS	2014
El uso del archivo desde la perspectiva de los usuarios: el caso del Archivo Nacional Histórico de Chile	6520	ICS	2018
El bibliotecario como profesional de la información: Horizontes laborales más allá de la biblioteca	6567	ICS	2013

Elaboración propia

Gráfico 37: Posicionamiento del top 10 de artículos por cuartil



Elaboración propia

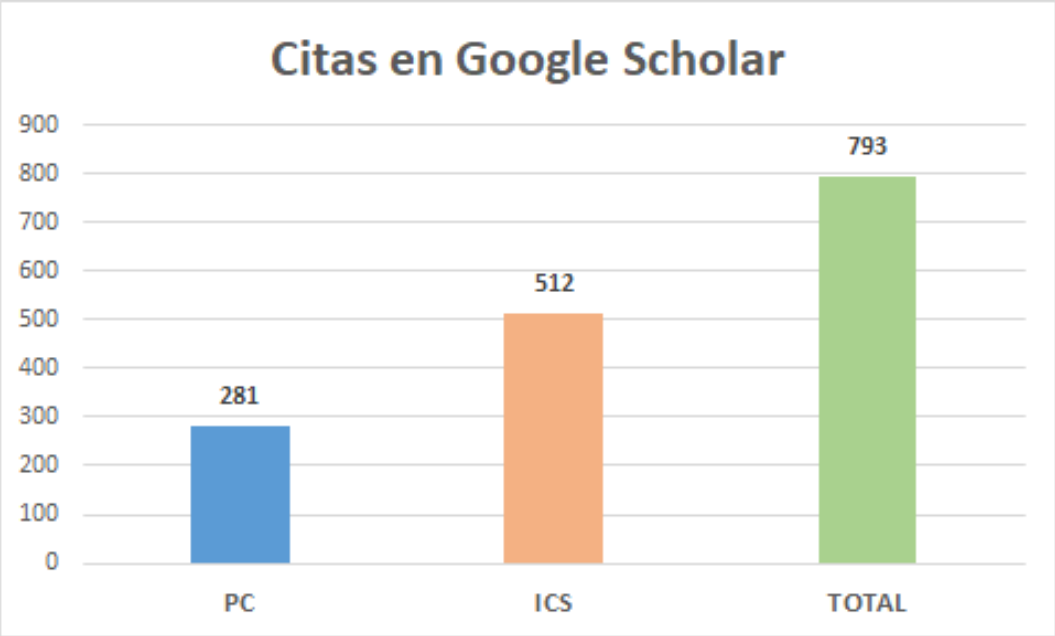
Se observa que todos los artículos que forman parte del top 10 de descargas se encuentran dentro del primer cuartil de mayores descargas a nivel mundial.

5.3.3 Citas en Google Scholar

Entre las revistas PC e ICS, los artículos objeto de estudio, acumularon un total de 793 citas desde su publicación a la fecha del relevamiento[20]. El promedio de citas por año que recibió PC fue de 66,1, y en el caso de ICS, de 117,9, aunque esta última posee una mayor cantidad de publicaciones. El promedio de citas por artículo dentro del período evaluado es de 4,1 para PC, y 5,1 para ICS.

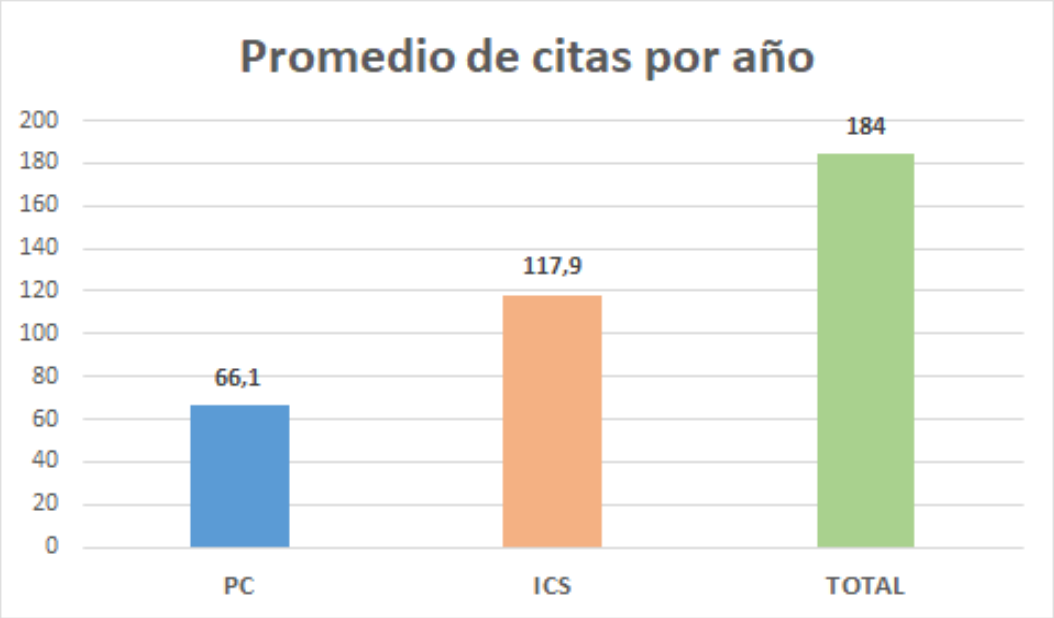
[20] Entre el 6 y el 14 de octubre.

Gráfico 38: Total de citas recibidas en Google Scholar



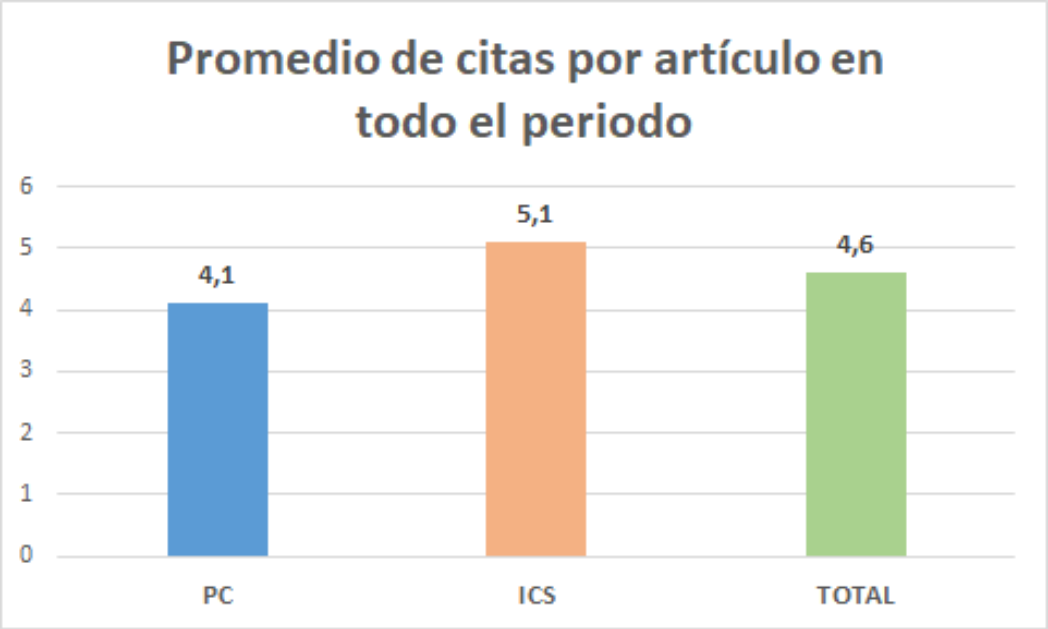
Elaboración propia

Gráfico 39: Promedio de citas recibidas por año por revista



Elaboración propia

Gráfico 40: Promedio de citas recibidas por artículo



Elaboración propia

Al día de la fecha, entre ambas revistas, considerando lo publicado entre 2013 y 2018, han logrado el número de 793 citas en GS, a partir de sus 170 artículos. Este número indica un impacto que promedia las 4,6 citas por artículo y da cuenta de la visibilidad e importancia de lo publicado para el campo de la bibliotecología.

Dentro de los diez artículos que poseen mejor promedio de citas por año en GS, se encuentran siete de ICS, y tres de PC. El promedio más alto de citas que un artículo ha recibido es de 12 citas por año (ha tenido 60 citas en 5 años al aire). A continuación, se presenta el top 10 de artículos con mejor promedio de citas en GS.

Tabla 15: Top 10 de artículos más citados en Google Scholar

Título	Años al aire	Año	Nº CITAS EN GS	Promedio de citas por año	Revista
Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina	5	2015	60	12	ICS
Visibilidad científica y académica en la web 2.0: análisis de grupos de investigación de la Universidad de La Sabana	2	2018	19	9,5	ICS
Calidad editorial y calidad científica en los parámetros para inclusión de revistas científicas en bases de datos en Acceso Abierto y comerciales	5	2015	43	8,6	PC
Diagnóstico de los sistemas de información en las empresas priorizadas según los requerimientos actuales	3	2017	19	6,3	PC
Metodologías y modelos para auditar el conocimiento. Análisis reflexivo	4	2016	24	6	ICS
La investigación en Bibliometría en la Argentina: quiénes son y qué producen los autores argentinos que realizan estudios bibliométricos	7	2013	38	5,4	ICS
Factores influyentes de la gestión del conocimiento en el contexto de la investigación universitaria	5	2015	27	5,4	ICS
Gestión del riesgo tecnológico y bibliotecas: una mirada transdisciplinar para su abordaje	3	2017	15	5	PC
Lo local y lo global en la producción científica argentina con visibilidad en Scopus, 2008-2012. Dimensiones nacionales e internacionales de la investigación	5	2015	24	4,8	ICS
Construyendo cultura visual a través del cartel de cine: análisis de afiches de las sagas cinematográficas	3	2017	11	3,7	ICS

Elaboración propia

Al comparar el top 10 de artículos con mejor Promedio de Citas por Año (PCA) en Google Scholar con el top 10 de artículos con mejor PDM en E-LIS, se observa que no existen coincidencias entre los artículos que mayor visibilidad presentan medidos en términos de citas y en términos de descargas.

5.4 Interrelación de los datos obtenidos

En el presente apartado, se muestran algunas de las relaciones posibles que surgen a partir de la combinación de los valores de visibilidad obtenidos y la caracterización previamente realizada.

5.4.1 Tendencias temáticas

Mediante la interrelación de las clasificaciones temáticas, las descargas en E-LIS y las citas en GS, se muestran las categorías temáticas que mayor impacto han tenido dentro del período evaluado.

En el siguiente cuadro se muestra el promedio de citas de la media de un artículo en GS por año dentro de una categoría temática. Se observa una coincidencia entre dos categorías temáticas dentro del top 3 de cada revista, estas son: Uso de la Información y Sociología de la Información, y Gerencia.

Tabla 16: Promedio de citas por artículo dentro de las categorías temáticas JITA

	PC	ICS	
A	0,50	0,76	A
B	1,14	1,85	B
C	0,79	1,08	C
D	0,50	0,42	D
E	1,92	0,62	E
F	1,18	1,20	F
G	0,47	1,13	G
H	0,78	1,70	H
I	0,56	0,63	I
J	0,20	0,50	J
K	0,15	0,00	K
L	1,08	0,50	L

Elaboración propia

En PC la categoría temática con el mayor promedio de citas en GS es: Publicaciones y Temas Legales con una media de 1,92 citas por artículo por año, mientras que en ICS, es: Uso de la Información y Sociología de la Información, con 1,85.

A continuación, se muestra el promedio de descargas por mes por artículo en ambas revistas en E-LIS dentro de una categoría temática. Se observa una coincidencia de una categoría temática dentro del top 3 de cada revista.

Tabla 17: Promedio de descargas por artículo dentro de las categorías temáticas JITA

	PC	ICS	
A	1,98	2,15	A
B	4,32	2,62	B
C	4,1	4,19	C
D	5,01	5,4	D
E	6,64	3,78	E
F	4,36	3,5	F
G	4,83	3,34	G
H	4,62	3,71	H
I	5,49	3,93	I
J	4,22	0,5	J
K	3,65	-	K
L	7,78	10,8	L

Elaboración propia

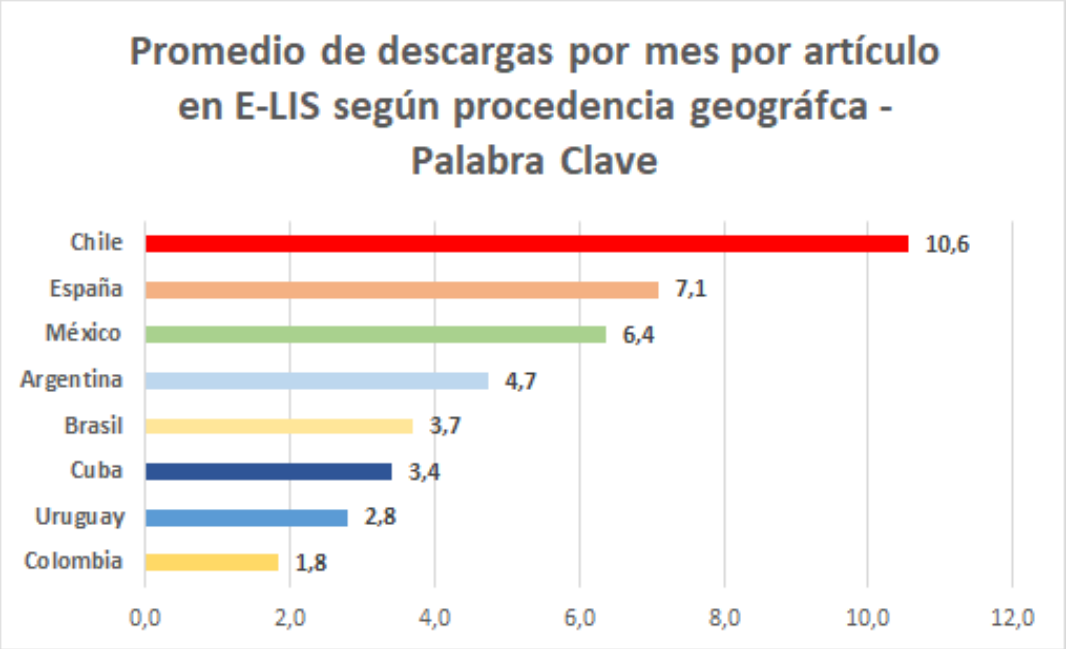
En ambas revistas la categoría temática JITA con mayor visibilidad en relación al promedio de descargas por mes por artículo fue: Tecnología de la Información y Tecnología de Biblioteca. En PC obtuvo un promedio de 7,78 descargas por mes por artículo publicado bajo dicha temática, mientras que en ICS obtuvo un promedio de 10,8 descargas por mes.

Una particularidad es que se presentan escasas coincidencias entre los resultados de de visibilidad medidos a través de GS y a través de E-LIS en términos de tendencias temáticas. Esto se traduce en otra muestra de la gran diferencia al medir la visibilidad a través de descargas o citas.

5.4.2 Visibilidad por origen geográfico

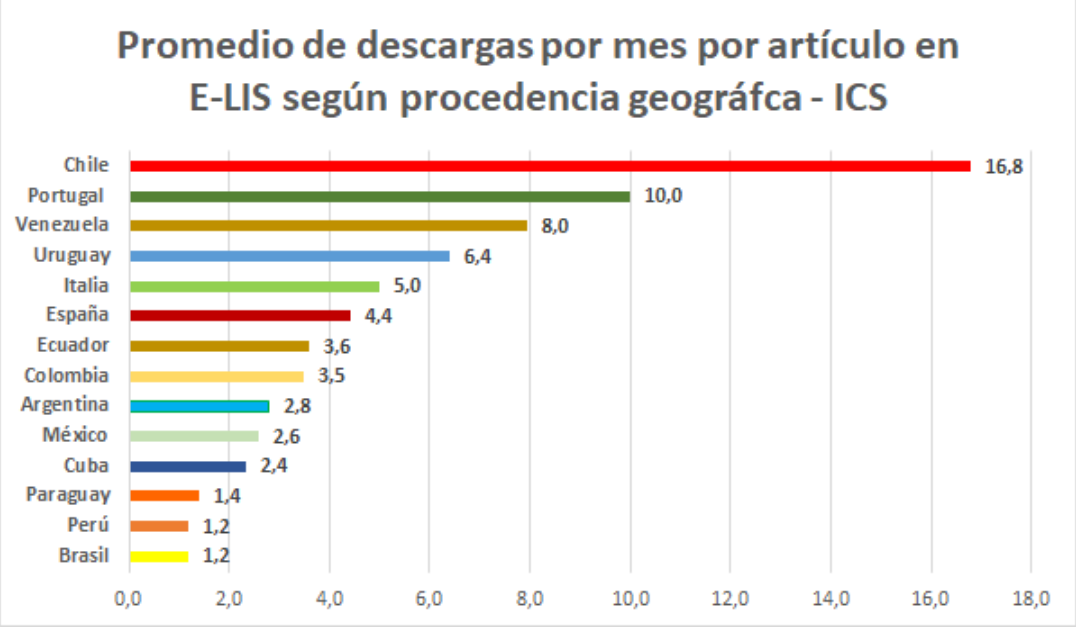
En los siguientes gráficos se observa la media de descargas que poseen los artículos de acuerdo a su origen geográfico. Tanto en PC como en ICS, los artículos de procedencia chilena se ubican en el primer lugar con una media de más de 10 descargas por mes por artículo publicado.

Gráfico 41: Promedio de descargas por artículo según origen geográfico en PC



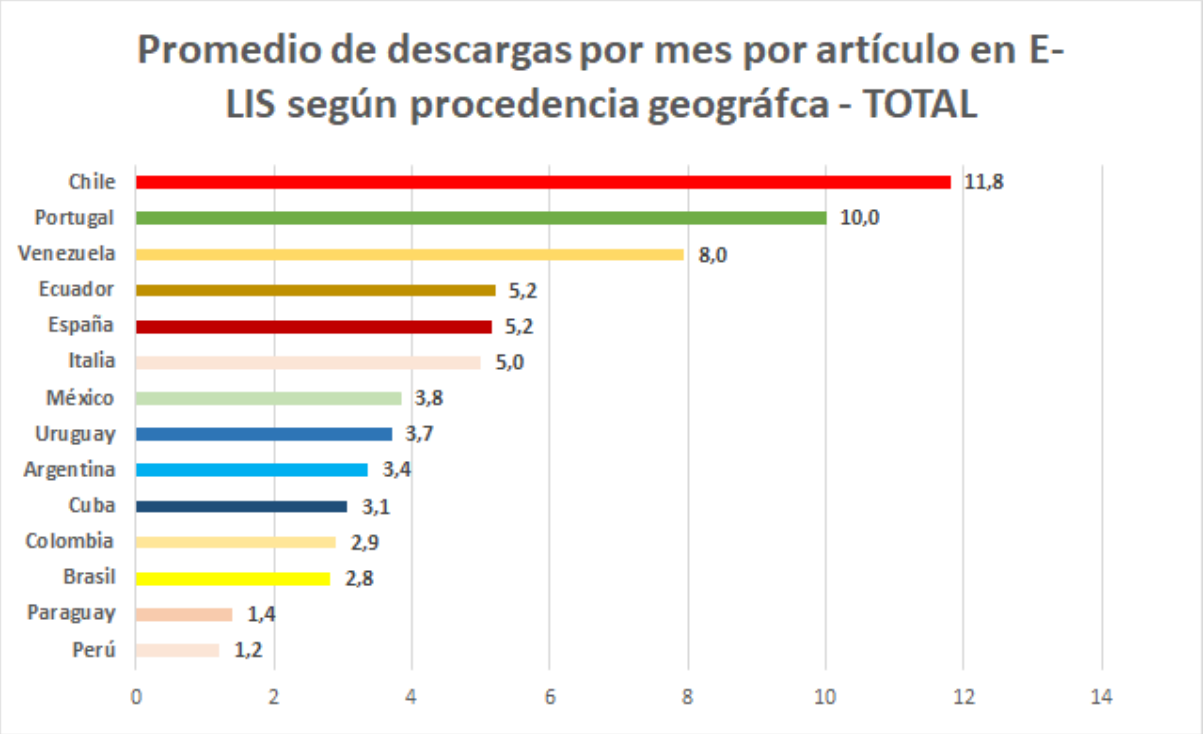
Elaboración propia

Gráfico 42: Promedio de descargas por artículo según origen geográfico en ICS



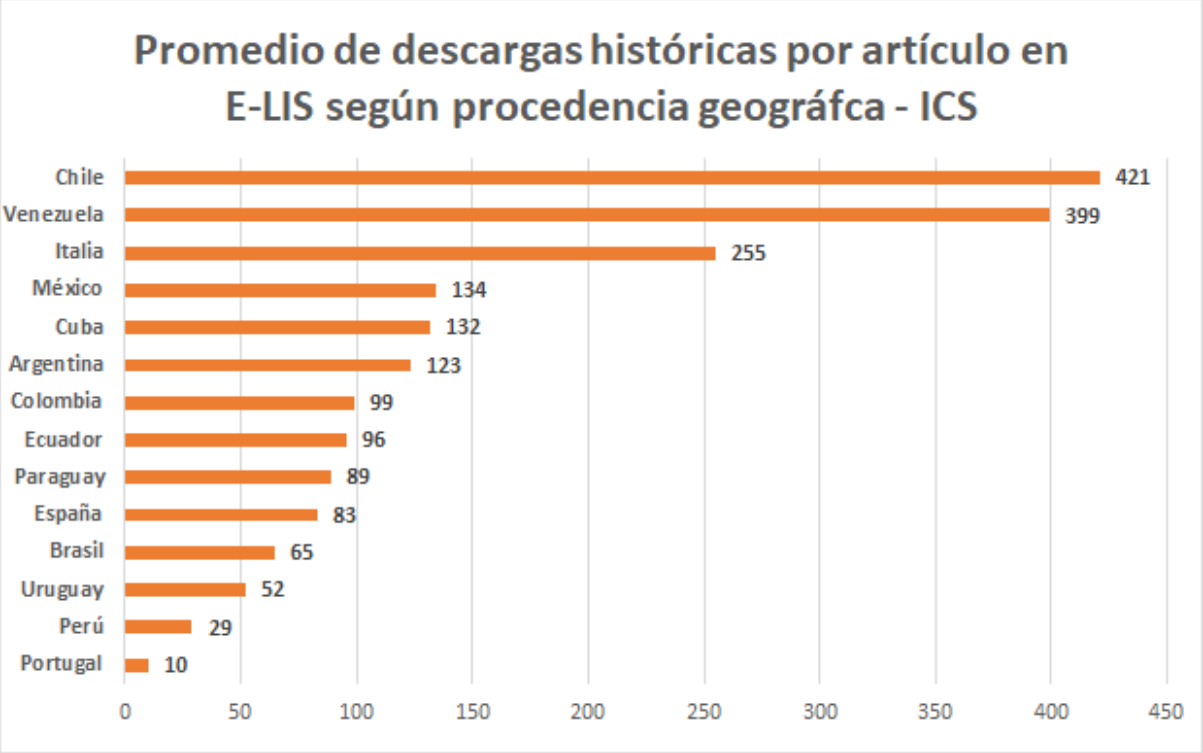
Elaboración propia

Gráfico 43: Promedio de descargas por artículo según origen geográfico (total)



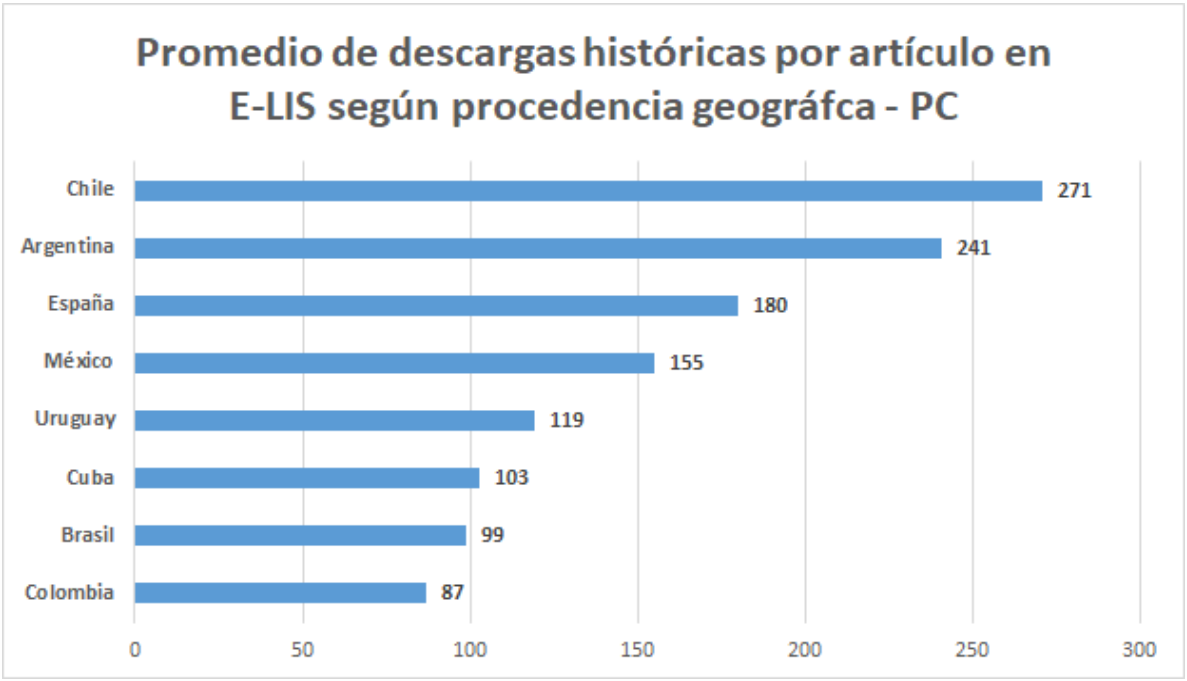
Elaboración propia

Gráfico 44: Promedio de descargas históricas por artículo según orígen geográfico en ICS



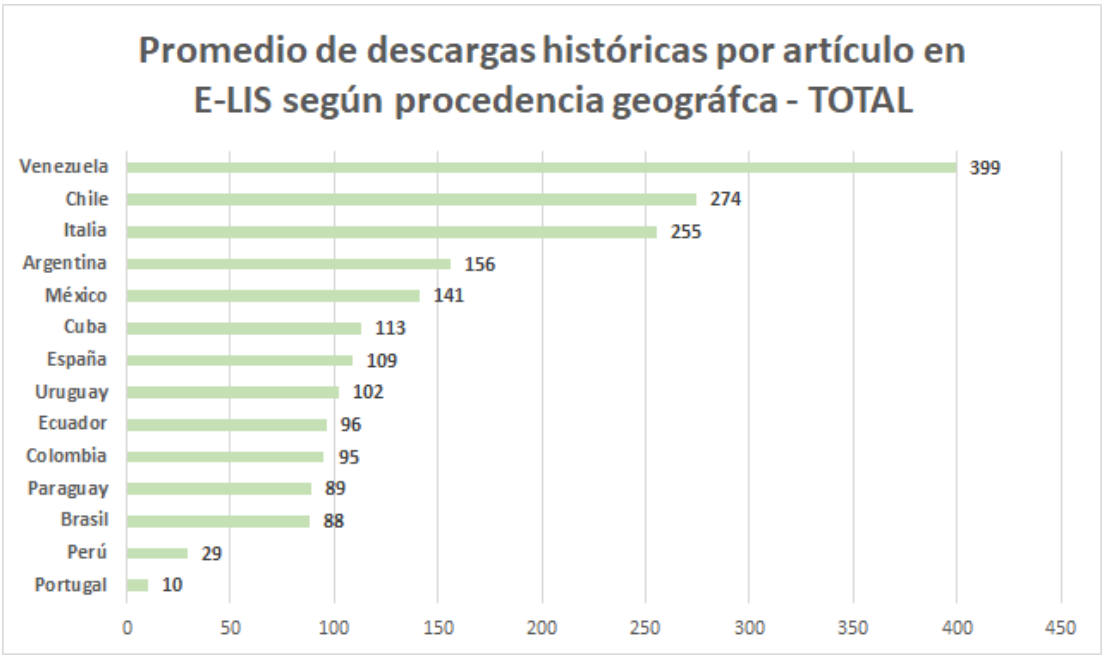
Elaboración propia

Gráfico 45: Promedio de descargas históricas por artículo según origen geográfico en PC



Elaboración propia

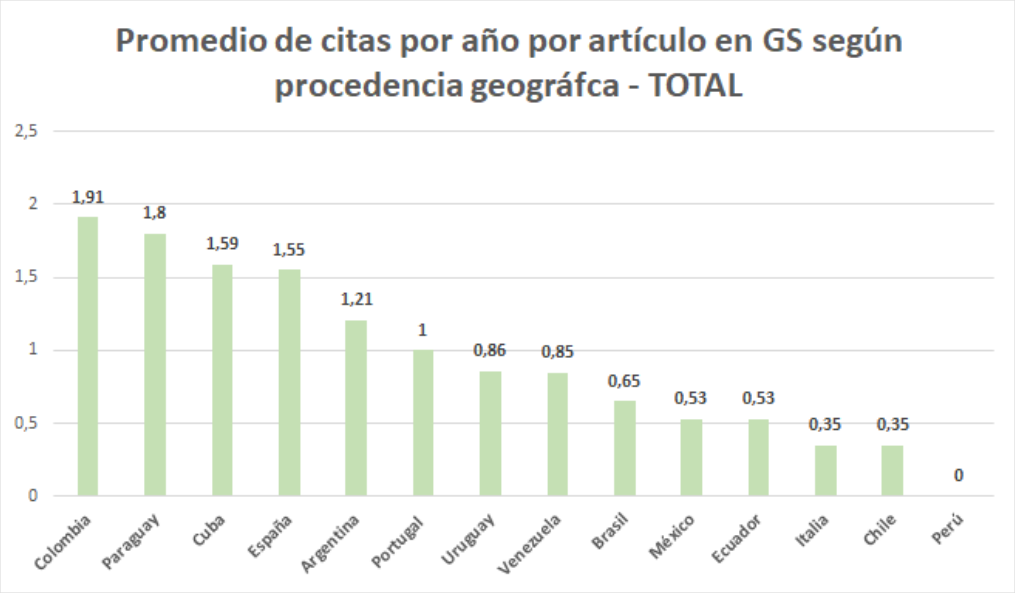
Gráfico 46: Promedio de descargas históricas por artículo según origen geográfico (total)



Elaboración propia

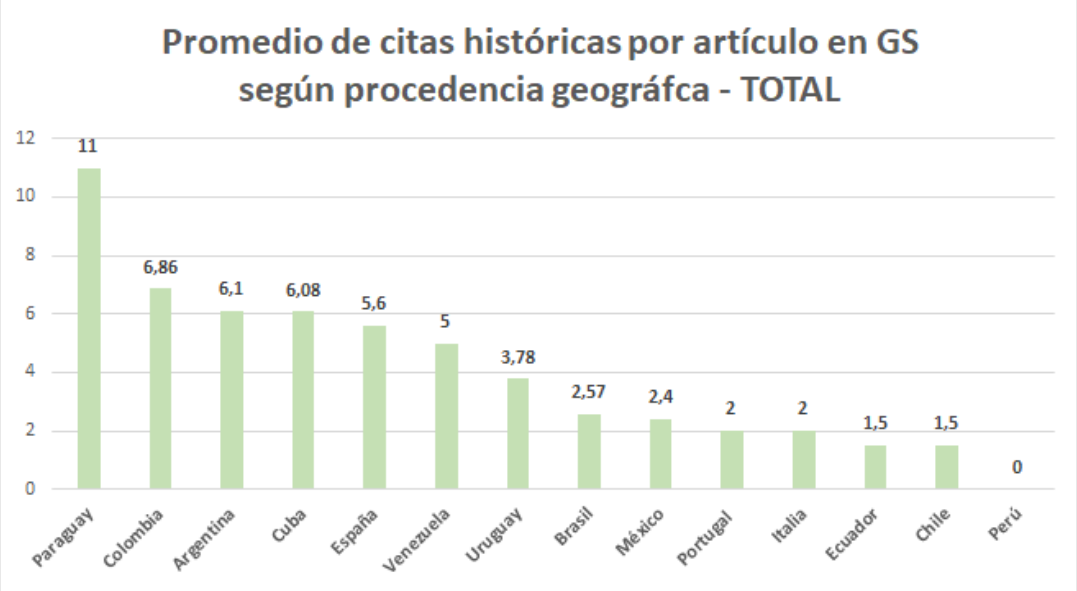
Continuando con los cálculos para la visibilidad de los artículos en relación al origen geográfico, a continuación, se presentan los resultados de citación en GS.

Gráfico 47: Promedio de citas por año por artículo según origen geográfico



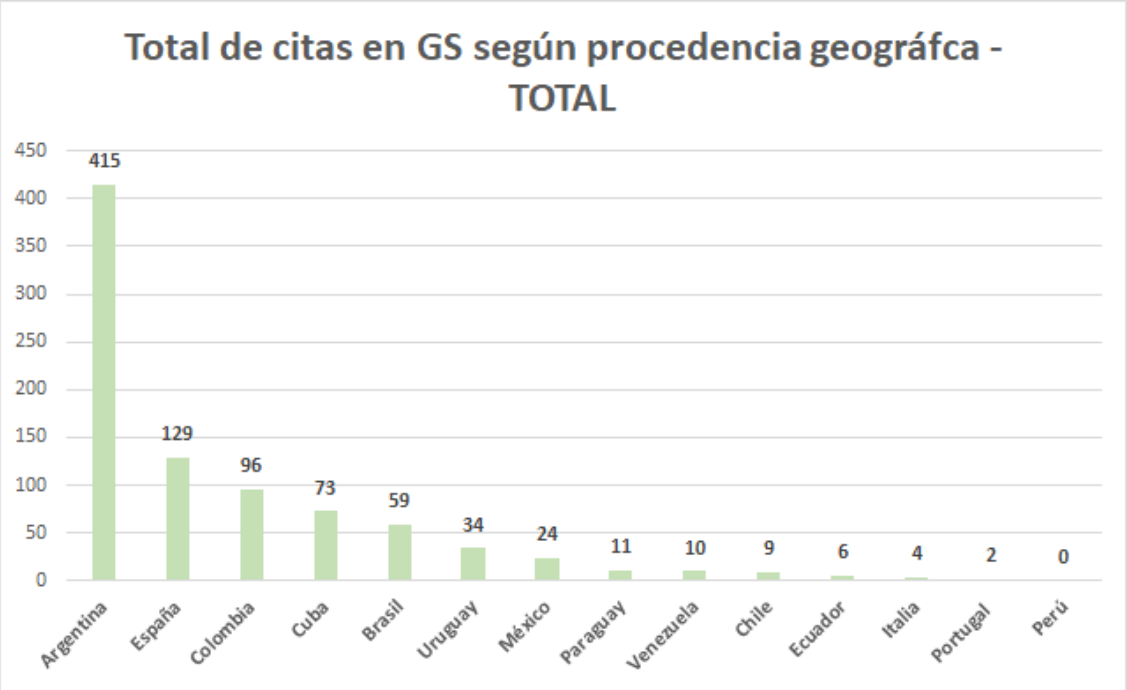
Elaboración propia

Gráfico 48: Promedio de citas históricas por artículo según origen geográfico



Elaboración propia

Gráfico 49: Total de citas según origen geográfico



Elaboración propia

Tabla 18: Comparación del promedio de citas por origen geográfico

País	TOTAL DE CITAS	Promedio de citas por artículo históricas	Promedio de citas por artículo por año
Argentina	415	6,1	1,21
Brasil	59	2,57	0,65
Chile	9	1,5	0,35
Colombia	96	6,86	1,91
Cuba	73	6,08	1,59
Ecuador	6	1,5	0,53
España	129	5,6	1,55
Italia	4	2	0,35
México	24	2,4	0,53
Paraguay	11	11	1,8
Perú	0	0	0
Portugal	2	2	1
Uruguay	34	3,78	0,86
Venezuela	10	5	0,85

Elaboración propia

Comparando los gráficos de visibilidad por origen geográfico se puede observar cómo cambian los posicionamientos de los diferentes países de acuerdo a la forma de calcular tanto

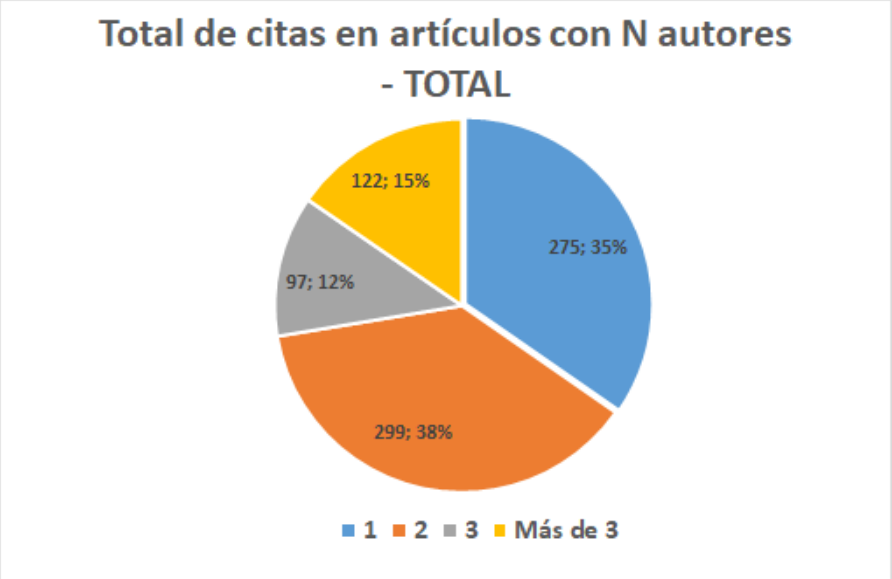
las citas como las descargas, ya sea por total o promedio. Si bien en cantidad de citas recibidas Argentina (415), España (129) y Colombia (96) lideran las posiciones, no se coincide al observar el promedio de citas por artículo por año, en el que Colombia (1,91), Paraguay (1,8) y Cuba (1,59) aparecen en los primeros tres lugares. Esto se debe a la cantidad de artículos que ha publicado cada país, al tener mayor cantidad de artículos publicados es más difícil mantener un alto promedio de descargas por artículo (caso Argentina), mientras que teniendo pocos artículos publicados y uno sólo con un alta cantidad de citas puede elevar el promedio hasta llegar a liderarlo, como es el caso de Paraguay, que con un solo artículo publicado que tiene 11 citas llega a estar en el segundo puesto de mejores promedios. Por tal motivo, se entiende que hay información que debe ser analizada de manera interrelacionada para no generar conclusiones rápidas y confusas.

En promedio de descargas por artículo, Chile (11,8), Portugal (10) y Venezuela (8), se encuentran en los primeros tres lugares. Pero en promedio de citas por artículo por año aparecen en los últimos puestos. Por lo que, la cantidad de citas recibidas no coincide con la cantidad de descargas recibidas.

4.3 Visibilidad en relación a la autoría

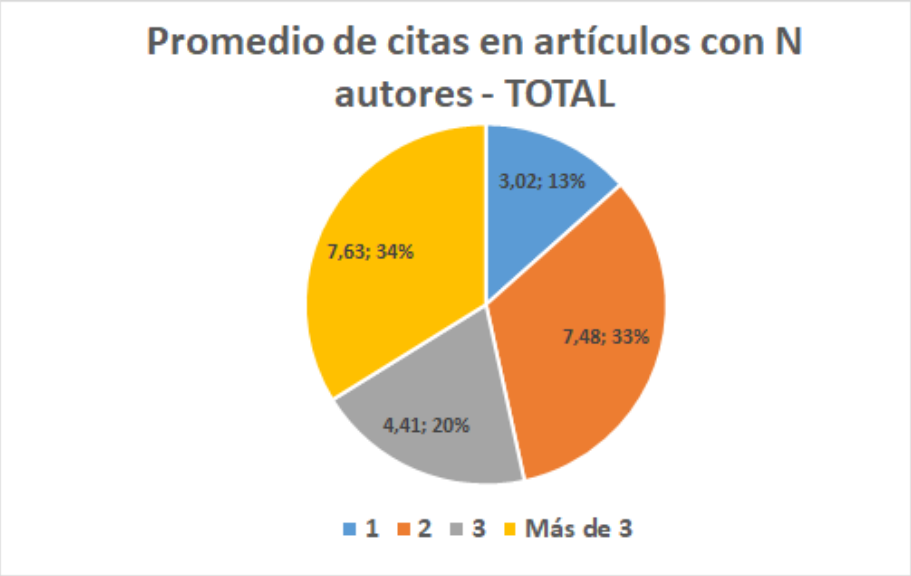
En los siguientes gráficos se muestra la cantidad y el porcentaje de citas que poseen los artículos de acuerdo a la cantidad de firmas que tienen. Los artículos firmados por dos autores son los que mayor visibilidad presentan en cuanto a cantidad de citas, aunque en promedio de citas, los artículos que son firmados por más de tres autores muestran una leve ventaja sobre estos.

50: Distribución de citas recibidas según número de autores firmantes



Elaboración propia

Gráfico 51: Distribución del promedio citas recibidas según número de autores firmantes



Elaboración propia

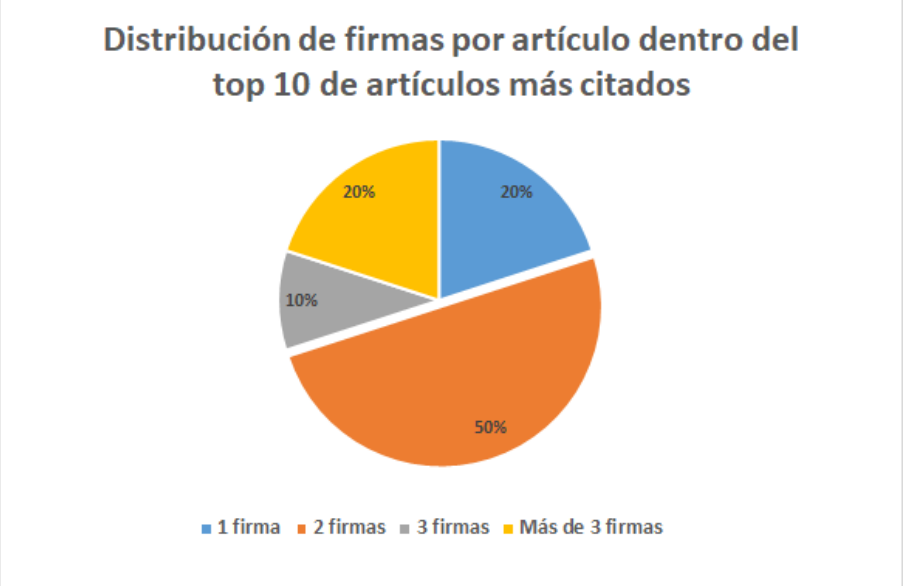
En la siguiente tabla se muestra a los 10 artículos con más citas recibidas con la cantidad de firmas que contiene. En las últimas dos columnas se presentan los 10 artículos con mejor promedio de citas recibidas por año diferenciados por la cantidad de autores que firmaron cada uno. Luego, se presenta la distribución de las firmas dentro del top 10.

Tabla 19: Top 10 del número y promedio citas más cantidad de autores firmantes

Puesto	Nº de autores	Nº de citas	Nº de autores	Nº de citas por año al aire
1	2	60	2	12
2	4	43	1	9,5
3	2	38	4	8,6
4	2	27	2	6,3
5	2	24	2	6
6	3	24	2	5,4
7	1	20	2	5,4
8	1	19	3	5
9	2	19	3	4,8
10	4	19	2	3,7

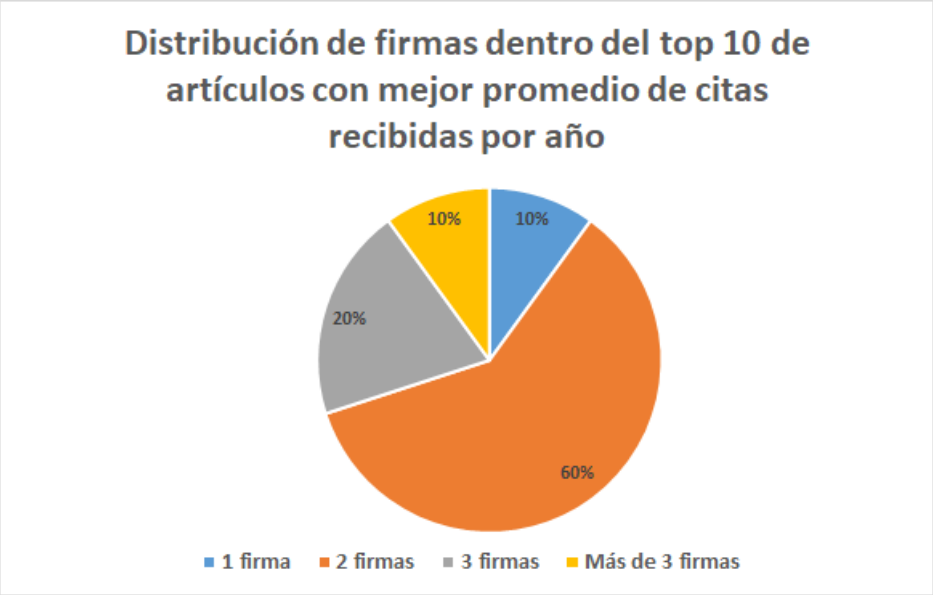
Elaboración propia

Gráfico 52: Distribución de firmas en el top 10 de artículos más citados



Elaboración propia

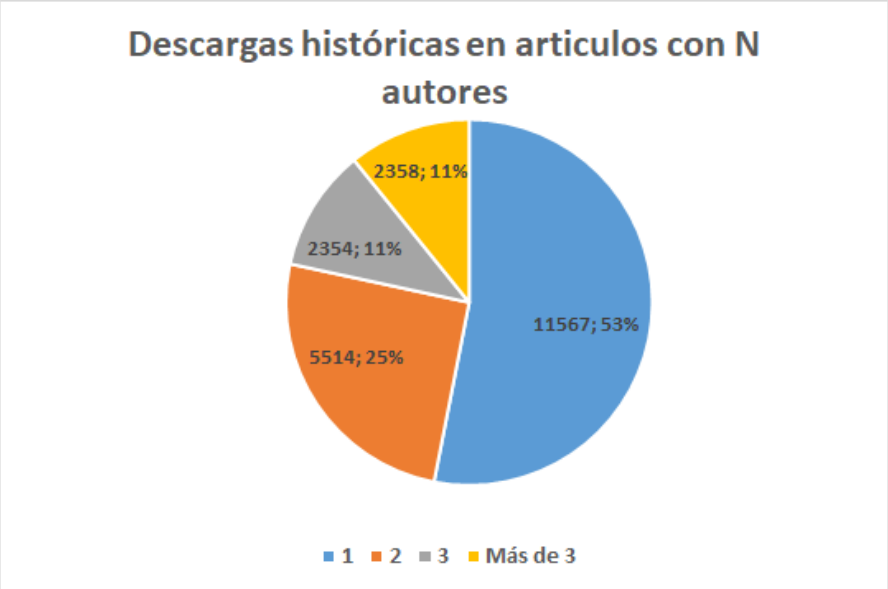
Gráfico 53: Distribución de firmas en el top 10 de artículos con mejor promedio de cita



Elaboración propia

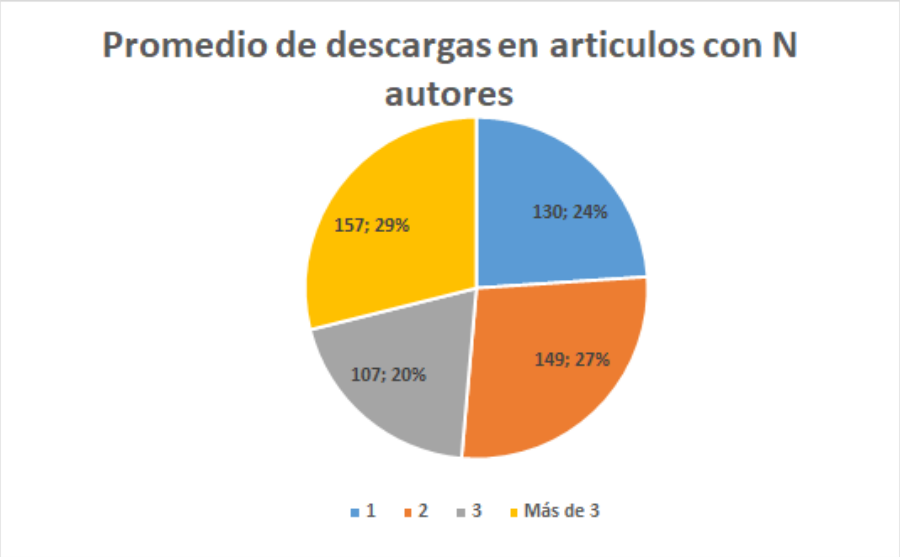
En cuanto a la visibilidad de acuerdo las descargas en E-LIS y en relación a la cantidad de autores que firman los artículos, se puede valorar que más del 53% de las descargas totales corresponden a artículos con una sóla firma. Sin embargo, cuando se calcula el promedio de descargas por artículo, dicho porcentaje cambia considerablemente, y pasan a ser los artículos con más de tres autores los que poseen mayor porcentaje en promedio de descarga (29%).

Gráfico 54: Distribución de las descargas históricas según número de firmas



Elaboración propia

Gráfico 55: Distribución del promedio de descargas por mes según número de firmas



Elaboración propia

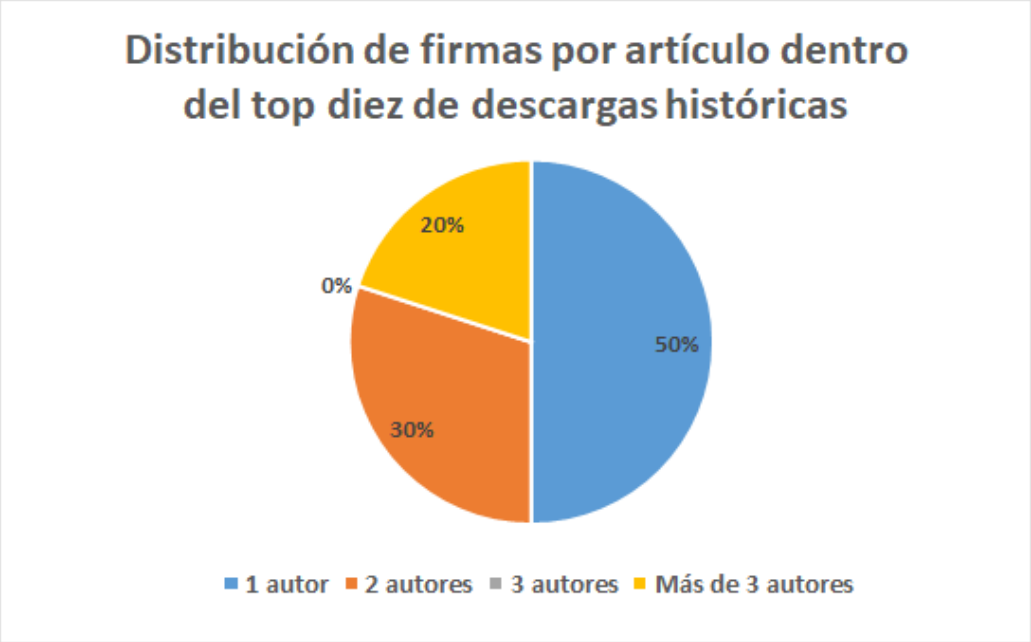
Considerando el tiempo al aire de las publicaciones, hubo un claro predominio de mayor visibilidad en los artículos con más de un autor con el 76% de promedio de descarga por artículo contra el 24% de los artículos que contenían sólo una firma. Este dato se correlaciona con una tendencia a nivel internacional en donde la colaboración de autores conlleva a una mayor visibilidad de sus publicaciones. No obstante, al analizar el top 10 de artículos con mayores descargas, el predominio de las firmas de un solo autor sube a un 50%.

Tabla 20: Top diez de artículos con mayor número y promedio de descargas históricas más número de firmas

Puesto	Firmas	Descargas Históricas	Firmas	Promedio de descargas históricas por artículo
1	1	1168	1	16,8
2	4	1013	1	16,2
3	1	906	3	14,9
4	2	666	4	14,7
5	2	639	2	11,2
6	2	537	1	11
7	1	489	7	11
8	4	434	1	10,8
9	1	421	2	10,7
10	1	418	1	10,3

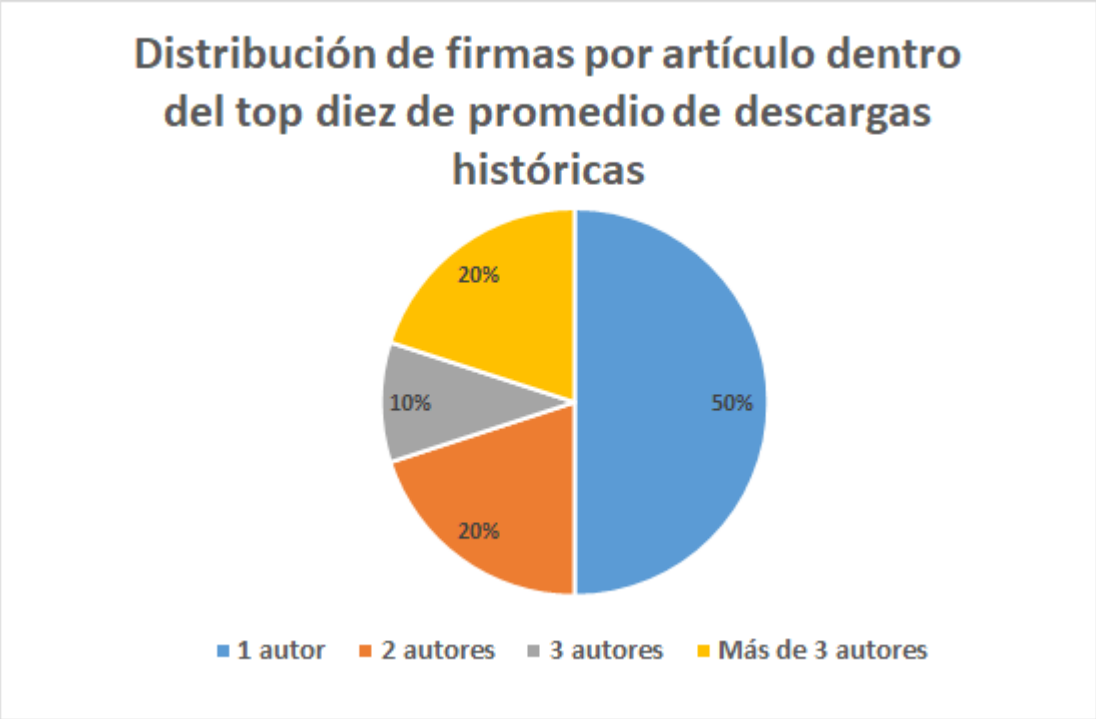
Elaboración propia

Gráfico 56: Distribución de firmas por artículo en el top 10 de descargas históricas



Elaboración propia

Gráfico 57: Distribución de firmas por artículo dentro del top 10 de promedio de descargas históricas



Elaboración propia

En los gráficos previos se puede observar que tanto en el top 10 de descargas históricas como en el top 10 de promedio de descargas históricas, la mayor visibilidad la tuvieron los artículos con una sola firma (50%). En contraposición, cuando se contabiliza el promedio de descargas históricas del total de artículos, aquellos que tuvieron una sola firma descienden al 24% de visibilidad, este es un dato llamativo ya que el 53,5% del total de la producción es de autoría única. Esta tendencia de mayor visibilidad en los artículos publicados por más de un autor también se refleja en la visibilidad medida en términos de citas, donde en citas históricas, un 65% de las citas fueron recibidas por artículos cuyos autores fueron más de uno a pesar de que su producción total de artículos es de un 46,5%.

Conclusiones

Se considera que el presente trabajo ha cumplido con los objetivos propuestos aportando un acercamiento a la visibilidad de la producción académica de la bibliotecología argentina, y a sus características, mediante la aplicación de indicadores bibliométricos de autoría y contenido, y el uso de indicadores de visibilidad a partir de fuentes de alto impacto internacional y abiertas, como lo son Google Scholar y E-LIS. En un segundo plano, brinda una mirada global de la problemática de la medición de la visibilidad de los trabajos académicos mediante la recopilación y comparación de diversos trabajos sobre el tema.

En concreto, la caracterización de la producción presenta un aumento sostenido de la producción de artículos por revista, destacándose los últimos dos años de estudio (2017 y 2018) en donde entre ambas revistas publicaron un total de 77 artículos, dentro de los considerados objetos de estudio.

La participación de autores ha ido subiendo y bajando en los años estudiados, pero la suba siempre ha sido superior a la baja. En el año 2013, hubo 33 autores que participaron en la producción contando las dos revistas, mientras que en 2018 hubo 72, más del 100% de incremento. Por otra parte, tanto en Palabra Clave como en Información, Cultura y Sociedad, sólo el 2% de los autores participaron en más de 2 artículos, lo que da cuenta de un nivel de concentración de la producción bajo en términos de autoría y una gran amplitud de autores. En cuanto a colaboración, un 53,5% de los 170 artículos relevados fueron elaborados por un solo autor, un 23,5% por dos autores, y el 23% restante por tres autores o más, lo cual indica un nivel de coautoría que no marca una tendencia a la realización de trabajos en grupo como en otras disciplinas (Agulló Martínez y Aleixandre Benavent, 1999).

En relación a la participación de autores extranjeros se destaca un alto grado de internacionalización de la producción. En PC, el 72% de lo publicado tiene una procedencia geográfica del exterior, mientras que en ICS, el 54%. Han participado 14 países dentro del período analizado y dicha participación ha ido creciendo en el transcurso de los años. En el año 2013 solo un 15% de lo publicado por PC era de procedencia extranjera, mientras que

en 2018 este porcentaje aumenta a un 75%. En el caso de ICS, en 2013 muestra un 60% de su producción de origen extranjero y en 2018 aumenta a un 87%. Cabe destacar que la internacionalización de la producción tiene un impacto importante en la visibilidad de las revistas.

En términos de participación institucional se remarca la variedad de instituciones nacionales e internacionales (93) de filiación de autores que participaron en la elaboración de los artículos evaluados (170). Se presenta un nivel bajo de endogamia institucional (4 de cada 5 artículos no pertenecen a la propia institución que edita la revista), lo que significa que hay una baja concentración de la producción en manos de quienes editan las revistas, lo cual es positivo para su visibilidad. Se advierte también la existencia de cooperación interinstitucional en un 23% del total de artículos relevados.

En cuanto al contenido de los artículos, se destaca la utilización de las clasificaciones “Uso de la Información y Sociología de la Información” presente en un 25% del total relevado y “Usuarios, Lectura y Alfabetización” en un 15%. En contraposición, se advierte una cantidad muy baja de trabajos publicados dentro de las categorías “Servicios Técnicos en Bibliotecas, Archivos y Museos” (4%) y “Tecnologías para el Almacenamiento” (1%).

Con respecto a la visibilidad, en primer lugar, las dos revistas muestran una alta presencia de la producción relevada tanto en Google Scholar (99%) como en E-LIS (96%) y una accesibilidad del 100% a texto completo. En Google Scholar, ICS posee un total de 12 indexaciones promedio por artículo y en el caso de PC, el promedio asciende a 12,4. Cuando se revisan los artículos que más indexaciones poseen (top 10) se encuentra que un 60% de los mismos corresponden al año 2013, por lo que se entiende que con el paso del tiempo los sitios externos continúan indexando los artículos y no se produce un estancamiento de la indexación.

En E-LIS se contabilizaron 21715 descargas de los 170 artículos para el período estudiado, 10329 en PC, y 11466 en ICS. El total de meses al aire desde que fueron subidos hasta el momento del estudio fueron 6628 sumando meses al aire de cada artículo de toda la producción. El promedio de descarga por artículo por mes fue de 2,7 para ICS y 4,3 para PC. Cabe remarcar una coincidencia en el crecimiento y la caída de este promedio de descarga cuando se cuenta por separado de acuerdo al año de publicación de los artículos, ambas revistas caen en su promedio de descarga por artículo por mes hasta 2016 y comienzan a subir en 2017 logrando su pico máximo los artículos publicados en 2018. Un último dato

central es el posicionamiento que han logrado las publicaciones estudiadas de ambas revistas, la producción de PC, en promedio, se ubica dentro del segundo cuartil y las de ICS dentro del tercer cuartil, aunque muy cerca del segundo. El top 10 de artículos más descargados se ubica dentro del primer cuartil. Los datos mencionados indican una demanda constante de la producción de PC e ICS en cuanto a descargas y un buen posicionamiento a nivel internacional en relación a otras revistas.

En Google Scholar, entre ambas revistas sumaron un total de 793 citas, 281 PC y 512 ICS. El promedio de citación por año fue de 66,1 para PC y de 117,9 para ICS, lo que indica una persistente utilización e impacto de lo publicado por las revistas de bibliotecología argentina. Se advierte que el comportamiento de visibilidad en términos de impacto medido en descargas y citas no presenta correspondencia, al menos dentro de los límites de la presente investigación. Los artículos con mayor promedio de citas por año en GS no coinciden con los artículos con mayor promedio de descargas por mes en E-LIS.

En cuanto a tendencias temáticas se percibe la diferencia entre las tendencias en relación a publicación, presentadas en la caracterización, y las tendencias por impacto en el análisis de visibilidad. Dentro de la caracterización se observó que las categorías B (Uso de la Información y Sociología de la Información) y C (Usuarios, lectura y alfabetización) fueron las más utilizadas como etiquetas clasificatorias en el total de artículos, sin embargo, en términos de impacto por citación, la categoría C (Usuarios, lectura y alfabetización) no aparece entre el top 4 de ninguna de las revistas y sucede lo contrario con la categoría B (Uso de la Información y Sociología de la Información), la cual recibió el mejor promedio de citas por artículo en ICS y el tercer puesto en PC. La mencionada diferencia se acentúa en el relevamiento del promedio de descargas por tiempo al aire, resulta notable cómo la categoría B, la cual logra mejores resultados en los apartados anteriores, presenta uno de los más bajos promedios de descargas por mes en E-LIS, mientras que la categoría L (Tecnología de la Información y Tecnología de Biblioteca) de baja presencia en producción posee la más alta visibilidad en términos de promedio de descarga con 7,78 descargas por artículo por mes en PC y 10,8 en ICS.

En las interrelaciones presentadas entre el origen geográfico y la visibilidad, se observa una coincidencia en PC e ICS, donde los artículos de procedencia chilena se ubican en el primer lugar con una media de más de 10 descargas por mes por artículo publicado. Aunque en el promedio de citas por año, los artículos chilenos aparecen penúltimos con apenas 0,35

citas por año por artículo. Aquí se observa, no solo una falta de coincidencia en el comportamiento en visibilidad a partir de las dos fuentes e indicadores utilizados, sino más bien un comportamiento llamativamente opuesto para el caso chileno donde lidera en promedio de descargas en E-LIS y se presenta casi sin citas en GS. En los resultados de citas se destaca la producción de origen nacional que siendo un 39% sobre el total de artículos posee el 52,3% sobre el total de las citas recibidas.

Dentro de la interrelación de coautoría y visibilidad, se observa que los artículos con dos o más firmas poseen el 65% del total de citas, más aún, cuando se suma al análisis el tiempo al aire, el promedio de citación sube el porcentaje de los mismos al 87%. Estos porcentajes cambian cuando se analiza la visibilidad por descargas, donde los artículos publicados por dos o más autores poseen el 47% de las mismas. No obstante, cuando se analiza el promedio de descarga, el porcentaje sube considerablemente hasta alcanzar un 76%, lo cual se encuentra más relacionado a los valores presentados en los resultados de citación. Los resultados mencionados sumados al porcentaje del total de trabajos firmados por dos o más autores (46,5%), marcan un impacto mayor, en líneas generales, de los trabajos publicados en coautoría, lo cual sostiene el supuesto de que la coautoría incide de manera positiva en términos de estrategias de visibilidad (Gómez-Crisóstomo, 2018)

De acuerdo con los datos resaltados en cada apartado estudiado, se considera que la producción de las revistas académicas electrónicas de bibliotecología argentina posee una actividad de crecimiento constante en relación a la visibilidad tanto en presencia, acceso e impacto, por lo que se promueve la apertura de nuevas líneas de investigación. En lo que respecta al trabajo concreto sobre las revistas Palabra Clave e Información, Cultura y Sociedad se invita a realizar investigaciones sumando fuentes e indicadores de impacto, comparando períodos, comparando resultados de otras revistas de origen extranjero, etc. Por último, se anima a continuar investigando sobre el problema global de la medición de visibilidad de la producción científico/académica a partir de fuentes que se encuentran en constante desarrollo.

Referencias bibliográficas

Alonso-Arévalo, J. (2016). Altmetrics pueden no seguir siendo alternativa por mucho tiempo. Revista ORL, 7(3), 169-177. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5601348

Alperin, J. P., & Rozemblum, C. (2017). La reinterpretación de visibilidad y calidad en las nuevas políticas de evaluación de revistas científicas. Revista Interamericana de Bibliotecología, 40(3), 231-241. https://doi.org/10.17533/udea.rib.v40n3a04

Aleixandre-Benavent, R. (2009). Factor de impacto, competencia comercial entre" Thomson Reuters" y" Elsevier", y crisis económica. *Anuario ThinkEPI*, (1), 27-29. https://go.gale.com/ps/anonymous?id=GALE%7CA424990969&sid=googleScholar&v=2.1&it=r&linkaccess=abs&issn=18866344&p=IFME&sw=w

Chiroque-Solano, R., & Padilla-Santoyo, P. (2009). Análisis de coautoría en la revista Biblios: Una aproximación desde Google Scholar. *Biblios*, (34). https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=3046841

Corchuelo Rodríguez, C. A. (2018). Visibilidad científica y académica en la web 2.0: análisis de grupos de investigación de la Universidad de La Sabana. Información, cultura y sociedad, (38), 77-88. https://doi.org/10.34096/ics.i38.3724

da Costa, L. F., Duarte, E. N., & de Oliveira Gomes, J. (2014). The journal Perspectivas em Gestão o & Conhecimento (PG&C): Creation, editorial management and spectrum of topics published. *Biblios*, (56), 80. 10.5195 / biblios.2014.170

De-Volder, C. (2016). Métricas alternativas: ¿Una nueva forma de medir el impacto científico?. *Épocas. Revista de ciencias sociales y crítica cultural*, *3*. http://eprints.rclis.org/38818/

Dimitri, P. (2003). Análisis bibliométrico de Biblios: revista electrónica de Ciencias de la Información. *Biblios: Revista Electrónica de Ciencias de la Información* , (16). https://www.researchgate.net/profile/Pedro_Dimitri2/publication/28804037_Analisis_bibliometrico_de_Biblios_Revista_Electronica_de_Ciencias_de_la_Informacion/links/5416f2380cf2788c4b35f6ef.pdf

Falagas, M.E, Pitsouni, E.I, Malietzis, G.A y Pappas, G. (2008). Comparación de PubMed, Scopus, web of science y Google scholar: fortalezas y debilidades. The FASEB journal , 22 (2), 338-342. https://doi.org/10.1096/fj.07-9492LSF

Ferrer-Sapena, A., Sánchez-Pérez, EA, Aleixandre-Benavent, R., y Peset, F. (2016). Cómo analizar el impacto de los datos de investigación con métricas: modelos y servicios. *El profesional de la información* , *25* (4), 632-641. http://dx.doi.org/10.3145/epi.2016.jul.13

Ferrer-Villalobos, M., Freire-Constante, L., Suasnavas-Bermúdez, P., Merino-Salazar, P., & Gómez-García, A. (2017). Análisis bibliométrico de los artículos originales publicados en la Revista Ciencia & Trabajo: 1999-2015. *Ciencia & trabajo*, *19*(59), 81-85. http://dx.doi.org/10.4067/S0718-24492017000200081

González, J. C. M., & Vega, J. A. M. (2003). Las revistas electrónicas: características, fuentes de información y medios de acceso. In *Anales de documentación* (Vol. 6, pp. 155-186). Facultad de Comunicación y Documentación y Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia. http://eprints.rclis.org/12012/1/ad0611.pdf

González-Valiente, C. L., Amaro, S. N., Díaz, J. R. S., & Herrera, M. P. L. (2016). Análisis de la revista Bibliotecas: Anales de Investigación. Biblios: Journal of Librarianship and Information Science, (62), 1-16. https://doi.org/10.5195/biblios.2016.259

Gómez-Crisóstomo, R., Caldera-Serrano, J., & Romo-Fernández, L. M. (2018). La coautoría en Ciencias Sociales como estrategia para la mejora visibilidad de los trabajos científicos: aumento en el número de citas (2005-2014). *Cuadernos de documentación multimedia*, *29*(1), 28-42. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6479212

Gómez Sánchez, A. F. (2017). El acceso a la literatura de revistas españolas de Ciencias de la Salud a través de IBECS y SciELO. *Metas de Enfermería*, *20*(1), 64-68. https://pesquisa.bvsalud.org/portal/resource/pt/ibc-161324

Hernández, M. E., Benítez, A. B., Víctores, M. E., & Roque, Y. V. (2013). Análisis métrico de la producción científica de la revista" Panorama Cuba y Salud" en el período 2006-2011. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud (ACIMED)*, *24*(3), 229-242. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132013000300002

Herrero-Solana, V., & Liberatore, G. (2008). Visibilidad internacional de las revistas iberoamericanas de Bibliotecología y Documentación. https://dialnet.unirioja.es/servlet/dctes?codigo=102613

Liberatore, G. (2015). Análisis bibliométrico de la producción científica en Bibliotecología y Ciencia de la Información en Brasil en el periodo 2000-2011: estudio de cuatro revistas nacionales de la disciplina.https://dialnet.unirioja.es/servlet/dctes?codigo=102613

López López, P., Díaz Hernández, R. A., Angulo Benítez, S., & Giménez Toledo, E. (2001). Estudio bibliométrico y de calidad de la Revista general de información y documentación (1991-2000). https://revistas.ucm.es/index.php/RGID/article/view/RGID0101120011A/10314

López-Ornelas, M. (2014). La visibilidad de una revista académica electrónica. Una perspectiva comunicacional. http://eprints.rclis.org/32799/

Martín, S. G. (2013). Visibilidad y accesibilidad web de las tesinas de licenciatura en bibliotecología y documentación en la Argentina. Información, Cultura Y Sociedad, (28), 51-71. https://doi.org/10.34096/ics.i28.690.

Miguel, S., & Dimitri, P. J. (2013). La investigación en bibliometría en la Argentina: quiénes son y qué producen los autores argentinos que realizan estudios bibliométricos. Información, cultura y sociedad: revista del Instituto de Investigaciones Bibliotecológicas, (29), 117-138. http://eprints.rclis.org/16693/

Miguel, S., & Herrero-Solana, V. (2010). Visibilidad de las revistas latinoamericanas de bibliotecología y ciencia de la información a través de Google Scholar. Ciência da Informação, 39(2), 54-67. https://doi.org/10.1590/S0100-19652010000200004

Ocando, D. P., Portillo, L., & Morillo, E. C. (2011). Indicadores de productividad, colaboración y circulación de la investigación. Caso: Escuela de Bibliotecología y Archivología de Luz. Documentación de las Ciencias de la Información, 34, 291. https://doi.org/10.5209/rev_DCIN.2011.v34.36459

Packer, A. L. (2019). El modelo SciELO de publicación como política pública de acceso abierto. https://blog.scielo.org/es/2019/12/18/el-modelo-scielo-de-publicacion-como-politica-publica-de-acceso-abierto/

Parada, A. E. (2009). Reflexiones sobre la edición científica en Bibliotecología/Ciencia de la Información (B/CI): el caso de Información, cultura y sociedad. https://doi.org/10.34096/ics.i21.779

Pinto, A. L., Rodríguez Barquín, B. A., & Moreiro González, J. A. (2006). Análisis de citación de la revista Ciência da Informação del Ibict. *Ciência da Informação*, *35*(3), 153-165. https://doi.org/10.1590/S0100-19652006000300015

Portuguez Castro, M., Rey Castillo, M., & Gómez Zermeño, M. G. (2019). Estrategias de visibilidad para la producción científica en revistas electrónicas de acceso abierto: Revisión Sistemática de Literatura. https://doi.org/10.14201/eks2019_20_a24

Priem, J., Groth, P., & Taraborelli, D. (2012).The altmetrics collection. PLoS One, 7(11), 1-2. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0048753

Quispe Gerónimo, C. (2004). ¿ Es el Factor de Impacto un buen indicador para medir la calidad de las revistas científicas?: análisis de algunos problemas generados por su uso. *Infobib*, (3). http://eprints.rclis.org/5002/1/articulo1.pdf

Repiso, R., Jiménez-Contreras, E., & Aguaded, I. (2017). Revistas Iberoamericanas de Educación en SciELO Citation Index y Emerging Source Citation Index. Revista Española de Documentación Científica, 40(4), 1-13. https://doi.org/10.3989/redc.2017.4.1445

Restrepo Arango, C. (2004). Análisis de la revista Interamericana de bibliotecología durante el período que va de los años 1978 a 1999. http://dx.doi.org/10.22201/iibi.0187358xp.2004.37.4049

Rodríguez, Z. C. (2000). Evaluación normativa de la Revista Interamericana de Bibliotecología. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, *23*(1-2). http://eprints.rclis.org/16693/

Rodríguez-Yunta, L. (2010). Las revistas iberoamericanas en Web of Science y Scopus: visibilidad internacional e indicadores de calidad. http://eprints.rclis.org/14490/

Rozemblum, C. (2014). El problema de la visibilidad en revistas científicas argentinas de Humanidades y Ciencias Sociales: Estudio de casos en Historia y Filosofía. Tesis de Posgrado, Universidad Nacional de Quilmes. http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/tesis/te.1031/te.1031.pdf

Santillán-Rivero, E., & Valles-Valenzuela, J. (2005). Contribución de la revista Anales de Documentación a la Ciencia de la Información: panorama bibliométrico. In *Anales de documentación* (Vol. 8, pp. 237-246). Facultad de Comunicación y Documentación y Servicio de Publicaciones de la Universidad de Murcia. https://www.redalyc.org/pdf/635/63500814.pdf

Tápanes, G. T. L., & Alfonso, O. G. (2013). Estudio bibliométrico de la Revista CorSalud. *Biblios*, (52), 16-26. https://doi.org/10.5195/biblios.2013.126

Travieso Aguiar, M. (2003). Las publicaciones electrónicas: una revolución en el siglo XXI. *acimed*, *11*(2), 1-2. http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1024-94352003000200001

Urbizagástegui Alvarado, R. U. (2006). Las revistas de bibliotecología y ciencias de la información en América Latina. *Biblios: Revista electrónica de bibliotecología, archivología y museología*, (24), 7. https://www.redalyc.org/pdf/161/16172407.pdf

Uribe-Tirado, A., Vallejo Echavarria, J., & Betancur Marin, D. (2016). Somos Visibles y Tenemos Impacto. Análisis desde Datos de Acceso Abierto, Altmetrics y otros de la Revista Interamericana de Bibliotecología (We Are Visible and We Have Impact. Open Access Data Analysis, Altmetrics and Others of the Revista Interamericana De Bibliotecología). Revista Interamericana de Bibliotecología, 39(3), 243-275. https://doi.org/10.17533/udea.rib.v39n3a04

Vanti, N., & Sanz Casado, E. (2015). La Altmetría como una opción para medir la ciencia de manera más justa y equitativa. https://eprints.ucm.es/34566/

Anexos

Relevamiento 1

Nº	Titulo del Artículo	Revista	Vol.	Núm	Año	Pais	Autor	Institución	Palabras Clave	Tipo de publicación
1	Funciones del Software Libre para la \	Palabra Clave	8	1	2018	Chile	Paulina Arellano-Rojas	Universidad de Playa Ancha	Software libre, Vig	Dossier
2	Publicación de datos abiertos en instit	Palabra Clave	8	1	2018	Brasil	Débora Marroco Ninin - Ana (	Universidade Federal de São (	Publicación de da	Dossier
3	Integración semiautomática de tecnol	Palabra Clave	8	1	2018	Chile	Danilo Reyes-Lillo	Universidad de Playa Ancha	Web semántica, L	Dossier
4	Winisis multiformato de Unesco para e	Palabra Clave	8	1	2018	Chile	Hugo Rueda Vildoso, Cristián	Universidad de Playa Ancha	Winisis, Bases de	Dossier
5	La migración de Alephino a Koha: el c	Palabra Clave	8	1	2018	Argentina	Melina Alicia Cavalo, Ramiro	Universidad Nacional de San M	Melina Alicia Cava	Dossier
6	Gestão da informação e do conhecime	Palabra Clave	8	1	2018	Brasil	Beatriz Rosa Pinheiro dos Sa	Universidade Estadual Paulista	Gestão da informa	Artículo
7	Herramienta de evaluación de la Prop	Palabra Clave	8	1	2018	Cuba	Maytee Martínez Domínguez	CITMA - INSTEC - Universidad	Gestión de la prop	Artículo
8	Lectura en papel y digital en la bibliote	Palabra Clave	7	2	2018	España	Raquel Gómez Díaz - Araceli	Universidad de Salamanca	Lectura digital, Ap	Dossier
9	Recomendar contenidos digitales para	Palabra Clave	7	2	2018	España	Luis Miguel Cencerrado Maln	Universidad de Valladolid	App para niños y j	Dossier
10	La autopublicación en las bibliotecas.	Palabra Clave	7	2	2018	España	Almudena Mangas-Vega, Jav	Universidad de Salamanca	Autopublicación, E	Dossier
11	Aplicativos móveis para praticar a leitu	Palabra Clave	7	2	2018	Brasil	Taísa Dantas	CAPES. Coordenação de aper	Leitura social, Apl	Dossier
12	Leer literatura en la era digital	Palabra Clave	7	2	2018	España	María Isabel Morales Sánche	Universidad de Cádiz	Literatura digital, H	Dossier
13	Canon y corpus literario latinoamerica	Palabra Clave	7	2	2018	Argentina	Adrián R. Vila	Universidad de Buenos Aires	Metodología, Corp	Dossier
14	La lectura no utilitaria en la universida	Palabra Clave	7	2	2018	México	A. Olivia Jarvio Fernández - M	Universidad Veracruzana	Promoción de la le	Dossier
15	Análisis de las técnicas documentales	Palabra Clave	7	2	2018	España	Agustín Vivas Moreno - Danie	Universidad de Extremadura	Centro de docume	Artículo
16	Bases teóricas de gestão da informaç	Palabra Clave	7	1	2017	Brasil	Regina Celia Baptista Belluzz	Universidade Estadual Paulista	Gestão da informa	Dossier
17	Preservação do patrimônio documenta	Palabra Clave	7	1	2017	Brasil	Henrique Machado dos Santo	Universidade Federal de Santa	Documento digital	Dossier
18	Gestión documental sonora: el ciclo de	Palabra Clave	7	1	2017	México	Perla Olivia Rodríguez Reséndiz	Universidad Nacional Autónom	Ciclo de vida digit	Dossier
19	Identificação de necessidades de infor	Palabra Clave	7	1	2017	Brasil	Emeide Nóbrega Duarte - Elia	Universidade Federal da Paraí	Gestão da informa	Dossier
20	Gestión del riesgo tecnológico y biblio	Palabra Clave	7	1	2017	Argentina	María Cecilia Corda, Mariela	FLACSO, CONICET, Universid	Gestión de bibliote	Dossier
21	Perfiles de autor en repositorios institu	Palabra Clave	7	1	2017	Argentina	Patricia Genovés	Universidad Nacional de La Pla	Repositorios instit	Dossier
22	Instrumento para la medición de la cie	Palabra Clave	7	1	2017	Cuba	Soleidy Rivero Amador, Maid	Universidad de Pinar del Río.	Curriculum vitae, I	Dossier
23	Aproximaciones al estudio de contexto	Palabra Clave	7	1	2017	Cuba	Gloria Ponjuán Dante	Universidad de La Habana	Contextos informa	Dossier
24	Usamos la información para optimizar	Palabra Clave	7	1	2017	Argentina	Elida Edith Elizondo	Universidad Nacional de Córdo	Bibliotecas Popula	Dossier
25	Gestión de la información en las revist	Palabra Clave	7	1	2017	Brasil	João Arlindo dos Santos Net	Universidade Estadual Paulista	Gestión de la infor	Dossier
26	A relação entre Gestão da Informação	Palabra Clave	7	1	2017	Brasil	de Carvalho Pazin Vitoriano,	Universidade Estadual Paulista	Gestão da Informa	Dossier
27	Informação, crença e decisão: perspe	Palabra Clave	7	1	2017	Brasil	Mônica Erichsen Nassif	Universidade Federal de Minas	Gestão da informa	Dossier
28	Metadatos de accesibilidad en recurso	Palabra Clave	7	1	2017	Uruguay	Silvana Temesio Vizoso	Universidad de la República	Metadatos, Acces	Artículo
29	Indexação de obras de ficção em bibli	Palabra Clave	7	1	2017	Brasil	Mariângela Spotti Lopes Fujit	Universidade Estadual Paulista	Metodologia de in	Artículo
30	Las Conferencias: espacio y tiempo de	Palabra Clave	7	1	2017	Cuba	Maria del Carmen González (	Biblioteca Médica Nacional de	Conferencias, Apr	Desarrollo e Innovacio
31	Implementación de las RDA en Chile:	Palabra Clave	6	2	2017	Chile	Angela Quiroz Ubierna	Biblioteca del Congreso Nacio	Catalogación; Rec	Dossier
32	Prueba piloto de implementación del e	Palabra Clave	6	2	2017	Colombia	Fabio Ernesto Tuso González	Biblioteca Nacional de Colomb	Catalogación; Met	Dossier
33	Implementación de las RDA en la Univ	Palabra Clave	6	2	2017	México	Filiberto Felipe Martínez Arell	Universidad Nacional Autónom	Estándares de cat	Dossier
34	Las bibliotecas públicas híbridas en el	Palabra Clave	6	2	2017	Brasil	Rafaela Carolina da Silva, Ro	Universidade Estadual Paulista	Bibliotecas Híbrida	Artículo
35	Estudos métricos da informação em p	Palabra Clave	6	2	2017	Brasil/Arg	Juliana Lazzarotto Freitas, Fa	Universidade Estadual Paulista	Indicador de citaç	Artículo
36	Diagnóstico de los sistemas de inform	Palabra Clave	6	2	2017	Cuba	Grisel Castillo Almeida, Elio M	Centro de información y gestió	Sistemas de inform	Artículo
37	Redesastres, una herramienta de gest	Palabra Clave	6	2	2017	Cuba	Haymee Canales Becerra, M	Centro Nacional de Sanidad Ag	Gestión de Inform	Artículo
38	Calidad de la organización del conocim	Palabra Clave	6	1	2016	Argentina	Paola Verónica Mendes	Universidad Nacional de La Pla	Indización; Resum	Artículo
39	El servicio de préstamo: espacio de co	Palabra Clave	6	1	2016	Uruguay	María Gladys Ceretta Soria, J	Universidad de la República	Bibliotecas; Servic	Artículo
40	Diseminación selectiva de la informac	Palabra Clave	6	1	2016	Cuba	Sonia Santana Arroyo, Maria	Centro Nacional Información C	Servicios bibliotec	Artículo
41	El campo de la Bibliotecología en el he	Palabra Clave	5	2	2016	Argentina	Isabel Manssero, Elida Edith	Universidad Nacional de Córdo	Campo de la Bibli	Artículo
42	El texto académico como género discu	Palabra Clave	5	2	2016	Uruguay	Yanet Fuster Caubet	Universidad de la República	Prácticas letradas	Artículo
43	Estudos sobre o comportamento do co	Palabra Clave	5	2	2016	Brasil	Dhione Oliveira Santana, Ana	Universidade Federal de Sergi	Comportamento d	Artículo
44	Caracterización del archivo de investig	Palabra Clave	5	2	2016	Colombia	Sebastián Alejandro Marín Ac	Universidad de Antioquia; Bibli	Archivos; Investi	Artículo
45	Clodoaldo Beckmann (1927–2007): O	Palabra Clave	5	1	2015	Brasil	Orinete Costa Souza, Rubens	Universidade Federal de Rond	Clodoaldo Fernar	Artículo
46	Prácticas docentes que promueven o	Palabra Clave	5	1	2015	Argentina	Esteban Julián Fernández	Universidad Nacional de La Pla	Prácticas docente	Artículo
47	Metadatos para recursos educativos	Palabra Clave	5	1	2015	Uruguay	Silvana Temesio	Universidad de la República	LOM; OBAA; LO	Artículo
48	La Biblioteca Médica Nacional de Cub	Palabra Clave	5	1	2015	Cuba	Sonia Santana Arroyo, Maria	Biblioteca Médica Naciona	Alfabetización in	Artículo
49	Calidad editorial y calidad científica en	Palabra Clave	4	2	2015	Argentina	Cecilia Rozemblum, Carolina	Universidad Nacional de La Pla	Evaluación cient	Artículo
50	Contenidos históricos fundamentales y	Palabra Clave	4	2	2015	España	Francisco González Lozano,	Seminario Metropolitano San A	Archivos eclesiás	Artículo
51	Imaginario social en la publicidad web	Palabra Clave	4	2	2015	Argentina	Silvina Marcela Angelozzi	Universidad Nacional de Córdo	E-readers; Libros	Artículo
52	El concepto de paradigma en la Archiv	Palabra Clave	4	2	2015	Uruguay	Lucía Alonso Varela, Luis Da	Universidad de la República	Archivística; Epis	Artículo
53	Da informação nossa de cada dia à C	Palabra Clave	4	1	2014	Brasil	Rubens da Silva Ferreira	Universidade Federal do Pará	Informação; Histó	Artículo
54	Los usos de la red social Facebook en	Palabra Clave	4	1	2014	Argentina	Claudia Nora Laudano, María	Universidad Nacional de La Pla	Facebook; Biblio	Artículo
55	Construcción de colecciones sociales	Palabra Clave	4	1	2014	Argentina	Carolina De Volder, Valeria Is	Universidad de Buenos Aires; (	Libraries; Social	Artículo

58	Las bibliotecas públicas como instituc	Palabra Clave	3	2	2014	Colombia	Alejandro Toro Peña	Secretaría de Educación Distri	Bibliotecas públic	Artículo
59	Balance y perspectivas predominante	Palabra Clave	3	2	2014	Colombia	José Daniel Moncada Patiño	Universidad de Antioquia	Cultura escrita, Hi	Artículo
60	Mariano Moreno, el Contrato Social y	Palabra Clave	3	1	2013	Argentina	Diego Labra	Universidad Nacional de La Pla	Lectura; mercado	Artículo
61	El DOI en las revistas científicas del p	Palabra Clave	3	1	2013	Argentina	Sandra Gisela Martín	Universidad Nacional de Córdc	Identificador digita	Artículo
62	Visibilidad de los archivos universitari	Palabra Clave	3	1	2013	Argentina	Mónica G. Pené	Universidad Nacional de La Pla	Archivos universit	Artículo
63	El acceso a la información pública y lo	Palabra Clave	3	1	2013	Uruguay	Lourdes Ramos, Alejandra V	Universidad de la República	Archivos, acceso	Artículo
64	Arquitectura de sitios Web de bibliotec	Palabra Clave	3	1	2013	Argentina	María Cecilia Corda; Mariela	Universidad Nacional de La Pla	Arquitectura de la	Artículo
65	Situación y perspectivas del desarrollo	Palabra Clave	2	2	2013	Argentina	Sandra Miguel, Paola Bongio	Universidad Nacional de La Pla	Acceso abierto,	Artículo
66	Epistemología de las ciencias de la int	Palabra Clave	2	2	2013	Uruguay	Pablo Melogno	Universidad de la República. M	Epistemología, c	Artículo
67	La gestión del conocimiento en las Bib	Palabra Clave	2	2	2013	México	Gerardo Sánchez Ambriz, Jo	Universidad Nacional Autónom	Gestión de bibliote	Artículo
68	Establecimiento de un modelo educati	Palabra Clave	2	2	2013	Chile	Sandra Pizarro Barrera, Crist	Universidad de Playa Ancha	Innovación curricu	Artículo
69	Comunicación y valorización del patrir	Palabra Clave	2	2	2013	Italia	Elisa Bonacini	Universidad de Catania	Google, herencia	Artículo
70	La otra voz de la Historia de las Biblio	Información, Cultur	39	-	2018	Argentina	Alejandro E. Parada	Universidad Nacional de Buen	Bibliotecología, C	Editorial
71	Metodologías para el diseño de ontolo	Información, Cultur	39	-	2018	Argentina	Elsa E. Barber, Silvia Pisano,	Universidad Nacional de Buen	Metodología, Dise	Artículo
72	El impacto social de las instituciones d	Información, Cultur	39	-	2018	España	Michela Montesi, Isabel Villas	Universidad Complutense de M	Impacto social; In	Artículo
73	Aplicaciones de la estadística al framir	Información, Cultur	39	-	2018	España	*Sergio Arce García, María Is*	Universidad Internacional de L	Minería de texto;	Artículo
74	Géneros de lectura preferidos por los	Información, Cultur	39	-	2018	España	Ramón Pérez Parejo, Álvaro	Universidad de Extremadura	Hábitos de lectura	Artículo
75	Los manuales de cocina y su aporte a	Información, Cultur	39	-	2018	Uruguay	Magela Cabrera Castiglioni	Universidad de la República	Historia de la lectu	Artículo
76	Extensión cultural e ideología. Las act	Información, Cultur	39	-	2018	España	Luis Mariano Blanco Doming	Universidad de Zaragoza	Biblioteca de la Ur	Artículo
77	Servicios bibliotecarios para inmigrant	Información, Cultur	39	-	2018	Colombia	Johnny Alejandro Ceballos O	Universidad de Antioquia	Biblioteca pública;	Artículo
78	Alfabetización informacional y bibliote	Información, Cultur	39	-	2018	España	M. Engracia Martin Valdunci	Universidad de Zaragoza	Neoliberalismo; Al	Debate
79	La industria de la información científic	Información, Cultur	39	-	2018	Ecuador, F	Patricio Álvarez-Muñoz, Carn	Universidad Estatal de Milagro	Consorcio; Ecuad	Interés Profesional
80	Docencia y Bibliotecología/Ciencia de	Información, Cultur	38	-	2018	Argentina	alejandro E. Parada	Universidad de Buenos Aires	Formación docer	Editorial
81	La profesionalización de la Filosofía e	Información, Cultur	38	-	2018	Argentina	Lucas Domínguez Rubio	Universidad Nacional de San M	Publicaciones per	Artículo
82	Acceso abierto en publicaciones cient	Información, Cultur	38	-	2018	Ecuador	J. Andrés Delgado Ron	Universidad Tecnológica Equin	Revistas científica	Artículo
83	Preferencias de investigadores y prác	Información, Cultur	38	-	2018	Argentina	Sandra Miguel, Claudia M. G	Universidad Nacional de La Pla	Repositorios insti	Artículo
84	Visibilidad científica y académica en la	Información, Cultur	38	-	2018	Colombia	Camilo Alejandro Corchuelo I	Universidad de La Sabana	*Visibilidad científ*	Artículo
85	Estado de los repositorios institucional	Información, Cultur	38	-	2018	Venezuela	Christian Alexander Martinez	Universidad de Los Andes	Repositorio; Acce	Artículo
86	El uso del archivo desde la perspectiv	Información, Cultur	38	-	2018	Chile	Gabriela Andaur Gómez	Universidad Alberto Hurtado	Estudio de usuari	Artículo
87	El taller del encuadernador Pedro Mar	Información, Cultur	38	-	2018	España	Antonio Carpallo Bautista, Yo	Universidad Complutense de M	Edad Moderna; M	Investigación
88	Enseñanza e investigación, un contrap	Información, Cultur	38	-	2018	Uruguay	Yanet Fuster, Djamila Roman	Universidad de la República	Enseñanza; Inves	Interés Profesional
89	La influencia en México de los Organis	Información, Cultur	38	-	2018	México	Juan Escobedo Romero	Universidad Autónoma de San	Políticas de inform	Debate
90	Bibliotecas e inclusión	Información, Cultur	37	-	2017	Argentina	Alejandro E. Parada	Universidad de Buenos Aires	Bibliotecas, Inclu	Editorial
91	Etiquetado social y blog-scraping com	Información, Cultur	37	-	2017	España	Gonzalo Mochón Bezares, Ev	Universidad Carlos III	Etiquetado social;	Artículo
92	Perfil del profesor de Bibliotecología-A	Información, Cultur	37	-	2017	Colombia	Orlanda Jaramillo, Marisol Sa	Universidad de Antioquia	Perfil del profesor	Artículo
93	Aproximaciones e intervenciones de la	Información, Cultur	37	-	2017	Argentina	Elsa E. Barber, Gerardo Salta	Biblioteca Nacional Mariano M	FRBR; RDA; Bibli	Artículo
94	Identificación mediante el Análisis de l	Información, Cultur	37	-	2017	Perú	Carlos Enrique Aguero Aguila	Universidad Nacional Mayor de	Análisis de redes;	Artículo
95	Las bibliotecas del CONICET: hacia la	Información, Cultur	37	-	2017	Argentina	Gabriela Diessler, Mónica Be	CONICET	Bibliotecas especi	Artículo
96	Usos de los llamados a publicar o Call	Información, Cultur	37	-	2017	Colombia	*Heiner Mercado Percia*	Universidad EAFIT	Convocatorias de	Artículo
97	El mercado de la información científica	Información, Cultur	37	-	2017	Ecuador	Patricio Álvarez-Muñoz, Carn	Universidad Estatal de Milagro	Costos de Suscrip	Artículo
98	Construyendo cultura visual a través d	Información, Cultur	37	-	2017	España	Marta Flores Huelves, Manue	Grupo Redext, Universidad Re	Diseño; Cartel; Cu	Artículo
99	Historia de la Lectura: debate en torno	Información, Cultur	37	-	2017	Argentina	Alejandro E. Parada	Universidad de Buenos Aires	Historia de la Lect	Debate
100	La cultura impresa en los avisos publi	Información, Cultur	37	-	2017	Argentina	Beatriz Cecilia Valinoti, Alejar	Universidad de Buenos Aires	Historia de la lectu	Investigación
101	Endogamia y Bibliotecología/Ciencia d	Información, Cultur	36	-	2017	Argentina	Alejandro E. Parada	Universidad Nacional de Buen	Bibliotecología y C	Editorial
102	Paradigma socio-cognitivo en la Red S	Información, Cultur	36	-	2017	Cuba	Natali de la Caridad Sosa Pé	Universidad de Camaguey Ign	Ciencia de la Infor	Artículo
103	O depósito legal na Argentina: análise	Información, Cultur	36	-	2017	Brasil	Marcia Rodrigues	Universidade Federal do Rio G	Depósito legal de	Artículo
104	El expendio de libros de viejo en la ciu	Información, Cultur	36	-	2017	México	Sebastián Rivera Mir	Universidad Autónoma Metrop	Libros viejos, Lib	Artículo
105	La colección Biblioteca Popular de Cu	Información, Cultur	36	-	2017	Colombia	Paula Andrea Marin Colorado	Instituto Caro y Cuervo	Industria editorial	Artículo
106	Programas de mano de la Biblioteca N	Información, Cultur	36	-	2017	Cuba	Amparo Hernández Barrios	Biblioteca Nacional de Cuba Jo	Programas de ma	Artículo
107	La alfabetización digital en las comuni	Información, Cultur	36	-	2017	España	Valeria Levratto	Universidad Nacional Educació	Alfabetización di	Artículo
108	La formación de lectores para el uso é	Información, Cultur	36	-	2017	México	Elsa Margarita Ramírez Leyv	UNAM. Instituto de Investigacio	Formación, Lecto	Artículo
109	XI Encuentro de Directores y X de Doc	Información, Cultur	36	-	2017	Argentina	Mirta Juana Miranda	Universidad Nacional de Mision	Escuelas de Bibli	Interés Académico
110	Escritura y Bibliotecología/Ciencia de	Información, Cultur	35	-	2016	Argentina	Alejandro E. Parada	universidad nacional de bueno	Bibliotecología y C	Editorial
111	Las contiendas alrededor de la config	Información, Cultur	35	-	2016	Argentina	Gerardo Salta	Instituto Superior de Educación	RDA, ISBD, FRBF	Artículo
112	Análisis práctico de folksonomías: el c	Información, Cultur	35	-	2016	Argentina	Nadina Yedid	Universidad de Buenos Aires. I	Folksonomías, Inc	Artículo
113	Metodologías y modelos para auditar	Información, Cultur	35	-	2016	Cuba	María Virginia González Guit	Universidad de Holguín, Depar	Auditoría del cor	Artículo
114	Clubs de lectura: ¿Una práctica releva	Información, Cultur	35	-	2016	España	Carmen Álvarez Álvarez	Universidad de Cantabria	Club de lectura, L	Artículo
115	Presencia y usos de Facebook en las	Información, Cultur	35	-	2016	Argentina	Laudano, C. N., Corda, M. C.	Instituto de Investigaciones en	Bibliotecas popula	Artículo

116	El Derecho al olvido y la persistencia d	Información, Cultur	35	-	2016	Argentina	Laura Silberleib	Universidad de Buenos Aires. I	Bibliotecas, Inter	Artículo
117	Multiplicidad y ambivalencia: nuevas a	Información, Cultur	35	-	2016	Argentina	Alejandro E. Parada	Instituto de Investigaciones Bib	Bibliotecología y	debate
118	RDA e ISBD: historia de una relación	Información, Cultur	35	-	2016	España	Elena Escolano Rodríguez	Ministerio de Defensa, España.	Estándar de cont	traducción
119	Abrir la Bibliotecología/Ciencia de la In	Información, Cultur	34	-	2016	Argentina	Alejandro E. Parada	Universidad de Buenos Aires	Bibliotecología y	Editorial
120	La historia del libro y de la lectura en C	Información, Cultur	34	-	2016	Colombia	Alfonso Rubio Hernández	Universidad del Valle. Facultad d	Historia, Libro, L	Artículo
121	Los profesionales de la salud como fu	Información, Cultur	34	-	2016	España	Michela Montesi, Belén Álvar	Universidad Complutense de M	Profesionales de	Artículo
122	A relação entre sucesso acadêmico e	Información, Cultur	34	-	2016	Brasil	Marcos Leandro Freitas Hübr	Universidade Federal de Rond	Bibliotecas Unive	Artículo
123	Causas indirectas, motivos o circunsta	Información, Cultur	34	-	2016	España	Celso Martínez Musiño	Universidad de Zaragoza	Escritura, Piel, Ca	Artículo
124	Tres perspectivas globales en Bibliote	Información, Cultur	34	-	2016	Argentina	Ivalú Ramírez Ibarra	Universidad de Buenos Aires	Bibliotecología, C	Artículo
125	Lectura, biblioteca e inclusión social: i	Información, Cultur	34	-	2016	Brasil	Thiago Giordano de Souza S	Secretaría de Cultura de Amazo	Promoción de la	Interes profesional
126	I Jornada de Investigación: INIBI 20	Información, Cultur	34	-	2016	Argentina	UBA. Facultad de Filosofía y L	UBA. Facultad de Filosofía y Let	Bibliotecología, C	Congresos
127	Espacialidad y bibliotecas. Reflexione	Información, Cultur	33	-	2015	Argentina	Alejandro E. Parada	Universidad Nacional de Buen	Espacio, Espacial	Editorial
128	Perspectiva discursiva de la Investiga	Información, Cultur	33	-	2015	Argentina	Mercedes Patalano	Universidad Nacional de Buen	Investigación, Bil	Artículo
129	Factores influyentes de la gestión del	Información, Cultur	33	-	2015	España, C	Maricela Gómez-Vargas, Mon	Universidad Pontificia Bolivaria	Gestión del cono	Artículo
130	Conteúdos formadores voltados aos e	Información, Cultur	33	-	2015	Brasil	Francisco Carlos Paletta, Lean	Universidade de São Paulo	Estudos de Usuá	Artículo
131	Minería de datos sobre streams de re	Información, Cultur	33	-	2015	Colombia,	Sonia Jaramillo Valbuena, Ser	Universidad del Quindío, Unive	Minería de flujos	Artículo
132	Hacia un inventario provisional de las	Información, Cultur	33	-	2015	Argentina	Alejandro E. Parada	Universidad de Buenos Aires	Bibliotecología y	Debate
133	Aplicación de Linked Open Data para	Información, Cultur	33	-	2015	Argentina	Elsa E. Barber, Silvia Pisano, Sa	Universidad de Buenos Aires	Datos abiertos e	Investigación
134	RDA: Resource Description and Acce	Información, Cultur	33	-	2015	Italia	Carlo Bianchini, Mauro Guerr	Università di Pavia, Dipartimen	RDA, Descripció	Interes profesional
135	Bibliotecas y analítica web: una cuesti	Información, Cultur	33	-	2015	Argentina	Ramiro Federico Uviña	Universidad Nacional de San Ma	Analítica Web, B	Interes profesional
136	Más allá de la "Ciencia de la Informac	Información, Cultur	32	-	2015	Argentina	Alejandro E. Parada	Universidad de Buenos Aires	Ciencia de la Info	Editorial
137	Circuitos segmentados de consagraci	Información, Cultur	32	-	2015	Argentina	Fernanda Beigel, Maximiliano	CONICET- INCIHUSA/ UNCuy	Sistema Académ	Artículo
138	A cultura e a organização do conhecir	Información, Cultur	32	-	2015	Brasil	Luiz Cardoso Rodrigues Ande	Instituto COPPEAD de Adminis	Cultura, Polirepr	Artículo
139	Lo local y lo global en la producción ci	Información, Cultur	32	-	2015	Argentina	Sandra Miguel, Claudia Gonza	Universidad Nacional de La Pla	Bibliometría, Prod	Artículo
140	Usos, prácticas y consumos culturales	Información, Cultur	32	-	2015	Argentina	Marta Inés Palacio, Rosa M. Bo	Universidad Nacional de Córdo	Consumos cultur	Artículo
141	Políticas públicas para o livro, leitura,	Información, Cultur	32	-	2015	Brasil	Antonio Deusivam de Oliveira	Universidade de Mogi das Cruz	Políticas Públicas	Artículo
142	Políticas de información en los Servici	Información, Cultur	32	-	2015	Ecuador	Jorge Caldera-Serrano, Rober	Universidad Central del Ecuad	Documentación	Artículo
143	Articulaciones y paradigmas móviles e	Información, Cultur	31	-	2014	Argentina	Alejandro E. Parada	Universidad de Buenos Aires	Bibliotecología, Ci	Editorial
144	Bibliotecas y división de clases: las bib	Información, Cultur	31	-	2014	México	Felipe Meneses Tello	Universidad Nacional Autónom	Bibliotecas de su	Artículo
145	Cultura y contexto de las estrategias d	Información, Cultur	31	-	2014	Argentina	Graciela M. Giunti, Silvia Cor	Universidad de Buenos Aires	Producción cient	Artículo
146	Las librerías de la Compañía de Jesús	Información, Cultur	31	-	2014	Colombia	Alfonso Rubio Hernández	Universidad del Valle, Cali	Jesuitas, Colegios	Artículo
147	La percepción del personal de las bibl	Información, Cultur	31	-	2014	Argentina	Marcela Verde	Universidad Nacional de Córdo	Bibliotecarios, Per	Artículo
148	Antecedentes del derecho de autor en	Información, Cultur	31	-	2014	México	Ariel Antonio Morán Reyes	Universidad Nacional Autónom	Derecho de auto	Artículo
149	A Sociedade da Informação como soc	Información, Cultur	31	-	2014	Brasil	Rubens da Silva Ferreira	Universidade Federal do Pará	Sociedade de la in	Artículo
150	Presencia de revistas científicas parag	Información, Cultur	31	-	2014	Paraguay	Alicia Duarte Caballero, Sergi	Universidad Nacional de Asunc	Revista científica,	Artículo
151	Posmodernismo y Bibliotecología	Información, Cultur	30	-	2014	Argentina	Alejandro Parada	Universidad Nacional de La Pla	-	Editorial
152	Acceso abierto en la Universidad Naci	Información, Cultur	30	-	2014	Argentina	Paola C. Bongiovani, Griseld	Universidad Nacional de Rosar	Acceso abierto; R	Artículo
153	El grupo de trabajo sobre consultas en	Información, Cultur	30	-	2014	Argentina	Pedro Falcato	Instituto Nacional de Tecnologí	CAICYT; Búsqued	Artículo
154	Muerte y resurrección periódica: el ca	Información, Cultur	30	-	2014	Venezuela	Carlos E. Blanco, Illia Bogarín	Universidad Central de Venezu	Revistas especiali	Artículo
155	El sistema de rendición de cuentas me	Información, Cultur	30	-	2014	México	Merizanda Ramírez Aceves,	Universidad Autónoma del Esta	Políticas archivísti	Artículo
156	Alternativa Orientadora en Alfabetizac	Información, Cultur	30	-	2014	Cuba	Liuris Rodríguez Castilla, Ma	Instituto Superior Politécnico "J	Alfabetización inf	Artículo
157	Los estudiantes universitarios y la soc	Información, Cultur	30	-	2014	Colombia	Sonia Jaramillo Valbuena, Né	Universidad del Quindío; Unive	Derechos de auto	Artículo
158	Perspectivas imaginadas en la Bibliote	Información, Cultur	29	-	2013	Argentina	Alejandro Parada	Universidad Nacional de La Pla	-	Editorial
159	Introducción a las Folksonomías: Defi	Información, Cultur	29	-	2013	Argentina	Nadina Yedid	Universidad de Buenos Aires	Folksonomies; Inc	Artículo
160	El grupo de trabajo sobre consultas en	Información, Cultur	29	-	2013	Argentina	Pedro Falcato	Instituto Nacional de Tecnologí	CAICYT; Búsqued	Artículo
161	El bibliotecario como profesional de la	Información, Cultur	29	-	2013	Argentina	Violeta Gibaja	Universidad de Buenos Aires	Bibliotecología y C	Artículo
162	Un sistema de información para la cie	Información, Cultur	29	-	2013	Argentina	Tomás Solari	Centro Argentino de Informació	Gietz, Ricardo Alb	Artículo
163	La investigación en Bibliometría en la	Información, Cultur	29	-	2013	Argentina	Sandra Miguel, Pedro Jorge I	Universidad Nacional de La Pla	Bibliometría; Proc	Artículo
164	Entre los Estudios sobre el Libro y la E	Información, Cultur	29	-	2013	Argentina	Ezequiel Andrés Saferstein	Centro de Documentación e In	Giro Material; Car	Artículo
165	Identidad, globalidad y colaboración. E	Información, Cultur	28	-	2013	Argentina	Alejandro E. Parada	Universidad Nacional de La Pla	-	Editorial
166	Más allá del mostrador de Referencia:	Información, Cultur	28	-	2013	España	Virginia Bazán, Virginia Ortiz-	Universidad Carlos III de Madri	Servicios de refer	Artículo
167	¿Acaso no somos bibliotecarios? El id	Información, Cultur	28	-	2013	Argentina	Camilo Franco	Universidad de Buenos Aires	Bibliotecología; Sl	Artículo
168	Visibilidad y accesibilidad web de las t	Información, Cultur	28	-	2013	Argentina	Sandra Gisela Martín	Universidad Nacional de Córdo	Visibilidad web; T	Artículo
169	La biblioteca indigesta : una hipótesis	Información, Cultur	28	-	2013	Argentina	Matías Maggio Ramírez	Universidad Nacional de Tres	Bibliotecarios; His	Artículo
170	Lectora de libros electrónicos: um nov	Información, Cultur	28	-	2013	Brasil	Ana Vera Finardi Rodrigues,	Universidade Federal do Rio G	Livros eletrônicos,	Artículo

Relevamiento 2

Nº	Titulo del Artículo	GS	Nº CITAS	AUTO(	Años	Promedio citas GS	VERSIONES	E-LIS	Desc Histó	Año y mes	Meses	Posicionamie	PDM
1	Funciones del Software Libre pa	SI	1	0	2	0,5	11	SI	137	2019-04	17	14478	8,1
2	Publicación de datos abiertos er	SI	0	0	2	0,0	10	SI	159	2019-04	17	13314	9,4
3	Integración semiautomática de t	SI	0	0	2	0,0	10	SI	157	2019-04	17	13417	9,2
4	Winisis multiformato de Unesco	SI	0	0	2	0,0	9	SI	254	2019-04	17	9747	14,9
5	La migración de Alephino a Koh	SI	0	0	2	0,0	10	SI	143	2019-04	17	14170	8,4
6	Gestão da informação e do conh	SI	0	0	2	0,0	10	SI	117	2019-04	17	15671	6,9
7	Herramienta de evaluación de la	SI	0	0	2	0,0	12	SI	118	2019-04	17	15621	6,9
8	Lectura en papel y digital en la b	SI	0	0	2	0,0	15	SI	106	2019-07	14	16356	7,6
9	Recomendar contenidos digitale	SI	6	2	2	3,0	11	SI	83	2019-07	14	17964	5,9
10	La autopublicación en las bibliot	SI	1	0	2	0,5	10	SI	76	2019-07	14	18473	5,4
11	Aplicativos móveis para praticar	SI	0	0	2	0,0	11	SI	82	2019-07	14	18077	5,9
12	Leer literatura en la era digital	SI	4	2	2	2,0	14	SI	85	2019-07	14	17821	6,1
13	Canon y corpus literario latinoar	SI	0	0	2	0,0	11	SI	69	2019-07	14	18991	4,9
14	La lectura no utilitaria en la univ	SI	0	0	2	0,0	13	SI	75	2019-07	14	18567	5,4
15	Análisis de las técnicas docume	SI	0	0	2	0,0	10	SI	90	2019-07	14	17511	6,4
16	Bases teóricas de gestão da inf	SI	8	0	3	2,7	13	SI	144	2018-03	30	14075	4,8
17	Preservação do patrimônio docu	SI	1	1	3	0,3	15	SI	165	2018-03	30	13037	5,5
18	Gestión documental sonora: el c	SI	3	1	3	1,0	13	SI	190	2018-03	30	11871	6,3
19	Identificação de necessidades d	SI	0	0	3	0,0	11	SI	102	2018-03	30	16592	3,4
20	Gestión del riesgo tecnológico y	SI	15	6	3	5,0	12	SI	190	2018-03	30	11878	6,3
21	Perfiles de autor en repositorios	SI	2	0	3	0,7	11	SI	197	2018-03	30	11636	6,6
22	Instrumento para la medición de	SI	3	0	3	1,0	12	SI	169	2018-03	30	12811	5,6
23	Aproximaciones al estudio de co	SI	1	0	3	0,3	12	SI	102	2018-03	30	16618	3,4
24	Usamos la información para opt	SI	0	0	3	0,0	14	SI	131	2018-03	30	14843	4,4
25	Gestión de la información en las	SI	6	1	3	2,0	13	SI	114	2018-03	30	15874	3,8
26	A relação entre Gestão da Inforı	SI	2	1	3	0,7	12	SI	88	2018-03	30	17595	2,9
27	Informação, crença e decisão: p	SI	0	0	3	0,0	12	SI	21	2018-03	30	21877	0,7
28	Metadatos de accesibilidad en r	SI	2	0	3	0,7	10	SI	210	2018-03	30	11159	7,0
29	Indexação de obras de ficção er	SI	3	0	3	1,0	14	SI	41	2018-03	30	20934	1,4
30	Las Conferencias: espacio y tier	SI	1	0	3	0,3	13	SI	105	2018-03	30	16424	3,5
31	Implementación de las RDA en (	SI	2	1	3	0,7	12	SI	401	2017-05	40	6792	10,0
32	Prueba piloto de implementació	SI	2	0	3	0,7	12	SI	124	2017-05	40	15237	3,1
33	Implementación de las RDA en I	SI	3	0	3	1,0	16	SI	200	2018-06	27	11515	7,4
34	Las bibliotecas públicas híbridas	SI	3	2	3	1,0	13	SI	141	2017-05	40	14258	3,5
35	Estudos métricos da informaçã	SI	1	0	3	0,3	11	SI	112	2017-05	40	15980	2,8
36	Diagnóstico de los sistemas de I	SI	19	0	3	6,3	14	SI	163	2017-05	40	12664	4,1
37	Redesastres, una herramienta d	SI	1	0	3	0,3	12	SI	37	2017-05	40	21175	0,9
38	Calidad de la organización del c	SI	0	0	4	0,0	18	SI	49	2017-05	40	20398	1,2
39	El servicio de préstamo: espacio	SI	0	0	4	0,0	12	SI	76	2017-05	40	18465	1,9
40	Diseminación selectiva de la inf	SI	7	0	4	1,8	16	SI	72	2017-05	40	18754	1,8
41	El campo de la Bibliotecología e	SI	0	0	4	0,0	12	SI	42	2017-05	40	20893	1,1
42	El texto académico como género	SI	8	0	4	2,0	12	SI	34	2017-05	40	21331	0,9
43	Estudos sobre o comportamento	SI	6	0	4	1,5	9	SI	43	2017-05	40	20858	1,1
44	Caracterización del archivo de ir	SI	2	0	4	0,5	13	SI	44	2017-05	40	20811	1,1
45	Clodoaldo Beckmann (1927–20(	SI	0	0	5	0,0	14	SI	51	2016-03	54	20239	0,9
46	Prácticas docentes que promue	SI	1	0	5	0,2	10	SI	72	2016-03	54	18796	1,3
47	Metadatos para recursos educa	SI	5	0	5	1,0	13	SI	131	2016-03	54	14799	2,4
48	La Biblioteca Médica Nacional d	SI	5	2	5	1,0	15	SI	61	2016-03	54	19509	1,1
49	Calidad editorial y calidad cientí	SI	43	0	5	8,6	19	SI	193	2015-12	57	11764	3,4
50	Contenidos históricos fundamen	SI	1	1	5	0,2	11	SI	639	2015-12	57	4487	11,2
51	Imaginario social en la publicida	SI	1	0	5	0,2	13	SI	62	2015-12	57	19459	1,1
52	El concepto de paradigma en la	SI	4	0	5	0,8	15	SI	170	2015-12	57	12772	3,0
53	Da informação nossa de cada d	SI	3	1	6	0,5	15	SI	112	2016-06	51	15970	2,2
54	Los usos de la red social Faceb	SI	15	9	6	2,5	14	SI	1013	2014-12	69	2793	14,7
55	Construcción de colecciones so	SI	5	0	6	0,8	13	SI	93	2015-12	57	17266	1,6
56	La Escuela de Bibliotecología de	SI	4	1	6	0,7	11	SI	314	2015-12	57	8252	5,5
57	Modelo para la toma de decisior	SI	1	0	6	0,2	13	SI	78	2015-12	57	18353	1,4

58	Las bibliotecas públicas como ir	SI	7	0	6	1,2	11	SI	71	2015-12	57	18862	**1,2**
59	Balance y perspectivas predomi	SI	2	0	6	0,3	13	SI	107	2015-12	57	16333	**1,9**
60	Mariano Moreno, el Contrato So	SI	0	0	7	0,0	11	SI	149	2015-12	57	13848	**2,6**
61	El DOI en las revistas científicas	SI	9	0	7	1,3	14	SI	1168	2014-09	72	2410	**16,2**
62	Visibilidad de los archivos unive	SI	1	0	7	0,1	15	SI	120	2015-12	57	15450	**2,1**
63	El acceso a la información públi	SI	5	0	7	0,7	12	SI	91	2015-12	57	17402	**1,6**
64	Arquitectura de sitios Web de bi	SI	14	5	7	2,0	13	SI	376	2013-11	82	7147	**4,6**
65	Situación y perspectivas del des	SI	19	1	7	2,7	16	NO	.	.	.	.	**VALO**
66	Epistemología de las ciencias d	SI	7	0	7	1,0	12	NO	.	.	.	.	**VALO**
67	La gestión del conocimiento en	SI	9	0	7	1,3	10	NO	.	.	.	.	**VALO**
68	Establecimiento de un modelo e	SI	6	0	7	0,9	10	NO	.	.	.	.	**VALO**
69	Comunicación y valorización del	SI	1	0	7	0,1	6	NO	.	.	.	.	**VALO**
70	La otra voz de la Historia de las	SI	1	0	2	0,5	10	SI	8	2020-08	1	22400	**8,0**
71	Metodologías para el diseño de	SI	3	0	2	1,5	12	SI	11	2020-08	1	22276	**11,0**
72	El impacto social de las instituci	SI	0	0	2	0,0	10	SI	7	2020-08	1	22451	**7,0**
73	Aplicaciones de la estadística al	SI	4	2	2	2,0	12	SI	8	2020-08	1	22425	**8,0**
74	Géneros de lectura preferidos p	SI	1	0	2	0,5	10	SI	8	2020-08	1	22415	**8,0**
75	Los manuales de cocina y su ap	SI	1	1	2	0,5	11	SI	9	2020-08	1	22391	**9,0**
76	Extensión cultural e ideología. L	SI	0	0	2	0,0	11	SI	9	2020-08	1	22356	**9,0**
77	Servicios bibliotecarios para inm	SI	2	0	2	1,0	10	SI	9	2020-08	1	22363	**9,0**
78	Alfabetización informacional y bi	SI	3	0	2	1,5	10	SI	11	2020-08	1	22272	**11,0**
79	La industria de la información ci	SI	2	0	2	1,0	14	SI	10	2020-08	1	22332	**10,0**
80	Docencia y Bibliotecología/Cien	SI	0	0	2	0,0	10	SI	53	2018-08	25	20121	**2,1**
81	La profesionalización de la Filos	SI	2	2	2	1,0	11	SI	190	2018-08	25	11898	**7,6**
82	Acceso abierto en publicaciones	SI	1	0	2	0,5	11	SI	140	2018-08	25	14348	**5,6**
83	Preferencias de investigadores y	SI	7	0	2	3,5	14	SI	105	2018-08	25	16471	**4,2**
84	Visibilidad científica y académic	SI	19	6	2	9,5	12	SI	172	2018-08	25	12669	**6,9**
85	Estado de los repositorios institu	SI	0	0	2	0,0	12	SI	131	2018-08	25	14828	**5,2**
86	El uso del archivo desde la pers	SI	0	0	2	0,0	11	SI	421	2018-08	25	6520	**16,8**
87	El taller del encuadernador Pedr	SI	5	4	2	2,5	15	SI	150	2018-08	25	13813	**6,0**
88	Enseñanza e investigación, un c	SI	2	0	2	1,0	13	SI	95	2018-08	25	17084	**3,8**
89	La influencia en México de los C	SI	0	0	2	0,0	14	SI	54	2018-08	25	20023	**2,2**
90	Bibliotecas e inclusión	SI	1	0	3	0,3	11	SI	63	2018-08	25	19409	**2,5**
91	Etiquetado social y blog-scrapin	SI	0	0	3	0,0	13	SI	39	2018-08	25	21100	**1,6**
92	Perfil del profesor de Bibliotecol	SI	4	0	3	1,3	11	SI	48	2018-08	25	20538	**1,9**
93	Aproximaciones e intervencione	SI	0	0	3	0,0	11	SI	82	2018-08	25	18017	**3,3**
94	Identificación mediante el Anális	SI	0	0	3	0,0	12	SI	29	2018-08	25	21561	**1,2**
95	Las bibliotecas del CONICET: ha	SI	1	0	3	0,3	14	SI	41	2018-08	25	20940	**1,6**
96	Usos de los llamados a publicar	SI	1	0	3	0,3	10	SI	23	2018-08	25	21801	**0,9**
97	El mercado de la información cie	SI	0	0	3	0,0	11	SI	30	2018-08	25	21526	**1,2**
98	Construyendo cultura visual a tr	SI	11	0	3	3,7	12	SI	34	2018-08	25	21329	**1,4**
99	Historia de la Lectura: debate en	SI	9	0	3	3,0	11	SI	257	2018-08	25	9673	**10,3**
100	La cultura impresa en los avisos	SI	1	0	3	0,3	15	SI	66	2018-08	25	19219	**2,6**
101	Endogamia y Bibliotecología/Cie	SI	2	0	3	0,7	11	SI	118	2017-08	37	15578	**3,2**
102	Paradigma socio-cognitivo en la	SI	0	0	3	0,0	12	SI	25	2017-08	37	21743	**0,7**
103	O depósito legal na Argentina: a	SI	0	0	3	0,0	10	SI	45	2017-08	37	20745	**1,2**
104	El expendio de libros de viejo en	SI	1	0	3	0,3	10	SI	25	2017-08	37	21755	**0,7**
105	La colección Biblioteca Popular	SI	5	0	3	1,7	11	SI	34	2017-08	37	21318	**0,9**
106	Programas de mano de la Biblio	SI	1	0	3	0,3	11	SI	22	2017-08	37	21856	**0,6**
107	La alfabetización digital en las c	SI	0	0	3	0,0	10	SI	30	2017-08	37	21538	**0,8**
108	La formación de lectores para el	SI	2	0	3	0,7	10	SI	78	2017-08	37	18364	**2,1**
109	XI Encuentro de Directores y X	SI	0	0	3	0,0	12	SI	67	2017-08	37	19100	**1,8**
110	Escritura y Bibliotecología/Cienc	NO	0	0	4	0,0	0	SI	57	2017-03	42	19806	**1,4**
111	Las contiendas alrededor de la	SI	1	0	4	0,3	9	SI	44	2017-03	42	20708	**1,0**
112	Análisis práctico de folksonomía	SI	2	0	4	0,5	10	SI	50	2017-03	42	20350	**1,2**
113	Metodologías y modelos para au	SI	24	5	4	6,0	11	SI	46	2017-03	42	20664	**1,1**
114	Clubs de lectura: ¿Una práctica	SI	11	0	4	2,8	11	SI	50	2017-03	42	20379	**1,2**
115	Presencia y usos de Facebook e	SI	3	1	4	0,8	16	SI	25	2017-03	42	21757	**0,6**

116	El Derecho al olvido y la persiste	SI	9	0	4	2,3	11	SI	34	2017-03	42	21309	**0,8**
117	Multiplicidad y ambivalencia: nu	SI	2	1	4	0,5	10	SI	33	2017-03	42	21367	**0,8**
118	RDA e ISBD: historia de una rel	SI	2	0	4	0,5	12	SI	110	2017-03	42	16112	**2,6**
119	Abrir la Bibliotecología/Ciencia d	SI	2	2	4	0,5	19	SI	41	2017-02	43	20972	**1,0**
120	La historia del libro y de la lectu	SI	5	0	4	1,3	11	SI	37	2017-02	43	21233	**0,9**
121	Los profesionales de la salud co	SI	2	0	4	0,5	7	SI	25	2017-02	43	21769	**0,6**
122	A relação entre sucesso acadêr	SI	2	0	4	0,5	9	SI	20	2017-02	43	21960	**0,5**
123	Causas indirectas, motivos o cir	SI	2	0	4	0,5	10	SI	48	2017-02	43	20589	**1,1**
124	Tres perspectivas globales en B	SI	3	0	4	0,8	11	SI	53	2017-02	43	20146	**1,2**
125	Lectura, biblioteca e inclusión so	SI	4	0	4	1,0	12	SI	31	2017-02	43	21523	**0,7**
126	I Jornada de Investigación: IN	SI	0	0	4	0,0	3	SI	2	2017-02	43	22779	**0,0**
127	Espacialidad y bibliotecas. Refle	NO	0	0	5	0,0	0	SI	60	2016-06	51	19611	**1,2**
128	Perspectiva discursiva de la Inv	SI	3	0	5	0,6	9	SI	218	2016-06	51	10910	**4,3**
129	Factores influyentes de la gestió	SI	27	0	5	5,4	9	SI	209	2016-06	51	11189	**4,1**
130	Conteúdos formadores voltados	SI	1	0	5	0,2	9	SI	45	2016-06	51	20744	**0,9**
131	Minería de datos sobre streams	SI	6	0	5	1,2	9	SI	304	2016-06	51	8498	**6,0**
132	Hacia un inventario provisional d	SI	4	1	5	0,8	9	SI	194	2016-06	51	11771	**3,8**
133	Aplicación de Linked Open Data	SI	2	0	5	0,4	9	SI	64	2016-06	51	19381	**1,3**
134	RDA: Resource Description and	SI	3	0	5	0,6	20	SI	255	2016-06	51	9757	**5,0**
135	Bibliotecas y analítica web: una	SI	3	0	5	0,6	10	SI	125	2016-06	51	15213	**2,5**
136	Más allá de la "Ciencia de la Infe	SI	7	0	5	1,4	9	SI	80	2016-06	51	18195	**1,6**
137	Circuitos segmentados de consa	SI	60	12	5	12,0	10	SI	110	2016-06	51	16173	**2,2**
138	A cultura e a organização do co	SI	1	0	5	0,2	9	SI	31	2016-06	51	21535	**0,6**
139	Lo local y lo global en la produc	SI	24	3	5	4,8	13	SI	46	2016-06	51	20669	**0,9**
140	Usos, prácticas y consumos cult	SI	0	0	5	0,0	18	SI	56	2016-06	51	19935	**1,1**
141	Políticas públicas para o livro, le	SI	2	0	5	0,4	6	SI	90	2016-06	51	17526	**1,8**
142	Políticas de información en los S	SI	3	0	5	0,6	12	SI	204	2016-06	51	11397	**4,0**
143	Articulaciones y paradigmas mó	SI	2	1	6	0,3	9	SI	144	2015-07	62	14142	**2,3**
144	Bibliotecas y división de clases:	SI	1	0	6	0,2	9	SI	169	2015-07	62	12875	**2,7**
145	Cultura y contexto de las estrate	SI	1	0	6	0,2	9	SI	76	2015-07	62	18476	**1,2**
146	Las librerías de la Compañía de	SI	1	1	6	0,2	9	SI	53	2015-07	62	20149	**0,9**
147	La percepción del personal de la	SI	7	0	6	1,2	9	SI	215	2015-07	62	10999	**3,5**
148	Antecedentes del derecho de au	SI	0	0	6	0,0	13	SI	394	2015-07	62	7369	**6,4**
149	A Sociedade da Informação con	SI	10	0	6	1,7	11	SI	148	2015-07	62	13932	**2,4**
150	Presencia de revistas científicas	SI	11	1	6	1,8	9	SI	89	2015-07	62	17567	**1,4**
151	Posmodernismo y Bibliotecologí	SI	1	0	6	0,2	9	SI	89	2015-07	62	17588	**1,4**
152	Acceso abierto en la Universida	SI	16	1	6	2,7	20	SI	103	2015-07	62	16632	**1,7**
153	El grupo de trabajo sobre consu	SI	1	1	6	0,2	14	SI	41	2015-07	62	21017	**0,7**
154	Muerte y resurrección periódica	SI	10	7	6	1,7	16	SI	666	2015-07	62	4323	**10,7**
155	El sistema de rendición de cuen	SI	5	0	6	0,8	16	SI	84	2015-07	62	17930	**1,4**
156	Alternativa Orientadora en Alfab	SI	11	0	6	1,8	16	SI	434	2015-07	62	6367	**7,0**
157	Los estudiantes universitarios y	SI	13	0	6	2,2	12	NO	.	.	.		**#¡VALO**
158	Perspectivas imaginadas en la E	SI	1	0	7	0,1	14	SI	85	2014-07	74	17903	**1,1**
159	Introducción a las Folksonomías	SI	16	0	7	2,3	16	SI	489	2014-07	74	5721	**6,6**
160	El grupo de trabajo sobre consu	SI	1	1	7	0,1	18	SI	40	2014-07	74	21041	**0,5**
161	El bibliotecario como profesiona	SI	20	0	7	2,9	17	SI	418	2014-07	74	6567	**5,6**
162	Un sistema de información para	SI	5	0	7	0,7	20	SI	87	2014-07	74	17728	**1,2**
163	La investigación en Bibliometría	SI	38	0	7	5,4	21	SI	160	2014-07	74	13307	**2,2**
164	Entre los Estudios sobre el Libro	SI	8	0	7	1,1	22	SI	136	2014-07	74	14590	**1,8**
165	Identidad, globalidad y colabora	SI	4	0	7	0,6	13	SI	53	2014-07	74	20168	**0,7**
166	Más allá del mostrador de Refer	SI	6	0	7	0,9	17	SI	537	2014-07	74	5279	**7,3**
167	¿Acaso no somos bibliotecarios	SI	1	0	7	0,1	17	SI	128	2014-07	74	15023	**1,7**
168	Visibilidad y accesibilidad web d	SI	2	0	7	0,3	22	SI	906	2013-09	84	3174	**10,8**
169	La biblioteca indigesta : una hip	SI	2	1	7	0,3	19	SI	55	2014-07	74	20035	**0,7**
170	Lectora de libros electrónicos: u	SI	6	0	7	0,9	19	SI	113	2014-07	74	15969	**1,5**