

VII Jornadas de Política y Cultura

**Título:**

Mirar los medios el documental social militante de Patricio Escobar y Daniel Finvarb

**Eje temático:** Los intelectuales y sus miradas sobre los medios de comunicación.

**Autor:** Paulinelli, María

**Procedencia institucional** Escuela de Ciencias de la Información

**Palabras claves:** documental social militante.- medios de comunicación- intelectuales- acontecimiento.

**Resumen**

A partir del concepto del intelectual como una categoría política Ranciere ( 2010), se caracteriza el documental social militante en cuanto una modalidad específica del cine argentino de la última década. Se analiza el documental *La crisis causó 2 nuevas muertes* de Escobar y Finvarb como problematización de la construcción del acontecimiento en este caso particular, la llamada Masacre de Avellaneda con el asesinato de Kosteki y Santillán especificándose las distintas miradas que sobre los medios de comunicación se plantean. Se examinan las significaciones implícitas en estas miradas.

**Ponencia**

Estas reflexiones se proponen considerar la enunciación de una mirada.

Esa mirada que, sobre los medios de comunicación, realiza el documental: *La crisis causó dos nuevas muertes*.

Distintos elementos se cruzan y superponen en estas consideraciones: \*¿Quiénes enuncian esa mirada? Y al decir así, no individualizamos los enunciadores en sus datos biográficos sino que los consideramos como sujetos políticos responsables de enunciar, producir, crear una determinada mirada-en este caso un discurso audiovisual- sobre un acontecimiento y las consiguientes referencialidades discursivas en los medios.

\*¿Qué enuncian en esa mirada? Un documental sobre un hecho particular: la construcción del acontecimiento del asesinato de Maximiliano Kosteki y Darío Santillán en Avellaneda en 2002 en los medios de comunicación.

\* ¿Cómo enuncian esa mirada? Desde las posibilidades del documental social militante, identificable con características específicas.

\* ¿Cuáles son las significaciones de esa mirada? Es decir, ¿cuáles son las implicancias de esa mirada?

### **¿Quiénes enuncian?**

La ficha técnica indica el nombre de los realizadores: Patricio Escobar y Damián Finvarb. Sabemos que es la primera producción audiovisual que realizan y que “forman parte –según señalan de la Puente y Russo( en Aprea, compilador, 2012) – de una nueva camada de realizadores dentro del cine documental, cuyos filmes funcionan como registros de acontecimientos, a la vez que participan de los debates públicos sobre temas sociales, contribuyendo así a través de las imágenes a la construcción de memorias e identidades, tanto individuales y subjetivas como también colectivas”.(2012: 205) Nos preguntamos: ¿Qué espacio podemos asignarles en la sociedad a estos realizadores? ¿Podríamos definirlos como intelectuales en esa referenciación e interpelación de la realidad social que enuncian en su discurso?

Si consideramos las consideraciones de Ranciere sobre los intelectuales y la posibilidad de definirlos como sujetos políticos, podemos justificar que esta caracterización -en el caso de estos realizadores- resulta más adecuada que la de intelectuales ya que, esa manifestación en acto –la producción del documental- les confiere existencia y reconocimiento en una circunstancia particular que no necesita de explicaciones ni de justificaciones, ni de la pertenencia a un grupo, como tampoco exige la condición de erudito ni la propensión al compromiso social.

Son “sujetos políticos -como afirma Ranciere –que acuerdan en la realización de recorridos singulares en el mundo de la igualdad de los seres hablantes”... “en esa creación de la experiencia de una comunidad suspendida en el trayecto azaroso de las palabras y los cuerpos, en la riesgosa medida de su justa encarnación entre la nada de lo inexistente y el todo de la incorporación”. (2010:69).

Estos sujetos políticos –concluimos- delinean una mirada que problematiza -desde su condición de realizadores de ese discurso audiovisual- la construcción de un acontecimiento en los medios y expone las significaciones resultantes.

### **¿Qué enuncia esa mirada?**

Ya señalamos que enuncia la construcción de un acontecimiento en los medios.

El subtítulo “Los medios de comunicación en la masacre de Avellaneda” señala el tema. Lo precisa. Lo delimita.

Dos partes y un epílogo estructuran el documental que emplea distintas modalidades discursivas en su enunciación.

La primera parte considera la construcción del acontecimiento en los distintos medios. La segunda parte explicita las significaciones políticas e ideológicas de dicha construcción aportando informaciones vinculadas a los sucesos y protagonistas. El epílogo señala las consecuencias penales para los ejecutores e inmediatos responsables de “la masacre” además de la impunidad que poseen los responsables del poder político. De esta manera se compendian los datos necesarios para comprender el acontecimiento con la problematización del tratamiento que los distintos medios realizaron. Una problematización -que es necesario señalar- se centra en Clarín como exponente de un tipo particular de construcción de la información y de este acontecimiento en particular. De ahí el uso del titular *La crisis causó dos nuevas muertes* para la denominación del documental, correspondiente a la publicación de Clarín el día siguiente a los hechos considerados.

La primera parte señala consideraciones importantes para caracterizar esa mirada sobre los medios. Como decíamos, distintas modalidades discursivas permiten problematizar la construcción del acontecimiento. A partir de informaciones sobre los hechos y los protagonistas realizados en numerosas placas informativas, se estructuran diferentes discursos: los testimonios de periodistas responsables de la información publicada en Clarín. Julio Blank como editor y los fotógrafos del diario, explicitan y tratan de justificar la incongruencia del titular respecto a la fotografía que encabeza la información en la tapa. Justificación que se continúa a pesar de la publicación de la secuencia fotográfica publicada días después y que muestra claramente los autores del asesinato. Asimismo se muestran imágenes de los titulares de los diarios: Clarín, Crónica, El cronista, La Nación, Página 12 La Prensa; noticieros televisivos de ese día de los distintos canales independientes como América, Azul TV, TN, Crónica TV; imágenes de archivo de Indymedia, Argentina Arde, Ojo Obrero, Canal 13, Canal 7, Canal 5 de Wilde, y otros; testimonios de fotógrafos independientes y periodistas de otros medios como Página 12; los testimonios de protagonistas de diferentes movimientos sociales y de los familiares. Todo esto, permite al receptor el acceso a la mayor cantidad de fuentes informativas y posibilita dar cuenta de la multiplicidad y

diferencia en la construcción del acontecimiento. A su vez, se insiste en la información oficial que da cuenta de los hechos como “enfrentamiento entre grupos de piqueteros”, “la realización de un plan de lucha”, “una revolución en ciernes”. Es decir, que el documental informa al espectador desde esa multiplicidad discursiva e ideológica para que su recepción sea no solo inteligente, sino también crítica.

Ahora bien, esta construcción discursiva se interfiere con la problematización de cuestiones específicas respecto a los medios. Es decir, se exponen distintos puntos de vista que posibilitan interpelar dichas cuestiones y adoptar así una perspectiva particular.

El rol de los medios en la construcción de la agenda pública es explicitado por Blank: “El diario hay que llenarlo todos los días, Si tenés noticias, mejor. Lo peor es cuando no tenés nada” Es decir la construcción de la realidad social como resultado de los medios y la necesidad de construirla aunque no haya noticias.

Otro de los temas en a presunta objetividad periodística. Así afirma el mismo Blank: “El periodista es un observador externo. Es un curioso que mira desde afuera” Ratificada esta opinión por Llamas de Madariaga en su consideración de la objetividad de la cámara para mostrar los hechos. En contraposición a esto, Llanto, el fotógrafo independiente ex Clarín afirma: “...el periodista es un político. El periodista juega un rol muy fuerte en la sociedad, similar al político. Porque es el que traslada la imagen de lo que ocurre a la sociedad. Se la traslada al lector, al televidente”

La actitud de los periodistas frente a los hechos también es motivo de consideración. Así la periodista Laura Vales de Página 12 expresa: “Periodísticamente, uno tiene dos posibilidades para saber lo que sucede: seguir a los manifestantes o a la policía. A veces es bueno seguir a la policía porque uno puede ver muy de cerca qué es lo que hacen”. Más comprometido, uno de los fotógrafos independientes afirma. “Cuando se registran situaciones de extrema tensión, uno no mide bien donde está, lo que sí sabe es desde donde tiene que contar”

Sobre el registro de los hechos, Pablo Ferraro, otro fotógrafo independiente dice: “No puedo hacer fotos en ese momento. Lo primero que me sale es dejar la cámara e ir ayudar”. Fabián Pierucci del Grupo Alavío afirma. “Éticamente nunca prenderíamos la cámara en el caso de que hay una represión, como lo hace la prensa burguesa”.

En definitiva lo que se discute es el valor de la contrainformación como posibilidad de una práctica de transformación social. Los medios alternativos o contrainformativos dependen de movimientos sociales que proponen transformaciones. A su vez, estos

movimientos necesitan transformar el rol de los medios para un cambio en la sociedad. De allí la necesidad de la elaboración de una información diferente a la de los medios masivos tradicionales además de una concepción del periodismo que supere la tradicional objetividad y señale la construcción ideológica y política que todo acontecimiento supone como discurso sobre lo real.

### **¿Cómo enuncian esa mirada?**

Decíamos que los realizadores lo hacen desde el documental social militante.

De la Puente y Russo, lo definen como posibles recorridos que presentan” una cuidada factura técnica, una investigación dedicada y rigurosa y que plantean la necesidad de esa generación-la posterior al 2001- de un discurso colectivo a través del análisis de procesos desatados por casos particulares.”.(Ibíd: 204)

Las prácticas de enunciación superan las características del documental tradicional en la mixturación de discursos y la fuerte mediación de los realizadores en la organización de los contenidos y el material de archivo e información. De esta manera, resulta un conjunto complejo que excede la idea de un género único, “centrando su perspectiva - con palabras de Gustavo Aprea- en la determinación de las características que justifican la inscripción de un texto dentro de esta categoría lável y hacen posible ciertos usos de los textos audiovisuales más allá de la intención de los autores” (Ibí: 55).

Esta categoría lável puede ser explicada a partir de la consideración del efecto documentalizante. Es decir como un agrupamiento textual construido alrededor de un tipo de significación específico. De ahí, la inclusión de elementos que apelan a la verosimilitud de los hechos narrados-cámara en mano, montaje visible, relevancia de los ruidos en la construcción de la sonoridad de la imagen-, los cruces con la ficción en la reconstrucción secuencial de los hechos, la utilización de noticieros que son resignificados en función de lo que el documental enuncie.

De manera similar a las experiencias del cine político de los 60 y 70, estos documentales circulan de manera acotada en los circuitos comerciales, prefiriendo los circuitos alternativos de sindicatos, universidades, centros culturales, festivales nacionales e internacionales.

### **¿Cuáles son las significaciones y las implicancias de esa mirada?**

El documental apela en su recepción a la reconstrucción crítica del acontecimiento Es decir que se organizan en una estructura documentalizante todos los elementos

informativos que posibiliten una recepción inteligente del mensaje. De esta manera, el receptor elabora una mirada crítica sobre sucesos contemporáneos. Pero lo hace desde el conocimiento propio y –recién entonces- cuestiona a los distintos actores sociales. A partir de esta mirada crítica, es que se establece como eje central, la consideración de los medios en la sociedad. Pero esto se hace desde la construcción de un acontecimiento determinado. Es decir que los testimonios contrapuestos que ejemplifican distintas conceptualizaciones sobre los medios, virtualizan una situación determinada y capacitan a los receptores para posteriores lecturas críticas sobre la realidad construida desde los medios.

Asimismo la concreción de un tipo particular de mensaje-el documental social militante- explicita el compromiso de los documentalistas en la enunciación de un mensaje que –similar a otras enunciaciones anteriores- muestra la necesidad de cambios en la sociedad. Cambios que suponen sujetos políticos tanto en la elaboración de los mensajes como en la recepción inteligente y comprometida.

### **Bibliografía**

Aprea, Gustavo Compilador 2012 *Filmar la memoria* Editorial de la Universidad Nacional de General Sarmiento. Buenos Aires

Ranciere, Jacques. 2010 *Momentos Políticos* Editorial Capital Intelectual Buenos Aires

María Paulinelli  
Primavera, del 2013