

EQUIPO:

## Perspectivas socio-semióticas: discurso y poder en escenarios contemporáneos

INTEGRANTES:

Fabiana Martínez, Marcela Sgammini, Jimena Castillo, Yair Buonfiglio, Alejandro Milotich, Pablo Sánchez, Nerina Filippelli y Aisha Jalil.

**Resumen:**

Presentamos aquí las bases teóricas de nuestro proyecto de investigación, con referencia a las investigaciones que se hicieron en los últimos dos años. Ubicamos nuestra problemática en el campo de las perspectivas socio-semióticas y de análisis del discurso, para abordar los tópicos significativos que estructuran la legibilidad del campo político contemporáneo, asumiendo la vigencia de una hegemonía ideológico-discursiva neoliberal que se afianzó en el año 2015 a partir del triunfo de Cambiemos en las elecciones nacionales<sup>14</sup>. En principio, nos preguntamos por procesos que nos interpelan desde nuestro presente, en los que podemos leer las huellas del pasado, resignificadas y rearticuladas en nuevos contextos. En particular, nos interesó el análisis de lo que consideramos una nueva “formación discursiva” de tipo neoliberal, poco estudiada pese a su vigencia y sus variantes, tanto a nivel latinoamericano como global. Visto retroactivamente, este recorte fue significativo, pues estas modalidades no se diluyeron con la derrota de la Alianza en las elecciones generales (2018), sino que dieron lugar a la articulación de múltiples y resignificados lenguajes conservadores y de derecha en el campo político actual.

A partir de 2015 se vivió un ciclo caracterizado por su antagonismo respecto a este pasado y asentado en el modelo de valorización financiera del capital, extraordinarias transferencias de recursos a los sectores más concentrados, reducción del empleo público y privado, alto endeudamiento y una promoción del ajuste del gasto público, al que algunos autores

---

<sup>14</sup> En las elecciones legislativas del año 2017 “Cambiemos” se impuso en 13 de los 24 distritos del país y obtuvo casi 42% de los votos a nivel nacional, duplicando a la segunda fuerza, el kirchnerismo (Natanson, 2017).

consideran incluso como “la tercera reforma estructural del Estado” (García Delgado y Grandi, 2016). En nuestro caso, y sin desconocer sus condiciones de producción institucionales, indagamos esta hegemonía a nivel discursivo. A nuestro enfoque, sumamos algunas categorías propias del postestructuralismo (que entienden al neoliberalismo como un proceso configurador de cultura y subjetividades, y no como un mero proyecto económico) y que complejizan la interpretación de los mecanismos significantes, vinculándolos a procesos sociales como las subjetivaciones neoliberales (Foucault, 1976; Laval y Dardot, 2013); la multiplicación de la precarización; las nuevas formas del miedo pospolítico (Žižek, 2009) y las modalidades de violencia social emergente (Žižek, 2009; Butler, 2006). Así, proponemos el análisis de discursividades políticas y mediáticas en las que es posible encontrar huellas o materializaciones ideológicas de esta hegemonía, incluyendo tanto corpus institucionales y partidarios, como de medios de comunicación en diferentes soportes.

Desde un punto de vista teórico, entendemos al “discurso” desde diversas perspectivas que comparten ciertos postulados: la necesidad de vincular el texto con sus condiciones de producción o posibilidad, el rechazo a toda noción representacional del signo, la concepción de una producción social del sentido que es vasta y sedimentada en él y una definición social de la subjetividad. Así, se insiste en una noción del discurso como una práctica social dotada de una cierta materialidad y capaz de inaugurar un campo de posibles efectos, ya que su circulación no es lineal. En los últimos años, diversos autores han puesto de relieve la condición horadada y aporética de la discursividad social, marcando cómo esta se encuentra constitutivamente atravesada por conflictos y disputas de sentido, dando un lugar creciente la noción de “hegemonía”. Esto ha permitido ampliar el campo de análisis, que incluye ahora no sólo el “discurso del poder”, sino también las diversas escenas de desacuerdo discursivo y litigio político, es decir, las zonas en que esta hegemonía se resquebraja y disloca parcialmente.

Otro presupuesto ontológico central que tomamos de estas perspectivas es la afirmación de la constitución discursiva de lo social y el rechazo a toda distinción entre prácticas discursivas y no discursivas (Laclau y Mouffe, 1987; Foucault, 2005). Esto nos habilita para indagar sobre la politicidad de cualquier enunciado que se constituya como sede de una disputa de sentidos, ya sea que esté vinculado a las instituciones de la democracia moderna (partidos, líderes, funcionarios, etc.) o no (discursos mediáticos, publicitarios, etc.). Asimismo, es central para nosotros la noción de “articulación”, como una vinculación contingente y no necesaria entre distintos momentos, como la fijación precaria de un cierto significante (Laclau y Mouffe, 1987). El análisis se orienta a evidenciar el modo en que la sutura hegemónica se hace presente en los procesos singulares de configuración significativa, pero no presuponiendo que un discurso particular –en este caso, el de Cambiemos–, deviene

hegemónico al llegar a algún lugar y que semejante asunción es la que le posibilita afectar a los demás. Contrariamente, se trata de dar cuenta de cómo la hegemonía *afecta* los procesos particulares de significación, escapando a toda idea de necesidad, de exterioridad y de temporalidad. Desde un punto de vista sociosemiótico, esto se vincula con la noción de enunciado como sede de una multiacentuación ideológica vinculada a los conflictos de un estado dado de la sociedad. Así, lo que encontramos no es un discurso dominante y homogéneo, sino múltiples puntos de litigio dispersos en los que el lenguaje se muestra como “arena de la lucha de clases” (Voloshinov, 1977). Por otro lado, concebimos a la hegemonía como “un conjunto de mecanismos unificadores y reguladores que aseguran a la vez la división del trabajo discursivo y un grado de homogeneización de retóricas, tópicos y doxas transdiscursivas” (Angenot, 2010, p. 31). Esto nos permite identificar zonas específicas de producción de sentido (en relación al discurso sobre la seguridad, por ejemplo) pero también ideologemas que migran por diferentes géneros discursivos multiplicando sus efectos interrelativos (como la visión de mundo *meritocrática*). Este “consenso” asume la forma de una hegemonía discursiva o de un orden del discurso, regulado por procedimientos externos e internos (Foucault, 1999), y nuestra pregunta principal refiere a las doxas e ideologemas que aparecen como dominantes en el pasado momento neoliberal.

Más específicamente, en nuestra investigación abordamos algunos de los ejes centrales de esta hegemonía: a) una enunciación pospolítica, b) proliferación del significante mérito como legitimador de la desigualdad, c) cuerpos significantes políticos vinculados a Lo Neutro e imágenes de necropolítica, d) formaciones discursivas habilitadoras de procesos de precarización, e) configuraciones del Otro negativo en los discursos de “seguridad”. Estas indagaciones de los primeros dos años remitieron a tres grandes áreas conceptuales y a la definición de ciertos corpus.

1. Enunciación pospolítica. Este dispositivo se presenta como matriz estructurante fundamental a la hora de legitimar ciertas transformaciones de la gestión estatal, sustituyendo los clivajes clásicos de la política argentina por el imaginario de la eficacia y la renta ilimitada. Esta modalidad fue particularmente estudiada en los discursos de María Eugenia Vidal, una referente representativa del espacio de Cambiemos. Esta matriz puede vincularse a las categorías de Rancière (entendida como policía y exclusión del desacuerdo y el litigio), y con los artículos de Žižek sobre post y metapolítica. También con elementos de biopolítica considerados por Foucault en relación al “ordoliberalismo alemán”, y al predominio de un “homo economicus” y del mundo concebido empresarialmente (tal como señala Wendy Brown).
2. Multiplicación de la precarización. Esta oposición ya clásica planteada por Butler (precariedad/precaridad) y en la reformulación que hace Athanasiou (neoliberalismo como paulatino *devenir precario*) es central en nuestro enfoque, ya que se procura

identificar la trama discursiva que posibilita instaurar marcos de “vida precaria” (Butler, 2006), una distribución diferencial de la vulnerabilidad y gestionar un “umbral de inseguridad” generalizada. Como señala Lorey (2016), en la gubernamentalidad neoliberal: “La precarización no es ninguna excepción, sino que es la regla. Se extiende por todos los ámbitos que hasta ahora eran considerados seguros. Se ha tornado un instrumento de gobierno además de un fundamento de la acumulación capitalista al servicio de la regulación y el control” (p. 15). Esto nos lleva a la categoría de biopolítica entendida como el poder de un soberano de dejar vivir o hacer morir (Foucault, 2000). Proponemos, en este punto, analizar los discursos políticos pero también los regímenes icónicos e indiciales fotográficos de interacciones digitales y otras instancias de mediatización (imágenes de noticieros, diarios, etc.) que visibilizan la precarización y muerte de estos cuerpos inviables. Indagaremos aquí sobre las relaciones entre el soberano y el dominio de la vida sobre la que el poder establece un control: “¿en qué condiciones concretas se ejerce ese poder de matar, de dejar vivir o de exponer a la muerte?, ¿quién es el sujeto de ese derecho?” (Mbembe, 2011, p. 20).

3. Identidades/alteridades. La precarización implica la construcción constante de una amenaza, contracara de la inseguridad: para la legitimación de la protección de unos, es necesario construir a los que son marcados como los “otros” (Lorey, 2016; Žižek, 2009). Este es también un componente discursivo del neoliberalismo: la construcción de colectivos peligrosos, anormales, que son colocados fuera de la comunidad política. En este punto, nos proponemos analizar la particular articulación entre “vulnerabilidad simbólica” y “lenguaje del odio” (Butler, 1992) y los discursos que plantean al miedo como la única pasión en un contexto pospolítico. Narrativas en las que ya no aparecen “sujetos de derecho” sino “vidas precarias”. Incluimos en este punto también las resistencias a esta formación ideológica y procesos de construcción de fronteras simbólicas y territoriales.

### Referencias bibliográficas

Angenot, M. (1989). *Un état du discours social*. Montréal: Ed. Balzac.

\_\_\_\_\_ (2010). *El discurso social*. Buenos Aires: FCE.

Arditti, B. (2011). “El reencantamiento de la política como espacio de participación ciudadana”. En: Hopenhayn, Martín y Sojo, Ana (comps). *Sentido de pertenencia en sociedades fragmentadas. América Latina desde una perspectiva global*. Buenos Aires: Siglo XXI.

- Butler, J. (1992). *Lenguaje, identidad y poder*. España: Ed. Síntesis.
- \_\_\_\_\_ (2006). *Vida precaria: el poder del duelo y la violencia*. Buenos Aires: Paidós.
- Foucault, M. (1999). *El orden del discurso*. Barcelona: Tusquets.
- \_\_\_\_\_ (2000). *Defender la sociedad*. México: FCE.
- \_\_\_\_\_ (2005). *La arqueología del saber*. Buenos Aires: FCE.
- Laclau, E. y Mouffe, C. (1987). *Hegemonía y estrategia socialista*. Buenos Aires: FCE.
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires: FCE.
- Laval, C. y Dardot, P. (2013). *La nueva razón del mundo*. Barcelona: Gedisa.
- Lorey, I. (2016). *Estado de inseguridad. Gobernar la precariedad*. Madrid: Traficantes de sueños.
- Mbembe, A. (2011). *Necropolítica*. España: Melusina.
- \_\_\_\_\_ (2012). "Necropolítica, una revisión crítica". En: *Estética y violencia: necropolítica, militarización y villas lloradas*. Jezik, Enrique (et al.). MUAC-UNAM. México.
- Morresi, G. (2016). "La persistencia del neoliberalismo en Argentina: más allá de la propuesta republicana". *Revista de Ciencias Sociales y crítica cultural*. Buenos Aires, Nº 1.
- Pêcheux, M. (1975). *Les Verités de La Palice*. París: Maspero.
- Verón, E. (1980). *La semiosis social*. Barcelona: Gedisa.
- \_\_\_\_\_ (1987). "Discurso, poder, poder del discurso". En: *Anais do Primer Coloquio de Semiótica*. Río de Janeiro: Loyola.
- \_\_\_\_\_ (2013). *La semiosis social II*. Buenos Aires: Paidós.
- Voloshinov, V. (1977). *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Buenos Aires: Ed. Godot.
- Žižek, S. (2003). *El sublime objeto de la ideología*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- \_\_\_\_\_ (2009). *Sobre la violencia. Seis reflexiones marginales*. España: Paidós.