



FACULTAD
DE CIENCIAS
ECONÓMICAS



Universidad
Nacional
de Córdoba

REPOSITORIO DIGITAL UNIVERSITARIO (RDU-UNC)

Un intento de diagnóstico sobre desempleo en economías provinciales

Alberto José Figueras, Ivan Iturralde, Valeria Blanco,
Alejandra Daniela Cristina

Ponencia presentada en XLIX Jornadas Internacionales de Finanzas Públicas realizadas en 2016 en la Facultad de Ciencias Económicas - Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba, Argentina



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

UN INTENTO DE DIAGNÓSTICO SOBRE DESEMPLEO EN ECONOMÍAS PROVINCIALES

Alberto Figueras, Iván Iturralde, Valeria Blanco y Daniela Cristina⁽¹⁾⁽²⁾

ÍNDICE O SUMARIO:

- I. Introducción
- II. Breves consideraciones sobre la demanda de trabajo
- III. Apuntes sobre la conducta de la oferta de trabajo
- IV. ¿Es el problema “centralmente” un problema de caída de demanda?
- V. Procedimiento de cálculo
- VI. El trabajo empírico
- VII. Mercado laboral y estrategia de inserción para las regiones
- VIII. Palabras de cierre
- IX. Bibliografía
- X. Anexos

RESUMEN:

En el presente trabajo se propone una investigación de diagnóstico, con propósito de discernir acerca de los orígenes del desempleo regional. Se procura pues distinguir la influencia relativa de los cambios en la demanda o de la oferta laboral sobre el desempleo. Para aproximarlos se propone una metodología de análisis, y se analiza la evolución de la cantidad ofrecida de trabajo (a través de la PEA manifestada) y la cantidad demandada de trabajo (a través del número de ocupados) por provincia y por región para el período 2003-2015. Luego de exponer y comentar los principales resultados, se presentan reflexiones acerca de los comportamientos generales de la demanda de trabajo y de la oferta de trabajo, así como acerca de las posibilidades de acción tanto sobre una como sobre otra, Particularmente sobre la demanda laboral, y en este sentido se apunta al objetivo de generar competitividad para impulsar el empleo en las economías regionales. Se concluye que las limitaciones de competitividad están dadas por las alternativas de acceso a las redes en las que están insertos los mercados; y éstas serán más posibles en la medida que la infraestructura sea eficiente y eficaz

PALABRAS CLAVE: Competitividad Regional, Economías regionales, Desempleo, Oferta y demanda laboral.

¹ Todos los autores son miembros del Instituto de Economía y Finanzas, y del Departamento de Economía de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de Córdoba. Email de contacto: figuerasaj@gmail.com

² Se agradece la colaboración y comentarios de Marcelo Capello (FCE-UNC)

UN INTENTO DE DIAGNÓSTICO SOBRE DESEMPLEO EN ECONOMÍAS PROVINCIALES

Alberto Figueras, Iván Iturralde, Valeria Blanco y Daniela Cristina

Uno de los aspectos más relevantes, quizás el principal, para una inserción social es el trabajo.

Conectado con él, está el problema del desempleo, que surge de la operatoria del mercado laboral. Esta operatoria está determinada por los cambios de la oferta y la demanda de trabajo, que determinan el empleo y, por consiguiente, el desempleo. Por eso, ante las magnitudes que, a veces, éste adquiere es un aporte conveniente un diagnóstico, al menos en lo grueso, acerca del factor principal en juego en las diferentes jurisdicciones regionales

¿Será la demanda laboral la causa de problemas? ¿Será la oferta el origen de dificultades? Trabajamos pues una especie de “contabilidad” del Mercado Laboral con “entradas”, “salidas” y sus excesos (esto es, el *desempleo*). Contabilidad que manifiesta y discrimina los fenómenos que se presentan, pero no explica las relaciones causales, las cuales requieren profundizar el análisis. Aunque presentamos un par de acápites de reflexiones generales sobre causas subyacentes.

I. INTRODUCCIÓN

El mercado laboral es siempre un punto muy sensible. Aquí nos enfocaremos en el pocas veces trabajado aspecto del desempleo regional, comparando áreas geográficas, en una lectura de diagnóstico, con vistas a recomendaciones de política que impulsen las economías regionales.

Para entender la evolución del mercado de trabajo en las provincias, es conveniente una mirada al contexto general. Los años ´80 se caracterizaron por un bajo crecimiento del empleo. En contraste, los noventa mostraron una aceleración en la creación de empleo, *contrariamente a lo vulgarmente difundido*. Así, entre 1980 y 1989, el empleo total creció a un 1% anual (se creaban 110 mil puestos al año), mientras que en los noventa lo hizo a una tasa del 1,6% (la cifra de nuevos puestos casi alcanzaba los 220 mil por año) (FIEL, 2003). Ante este hecho documentado, contrario a lo que hubiéramos pensado previamente surge la pregunta *¿entonces, por qué creció tanto el desempleo en aquella época? ¿fue un problema de oferta más que de demanda laboral?* Y en el siglo presente, *¿qué habrá sucedido, si discrimináramos entre efectos de oferta y de demanda?* Como dijimos, será la búsqueda de un diagnóstico. Detectar la principal patología. ¿Mucha oferta o poca demanda?

Esta pregunta puede ser respondida a partir de una mirada al comportamiento regional diferenciado. Una pregunta de política es: **¿El desempleo resulta un problema nacional o, responde, más bien, a las situaciones regionales, con fenómenos de desocupación manifiestamente diferenciados?** En la dirección de explorar tales cuestiones, se inscribe este

trabajo en particular, el cual consiste en una extensión al siglo XXI de lo discutido en otros trabajos *Figueras, Arrufat y Salto, Arnoldshain Seminar, 2005*; y *Figueras, Salto y Arrufat, Frankfurt, 2007*.

Por tanto, el perfil del trabajo es una investigación con propósito de discernimiento acerca de los orígenes del desempleo regional. En este ensayo se procura pues **distinguir la influencia relativa sobre el desempleo de los cambios en la cantidad ofrecida** (la PEA manifestada) **y en la cantidad demandada de trabajo** (el número de ocupados) por espacio geográfico. Antes de pasar al trabajo empírico que nos permita discernir, en una primera aproximación si las dificultades pueden provenir del lado de la demanda o del lado de la oferta, efectuaremos algunas reflexiones acerca de los comportamientos *generales sobre* la demanda de trabajo y sobre la oferta de trabajo.

II. BREVES CONSIDERACIONES SOBRE LA DEMANDA DE TRABAJO

Como introducción es preciso realizar algunas consideraciones respecto de la demanda laboral. Hay evidencias de que la demanda de trabajo **en el largo plazo** está directamente vinculada con el nivel de producción e inversamente relacionada con los costos laborales. Aunque también otros factores, *como los institucionales*, condicionan la respuesta del empleo a los cambios del precio del trabajo y a las alteraciones de la cantidad de producción.

Las evidencias empíricas de demanda de trabajo en los países desarrollados sugieren que las reacciones del empleo en el largo plazo son similares a las de nuestro país, pero se distancian en la rapidez con que reaccionan *en el corto plazo* a los cambios favorables en las condiciones.

Debemos recordar que **el efecto total** de una variación en las condiciones del mercado, surge de contemplar el **efecto producto** (que emana de las alteraciones que el nivel de producto genera sobre el nivel de empleo) y el **efecto sustitución** (que supone producto constante y cambios en el precio relativo del trabajo), sin olvidar los **efectos** que provoque la situación y evolución de la oferta laboral. En nuestro país, los tres efectos se adicionaron especialmente durante la década de los noventa, para alterar las condiciones de equilibrio previas, **lo que se reflejó de modo heterogéneo en el espacio geográfico** por las distintas situaciones estructurales de las economías provinciales (especialización, localización, etc), además de las características particulares de las ofertas de trabajo en cada provincia. Teóricamente, las posibilidades de combinación permiten distinguir cuatro casos:

| | EmpleoCreciente | Empleodecreciente |
|------------------------------|------------------------|--------------------------|
| Desempleocreciente | Caso A | Caso C |
| Desempleo decreciente | Caso B | Caso D |

El Caso A fue quizás el más frecuente en los años noventa. En el comienzo del nuevo siglo (2000/2002), parece haber proliferado lamentablemente el Caso C. En el período inicial de la Convertibilidad, se planteó inicialmente un **positivo efecto producto** en el empleo y un **efectoprecionegativo** para la ocupación, pasando a niveles con mayor empleo (resultado de un efecto sustitución, adicionado a un efecto producto) pero paradójicamente con mayor desempleo por crecimiento de la oferta laboral. En un período con aumento a la vez de producto y desempleo, generándose lo que podríamos llamar concisamente **“período de desempleo productivo”**, ya que surgía de un reacomodamiento por la transición de una economía cerrada e inflacionaria a una economía abierta, con intenciones de competitividad (Caso A). Pero en el período final de la Convertibilidad (desde III Trimestre 1999-2001), la caída del producto agravó el nivel de desocupación (dando lugar a un **período de desempleo recesivo**) (Caso C). La salida devaluatoria generó un efecto favorable al empleo vía caída del precio relativo del salario; aun cuando el efecto producto (o escala) inmediato fue profundamente negativo. Efecto negativo que se revertiría con la recuperación, o rebote en un clásico “shock postdevaluatorio”, potenciado por la suba de precios internacionales de nuestras exportaciones que aliviaron la restricción externa y permitieron un destacado crecimiento, con un Caso B en el mercado laboral.

III. APUNTES SOBRE LA CONDUCTA DE LA OFERTA DE TRABAJO.

En cuanto a la oferta laboral, en sus determinantes se encuentran **variables sociológicas** (pautas culturales, derivadas de la condición rural o urbana de la sociedad, unida a situaciones vinculadas a la “inserción” de la sociedad en el mundo) y **variables económicas** (como el desarrollo) que alteran las edades típicamente activas (así por ejemplo, si el ingreso “per cápita” crece, la inserción en el mercado laboral se retrasará, permaneciendo ambiguo el efecto sobre la salida del mercado laboral). A su vez, **pueden distinguirse fluctuaciones en el corto plazo**, que se vinculan más directamente a las condiciones inmediatas del mercado laboral (*coyunturales*) que a las pautas culturales de fondo (*estructurales*). Como explicación de estas fluctuaciones encontramos el comportamiento de los trabajadores “*secundarios*”, y cuya explicación puede remitirse a distintas teorías.

Según se sabe **la oferta de los trabajadores secundarios se altera con el ciclo** (o sea en el corto plazo). ¿Hay una conducta procíclica o contracíclica? ¿Existe subestimación o, por el contrario, sobreestimación de las tasas de desempleo? Para responder a esta cuestión es preciso dirimir si hay “*efecto desaliento*” o “*efecto incorporación*” (o “adición”) de trabajadores secundarios. Es decir, cuál es (o fue) el comportamiento de la oferta de trabajo. Adelantemos que la evidencia internacional sugiere una conducta procíclica de la PEA, lo que implica un predominio del “efecto desaliento” (lo que esconde una subestimación del desempleo).

Por ejemplo, en Arrufat J. L., A.M. DíazCafferata y A. J. Figueras, 1998, se trabaja el lapso 1983-1996, dividiéndolo en dos subperíodos: un período que se considera de economía “*cerrada y regulada*” (1983-1989); y un período que se considera, *vis á vis* el anterior, de economía “*abierta y desregulada*” (1991-1996). A fin de analizar la posibilidad de que las tasas de desempleo en el período de cierre estuvieran subestimadas, y en el período de apertura sobrestimadas, se procedió a correr la regresión de la totalidad de las tasas de actividad regional para el período considerado contra las tasas de desempleo por regiones. Cabe aclarar que el supuesto es que las series de desempleo y de actividad eran débilmente dependientes o persistentes (es decir, que no respondían a un proceso de Raíz Unitaria). Los resultados fueron:

- Para el período 1983-1990, $TA = 38,484 - 0,2199 * u$; con $R^2 = 0,0383$;
- Para el período 1991 - 1996, $TA = 35,605 + 0,2549 * u$; con $R^2 = 0,1108$ (siendo “TA” la tasa de actividad y “u” la tasa de desempleo)

Si bien los R^2 entregan valores muy bajos, **los signos responden a la presunción: en el período 1983-90, se dio la presencia del trabajador desalentado**, pues a medida que crecía el desempleo se reducía la tasa de actividad. Lo cual sugiere que **las mediciones de desempleo abierto, durante ese período, encierran “subestimaciones”**. A su vez, **en el lustro 1991-96, el signo positivo obtenido en la regresión, nos da indicios de la presencia del trabajador “adicional”** (a medida que crece el desempleo, sube la tasa de actividad). Lo cual señala **una “sobreestimación” de la tasa de desempleo abierto**. Esto se vería aún más potenciado por el efecto salario real creciente, al desaparecer el proceso inflacionario (un crecimiento del salario real, *ceteris paribus*, empujaría también a una mayor oferta laboral).

Por supuesto, que **a todos estos factores de corto plazo** hay que adicionarle **el importante peso de las variables demográficas**: el cambio vegetativo (que define tendencias), y el avejantamiento de la pirámide y las migraciones (que puede impactar la oferta así en el corto plazo como en el largo plazo, dependiendo de la permanencia de esos flujos). Por ejemplo, el envejecimiento de la población genera una disminución de la relación entre el número de personas que trabaja y los pasivos (*tasa de dependencia*), lo que altera la tasa de participación

en el mercado de trabajo. A su vez, las soluciones a los problemas previsionales juegan su papel. Lo que **nos interesa aquí es el hecho de que la “solución” previsional que se implemente**, a su vez, **afecta las decisiones de participación** de ese grupo etario. **En cuanto al problema específico de la desocupación**, es obvio que una mayor participación en la fuerza de trabajo supone el aumento de la oferta, operando en dirección opuesta al objetivo de pleno empleo.

IV. ¿ES EL PROBLEMA “CENTRALMENTE” UN PROBLEMA DE CAÍDA DE DEMANDA?

Es por demás evidente, a esta altura de los acontecimientos, que el mercado laboral ha sufrido en los últimos lustros conmociones tanto por el lado de la demanda como por el lado de la oferta, en especial por la acelerada inserción de la mujer en el mercado (sobre todo en los Aglomerados de mayor población y estructura productiva más compleja) y por el proceso de apertura en un contexto de globalización. Para Argentina, diversos trabajos, en la explicación del aumento de la desocupación en los '90 y la salida de la convertibilidad, enfatizaron los aspectos de demanda (como el cambio tecnológico, la reestructuración generada por la apertura o las fluctuaciones macroeconómicas), o bien los aumentos registrados en la oferta de trabajo.

De allí que resulta interesante profundizar **en qué medida el desempleo ha sido generado por una brusca presión de oferta**, y en qué dimensión la desocupación surge por **un bajo nivel de demanda laboral**.

Aquí, **en nuestro trabajo empírico**, no escudriñaremos acerca de los determinantes que han cambiado niveles de oferta y de demanda. Solamente, intentaremos discernir, *diagnosticar*, a nivel de provincias y regiones, si el deterioro de los niveles de desempleo respecto a niveles que podemos entender como estructurales ha respondido a causas de oferta o de demanda.

Ahora bien, el análisis que sigue presenta características exploratorias en búsqueda de un diagnóstico grueso, y no de modelización, e intenta una clasificación (o categorización) de los distintos aglomerados **según el comportamiento “en la evolución”** de sus mercados de trabajos, particularmente en lo que hace al siglo XXI, aunque comparando con lo acontecido en los noventa (según lo presentaron en su momento *Figueras, Arrufat y Salto, 2005*; y *Figueras, Salto y Arrufat, Frankfurt, 2007*).

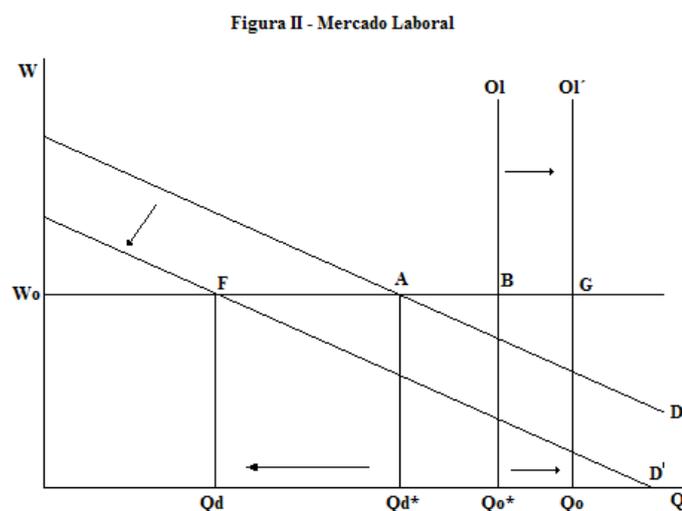
V. PROCEDIMIENTO DE CÁLCULO

En un ensayo para aislar los impactos de los cambios en la demanda y las variaciones en la oferta sobre los niveles de desempleo regionales hemos ideado un sencillo planteo que,

entendemos, consigue filtrar "aceptablemente" el mercado, *discriminando circunstancias* respecto de un patrón referencial.

Como se dijo, aquí no trabajaremos con funciones de oferta y demanda "identificadas", sino simplemente con observaciones puntuales que surgen de la EPH. El patrón referencial a que hemos aludido será una situación de "máxima" demanda y de "mínima" oferta. Lo cual implica un mínimo exceso de oferta (o desempleo) de referencia.

Pasemos a un planteo diagramático que nos permite capturar la mecánica del esquema (Figura I). Suponemos, solamente con propósitos didácticos, ya que no influye en la mecánica, que el salario está fijo a un dado nivel⁽³⁾. A ese salario nos encontramos con una demanda de MO "máxima" de referencia (punto A) y, a la vez, una Oferta de MO "mínima" de referencia (punto B); (que por simplicidad postulamos absolutamente inelástica) dando, por ende, un desempleo AB.



Si la demanda cae a D' , y la oferta crece a O' , tendremos los nuevos puntos F y G , con nuevo desempleo FG ; mayor que el anterior, a consecuencia de una doble contribución FA (por la caída de demanda) y BG (por el aumento de la oferta). Son estas dos contribuciones las que intentaremos aproximar con nuestros cálculos; siendo FA un "problema de demanda" (D) y BG una "presión de oferta" (PS).

Desde ya, que nos encontramos con el **problema de la selección de los niveles de oferta y demanda de "referencia"** (es decir, los puntos A y B de la Figura). En los trabajos que nos sirven de base metodológica para este ensayo, *Figueras, Arrufat y Salto (2005)*; y

³ **Supuestos:** se supone como válido trabajar sobre cantidades puntuales de oferta y de demanda (obtenidas por la EPH) y no con funciones identificadas. Además, se supone un salario fijo, que no influye en la mecánica.

Figueras, Salto y Arrufat, (2007), los autores, con un cierto grado de subjetividad pero a partir de la inspección de los datos "nacionales" de INDEC, decidieron adoptar los niveles referenciales siguientes: (a) para oferta, **la media del período 1980/1983**, por entenderlo como un lapso representativo de la reducida participación histórica que tenía nuestra oferta laboral; (b) para demanda, **la media del período 1986/1987**, por identificarlo como un tiempo de "máximo" nivel de demanda, habida cuenta del reducido precio de la mano de obra, a causa de la presencia inflacionaria.

En el presente trabajo se han cambiado los niveles referenciales, tanto para oferta como para demanda, **adoptando como referencia el período 2010/2011, por entenderlo como un lapso sin demasiado "ruido" en el mercado laboral** (*es decir, sin una demanda demasiado baja ni una oferta demasiado elevada*)⁽⁴⁾.

Los puntos F y G son reales. Los puntos A y B son referencias "subjetivas", obtenidas como promedios de épocas que se consideraron, por un lado, de alta demanda, y por otro lado, de baja oferta.

Cierto es que este nivel de desempleo de referencia no se ha presentado necesariamente en ningún año en concreto (particularmente para los años 90), ya que es un "constructo" de referencia, caracterizado, como dijimos, por una alta demanda y una baja oferta. Es sólo un nivel teórico, que se utiliza de pauta, y que en *Figueras, Arrufat y Salto (2005)*; y *Figueras, Salto y Arrufat, (2007)*, se denomina "**nivel óptimo posible**"(NOP). Es, si se permite el término, **un intento de aproximación al nivel de desempleo estructural**⁽⁵⁾ que se diría muy difícil de remover. Algo así como un desempleo núcleo.

La intención es calcular, como dijimos FA y BG, lo que dará la variación en el desempleo total (VDT). Por tanto, $FA + BG = VDT$

La contribución atribuible a "caída" de demanda más la contribución atribuible a "aumento" de oferta, resulta en incremento en el nivel de desempleo respecto de nuestro nivel óptimo posible (aquel con "sostenida" demanda y "menguada" oferta).

⁴ La decisión de que el período de referencia adoptado es el 2010/2011, se tomó analizando los datos de la media nacional, **considerando a partir de ellos que ese período era el de menor "ruido"** en el mercado laboral para nuestra etapa de análisis.

⁵ Que surge de las condiciones de fondo de la economía: su tecnología, los recursos naturales y de capital, la formación de la mano de obra, la apertura económica, la especialización regional, las ventajas comparativas, etc.

$$(qd^* - qd) + (qo - qo^*) = VDT ; VD + VO = VDT$$

Veamos un ejemplo numérico. Imaginemos que **nos encontramos en una onda y jurisdicción cualquiera**, para la cual a partir de datos de EPH sabemos que el nivel de empleo existente es 32.8 y la PEA (u oferta laboral) es 41.8. El desempleo medido es pues igual a 9% ($qd - qo = 41,8\% - 32,8\% = 9\%$). Además, los valores de referencia que definen el NOP, o *nivel aproximado de desempleo estructural*, son $qd^* = 37.3$ y $qo^* = 38.3$. Es decir, que ese *nivel aproximado de desempleo estructural* es 1%. Pasemos, entonces, a la aplicación de nuestra fórmula. Lo que nos da:

$$(37.3 - 32.8) + (41.8 - 38.3) = 4.50\% + 3,50\% = 8\%$$

Esto significa que el desempleo medido del 9% se descompone en: (a) **un desempleo núcleo** del 1%; (b) **una modificación sobre ese porcentaje** de 8%, que se descompone, según el método adoptado, en: 4,50% por *caída de demanda laboral* y 3,50% por *presión de oferta*.

Explicitado con este ejemplo el método, digamos que, en cuanto a las bases de datos, en el presente trabajo, **se utilizaron como base los microdatos de la EPH - INDEC** para cada trimestre⁽⁶⁾. **El período de investigación va desde el 3° trimestre de 2003 hasta el 2° trimestre de 2015** (con la excepción del 3° trim. 2007). Se utilizó la clasificación de la encuesta para distinguir entre activos, empleados y desempleados y se calcularon las tasas de actividad, empleo y desocupación de acuerdo a las definiciones usuales del INDEC.

Es importante apuntar que si bien la definición de los períodos de referencia surgen del análisis de los datos del comportamiento nacional⁽⁷⁾, los niveles numéricos concretos de las tasas de cada jurisdicción emergen del cálculo respectivo **en base a las cifras particulares de cada provincia** (es decir, los puntos A y B, y los puntos F y G; o sea, qd^* y qo^* tanto como qd y qo).

VI. EL TRABAJO EMPÍRICO

En el Cuadro I, presentamos los "datos de base" para el cálculo del NOP (de oferta, demanda y desempleo) en todos los Aglomerados, a ser utilizado como referencia para el análisis del período 2003-2015.

⁶ Como aclaración, en cambio, en *Figueras, Arrufat y Salto (2005)*; y *Salto y Arrufat, (2007)*, se utilizan directamente los datos publicados por Indec de tasa de desempleo, tasa de actividad y tasa de empleo.

⁷ Para que quede más claro, lo reiteramos. La decisión de que el período de referencia adoptado es el 2010/2011, se tomó analizando los datos de media nacional, considerando a partir de ellos que ese período era el de menor "ruido" en el mercado laboral para nuestra etapa de análisis.

A continuación, en el Cuadro II se exponen los resultados, para algunos aglomerados seleccionados, de la comparación de las condiciones del mercado laboral de cada onda respecto del NOP tomado como referencia. Se ofrecen tres valores: **la contribución de las condiciones de oferta (VO), de las condiciones de demanda (VD) y la variación en el nivel de desempleo (VT)** respecto al “óptimo” de referencia calculado anteriormente. **Un valor positivo** significa que contribuye a aumentar el desempleo, y **un valor negativo** “*que contribuye a disminuirlo*”. Particularmente estamos interesados en los valores positivos; es decir, de incremento del desempleo. Por ejemplo, en el caso del Gran Córdoba, en 2003 (4° trimestre), el desempleo total medido por EPH fue de 7,9%, siendo la variación total del desempleo por sobre los que hemos llamado el “nivel óptimo posible” (NOP de Córdoba, según Cuadro I, 5,5%) fue de 2,4%. De acuerdo a nuestros cálculos, **la oferta contribuyó a incrementar el desempleo en 1,3% y la demanda en un 1,1%**. Pero en el año 2007 (4° trimestre), la variación total en el desempleo fue de 0,3% por sobre el NOP: por una reducción de la oferta laboral (-0,9%) y un aumento de la demanda laboral (1,3%).

Veamos el particular caso de CABA para el año 2003. Según los datos, la demanda era mayor que el nivel de referencia o NOP (NOP de CABA, según Cuadro I, 5,1%), *jugando en contra*, lo que aumentó el desempleo en 5,7%; pero, por el contrario, el cambio en la oferta *operó a favor*, por caída en el nivel de oferta, reduciendo el desempleo en 1,6%. Por consecuencia, **el efecto neto** nos brinda una desocupación que fue 4,1% **superior al NOP**, o “nivel teórico posible”. Es decir, que **los datos sugieren que para CABA, en ese período, el problema no fue “principalmente” de oferta sino de demanda**. La menor presión de **requerimientos por nuevos puestos de trabajo explica el desempleo...**, es más, sin la reducción de la oferta, éste incluso hubiera sido mayor.

LO DETECTADO EN LOS AÑOS OCHENTA Y NOVENTA

(Cfr. M. Figueras, Salto y J. Arrufat, 2007; “Provincial labor markets in argentine: a study of their behaviour using EPH data”, en “Trade, integration and institutional reforms in Latin America and the EU,” de Roland Eisen, A. Díaz C. et aliter, Ed. Peter Lang, Frankfurt am Main)

Procedemos a una mirada detenida del Cuadro III. Allí, se ve que en cuanto a **Capital Federal**, desde 1980 a 1985 los **problemas pueden atribuirse al lado de la demanda**, y desde 1986 hasta mayo 2002 todas las ondas reflejan presión de oferta. Similares circunstancias podrían apuntarse para La Plata, Catamarca, Comodoro Rivadavia, Neuquén, Salta, San Juan, San Luis y el Conurbano Bonaerense. Los aglomerados cuyas dificultades, según el análisis de los datos, responden **en especial a condiciones de demanda** insuficiente son Resistencia, Jujuy, Tucumán, y en especial, Rosario y Santa Fé. Tres aglomerados sobresalen por una buena y aceptable performance Posadas, Santiago (!!) y en especial, Río Gallegos, Formosa (!!) y Mendoza. **Dos ciudades destacan por sus condiciones fluctuantes**: La Rioja y Córdoba. En La Rioja, hasta 1997 los problemas laborales parecen haberse centrado en una debilidad de la demanda; desde entonces hasta octubre 2001, el peso de la “responsabilidad” recae en una mayor presión de oferta (en octubre 2001 y mayor 2002, retorna el predominio de la demanda como causal). **En el caso de Córdoba**, hasta octubre de 1994 (desde 1980) no se registran dificultades laborales; desde entonces hasta mayo 1998 las dificultades pueden atribuirse sobre todo a la demanda; desde agosto 98 a mayo 2001, predomina la presión de oferta; finalmente, las dos últimas ondas reflejan problemas de demanda. Sorprenden algunas categorías: caso Formosa, caso Catamarca, en donde las dificultades parecen no existir (Formosa) o ser atribuibles a una gran presión de oferta laboral (Catamarca).

Para una visión de conjunto, y en un intento de sistematizar el análisis, en *Figueras, Salto y Arrufat, 2007*, se presentó un Cuadro **en el cual se definía un factor preponderante en cada onda y cada aglomerado** (que tomamos y lo transcribimos como Cuadro III), de acuerdo a un cursograma lógico que adoptamos (que aquí presentamos en Anexo I), y con los siguientes símbolos referenciados.

- **OK** = Significa que la contribución conjunta de oferta y demanda fue negativa.
- **Blanco** = La contribución neta (O+D) fue menor a un punto porcentual.
- **D** = La contribución conjunta de oferta y de demanda fue mayor a 1 punto porcentual, y **la demanda pesó más del 50% en esa contribución.**
- **PS** = La contribución conjunta es mayor a un punto porcentual, y **la oferta pesa más del 50% en la misma.**

Es necesario apuntar que se realizó un cambio de punto de corte respecto al trabajo ya referenciado pues en aquel *paper* los autores tomaron como pauta aceptable de desempleo **por sobre el NOP**, una medida de tres puntos porcentuales, mientras en este trabajo adoptaremos como corte 1% sobre el NOP. Este cambio de pauta de referencia se realizó por tres circunstancias, una de índole de “técnica” estadística, otra de base económica y, finalmente, otra sociológica.

La razón técnica se encuentra en el cambio metodológico de la EPH introducido por el Indec en el año 2003, específicamente en la medición de la condición de actividad. Esto implica que no sea posible mantener la comparabilidad de las series de datos de las antiguas medidas de la EPH con las nuevas EPH Continua (al menos de forma directa). En línea con ese cambio de series, se resolvió cambiar el NOP de referencia. En segundo lugar, **la circunstancia económica** se encuentra en que el NOP pretende ser una aproximación (burda, si se quiere) de un nivel de desempleo estructural. Y ese nivel se vio alterado con el cambio de siglo, ya que para cualquier observador comprometido queda claro que el “alivio” del fenómeno de la restricción externa (que viene agobiando el país en los últimos 50 años) dio paso a un crecimiento que sugiere la presencia de menores niveles de desempleo estructural (y, por tanto, un menor NOP). Por último, **la causa sociológica** se encuentra en la presencia de una modificación en la consideración social, que es trasfondo sociológico de nuestra decisión. Mientras en los años 80 y principios de los 90, después de casi dos décadas de estancamiento, la sociedad económica estaba psico-socialmente preparada para aceptar “altas” tasas de desempleo sin ruptura social, después del lustro de crecimiento de la década que cerró el siglo XX (1992/1996) y del lustro de expansión en la apertura del siglo XXI (2004/2009), las expectativas son otras; y así como las “crisis de ruptura social” se dan ante esperanzas frustradas (incluso llevando a la revolución, Cfr. Davies, 1962), una sociedad con esperanzas crecientes tiende a

aceptar menores tasas de desempleo. Esta nueva situación social es la que hemos intentado captar con una marca de referencia distinta.

De la lectura del Cuadro respectivo (Cuadro IV), se desprende que **a medida que avanza el siglo XXI, los problemas laborales se diluyen**; aunque reverdecen, y solo en algunos aglomerados, en los últimos años (2014 y 2015). Particularmente en Córdoba y Tucumán, reaparecen algunas dificultades, si bien en el Agregado Nacional, no se detectan *todavía* problemas mayores (en el cuadro se reporta con *OK*).

Hasta 2005, hay dificultades en casi todas las regiones, especialmente por caída de Demanda Laboral (D), aunque con la excepción de algunos aglomerados particulares, como La Plata, la cual no presenta problemas de Demanda, ya que es una ciudad administrativa (más que productora); y si bien durante los auges no se ve necesariamente muy favorecida, tampoco es castigada en los recesos.

Con perspectiva de continuidad, y tomando también lo ya encontrado por *Figueras, Salto y Arrufat, 2007*, transcrito como Cuadro III, y adicionado a lo reportado en el Cuadro IV, puede decirse que **en general, se detecta una continuidad de lo acontecido en los años noventa**. Sin embargo, **en los Aglomerados Mayores**, hay modificación en el comportamiento detectado en los cuatro más poblados, seguramente producto de la crisis de 2001/2: **Conurbano, CABA, Córdoba y Mendoza**. En **Conurbano y CABA** se pasa de problemas por la presencia de una creciente oferta (PS) en los '90 a problemas de demanda (D), aunque en el Conurbano ya en el 2005 retornan las presiones de oferta. En **Córdoba**, que no registraba en los noventa dificultades de demanda sino más bien de oferta (PS), inaugura el siglo con problemas de demanda (D) pero cierra el período con dificultades nuevamente por presiones de oferta (*¿razones migratorias? ¿la hipótesis Harris-Todaro se cumplirá aquí?*). A su vez, **Mendoza**, sin problemas en los noventa (OK) inicia con dificultades por caída de demanda laboral (D), pero esto desaparece ya en 2005.

Los otro cuatro aglomerados mayores, siguientes en tamaño (salvo Rosario que es más poblado que Mendoza) continúan con un mercado laboral idéntico a los noventa en su comportamiento detectado: **Gran Rosario** (dificultades de demanda, D), **Gran Tucumán** (tema demanda, D), **Gran Santa Fe** (problemas de demanda, D) y **Gran La Plata** (presión de oferta, PS).

También **los aglomerados más pequeños** siguen con la misma situación que en los noventa: Río Gallegos (sin problemas, OK), Jujuy (D), San Luis (presión de oferta, PS), La Rioja (PS) y Catamarca (PS). Como ya en los noventa, nos reportaron *Figueras, Arrufat y*

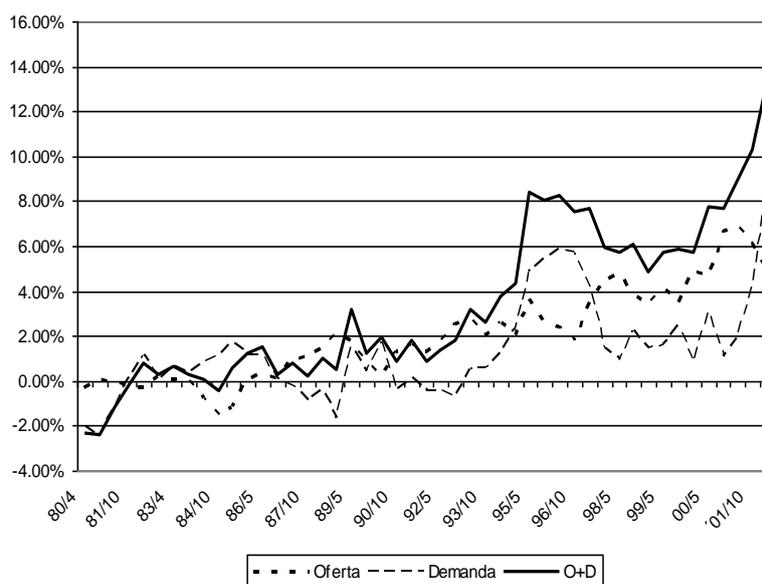
Salto (2005); y *Figueras, Salto y Arrufat, (2007)*, sorprenden algunas circunstancias detectadas, ahora en el siglo XXI: Catamarca, La Rioja, Santiago, Formosa manifiestan más problemas de oferta (!!) que de demanda (PS).

Desde el año 2005, y especialmente 2006, *solamente en Tucumán*, se observan **problemas de demanda laboral**; mientras en otros, unos pocos y aisladamente, se perciben presiones de oferta por crecimiento de la PEA (La Plata, La Rioja y Viedma). En Córdoba, esa presión **por aumento de la oferta** se presenta como un patrón desde mediados de 2013 (siete sobre ocho trimestres). Y también sorprendentemente **la causal de oferta** se da en Tucumán, en las medidas de 2014, circunstancia ésta ausente desde 1991.

Desde 2010 en adelante, de los **Aglomerados Mayores**, sólo Córdoba presenta dificultades, particularmente (aunque no exclusivamente) por la ampliación de su PEA (cosa que también se reflejaba en los años 90, aunque como ya dijimos con otra pauta numérica de referencia por sobre el NOP).

Si nos remitimos al caso del agregado nacional "ponderado" (en donde cada región peso en ese agregado nacional de acuerdo a su población), vemos que en el recuento de las situaciones, según la lógica que hemos explicado y las categoría definidas, sólo en pocas ondas (solamente 5 y todas anteriores a 2007) la situación sería atribuible a problemas preponderantemente de demanda y en 19 casos el desempleo medido no superó en un 1% los valores del NOP de referencia.

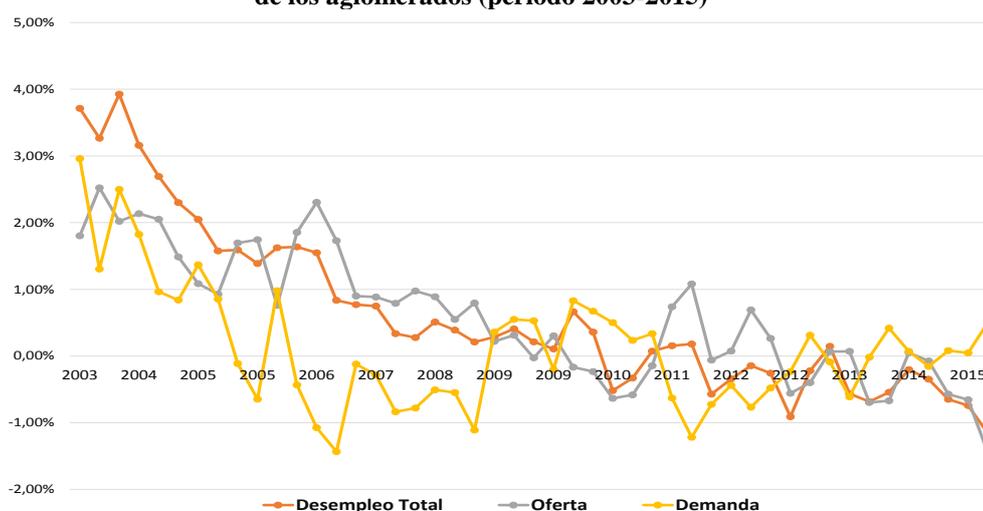
Gráfico I: Variación del desempleo Total (O+D), Variación de la oferta (VO) y Variación de la demanda (VD)



Fuente: tomado de *Figueras, Salto y Arrufat (2007)*.

Es interesante observar la evolución, onda a onda, del comportamiento del "agregado" de todas las ciudades relevadas, pero en vez de trabajar con el desempleo nacional ponderado entregado por INDEC (el cual es prácticamente definido por lo que acontece en Capital Federal, Buenos Aires, Córdoba y Rosario) se ha trabajado con **un desempleo nacional promedio simple**, en el cual **todos los aglomerados contribuyen con el mismo peso a definir el agregado nacional**. Se presentan dos gráficas. La Gráfica I, tomada de la referencia *Figueras, Salto y Arrufat, 2007*, para el período 1980/2001; y la Gráfica II de elaboración propia para nuestro período de estudio 2003/2015. Desde ya, esta presentación no refleja la heterogeneidad regional. Y tampoco estrictamente el problema del desempleo argentino agregado, pues éste desempleo se concentra en los Grandes Aglomerados, y precisamente estas gráficas eluden esa circunstancia, considerando de igual importancia al aglomerado más pequeño, Viedma, que el mayor, la monstruosa Ciudad de Buenos Aires). En la Gráfica I, que refleja las dos últimas décadas del siglo pasado, se observa que los "*problemas de demanda*" fueron menos importantes que las "*presiones de oferta*". En la Gráfica II, se observa que, desde 2003, la "*presión de la oferta*" no estuvo en modo alguno ausente, y que la evolución de la demanda en muchos años no alcanzó a compensar el enorme crecimiento de la oferta laboral (hablando en términos de tasas). La "*contribución de la demanda*" fue particularmente importante entre 2009/2011 y 2013/2014. Ahora bien, la inspección de ambas gráficas refleja la diferencia central entre los noventa y el nuevo siglo es evidente: el constante crecimiento del desempleo (y de ambas contribuciones, oferta y demanda) en los noventa y el decrecimiento del desempleo en el presente siglo.

Gráfico II: Variación del desempleo total (VT), Oferta (VO) y Demanda (VD) del promedio de los aglomerados (período 2003-2015)



Fuente: Elaboración propia

También se trabajaron los datos agrupados según **las antiguas Regiones Indec**. Los resultados se informan en el Cuadro V (con categorizaciones a partir de datos Cuadro VI). En la apertura del período de análisis, la Región Pampeana y Ciudad de Bs. As reportan problemas centralmente de demanda (D), pero que desaparecen desde mediados de 2006. En menor medida, en Patagonia y Cuyo también se detectan algunos problemas de demanda en los primeros años. Patagonia registra nuevamente algunos trimestres con problemas de baja demanda laboral durante 2013 y 2014. Y otra vez, como en el análisis de las situaciones provinciales, sorprende que en las áreas menos desarrolladas (NOA y NEA) los problemas detectados sean de presión por creciente oferta laboral (*¿responderá al veloz cambio de pautas culturales, con incorporación “masiva” del trabajo femenino al mercado de trabajo?*).

- Si resumimos, según el análisis de los datos, en este siglo, los Aglomerados cuyas dificultades responden **en especial a condiciones de demanda** laboral insuficiente fueron, *durante el primer lustro*, la amplia mayoría (Conurbano y Ciudad de Bs. As., Córdoba, Rosario, Santa Fe, Mendoza, Tucumán, Corrientes, Jujuy, Posadas). Mientras que, de acuerdo a los reportado en *Figueras, Arrufat y Salto (2005)*; y *Figueras, Salto y Arrufat, (2007)*, antes de la crisis de la Convertibilidad (años noventa) esa situación de problemas de demanda se registraba en un menor número de ciudades (: Resistencia, Jujuy, Tucumán, y en especial, Rosario y Santa Fé.
- Como se dijo, **desde la crisis 2001/2002 y hasta 2005, hubo dificultades en casi todas las regiones, especialmente de Demanda**. Aunque también algunas áreas, particularmente pequeños aglomerados, reportan hasta 2005, **problemas de oferta**. Y, para nuestra sorpresa, fueron particularmente áreas en las cuales esperaríamos lo contrario: La Rioja, Catamarca, Resistencia, Formosa, Santiago (*¿responderá esto a la hipótesis del trabajador secundario adicional en las coyunturas de crisis?*).
- **Pero a medida que avanzó el siglo XXI y la Restricción Externa se descomprimía**, los problemas laborales fueron desapareciendo, *hasta llegar a las últimas mediciones*, cuando, reflejando seguramente la nueva presencia de la Restricción Externa, emergen ciertas dificultades de presión de oferta en contadas regiones (como Córdoba y Tucuman). Será muy interesante, en un trabajo futuro, ahondar en el futuro.
- **Cuatro aglomerados sobresalen por su buena performance lo largo de todo el período: Bahía Blanca, Río Cuarto, San Luis, y Rawson(con OK)**; y desde el 2005 algunas otras ciudades destacadas, reportan buen ambiente en su mercado laboral: **Paraná, Posadas, Catamarca, Formosa, Comodoro Rivadavia, Mendoza, Corrientes, Concordia, Salta, Ciudad de Buenos Aires**; y sorprendentemente **Conurbano**

- **También sorprenden algunas categorías: caso Catamarca y La Rioja** en donde las dificultades parecen no existir (Catamarca) o ser atribuibles a una gran presión de oferta laboral (La Rioja, en algunas mediciones). *¿Será esto producto de un extendido empleo público como desempleo disfrazado, que descomprime el mercado laboral?*

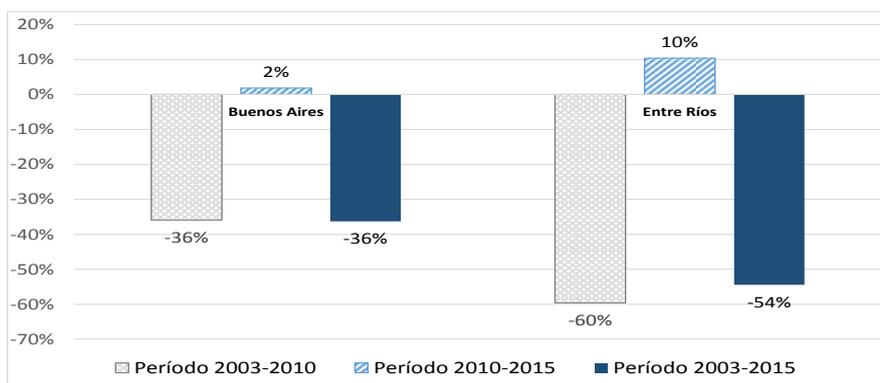
VII. MERCADO LABORAL Y ESTRATEGIA DE INSERCIÓN PARA LAS REGIONES

El diagnóstico nos señala una gran heterogeneidad espacial. Si bien se detecta, en algunos casos, presión de oferta, éste no parece ser un problema atacable, ya que no puede restringirse el acceso de los agentes al mercado laboral. Por tanto, **el único costado con posibilidades activas (políticas) de solución es el lado del déficit de demanda** laboral. Déficit que por ser una demanda derivada, surge de dos fuentes centrales: (a) de cambios tecnológicos ahorradores de mano de obra; (b) de una insuficiente demanda agregada. El primero resulta inatacable por circunstancias diversas que son de largo debate, que aquí no haremos.

Y los problemas de insuficiente demanda agregada, aún sin escarbar en los detalles presentes en cada caso, dada la heterogeneidad ya señalada, puede decirse que indudablemente está conectada a la competitividad.

UNA REFERENCIA SOBRE LA COMPETITIVIDAD PROVINCIAL

Aunque con dificultades en las bases de datos, se calcularon los cambios en competitividad (por diferencia entre cambios en la productividad y cambios en los salarios privados) de algunas provincias, para tres períodos. Un período total (2003/2015), y dos subperíodos: uno inicial (2003/2005) y un final (2010/2015). Se observa que mientras hubo pérdidas importantes en el conjunto del período, algunas provincias recuperaron competitividad en el último tramo. Aunque sería muy difícil discernir las causas subyacentes a esa performance. A título de mero ejemplo reportamos lo hallado para Buenos Aires y Entre Ríos.



Dada la falta de homogeneidad, las recomendaciones de política deberían focalizarse apuntando a cada una de las provincias (o regiones). Pero esto va más allá de las ambiciones y posibilidades concretas de este trabajo. Sin embargo, algo es obvio: si bien, en los diversos espacios geográficos, los problemas en el mercado laboral por ahora parecen estar ausentes, el

estudio detecta que **el desafío central en este nuevo siglo es la generación de puestos de empleo** (o sea, demanda laboral) **de buena productividad**. Y para ello debemos apuntar a la búsqueda de un sector privado dinámico, competitivo e inserto en una economía abierta y globalizada.

El apoyo más tradicional que han recibido las provincias es el apoyo del poder central nacional a través de transferencias federales (entre ellas la coparticipación) que han apuntado a un objetivo redistributivo y equilibrador. Sin embargo, según estudios existentes, mencionados en De Pablo (2010), se han detectado indicios de que este apoyo en vez de ser favorable ha demostrado resultados muy poco halagüeños, y posiblemente ha sido negativo para el desarrollo de las provincias, generándose lo que se ha dado en denominar la “*enfermedad holandesa fiscal*”. Esta “*enfermedad*” perjudica la competitividad de las provincias receptoras a través de dos vías: (a) del mercado laboral: al subir los gastos corrientes provinciales por las remuneraciones de cargos públicos⁽⁸⁾; (b) de una estructura de precios relativos contraria a la producción de bienes transables (dándose lo que podríamos denominar un bajo tipo de cambio real “regional” a la australiana; esto es, PT/PNT)⁹. De allí que el efecto neto de estas transferencias haya sido al menos dudoso, cuando no directamente negativo (Cfr. De Pablo, op.cit.). Por tanto, no parece estar allí la solución.

De nuevo, insistimos, dada la heterogeneidad, y *hablando por esta causa en forma general*, podemos decir que **quizás la clave esté en los costos fijos que dificultan los procesos de convergencia**. Si vemos la evolución de la competitividad, estaremos de acuerdo que no se puede comprender por qué no hay inversiones en ciertas áreas geográficas y sectoriales, hecho que de concretarse favorecería la convergencia. Ricardo Hausmann ha señalado en reiteradas oportunidades que la respuesta a tal cuestión es simple: **la presencia de costos fijos importantes**. Costos estos vinculados a la conexión de empresas y regiones a las redes de producción y comercio. La carencia de acceso a estas redes resta productividad.

⁸ Incluso provocando el fenómeno de la “ilusión fiscal”, al violentar la llamada “correspondencia wickselliana” en el gasto público.

⁹ Aquí es importante destacar que, en 1980, A. P. Thirlwall publica en *Regional Studies* (Vol.14) su artículo “*Regional problems are balance of payments problems*”, en el cual plantea, ya en su mismo título, la hoy conocida como *Ley de Thirlwall*, en la cual se da un rol decisivo a las exportaciones en el proceso de crecimiento regional. Según su parecer, si una región tiene problemas de desequilibrio, y arrastra una situación de estancamiento en su nivel de ingreso, se debe en última instancia a desequilibrios en su balance comercial (el cual, a su vez, depende finalmente de la relación entre las respectivas elasticidades ingreso de la demanda de sus exportaciones y de su demanda de importaciones). Y, por supuesto, esto se conecta a los precios relativos y la consiguiente asignación de recursos. Este enfoque suele ser conocido genéricamente como *modelo de crecimiento condicionado por el balance de pagos* (Thirlwall, 2003).

Por tanto, una buena estrategia para el crecimiento inclusivo sería *incorporar eficientemente a los agentes en redes* que los hagan más competitivos, por ser redes más extensas. Es decir, *conectarlos* (esta idea ya está en Adam Smith cuando apoya la extensión de los mercados). Pero las conexiones implican costos fijos, y costos fijos ciertamente elevados. Nos dice Haussmann que el crecimiento no es inclusivo porque esos altos costos fijos desincentivan que los mercados extiendan las estructuras que los sustentan.

Ahora bien, **la inversión destinada a mejorar las conexiones** no es otra que la vinculada al otrora llamado **capital social básico**, y que hoy denominamos **infraestructura económica** (puertos, caminos, energía) y **social** (servicios de salud, servicios de educación). En definitiva, llegamos a la conclusión que **el proceso de fomento regional** (es decir, el crecimiento con inclusión regional) **y, por ende, alcanzar una demanda laboral dinámica**, tiene por solución **general un proceso importante de inversión en infraestructura** (que baje los costos fijos en las áreas de las economías regionales, particularmente en las más alejadas), y no la insistente aplicación de fondos a mayores gastos corrientes (salarios públicos). Algo que ya conocían nuestros abuelos, y por eso un día llegó el ferrocarril. Estrategia sencilla que, luego, pareciera haberse olvidado.

ENFOQUE COMPLEMENTARIO

Ante la aparente descompresión general del Mercado Laboral de los problemas de desempleo si lo comparamos con los años noventa, trabajamos para diagnosticar las causas de la reducción, intentando discernir sus fuentes. Clasificar esas causas de disminución. Nos concentramos en los seis Aglomerados mayores, con un cursograma similar (aunque no idéntico) al del Anexo I (ver Anexo II). Se trató entonces de discriminar los orígenes de baja del desempleo. *¿Suba de demanda laboral? ¿Caída de oferta laboral?*

No obstante, los resultados obtenidos no agregan muchos más elementos de los que ya están en los cuadros previos de estudio general del desempleo, ya que no se han detectado sustanciales caídas de la desocupación, excepto en el Gran Tucumán (fines de 2013) y en CABA (fines 2013 y principios de 2014) (ver Cuadro VII).

Para estos seis Grandes Aglomerados, los registros de baja relevante del desempleo que detectamos según nuestro “método contable”, son para 47 trimestres (o sea, 282 observaciones) sólo 15 (escasamente 5%). De ellos la mitad antes del 2008 y la mitad en el período posterior.

VIII. PALABRAS DE CIERRE:

A partir de un sencillísimo planteo y supuestos no muy restringidos, hemos trabajado regionalmente la evolución del mercado laboral. Los resultados se han ido desgranando a lo

largo del análisis, No los reiteraremos aquí. Sólo debe remarcar que aún con “ciertas” sorpresas, aunque en general en absoluta línea con resultados anteriores [*Figueras, Arrufat y Salto (2005)*; y *Figueras, Salto y Arrufat, (2007)*], lo que las cifras indican es que **los factores de oferta**, al igual que en los años noventa, **no estuvieron ausentes**.

→→ Ahora bien, **en los noventa**, lo que las cifras indicaron fue que **el eje central del problema laboral se encontró** (al menos para el mayor porcentaje del mercado laboral) en los **factores de oferta; destacándose con problemas de demanda solamente los aglomerados de** Corrientes, Resistencia, Jujuy, Rosario, Santa Fe y Tucumán [Cfr. *Figueras, Arrufat y Salto (2005)*; y *Figueras, Salto y Arrufat, (2007)*]

En el siglo que corre, sobresalieron con destacados problemas por aumento de la PEA algunos aglomerados (incluso en plena crisis) como La Plata, Resistencia, Concordia, San Juan, Santa Rosa, Ushuaia, Mar del Plata, Formosa (!), Santiago (!), Catamarca (!) y La Rioja (!). Muchos de ellos coincidiendo con lo reportado en los años noventa.

→→ **Pero a diferencia de las últimas décadas del siglo XX**, en el presente siglo, particularmente en el período de crisis 2003/2004, **el eje central del problema laboral**, aunque no en todos los lugares pero si en los tres Aglomerados Mayores (Conurbano, Ciudad de Bs. As. y Córdoba), **ha sido una demanda laboral insuficiente**.

Por otro lado, el único costado con posibilidades activas de solución es el lado del déficit de demanda laboral. Y los problemas de demanda, aún sin escarbar en los detalles presentes en cada caso, dada la heterogeneidad ya señalada, puede decirse que indudablemente está conectada a la competitividad. Por tanto, *¿cómo ganar competitividad e inclusión?*

Pues bien, una buena estrategia para el crecimiento inclusivo sería *incorporar eficientemente a los agentes en redes* que los hagan más competitivos, por ser redes más extensas. **Es decir, conectarlos**. Pero las conexiones implican costos fijos, elevados. Y dice Hausmann que el crecimiento no es inclusivo porque esos costos fijos desincentivan que los mercados extiendan las estructuras que los sustentan.

La inversión destinada a mejorar las conexiones no es otra que la vinculada al otrora llamado **capital social básico**, y que hoy denominamos **infraestructura económica** (puertos, caminos, energía) y **social** (servicios de salud, servicios de educación). En definitiva, llegamos a la conclusión que **el proceso de fomento regional** (es decir, el crecimiento con inclusión regional) **y, por ende, alcanzar una demanda laboral dinámica**, tiene por solución *general*

un proceso importante de inversión en infraestructura (que baje los costos fijos en las áreas de las economías regionales, particularmente en las más alejadas), y no la insistente aplicación de fondos a mayores gastos corrientes (salarios públicos) con la idea de mantener alto el nivel de actividad provincial en el corto plazo.

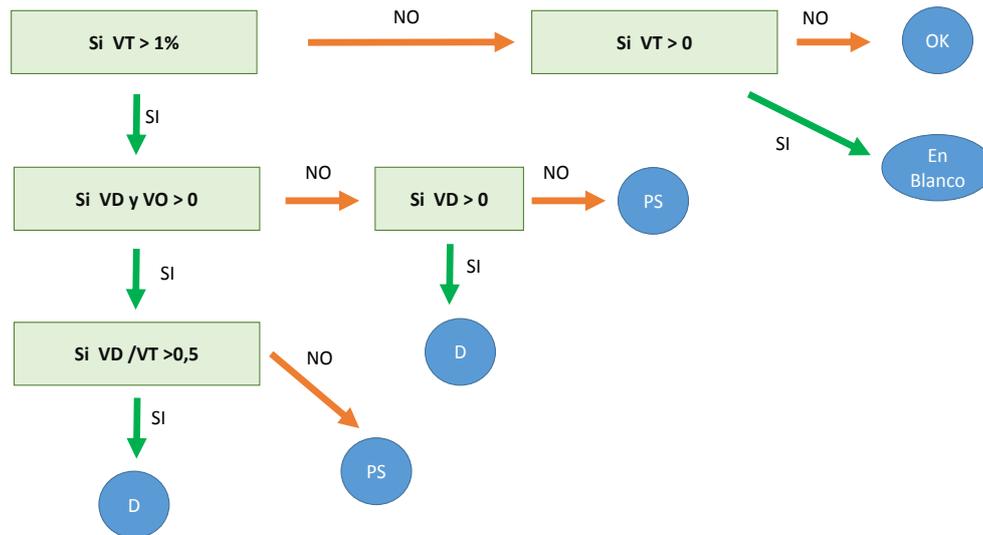
IX. Bibliografía:

- Arrufat J. L., A.M. DíazCafferata y A. J. Figueras, 1998. “Regional Unemployment time series. Argentina & Germany in the ‘80 and ‘90’s”. IIIrdArnoldshain Seminar. U. Sao Paulo. October.
- Baer, Werner, 1965; Regional inequality and economic growth, Economic Development and Cultural Change, Vol. 12.
- CuadradoRoura, J.R., 1998. “Divergencia vs. convergencia de lasdisparidadesregionales en España”. Eure, Nro. 72, S. de Chile.
- Davies, J., 1962; Toward a theory of revolution, Am. Sociological Review, Vol. 27, N° 1, pag. 5 y ss.
- Delich, F., 1997, El desempleo de masas en Argentina, Ed. Tesis, Bs. As.
- De Pablo, J. C., 2010, “200 años de economíaargentina, Ed. B, Bs. As.
- FIEL, 2003; El ambiente de negocios en lasprovinciasargentinas, Bs.As.
- Figueras, Díaz Cafferata & Arrufat (2002), Evolución del desempleo regional: análisis a través de casos, Reunión AAEP, Tucumán
- Figueras, A., M. Salto y J. Arrufat, 2005, “Provincial labor markets in argentine: a study of their behaviour using EPH data”, Arnoldshain Seminar, Frankfurt.
- Figueras, A., M. Salto y J. Arrufat, 2007; “Provincial labor markets in argentine: a study of their behaviour using EPH data”, en “Trade, integration and institutional reforms in Latin America and the EU,” de Roland Eisen, A. Díaz C. et alter, Ed. Peter Lang, Frankfurt am Main
- Jimeno Serrano, Juan F., 1996; La persistencia del paro, FEDEA, Madrid.
- Mondino, G. & S. Montoya, 1994, Anatomía del desempleo, NovedadesEconómicas, IEERAL, Córdoba
- Montoya, S.; 1997, Desempleo en Argentina, Nov. Económicas 193, IEERAL, Córdoba
- Muro Romero, J., 1992; Característicasespaciales del mercado de trabajo,Papeles de Ec. Española
- Neffa, J.C., 1983, Enfoquesalternativos para el análisis del empleo, Económica, Universidad Nacional de La Plata, Vol. XXX, N° 1.
- Porto, A., 1986; FinanzasProvinciales: análisiscomparativo, XVIII JFP, Córdoba
- Porto, A.G., 1996; Las Economías Regionales, Grupo Editor, Bs.As.
- Ponce, Carlos, 1999. “CambioEstructural y Desempleo”, en “El futuro del Empleo”. Fundación de Empresas, Córdoba.
- Quah, Danny T. (1996b): “Twin peaks: growth and convergence in models of distribution dynamics”, The Economic Journal, Vol.106, No.437, July.
- Richardson, H., 1977; Teoría del crecimiento regional, Ed. Pirámide, Madrid
- Sala-i-Martin, Xavier (1999). Apuntes de crecimientoeconómico. Barcelona: Antoni Bosch.

- Sánchez, C.,1979; Fuerzalaboral y desempleooculto en Argentina, Estudios 9, IEERAL, Córdoba
- Thirlwall, A., 1980, Regional Problemas are “Balance of Payments” Problems, Regional Studies 5
- Thirlwall, A., 2002, The nature of economic growth, Edward Elgar, U.K.
- Thirlwall, A.,2003; Trade, the balance of payments and exchange rate policies in development countries, Canterbury.
- Utrera, G. E. y J. A. Koroch, 2000; “Regional Convergente in Argentina: Empirical Evidence”, XXXV ReuniónAnual de la AAEP, Córdoba.

Anexo I

Cursograma Lógico de definición del trabajo de investigación con reporte en los cuadros



Cuadro I
NIVEL OPTIMO POSIBLE (NOP) Y DATOS DE BASE PARA SU CALCULO (2003-2015)

| | demanda | oferta | NOP |
|--|----------------|---------------|------------|
| Gran La Plata | 65,5% | 70,2% | 4,7% |
| Bahía Blanca | 65,2% | 71,5% | 6,3% |
| Gran Rosario | 65,4% | 71,3% | 5,9% |
| Gran Santa Fe | 63,3% | 69,0% | 5,7% |
| Gran Paraná | 65,1% | 72,3% | 7,1% |
| Posadas | 63,7% | 65,9% | 2,3% |
| Gran Resistencia | 53,3% | 55,2% | 1,8% |
| Comodoro Rivadavia | 64,9% | 67,8% | 2,9% |
| Gran Mendoza | 65,9% | 69,1% | 3,2% |
| Corrientes | 59,9% | 63,0% | 3,1% |
| Gran Córdoba | 65,5% | 71,0% | 5,5% |
| Concordia | 62,4% | 67,2% | 4,7% |
| Formosa | 54,6% | 55,9% | 1,3% |
| Neuquén | 62,9% | 67,2% | 4,4% |
| Santiago del Estero | 57,4% | 61,4% | 4,0% |
| Jujuy | 64,2% | 67,9% | 3,7% |
| Río Gallegos | 73,3% | 75,1% | 1,7% |
| Gran Catamarca | 62,6% | 69,0% | 6,4% |
| Salta | 64,2% | 71,6% | 7,5% |
| La Rioja | 63,6% | 67,1% | 3,5% |
| San Luis | 63,4% | 64,5% | 1,1% |
| Gran San Juan | 60,4% | 64,7% | 4,3% |
| Gran Tucumán | 65,3% | 68,8% | 3,5% |
| Santa Rosa | 66,8% | 69,2% | 2,4% |
| Ushuaia | 69,2% | 74,5% | 5,3% |
| CABA | 77,1% | 82,1% | 5,1% |
| Conurbano BsAs | 67,5% | 73,8% | 6,3% |
| Mar del Plata | 69,1% | 75,6% | 6,6% |
| Río Cuarto | 65,0% | 71,5% | 6,5% |
| San Nicolás | 59,8% | 64,8% | 5,1% |
| Rawson-Trelew | 68,5% | 73,0% | 4,5% |
| Viedma - Carmen de Patagones | 67,2% | 71,0% | 3,8% |
| Total según metodología INDEC | 48,1% | 51,4% | 0,6% |
| Total promedio simple Aglomerados | 64,4% | 68,8% | 4,4% |
| Total Aglomerados | 64,4% | 68,8% | 4,4% |

Fuente: Elaboración Propia en base a Microdatos EPH INDEC

Cuadro II: Puntos de Incremento en Tasa de Desempleo atribuible a “demanda” y “oferta”

| 2003 - 4º Trimestre | | | | 2007 - 4º trimestre | | | | 2011 - 4º trimestre | | | | 2015 - 4º trimestre | | | |
|---------------------|----------------------|---------------------|-----------------|---------------------|---------------------|---------------------|-----------------|---------------------|----------------------|---------------------|-----------------|---------------------|----------------------|---------------------|-----------------|
| aglomerado | variación de demanda | variación de oferta | variación total | aglomerado | variación de emanda | variación de oferta | variación total | aglomerado | variación de demanda | variación de oferta | variación total | Aglomerado | variación de demanda | variación de oferta | variación total |
| Gran La Plata | -0,8% | 6,1% | 5,3% | Gran La Plata | -3,3% | 3,8% | 0,4% | Gran La Plata | 0,1% | -0,7% | -0,7% | Gran La Plata | 1,5% | -3,3% | -1,8% |
| Bahía Blanca | 0,9% | 3,8% | 4,7% | Bahía Blanca | 2,7% | -3,3% | -0,5% | Bahía Blanca | -0,2% | -0,5% | -0,7% | Bahía Blanca | -1,6% | 0,7% | -0,9% |
| Gran Rosario | 5,2% | 0,4% | 5,6% | Gran Rosario | -0,8% | 0,9% | 0,1% | Gran Rosario | -1,2% | 0,9% | -0,4% | Gran Rosario | -2,7% | 3,1% | 0,4% |
| Gran Santa Fe | 2,1% | 2,1% | 4,1% | Gran Santa Fe | 2,8% | -2,4% | 0,4% | Gran Santa Fe | -1,8% | -0,4% | -2,2% | Gran Santa Fe | -0,5% | -1,0% | -1,5% |
| Gran Paraná | 6,0% | -1,1% | 4,9% | Gran Paraná | 1,4% | -5,5% | -4,1% | Gran Paraná | -3,4% | 2,7% | -0,7% | Gran Paraná | 0,3% | -4,0% | -3,7% |
| Posadas | 5,1% | -2,0% | 3,1% | Posadas | -1,6% | 2,2% | 0,6% | Posadas | -0,3% | -1,3% | -1,7% | Posadas | -0,2% | -1,4% | -1,6% |
| Gran Resistencia | -5,8% | 12,2% | 6,4% | Gran Resistencia | -0,5% | 1,8% | 1,3% | Gran Resistencia | -1,2% | 1,5% | 0,3% | Gran Resistencia | 5,4% | -7,2% | -1,8% |
| Com. Rivadavia | 4,0% | 1,9% | 5,9% | Com. Rivadavia | -1,8% | 0,6% | -1,2% | Com. Rivadavia | -3,9% | 3,0% | -0,9% | Com. Rivadavia | 0,7% | -1,6% | -0,9% |
| Gran Mendoza | 5,0% | 0,1% | 5,1% | Gran Mendoza | -1,4% | 0,3% | -1,1% | Gran Mendoza | -0,3% | -0,8% | -1,1% | Gran Mendoza | -3,3% | 2,9% | -0,4% |
| Corrientes | 2,4% | 1,3% | 3,7% | Corrientes | 1,2% | -1,7% | -0,5% | Corrientes | -2,7% | 3,5% | 0,8% | Corrientes | 2,1% | -2,9% | -0,8% |
| Gran Córdoba | 1,1% | 1,3% | 2,4% | Gran Córdoba | 1,3% | -0,9% | 0,3% | Gran Córdoba | -0,4% | -0,7% | -1,1% | Gran Córdoba | -0,4% | 2,6% | 2,2% |
| Concordia | 3,1% | 5,3% | 8,4% | Concordia | 1,2% | -2,0% | -0,7% | Concordia | 1,2% | -2,5% | -1,3% | Concordia | 1,2% | -2,1% | -0,9% |
| Formosa | -8,5% | 9,9% | 1,5% | Formosa | -2,7% | 3,1% | 0,4% | Formosa | 0,8% | -0,8% | 0,0% | Formosa | 2,7% | -3,2% | -0,5% |
| Neuquén | -2,4% | 3,9% | 1,5% | Neuquén | -6,0% | 5,8% | -0,2% | Neuquén | 2,0% | -1,8% | 0,2% | Neuquén | -2,5% | 1,3% | -1,2% |
| Sgo del Estero | -4,5% | 8,9% | 4,4% | Sgo del Estero | -3,7% | 3,4% | -0,3% | Sgo del Estero | 0,5% | -0,5% | 0,0% | Sgo del Estero | -2,1% | -1,0% | -3,2% |
| Jujuy | 4,0% | -3,3% | 0,7% | Jujuy | -1,0% | 2,9% | 1,9% | Jujuy | 1,8% | -2,0% | -0,1% | Jujuy | 3,4% | -4,2% | -0,8% |
| Río Gallegos | 11,1% | -11,2% | -0,2% | Río Gallegos | 0,4% | -0,8% | -0,4% | Río Gallegos | 0,1% | -0,2% | -0,1% | Río Gallegos | 3,1% | -1,0% | 2,0% |
| Gran Catamarca | -0,8% | 3,7% | 2,9% | Gran Catamarca | 0,4% | -0,6% | -0,2% | Gran Catamarca | -3,2% | 2,1% | -1,1% | Gran Catamarca | -0,1% | 0,2% | 0,1% |
| Salta | 1,4% | 3,5% | 4,9% | Salta | 0,7% | -1,5% | -0,8% | Salta | -2,4% | 0,5% | -1,9% | Salta | -2,1% | -1,4% | -3,5% |
| La Rioja | -7,1% | 9,7% | 2,6% | La Rioja | -2,4% | 3,6% | 1,1% | La Rioja | -0,4% | -0,8% | -1,2% | La Rioja | 3,5% | -4,6% | -1,1% |
| San Luis | -5,5% | 6,0% | 0,6% | San Luis | -8,0% | 7,9% | -0,1% | San Luis | 1,0% | -1,3% | -0,3% | San Luis | 0,9% | -1,2% | -0,2% |
| Gran San Juan | -5,2% | 9,3% | 4,1% | Gran San Juan | -0,4% | 1,7% | 1,3% | Gran San Juan | -2,9% | 0,8% | -2,0% | Gran San Juan | 0,3% | -0,8% | -0,6% |
| Gran Tucumán | 4,8% | 2,5% | 7,3% | Gran Tucumán | 3,4% | -1,7% | 1,7% | Gran Tucumán | -1,6% | 0,3% | -1,3% | Gran Tucumán | 0,2% | 0,4% | 0,6% |
| Santa Rosa | -0,1% | 2,2% | 2,1% | Santa Rosa | -4,1% | 5,5% | 1,4% | Santa Rosa | -0,5% | -0,6% | -1,1% | Santa Rosa | 0,0% | -1,1% | -1,1% |
| Ushuahia | 2,5% | -0,9% | 1,6% | Ushuahia | -4,6% | 3,4% | -1,2% | Ushuahia | -0,2% | -1,4% | -1,6% | Ushuahia | 1,6% | -3,5% | -1,8% |
| CABA | 5,7% | -1,6% | 4,1% | CABA | 2,5% | -3,0% | -0,5% | CABA | 0,5% | -0,8% | -0,2% | CABA | 0,7% | -1,5% | -0,8% |
| Conurbano BsAs | 5,1% | 0,9% | 6,0% | Conurbano BsAs | 0,7% | -1,1% | -0,4% | Conurbano BsAs | -0,6% | 0,3% | -0,3% | Conurbano BsAs | 2,0% | -2,8% | -0,7% |
| Mar del Plata | 2,4% | 2,8% | 5,2% | Mar del Plata | -1,0% | 2,7% | 1,7% | Mar del Plata | -1,2% | 0,2% | -1,0% | Mar del Plata | 1,8% | -2,7% | -0,9% |
| Río Cuarto | 6,5% | -4,5% | 2,1% | Río Cuarto | 0,4% | -2,1% | -1,7% | Río Cuarto | -0,8% | -0,4% | -1,2% | Río Cuarto | -1,2% | -0,7% | -1,9% |
| TOTAL | 1,4% | 2,4% | 3,8% | San Nicolás | -3,9% | 3,2% | -0,7% | San Nicolás | 1,2% | -0,7% | 0,6% | San Nicolás | 1,8% | -2,7% | -0,9% |
| | | | | Rawson-Trelew | -2,0% | 1,4% | -0,6% | Rawson-Trelew | -2,9% | 2,7% | -0,2% | Rawson-Trelew | 5,3% | -4,7% | 0,6% |
| | | | | Viedma - CP | 0,0% | 2,3% | 2,2% | Viedma - CP | 0,1% | -1,9% | -1,7% | Viedma - CP | 3,6% | -5,3% | -1,7% |
| | | | | TOTAL | -0,9% | 0,9% | 0,0% | TOTAL | -0,7% | 0,0% | -0,8% | TOTAL | 0,8% | -1,7% | -0,9% |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos del INDEC

Cuadro III: Situación de Mercado: Factor Preponderante de cada onda, según cursograma lógico (Fuente: tomado de Figueras, Salto y Arrufat, 2007)

| Aglomerado | La Plata | Catam | Cha | Corr | Resist | Com. Riv | Par | For | Jujuy | La Rioja | Mza | Pos | Neuq | Salta | S J | S L | Rio Gall | Res | Fe | Sgo | Tuc | Cap. Fed. | Comarb | Total | TFS |
|-------------|----------|-------|-----|------|--------|----------|-----|-----|-------|----------|-----|-----|------|-------|------|-----|----------|------|----|-----|------|-----------|--------|-------|-----|
| abr 1980 | | | OK | | | | | OK | | D | | | OK | OK | PS | | OK | OK | OK | | | D | | | OK |
| oct 1980 | | OK | | | | OK | | OK | | D | OK | | | | | | | OK | OK | OK | | D | | | |
| abr 1981 | | D | | | | | | OK | | D | OK | | | | | | OK | | OK | OK | | D | | | |
| oct 1981 | | | | | | | | | OK | D | OK | OK | | | | | | OK | | OK | (.) | D | | | OK |
| abr 1982 | | | | | | | | OK | | D | | OK | (**) | | D | | OK | | | OK | (**) | D | | | |
| oct 1982 | | | | | | OK | | OK | | D | | OK | | | D | | OK | | | | | D | | | |
| abr 1983 | D | | OK | | | OK | (.) | | | D | OK | OK | D | | D | | | | OK | | | D | | | |
| oct 1983 | (.) | | | | | OK | | OK | | PS | OK | | D | | D | | | | | | | D | | | |
| abr 1984 | (.) | | | | | OK | | OK | | D | OK | | D | (.) | D | | | OK | | | | D | | | |
| oct 1984 | D | | | | | OK | | | | D | | OK | PS | | D | | | OK | | OK | PS | D | | | |
| may 1985 | PS | | | PS | | OK | | | | D | | | D | | D | | | | | OK | PS | D | | | |
| nov 1985 | D | | | D | | OK | (.) | | PS | D | OK | | PS | PS | D | | OK | | | | OK | D | PS | | |
| may 1986 | D | PS | | D | | OK | (.) | | OK | D | | | PS | (.) | PS | | | | | | | D | D | | |
| nov 1986 | PS | | | | (**) | | | OK | OK | | OK | | OK | (**) | PS | PS | | | | | OK | PS | PS | | |
| abr 1987 | PS | | OK | | | PS | (.) | OK | | | | | | PS | (**) | | OK | | | | OK | PS | PS | | |
| oct 1987 | PS | | | | | OK | | | OK | PS | OK | | | PS | PS | | OK | | OK | | | PS | PS | | |
| may 1988 | (**) | | OK | | | PS | | | | PS | OK | | | PS | PS | | OK | | | | | PS | PS | (**) | |
| oct 1988 | PS | | | | | PS | | PS | | OK | | | | PS | PS | | | | | | | PS | PS | | |
| may 1989 | PS | PS | | D | | PS | (.) | D | | PS | OK | | PS | D | D | PS | | D | PS | | PS | PS | PS | PS | (.) |
| oct 1989 | PS | | | | | | D | OK | | D | | | | | PS | | | | | | OK | D | PS | D | (.) |
| may 1990 | D | PS | | | | PS | D | | | (**) | | | | D | PS | PS | | | | | OK | D | PS | D | (.) |
| oct 1990 | PS | | | | | | D | | | PS | OK | | PS | PS | PS | | | | | | OK | PS | PS | | |
| jun 1991 | PS | | OK | | | PS | D | | | PS | | | | PS | PS | | | (**) | PS | | OK | PS | PS | | PS |
| oct 1991 | PS | PS | OK | | | | | | | PS | OK | | | | PS | | | | | | OK | (.) | PS | | |
| may 1992 | PS | PS | OK | | | PS | | | | D | OK | | | PS | | PS | | | | | OK | PS | PS | (.) | PS |
| oct 1992 | PS | | | | | PS | PS | | | D | | | PS | PS | PS | PS | | | | | OK | D | PS | (.) | PS |
| may 1993 | PS | PS | | | | PS | PS | | | PS | OK | | PS | PS | PS | PS | | | | PS | OK | D | PS | PS | PS |
| oct 1993 | D | PS | | | D | PS | D | | | D | OK | | PS | PS | PS | PS | | D | PS | OK | (**) | PS | PS | PS | PS |
| may 1994 | PS | PS | | D | | | D | | | D | | PS | PS | PS | PS | PS | | D | PS | OK | D | PS | PS | PS | PS |
| oct 1994 | PS | | (.) | D | D | PS | D | | | D | OK | | PS | PS | PS | PS | | D | PS | OK | D | PS | PS | PS | (.) |
| may 1995 | PS | PS | D | D | D | PS | D | | D | D | | D | D | PS | PS | PS | | D | D | | D | PS | PS | PS | D |
| oct 1995 | PS | PS | D | D | D | PS | D | | D | D | | D | D | PS | PS | PS | | D | D | | D | PS | PS | PS | D |
| may 1996 | PS | PS | D | D | D | PS | 0 | | D | D | OK | | PS | PS | PS | PS | | D | D | | D | PS | D | PS | D |
| oct 1996 | PS | PS | D | D | D | PS | D | | D | D | OK | | PS | PS | PS | PS | | D | D | | D | PS | PS | PS | D |
| may 1997 | PS | PS | D | D | D | PS | D | | D | D | | PS | PS | PS | PS | PS | | D | D | | D | PS | PS | PS | PS |
| oct 1997 | PS | PS | PS | PS | D | PS | D | OK | D | PS | OK | OK | PS | PS | PS | PS | | D | D | | D | PS | PS | PS | PS |
| may 1998 | PS | PS | D | PS | D | | PS | OK | D | PS | OK | OK | PS | PS | PS | PS | | D | D | | D | PS | PS | PS | PS |
| ago 1998 | PS | PS | PS | D | D | | PS | OK | D | PS | OK | | PS | PS | PS | PS | | D | D | | D | PS | PS | PS | PS |
| oct 1998 | PS | PS | PS | PS | D | PS | PS | OK | D | PS | OK | OK | PS | PS | PS | PS | | D | D | | D | PS | PS | PS | PS |
| may 1999 | PS | PS | PS | PS | D | PS | PS | | D | PS | | | PS | PS | PS | D | | D | D | | | PS | PS | PS | PS |
| ago 1999 | PS | PS | PS | D | D | D | PS | | D | PS | | | PS | PS | PS | PS | | D | D | | (.) | PS | PS | PS | PS |
| oct 1999 | PS | PS | PS | D | D | PS | PS | | D | PS | OK | | PS | PS | PS | PS | | D | | | | PS | PS | PS | PS |
| may 2000 | PS | PS | PS | D | D | PS | PS | | D | PS | | | PS | PS | PS | D | | D | D | | D | PS | PS | PS | PS |
| oct 2000 | PS | PS | PS | D | D | PS | PS | | D | PS | OK | | PS | PS | PS | PS | | D | PS | | PS | PS | PS | PS | PS |
| may 2001 | PS | PS | PS | D | D | PS | PS | | D | PS | | | PS | PS | PS | PS | | PS | D | | PS | PS | PS | PS | PS |
| oct 2001 | PS | PS | D | PS | D | PS | PS | | D | D | | | PS | PS | PS | D | | PS | D | | D | PS | D | PS | PS |
| may 2002 | PS | PS | D | PS | D | PS | PS | | D | D | | D | PS | D | PS | D | | D | D | | D | PS | D | D | D |
| Oferta (PS) | 31 | 26 | 9 | 7 | 5 | 21 | 15 | 0 | 1 | 18 | 0 | 1 | 22 | 26 | 27 | 31 | 0 | 2 | 7 | 0 | 9 | 36 | 19 | 24 | 14 |
| Dda | 6 | 1 | 8 | 16 | 19 | 1 | 13 | 0 | 17 | 24 | 0 | 1 | 2 | 7 | 2 | 12 | 0 | 19 | 15 | 1 | 21 | 11 | 5 | 1 | 5 |
| (.) | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 2 | 2 |
| Ok | 0 | 1 | 7 | 0 | 0 | 10 | 0 | 14 | 4 | 0 | 27 | 7 | 5 | 1 | 0 | 0 | 9 | 4 | 4 | 18 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| Blanco | 7 | 19 | 22 | 24 | 22 | 14 | 15 | 33 | 25 | 4 | 20 | 38 | 18 | 11 | 16 | 3 | 38 | 21 | 21 | 28 | 12 | 0 | 20 | 20 | 24 |
| (**) | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 |

Cuadro IV: Situación de Mercado: Factor Preponderante de cada onda, según cursograma lógico

(PARTE I)

| Año | trim | CABA | Conurbano BsAs | Gran Córdoba | Gran Rosario | Gran Mendoza | Gran Tucumán | Bahía Blanca |
|------|------|------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 2003 | 3 | D | D | D | D | D | D | PS |
| 2003 | 4 | D | D | PS | D | D | D | PS |
| 2004 | 1 | D | D | D | D | D | D | PS |
| 2004 | 2 | D | D | D | D | D | D | D |
| 2004 | 3 | D | D | D | D | D | D | PS |
| 2004 | 4 | D | PS | D | D | D | D | D |
| 2005 | 1 | D | D | D | D | D | D | |
| 2005 | 2 | D | D | D | D | D | D | PS |
| 2005 | 3 | | PS | | D | D | D | |
| 2005 | 4 | D | D | | PS | | D | |
| 2006 | 1 | D | PS | D | D | PS | D | OK |
| 2006 | 2 | D | PS | | D | PS | D | OK |
| 2006 | 3 | D | PS | D | PS | OK | D | |
| 2006 | 4 | | PS | OK | | OK | D | |
| 2007 | 1 | | D | | D | OK | D | OK |
| 2007 | 2 | | | OK | PS | OK | D | OK |
| 2007 | 4 | OK | OK | | | OK | D | OK |
| 2008 | 1 | OK | | D | OK | OK | D | OK |
| 2008 | 2 | OK | | OK | | OK | D | OK |
| 2008 | 3 | OK | | OK | | OK | D | OK |
| 2008 | 4 | OK | OK | OK | OK | OK | PS | PS |
| 2009 | 1 | D | | | PS | D | D | D |
| 2009 | 2 | OK | | PS | D | D | D | |
| 2009 | 3 | D | D | PS | PS | PS | D | OK |
| 2009 | 4 | | PS | | PS | PS | PS | OK |
| 2010 | 1 | | | D | PS | D | D | |
| 2010 | 2 | OK | | | | | | PS |
| 2010 | 3 | OK | | OK | OK | OK | | OK |
| 2010 | 4 | | OK | OK | OK | OK | | OK |
| 2011 | 1 | | OK | | OK | | OK | |
| 2011 | 2 | | OK | OK | OK | | OK | OK |
| 2011 | 3 | OK | | OK | OK | OK | OK | D |
| 2011 | 4 | OK | OK | OK | OK | OK | OK | OK |
| 2012 | 1 | OK | OK | D | PS | | OK | OK |
| 2012 | 2 | OK | | | | | OK | |
| 2012 | 3 | OK | | PS | OK | OK | OK | |
| 2012 | 4 | D | OK | | | OK | OK | OK |
| 2013 | 1 | | | D | | OK | | OK |
| 2013 | 2 | OK | OK | D | | OK | OK | OK |
| 2013 | 3 | OK | OK | PS | OK | OK | OK | OK |
| 2013 | 4 | OK | OK | PS | | | | |
| 2014 | 1 | OK | OK | PS | OK | | OK | OK |
| 2014 | 2 | | OK | PS | PS | | | |
| 2014 | 3 | OK | OK | PS | PS | PS | PS | OK |
| 2014 | 4 | OK | OK | PS | | | PS | OK |
| 2015 | 1 | OK | OK | | | OK | PS | OK |
| 2015 | 2 | OK | OK | PS | | OK | | OK |

| | | | | | | | |
|--------|----|----|----|----|----|----|----|
| OK | 21 | 17 | 10 | 11 | 20 | 11 | 24 |
| PS | 0 | 7 | 11 | 10 | 5 | 5 | 7 |
| PD | 15 | 10 | 14 | 13 | 12 | 24 | 4 |
| Blanco | 11 | 13 | 12 | 13 | 10 | 7 | 12 |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos del INDEC

Cuadro IV: Situación de Mercado: Factor Preponderante de cada onda, según cursograma lógico

(PARTE II)

| Año | trim | Mar del Plata | Gran Santa Fe | Corrientes | Posadas | Jujuy | Gran Resistencia | Neuquén |
|------|------|---------------|---------------|------------|---------|-------|------------------|---------|
| 2003 | 3 | D | PS | D | D | D | PS | |
| 2003 | 4 | PS | D | D | D | | PS | PS |
| 2004 | 1 | PS | D | D | D | D | PS | D |
| 2004 | 2 | D | D | D | D | D | PS | PS |
| 2004 | 3 | PS | D | D | D | D | PS | |
| 2004 | 4 | PS | | D | D | D | PS | OK |
| 2005 | 1 | PS | PS | D | PS | D | PS | PS |
| 2005 | 2 | D | D | D | | | PS | PS |
| 2005 | 3 | PS | D | D | | | | PS |
| 2005 | 4 | PS | OK | D | | PS | PS | OK |
| 2006 | 1 | | OK | D | D | PS | PS | D |
| 2006 | 2 | PS | OK | D | D | | PS | PS |
| 2006 | 3 | PS | OK | D | PS | PS | PS | PS |
| 2006 | 4 | OK | | | | D | PS | |
| 2007 | 1 | OK | OK | | | D | D | OK |
| 2007 | 2 | PS | | | | D | D | |
| 2007 | 4 | PS | | OK | | PS | PS | OK |
| 2008 | 1 | OK | | PS | PS | D | | OK |
| 2008 | 2 | | D | PS | D | PS | PS | PS |
| 2008 | 3 | | D | | | PS | | |
| 2008 | 4 | | | | OK | OK | OK | OK |
| 2009 | 1 | OK | D | D | D | PS | | PS |
| 2009 | 2 | D | D | | OK | PS | OK | PS |
| 2009 | 3 | D | D | OK | | | OK | |
| 2009 | 4 | | OK | | OK | | OK | |
| 2010 | 1 | OK | | OK | OK | | | D |
| 2010 | 2 | OK | D | OK | | PS | | OK |
| 2010 | 3 | OK | OK | D | PS | OK | | OK |
| 2010 | 4 | | | OK | | OK | OK | OK |
| 2011 | 1 | OK | OK | OK | | | OK | PS |
| 2011 | 2 | D | | PS | | OK | OK | PS |
| 2011 | 3 | | | OK | OK | OK | | OK |
| 2011 | 4 | OK | OK | | OK | OK | | |
| 2012 | 1 | OK | OK | OK | OK | PS | OK | |
| 2012 | 2 | | OK | OK | OK | OK | OK | OK |
| 2012 | 3 | OK | OK | OK | OK | OK | OK | OK |
| 2012 | 4 | | OK | OK | | OK | OK | OK |
| 2013 | 1 | | | | OK | OK | OK | |
| 2013 | 2 | | OK | | OK | OK | OK | |
| 2013 | 3 | D | OK | OK | OK | OK | OK | |
| 2013 | 4 | | OK | OK | OK | OK | OK | |
| 2014 | 1 | | OK | | | OK | OK | D |
| 2014 | 2 | OK | | D | OK | | OK | PS |
| 2014 | 3 | OK | OK | | OK | OK | OK | |
| 2014 | 4 | D | OK | | OK | | OK | PS |
| 2015 | 1 | D | OK | OK | | OK | OK | OK |
| 2015 | 2 | OK | OK | OK | OK | OK | OK | OK |

| | | | | | | | |
|--------|----|----|----|----|----|----|----|
| OK | 14 | 21 | 15 | 17 | 17 | 21 | 15 |
| PS | 11 | 2 | 3 | 4 | 10 | 15 | 14 |
| PD | 9 | 12 | 16 | 10 | 10 | 2 | 4 |
| Blanco | 13 | 12 | 13 | 16 | 10 | 9 | 14 |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos del INDEC

Cuadro IV: Situación de Mercado: Factor Preponderante de cada onda, según cursograma lógico

(PARTE III)

| Año | trim | Salta | Santiago del Estero | Gran San Juan | Gran Catamarca | Formosa | La Rioja | San Luis |
|------|------|-------|---------------------|---------------|----------------|---------|----------|----------|
| 2003 | 3 | PS | PS | PS | PS | PS | PS | PS |
| 2003 | 4 | PS | PS | PS | PS | PS | PS | |
| 2004 | 1 | PS | PS | PS | PS | PS | PS | PS |
| 2004 | 2 | PS | PS | PS | PS | PS | PS | |
| 2004 | 3 | PS | PS | PS | PS | PS | PS | OK |
| 2004 | 4 | | PS | PS | PS | PS | PS | OK |
| 2005 | 1 | PS | | PS | D | PS | PS | OK |
| 2005 | 2 | PS | PS | PS | D | D | PS | |
| 2005 | 3 | D | PS | PS | PS | PS | PS | OK |
| 2005 | 4 | D | OK | | | | PS | OK |
| 2006 | 1 | D | PS | PS | PS | D | PS | OK |
| 2006 | 2 | D | PS | PS | | | PS | OK |
| 2006 | 3 | | PS | PS | PS | PS | PS | |
| 2006 | 4 | | OK | OK | PS | PS | PS | |
| 2007 | 1 | OK | PS | | D | PS | PS | |
| 2007 | 2 | OK | | PS | | | PS | |
| 2007 | 4 | OK | OK | PS | OK | | PS | OK |
| 2008 | 1 | OK | OK | | OK | | PS | OK |
| 2008 | 2 | OK | | | | | PS | |
| 2008 | 3 | OK | OK | | OK | | | OK |
| 2008 | 4 | | OK | OK | OK | | | OK |
| 2009 | 1 | OK | OK | | | OK | PS | |
| 2009 | 2 | OK | OK | PS | OK | | | |
| 2009 | 3 | OK | OK | | OK | | | |
| 2009 | 4 | OK | OK | | | OK | OK | |
| 2010 | 1 | | | PS | | | D | |
| 2010 | 2 | | OK | PS | OK | | OK | OK |
| 2010 | 3 | | OK | | OK | OK | OK | OK |
| 2010 | 4 | OK | OK | OK | OK | | | OK |
| 2011 | 1 | | OK | OK | D | OK | | |
| 2011 | 2 | | OK | OK | OK | OK | | |
| 2011 | 3 | OK | PS | | | | OK | |
| 2011 | 4 | OK | OK | OK | OK | OK | OK | OK |
| 2012 | 1 | | | OK | OK | OK | | |
| 2012 | 2 | | PS | OK | D | | OK | |
| 2012 | 3 | PS | | | OK | | OK | |
| 2012 | 4 | OK | | OK | OK | OK | OK | |
| 2013 | 1 | | OK | OK | | OK | | |
| 2013 | 2 | OK | OK | PS | | OK | OK | |
| 2013 | 3 | OK | OK | | OK | OK | OK | |
| 2013 | 4 | OK | OK | | OK | | OK | OK |
| 2014 | 1 | OK | OK | OK | | OK | OK | OK |
| 2014 | 2 | OK | OK | OK | OK | OK | OK | |
| 2014 | 3 | OK | OK | | OK | OK | OK | |
| 2014 | 4 | OK | OK | | OK | | OK | OK |
| 2015 | 1 | OK | OK | | OK | OK | OK | |
| 2015 | 2 | OK | OK | OK | | OK | OK | OK |

| | | | | | | | |
|--------|----|----|----|----|----|----|----|
| OK | 23 | 26 | 13 | 20 | 16 | 17 | 19 |
| PS | 8 | 14 | 18 | 10 | 11 | 20 | 2 |
| PD | 4 | 0 | 0 | 5 | 2 | 1 | 0 |
| Blanco | 12 | 7 | 16 | 12 | 18 | 9 | 26 |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos del INDEC

Cuadro IV: Situación de Mercado: Factor Preponderante de cada onda, según cursograma lógico

(PARTE IV)

| año | Trim | Río Cuarto | Santa Rosa | Concordia | Comodoro Rivadavia | Ushuaia | Río Gallegos | San Nicolás | Rawson-Trelew | Viedma - Carmen de Pat. | TOTAL |
|------|------|------------|------------|-----------|--------------------|---------|--------------|-------------|---------------|-------------------------|-------|
| 2003 | 3 | D | PS | PS | PS | D | OK | | | | D |
| 2003 | 4 | D | PS | PS | D | D | OK | | | | PS |
| 2004 | 1 | D | PS | D | D | PS | OK | | | | D |
| 2004 | 2 | D | D | D | PS | | OK | | | | PS |
| 2004 | 3 | OK | PS | PS | PS | PS | OK | | | | PS |
| 2004 | 4 | | PS | PS | D | PS | | | | | PS |
| 2005 | 1 | D | | PS | D | PS | OK | | | | D |
| 2005 | 2 | OK | PS | PS | PS | | OK | | | | D |
| 2005 | 3 | OK | PS | PS | PS | | OK | | | | PS |
| 2005 | 4 | OK | PS | PS | PS | | OK | | | | PS |
| 2006 | 1 | | D | PS | D | PS | OK | | | | D |
| 2006 | 2 | OK | OK | PS | PS | PS | OK | | | | PS |
| 2006 | 3 | OK | PS | PS | PS | PS | OK | OK | | PS | PS |
| 2006 | 4 | OK | PS | OK | D | OK | OK | OK | PS | PS | |
| 2007 | 1 | OK | D | | OK | PS | OK | PS | OK | PS | |
| 2007 | 2 | | | OK | | | | OK | PS | | |
| 2007 | 4 | OK | PS | OK | OK | OK | OK | OK | OK | PS | OK |
| 2008 | 1 | OK | | OK | | OK | OK | OK | D | PS | |
| 2008 | 2 | OK | PS | OK | | OK | OK | | PS | PS | |
| 2008 | 3 | OK | | OK | | | OK | | | PS | |
| 2008 | 4 | OK | | OK | OK | OK | OK | | OK | PS | OK |
| 2009 | 1 | OK | OK | OK | | | | PS | D | PS | |
| 2009 | 2 | | PS | OK | D | D | | PS | | PS | |
| 2009 | 3 | | OK | OK | OK | D | PS | | D | D | |
| 2009 | 4 | | OK | OK | OK | PS | OK | OK | OK | PS | |
| 2010 | 1 | PS | | PS | OK | PS | | | OK | PS | |
| 2010 | 2 | D | | PS | | PS | OK | | D | PS | |
| 2010 | 3 | | PS | OK | OK | OK | | OK | | PS | OK |
| 2010 | 4 | OK | OK | OK | OK | | | | | OK | OK |
| 2011 | 1 | OK | | OK | | | | OK | OK | OK | |
| 2011 | 2 | OK | | | | | OK | OK | OK | OK | |
| 2011 | 3 | OK | OK | OK | | OK | | OK | | OK | OK |
| 2011 | 4 | OK | OK | OK | OK | OK | OK | | OK | OK | OK |
| 2012 | 1 | OK | OK | OK | OK | OK | PS | PS | | D | OK |
| 2012 | 2 | OK | OK | OK | OK | | PS | OK | | OK | OK |
| 2012 | 3 | OK | OK | OK | OK | | | D | OK | D | OK |
| 2012 | 4 | OK | OK | OK | OK | OK | D | OK | OK | | OK |
| 2013 | 1 | OK | OK | OK | | D | D | OK | OK | PS | OK |
| 2013 | 2 | | OK | OK | | PS | D | | OK | OK | OK |
| 2013 | 3 | OK | OK | OK | | | | OK | OK | OK | OK |
| 2013 | 4 | OK | OK | OK | | OK | | OK | OK | OK | OK |
| 2014 | 1 | OK | OK | OK | | D | D | OK | OK | OK | OK |
| 2014 | 2 | | | OK | | D | D | OK | D | OK | |
| 2014 | 3 | OK | | OK | OK | OK | | OK | | OK | OK |
| 2014 | 4 | OK | OK | OK | PS | OK | D | OK | | OK | OK |
| 2015 | 1 | OK | OK | OK | OK | OK | PS | | D | OK | OK |
| 2015 | 2 | OK | OK | OK | OK | OK | D | OK | | OK | OK |

| | | | | | | | | | | |
|--------|----|----|----|----|----|----|----|----|----|----|
| OK | 31 | 19 | 30 | 16 | 15 | 23 | 20 | 15 | 15 | 19 |
| PS | 1 | 14 | 13 | 9 | 12 | 4 | 4 | 3 | 15 | 8 |
| PD | 6 | 3 | 2 | 7 | 7 | 7 | 1 | 6 | 3 | 5 |
| Blanco | 9 | 11 | 2 | 15 | 13 | 13 | 10 | 11 | 2 | 15 |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos del INDEC

Cuadro V: PRESENTACIÓN POR REGIONES INDEC. Factor Preponderante de cada onda

| Año | Trimestre | Pampeana | CABA | Patagonia | NEA | NOA | Cuyo |
|------|-----------|----------|------|-----------|-----|-----|------|
| 2003 | 3 | D | D | D | D | PS | D |
| 2003 | 4 | D | D | D | PS | PS | PS |
| 2004 | 1 | D | D | D | PS | PS | D |
| 2004 | 2 | D | D | PS | PS | PS | PS |
| 2004 | 3 | D | D | PS | PS | PS | PS |
| 2004 | 4 | D | D | D | PS | PS | PS |
| 2005 | 1 | D | D | PS | PS | D | D |
| 2005 | 2 | D | D | PS | PS | D | D |
| 2005 | 3 | PS | | | PS | PS | PS |
| 2005 | 4 | PS | D | PS | PS | PS | PS |
| 2006 | 1 | D | D | D | D | PS | D |
| 2006 | 2 | | D | PS | PS | PS | PS |
| 2006 | 3 | | D | PS | PS | PS | PS |
| 2006 | 4 | | | | | PS | |
| 2007 | 1 | | | | PS | D | |
| 2007 | 2 | | | | | PS | |
| 2007 | 4 | OK | OK | OK | | | OK |
| 2008 | 1 | OK | OK | OK | PS | | |
| 2008 | 2 | | OK | OK | PS | | |
| 2008 | 3 | OK | OK | OK | | | |
| 2008 | 4 | OK | OK | OK | OK | | OK |
| 2009 | 1 | | D | | | PS | |
| 2009 | 2 | | OK | D | OK | | |
| 2009 | 3 | | D | | | | |
| 2009 | 4 | OK | | OK | OK | | |
| 2010 | 1 | | | | OK | | |
| 2010 | 2 | D | OK | OK | | OK | |
| 2010 | 3 | OK | OK | OK | | OK | OK |
| 2010 | 4 | OK | | OK | OK | OK | OK |
| 2011 | 1 | OK | | | OK | | |
| 2011 | 2 | OK | | | | OK | |
| 2011 | 3 | OK | OK | OK | OK | OK | OK |
| 2011 | 4 | OK | OK | OK | OK | OK | OK |
| 2012 | 1 | OK | OK | | OK | | OK |
| 2012 | 2 | OK | OK | OK | OK | | OK |
| 2012 | 3 | OK | OK | | OK | | OK |
| 2012 | 4 | OK | D | OK | OK | OK | OK |
| 2013 | 1 | OK | | D | OK | OK | OK |
| 2013 | 2 | OK | OK | D | OK | OK | OK |
| 2013 | 3 | OK | OK | | OK | OK | OK |
| 2013 | 4 | OK | OK | | OK | OK | OK |
| 2014 | 1 | OK | OK | D | OK | OK | OK |
| 2014 | 2 | | | D | OK | OK | |
| 2014 | 3 | | OK | PS | OK | OK | OK |
| 2014 | 4 | OK | OK | PS | OK | OK | OK |
| 2015 | 1 | OK | OK | | OK | OK | OK |
| 2015 | 2 | OK | OK | | OK | OK | OK |

| | | | | | | |
|---------------|----|----|----|----|----|----|
| OK | 23 | 21 | 13 | 22 | 17 | 19 |
| PS | 2 | 0 | 9 | 14 | 14 | 8 |
| PD | 10 | 15 | 10 | 2 | 3 | 5 |
| Blanco | 12 | 11 | 15 | 9 | 13 | 15 |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos del INDEC

Cuadro VI. Cálculo POR REGIONES INDEC. Puntos de Incremento en Tasa de Desempleo atribuible a “demanda” y “oferta”

| año | Trim | Pampeana | | | CABA | | | Patagonia | | |
|------|------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|
| | | VD | VO | VT | VD | VO | VT | VD | VO | VT |
| 2003 | 3 | 3,5% | 1,6% | 5,1% | 5,7% | -1,6% | 5,5% | 3,1% | -0,8% | 2,3% |
| 2003 | 4 | 2,4% | 1,8% | 4,2% | 8,0% | -4,0% | 4,1% | 2,0% | 0,3% | 2,2% |
| 2004 | 1 | 3,1% | 1,7% | 4,8% | 4,6% | 0,0% | 4,1% | 3,2% | -1,2% | 1,9% |
| 2004 | 2 | 3,5% | 1,1% | 4,5% | 3,9% | -1,4% | 4,5% | -0,1% | 1,1% | 1,0% |
| 2004 | 3 | 1,7% | 1,0% | 2,7% | 4,9% | -3,8% | 2,5% | 0,0% | 1,1% | 1,1% |
| 2004 | 4 | 1,3% | 0,9% | 2,3% | 7,6% | -3,7% | 1,1% | 1,5% | 0,2% | 1,7% |
| 2005 | 1 | 1,5% | 0,6% | 2,2% | 4,5% | -1,9% | 3,9% | 0,8% | 1,1% | 1,9% |
| 2005 | 2 | 1,3% | 0,3% | 1,7% | 3,4% | -2,5% | 2,6% | 0,2% | 0,9% | 1,1% |
| 2005 | 3 | 0,3% | 1,3% | 1,6% | 2,9% | -1,6% | 0,9% | -0,6% | 1,6% | 0,9% |
| 2005 | 4 | -0,1% | 1,3% | 1,1% | 3,4% | -1,3% | 1,2% | 0,6% | 0,9% | 1,5% |
| 2006 | 1 | 1,5% | -0,3% | 1,2% | 2,7% | -0,7% | 2,2% | 2,1% | -0,3% | 1,7% |
| 2006 | 2 | 0,7% | 0,3% | 1,0% | 2,8% | -0,4% | 2,0% | -0,2% | 2,2% | 2,0% |
| 2006 | 3 | 0,2% | 0,6% | 0,8% | 3,8% | -3,6% | 2,3% | -1,5% | 2,7% | 1,2% |
| 2006 | 4 | -0,6% | 0,6% | 0,0% | 2,6% | -1,7% | 0,1% | -1,7% | 2,0% | 0,4% |
| 2007 | 1 | 0,2% | 0,3% | 0,5% | 0,5% | -0,5% | 0,9% | -1,4% | 1,9% | 0,5% |
| 2007 | 2 | 0,1% | 0,1% | 0,2% | 2,5% | -3,0% | 0,0% | -0,2% | 0,8% | 0,6% |
| 2007 | 4 | 0,0% | -0,3% | -0,2% | 1,4% | -1,5% | -0,5% | -1,9% | 1,4% | -0,4% |
| 2008 | 1 | -0,4% | 0,1% | -0,2% | 1,8% | -2,3% | -0,1% | -1,4% | 0,7% | -0,7% |
| 2008 | 2 | 0,3% | -0,1% | 0,1% | 1,8% | -3,2% | -0,5% | -0,4% | 0,4% | 0,0% |
| 2008 | 3 | 0,6% | -0,7% | -0,2% | 2,1% | -2,8% | -1,4% | -1,3% | 1,0% | -0,2% |
| 2008 | 4 | -1,2% | 0,8% | -0,4% | 2,6% | -1,2% | -0,7% | -1,9% | 1,1% | -0,8% |
| 2009 | 1 | 0,9% | -0,7% | 0,3% | 1,7% | -2,1% | 1,3% | 0,0% | 0,6% | 0,6% |
| 2009 | 2 | 0,8% | 0,1% | 0,9% | 2,8% | -1,6% | -0,3% | 1,3% | -0,1% | 1,2% |
| 2009 | 3 | 0,5% | 0,2% | 0,6% | 1,6% | -1,6% | 1,2% | 1,0% | -0,5% | 0,6% |
| 2009 | 4 | -0,2% | 0,1% | -0,1% | 1,1% | -0,1% | 0,1% | -0,5% | 0,5% | -0,1% |
| 2010 | 1 | 0,7% | -0,2% | 0,5% | -0,8% | 0,5% | 0,9% | 1,0% | -0,2% | 0,8% |
| 2010 | 2 | 0,8% | 0,2% | 1,0% | 0,2% | -0,6% | -0,3% | 0,7% | -1,0% | -0,3% |
| 2010 | 3 | 0,2% | -0,6% | -0,4% | 0,6% | -0,6% | -0,4% | 1,2% | -1,8% | -0,6% |
| 2010 | 4 | -0,1% | -0,4% | -0,5% | 0,6% | -0,3% | 0,1% | -0,2% | -0,3% | -0,6% |
| 2011 | 1 | 0,5% | -0,6% | 0,0% | -1,2% | 1,5% | 0,3% | -0,6% | 0,8% | 0,2% |
| 2011 | 2 | 0,1% | -0,2% | -0,1% | -1,0% | 0,5% | 0,2% | -1,7% | 2,0% | 0,4% |
| 2011 | 3 | -0,8% | 0,7% | -0,1% | 0,5% | -0,8% | -0,5% | -0,8% | 0,4% | -0,4% |
| 2011 | 4 | -0,8% | -0,2% | -1,0% | 0,8% | -2,3% | -0,2% | -1,0% | 0,4% | -0,6% |
| 2012 | 1 | -0,7% | 0,0% | -0,7% | 1,5% | -1,9% | -1,6% | 0,5% | -0,4% | 0,1% |
| 2012 | 2 | -0,7% | 0,5% | -0,2% | 0,2% | -1,3% | -0,3% | 1,5% | -1,6% | -0,1% |
| 2012 | 3 | 0,1% | -0,3% | -0,3% | 1,1% | 0,1% | -1,0% | -0,6% | 1,6% | 1,0% |
| 2012 | 4 | -0,1% | -0,9% | -1,0% | 2,1% | -1,2% | 1,2% | -1,2% | 1,2% | 0,0% |
| 2013 | 1 | 0,4% | -0,8% | -0,4% | -2,5% | 1,2% | 1,0% | 1,3% | 0,1% | 1,4% |
| 2013 | 2 | -0,4% | 0,4% | 0,0% | -1,6% | 1,1% | -1,3% | 1,8% | -0,4% | 1,4% |
| 2013 | 3 | -0,3% | 0,0% | -0,3% | -0,5% | -1,0% | -0,6% | 1,2% | -0,2% | 1,0% |
| 2013 | 4 | 0,1% | -0,4% | -0,3% | 2,4% | -2,7% | -1,5% | -0,4% | 1,3% | 0,9% |
| 2014 | 1 | 0,0% | -0,1% | -0,1% | 2,0% | -1,8% | -0,3% | 0,9% | 0,7% | 1,6% |
| 2014 | 2 | 0,0% | 0,3% | 0,4% | 2,0% | -2,4% | 0,1% | 0,8% | 0,8% | 1,6% |
| 2014 | 3 | -0,3% | 0,4% | 0,2% | 1,1% | -2,2% | -0,4% | -0,3% | 1,4% | 1,0% |
| 2014 | 4 | 0,1% | -0,5% | -0,4% | 1,9% | -2,6% | -1,0% | 0,5% | 0,8% | 1,2% |
| 2015 | 1 | 0,0% | -0,4% | -0,4% | 0,7% | -1,5% | -0,7% | 0,0% | 0,6% | 0,6% |
| 2015 | 2 | 0,1% | -0,9% | -0,8% | | | -0,8% | 0,9% | -0,4% | 0,5% |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos del INDEC

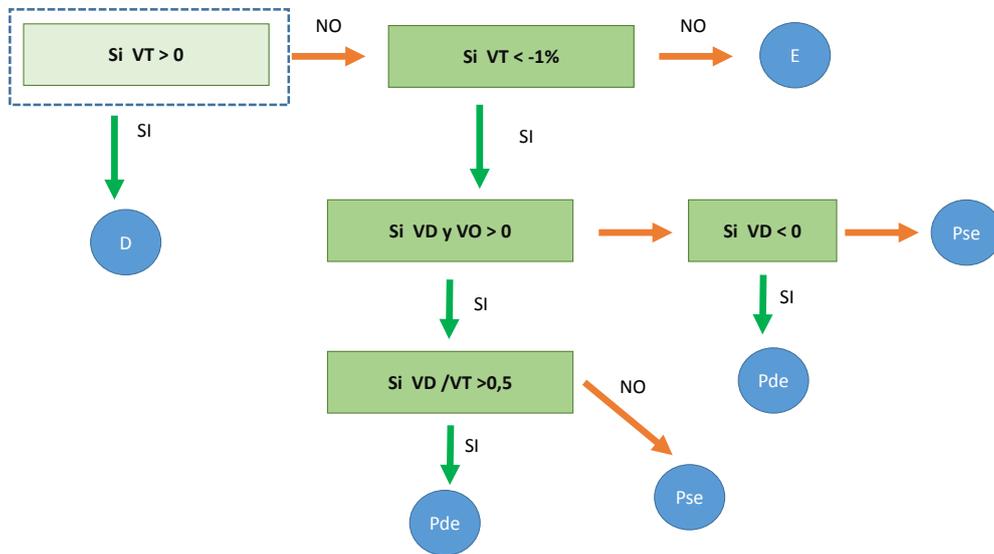
Cuadro VI. Cálculo POR REGIONES INDEC. Puntos de Incremento en Tasa de Desempleo atribuible a “demanda” y “oferta” (por regiones) (continuación)

| año | Trim | NEA | | | NOA | | | Cuyo | | |
|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | VD | VO | VT | VD | VO | VT | VD | VO | VT |
| 2003 | 3 | 2,6% | 2,1% | 4,7% | 1,7% | 3,3% | 5,0% | 3,0% | 1,7% | 4,8% |
| 2003 | 4 | -1,7% | 5,4% | 3,7% | -0,4% | 4,2% | 3,8% | 1,4% | 2,4% | 3,8% |
| 2004 | 1 | -0,7% | 5,5% | 4,8% | 2,2% | 2,9% | 5,0% | 2,6% | 1,9% | 4,5% |
| 2004 | 2 | -1,7% | 4,9% | 3,2% | 1,4% | 3,5% | 4,9% | 1,9% | 2,1% | 4,0% |
| 2004 | 3 | -1,1% | 4,1% | 3,0% | 1,1% | 3,5% | 4,6% | 1,0% | 2,0% | 3,0% |
| 2004 | 4 | -0,3% | 3,0% | 2,7% | 0,2% | 3,4% | 3,6% | 0,9% | 1,4% | 2,3% |
| 2005 | 1 | -0,6% | 3,6% | 2,9% | 1,6% | 1,4% | 3,0% | 1,4% | 1,0% | 2,4% |
| 2005 | 2 | -1,0% | 2,6% | 1,6% | 1,1% | 1,0% | 2,1% | 0,9% | 0,8% | 1,8% |
| 2005 | 3 | -1,2% | 2,4% | 1,2% | -0,9% | 3,2% | 2,3% | 0,0% | 1,6% | 1,6% |
| 2005 | 4 | -1,0% | 2,2% | 1,2% | -1,2% | 3,0% | 1,8% | -0,6% | 1,7% | 1,1% |
| 2006 | 1 | 1,4% | 0,8% | 2,2% | 0,5% | 2,0% | 2,5% | 1,1% | 0,7% | 1,7% |
| 2006 | 2 | -0,1% | 2,0% | 1,9% | -0,6% | 2,4% | 1,7% | -0,4% | 1,8% | 1,4% |
| 2006 | 3 | -2,7% | 4,3% | 1,5% | -1,8% | 3,6% | 1,9% | -1,0% | 2,3% | 1,3% |
| 2006 | 4 | -1,9% | 2,7% | 0,9% | -0,9% | 1,9% | 1,0% | -1,5% | 1,9% | 0,4% |
| 2007 | 1 | 0,3% | 0,8% | 1,0% | 1,7% | 0,2% | 1,9% | -0,2% | 1,0% | 0,8% |
| 2007 | 2 | 0,4% | 0,3% | 0,8% | 0,0% | 1,6% | 1,6% | -0,5% | 1,1% | 0,6% |
| 2007 | 4 | -0,9% | 1,4% | 0,4% | -0,4% | 1,0% | 0,6% | -0,9% | 0,9% | 0,0% |
| 2008 | 1 | -1,7% | 2,9% | 1,2% | 0,5% | 0,4% | 0,9% | -0,8% | 1,2% | 0,4% |
| 2008 | 2 | 0,3% | 1,1% | 1,4% | -1,3% | 1,8% | 0,5% | -0,7% | 1,2% | 0,5% |
| 2008 | 3 | -0,8% | 1,3% | 0,5% | -1,0% | 1,1% | 0,1% | -0,7% | 0,8% | 0,1% |
| 2008 | 4 | 0,7% | -1,0% | -0,3% | -0,9% | 1,2% | 0,3% | -1,2% | 1,0% | -0,2% |
| 2009 | 1 | 1,5% | -0,9% | 0,7% | -0,3% | 1,4% | 1,1% | 0,3% | 0,5% | 0,8% |
| 2009 | 2 | 0,1% | -0,1% | 0,0% | 0,2% | 0,4% | 0,6% | 0,6% | 0,4% | 1,0% |
| 2009 | 3 | 0,4% | -0,1% | 0,3% | 0,7% | -0,6% | 0,2% | 0,6% | 0,0% | 0,6% |
| 2009 | 4 | 0,6% | -0,8% | -0,3% | -0,8% | 0,9% | 0,0% | -0,3% | 0,5% | 0,1% |
| 2010 | 1 | 1,9% | -2,2% | -0,3% | 0,9% | 0,0% | 0,9% | 0,8% | -0,1% | 0,7% |
| 2010 | 2 | 1,2% | -1,1% | 0,1% | 0,4% | -0,4% | 0,0% | 0,6% | -0,1% | 0,5% |
| 2010 | 3 | 0,7% | 0,1% | 0,8% | 0,3% | -0,3% | -0,1% | 0,5% | -0,6% | -0,1% |
| 2010 | 4 | 1,3% | -1,7% | -0,4% | 0,3% | -0,6% | -0,3% | 0,2% | -0,5% | -0,3% |
| 2011 | 1 | -0,3% | -0,1% | -0,4% | 0,9% | -0,2% | 0,7% | 0,3% | -0,2% | 0,1% |
| 2011 | 2 | -1,7% | 2,0% | 0,3% | -0,2% | 0,1% | -0,1% | -0,6% | 0,6% | 0,0% |
| 2011 | 3 | -2,2% | 2,2% | 0,0% | -1,6% | 1,4% | -0,2% | -1,2% | 1,0% | -0,2% |
| 2011 | 4 | -0,9% | 0,7% | -0,1% | -0,9% | -0,1% | -0,9% | -0,7% | 0,0% | -0,8% |
| 2012 | 1 | -1,7% | 1,1% | -0,7% | 0,6% | -0,2% | 0,3% | -0,3% | 0,1% | -0,2% |
| 2012 | 2 | -2,2% | 1,5% | -0,6% | 0,1% | 0,3% | 0,4% | -0,7% | 0,6% | -0,1% |
| 2012 | 3 | -1,8% | 0,7% | -1,1% | -0,6% | 0,9% | 0,2% | -0,4% | 0,2% | -0,1% |
| 2012 | 4 | -0,6% | 0,1% | -0,5% | 0,1% | -1,3% | -1,2% | -0,3% | -0,5% | -0,8% |
| 2013 | 1 | -0,1% | -0,3% | -0,3% | 0,4% | -0,5% | -0,1% | 0,3% | -0,4% | -0,1% |
| 2013 | 2 | 1,1% | -1,8% | -0,7% | -0,9% | 0,3% | -0,6% | 0,0% | 0,0% | -0,1% |
| 2013 | 3 | -1,2% | 0,4% | -0,9% | -1,7% | 0,8% | -0,9% | -0,5% | -0,1% | -0,6% |
| 2013 | 4 | 0,4% | -1,3% | -0,8% | 0,3% | -1,5% | -1,2% | 0,0% | -0,8% | -0,8% |
| 2014 | 1 | 1,0% | -1,2% | -0,2% | 0,7% | -1,4% | -0,7% | 0,3% | -0,6% | -0,3% |
| 2014 | 2 | 0,9% | -1,1% | -0,2% | -0,3% | 0,0% | -0,3% | 0,1% | 0,0% | 0,1% |
| 2014 | 3 | 1,2% | -1,5% | -0,4% | -0,9% | -0,1% | -1,1% | -0,2% | -0,1% | -0,2% |
| 2014 | 4 | 1,5% | -2,0% | -0,5% | -0,4% | -0,4% | -0,8% | -0,1% | -0,4% | -0,5% |
| 2015 | 1 | 2,7% | -3,4% | -0,7% | -0,3% | -0,6% | -0,9% | 0,1% | -0,7% | -0,6% |
| 2015 | 2 | 2,5% | -3,7% | -1,2% | 0,5% | -1,8% | -1,3% | 0,8% | -1,7% | -0,9% |

Fuente: Elaboración Propia en base a datos del INDEC

Anexo II

Cursograma Lógico II: extensión del cuadro de Anexo I



Cuadro VII: Situación de Mercado: Factor Preponderante de cada onda (según cursograma lógico II)

| año | trim. | Conurbano BsAs | CABA | Gran Córdoba | Gran Rosario | Gran Mendoza | Gran Tucumán |
|------|-------|----------------|------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| 2003 | 3 | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd |
| 2003 | 4 | PDd | PDd | PSd | PDd | PDd | PDd |
| 2004 | 1 | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd |
| 2004 | 2 | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd |
| 2004 | 3 | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd |
| 2004 | 4 | PSd | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd |
| 2005 | 1 | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd |
| 2005 | 2 | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd | PDd |
| 2005 | 3 | PSd | D | D | PDd | PDd | PDd |
| 2005 | 4 | PDd | PDd | D | PSd | D | PDd |
| 2006 | 1 | PSd | PDd | PDd | PDd | PSd | PDd |
| 2006 | 2 | PSd | PDd | D | PDd | PSd | PDd |
| 2006 | 3 | PSd | PDd | PDd | PSd | E | PDd |
| 2006 | 4 | PSd | D | Pde | D | E | PDd |
| 2007 | 1 | PDd | D | D | PDd | E | PDd |
| 2007 | 2 | D | D | E | PSd | E | PDd |
| 2007 | 4 | E | E | D | D | Pde | PDd |
| 2008 | 1 | D | E | PDd | E | E | PDd |
| 2008 | 2 | D | E | Pde | D | E | PDd |
| 2008 | 3 | D | Pse | Pse | D | E | PDd |
| 2008 | 4 | E | E | E | E | E | PSd |
| 2009 | 1 | D | PDd | D | PSd | PDd | PDd |
| 2009 | 2 | D | E | PSd | PDd | PDd | PDd |
| 2009 | 3 | PDd | PDd | PSd | PSd | PSd | PDd |
| 2009 | 4 | PSd | D | D | PSd | PSd | PSd |
| 2010 | 1 | D | D | PDd | PSd | PDd | PDd |
| 2010 | 2 | D | E | D | D | D | D |
| 2010 | 3 | D | E | E | E | E | D |
| 2010 | 4 | E | D | E | E | E | D |
| 2011 | 1 | E | D | D | E | D | E |
| 2011 | 2 | E | D | E | E | D | E |
| 2011 | 3 | D | E | E | E | E | Pde |
| 2011 | 4 | E | E | Pse | E | Pse | Pde |
| 2012 | 1 | E | Pse | PDd | PSd | D | E |
| 2012 | 2 | D | E | D | D | D | E |
| 2012 | 3 | D | Pse | PSd | E | E | E |
| 2012 | 4 | E | PDd | D | D | E | E |
| 2013 | 1 | D | D | PDd | D | E | D |
| 2013 | 2 | E | Pde | PDd | D | E | Pde |
| 2013 | 3 | E | E | PSd | E | E | Pde |
| 2013 | 4 | Pse | Pse | PSd | D | D | D |
| 2014 | 1 | E | E | PSd | E | D | E |
| 2014 | 2 | E | D | PSd | PSd | D | D |
| 2014 | 3 | E | E | PSd | PSd | PSd | PSd |
| 2014 | 4 | E | Pse | PSd | D | D | PSd |
| 2015 | 1 | E | E | D | D | E | PSd |
| 2015 | 2 | E | E | PSd | D | E | D |

| | | | | | | |
|----------------------------|----|----|----|----|----|----|
| Leve Baja Desempleo | 16 | 15 | 6 | 11 | 18 | 7 |
| Baja Desempleo por Oferta | 1 | 5 | 2 | 0 | 1 | 0 |
| Baja Desempleo por Demanda | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 4 |
| Leve aumento desempleo | 13 | 11 | 12 | 13 | 10 | 7 |
| Suba desempleo por Demanda | 10 | 15 | 14 | 13 | 12 | 24 |
| Suba desempleo por Oferta | 7 | 0 | 11 | 10 | 5 | 5 |