



FACULTAD
DE CIENCIAS
ECONÓMICAS



Universidad
Nacional
de Córdoba

REPOSITORIO DIGITAL UNIVERSITARIO (RDU-UNC)

Restricciones claves para una reforma al sistema de transferencias en Argentina: racionalidad, viabilidad e institucionalidad

Marcelo Capello, Néstor Grión, Alejandra Marconi

Ponencia presentada en XXXVIII Jornadas Internacionales de Finanzas Públicas realizado en 2015 en la Facultad de Ciencias Económicas - Universidad Nacional de Córdoba. Córdoba, Argentina



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)

Restricciones claves para una reforma al sistema de transferencias en Argentina: Racionalidad, Viabilidad e Institucionalidad

XXXVIII Jornadas Internacionales de Finanzas Públicas

Marcelo Capello

IERAL de Fundación Mediterránea y FCE-UNC
Juan del Campillo 394 – Córdoba – 0351-4726523
marcapello@gmail.com

Néstor Grión

IERAL de Fundación Mediterránea y FCE-UNC
Juan del Campillo 394 – Córdoba – 0351-4726523
ngrion@gmail.com

Alejandra Marconi

IERAL de Fundación Mediterránea y FCE-UNC
Juan del Campillo 394 – Córdoba – 0351-4726523
amarconi@ieral.org

Palabras claves: Provincias – Transferencias – Reforma

JEL: H77

Abstract

Una reforma a la organización del federalismo fiscal en Argentina es una de las necesidades institucionales más reconocidas en el debate político y académico, y uno de los temas más estudiados en ámbitos académicos locales. Sin embargo continúa como materia pendiente. La importancia de tal reforma reside en que podría tener impacto no sólo desde el punto de vista fiscal (financiamiento intergubernamental, calidad de los bienes públicos, sustentabilidad fiscal), sino que también podría derivar en efectos económicos generales (economías regionales, incentivos para el crecimiento) y políticos – institucionales (poder político local, calidad de las instituciones republicanas).

Si bien es evidente la necesidad de una reforma, existen numerosas restricciones que neutralizan esta posibilidad. El propósito de este trabajo es exponer con detalle los problemas que afectan al sistema federal argentino y plantear algunas propuestas para su reforma, privilegiando un enfoque práctico, con posibilidades de ser aprobadas en el marco institucional actual.

Contenido

| | |
|--|----|
| 1. Introducción | 5 |
| 2. Los problemas de racionalidad..... | 6 |
| 2.1. Revertir «recentralización»..... | 6 |
| 2.2. Financiamiento de la Seguridad Social..... | 8 |
| 2.2.1. La ANSES..... | 8 |
| 2.2.2. Las Cajas Jubilatorias Provinciales..... | 9 |
| 2.3. Revertir discrecionalidad del gasto nacional en provincias | 10 |
| 2.4. Mejorar Nivelación entre Provincias..... | 11 |
| 2.5. El Fondo del Conurbano Bonaerense..... | 13 |
| 2.6. Revertir suba de Presión Tributaria | 16 |
| 2.6.1. Mala cantidad y mala calidad..... | 16 |
| 2.6.2. Escasa armonización tributaria entre niveles de gobierno | 17 |
| 3. Hacia una nueva Institucionalidad | 18 |
| 3.1. Objetivos y Restricciones | 18 |
| 3.2. Lineamientos..... | 19 |
| 3.3. Nuevo esquema de distribución de Recursos Automáticos..... | 20 |
| 3.3.1. Transferencias fiscales a la Seguridad Social Nacional..... | 24 |
| 3.3.2. Transferencias fiscales a la Seguridad Social Provincial..... | 24 |
| 3.3.3. Fondos Provinciales (FIS y FIT) | 25 |
| 3.3.4. Fondos Nacionales (Fondo ATN y Fondo Anticíclico)..... | 30 |
| 4. La viabilidad de las reformas..... | 31 |
| 4.1. Efectos sobre la distribución primaria de la recaudación | 32 |
| 4.2. Efectos sobre el resultado fiscal en ambos niveles de gobierno | 35 |
| 4.3. Cambios producidos en la distribución entre provincias | 37 |
| 4.4. Efectos per cápita de la reforma en el reparto entre provincias | 45 |
| 4.4.1. Clasificación según situación inicial..... | 45 |
| 4.4.2. Clasificación según nivel de ingresos y densidad (IERAL)..... | 47 |

| | |
|---|----|
| 4.4.3. Clasificación Núñez Miñana/Porto | 49 |
| 4.5. La Reforma en el Congreso | 51 |
| Referencias..... | 55 |
| Apéndice..... | 59 |

1. Introducción

Una reforma a la organización del federalismo fiscal en Argentina es una de las necesidades institucionales más reconocidas en el debate político y académico, y uno de los temas más estudiados en ámbitos académicos locales. Sin embargo continúa como materia pendiente, inclusive incumpléndose el mandato constitucional que preveía la sanción de una nueva Ley de Coparticipación Federal de Impuestos antes de la finalización del año 1996.

La Argentina se rige por un sistema federal, en donde los diferentes gobiernos se encuentran vinculados de manera horizontal y mantienen una coordinación vertical para el recaudo de los recursos y la producción y el suministro de los bienes públicos. La teoría y la experiencia muestran que la descentralización en el gasto posibilita mejoras en la eficiencia ya que las decisiones se toman más cerca de los ciudadanos. Sería ideal que la distribución óptima de potestades tributarias fuera tal que se lograra la correspondencia fiscal en cada unidad de gobierno. Pero esto es de difícil realización debido a las disparidades regionales existentes en los niveles de ingreso, los objetivos redistributivos existentes y las economías de escala en la recaudación de algunos impuestos.

En consecuencia, para atender los desequilibrios fiscales resultantes se debe establecer un sistema de transferencias. El sistema de coparticipación es sólo uno de los posibles a la hora de coordinar las relaciones en materia de ingresos entre el poder central y las provincias. Otras alternativas son la separación de fuentes tributarias, la concurrencia de fuentes o la existencia de cuotas suplementarias, así como la posibilidad de otros tipos de transferencias diferentes de la coparticipación. Sin embargo, en Argentina la coordinación fiscal entre niveles de gobierno estuvo históricamente caracterizada por un sistema de coparticipación, donde el gobierno central distribuye total o parcialmente la recaudación de los impuestos nacionales entre las unidades políticas de nivel intermedio.

La importancia de aplicar una reforma reside no solo en sus efectos fiscales (calidad de los bienes públicos y sustentabilidad fiscal), sino que también podría derivar en efectos económicos generales (desarrollo de las economías regionales) y políticos – institucionales (poder político local, calidad de las instituciones republicanas).

Si bien es evidente la necesidad de una reforma, existen numerosas restricciones que neutralizan esta posibilidad. Las restricciones pueden agruparse en problemas de racionalidad, institucionalidad y viabilidad. Su comprensión resulta esencial para explicar por qué luego de tantos años no se pudo avanzar en una reforma. El propósito de este trabajo es en primer

lugar efectuar una descripción de estas restricciones y luego plantear algunas propuestas para su reforma, privilegiando un enfoque práctico, con posibilidades de ser aprobadas en el marco institucional actual.

2. Los problemas de racionalidad

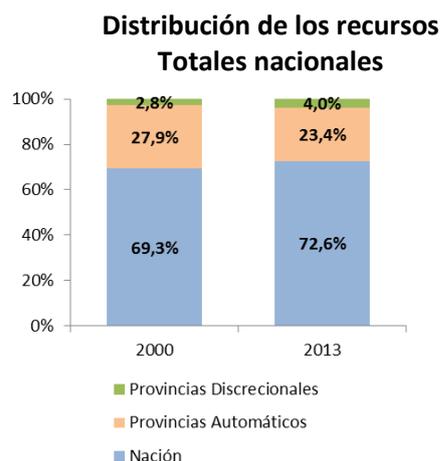
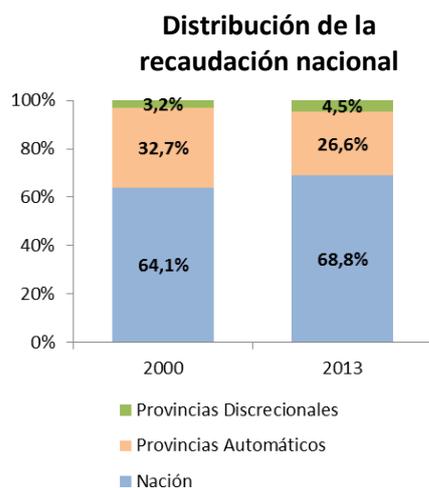
Los problemas de racionalidad se refieren tanto a la inadecuada distribución de recursos y gastos entre los niveles de gobierno como a los mecanismos discrecionales aplicados. Si bien la Ley 23.548 de 1988 se halla actualmente vigente, las múltiples normas que la complementan y/o modifican alteraron sustancialmente el espíritu original de la distribución primaria y secundaria prevista por aquella normativa (ver apéndice). Dos factores que explican estos cambios. Uno lo constituyen las idas y vueltas en el financiamiento de la seguridad social. Y el otro es el aumento sin precedentes en la presión tributaria acompañado por un mayor peso de las transferencias discrecionales (al ser impuestos poco coparticipables sin precedentes y un mayor peso de las transferencias discrecionales. Hay que destacar que estos cambios han implicado un deterioro del federalismo político y no redujeron las asimetrías económicas existentes a nivel regional.

2.1. Revertir «re-centralización»

La distribución primaria de los recursos recaudados entre Nación y Provincias debería responder, en una visión normativa, a la distribución de las potestades tributarias entre niveles de gobierno y a la asignación de funciones y responsabilidades de gasto en cada nivel. Sin embargo, en la práctica la distribución primaria efectiva suele devenir de modificaciones legales determinadas en buena medida por las urgencias de corto plazo y los diferentes poderes de negociación de los niveles de gobierno involucrados, en cada momento de tiempo.

Como puede observarse en los gráficos que siguen, en los últimos años se produjo un proceso de re-centralización fiscal en Argentina, luego de varias décadas en sentido contrario. El Gobierno Nacional se quedó en 2013 con cerca del 73% de sus recursos totales, cuando en 2000 lo hacía con el 69% (menor peso de transferencias a provincias en sus cuentas fiscales).¹

¹ La creciente importancia del BCRA en el financiamiento del gobierno central es otro factor que ha contribuido a la centralización de recursos.



Fuente: IERAL en base a MECON

La misma evolución se observa en el reparto de la recaudación nacional (como consecuencia de la introducción de impuestos no coparticipables o poco coparticipables). Estos cambios implican una centralización de las decisiones de gasto (ya sea porque lo ejecuta el gobierno central o mediante transferencias discrecionales a las provincias).

El principio de correspondencia fiscal alude a que cada nivel de gobierno recaude los ingresos necesarios para cubrir sus gastos y es clave para la existencia de una restricción presupuestaria fuerte.² Una baja correspondencia fiscal tiende a generar incentivos perversos en los gobiernos subnacionales al establecerse restricciones presupuestarias blandas en el manejo de sus políticas fiscales, que requieren así de repetidas ayudas por parte del poder central.

Otro problema derivado de la baja correspondencia fiscal es la creciente importancia de las Transferencias Discrecionales. El mantenimiento de un sistema de coparticipación federal de impuestos que estaba destinado a ser transitorio junto a numerosas modificaciones al tronco legal original ha creado un amplio margen para las transferencias de tipo más discrecional. Estas últimas han ido ganando participación dentro de los recursos totales de las provincias y municipios.

²Según Porto (2008), el principio de correspondencia tiene tres dimensiones: a) que el área que recibe el beneficio cargue con los costos; b) que la responsabilidad de gastar coincida con la de recaudar; c) que la responsabilidad del financiamiento coincida con la responsabilidad política.

2.2. Financiamiento de la Seguridad Social

Un segundo problema de racionalidad es el financiamiento de la ANSES y las Cajas Jubilatorias Provinciales no transferidas. Las provincias aportan cuantiosos recursos a ANSES vía detracciones a la coparticipación (en su momento justificadas para financiar el déficit previsional) y reciben pocos recursos de dicho organismo (para financiar déficit de ex Cajas Provinciales de Jubilación y otras transferencias automáticas de menor cuantía).

2.2.1. La ANSES

Una fuente importante de la caída relativa en la participación de las transferencias automáticas a provincias está dada por las filtraciones del régimen de coparticipación federal de impuestos para financiar al sistema nacional de seguridad social. A causa de los problemas de financiamiento que mostraba el sistema previsional público, y preparando el terreno para las reformas que condujeron luego a un sistema mixto de pensiones, desde el año 1991 se produjo un fuerte desvío de recursos coparticipables hacia el sistema nacional de seguridad social. El evento sobresaliente a este respecto lo constituyó el Pacto Fiscal de agosto de 1992, tras el cual se comenzó a detraer un 15% de los recursos coparticipables para destinarlos a la seguridad social, situación que aún continúa vigente.

En 2013, el Sistema de Seguridad Social habría recibido aproximadamente \$120 mil millones de recursos tributarios, de los cuales cerca de \$70 mil millones corresponden a recursos resignados por el conjunto de las provincias y la Ciudad de Buenos Aires, ya que de no existir el esquema actual hubiesen fluido hacia ellas como resultado del régimen de coparticipación federal de impuestos que responde a la Ley 23.548 (el resto de los recursos fue resignado por el Tesoro Nacional y el fondo ATN). El siguiente cuadro detalla cómo ha sido el proceso de financiamiento de la seguridad social en los últimos años.³ Se aprecia que las detracciones a la coparticipación también reducen los ingresos del Tesoro y del fondo de los ATN, aunque el sector público nacional en su conjunto gana recursos en términos netos, por el efecto positivo sobre ANSES.

³En las estimaciones no se incluye el aporte de los impuestos sobre los combustibles, al no formar parte del sistema puro de coparticipación.

**Detracciones a la coparticipación federal para financiar la Seguridad Social
En Millones de Pesos**

| | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
|--------------------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Nación | 17.271 | 21.721 | 23.374 | 31.619 | 42.929 | 54.302 | 70.548 |
| Tesoro | -11.816 | -14.864 | -15.995 | -21.642 | -29.387 | -37.176 | -48.301 |
| ATN | -296 | -372 | -400 | -540 | -733 | -926 | -1.203 |
| Seguridad Social | 29.383 | 36.956 | 39.769 | 53.801 | 73.048 | 92.404 | 120.053 |
| SNSS (15% de copa bruta) | 13.352 | 16.746 | 18.154 | 24.531 | 32.792 | 41.264 | 53.724 |
| Ganancias - Fijo | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 | 120 |
| Ganancias (20%) | 8.455 | 10.613 | 10.994 | 15.214 | 21.604 | 27.572 | 36.604 |
| IVA | 6.264 | 7.973 | 8.757 | 11.685 | 15.419 | 19.436 | 25.117 |
| Adicional s/cigarrillos | 447 | 555 | 658 | 786 | 1.026 | 1.274 | 1.392 |
| Monotributo | 744 | 948 | 1.085 | 1.465 | 2.088 | 2.739 | 3.096 |
| Total Provincias y Municipios | -17.271 | -21.721 | -23.374 | -31.619 | -42.929 | -54.302 | -70.548 |

Fuente: Estimación del IERAL de Fundación Mediterránea.

Puede deducirse que lo resignado por provincias en 2013 para financiar la seguridad social nacional, resulta equivalente a un 40% de los recursos tributarios propios de las provincias en dicho año.

2.2.2. Las Cajas Jubilatorias Provinciales

Otro factor conflictivo en la relación Nación – Provincias en los últimos años está constituido por el financiamiento que la ANSES debiera proveer a los regímenes jubilatorios provinciales, en los casos de jurisdicciones que no transfirieron sus sistemas a la Nación. Los convenios para cubrir el déficit de las Cajas no transferidas, y su cumplimiento mismo, han estado sujetos a un alto grado de discrecionalidad, por lo cual han emergido múltiples conflictos en la relación Nación-provincias, causados por falta de cumplimiento de los acuerdos.

Al analizar el criterio aplicado por la ANSES al momento de transferir recursos a las cajas no transferidas, resulta evidente el grado de discrecionalidad que se presenta. Esto se evidencia al observar el esquema de distribución de transferencias realizadas en el año 2011 (últimos datos disponibles), en que puede visualizarse que provincias como Córdoba y Santa Fe no recibieron recursos en absoluto. Se trata, en definitiva, de otro problema a solucionar en materia de federalismo fiscal en Argentina.

Transferencias de ANSES a Cajas provinciales no transferidas. Año 2011

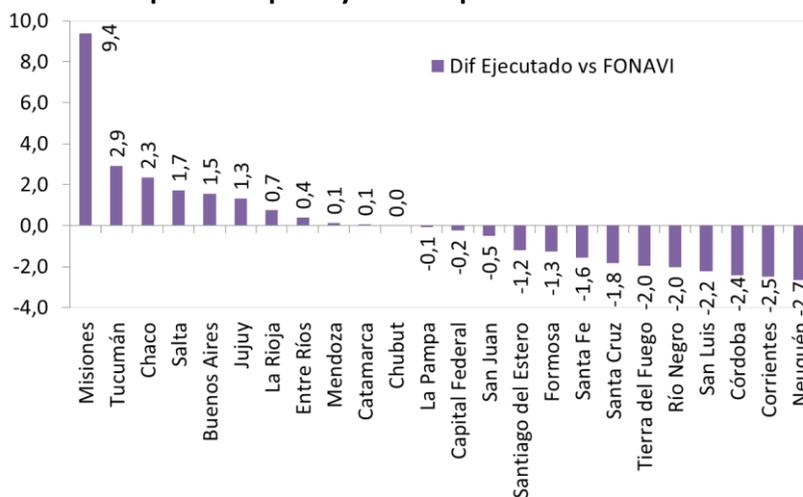
| | Transferencia (en miles de \$) | Beneficiarios (Dic. 2011) | Transferencia por Beneficiario |
|------------|-----------------------------------|------------------------------|--------------------------------------|
| Chaco | 150.000 | 26.879 | 5.581 |
| Misiones | 21.744 | 15.057 | 1.444 |
| Entre Ríos | 185.000 | 42.569 | 4.346 |
| Santa Cruz | 360.000 | 14.337 | 25.110 |
| Córdoba | | 91.543 | 0 |
| Santa Fe | | 69.524 | 0 |

Fuente: IERAL en base a MECON

2.3. Revertir discrecionalidad del gasto nacional en provincias

En tercer lugar, es necesario reducir la elevada discrecionalidad en la ejecución del gasto nacional, en un modo que interfieren con los objetivos del federalismo. Como ejemplo, el gobierno nacional comenzó a financiar obras directamente en municipios, de lo que solían encargarse principalmente los gobiernos provinciales.

Diferencia entre distribución de viviendas ejecutadas por el Ministerio de Planificación* y los coeficientes FONAVI previstos por ley. Puntos porcentuales. Acumulado 2003-2015



*incluyen otros programas de construcción y mejoramiento de viviendas además de FONAVI

Fuente: IERAL en base a MECON

El reparto parcial y discrecional de los ATN

El régimen de coparticipación vigente establece la constitución de un fondo (*El Fondo de Aportes del Tesoro Nacional a las Provincias*) para atender ciertas situaciones de crisis financiera a nivel provincial. Si bien puede ser justificable la existencia de este fondo de emergencia, el hecho de que sea administrado a nivel central sin mayores requerimientos puede resultar en una finalidad totalmente diferente a la concebida originalmente.

La experiencia indica que puede terminar significando una herramienta usada con fines políticos y/o de financiamiento para el gobierno central. El fondo de ATN no sólo presenta el inconveniente de su distribución parcial⁴, sino que además resulta cuestionable el reparto mismo que se ha venido realizando entre provincias. Al no estar reglamentado el uso de este fondo, los recursos pueden resultar distribuidos de manera sumamente arbitraria, condicionando las políticas de financiamiento provincial.

Por ejemplo, cuando los ATN se han usado como en 2010 para compensar deudas provinciales con la Nación, se ha perjudicado a provincias que por no tener deudas con el poder central o resultar de muy baja magnitud, no pudieron recuperar una porción de los ATN no distribuidos en años previos.

2.4. Mejorar Nivelación entre Provincias

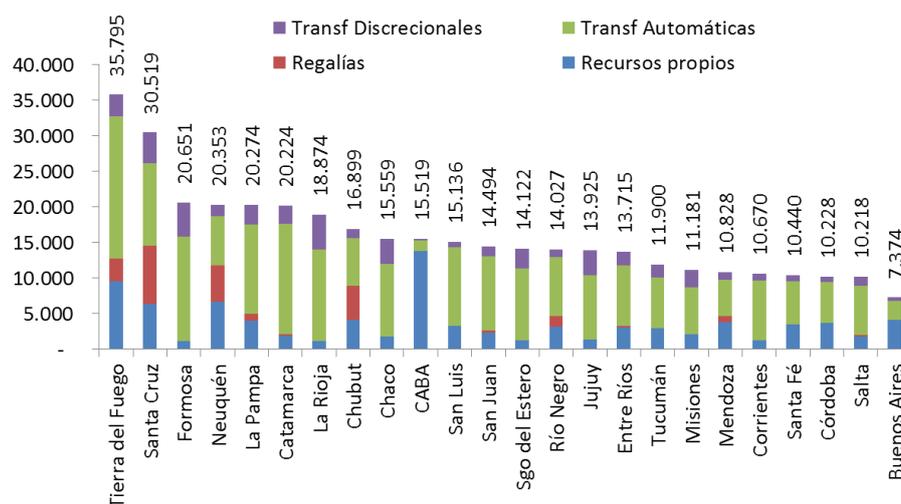
Un cuarto problema de racionalidad es la inadecuada nivelación entre los ingresos disponibles por cada provincia. Piffano (1999) reconoce dos fuentes principales de falencia en la distribución secundaria del sistema de coparticipación federal de impuestos: por un lado, la ausencia de un criterio objetivo explícito⁵ detrás de la redistribución entre provincias y, por el otro, los coeficientes fijos de reparto que se han mantenido por más de veinte años, que hacen que el sistema sea demasiado rígido, sin posibilidades de adaptación a las necesidades reales de las diferentes jurisdicciones.

El sistema de nivelación fiscal aplicado en Argentina no ha ayudado a disminuir las desigualdades existentes entre provincias en indicadores sociales claves, y por ende, a asegurar la igualdad de oportunidades desde el punto de vista regional. El gráfico siguiente permite observar cómo es la situación inicial de cada provincia en términos de recursos per cápita (recursos propios y regalías) y cómo es la situación final (al añadir las transferencias automáticas y las discrecionales), apreciándose la falta de nivelación.

Estructura de Recursos Totales en Provincias \$ per cápita. Año 2013

⁴En los últimos años, se han derivado recursos para la constitución del fondo de ATN, pero su distribución entre las provincias ha resultado sustancialmente menor a los montos ingresados al mencionado fondo.

⁵ La Ley 23.548 no explicita los criterios para construir los coeficientes de coparticipación entre provincias.



Fuente: IERAL sobre la base de DNCFP (MECON).

En 2013, los recursos por habitante en Tierra del Fuego (máximo) resultan 4,8 veces superiores a los de la provincia de Buenos Aires (mínimo), y provincias con características o niveles de desarrollo similares entre sí denotan de muy dispares niveles de ingresos por habitante para gastar, ya sean propios o transferidos (Chubut detenta 55% de los recursos totales per cápita que cuenta Santa Cruz; Corrientes un 52% de los de Formosa; Salta un 51% de los de Catamarca).⁶

El siguiente cuadro muestra la distribución secundaria implícita en las transferencias discrecionales. Se aprecian marcadas diferencias en varios casos respecto a los coeficientes establecidos por la Ley 23.548, además de una elevada variabilidad. Por ejemplo, Santa Cruz tiene un coeficiente secundario de coparticipación de 1,52% y recibió en el periodo 2008-2012 el 6% de las transferencias discrecionales (fue 2,5% en 2012 posiblemente por problemas en la relación política entre esa provincia y el gobierno nacional ese año).

⁶Esta escasa nivelación entre provincias se observa también al ordenar a las provincias según indicadores sociales, como por ejemplo el % de hogares con NBI, o al agruparlas por sus niveles de ingresos.

Transferencias Discrecionales a Provincias (netas de FFS)
En % del total

| | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | Promedio | Des.Est. |
|---------------------|--------|--------|--------|--------|--------|----------|----------|
| BUENOS AIRES | 26,5% | 29,7% | 28,1% | 30,9% | 23,3% | 27,7% | 3,0% |
| CATAMARCA | 0,5% | 0,4% | 0,9% | 0,5% | 1,1% | 0,7% | 0,3% |
| CORDOBA | 8,4% | 7,1% | 11,1% | 4,8% | 4,9% | 7,3% | 2,6% |
| CORRIENTES | 1,5% | 0,9% | 2,1% | 1,6% | 1,8% | 1,6% | 0,4% |
| CHACO | 6,8% | 6,7% | 5,3% | 6,2% | 8,2% | 6,7% | 1,0% |
| CHUBUT | 1,7% | 1,7% | 0,6% | 0,6% | 1,1% | 1,1% | 0,5% |
| ENTRE RIOS | 4,1% | 4,6% | 4,7% | 4,8% | 5,2% | 4,7% | 0,4% |
| FORMOSA | 2,3% | 2,2% | 3,2% | 4,4% | 6,0% | 3,6% | 1,6% |
| JUJUY | 3,7% | 5,0% | 4,2% | 4,3% | 5,9% | 4,6% | 0,9% |
| LA PAMPA | 1,8% | 1,1% | 1,8% | 1,1% | 1,2% | 1,4% | 0,4% |
| LA RIOJA | 3,9% | 3,8% | 3,0% | 3,5% | 3,3% | 3,5% | 0,4% |
| MENDOZA | 2,6% | 2,9% | 3,2% | 2,8% | 3,6% | 3,0% | 0,4% |
| MISIONES | 3,5% | 3,9% | 4,0% | 4,3% | 5,1% | 4,2% | 0,6% |
| NEUQUEN | 0,9% | 1,3% | 2,0% | 1,5% | 2,0% | 1,6% | 0,5% |
| RIO NEGRO | 1,1% | 1,6% | 2,5% | 1,6% | 1,7% | 1,7% | 0,5% |
| SALTA | 2,1% | 2,7% | 2,2% | 2,3% | 3,0% | 2,5% | 0,4% |
| SAN JUAN | 3,8% | 2,0% | 1,9% | 1,6% | 1,8% | 2,2% | 0,9% |
| SAN LUIS | 0,6% | 0,5% | 0,3% | 0,4% | 0,5% | 0,5% | 0,1% |
| SANTA CRUZ | 9,7% | 6,3% | 4,6% | 6,9% | 2,5% | 6,0% | 2,7% |
| SANTA FE | 4,1% | 4,6% | 3,5% | 4,8% | 5,8% | 4,5% | 0,9% |
| SANTIAGO DEL ESTERO | 2,9% | 4,0% | 3,7% | 4,0% | 3,4% | 3,6% | 0,5% |
| TUCUMAN | 5,3% | 4,6% | 5,5% | 5,4% | 6,1% | 5,4% | 0,5% |
| TIERRA DEL FUEGO | 0,6% | 1,1% | 0,7% | 0,5% | 0,7% | 0,7% | 0,2% |
| CABA | 1,3% | 1,2% | 0,9% | 1,2% | 1,9% | 1,3% | 0,4% |
| TOTAL | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 0,0% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

En síntesis, puede plantearse que se beneficia en exceso a las provincias menos densamente pobladas, que existen tratamientos muy disímiles para provincias con características socioeconómicas similares y que existen provincias de menor desarrollo económico relativo que, luego de las transferencias, disponen de menores recursos totales para gastar similares que otras provincias con mayor desarrollo económico, como puede ser el caso de Salta, Corrientes, Misiones y Tucumán relativo a Santa Fe, Córdoba y Mendoza. Un caso especial lo constituye la provincia de Buenos Aires y es tratado en el siguiente punto.

2.5. El Fondo del Conurbano Bonaerense

En quinto lugar, se debe racionalizar el problema del Fondo del Conurbano. Se trata, de una situación estructural y dinámica, por cuanto mientras suba nominalmente la recaudación por ganancias menor resultará la participación efectiva de la provincia de Buenos Aires. Esto genera problemas fiscales estructurales a dicha provincia, lo que resulta un esquema insostenible en el tiempo.

La provincia de Buenos Aires contaba con un índice de participación secundaria del 27,99% en el régimen de la Ley de Coparticipación N° 20.221 de 1973, obtenido a través de indicadores objetivos. En la Ley 23.548 con vigencia desde 1989, que como se indicó no especifica la metodología de cálculo, Buenos Aires contaba con un índice del 21,21% (luego de incorporar a Tierra del Fuego y CABA en la distribución secundaria). Con las modificaciones efectuadas a este último régimen, con la creación de numerosos regímenes especiales, en 1991 Buenos Aires recibía un 20,5% de los recursos en la distribución secundaria implícita entre todos los regímenes automáticos. En el Censo de ese año, dicha provincia participaba con un 38,7% de la población. En ese contexto se creó un tratamiento diferencial para la provincia de Buenos Aires, a los efectos de que recupere una porción de la participación perdida.

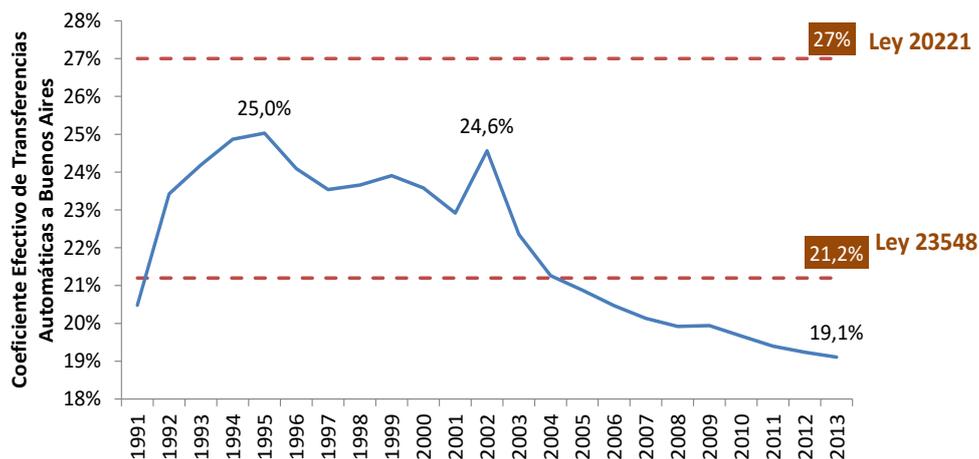
El “Fondo del Conurbano Bonaerense” fue creado en 1992⁷. A modo de transferencia automática, dicho fondo estaba conformado por el 10% de la recaudación del Impuesto a las Ganancias. Para compensar parcialmente al resto de las jurisdicciones, se legisló otra detracción al régimen de coparticipación asignando un 4% de la recaudación del impuesto a las ganancias para repartir en función índice de NBI entre todas las jurisdicciones provinciales, excluida Buenos Aires.

Sin embargo, en 1995 se aprobó un tope nominal de \$650 millones para el Fondo del Conurbano Bonaerense a través de la Ley 24.621. El excedente de recursos por arriba de dicho tope debía ser repartido entre las demás provincias, con los coeficientes de distribución secundaria de la Ley 23.548.

Así las cosas, y dado el fuerte aumento nominal de la recaudación en los últimos años, la distribución secundaria efectiva para la provincia de Buenos Aires se ha visto afectada negativamente, como se aprecia en el gráfico que sigue, en que se incluye la distribución de todos los impuestos, no solamente ganancias.

Evolución de la participación efectiva de la provincia de Buenos Aires en los envíos automáticos desde la Nación

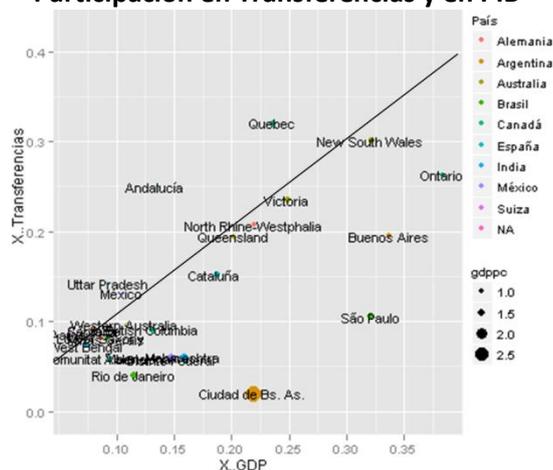
⁷ Creado por Ley 24.073 y Decreto 879/92. Su denominación legal es “Fondo de Financiamiento de Programas Sociales en el Conurbano Bonaerense”.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de MECON (DNCFP).

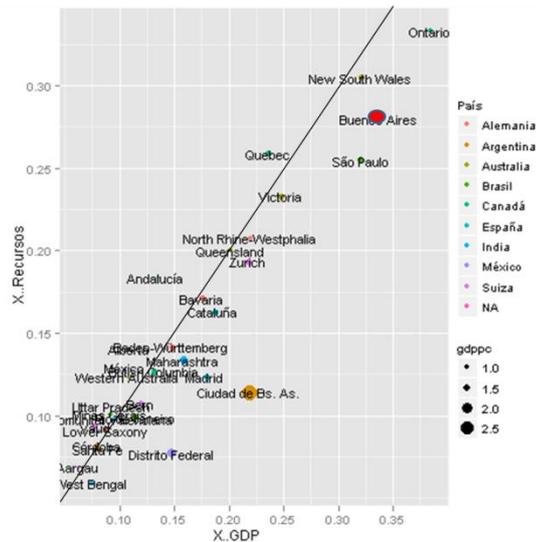
Dado que la provincia de Buenos Aires es “grande” (en población y aporte al PIB) se puede argumentar que su participación debería ser mayor que la actual (19,1%) pero menor a su participación en el país (>35%). A los fines ilustrativos resulta interesante observar la situación de las provincias “grandes” en otros países. Los dos gráficos siguientes muestran esto. Se aprecia que Buenos Aires y San Pablo, son dos casos con bajas transferencias para sus dimensiones.

“Provincias grandes” en otros países Participación en Transferencias y en PIB



Fuente: IERAL en base a MECON

Participación en Recursos Totales y en PIB



Fuente: IERAL en base a MECON

| Buenos Aires | |
|----------------------------|-------|
| Población | 38,9% |
| PIB | 36,8% |
| Indice Ley 20.221 | 27,0% |
| Indice Ley 23.548 | 21,2% |
| Fondo conurbano (máx=1995) | 25,0% |
| Particip. Actual | 19,1% |

Fuente: IERAL en base a MECON

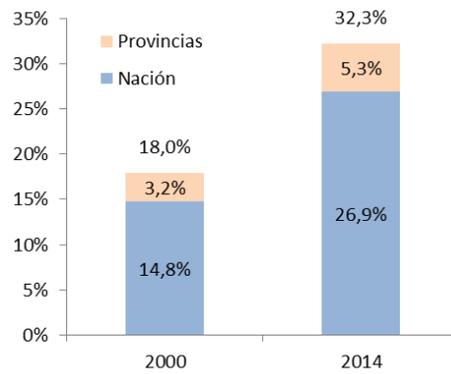
2.6. Revertir suba de Presión Tributaria

Finalmente, hay que tener presente que mucho de los cambios señalados en la distribución de recursos en el sistema federal han ido de la mano con una presión tributaria que creció en gran medida y que deberán corregirse algunos aspectos en los próximos años. La solución que se dé al problema de la organización del federalismo fiscal en Argentina no debe soslayar este problema.

2.6.1. Mala cantidad y mala calidad

Como se observa en el siguiente gráfico, la presión tributaria nacional más provincial pasó de representar un 18% del PIB en el año 2000 a un 32,3% en 2014. Aumentó tanto la presión tributaria nacional como la provincial, la primera pasó de 14,8% a 26,9%. Mientras que la provincial pasó de 3,2% a un 5,3% del PIB.

Presión Tributaria En % del PIB



Fuente: IERAL en base a MECON

Además del gran crecimiento observado en la presión tributaria en la última década, se suma un problema de calidad de los tributos aplicados, en especial, los muy distorsivos derechos de exportación e impuesto a los débitos y créditos bancarios, que conjuntamente explican entre 4% y 5,4% del PIB desde el año 2003. A nivel nacional también preocupan los altos gravámenes existentes sobre el trabajo y la imposibilidad de ajustar automáticamente por inflación en el impuesto a las ganancias. A nivel de provincias, lo más complicado ha sido la suba en el peso del impuesto a los ingresos brutos (más que duplicó su participación en el PIB respecto a los años noventa), especialmente por la marcha atrás ocurrida en las desgravaciones al sector primario e industrial en algunas provincias (afecta la competitividad), aunque también preocupa la mayor presión tributaria en el impuesto de sellos.

Ante estos números, no se puede sino concluir que cualquier propuesta de reforma al federalismo fiscal en Argentina deberá partir de esta realidad, y como mínimo no tender a agravarla en el tiempo, aunque preponderantemente deberá intentarse reducirla hasta niveles compatibles con nuestros niveles de productividad.

2.6.2. Escasa armonización tributaria entre niveles de gobierno

También hay que señalar la falta de coordinación en la política tributaria entre los distintos niveles de gobierno que, ante la creciente necesidad de recursos fiscales, derivó en un esquema tributario con duplicación y hasta triplicación de gravámenes sobre una misma o similares bases imponibles. En este sentido, las leyes de coparticipación (nacional y provinciales) se encuentran con crecientes dificultades para lograr aportar a la armonización tributaria entre los distintos niveles de gobierno.

A modo de ejemplo, en una comparación internacional con Brasil, Chile, EEUU, México, Perú, España y Corea del Sur, se observa que Argentina presenta excesiva superposición de impuestos en Inmuebles y Automotores, así como en gravámenes sobre Ventas Generales.

Este último es el caso quizá más problemático, pues se trata de impuestos sobre múltiples etapas productivas, que en dos casos (provincias y municipios) se aplica en forma acumulativa y en cascada (impuestos en retirada en la experiencia internacional), causando perjuicios para la competitividad. A futuro será altamente conveniente un proceso de armonización tributaria para los casos más problemáticos.

El proceso de armonización debe contemplar las externalidades tributarias verticales. Cuando un nivel de gobierno incluye o modifica un impuesto, puede con esa decisión afectar la recaudación en otros niveles de gobierno, ya sea disminuyendo el producido de un tributo propio de un nivel jurisdiccional inferior, como morigerando la recaudación de un impuesto coparticipable hacia niveles inferiores de gobierno. Ejemplo de lo primero sería el caso de una menor recaudación por ingresos brutos provincial ante la inclusión de retenciones a las exportaciones, que reducen la base imponible del primero. Ejemplo de lo segundo sería también el caso de los derechos de exportación o el impuesto a los débitos y créditos bancarios, cuya existencia acota la recaudación del impuesto a las ganancias, tributo que es participado en mayor proporción a las provincias que los antes mencionados.

3. Hacia una nueva Institucionalidad

Luego de haber identificado los principales problemas a corregir por la reforma, se debe establecer el nuevo marco institucional necesario. En esta tarea es importante evitar modificaciones que resulten poco viables políticamente, dada la experiencia acumulada (en particular, las que requieren de la aprobación de todas las legislaturas provinciales). A continuación se mencionan las restricciones a considerar, luego se listan los principales lineamientos de la reforma. Y finalmente se describe el nuevo esquema de distribución de recursos automáticos, que contribuyen a resolver algunos de los problemas de racionalidad tratados previamente.

3.1. Objetivos y Restricciones

Al momento de diseñar un nuevo esquema de distribución, se debe considerar los objetivos de política fiscal de la Nación en Provincias en un sentido amplio. No hay que limitarse a los fines que suelen seguir los sistemas de coparticipación, con relación a la cobertura de la brecha fiscal vertical y horizontal, sino también seguir metas de convergencia en los niveles de desarrollo regional y la redistribución del ingreso personal. Por supuesto que no se pueden lograr todos esos objetivos sólo con el instrumento de la coparticipación de impuestos, sino que debe existir un mixde instrumentos dirigidos a esos fines, tales como transferencias

condicionadas, además de las no condicionadas de la coparticipación, reducción de impuestos al trabajo diferencial por regiones, a los efectos de incentivar la contratación de empleo privado en las regiones, y tener en cuenta, además, que resulta vital contar con un enfoque macro que sea favorable a las producciones transables en las economías regionales, para lo cual se requiere una economía competitiva con elevada inserción externa y realista en materia cambiaria.

Si bien la Argentina cuenta con una institucionalidad en materia de federalismo fiscal que resulta escasa y deficiente, de modo que las reformas deben apuntar a crear nuevas **instituciones** y a mejorar las existentes, apuntando a un progresivo mejor funcionamiento institucional en el tiempo. Se considera que inicialmente la reforma debe priorizar corregir el grado de discrecionalidad existente, recurriendo a reglas simples y fáciles de controlar, en que predominen los envíos automáticos de recursos. Una vez que las nuevas instituciones se consoliden y mejoren su funcionamiento, pueden preverse mecanismos de distribución de recursos en función de criterios más complejos, como la cuantificación de necesidades fiscales en provincias para la prestación de determinados servicios, en base a sus características específicas, en lugar de distribuir fondos en base a indicadores simples y objetivos, como aquí inicialmente se propone.

3.2. Lineamientos

La propuesta de reforma se realiza en base a los siguientes lineamientos:

- Cambios en la distribución entre Nación y Provincias:
 - Lograr un aumento en la participación de provincias en el reparto consolidado que resulte viable fiscalmente;
 - Convertir algunas transferencias nacionales discrecionales en automáticas, de modo que mejore la calidad institucional del sistema, se produzcan resultados más equitativos entre provincias y se minimice el costo fiscal para el gobierno nacional;
 - Cubrir el costo de funcionamiento de AFIP con un esquema más equitativo para los gobiernos provinciales;
 - Explicitar y simplificar deducciones para financiar la ANSES.
 - Plantear una solución al problema de los sistemas previsionales provinciales no transferidos a la Nación;
 - Regularizar la situación con el fondo ATN.

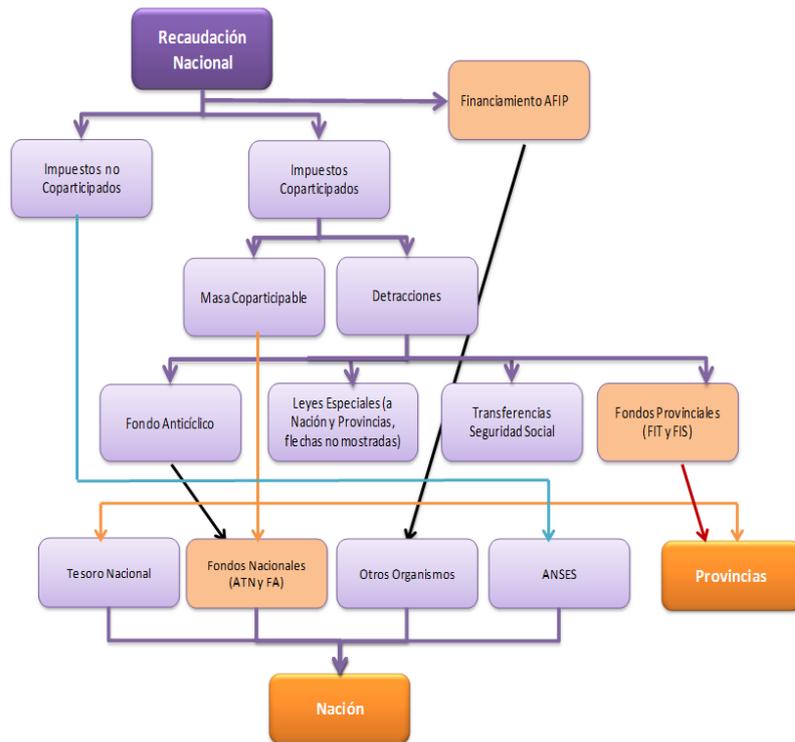
- Mejoras en la distribución entre provincias:
 - Encontrar una solución para el problema del Fondo del Conurbano y sus efectos fiscales sobre la provincia de Buenos Aires;
 - Reducir inequidades manifiestas en la distribución neta entre provincias, considerando el efecto del consolidado de subregímenes de transferencias

- Mayor transparencia (simplificar al menos parcialmente el “laberinto”), mejor institucionalidad e inductores de eficiencia:
 - Simplificación del sistema de detracciones a la coparticipación federal.
 - Constitución de fondos especiales más visibles, transparentes y constituidos en base a criterios más objetivos de distribución y mecanismos bien definidos de funcionamiento;
 - Establecimiento de nuevas reglas fiscales y de estabilización macroeconómica (Fondo Anticíclico)
 - Convenios que apuntes a reducir la presión tributaria provincia en sus impuestos más distorsivos.

3.3. Nuevo esquema de distribución de Recursos Automáticos

La reforma propuesta supone dar mayor transparencia y automaticidad a situaciones que ya se dan de hecho o que no se encuentran claramente definidas, como sucede con la cobertura de los déficits de la seguridad social nacional y de las provincias con Cajas de Jubilaciones no transferidas. Supone también eliminar o transformar varias detracciones que constituyen asignaciones específicas para sustituirlas por dos nuevos fondos con asignación específica, que absorben recursos de varias fuentes automáticas y discrecionales y pasan a tener distribución más objetiva: el Fondo de Infraestructura Social (FIS) y el Fondo de Integración Territorial (FIT). Se propone también constituir un Fondo Anticíclico (FA) previo a la distribución entre Nación y Provincias, que permita suavizar los ingresos fiscales tanto del gobierno nacional como de los provinciales. El siguiente diagrama muestra la simplificación del laberinto con nuevos actores institucionales. El tratamiento detallado se aborda más adelante.

Nuevo esquema de distribución de Recursos Automáticos



Fuente: IERAL.

Para financiar la nueva estructura institucional se establece como restricción no cambiar la Ley de Coparticipación o lo acordado en Pactos Fiscales. Una opción posible es reemplazar parte de las detracciones actuales (leyes especiales) por una detracción aplicable sobre el total de la masa de impuestos (estableciendo un coeficiente equivalente sobre cada tributo distribuible).

La simulación está hecha para el año 2013. A continuación se resume la distribución efectiva de recursos en tal año. El 64% de la recaudación nacional correspondía a impuestos, pero en virtud de la proliferación de detracciones mediante regímenes especiales, la masa coparticipable neta equivalía a apenas el 35,4% de dicho monto. Así, del total de la recaudación nacional finalmente se deriva a provincias un 27,1% de dichos recursos de manera automática (coparticipación, leyes especiales y Fondo Federal Solidario) y un 4,8% de manera discrecional (transferencias corrientes y de capital, netas de FFS).

| Recaudación Tributaria Nacional en 2013 | | |
|--|----------------|----------------|
| En Millones de | | |
| | \$ | En % del Total |
| Recaudación Total | 858.832 | 100,0% |
| Impuestos | 550.050 | 64,0% |
| Comercio Exterior | 79.016 | 9,2% |
| Seguridad Social | 229.767 | 26,8% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

Distribución entre Nación y Provincias de la Recaudación Tributaria Nacional en 2013

| | En Millones de \$ | En % del Total | En % de Impuestos | En % del PIB |
|--|----------------------|-------------------|----------------------|-----------------|
| Recaudación Total | 858.832 | 100,0% | | 31,0% |
| Impuestos | 550.050 | 64,0% | 100,0% | 19,9% |
| Masa Coparticipable Neta | 303.884 | 35,4% | 55,2% | 11,0% |
| Comercio Exterior | 79.016 | 9,2% | | 2,9% |
| Fondo Federal Solidario | 9.644 | 1,1% | | 0,3% |
| Seguridad Social | 229.767 | 26,8% | | 8,3% |
| Recaudación Total | 858.832 | 100,0% | | 31,0% |
| Nación | 635.940 | 74,0% | | 23,0% |
| AFIP | 11.952 | 1,4% | | 0,4% |
| Tesoro | 247.273 | 28,8% | | 8,9% |
| ATN | 6.816 | 0,8% | | 0,2% |
| Otros | 896 | 0,1% | | 0,0% |
| Seguridad Social | 369.003 | 43,0% | | 13,3% |
| Provincias y Municipios | 222.893 | 26,0% | 40,5% | 8,0% |
| Coparticipación | 178.562 | 20,8% | 32,5% | 6,4% |
| Leyes Especiales | 44.330 | 5,2% | 8,1% | 1,6% |
| Total Provincias y Municipios | 273.989 | 31,9% | 49,8% | 9,9% |
| Automáticos | 232.537 | 27,1% | 42,3% | 8,4% |
| Coparticipación | 178.562 | 20,8% | 32,5% | 6,4% |
| Leyes Especiales | 44.330 | 5,2% | 8,1% | 1,6% |
| Fondo Federal Solidario | 9.644 | 1,1% | 1,8% | 0,3% |
| Discrecionales | 41.452 | 4,8% | 7,5% | 1,5% |
| Transf. Ctes y de Capital (netas de FFS) | 41.452 | 4,8% | 7,5% | 1,5% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

En la reforma se suprimen las deducciones específicas sobre cada tributo que son consideradas modificables y se las reemplaza por una equivalente sobre la masa de impuestos, como lo muestra el siguiente cuadro.⁸

Detracciones que se eliminan

⁸Como alternativa se podrían aplicar sobre la masa coparticipable bruta. No obstante, si no se desea modificar la ley de coparticipación, las deducciones debieran aprobarse para cada impuesto individual, como régimen de asignación específica.

| | En Millones de \$ | En % de Impuestos |
|------------------------------|----------------------|----------------------|
| Tesoro Nacional | 39.560 | 7,19% |
| IDCB (70%) | 39.560 | 7,19% |
| ATN | 3.660 | 0,70% |
| Ganancias (2%) | 3.660 | 0,70% |
| Seg Soc. Prov. | 2.311 | 0,42% |
| IVA SS (0,69%) | 1.666 | 0,30% |
| Bienes Personales SS (6,27%) | 645 | 0,12% |
| Seg. Soc. Nac. | 65.995 | 11,98% |
| Adicional s/Cigarillos | 1.392 | 0,3% |
| Monotributo Impositivo | 3.094 | 0,6% |
| Ganancias (20%) | 36.604 | 6,7% |
| IVA (10,31%) | 24.905 | 4,5% |
| Provincias | 26.847 | 4,8% |
| Ganancias (4% + 10%) | 25.519 | 4,6% |
| Monotributo | 1.328 | 0,2% |
| Total | 138.373 | 25.1% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Sustitución de detracciones modificables por una general sobre la masa de impuestos

| | En Millones de \$ | En % de Impuestos |
|------------------------|----------------------|----------------------|
| FIT | 29.180 | 5,30% |
| FIS | 23.934 | 4,35% |
| Seg. Social Provincial | 7.892 | 1,43% |
| ANSES | 60.417 | 10,98% |
| Tesoro Nacional | 8.477 | 1,54% |
| Total | 129.900 | 23,62% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Como se verá más adelante, estos cambios implican una mejora en los recursos disponibles por las provincias. Parte de la pérdida de Nación se compensa mediante una reasignación de programas nacionales que involucran transferencias discrecionales a provincias, con el propósito de disminuir el grado de arbitrariedad existente en tales asignaciones, tratándose de servicios o programas factibles de ser afrontados por los gobiernos provinciales. También se supone en los cálculos la eliminación del Fondo Federal Solidario (en el caso de persistir, su recaudación se destina a los Fondo Provinciales, y se compensa con una menor detracción sobre impuestos).

3.3.1. Transferencias fiscales a la Seguridad Social Nacional

En el caso nacional, la ANSES recibe recursos de varias detracciones que se aplican sobre impuestos particulares y sobre la masa coparticipable (como se detalla en el cuadro que sigue), situación que no puede modificarse en exceso sin el riesgo de desfinanciar al organismo de seguridad social. Ya se ha mencionado que algunas de dichas detracciones resultan más difíciles de modificar (representa el 13,28% de la recaudación de impuestos), mientras que otras podrían ser reemplazadas por una detracción sobre impuestos con alícuota del 10,98%, para conformar una transferencia equivalente.

| El Financiamiento Tributario de la Seguridad Social Nacional | | |
|---|-----------------------|------------------|
| | En Millones de | En % de |
| | \$ | Impuestos |
| Transferencias a ANSES | 133.445 | 24,26% |
| Permanece mecanismo | 73.027 | 13,28% |
| Precoparticipación (15%) | 53.724 | 9,77% |
| Ganancias (suma fija) | 120 | 0,02% |
| Naftas | 3.144 | 0,57% |
| Resto Combustibles | 16.040 | 2,92% |
| Modificables | 60.417 | 10,98% |
| Adicional s/cigarrillos | 1.392 | 0,25% |
| Monotributo Impositivo | 3.096 | 0,56% |
| Ganancias (20%) | 36.604 | 6,65% |
| IVA (8%) (modificado) | 19.325 | 3,51% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

3.3.2. Transferencias fiscales a la Seguridad Social Provincial

Se propone simplificar el mecanismo estableciendo envíos automáticos a provincias con sistemas previsionales no transferidos. Para ello, se plantea realizar una detracción sobre la masa de impuestos destino en las Cajas provinciales para lograr un monto equivalente al actual déficit que la Nación atiende en las Cajas transferidas, redimensionado por el tamaño de la población mayor a 65 años en cada provincia. Con esta reforma, los envíos se realizan en forma automática, y cada provincia con Caja no transferida decide libremente su sistema previsional, afrontando el déficit con sus propios recursos, en caso que existiera.

Distribución provincial de la población en edad jubilatoria

| | Población con 65 años o mas | % del Total | % de no Transf. |
|----------------------------------|--|--------------------|----------------------------|
| Con Cajas Transferidas | 1.173.570 | 28,6% | |
| Con Cajas no Transferidas | 2.931.078 | 71,4% | 100,0% |
| Buenos Aires | 1.671.256 | 40,7% | 57,0% |
| Chaco | 73.446 | 1,8% | 2,5% |
| Chubut | 37.751 | 0,9% | 1,3% |
| Córdoba | 369.518 | 9,0% | 12,6% |
| Corrientes | 78.003 | 1,9% | 2,7% |
| Entre Ríos | 126.953 | 3,1% | 4,3% |
| Formosa | 37.062 | 0,9% | 1,3% |
| La Pampa | 35.793 | 0,9% | 1,2% |
| Misiones | 69.340 | 1,7% | 2,4% |
| Neuquén | 36.218 | 0,9% | 1,2% |
| Santa Cruz | 14.560 | 0,4% | 0,5% |
| Santa Fe | 376.321 | 9,2% | 12,8% |
| Tierra del Fuego | 4.857 | 0,1% | 0,2% |
| Total | 4.104.648 | 100,0% | |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Las Cajas transferidas a la Nación tuvieron un déficit de \$3.171 millones en 2013 (cubierto por ANSES) y representan el 28,6% de la población mayor a 65 años del país. En consecuencia, para que ocurra un trato equitativo, las Cajas no transferidas deberían recibir recursos en forma de envíos automáticos de la Nación por un monto equivalente a \$7.900 millones anuales. Para ello se establece una detracción sobre la masa de impuestos con un coeficiente de 1,43% (se eliminan las actuales detracciones sobre el IVA y Bienes Personales).

3.3.3. Fondos Provinciales (FIS y FIT)

Se propone la creación de dos fondos especiales con la finalidad de promover el desarrollo regional y reducir las fuertes asimetrías existentes entre las provincias argentinas. Se trata del Fondo de Infraestructura Social (FIS) y del Fondo de Integración Territorial (FIT). Primero se precisan sus finalidades y funcionamiento, y luego se especifican los recursos que tendrían disponibles. La distribución de dichos nuevos fondos entre provincias, por su parte, se abordará más adelante, al analizar la distribución secundaria de la reforma.

La creación de los mencionados fondos responde a la necesidad, antes explicitada, de reemplazar algunas de las actuales detracciones existentes a impuestos coparticipables, que generan crecientes distorsiones (principalmente las existentes en el impuesto a las ganancias y que generan el problema con el Fondo del Conurbano), así como incorporar recursos que

ahora son decididos en forma discrecional por el poder central, para generar un sistema alternativo de transferencias que, sumado a los envíos automáticos subsistentes, conformen un esquema más racional de distribución vertical y horizontal.

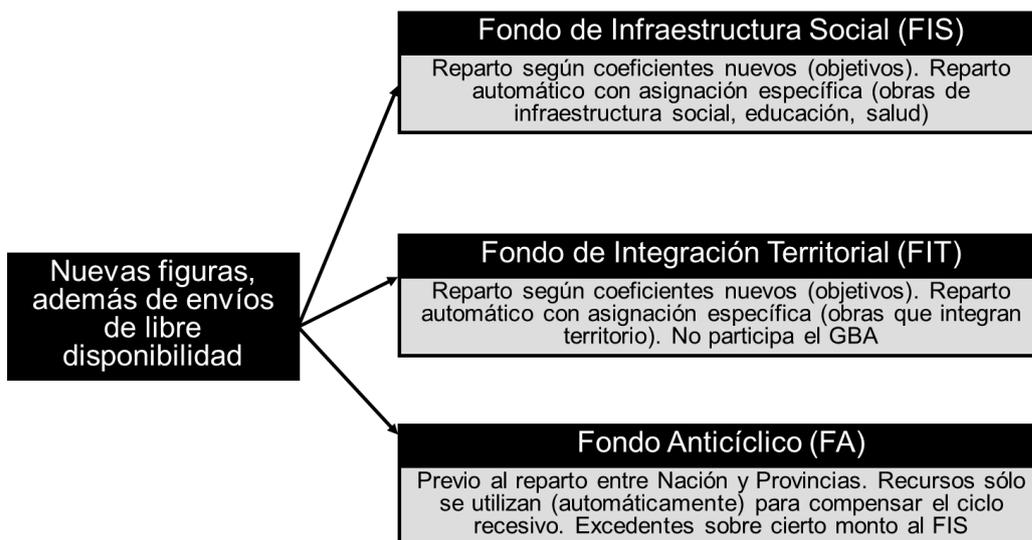
Fondo de Infraestructura Social (FIS)

Se trata de un fondo especial con distribución automática a provincias en base a indicadores objetivos (se explicitan luego) con asignación específica a obras de infraestructura económica y social y a financiar programas que incentiven el desarrollo económico en los gobiernos locales (educación, capacitación, ciencia y técnica, etc.).

Además de las fuentes de financiamiento del fondo que luego se explicitan, podrá recibir excedentes del Fondo Anticíclico cuando éste sobrepase niveles relativos predeterminados, para ser distribuidos según parámetros del FIS en períodos de recesión económica.

Fondo de Integración Territorial (FIT)

Los fondos del FIT se utilizan para promover la integración del territorio argentino, desarrollar las economías regionales e incentivar la descentralización de la población hacia el interior del país (y contención de la misma). Las transferencias de recursos deben asignarse a proyectos de gastos de capital que persigan esos objetivos. Participarían en él todas las provincias salvo CABA, y la provincia de Buenos Aires lo haría por la porción de su territorio que excluye al conurbano bonaerense.



Fuente: IERAL

Indicadores y Criterios de Distribución para los Fondos Provinciales

En la sección de diagnóstico de este informe se analizaron las características y consecuencias de la distribución de fondos federales entre las provincias. Allí se indicó que el principal inconveniente con el sistema actual de reparto reside en la notable heterogeneidad en los recursos per cápita recibidos por cada jurisdicción, situación que se hace evidente cuando se compara entre provincias con similares características socio-económicas y demográficas. Esta situación deriva en una también elevada heterogeneidad en el nivel de las erogaciones por habitante, induciendo con ello inequidades.

Si bien los criterios de reparto entre provincias que contiene la normativa actual son por lo general no explicitados, las dos variables que (implícitamente) explican en mayor medida el criterio de distribución adoptado son el PBG provincial por habitante y la densidad poblacional. Esto es, existe una distribución de fondos en parte devolutiva (relación directa con el PBG) y en parte igualadora de necesidades fiscales (relación inversa con la densidad poblacional), en el entendimiento que a menor densidad corresponden mayores erogaciones por habitante.

Por ende, las dos principales críticas que se pueden hacer a la situación actual es la falta de atención a la igualación de capacidades fiscales y la no inclusión de otros componentes reveladores de necesidad fiscal que no sea la densidad poblacional. A su vez, también podría mencionarse que aun cuando la porción de las transferencias federales condicionadas (con destino específico) es relativamente baja, tampoco se incluyen elementos que incentiven el buen uso de los recursos por parte de las jurisdicciones receptoras de transferencias.

Índices de participación en función de necesidades y capacidades fiscales

Dados los problemas existentes en términos de disponibilidad y/o calidad de cierta información necesaria, se considera conveniente concentrarse en una primera etapa principalmente en los aspectos relacionados con las *necesidades fiscales* de las provincias, puesto que ellas han sido, además, las tradicionalmente privilegiadas en anteriores normativas legales relacionadas con las transferencias federales. Con tal propósito se sugiere utilizar sólo información de fuentes confiables y no manipulables por las jurisdicciones subnacionales.

Además, se establecen las siguientes restricciones a los indicadores. Dados sus objetivos de integración territorial, en el FIT se excluye a CABA y al Conurbano (Buenas Aires disminuye su participación). En el FIS se incluye a CABA pero se emplea el mismo coeficiente que se aplica

para el reparto de la coparticipación (para el resto de las provincias se emplean los indicadores señalados previamente).⁹

Para la elaboración de los coeficientes de distribución del FIT y del FIS se propone emplear los siguientes indicadores:

- **Población:** La distribución en función de la participación en la Población garantiza cierta capacidad mínima para proveer servicios públicos en forma igualitaria por parte de todos los gobiernos subnacionales. Resulta, además, en un criterio básico para medir necesidades fiscales.
- **NBI:** El reparto relacionado con la cantidad de Habitantes en Hogares con NBI cumple también un doble papel: indica grados de capacidad fiscal, pues existe correlación negativa entre dicho indicador y la posibilidad de recaudar tributos por parte de un gobierno, pero a la vez también de necesidad fiscal, por cuanto en jurisdicciones con mayores problemas de NBI los gobiernos a cargo deben hacer un mayor esfuerzo en materia de erogaciones para alcanzar resultados similares a otras jurisdicciones con menores niveles de NBI, en términos de lo que este indicador intenta medir: condiciones educativas, sanitarias y habitacionales.
- **Superficie y Partes Iguales:** La inclusión de los indicadores participación en la Superficie y reparto en Partes Iguales intenta captar dos efectos que en otra normativa se intentaba capturar (imperfectamente) con el indicador Densidad Poblacional. Una jurisdicción con población pequeña y superficie extensa (baja densidad) tiene desventajas en términos de costos por habitante para proveer servicios públicos, puesto que se incrementan sus gastos relacionados con carreteras, comunicaciones y redes, es decir, todo aquello tendiente a "unir" a una población en un territorio extenso. Sin embargo, no capta adecuadamente el problema que puede tener una jurisdicción con población y territorio pequeño (podría ser el caso de Tierra del Fuego), en que se incrementan sus costos fijos por habitante por efecto de las diseconomías de escala¹⁰.
- **Distancia a CABA:** Debido a la elevada concentración económica en el área del Gran Buenos Aires y la estructura radial de las vías de transporte, la provisión de determinados servicios públicos y el desenvolvimiento de la actividad productiva (dependiente de la infraestructura pública) se encuentra en desventajas a medida que se aleja de la Capital Federal. Resulta necesario considerar esta variable (se toma la distancia entre ciudades capitales para elaborar el indicador) al establecer objetivos de integración territorial.

⁹ El coeficiente de distribución secundaria de CABA es 2,4%. Si se calculase el indicador igual que en las provincias sería de 5,8%, resultando en un aumento importante en las transferencias que percibiría con la reforma. No se lo considera viable políticamente.

¹⁰ El hecho que aún para atender a una población pequeña debe contar con un Poder Legislativo y Judicial con cierta estructura, con una determinada cantidad de ministerios en el Poder Ejecutivo, etc.

Indicadores de distribución de recursos

| | Población (Censo 2010) | Distancia a CABA | NBI (Censo 2010) | Superficie | Partes iguales |
|------------------|---------------------------|---------------------|---------------------|---------------|-------------------|
| BUENOS AIRES | 39,15% | 0,22% | 35,12% | 11,06% | 4,35% |
| CATAMARCA | 0,92% | 4,23% | 0,98% | 3,69% | 4,35% |
| CÓRDOBA | 8,17% | 2,61% | 5,57% | 5,95% | 4,35% |
| CORRIENTES | 2,46% | 3,79% | 3,64% | 3,17% | 4,35% |
| CHACO | 2,62% | 3,75% | 4,71% | 3,58% | 4,35% |
| CHUBUT | 1,30% | 5,16% | 1,20% | 8,08% | 4,35% |
| ENTRE RÍOS | 3,06% | 1,82% | 2,72% | 2,83% | 4,35% |
| FORMOSA | 1,32% | 4,38% | 2,49% | 2,59% | 4,35% |
| JUJUY | 1,68% | 6,10% | 2,43% | 1,91% | 4,35% |
| LA PAMPA | 0,78% | 2,24% | 0,37% | 5,16% | 4,35% |
| LA RIOJA | 0,84% | 4,32% | 1,00% | 3,23% | 4,35% |
| MENDOZA | 4,35% | 4,01% | 3,39% | 5,35% | 4,35% |
| MISIONES | 2,78% | 3,90% | 4,26% | 1,07% | 4,35% |
| NEUQUÉN | 1,39% | 4,29% | 1,58% | 3,38% | 4,35% |
| RÍO NEGRO | 1,59% | 3,57% | 1,69% | 7,30% | 4,35% |
| SALTA | 3,07% | 5,98% | 5,24% | 5,59% | 4,35% |
| SAN JUAN | 1,70% | 4,62% | 1,63% | 3,23% | 4,35% |
| SAN LUIS | 1,10% | 3,03% | 0,90% | 2,76% | 4,35% |
| SANTA CRUZ | 0,73% | 9,61% | 0,61% | 8,78% | 4,35% |
| SANTA FE | 7,87% | 1,75% | 5,93% | 4,79% | 4,35% |
| SGO. DEL ESTERO | 2,26% | 4,23% | 3,46% | 4,91% | 4,35% |
| TUCUMÁN | 3,60% | 4,82% | 4,40% | 0,81% | 4,35% |
| TIERRA DEL FUEGO | 0,33% | 11,58% | 0,50% | 0,77% | 4,35% |
| C.A.B.A | 6,95% | 0,00% | 6,19% | 0,00% | 0,00% |
| Total | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC.

Estructura de la Provincia de Buenos Aires En % del Total País

| | Población (Censo 2010) | NBI (Censo 2010) | Superficie |
|--|------------------------------|------------------------|------------|
| Buenos Aires | 38,9% | 35,1% | 8,21% |
| 24 partidos del Gran Buenos Aires | 24,7% | 24,4% | 0,10% |
| Interior de la provincia de Buenos Aires | 14,2% | 10,7% | 8,11% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a INDEC.

En los Cuadros siguientes se exponen el valor de los indicadores seleccionados y los ponderadores escogidos.

Ponderación empleada en los Indicadores de los Fondos Provinciales

| | Población (Censo 2010) | NBI (Censo 2010) | Superficie | Partes iguales | Distancia a CABA |
|-----|------------------------------|------------------------|------------|-------------------|---------------------|
| FIS | 30,0% | 60,0% | 5,0% | 5,0% | 0,0% |
| FIT | 30,0% | 60,0% | 5,0% | 0,0% | 5,0% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En base a los datos previos se calculan los índices de distribución del FIT y FIS, como se expone en el siguiente cuadro. También se muestra el resto de los coeficientes empleados que ya han sido explicados previamente.

| | Coeficientes secundarios empleados en la reforma | | | | |
|------------------|---|------------------------------|---|----------------|----------------|
| | Ley 23.584 | Cajas no Transferidas | Leyes Especiales que siguen (promedio) | FIT | FIS |
| BUENOS AIRES | 21,21% | 57,02% | 17,88% | 16,17% | 34,80% |
| CATAMARCA | 2,66% | 0,00% | 2,61% | 1,65% | 1,31% |
| CÓRDOBA | 8,57% | 12,61% | 7,19% | 8,83% | 6,54% |
| CORRIENTES | 3,59% | 2,66% | 4,00% | 4,57% | 3,42% |
| CHACO | 4,82% | 2,51% | 4,47% | 5,58% | 4,15% |
| CHUBUT | 1,53% | 1,29% | 2,65% | 2,27% | 1,79% |
| ENTRE RÍOS | 4,72% | 4,33% | 4,57% | 3,92% | 3,01% |
| FORMOSA | 3,52% | 1,26% | 3,69% | 3,08% | 2,32% |
| JUJUY | 2,74% | 0,00% | 2,90% | 3,24% | 2,36% |
| LA PAMPA | 1,81% | 1,22% | 2,15% | 1,03% | 0,96% |
| LA RIOJA | 2,00% | 0,00% | 2,25% | 1,61% | 1,28% |
| MENDOZA | 4,03% | 0,00% | 4,15% | 5,31% | 3,96% |
| MISIONES | 3,19% | 2,37% | 3,96% | 5,16% | 3,80% |
| NEUQUÉN | 1,68% | 1,24% | 2,97% | 2,36% | 1,82% |
| RÍO NEGRO | 2,44% | 0,00% | 3,32% | 2,70% | 2,15% |
| SALTA | 3,70% | 0,00% | 3,92% | 6,45% | 4,72% |
| SAN JUAN | 3,26% | 0,00% | 3,48% | 2,55% | 1,93% |
| SAN LUIS | 2,20% | 0,00% | 3,03% | 1,55% | 1,27% |
| SANTA CRUZ | 1,53% | 0,50% | 2,52% | 1,77% | 1,29% |
| SANTA FE | 8,63% | 12,84% | 7,37% | 8,90% | 6,60% |
| SGO. DEL ESTERO | 3,99% | 0,00% | 4,14% | 4,44% | 3,33% |
| TUCUMÁN | 4,59% | 0,00% | 4,34% | 5,67% | 4,12% |
| TIERRA DEL FUEGO | 1,19% | 0,17% | 2,00% | 1,19% | 0,68% |
| C.A.B.A | 2,40% | 0,00% | 0,43% | 0,00% | 2,40% |
| Total | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% | 100,00% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

3.3.4. Fondos Nacionales (Fondo ATN y Fondo Anticíclico)

Fondo de ATN

El Fondo de ATN tiene como finalidad atender situaciones imprevistas en las provincias (catástrofes y problemas financieros). El problema que presenta en los últimos años es que su distribución es manejada con total discrecionalidad por el gobierno nacional, no ya sólo en términos de la asignación entre provincias (por definición discrecional), sino en el hecho que se ha distribuido con regularidad sólo una pequeña proporción de los montos involucrados, acumulándose con el paso de tiempo montos importantes sin distribuir¹¹. En esta propuesta se

¹¹ Al primer semestre de 2013 solo se habían transferido \$70,2 millones del Fondo ATN.

plantea mantener el 1% de la masa coparticipable que según la Ley 23.548 se asigna al fondo ATN, y otras detracciones de menor cuantía con ese fin determinadas por Pactos Fiscales, pero reasignar la detracción del 2% que se aplica sobre el impuesto a las Ganancias para alimentar los ATN (de acuerdo a cuál mecanismo de reforma se aplique, definidos previamente).

Aunque se propone reformar su funcionamiento, utilizando sus recursos como préstamos para provincias con dificultades financieras, no ya como aportes no reintegrables, salvo que se trate de situaciones de catástrofes naturales. Los préstamos se realizarían condicionados a requisitos de responsabilidad fiscal, y se administrarían en el marco del Organismo Fiscal Federal.

Fondo Anticíclico

Con el objeto de que se pueda mantener un nivel de gasto público relativamente estable en el tiempo (en valores constantes), menos sujeto a los altibajos del ciclo económico, se propone la constitución de un Fondo Anticíclico previo a la distribución de los recursos coparticipables entre Nación y Provincias. Los objetivos son reducir la prociclicidad del gasto público, dar mayor previsibilidad a la política fiscal ante crisis económicas, morigerar fenómenos macro tipo “enfermedad holandesa” (evitando apreciaciones marcadas del tipo de cambio), entre otros.

Para evitar problemas de coordinación e incentivos en la aplicación de una política anticíclica, se considera conveniente que exista un único mecanismo de FA que involucre a ambos niveles de gobierno, en lugar de dejar librado a que cada provincia adopte (o no) un mecanismo compensador del ciclo.

Su constitución debe garantizar automaticidad y no generar mecanismos redistributivos que no sean los ya contemplados en la distribución de la coparticipación. Con esos fines se propone determinar el aporte al fondo como una detracción sobre los impuestos en función de la relación que existe entre el monto efectivo y tendencial, lo cual se puede obtener mediante un mecanismo de suavizado.

4. La viabilidad de las reformas

Otro aspecto clave de una reforma es su viabilidad. Para ello se identifican dos elementos. En primer lugar debe garantizar un resultado fiscal sustentable. En segundo lugar, por restricciones constitucionales la reforma debe lograr la aprobación de todas las provincias.

4.1. Efectos sobre la distribución primaria de la recaudación

Una vez cuantificados los efectos de los cambios que plantea la reforma en materia de detracciones se procede a determinar cómo queda la nueva masa coparticipable, comparando con la situación actual (tomando como referencia los datos de recaudación correspondientes al año 2013). El cuadro siguiente las agrupa de acuerdo al nivel de gobierno beneficiado.

| Detracciones y Masa Coparticipable Clasificación según Jurisdicción | | |
|--|------------------------------|------------------------------|
| | En Millones de \$ | En % de Impuestos |
| Impuestos | 550.050 | 100,00% |
| Detracciones Impuestos | 184.656 | 33,57% |
| Nación | 105.740 | 19,22% |
| Financiamiento AFIP (impuestos) | 7.655 | 1,39% |
| Fondo Anticíclico (parte Nación) | 2.213 | 0,40% |
| Leyes Especiales ANSES (sin 15%) | 79.932 | 14,53% |
| Otras Leyes Especiales Nación | 15.940 | 2,90% |
| Provincias | 78.916 | 14,35% |
| Fondo Anticíclico (parte Provincias) | 3.287 | 0,60% |
| Transferencias Seg. Social Prov. | 7.892 | 1,43% |
| FIT | 29.180 | 5,30% |
| FIS | 23.934 | 4,35% |
| Otras Leyes Especiales Provincias | 14.623 | 2,66% |
| Masa Coparticipable Bruta | 365.394 | 66,43% |
| Fondo Compensador (suma fija) | 550 | 0,10% |
| Transferencias ANSES (15%) | 54.809 | 9,96% |
| Masa Coparticipable Neta | 310.035 | 56,36% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Se aclara que estas detracciones son las que se aplican sobre los impuestos (determinan la masa coparticipable), quedando excluidas las que se aplican sobre la Seguridad Social y el Comercio Exterior para financiar la AFIP (ya han sido cuantificadas previamente).

Una vez determinada la masa coparticipable neta, se procede a la distribución entre Nación, Provincias y fondo ATN empleando los mismos criterios que establece el actual régimen de coparticipación (Ley 23.548).¹²

Distribución de la Masa Coparticipable Se mantiene mecanismo actual

¹² Debido al empleo de datos con leves diferencias (coparticipación y recaudación) en los cálculos se ajustan algunos valores para que los cambios solo reflejen el impacto de la reforma.

| | En Millones de \$ | En % de Impuestos | En % de la copa |
|---------------------------------|----------------------|----------------------|--------------------|
| Masa Coparticipable Neta | 310.035 | 56,4% | 100,0% |
| Nación | 127.859 | 23,2% | 41,2% |
| Tesoro Nacional | 124.758 | 22,7% | 40,2% |
| ATN | 3.100 | 0,6% | 1,0% |
| Provincias y CABA | 182.177 | 33,1% | 58,8% |
| CABA | 4.340 | 0,8% | 1,4% |
| Provincias | 177.836 | 32,3% | 57,4% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En base a estos resultados se puede evaluar el efecto neto que tienen las reformas sobre la distribución primaria consolidada entre Nación y Provincias, descomponiendo entre transferencias automáticas y discrecionales. Al cuantificar el total provincial se añaden los recursos destinados al Fondo Anticíclico que corresponden a provincias (en momentos de baja recaudación se utilizan automáticamente para estabilizar las transferencias) y los ATN. Los cuadros siguientes resumen estas comparaciones.

**Transferencias Totales a Provincias
En Millones de Pesos**

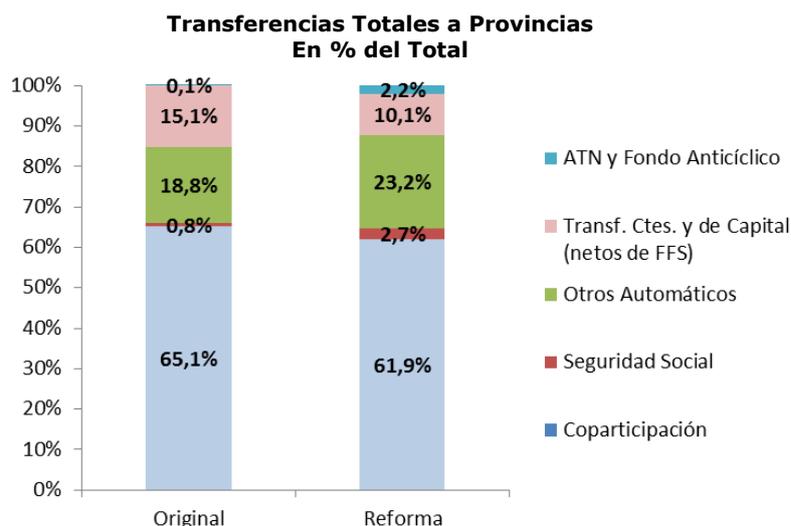
| | Original | Reforma | Diferencia | Var % |
|---|----------|---------|------------|--------|
| Automáticos | 232.537 | 258.355 | 25.818 | 11,1% |
| Coparticipación | 178.562 | 182.177 | 3.615 | 2,0% |
| Seguridad Social | 2.310 | 7.892 | 5.581 | 241,6% |
| Otros Automáticos | 51.665 | 68.287 | 16.622 | 32,2% |
| Discrecionales | 41.452 | 29.679 | - 11.773 | -28,4% |
| Transf. Ctes. y de Capital (netos de FFS) | 41.452 | 29.679 | - 11.773 | -28,4% |
| ATN y Fondo Anticíclico | 150 | 6.504 | 6.354 | |
| Total a Provincias | 274.139 | 294.538 | 20.399 | 7,4% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

**Transferencias Totales a Provincias
En % del Total**

| | Original | Reforma | Diferencia |
|---|----------|---------|------------|
| Automáticos | 84,8% | 87,7% | 2,9% |
| Coparticipación | 65,1% | 61,9% | -3,3% |
| Seguridad Social | 0,8% | 2,7% | 1,8% |
| Otros Automáticos | 18,8% | 23,2% | 4,3% |
| Discrecionales | 15,1% | 10,1% | -5,0% |
| Transf. Ctes. y de Capital (netos de FFS) | 15,1% | 10,1% | -5,0% |
| ATN y Fondo Anticíclico | 0,1% | 2,2% | 2,2% |
| Total a Provincias | 100,0% | 100,0% | 0,0% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

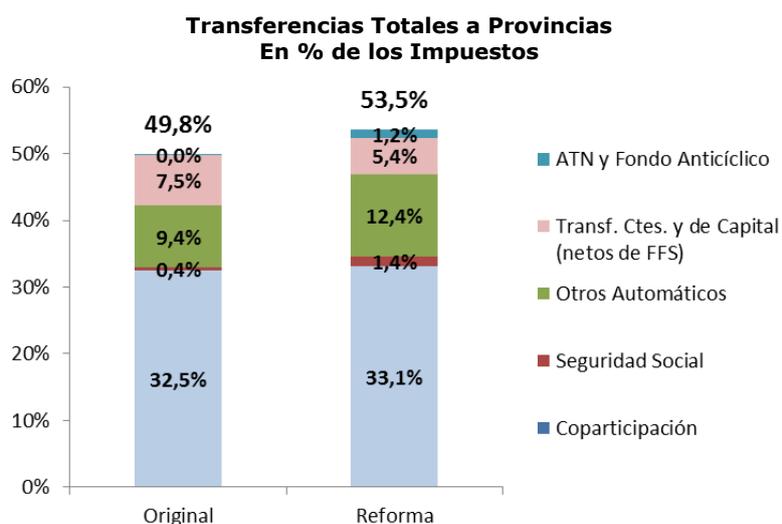


Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

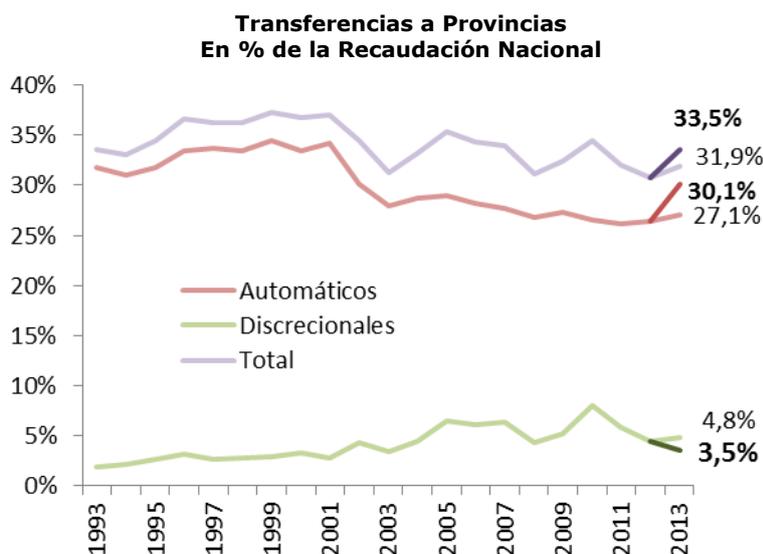
**Transferencias Totales a Provincias
En % de los Impuestos**

| | Original | Reforma | Diferencia |
|---|----------|---------|------------|
| Automáticos | 42,3% | 47,0% | 4,7% |
| Coparticipación | 32,5% | 33,1% | 0,7% |
| Seguridad Social | 0,4% | 1,4% | 1,0% |
| Otros Automáticos | 9,4% | 12,4% | 3,0% |
| Discrecionales | 7,5% | 5,4% | -2,1% |
| Transf. Ctes. y de Capital (netos de FFS) | 7,5% | 5,4% | -2,1% |
| ATN y Fondo Anticíclico | 0,0% | 1,2% | 1,2% |
| Total a Provincias | 49,8% | 53,5% | 3,7% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

4.2. Efectos sobre el resultado fiscal en ambos niveles de gobierno

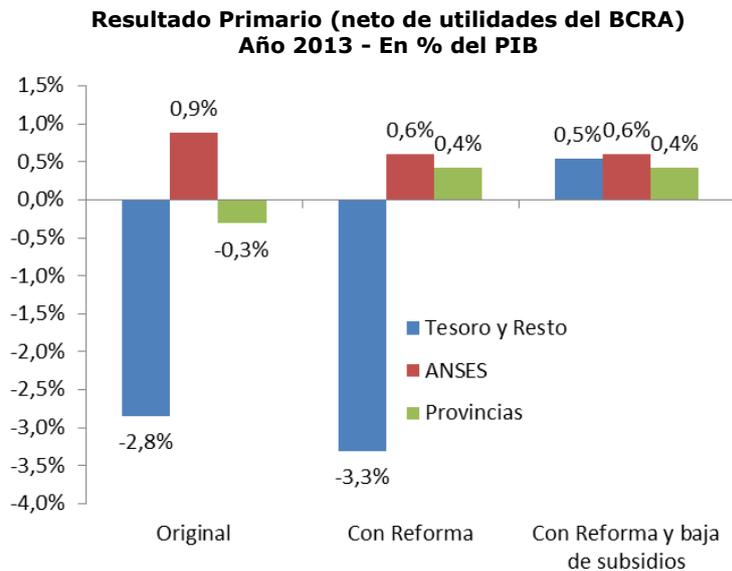
Al cambiar la distribución de la recaudación como consecuencia de la reforma, ceteris paribus, se modificarían los resultados fiscales tanto del gobierno nacional como del consolidado provincial. El cuadro siguiente muestra estos cambios, apreciando que las provincias ganan recursos por el equivalente al 0,74% del PIB (es mayor el aumento de las transferencias automáticas pero hay que recordar que una parte sustituye a transferencias discrecionales).

| Efectos Fiscales de la Reforma | | |
|---------------------------------------|----------------------|-----------------|
| | En Millones de \$ | En % del PIB |
| Nación | -20.399 | -0,74% |
| Tesoro y Resto | -12.705 | -0,46% |
| ANSES | -7.694 | -0,28% |
| Provincias | 20.399 | 0,74% |

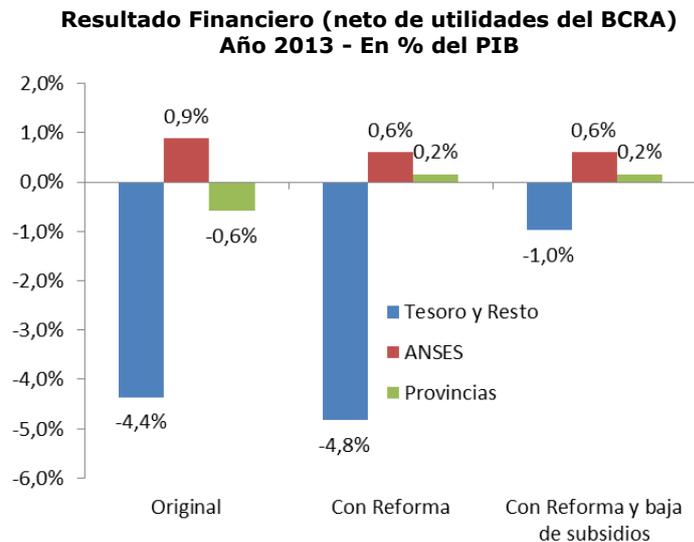
Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

En el año 2013 tanto el gobierno nacional como los provinciales tuvieron déficit primario y financiero. En los cálculos del saldo nacional se excluyen la remisión de utilidades contables del BCRA al Tesoro Nacional (equivalen a 1,2% del PIB). El déficit del gobierno nacional se explica principalmente por la gran importancia de los subsidios económicos (representaron 4,8% del PIB).

Como se aprecia en los siguientes gráficos, considerando el saldo primario, la reforma pasa a terreno positivo a las provincias, disminuye el superávit de la ANSES, y se agrava la situación del Tesoro (neto de utilidades del BCRA). Pero esta situación se puede resolver si se logra una fuerte reducción en los subsidios económicos. Si pasan a significar como máximo un 1% del PIB (como era hasta 2006), el Tesoro se encontraría también en terreno positivo. Con estos hechos y si se logra establecer una mayor credibilidad en la sustentabilidad de la política fiscal, y acceso al financiamiento voluntario local y externo para el sector público, se podría aprovechar este excedente para comenzar a bajar los impuestos más distorsivos, de manera gradual, y de esa manera mejorar las condiciones de competitividad de la economía.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

4.3. Cambios producidos en la distribución entre provincias

En este punto se analiza la distribución secundaria consolidada de recursos entre provincias que genera la reforma. Se comienza por identificar todas las transferencias involucradas y establecer los criterios de reparto entre las jurisdicciones subnacionales. Como lo refleja el siguiente cuadro, el principal componente sigue siendo la coparticipación federal. Por los argumentos ya esgrimidos sobre viabilidad política de la reforma, conservan la distribución actual (Ley 23.548). El mismo criterio se aplicará para el reparto de los ATN y el Fondo Anticíclico Provincial. Si bien estos dos últimos conceptos no son de transferencia automática (se acumulan en cuentas individuales), es conveniente considerarlos en el cálculo total de recursos transferidos (en algunos periodos no se perciben, pero son compensados con lo que sucede en momentos de crisis o cuando tienen lugar las condiciones que activan su transferencias, como en los ATN).

| Recursos totales asignados a Provincias | | | |
|--|------------------------------|---------------------------|-------------------------|
| | En Millones de \$ | En % del total | Distribución |
| Coparticipación | 182.177 | 68,8% | Actual (Ley 23.548) |
| Transferencia Cajas Provinciales | 7.892 | 3,0% | Población mayor 65 años |
| Otras Leyes Especiales | 15.173 | 5,7% | Actuales |
| FIT | 29.180 | 11,0% | Nueva (FIT) |
| FIS | 23.934 | 9,0% | Nueva (FIS) |
| ATN | 3.217 | 1,2% | Ley 23.548 |
| Fondo Anticíclico Provincias | 3.287 | 1,2% | Ley 23.548 |
| Total | 264.859 | 100,0% | |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea en base a MECON.

Y

a se ha mencionado que algunas leyes especiales se mantienen con la reforma (Combustibles y Bienes Personales, principalmente), y sus actuales coeficientes de distribución secundaria, que respetan formas objetivas. En el caso de las transferencias a las Cajas Provinciales no Transferidas se reparte por población de referencia (ver justificación previa). En donde se introducen nuevos indicadores es en los nuevos Fondos Provinciales, situación tratada previamente.

En base a los recursos a distribuir y los coeficientes de reparto propuestos previamente se puede simular cual hubiera sido la distribución total de recursos automáticos durante el año 2013 entre las jurisdicciones provinciales. El siguiente cuadro resume los cambios en la distribución de los recursos automáticos como porcentaje de la recaudación tributaria nacional.

Distribución de recursos automáticos

| En % de la recaudación total | | | | |
|------------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | Actual | Reforma | Dif. pp | Var % |
| BUENOS AIRES | 5,2% | 7,0% | 1,83% | 35,1% |
| CATAMARCA | 0,7% | 0,7% | 0,00% | 0,4% |
| CÓRDOBA | 2,4% | 2,6% | 0,23% | 9,8% |
| CORRIENTES | 1,0% | 1,1% | 0,11% | 10,2% |
| CHACO | 1,4% | 1,5% | 0,11% | 8,5% |
| CHUBUT | 0,4% | 0,5% | 0,08% | 17,8% |
| ENTRE RÍOS | 1,3% | 1,4% | 0,06% | 4,9% |
| FORMOSA | 1,0% | 1,0% | 0,04% | 4,4% |
| JUJUY | 0,8% | 0,8% | 0,06% | 8,0% |
| LA PAMPA | 0,5% | 0,5% | 0,01% | 2,5% |
| LA RIOJA | 0,5% | 0,6% | 0,02% | 4,0% |
| MENDOZA | 1,1% | 1,3% | 0,13% | 11,3% |
| MISIONES | 0,9% | 1,1% | 0,15% | 16,5% |
| NEUQUÉN | 0,5% | 0,6% | 0,08% | 15,6% |
| RÍO NEGRO | 0,7% | 0,7% | 0,06% | 9,2% |
| SALTA | 1,1% | 1,2% | 0,18% | 16,5% |
| SAN JUAN | 0,9% | 0,9% | 0,03% | 3,0% |
| SAN LUIS | 0,6% | 0,6% | 0,01% | 2,4% |
| SANTA CRUZ | 0,4% | 0,5% | 0,05% | 11,6% |
| SANTA FE | 2,4% | 2,6% | 0,23% | 9,4% |
| SGO. DEL ESTERO | 1,1% | 1,2% | 0,08% | 7,1% |
| TUCUMÁN | 1,3% | 1,4% | 0,11% | 8,7% |
| TIERRA DEL FUEGO | 0,3% | 0,4% | 0,02% | 7,4% |
| C.A.B.A | 0,5% | 0,6% | 0,07% | 12,9% |
| Total | 27,1% | 30,9% | 3,76% | 13,9% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Si bien puede observarse una fuerte mejora para la provincia de Buenos Aires, deben considerarse dos aclaraciones importantes: 1) Se trata de una jurisdicción fuertemente castigada por el actual sistema de transferencias, especialmente por la existencia del Fondo del Conurbano; 2) Los habitantes del Gran Buenos Aires se supone que sufrirán el mayor ajuste del país en materia de tarifas de servicios públicos (agua, gas, electricidad, transporte), de modo que podrán existir efectos parcialmente compensadores entre una reforma (fiscal) y la otra (subsidijs económicos).

Como en la comparación entre la situación original y con reforma se plantea un desplazamiento de recursos discrecionales a automáticos, para una comparación global es necesario establecer supuestos sobre la distribución de los primeros en la situación base. Con ese fin se podría tomar la distribución efectiva (última dato disponible corresponde a 2012). Pero, como ya se mostró, estos coeficientes mostraron una alta variabilidad, por lo que puede

resultar más conveniente presentarlos en base a un promedio de los últimos cinco años. Ambas opciones tiene el defecto de que convalidan una distribución que puede estar lejos de lo que surgiría de aplicar criterios de reparto más objetivos, por eso se plantea una tercera posibilidad, que es la de suponer la misma distribución que la de la coparticipación para dichos envíos discrecionales en el caso base. El siguiente cuadro muestra estas opciones.

**Criterios para suponer distribución de transferencias discrecionales en el pasado
Sólo para comparación con situación con reforma**

| | Ley 23.548 | Efectiva 2012 | Promedio 2008-12 |
|------------------|---------------|------------------|---------------------|
| BUENOS AIRES | 21,3% | 23,3% | 27,7% |
| CATAMARCA | 2,7% | 1,1% | 0,7% |
| CÓRDOBA | 8,6% | 4,9% | 7,3% |
| CORRIENTES | 3,6% | 1,8% | 1,6% |
| CHACO | 4,8% | 8,2% | 6,7% |
| CHUBUT | 1,5% | 1,1% | 1,1% |
| ENTRE RÍOS | 4,7% | 5,2% | 4,7% |
| FORMOSA | 3,5% | 6,0% | 3,6% |
| JUJUY | 2,7% | 5,9% | 4,6% |
| LA PAMPA | 1,8% | 1,2% | 1,4% |
| LA RIOJA | 2,0% | 3,3% | 3,5% |
| MENDOZA | 4,0% | 3,6% | 3,0% |
| MISIONES | 3,2% | 5,1% | 4,2% |
| NEUQUÉN | 1,7% | 2,0% | 1,6% |
| RÍO NEGRO | 2,4% | 1,7% | 1,7% |
| SALTA | 3,7% | 3,0% | 2,5% |
| SAN JUAN | 3,3% | 1,8% | 2,2% |
| SAN LUIS | 2,2% | 0,5% | 0,5% |
| SANTA CRUZ | 1,5% | 2,5% | 6,0% |
| SANTA FE | 8,6% | 5,8% | 4,5% |
| SGO. DEL ESTERO | 4,0% | 3,4% | 3,6% |
| TUCUMÁN | 4,6% | 6,1% | 5,4% |
| TIERRA DEL FUEGO | 1,2% | 0,7% | 0,7% |
| C.A.B.A | 2,4% | 1,9% | 1,3% |
| Total | 100,0% | 100,0% | 100,0% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Estas posibilidades dan lugar a tres simulaciones posibles, que se resumen a continuación. En cada caso, los primeros dos cuadros muestran la situación original y con reforma. Y un tercero expone los resultados comparativos.

Caso A: Reparto de las Transferencias Discrecionales en caso base según Ley 23.548

**Distribución de las Transferencias a Provincias en la Situación Original
Reparto de las Transferencias Discrecionales según Ley 23.548**

| | Copa | LE | FFS | TD siguen | TD no siguen | Total 1-3 | Total 1-5 | Total 1-3y5 |
|------------------|----------------|---------------|--------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| BUENOS AIRES | 38.017 | 4.666 | 2.053 | 6.319 | 2.507 | 44.737 | 53.562 | 47.243 |
| CATAMARCA | 4.737 | 1.197 | 256 | 787 | 312 | 6.190 | 7.289 | 6.502 |
| CÓRDOBA | 15.327 | 4.275 | 828 | 2.547 | 1.011 | 20.430 | 23.988 | 21.440 |
| CORRIENTES | 6.403 | 2.099 | 346 | 1.064 | 422 | 8.848 | 10.334 | 9.270 |
| CHACO | 8.574 | 2.558 | 463 | 1.425 | 565 | 11.595 | 13.585 | 12.160 |
| CHUBUT | 2.732 | 946 | 148 | 454 | 180 | 3.825 | 4.459 | 4.005 |
| ENTRE RÍOS | 8.427 | 2.387 | 455 | 1.401 | 556 | 11.269 | 13.225 | 11.824 |
| FORMOSA | 6.253 | 1.779 | 338 | 1.039 | 412 | 8.370 | 9.821 | 8.782 |
| JUJUY | 4.897 | 1.452 | 264 | 814 | 323 | 6.614 | 7.751 | 6.937 |
| LA PAMPA | 3.234 | 875 | 175 | 538 | 213 | 4.284 | 5.035 | 4.497 |
| LA RIOJA | 3.565 | 958 | 193 | 593 | 235 | 4.715 | 5.543 | 4.950 |
| MENDOZA | 7.201 | 2.072 | 389 | 1.197 | 475 | 9.662 | 11.333 | 10.137 |
| MISIONES | 5.689 | 1.936 | 307 | 946 | 375 | 7.933 | 9.253 | 8.308 |
| NEUQUÉN | 2.989 | 1.048 | 161 | 497 | 197 | 4.198 | 4.892 | 4.395 |
| RÍO NEGRO | 4.334 | 1.292 | 234 | 720 | 286 | 5.860 | 6.866 | 6.146 |
| SALTA | 6.602 | 2.142 | 357 | 1.097 | 435 | 9.100 | 10.633 | 9.535 |
| SAN JUAN | 5.817 | 1.537 | 314 | 967 | 384 | 7.668 | 9.019 | 8.052 |
| SAN LUIS | 3.926 | 1.118 | 212 | 653 | 259 | 5.257 | 6.168 | 5.515 |
| SANTA CRUZ | 2.716 | 876 | 147 | 451 | 179 | 3.739 | 4.369 | 3.918 |
| SANTA FE | 15.436 | 4.429 | 834 | 2.566 | 1.018 | 20.699 | 24.282 | 21.716 |
| SGO. DEL ESTERO | 7.105 | 2.082 | 384 | 1.181 | 468 | 9.571 | 11.220 | 10.039 |
| TUCUMÁN | 8.201 | 2.386 | 443 | 1.363 | 541 | 11.030 | 12.933 | 11.570 |
| TIERRA DEL FUEGO | 2.127 | 635 | 115 | 354 | 140 | 2.877 | 3.371 | 3.017 |
| C.A.B.A | 4.254 | 65 | 230 | 707 | 281 | 4.549 | 5.537 | 4.830 |
| Total | 178.562 | 44.810 | 9.644 | 29.679 | 11.773 | 233.017 | 274.469 | 244.790 |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

**Distribución de las Transferencias a Provincias en la Situación con Reforma
Reparto de las Transferencias Discrecionales según Ley 23.548**

| | Copa | LE | FIS | FIT | FA y ATN | Total 6-10 |
|------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|--------------|----------------|
| | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| BUENOS AIRES | 38.787 | 7.230 | 8.329 | 4.719 | 1.385 | 60.449 |
| CATAMARCA | 4.833 | 418 | 314 | 481 | 173 | 6.217 |
| CÓRDOBA | 15.637 | 2.100 | 1.565 | 2.577 | 558 | 22.437 |
| CORRIENTES | 6.532 | 835 | 817 | 1.334 | 233 | 9.752 |
| CHACO | 8.747 | 895 | 993 | 1.630 | 312 | 12.578 |
| CHUBUT | 2.787 | 527 | 429 | 662 | 100 | 4.505 |
| ENTRE RÍOS | 8.597 | 1.054 | 721 | 1.145 | 307 | 11.824 |
| FORMOSA | 6.379 | 681 | 555 | 899 | 228 | 8.741 |
| JUJUY | 4.996 | 460 | 564 | 945 | 178 | 7.144 |
| LA PAMPA | 3.300 | 444 | 230 | 300 | 118 | 4.392 |
| LA RIOJA | 3.637 | 362 | 306 | 471 | 130 | 4.906 |
| MENDOZA | 7.347 | 646 | 948 | 1.548 | 262 | 10.751 |
| MISIONES | 5.804 | 818 | 909 | 1.505 | 207 | 9.243 |
| NEUQUÉN | 3.049 | 571 | 435 | 690 | 109 | 4.854 |
| RÍO NEGRO | 4.422 | 520 | 514 | 788 | 158 | 6.402 |
| SALTA | 6.735 | 615 | 1.131 | 1.883 | 240 | 10.604 |
| SAN JUAN | 5.935 | 544 | 463 | 743 | 212 | 7.896 |
| SAN LUIS | 4.006 | 477 | 304 | 452 | 143 | 5.382 |
| SANTA CRUZ | 2.771 | 480 | 308 | 515 | 99 | 4.173 |
| SANTA FE | 15.749 | 2.145 | 1.580 | 2.598 | 562 | 22.634 |
| SGO. DEL ESTERO | 7.248 | 647 | 797 | 1.295 | 259 | 10.246 |
| TUCUMÁN | 8.367 | 678 | 987 | 1.654 | 299 | 11.984 |
| TIERRA DEL FUEGO | 2.170 | 331 | 162 | 348 | 77 | 3.089 |
| C.A.B.A | 4.340 | 66 | 574 | - | 155 | 5.136 |
| Total | 182.177 | 23.544 | 23.934 | 29.180 | 6.504 | 265.339 |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

**Cambios en la distribución de las Transferencias a Provincias
Reparto de las Transferencias Discrecionales según Ley 23.548**

| | Coeficientes Secundarios Totales | | | | | Montos Transferidos Totales | | | | |
|------------------|----------------------------------|---------------|---------------|---------------------|-------------|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|-------------|
| | Actual | | Nueva | Cambio en relativos | | Actual | | Nueva | Cambio Nominal | |
| | Total 1-3 | Total 1-5 | Total 6-10 | Total 1-3 | Total 1-5 | Total 1-3 | Total 1-3y5 | Total 6-10 | Total 1-3 | Total 1-3y5 |
| BUENOS AIRES | 19,2% | 19,5% | 22,8% | 18,7% | 16,7% | 44.737 | 47.243 | 60.449 | 35,1% | 28,0% |
| CATAMARCA | 2,7% | 2,7% | 2,3% | -11,8% | -11,8% | 6.190 | 6.502 | 6.217 | 0,4% | -4,4% |
| CÓRDOBA | 8,8% | 8,7% | 8,5% | -3,6% | -3,2% | 20.430 | 21.440 | 22.437 | 9,8% | 4,7% |
| CORRIENTES | 3,8% | 3,8% | 3,7% | -3,2% | -2,4% | 8.848 | 9.270 | 9.752 | 10,2% | 5,2% |
| CHACO | 5,0% | 4,9% | 4,7% | -4,7% | -4,2% | 11.595 | 12.160 | 12.578 | 8,5% | 3,4% |
| CHUBUT | 1,6% | 1,6% | 1,7% | 3,4% | 4,5% | 3.825 | 4.005 | 4.505 | 17,8% | 12,5% |
| ENTRE RÍOS | 4,8% | 4,8% | 4,5% | -7,9% | -7,5% | 11.269 | 11.824 | 11.824 | 4,9% | 0,0% |
| FORMOSA | 3,6% | 3,6% | 3,3% | -8,3% | -7,9% | 8.370 | 8.782 | 8.741 | 4,4% | -0,5% |
| JUJUY | 2,8% | 2,8% | 2,7% | -5,1% | -4,7% | 6.614 | 6.937 | 7.144 | 8,0% | 3,0% |
| LA PAMPA | 1,8% | 1,8% | 1,7% | -10,0% | -9,8% | 4.284 | 4.497 | 4.392 | 2,5% | -2,3% |
| LA RIOJA | 2,0% | 2,0% | 1,8% | -8,6% | -8,5% | 4.715 | 4.950 | 4.906 | 4,0% | -0,9% |
| MENDOZA | 4,1% | 4,1% | 4,1% | -2,3% | -1,9% | 9.662 | 10.137 | 10.751 | 11,3% | 6,1% |
| MISIONES | 3,4% | 3,4% | 3,5% | 2,3% | 3,3% | 7.933 | 8.308 | 9.243 | 16,5% | 11,3% |
| NEUQUÉN | 1,8% | 1,8% | 1,8% | 1,5% | 2,6% | 4.198 | 4.395 | 4.854 | 15,6% | 10,4% |
| RÍO NEGRO | 2,5% | 2,5% | 2,4% | -4,1% | -3,6% | 5.860 | 6.146 | 6.402 | 9,2% | 4,2% |
| SALTA | 3,9% | 3,9% | 4,0% | 2,3% | 3,2% | 9.100 | 9.535 | 10.604 | 16,5% | 11,2% |
| SAN JUAN | 3,3% | 3,3% | 3,0% | -9,6% | -9,4% | 7.668 | 8.052 | 7.896 | 3,0% | -1,9% |
| SAN LUIS | 2,3% | 2,2% | 2,0% | -10,1% | -9,7% | 5.257 | 5.515 | 5.382 | 2,4% | -2,4% |
| SANTA CRUZ | 1,6% | 1,6% | 1,6% | -2,0% | -1,2% | 3.739 | 3.918 | 4.173 | 11,6% | 6,5% |
| SANTA FE | 8,9% | 8,8% | 8,5% | -4,0% | -3,6% | 20.699 | 21.716 | 22.634 | 9,4% | 4,2% |
| SGO. DEL ESTERO | 4,1% | 4,1% | 3,9% | -6,0% | -5,5% | 9.571 | 10.039 | 10.246 | 7,1% | 2,1% |
| TUCUMÁN | 4,7% | 4,7% | 4,5% | -4,6% | -4,2% | 11.030 | 11.570 | 11.984 | 8,7% | 3,6% |
| TIERRA DEL FUEGO | 1,2% | 1,2% | 1,2% | -5,7% | -5,2% | 2.877 | 3.017 | 3.089 | 7,4% | 2,4% |
| C.A.B.A | 2,0% | 2,0% | 1,9% | -0,9% | -4,1% | 4.549 | 4.830 | 5.136 | 12,9% | 6,3% |
| Total | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 233.017 | 244.790 | 265.339 | 13,9% | 8,4% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Caso B: Reparto de las Transferencias Discrecionales en caso base según Distribución Efectiva en 2012

Distribución de las Transferencias a Provincias en la Situación Original Reparto de las Transferencias Discrecionales según distribución efectiva en 2012

| | Copa | LE | FFS | TD siguen | TD no siguen | Total 1-3 | Total 1-5 | Total 1-3y5 |
|------------------|----------------|---------------|--------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| BUENOS AIRES | 38.017 | 4.666 | 2.053 | 6.907 | 2.740 | 44.737 | 54.384 | 47.477 |
| CATAMARCA | 4.737 | 1.197 | 256 | 326 | 129 | 6.190 | 6.645 | 6.319 |
| CÓRDOBA | 15.327 | 4.275 | 828 | 1.454 | 577 | 20.430 | 22.460 | 21.006 |
| CORRIENTES | 6.403 | 2.099 | 346 | 528 | 210 | 8.848 | 9.586 | 9.057 |
| CHACO | 8.574 | 2.558 | 463 | 2.425 | 962 | 11.595 | 14.982 | 12.557 |
| CHUBUT | 2.732 | 946 | 148 | 336 | 133 | 3.825 | 4.294 | 3.958 |
| ENTRE RÍOS | 8.427 | 2.387 | 455 | 1.536 | 609 | 11.269 | 13.414 | 11.878 |
| FORMOSA | 6.253 | 1.779 | 338 | 1.783 | 707 | 8.370 | 10.860 | 9.077 |
| JUJUY | 4.897 | 1.452 | 264 | 1.763 | 700 | 6.614 | 9.077 | 7.313 |
| LA PAMPA | 3.234 | 875 | 175 | 343 | 136 | 4.284 | 4.763 | 4.420 |
| LA RIOJA | 3.565 | 958 | 193 | 993 | 394 | 4.715 | 6.102 | 5.109 |
| MENDOZA | 7.201 | 2.072 | 389 | 1.061 | 421 | 9.662 | 11.144 | 10.083 |
| MISIONES | 5.689 | 1.936 | 307 | 1.511 | 599 | 7.933 | 10.043 | 8.532 |
| NEUQUÉN | 2.989 | 1.048 | 161 | 592 | 235 | 4.198 | 5.025 | 4.433 |
| RÍO NEGRO | 4.334 | 1.292 | 234 | 506 | 201 | 5.860 | 6.567 | 6.061 |
| SALTA | 6.602 | 2.142 | 357 | 887 | 352 | 9.100 | 10.340 | 9.452 |
| SAN JUAN | 5.817 | 1.537 | 314 | 536 | 213 | 7.668 | 8.416 | 7.881 |
| SAN LUIS | 3.926 | 1.118 | 212 | 145 | 57 | 5.257 | 5.459 | 5.314 |
| SANTA CRUZ | 2.716 | 876 | 147 | 740 | 293 | 3.739 | 4.772 | 4.032 |
| SANTA FE | 15.436 | 4.429 | 834 | 1.725 | 684 | 20.699 | 23.108 | 21.383 |
| SGO. DEL ESTERO | 7.105 | 2.082 | 384 | 1.000 | 396 | 9.571 | 10.967 | 9.967 |
| TUCUMÁN | 8.201 | 2.386 | 443 | 1.803 | 715 | 11.030 | 13.548 | 11.745 |
| TIERRA DEL FUEGO | 2.127 | 635 | 115 | 218 | 86 | 2.877 | 3.181 | 2.963 |
| C.A.B.A | 4.254 | 65 | 230 | 561 | 223 | 4.549 | 5.333 | 4.772 |
| Total | 178.562 | 44.810 | 9.644 | 29.679 | 11.773 | 233.017 | 274.469 | 244.790 |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

**Distribución de las Transferencias a Provincias en la Situación con Reforma
Reparto de las Transferencias Discrecionales según distribución efectiva en 2012**

| | Copa | LE | FIS | FIT | FA y ATN | Total 6-10 |
|------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|--------------|----------------|
| | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| BUENOS AIRES | 38.787 | 7.230 | 8.329 | 4.719 | 1.385 | 60.449 |
| CATAMARCA | 4.833 | 418 | 314 | 481 | 173 | 6.217 |
| CÓRDOBA | 15.637 | 2.100 | 1.565 | 2.577 | 558 | 22.437 |
| CORRIENTES | 6.532 | 835 | 817 | 1.334 | 233 | 9.752 |
| CHACO | 8.747 | 895 | 993 | 1.630 | 312 | 12.578 |
| CHUBUT | 2.787 | 527 | 429 | 662 | 100 | 4.505 |
| ENTRE RÍOS | 8.597 | 1.054 | 721 | 1.145 | 307 | 11.824 |
| FORMOSA | 6.379 | 681 | 555 | 899 | 228 | 8.741 |
| JUJUY | 4.996 | 460 | 564 | 945 | 178 | 7.144 |
| LA PAMPA | 3.300 | 444 | 230 | 300 | 118 | 4.392 |
| LA RIOJA | 3.637 | 362 | 306 | 471 | 130 | 4.906 |
| MENDOZA | 7.347 | 646 | 948 | 1.548 | 262 | 10.751 |
| MISIONES | 5.804 | 818 | 909 | 1.505 | 207 | 9.243 |
| NEUQUÉN | 3.049 | 571 | 435 | 690 | 109 | 4.854 |
| RÍO NEGRO | 4.422 | 520 | 514 | 788 | 158 | 6.402 |
| SALTA | 6.735 | 615 | 1.131 | 1.883 | 240 | 10.604 |
| SAN JUAN | 5.935 | 544 | 463 | 743 | 212 | 7.896 |
| SAN LUIS | 4.006 | 477 | 304 | 452 | 143 | 5.382 |
| SANTA CRUZ | 2.771 | 480 | 308 | 515 | 99 | 4.173 |
| SANTA FE | 15.749 | 2.145 | 1.580 | 2.598 | 562 | 22.634 |
| SGO. DEL ESTERO | 7.248 | 647 | 797 | 1.295 | 259 | 10.246 |
| TUCUMÁN | 8.367 | 678 | 987 | 1.654 | 299 | 11.984 |
| TIERRA DEL FUEGO | 2.170 | 331 | 162 | 348 | 77 | 3.089 |
| C.A.B.A | 4.340 | 66 | 574 | - | 155 | 5.136 |
| Total | 182.177 | 23.544 | 23.934 | 29.180 | 6.504 | 265.339 |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

**Cambios en la Distribución de las Transferencias a Provincias
Reparto de las Transferencias Discrecionales según distribución efectiva en 2012**

| | Coeficientes Secundarios Totales | | | | | Montos Transferidos Totales | | | | |
|------------------|----------------------------------|---------------|---------------|---------------------|-------------|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|-------------|
| | Actual | | Nueva | Cambio en relativos | | Actual | | Nueva | Cambio Nominal | |
| | Total 1-3 | Total 1-5 | Total 6-10 | Total 1-3 | Total 1-5 | Total 1-3 | Total 1-3y5 | Total 6-10 | Total 1-3 | Total 1-3y5 |
| BUENOS AIRES | 19,2% | 19,8% | 22,8% | 18,7% | 15,0% | 44.737 | 47.477 | 60.449 | 35,1% | 27,3% |
| CATAMARCA | 2,7% | 2,4% | 2,3% | -11,8% | -3,2% | 6.190 | 6.319 | 6.217 | 0,4% | -1,6% |
| CÓRDOBA | 8,8% | 8,2% | 8,5% | -3,6% | 3,3% | 20.430 | 21.006 | 22.437 | 9,8% | 6,8% |
| CORRIENTES | 3,8% | 3,5% | 3,7% | -3,2% | 5,2% | 8.848 | 9.057 | 9.752 | 10,2% | 7,7% |
| CHACO | 5,0% | 5,5% | 4,7% | -4,7% | -13,2% | 11.595 | 12.557 | 12.578 | 8,5% | 0,2% |
| CHUBUT | 1,6% | 1,6% | 1,7% | 3,4% | 8,5% | 3.825 | 3.958 | 4.505 | 17,8% | 13,8% |
| ENTRE RÍOS | 4,8% | 4,9% | 4,5% | -7,9% | -8,8% | 11.269 | 11.878 | 11.824 | 4,9% | -0,5% |
| FORMOSA | 3,6% | 4,0% | 3,3% | -8,3% | -16,7% | 8.370 | 9.077 | 8.741 | 4,4% | -3,7% |
| JUJUY | 2,8% | 3,3% | 2,7% | -5,1% | -18,6% | 6.614 | 7.313 | 7.144 | 8,0% | -2,3% |
| LA PAMPA | 1,8% | 1,7% | 1,7% | -10,0% | -4,6% | 4.284 | 4.420 | 4.392 | 2,5% | -0,6% |
| LA RIOJA | 2,0% | 2,2% | 1,8% | -8,6% | -16,8% | 4.715 | 5.109 | 4.906 | 4,0% | -4,0% |
| MENDOZA | 4,1% | 4,1% | 4,1% | -2,3% | -0,2% | 9.662 | 10.083 | 10.751 | 11,3% | 6,6% |
| MISIONES | 3,4% | 3,7% | 3,5% | 2,3% | -4,8% | 7.933 | 8.532 | 9.243 | 16,5% | 8,3% |
| NEUQUÉN | 1,8% | 1,8% | 1,8% | 1,5% | -0,1% | 4.198 | 4.433 | 4.854 | 15,6% | 9,5% |
| RÍO NEGRO | 2,5% | 2,4% | 2,4% | -4,1% | 0,8% | 5.860 | 6.061 | 6.402 | 9,2% | 5,6% |
| SALTA | 3,9% | 3,8% | 4,0% | 2,3% | 6,1% | 9.100 | 9.452 | 10.604 | 16,5% | 12,2% |
| SAN JUAN | 3,3% | 3,1% | 3,0% | -9,6% | -2,9% | 7.668 | 7.881 | 7.896 | 3,0% | 0,2% |
| SAN LUIS | 2,3% | 2,0% | 2,0% | -10,1% | 2,0% | 5.257 | 5.314 | 5.382 | 2,4% | 1,3% |
| SANTA CRUZ | 1,6% | 1,7% | 1,6% | -2,0% | -9,5% | 3.739 | 4.032 | 4.173 | 11,6% | 3,5% |
| SANTA FE | 8,9% | 8,4% | 8,5% | -4,0% | 1,3% | 20.699 | 21.383 | 22.634 | 9,4% | 5,9% |
| SGO. DEL ESTERO | 4,1% | 4,0% | 3,9% | -6,0% | -3,4% | 9.571 | 9.967 | 10.246 | 7,1% | 2,8% |
| TUCUMÁN | 4,7% | 4,9% | 4,5% | -4,6% | -8,5% | 11.030 | 11.745 | 11.984 | 8,7% | 2,0% |
| TIERRA DEL FUEGO | 1,2% | 1,2% | 1,2% | -5,7% | 0,4% | 2.877 | 2.963 | 3.089 | 7,4% | 4,2% |
| C.A.B.A | 2,0% | 1,9% | 1,9% | -0,9% | -0,4% | 4.549 | 4.772 | 5.136 | 12,9% | 7,6% |
| Total | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 233.017 | 244.790 | 265.339 | 13,9% | 8,4% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Caso C: Reparto de las Transferencias Discrecionales en caso base según promedio 5 años

**Distribución de las Transferencias a Provincias en la Situación Original
Reparto de las Transferencias Discrecionales según promedio 5 años**

| | Copa | LE | FFS | TD siguen | TD no siguen | Total 1-3 | Total 1-5 | Total 1-3y5 |
|------------------|----------------|---------------|--------------|---------------|---------------|----------------|----------------|----------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | | | |
| BUENOS AIRES | 38.017 | 4.666 | 2.053 | 8.215 | 3.259 | 44.737 | 56.211 | 47.996 |
| CATAMARCA | 4.737 | 1.197 | 256 | 207 | 82 | 6.190 | 6.479 | 6.272 |
| CÓRDOBA | 15.327 | 4.275 | 828 | 2.157 | 856 | 20.430 | 23.442 | 21.285 |
| CORRIENTES | 6.403 | 2.099 | 346 | 471 | 187 | 8.848 | 9.506 | 9.035 |
| CHACO | 8.574 | 2.558 | 463 | 1.976 | 784 | 11.595 | 14.355 | 12.379 |
| CHUBUT | 2.732 | 946 | 148 | 334 | 133 | 3.825 | 4.292 | 3.958 |
| ENTRE RÍOS | 8.427 | 2.387 | 455 | 1.390 | 551 | 11.269 | 13.210 | 11.820 |
| FORMOSA | 6.253 | 1.779 | 338 | 1.075 | 426 | 8.370 | 9.871 | 8.796 |
| JUJUY | 4.897 | 1.452 | 264 | 1.378 | 547 | 6.614 | 8.538 | 7.160 |
| LA PAMPA | 3.234 | 875 | 175 | 415 | 165 | 4.284 | 4.864 | 4.449 |
| LA RIOJA | 3.565 | 958 | 193 | 1.044 | 414 | 4.715 | 6.174 | 5.130 |
| MENDOZA | 7.201 | 2.072 | 389 | 894 | 355 | 9.662 | 10.911 | 10.017 |
| MISIONES | 5.689 | 1.936 | 307 | 1.242 | 493 | 7.933 | 9.667 | 8.425 |
| NEUQUÉN | 2.989 | 1.048 | 161 | 464 | 184 | 4.198 | 4.846 | 4.382 |
| RÍO NEGRO | 4.334 | 1.292 | 234 | 504 | 200 | 5.860 | 6.564 | 6.060 |
| SALTA | 6.602 | 2.142 | 357 | 734 | 291 | 9.100 | 10.126 | 9.391 |
| SAN JUAN | 5.817 | 1.537 | 314 | 652 | 259 | 7.668 | 8.579 | 7.927 |
| SAN LUIS | 3.926 | 1.118 | 212 | 138 | 55 | 5.257 | 5.449 | 5.311 |
| SANTA CRUZ | 2.716 | 876 | 147 | 1.781 | 707 | 3.739 | 6.226 | 4.445 |
| SANTA FE | 15.436 | 4.429 | 834 | 1.344 | 533 | 20.699 | 22.575 | 21.232 |
| SGO. DEL ESTERO | 7.105 | 2.082 | 384 | 1.067 | 423 | 9.571 | 11.062 | 9.994 |
| TUCUMÁN | 8.201 | 2.386 | 443 | 1.594 | 632 | 11.030 | 13.256 | 11.662 |
| TIERRA DEL FUEGO | 2.127 | 635 | 115 | 218 | 86 | 2.877 | 3.182 | 2.964 |
| C.A.B.A | 4.254 | 65 | 230 | 384 | 152 | 4.549 | 5.085 | 4.701 |
| Total | 178.562 | 44.810 | 9.644 | 29.679 | 11.773 | 233.017 | 274.469 | 244.790 |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

**Distribución de las Transferencias a Provincias en la Situación con Reforma
Reparto de las Transferencias Discrecionales según promedio 5 años**

| | Copa | LE | FIS | FIT | FA y ATN | Total 6-10 |
|------------------|----------------|---------------|---------------|---------------|-----------------|-------------------|
| | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | |
| BUENOS AIRES | 38.787 | 7.230 | 8.329 | 4.719 | 1.385 | 60.449 |
| CATAMARCA | 4.833 | 418 | 314 | 481 | 173 | 6.217 |
| CÓRDOBA | 15.637 | 2.100 | 1.565 | 2.577 | 558 | 22.437 |
| CORRIENTES | 6.532 | 835 | 817 | 1.334 | 233 | 9.752 |
| CHACO | 8.747 | 895 | 993 | 1.630 | 312 | 12.578 |
| CHUBUT | 2.787 | 527 | 429 | 662 | 100 | 4.505 |
| ENTRE RÍOS | 8.597 | 1.054 | 721 | 1.145 | 307 | 11.824 |
| FORMOSA | 6.379 | 681 | 555 | 899 | 228 | 8.741 |
| JUJUY | 4.996 | 460 | 564 | 945 | 178 | 7.144 |
| LA PAMPA | 3.300 | 444 | 230 | 300 | 118 | 4.392 |
| LA RIOJA | 3.637 | 362 | 306 | 471 | 130 | 4.906 |
| MENDOZA | 7.347 | 646 | 948 | 1.548 | 262 | 10.751 |
| MISIONES | 5.804 | 818 | 909 | 1.505 | 207 | 9.243 |
| NEUQUÉN | 3.049 | 571 | 435 | 690 | 109 | 4.854 |
| RÍO NEGRO | 4.422 | 520 | 514 | 788 | 158 | 6.402 |
| SALTA | 6.735 | 615 | 1.131 | 1.883 | 240 | 10.604 |
| SAN JUAN | 5.935 | 544 | 463 | 743 | 212 | 7.896 |
| SAN LUIS | 4.006 | 477 | 304 | 452 | 143 | 5.382 |
| SANTA CRUZ | 2.771 | 480 | 308 | 515 | 99 | 4.173 |
| SANTA FE | 15.749 | 2.145 | 1.580 | 2.598 | 562 | 22.634 |
| SGO. DEL ESTERO | 7.248 | 647 | 797 | 1.295 | 259 | 10.246 |
| TUCUMÁN | 8.367 | 678 | 987 | 1.654 | 299 | 11.984 |
| TIERRA DEL FUEGO | 2.170 | 331 | 162 | 348 | 77 | 3.089 |
| C.A.B.A | 4.340 | 66 | 574 | - | 155 | 5.136 |
| Total | 182.177 | 23.544 | 23.934 | 29.180 | 6.504 | 265.339 |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

**Cambios en la Distribución de las Transferencias a Provincias
Reperto de las Transferencias Discrecionales según promedio 5 años**

| | Coeficientes Secundarios Totales | | | | | Montos Transferidos Totales | | | | |
|------------------|----------------------------------|---------------|---------------|---------------------|-------------|-----------------------------|----------------|----------------|----------------|-------------|
| | Actual | | Nueva | Cambio en relativos | | Actual | | Nueva | Cambio Nominal | |
| | Total 1-3 | Total 1-5 | Total 6-10 | Total 1-3 | Total 1-5 | Total 1-3 | Total 1-3y5 | Total 6-10 | Total 1-3 | Total 1-3y5 |
| BUENOS AIRES | 19,2% | 20,5% | 22,8% | 18,7% | 11,2% | 44.737 | 47.996 | 60.449 | 35,1% | 25,9% |
| CATAMARCA | 2,7% | 2,4% | 2,3% | -11,8% | -0,7% | 6.190 | 6.272 | 6.217 | 0,4% | -0,9% |
| CÓRDOBA | 8,8% | 8,5% | 8,5% | -3,6% | -1,0% | 20.430 | 21.285 | 22.437 | 9,8% | 5,4% |
| CORRIENTES | 3,8% | 3,5% | 3,7% | -3,2% | 6,1% | 8.848 | 9.035 | 9.752 | 10,2% | 7,9% |
| CHACO | 5,0% | 5,2% | 4,7% | -4,7% | -9,4% | 11.595 | 12.379 | 12.578 | 8,5% | 1,6% |
| CHUBUT | 1,6% | 1,6% | 1,7% | 3,4% | 8,6% | 3.825 | 3.958 | 4.505 | 17,8% | 13,8% |
| ENTRE RÍOS | 4,8% | 4,8% | 4,5% | -7,9% | -7,4% | 11.269 | 11.820 | 11.824 | 4,9% | 0,0% |
| FORMOSA | 3,6% | 3,6% | 3,3% | -8,3% | -8,4% | 8.370 | 8.796 | 8.741 | 4,4% | -0,6% |
| JUJUY | 2,8% | 3,1% | 2,7% | -5,1% | -13,5% | 6.614 | 7.160 | 7.144 | 8,0% | -0,2% |
| LA PAMPA | 1,8% | 1,8% | 1,7% | -10,0% | -6,6% | 4.284 | 4.449 | 4.392 | 2,5% | -1,3% |
| LA RIOJA | 2,0% | 2,2% | 1,8% | -8,6% | -17,8% | 4.715 | 5.130 | 4.906 | 4,0% | -4,4% |
| MENDOZA | 4,1% | 4,0% | 4,1% | -2,3% | 1,9% | 9.662 | 10.017 | 10.751 | 11,3% | 7,3% |
| MISIONES | 3,4% | 3,5% | 3,5% | 2,3% | -1,1% | 7.933 | 8.425 | 9.243 | 16,5% | 9,7% |
| NEUQUÉN | 1,8% | 1,8% | 1,8% | 1,5% | 3,6% | 4.198 | 4.382 | 4.854 | 15,6% | 10,8% |
| RÍO NEGRO | 2,5% | 2,4% | 2,4% | -4,1% | 0,9% | 5.860 | 6.060 | 6.402 | 9,2% | 5,6% |
| SALTA | 3,9% | 3,7% | 4,0% | 2,3% | 8,3% | 9.100 | 9.391 | 10.604 | 16,5% | 12,9% |
| SAN JUAN | 3,3% | 3,1% | 3,0% | -9,6% | -4,8% | 7.668 | 7.927 | 7.896 | 3,0% | -0,4% |
| SAN LUIS | 2,3% | 2,0% | 2,0% | -10,1% | 2,2% | 5.257 | 5.311 | 5.382 | 2,4% | 1,3% |
| SANTA CRUZ | 1,6% | 2,3% | 1,6% | -2,0% | -30,7% | 3.739 | 4.445 | 4.173 | 11,6% | -6,1% |
| SANTA FE | 8,9% | 8,2% | 8,5% | -4,0% | 3,7% | 20.699 | 21.232 | 22.634 | 9,4% | 6,6% |
| SGO. DEL ESTERO | 4,1% | 4,0% | 3,9% | -6,0% | -4,2% | 9.571 | 9.994 | 10.246 | 7,1% | 2,5% |
| TUCUMÁN | 4,7% | 4,8% | 4,5% | -4,6% | -6,5% | 11.030 | 11.662 | 11.984 | 8,7% | 2,8% |
| TIERRA DEL FUEGO | 1,2% | 1,2% | 1,2% | -5,7% | 0,4% | 2.877 | 2.964 | 3.089 | 7,4% | 4,2% |
| C.A.B.A | 2,0% | 1,9% | 1,9% | -0,9% | 4,5% | 4.549 | 4.701 | 5.136 | 12,9% | 9,2% |
| Total | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 233.017 | 244.790 | 265.339 | 13,9% | 8,4% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

4.4. Efectos per cápita de la reforma en el reparto entre provincias

En este punto se evalúa el efecto de la reforma sobre las transferencias automáticas per cápita que percibe cada provincia. Como ya se ha explicado en este trabajo, un problema que debe atender una reforma es la elevada disparidad que presentan las transferencias actuales (presentan valores muy heterogéneos cuando se consideran provincias similares). A continuación se muestran los efectos de la reforma propuesta, tomado como base de comparación la situación inicial y según dos agrupamientos posibles de provincias (IERAL y Nuñez Miñana/Porto)

4.4.1. Clasificación según situación inicial

Si se ordenan las provincias según su situación inicial se advierte que las que más crecen son las que menos transferencias automáticas reciben bajo los criterios actuales de distribución. Observando el gráfico se advierte que la provincia de Buenos Aires es la que menos recibe originalmente (excluyendo a CABA que constituye un caso especial) y la que más crece con la nueva situación, lo que se explica en gran medida por la eliminación del problema del Fondo del Conurbano (aún cuando dicha provincia participa parcialmente en el FIT). También se advierte que el resto de provincias grandes (Córdoba, Santa Fe y Mendoza) son las que le siguen (menor ingreso, mayor aumento), pero situándose un poco por debajo de la tendencia del resto de las provincias. Dada su elevada capacidad de generar recursos propios en términos relativos esta situación es razonable. Un caso particular es el de Santa Cruz, que si bien crece por encima de la tendencia hay que considerar que bajo un esquema más transparente de transferencias discrecionales (o un cambio de Gobierno) muy probablemente recibirían mucho menos dinero por este concepto (no reflejado en algunos de estos cálculos), compensando total o parcialmente el aumento señalado, como puede observarse cuando se utiliza la información sobre transferencias discrecionales de los últimos 5 años.

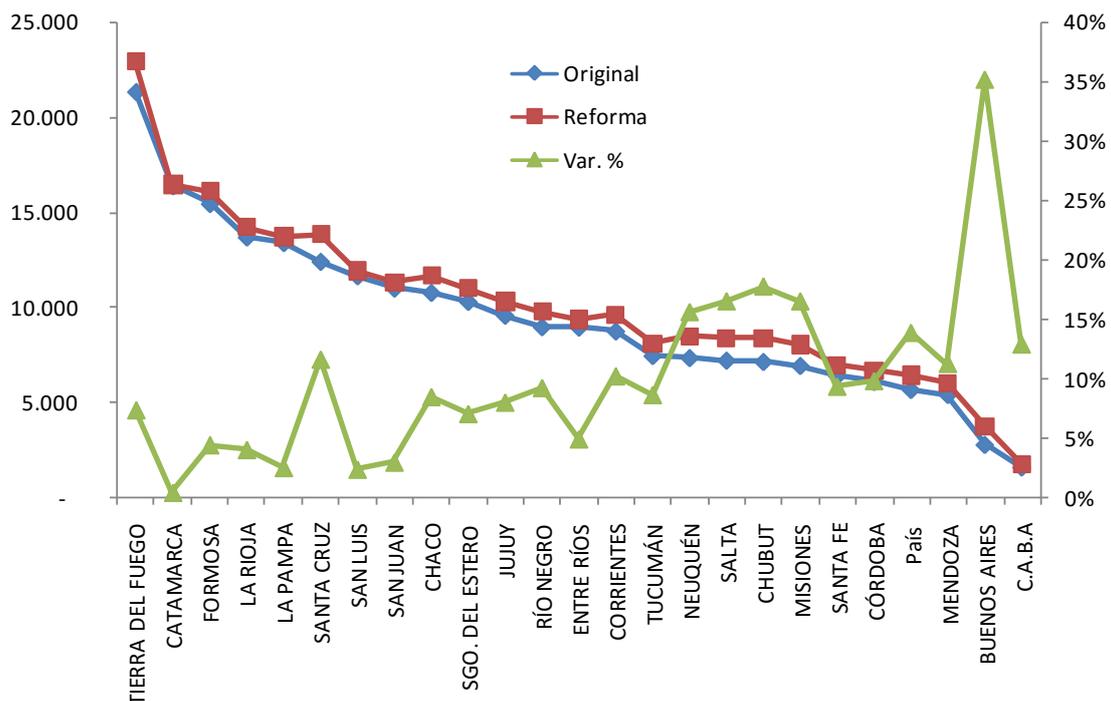
**Transferencias automáticas per cápita
Efectos de la Reforma**

| | Original | Reforma | Var. % |
|------------------|-----------------|----------------|---------------|
| TIERRA DEL FUEGC | 21.345 | 22.919 | 7,4% |
| CATAMARCA | 16.385 | 16.458 | 0,4% |
| FORMOSA | 15.451 | 16.137 | 4,4% |
| LA RIOJA | 13.693 | 14.245 | 4,0% |
| LA PAMPA | 13.395 | 13.733 | 2,5% |
| SANTA CRUZ | 12.411 | 13.853 | 11,6% |
| SAN LUIS | 11.649 | 11.927 | 2,4% |
| SAN JUAN | 11.003 | 11.331 | 3,0% |
| CHACO | 10.776 | 11.690 | 8,5% |
| SGO. DEL ESTERO | 10.302 | 11.029 | 7,1% |
| JUJUY | 9.576 | 10.344 | 8,0% |
| RÍO NEGRO | 8.971 | 9.800 | 9,2% |
| ENTRE RÍOS | 8.949 | 9.390 | 4,9% |
| CORRIENTES | 8.746 | 9.640 | 10,2% |
| TUCUMÁN | 7.454 | 8.099 | 8,7% |
| NEUQUÉN | 7.347 | 8.494 | 15,6% |
| SALTA | 7.212 | 8.403 | 16,5% |
| CHUBUT | 7.141 | 8.410 | 17,8% |
| MISIONES | 6.932 | 8.077 | 16,5% |
| SANTA FE | 6.399 | 6.997 | 9,4% |
| CÓRDOBA | 6.086 | 6.684 | 9,8% |
| País | 5.668 | 6.454 | 13,9% |
| MENDOZA | 5.406 | 6.015 | 11,3% |
| BUENOS AIRES | 2.779 | 3.756 | 35,1% |
| C.A.B.A | 1.592 | 1.797 | 12,9% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Queda claro en la tabla anterior y gráfico que sigue que las provincias que actualmente reciben las menores transferencias per cápita son las que más se recuperan con la reforma, y que provincias de bajo desarrollo relativo, como Salta, Misiones, Corrientes, antes postergadas en la distribución per cápita, ahora tienen un importante avance.

**Transferencias automáticas per cápita
Efectos de la Reforma**



Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

4.4.2. Clasificación según nivel de ingresos y densidad (IERAL)

Una clasificación posible consiste en agrupar a las provincias según niveles de ingresos (reflejando menor necesidad de transferencias niveladoras) y de densidad poblacional (reflejando mayores costos de proveer bienes públicos). El cuadro siguiente muestra la elevada disparidad existente en la situación original. El cuadro que le sigue muestra que la reforma permite reducir este problema (se reduce la desviación estándar y el ratio entre el mayor y el menor valor dentro de cada grupo).

Transferencias automáticas per cápita Efectos de la Reforma

| | Original | Nueva | Var % |
|-----------------------|-----------------|---------------|--------------|
| Grupo (AY; AD) | 5.167 | 5.863 | 13,5% |
| Bs As | 2.779 | 3.756 | 35,1% |
| Córdoba | 6.086 | 6.684 | 9,8% |
| Mendoza | 5.406 | 6.015 | 11,3% |
| Santa Fe | 6.399 | 6.997 | 9,4% |
| Grupo (AY; BD) | 11.751 | 12.734 | 8,4% |
| Chubut | 7.141 | 8.410 | 17,8% |
| La Pampa | 13.395 | 13.733 | 2,5% |
| Neuquén | 7.347 | 8.494 | 15,6% |
| Río Negro | 8.971 | 9.800 | 9,2% |
| Santa Cruz | 12.411 | 13.853 | 11,6% |
| San Luis | 11.649 | 11.927 | 2,4% |
| T. del Fuego | 21.345 | 22.919 | 7,4% |
| Grupo (BY; AD) | 8.739 | 9.540 | 9,2% |
| Chaco | 10.776 | 11.690 | 8,5% |
| Corrientes | 8.746 | 9.640 | 10,2% |
| Entre Rios | 8.949 | 9.390 | 4,9% |
| Jujuy | 9.576 | 10.344 | 8,0% |
| Misiones | 6.932 | 8.077 | 16,5% |
| Tucumán | 7.454 | 8.099 | 8,7% |
| Grupo (BY; BD) | 12.341 | 12.934 | 4,8% |
| Catamarca | 16.385 | 16.458 | 0,4% |
| Formosa | 15.451 | 16.137 | 4,4% |
| La Rioja | 13.693 | 14.245 | 4,0% |
| Salta | 7.212 | 8.403 | 16,5% |
| San Juan | 11.003 | 11.331 | 3,0% |
| Santiago del Estero | 10.302 | 11.029 | 7,1% |
| Total | 5.668 | 6.454 | 13,9% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

**Transferencias automáticas per cápita
Efectos de la Reforma sobre la dispersión por grupos**

| Desviación estándar y relación entre extremos | | | |
|--|-----------------|--------------|--------------|
| DS | Original | Nueva | Var % |
| Grupo (AY; AD) | 1.645 | 1.463 | -11,0% |
| Grupo (AY; BD) | 4.892 | 5.032 | 2,9% |
| Grupo (BY; AD) | 1.401 | 1.380 | -1,5% |
| Grupo (BY; BD) | 3.467 | 3.198 | -7,8% |
| max/min | Original | Nueva | Var % |
| Grupo (AY; AD) | 2,3 | 1,9 | -19,1% |
| Grupo (AY; BD) | 3,0 | 2,7 | -8,8% |
| Grupo (BY; AD) | 1,6 | 1,4 | -6,9% |
| Grupo (BY; BD) | 2,3 | 2,0 | -13,8% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

4.4.3. Clasificación NúñezMiñana/Porto

Otra clasificación posible surge de agrupar a las provincias con un desarrollo social y económico similar, según la metodología desarrollada por NúñezMiñana (1972). El grupo de jurisdicciones Avanzadas incluye a la ciudad de Buenos Aires y las provincias de Buenos Aires, Córdoba, Mendoza y Santa Fe. El grupo de jurisdicciones Intermedias incluye Entre Ríos, Salta, San Juan, San Luis y Tucumán. El grupo de jurisdicciones de BajaDensidad incluye Chubut, La Pampa, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego. Por último, el grupo de jurisdicciones Rezagadas incluye Catamarca, Chaco, Corrientes, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones y Santiago del Estero. Los resultados de la reforma propuesta son similares a los expuestos en la clasificación previa (reducción de la disparidad total y dentro de cada grupo).

**Transferencias automáticas per cápita
Efectos de la Reforma**

| | Original | Nueva | Var % |
|----------------------|-----------------|---------------|--------------|
| Avanzadas | 5.167 | 5.863 | 13,5% |
| Bs As | 2.779 | 3.756 | 35,1% |
| Córdoba | 6.086 | 6.684 | 9,8% |
| Mendoza | 5.406 | 6.015 | 11,3% |
| Santa Fe | 6.399 | 6.997 | 9,4% |
| Intermedias | 9.254 | 9.830 | 6,2% |
| Entre Ríos | 8.949 | 9.390 | 4,9% |
| Salta | 7.212 | 8.403 | 16,5% |
| San Juan | 11.003 | 11.331 | 3,0% |
| San Luis | 11.649 | 11.927 | 2,4% |
| Tucumán | 7.454 | 8.099 | 8,7% |
| Baja Densidad | 11.768 | 12.868 | 9,3% |
| Chubut | 7.141 | 8.410 | 17,8% |
| La Pampa | 13.395 | 13.733 | 2,5% |
| Neuquén | 7.347 | 8.494 | 15,6% |
| Río Negro | 8.971 | 9.800 | 9,2% |
| Santa Cruz | 12.411 | 13.853 | 11,6% |
| T. del Fuego | 21.345 | 22.919 | 7,4% |
| Rezagadas | 11.482 | 12.202 | 6,3% |
| Catamarca | 16.385 | 16.458 | 0,4% |
| Chaco | 10.776 | 11.690 | 8,5% |
| Corrientes | 8.746 | 9.640 | 10,2% |
| Formosa | 15.451 | 16.137 | 4,4% |
| Jujuy | 9.576 | 10.344 | 8,0% |
| La Rioja | 13.693 | 14.245 | 4,0% |
| Misiones | 6.932 | 8.077 | 16,5% |
| Santiago del Estero | 10.302 | 11.029 | 7,1% |
| Total | 5.668 | 6.454 | 13,9% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

**Transferencias automáticas per cápita
Efectos de la Reforma sobre la dispersión por grupos**

| DS | Original | Nueva | Var % |
|---------------|-----------------|--------------|--------------|
| Avanzadas | 1.645 | 1.463 | -11,0% |
| Intermedias | 2.018 | 1.723 | -14,6% |
| Baja Densidad | 5.358 | 5.498 | 2,6% |
| Rezagadas | 3.347 | 3.081 | -7,9% |
| max/min | Original | Nueva | Var % |
| Avanzadas | 2,3 | 1,9 | -19,1% |
| Intermedias | 1,6 | 1,5 | -8,8% |
| Baja Densidad | 3,0 | 2,7 | -8,8% |
| Rezagadas | 2,4 | 2,0 | -13,8% |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

4.5. La Reforma en el Congreso

Finalmente, se procede a evaluar la viabilidad política de la reforma, efectuando el siguiente ejercicio. La reforma se materializa mediante la creación y modificación de un conjunto de leyes que requieren de la aprobación del Congreso, aunque no de las Legislaturas provinciales como supondría cambiar la Ley de Coparticipación. Aquí se supone que los legisladores de cada provincia votan a favor si la reforma beneficia a sus jurisdicciones en términos de recursos totales nominales recibidos automáticamente a través de los diferentes regímenes.

Los cuadros siguientes muestran los posibles resultados. Como era esperable, si se vota en términos de los cambios en los coeficientes secundarios consolidados la reforma no logra ser aprobada, como consecuencia del tamaño y la recuperación necesaria de la provincia de Buenos Aires, dada la actual situación con el Fondo del Conurbano. Esto es, cuando se considera la situación de cada provincia en términos relativos al resto, en el consolidado de regímenes. Pero si la votación se realiza en términos de cambios absolutos en los recursos percibidos por cada provincia, el aumento en la distribución de recursos que va a cada provincia (ninguna pierde) viabilizaría la aprobación de la reforma. Para lograr este resultado, se requiere que la Nación pierda participación en la distribución, como ya se explicó (aproximadamente por 0,7% del PIB).

Caso A: Reparto de las Transferencias Discrecionales en caso base según Ley 23.548

Votación de la reforma en el Congreso

| | Diputados Senadores | | Cambio en relativos | | | | Cambio Nominal | | | |
|---------------------|---------------------|-----------|---------------------|-----------|------------|-----------|----------------|-----------|-------------|-----------|
| | | | Total 1-3 | | Total 1-5 | | Total 1-3 | | Total 1-3y5 | |
| | | | D | S | D | S | D | S | D | S |
| Buenos Aires | 70 | 3 | 70 | 3 | 70 | 3 | 70 | 3 | 70 | 3 |
| Catamarca | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Córdoba | 18 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 3 | 18 | 3 |
| Corrientes | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Chaco | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Chubut | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Entre Ríos | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 0 | 0 |
| Formosa | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Jujuy | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 3 | 6 | 3 |
| La Pampa | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| La Rioja | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Mendoza | 10 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 3 | 10 | 3 |
| Misiones | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Neuquén | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Río Negro | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Salta | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| San Juan | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 3 | 0 | 0 |
| San Luis | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Santa Cruz | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Santa Fe | 19 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19 | 3 | 19 | 3 |
| Santiago del Estero | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Tucumán | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 9 | 3 |
| Tierra del Fuego | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| CABA | 25 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 | 3 | 25 | 3 |
| Total | 257 | 72 | 257 | 72 | 257 | 72 | 257 | 72 | 257 | 72 |
| A Favor | | | 94 | 15 | 94 | 15 | 257 | 72 | 217 | 51 |
| En Contra | | | 163 | 57 | 163 | 57 | 0 | 0 | 40 | 21 |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Caso B: Reparto de las Transferencias Discrecionales en caso base según distribución efectiva en 2012

Votación de la reforma en el Congreso

| | Diputados Senadores | | Cambio en relativos | | | | Cambio Nominal | | | |
|---------------------|---------------------|-----------|---------------------|-----------|------------|-----------|----------------|-----------|-------------|-----------|
| | | | Total 1-3 | | Total 1-5 | | Total 1-3 | | Total 1-3y5 | |
| | | | D | S | D | S | D | S | D | S |
| Buenos Aires | 70 | 3 | 70 | 3 | 70 | 3 | 70 | 3 | 70 | 3 |
| Catamarca | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Córdoba | 18 | 3 | 0 | 0 | 18 | 0 | 18 | 3 | 18 | 3 |
| Corrientes | 7 | 3 | 0 | 0 | 7 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Chaco | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Chubut | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Entre Ríos | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 0 | 0 |
| Formosa | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Jujuy | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 3 | 0 | 0 |
| La Pampa | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| La Rioja | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Mendoza | 10 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10 | 3 | 10 | 3 |
| Misiones | 7 | 3 | 7 | 3 | 0 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Neuquén | 5 | 3 | 5 | 3 | 0 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Río Negro | 5 | 3 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Salta | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| San Juan | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 3 | 6 | 3 |
| San Luis | 5 | 3 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Santa Cruz | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Santa Fe | 19 | 3 | 0 | 0 | 19 | 0 | 19 | 3 | 19 | 3 |
| Santiago del Estero | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Tucumán | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 9 | 3 |
| Tierra del Fuego | 5 | 3 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| CABA | 25 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 25 | 3 | 25 | 3 |
| Total | 257 | 72 | 257 | 72 | 257 | 72 | 257 | 72 | 257 | 72 |
| A Favor | | | 94 | 15 | 141 | 9 | 257 | 72 | 222 | 54 |
| En Contra | | | 163 | 57 | 116 | 63 | 0 | 0 | 35 | 18 |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Caso C: Reparto de las Transferencias Discrecionales en caso base según promedio 5 años

| Votación de la reforma en el Congreso | | | | | | | | | | |
|--|---------------------|-----------|---------------------|-----------|------------|-----------|----------------|-----------|-------------|-----------|
| | Diputados Senadores | | Cambio en relativos | | | | Cambio Nominal | | | |
| | | | Total 1-3 | | Total 1-5 | | Total 1-3 | | Total 1-3y5 | |
| | | | D | S | D | S | D | S | D | S |
| Buenos Aires | 70 | 3 | 70 | 3 | 70 | 3 | 70 | 3 | 70 | 3 |
| Catamarca | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Córdoba | 18 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18 | 3 | 18 | 3 |
| Corrientes | 7 | 3 | 0 | 0 | 7 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Chaco | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Chubut | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Entre Ríos | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 9 | 3 |
| Formosa | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Jujuy | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 3 | 0 | 0 |
| La Pampa | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| La Rioja | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Mendoza | 10 | 3 | 0 | 0 | 10 | 0 | 10 | 3 | 10 | 3 |
| Misiones | 7 | 3 | 7 | 3 | 0 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Neuquén | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Río Negro | 5 | 3 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Salta | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| San Juan | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 3 | 0 | 0 |
| San Luis | 5 | 3 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| Santa Cruz | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| Santa Fe | 19 | 3 | 0 | 0 | 19 | 0 | 19 | 3 | 19 | 3 |
| Santiago del Estero | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 3 | 7 | 3 |
| Tucumán | 9 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9 | 3 | 9 | 3 |
| Tierra del Fuego | 5 | 3 | 0 | 0 | 5 | 0 | 5 | 3 | 5 | 3 |
| CABA | 25 | 3 | 0 | 0 | 25 | 0 | 25 | 3 | 25 | 3 |
| Total | 257 | 72 | 257 | 72 | 257 | 72 | 257 | 72 | 257 | 72 |
| A Favor | | | 94 | 15 | 163 | 12 | 257 | 72 | 220 | 51 |
| En Contra | | | 163 | 57 | 94 | 60 | 0 | 0 | 37 | 21 |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea.

Referencias

Aramburu, P., Gallo, A., Sarghini, J. (2001): "Instituciones y reforma fiscal federal en Argentina", Cuadernos de Economía No. 57, Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires.

Asensio, M. (1999): "Un enfoque económico-institucional para la reforma del federalismo fiscal argentino", *Económica*, Vol. XLV, No. 4, La Plata.

Argañaraz, N., Barraud, A., Cristina, D., Devalle, S. (2010): "Un mejor federalismo para Argentina. Una propuesta de cambio para la distribución de los recursos públicos", Instituto Argentino de Análisis Fiscal.

Ávila, J. (2002): "Nuevo federalismo fiscal", artículo está basado en el libro *Propuesta de Federalismo Fiscal*.

Balán, P. (2012): "Determinantes de la capacidad estatal en las provincias argentinas", presentado en la XLVII Reunión Anual de Asociación Argentina de Economía Política.

Bertello, N., Uña, G. (2009): "Propuestas para mejorar el federalismo fiscal en Argentina: un nuevo esquema para la distribución del impuesto a las Ganancias", *Publicación No. 8*, pp. 01-36, Fundación Siena.

Cao, H., Chiappe, J., Kukulas, J., Fernández Landoni, M., Martinovich, G., Muñoz, J., Rubins, R. (2002): "Los aspectos centrales de la coparticipación federal de impuestos", publicado por el Observatorio de Políticas Públicas del Cuerpo de Administradores Gubernamentales de la Jefatura de Gabinete de Ministros.

Cao, H., Duarte, F., Martinovich, G., Kukulas, J., Landoni, M., Morales, P., Chiappe, J., Rubins, R., Muñoz, J., De Antoni, C. (2005): "Federalismo Fiscal", publicado por el Observatorio de Políticas Públicas del Cuerpo de Administradores Gubernamentales de la Jefatura de Gabinete de Ministros.

Capello, M., A. Figueras, N.Grión y P.Moncarz (2008). Los posibles efectos perversos de las transferencias fiscales a gobiernos subnacionales", *Anales de la XLIII Reunión de la Asociación Argentina de Economía Política (AAEP)*, 30 páginas. Con referato.

Capello, M y Galassi, G. (2009): *Studia Politicae* N° 17, Revista científica editada por la Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales de la Universidad Católica de Córdoba y la Editorial de la Universidad Católica de Córdoba (EDUCC); Córdoba, Otoño. 28 páginas.

Capello, M.; Figueras, A. Freille, S.; Moncarz, P. (2009).“Fiscal transfers, public sector wage premium and the effects on private wages”;. Revista de Economía y Estadística de la FCE-UNC. Volumen XLVII N° 2. Pp 41-66. 26 páginas. Con referato.

Capello, M., N. Grión y G. Galassi (2009) Pérdidas de coparticipación nacional en provincias tras dos décadas de Ley 23.548.. Monitor Fiscal, Año 4 - Edición N° 12, IERAL.

Capello, M., N. Grión y G. Galassi (2010) Recursos cedidos por las provincias en la coparticipación federal de impuestos: El caso del Impuesto a los Débitos y Créditos Bancarios y el financiamiento al Sistema Nacional de Seguridad Social. Foco Fiscal, Año N° 4 - Edición N° 4, IERAL.

Capello, M (2010).Relación entre los recursos que las Provincias ceden en la coparticipación y los que reciben en forma discrecional desde la Nación. Foco Fiscal, Año N° 4 - Edición N° 5..

Capello, M. (2011)“El federalismo fiscal en Argentina. La distribución secundaria y una comparación con España”, con Roberto Fernández Llera, en Coparticipación Impositiva Argentina y Financiación Autónoma Española, E. Rezk, F. Pedraja Chaparro y J. Suárez Pandiello (ed), EDICON, Buenos Aires. Participación con 80 páginas.

Capello, M., A. Figueras, S. Freille y P. Moncarz, (2011) “The role of federal transfers in regional convergence in human development indicators in Argentina”. Anales de la XLVI Reunión de la Asociación Argentina de Economía Política (AAEP), Mar del Plata. 25 páginas. Con referato.

Capello, M, Pedro Moncarz, Sebastián Freille y Alberto Figueras (2013)“Transferencias fiscales verticales y la distribución geográfica de la actividad productiva”, enConsecuencias económicas y políticas del federalismo fiscal argentino, Alberto Porto y Carlos Gervasoni (ed.), Edición de Económica, Revista de la Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Nacional de La Plata, 2013. Participación con 32 páginas.

Díaz Frers, L. y E. Casadei (2010) Diagnóstico del sistema fiscal argentino y propuestas de reforma. COPPEC, Programa de Política Fiscal.

Hernández, A. (2008): “Aspectos fiscales y económicos del federalismo argentino”, Academia Nacional de Derecho y Ciencias Sociales de Córdoba.

Iaryczower, M., Sanguinetti, J., Tommasi, M. (2000): “Nueva institucionalidad fiscal federal. Una propuesta de reforma”, Documento de trabajo No. 43, Centro de Estudios para el Desarrollo Institucional.

IERAL (2002): “Asistencia Técnica para la Reforma del Régimen de Coparticipación Federal de Impuestos”, Segunda Parte y Cuarta Parte, proyecto financiado por el Consejo Federal de Inversiones (CFI).

IERAL (2003): Proyecto de Asistencia Técnica para la determinación de competencias y alcances de la Comisión Fiscal Federal. Proyecto financiado por el Consejo Federal de Inversiones (CFI).

NúñezMiñana, H. (1972). “Indicadores de Desarrollo Regional en la República Argentina: Resultados Preliminares”, Documento Interno Nº 10 del Instituto de Investigaciones Económicas, Universidad Nacional de La Plata. Publicado en Porto, A. (ed). Finanzas Públicas y Economía Espacial. Universidad Nacional de La Plata (1995), 11-24.

Piffano, H. (2003): “Comentarios sobre el nuevo acuerdo fiscal y financiero federal”, Documento escrito en razón del informe base del Seminario sobre “Propuesta de Distribución de la Recaudación Fiscal Nacional”, organizado por la Asociación Argentina de Presupuesto Público y Administración Financiera Pública y el auspicio de la Secretaría de Hacienda de la Nación (Buenos Aires, 24 de abril de 2003).

Piffano, H. (2004): “Notas sobre federalismo fiscal. Enfoques positivos y normativos”, Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Económicas, UNLP.

Piffano, H. (2010): “¿Es posible un acuerdo fiscal general sustentable sin una reforma del sistema tributario federal?”, Documento de trabajo No. 78, Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Económicas, UNLP.

Porto, A. (2004): “Disparidades regionales y federalismo fiscal”, Editorial de la Universidad de La Plata, La Plata.

Porto, A. (2008): “El funcionamiento del federalismo fiscal argentino”, Documento de trabajo No. 71, Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Económicas, UNLP.

Porto, A. (2008): “Nota sobre el financiamiento de las municipalidades y la tasa de abasto”, Documento de trabajo No. 71, Departamento de Economía, Facultad de Ciencias Económicas, UNLP.

Sabsay, A. (2009): “Consideraciones en torno del federalismo argentino”, Revista Jurídica, No. 13, pp. 244-263.

Teijeiro, M. (2009): “El federalismo fiscal”, Disertación en sesión privada del Instituto de Ética y Política Económica.

Zúñiga, J., Marcelo Capello, Inés Butler, Néstor Grión (2013). “A Cycle-Adjusted Fiscal Rule for Sustainable and More Equitable Growth in Argentina”, IDB WORKING PAPER SERIES No. IDB-WP-439, BID. Septiembre. 89 páginas.

Apéndice

Resumen de principales modificaciones al Régimen de Coparticipación de la Ley 23.548

| Norma | Concepto |
|---|---|
| Ley 23.562 de 1988 (derogada en 1992) | Creación de un Fondo para Financiar Desequilibrios Fiscales Provinciales que se nutría de un impuesto sobre el precio de venta de los cigarrillos, otro sobre los intereses de depósitos a plazo fijo y otro sobre la transferencia de títulos |
| Decreto 2.456/1990 | Incorporación de Tierra del Fuego a la distribución secundaria con un coeficiente de 0,388% de la coparticipación neta. |
| Ley 23.906 de 1991 | Afectación específica de recursos destinados al financiamiento adicional de la finalidad cultura y educación, ciencia y técnica |
| Ley 23.966 de 1991 | Afectación de 11% de IVA a SS (90% al sistema nacional, 10% al provincial) -Título II-. Reasignación de la fracción del impuesto a los combustibles que se destinaba a SS al FONAVI, y del impuesto a los salarios dirigido al FONAVI, a la SS. Creación y asignación del Impuesto a los Bienes Personales a la SS (igual que el 11% de IVA) - Título VII-. |
| Decreto 559/92 | Deducción de la masa coparticipable de gastos de percepción |
| Decreto 879/92 | Afectación de 20 % de Ganancias a la SS |
| Ley 24.049 de 1992 | Transferencias servicios educativos y asignación de parte de las transferencias automáticas para su financiación. |
| Ley 24.065 de 1992 | Régimen de la Energía Eléctrica |
| Ley 24.073 de 1992 y Decreto 879/92 | Redistribución de Ganancias: creación de Fondo del Conurbano Bonaerense y NBI, y afectación para ATN |
| Ley 24.130 de 1992 (Pacto I) | Afectación 15% de masa coparticipable a SS, transferencias de suma fija (Fondo Compensador de Desequilibrios Fiscales) y reglamentación de mínimo de transferencias a provincias |
| Decreto 1.807/1993 (Pacto II) | Las provincias se comprometieron a derogar ciertos impuestos y modificar otros. La Nación aceptó la transferencia de las cajas de jubilación provinciales |
| Ley 24.464 de 1995 | Creación de FONAVI y afectación de Impuesto a los Combustibles |
| Ley 24.468 de 1995 | Aporte no reintegrable a pcias., que luego formarían parte de la masa coparticipable |
| Ley 24.621 de 1996 | Tope del Fondo del Conurbano Bonaerense |
| Ley 24.699 de 1996 | Afectación de combustibles a SS, suma fija de Ganancias, incluyendo lo destinado a SS, modificación de Bienes Personales (se pasa a distribuir el 93,73% que iba a SS nacional según la Ley 23.548 sin CABA) |
| Ley 24.977 de 1998 | Régimen simplificado de pequeños contribuyentes (monotributo), asignando 30% del producido a la coparticipación y 70% al SNSS |
| Decreto 702/1999 | Modificación del coeficiente de distribución secundaria de Tierra del Fuego: de 0,388% a 0,7% de la coparticipación neta |
| Ley 25.082 de 1999 | Incorporación de Impuesto a los Intereses y Costo Financiero e Impuesto a la Gcia. Mín. Presunta a la coparticipación |
| Ley 25.235 de 1999 (Compromiso Federal) | Reglamentación de mínimo de transferencias a provincias para el ejercicio de 2000, de montos fijos de transferencias para 2001 y 2002, y de una regla para dichos recursos entre 2003 y 2005 |
| Ley 25.239 de 1999 | Afectación del Adicional Cigarrillos a la SS |
| Ley 25.392 de 2001 | Detracción suma fija de Bienes Personales (\$250 mil mensuales) para INCUCAI |
| Ley 25.400 de 2000 (Compromiso Federal) | Reglamentación de mínimo de transferencias a provincias para 2001-2005 |
| Decreto 1.584/2001 (Segunda Adenda al Compromiso Federal) | La Nación se comprometió a saldar los saldos impagos de anteriores acuerdos con LECOP. Se habilitaron los mecanismos para encomendar al Estado Nacional la renegociación de las deudas provinciales |
| Ley 25.570 de 2002 (Acuerdo Nación - | Se deja sin efecto los mínimos de transferencias a pcias. y se incorpora el 30% del impuesto a los débitos y créditos bancarios a la masa coparticipable (antes, el 100% |

| | |
|--------------------|--|
| Provincias) | correspondía al Tesoro) |
| Decreto 705/2003 | Incorporación de CABA a la distribución secundaria |
| Ley 26.075 de 2006 | Ley de financiamiento educativo |

Fuente: IERAL de Fundación Mediterránea sobre la base de la Ley N° 23.548 y modificatorias.