



FACULTAD
DE CIENCIAS
ECONÓMICAS



Universidad
Nacional
de Córdoba

REPOSITORIO DIGITAL UNIVERSITARIO (RDU-UNC)

Civismo y preferencias sociales sobre la distribución del ingreso. Una aplicación al caso argentino

Mariana De Santis

Ponencia presentada en L Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política
realizado en 2015. Salta, Argentina



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual
4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/)



ASOCIACION ARGENTINA
DE ECONOMIA POLITICA

ANALES | ASOCIACION ARGENTINA DE ECONOMIA POLITICA

L Reunión Anual

Noviembre de 2015

ISSN 1852-0022

ISBN 978-987-28590-3-9

Civismo y preferencias sociales sobre la
distribución del ingreso. Una aplicación al caso
argentino.

De Santis Mariana

Civismo y preferencias sociales sobre la distribución del ingreso. Una aplicación al caso argentino

Introducción

Las preferencias sobre la distribución del ingreso de una sociedad son relevantes pues tienen implicancias sobre la asignación de los recursos a través de las políticas redistributivas, en tanto los ciudadanos eligen el nivel de tributación y subsidios. Kerr (2014) señala que las preferencias y actitudes sociales hacia la desigualdad no pueden modificarse mediante políticas, a la vez que determinan la estructura de numerosas instituciones. En la literatura económica algunos estudios han analizado los determinantes de las preferencias por la redistribución, poniendo énfasis en las expectativas de los individuos sobre sus esfuerzos y posibilidades que determinan sus ingresos futuros y en el interés propio (Fong, 2001). Las preferencias también pueden estar basadas en cuestiones éticas y en la importancia que las personas le atribuyen exógenos como la buena o mala suerte y a la capacidad para controlar el proceso de generación de ingresos (Keely y Tang, 2008)

Yamamura (2012) plantea la hipótesis de que el apoyo de la sociedad a la redistribución del ingreso está determinada por la interacción entre individuos de diferentes niveles de ingreso. El autor estima las probabilidades de que los individuos apoyen una mayor igualdad de ingresos con datos individuales de Japón, tomando como variable de interés el capital social derivado de la participación en actividades comunitarias a nivel de las prefecturas, controlando por variables demográficas y socioeconómicas a nivel individual .

En otra línea de análisis, Algan et al. (2014) plantean que el apoyo de la sociedad a políticas redistributivas está vinculado a la conducta cívica de sus ciudadanos. Los autores plantean que el sector de ciudadanos oportunistas demanda del gobierno un nivel de gasto redistributivo mayor que el de los ciudadanos con buena conducta fiscal. Así, mayor sea la proporción de civismo, más efectivo será el gasto público con componente redistributivo y menor sea la conducta cívica mayor será la dimensión del estado de bienestar. Por esta razón se explicaría que países con un nivel intermedio de conducta cívica tengan una proporción de gasto redistributivo tan grande como el de países más disciplinados, aunque menos efectivo. Estos autores prueban su hipótesis de “twin peaks” empleando datos a nivel agregado para países de la OCDE y aportan también evidencia a favor a partir de datos individuales de la Encuesta Mundial de Valores.

El presente estudio analiza la asociación entre el grado de apoyo a una mayor igualdad de ingresos y la conducta cívica de los ciudadanos con datos de la Encuesta Mundial de Valores para Argentina empleando las ondas 1995, 1999, 2008 y 2012. En la siguiente sección se presentan las características del modelo de Algan et al. (2012), sobre el que se basa el trabajo y luego se describen los datos empleados y los modelos estimados. Por último se comentan los resultados y las futuras líneas de análisis.

El modelo

El trabajo se basa en el modelo de Algan et al. (2014), que supone que en la sociedad hay dos tipos de individuos: los *cívicos*, que pagan sus impuestos y reclaman los beneficios del Estado que les corresponden, que constituyen una proporción α del total y los no cívicos que tienen un comportamiento oportunista respecto del pago de los impuestos y de los beneficios que reciben del estado, que son $(1 - \alpha)$ del total. Todos los individuos tienen las mismas preferencias sobre el consumo, que define el nivel de su utilidad.

Cada individuo produce una cantidad y con una probabilidad π o bien $y_0 < y$ con una probabilidad $(1 - \pi)$. Los más productivos deben pagar impuestos t para financiar los beneficios que el estado les provee a los individuos menos productivos, representados por b . A su vez, entre los más productivos, existe un grupo de individuos no cívicos que puede

evadir impuestos con una probabilidad $(1-p)$ y reclamar los beneficios b aunque no les corresponden, mientras que los cívicos pagan los impuestos correspondientes si producen la cantidad y . A su vez, entre quienes son menos productivos, hay individuos cívicos y no cívicos, que reciben los beneficios b financiados con los impuestos pagados por quienes no son oportunistas y se desempeñan en el sector más productivo.

El timing del modelo es el siguiente: primero los individuos nacen cívicos o no cívicos. Luego, votan para elegir el nivel de impuestos y beneficios y después se fija el nivel de producción y o y_0 de acuerdo a la proporción $(1-\pi)$. Finalmente, el gobierno recauda los impuestos y distribuye los beneficios.

La restricción presupuestaria del gobierno se expresa de la siguiente manera:

$$\pi t[\alpha + p(1 - \alpha)] = [(1 - \pi) + \pi(1 - p)(1 - \alpha)]b$$

en tanto que la función de utilidad de los individuos cívicos está dada por:

$$\pi \ln(y - t) + (1 - \pi)\ln(y_0 + b)$$

El problema de elección del nivel de impuestos y subsidios se resuelve maximizando la utilidad de este grupo sujeta al cumplimiento de la restricción de presupuesto. El nivel óptimo de impuestos de los individuos cívicos resulta:

$$t_{civ} = (1 - \pi)y - \frac{(1 - \pi) + \pi(1 - p)(1 - \alpha)}{\alpha + p(1 - \alpha)}y_0 \geq 0$$

Nótese que el nivel de imposición óptima es función creciente de la proporción de individuos cívicos simbolizada por α , a tal punto que si ningún individuo intentara engañar al Estado para pagar menos impuestos o recibir beneficios que no le corresponden, t sería igual a $(1 - \pi)(y - y_0)$. Por el contrario, el nivel de t tiende a decrecer con $(1 - \alpha)$ y con la probabilidad p de ser descubierto en caso de evasión. Los autores señalan que t puede llegar a ser negativo, en el caso en que solamente una fracción muy pequeña de los ciudadanos cumpla con las obligaciones fiscales. En esas situaciones extremas, en las que unos pocos aportan recursos al gobierno, que a su vez debe prestar servicios a una proporción significativa de individuos oportunistas, la calidad de las prestaciones públicas es baja y los individuos perciben que la rentabilidad derivada de los servicios prestados por el gobierno no justifica el pago de sus impuestos.

Reemplazando el nivel óptimo de t en la restricción presupuestaria del gobierno se obtiene el nivel óptimo de beneficios b , pudiendo escribirse:

$$\rho_{civ} = \frac{y_0 + b_{civ}}{y - t_{civ}} = \frac{\alpha + p(1 - \alpha)}{1 + \frac{\pi}{1 - \pi}(1 - p)(1 - \alpha)}$$

La expresión anterior representa la proporción del consumo del sector menos productivo respecto del consumo del más productivo entre los individuos cívicos. Nótese que si todos los individuos actuaran cívicamente, los impuestos pagados por el sector más productivo serían utilizados exclusivamente para distribuir beneficios entre los menos productivos. Por el contrario, a medida que α es menor que la unidad, se está en una situación de aseguramiento parcial, porque el gobierno tiene menos recursos y debe repartirlos entre los individuos menos productivos y entre los más productivos oportunistas.

Siguiendo la misma metodología, se obtiene la proporción ρ de los individuos no cívicos:

$$\rho_{no\ civ} = \frac{y_0 + b_{no\ civ}}{y - t_{no\ civ}} = \frac{\rho_{civ}}{p} \left(1 + \frac{1}{(1 - \pi)} \frac{y_0 + b}{y + b} \right)$$

Puede verse que el ratio del consumo $\rho_{no\ civ}$ de los ciudadanos no cívicos crece con α . Es decir, este sector de la sociedad desea un nivel de consumo y transferencias b por parte del gobierno para el sector no productivo proporcionalmente mayor al óptimo ρ_{civ} de los individuos cívicos. En otras palabras, el apoyo al estado de bienestar o la demanda de políticas redistributivas es mayor por parte de quienes tienen conductas no cívicas y todos los individuos desean o apoyan mayor redistribución cuando perciben que el nivel de responsabilidad fiscal de la sociedad es elevado ($\alpha = 1$).

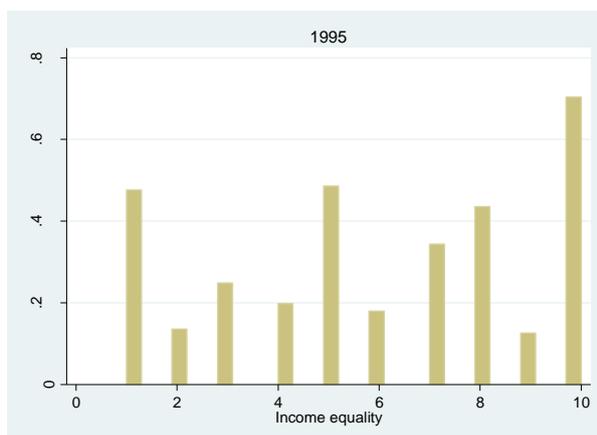
Las hipótesis derivadas del modelo de Algan et al. (2014) antes presentadas son probadas empíricamente estimando el apoyo o la demanda de la igualdad de ingresos en la sociedad en función de la conducta cívica de los ciudadanos.

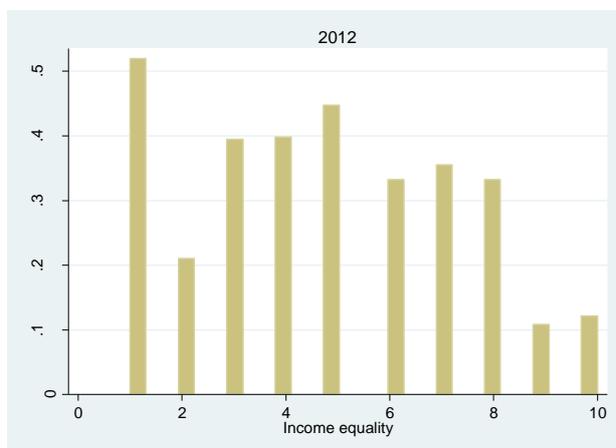
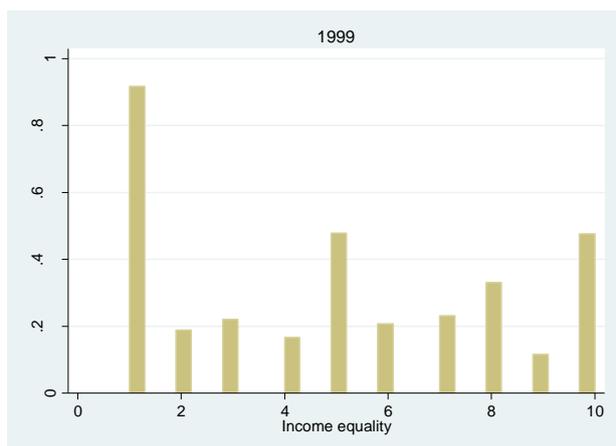
Datos utilizados

Se emplearon observaciones individuales de diferentes ondas de la Encuesta Mundial de Valores relevadas en Argentina. Cada onda contiene alrededor de 1000 observaciones seleccionadas por muestreo estratificado. Por razones de disponibilidad de datos, se emplearon las ondas 1995, 1999, 2008 y 2012. La variable dependiente, en todos los casos, es una variable categórica que indica el grado de apoyo de los individuos encuestados a la afirmación “Los ingresos deberían hacerse más iguales”. Para captar si los individuos son “cívicos” o “no cívicos” se emplearon alternativamente diferentes preguntas de la encuesta. A continuación se presentan las definiciones de las variables utilizadas en la estimación del modelo, incluidas las de control y en la Tabla 1 se presentan los estadísticos descriptivos.

Igualdad de ingresos

Es una variable categórica discreta que muestra el grado en que las personas apoyan la igualdad de ingresos que va en una escala del 1 al 10, donde 1 significa que la persona está totalmente de acuerdo con la afirmación: “los ingresos deberían hacerse más iguales”; y 10 significa que la persona está totalmente de acuerdo con la afirmación: “deberían haber mayores diferencias en los ingresos de manera de incentivar el esfuerzo individual”. A continuación se muestra la distribución de frecuencias de la variable en cada onda:





Civismo

Las variables consideradas para medir el civismo de las personas son: **civ_benefits**, **civ_transport**, **civ_bribe** y **civ_taxes**. Estas son variables binarias que toman valores de 0 y 1; 1 si la persona nunca justifica comportamientos como: reclamar beneficios del estado a los que uno tiene derecho, evitar pagar el boleto en algún transporte público, engañar en el pago de impuesto, si se puede y que alguien acepte un soborno en el cumplimiento de sus obligaciones. El valor será 0 si las personas justifican estos comportamientos en algún grado.

Orientación política

Es una variable categórica que muestra donde se coloca cada persona según su orientación política en una escala del 1 al 10, donde 1 representa "Izquierda" y 10 "derecha".

Nivel de educación

Es una variable categórica que muestra el máximo nivel de educación alcanzado, tomando valores desde el 1 al 8; donde 1 representa "primaria incompleta", 2 "primaria completa", 3 "secundaria incompleta", 4 "secundaria completa", 5 "terciario incompleto", 6 "universidad incompleta", 7 "terciario completo", 8 "universidad completa y otros estudios superiores".

Adicionalmente se crearon 3 variables binarias de educación que toman valores de 0 y 1, estas son: **educacion1** que agrupa a los 3 primeros niveles de educación, **educacion2** que

agrupa los niveles 4, 5 y 6, y **educacion3** que agrupa los dos niveles superiores 7 y 8 de educación.

Escala de ingresos

Es una variable categórica que muestra el nivel de ingresos en una escala donde 1 indica el grupo de ingresos más bajo y 10 el grupo de ingresos más altos del país.

Adicionalmente se crearon 5 variables binarias de ingreso que toman valores de 0 y 1, estas son: **ingreso1** que agrupa los niveles de ingreso 1 y 2, **ingreso2** que agrupa los niveles de ingreso 3 y 4, **ingreso3** que agrupa los niveles de ingreso 5 y 6, **ingreso4** que agrupa los niveles de ingreso 7 y 8, e **ingreso5** que agrupa los niveles de ingreso 9 y 10.

Clase social autoreportada

Es una variable categórica, obtenida a partir de la respuesta del individuo a la siguiente pregunta: "Usted se describiría como perteneciente a cuál de las siguientes clases:

Baja, Trabajadora, Media baja, Media alta o Alta.

Debido a que la proporción de individuos que declararon pertenecer a la clase alta es muy pequeña en relación con las demás, se optó por combinarla con la clase media alta en una sola categoría. Esto permitió obtener resultados coherentes y significativos.

Religión

Las variables consideradas son: **religiosa**, **no_religiosa** y **atea**. Estas son variables binarias que toman valores de 0 y 1, se obtienen a partir de las respuestas de los individuos a la pregunta: "Independientemente del hecho de que vaya a la Iglesia o no ¿diría Ud. Que es una persona religiosa, no religiosa o atea?".

Empleo

Las variables consideradas son: **empleado**, **desempleado**, **retirado** y **ama de casa**. Estas son variables binarias que toman valores de 0 y 1. La variable empleado agrupa a las personas que trabajan a tiempo completo, medio tiempo y empleado por cuenta propio. La personas que no se clasifican en ninguno de los grupos o son estudiantes quedan como referencia.

Edad en años

Edad al cuadrado (edad²) en años al cuadrado

Sexo, representada en la variable dummy **hombre**, que asume el valor 1 si el individuo es varón y 0 si es mujer.

Onda_1995, **Onda_1999**, **Onda_2008** y **Onda_2012**: variables dummy que asumen el valor 1 si la observación pertenece al año indicado y 0 en caso contrario.

Tabla 1. Estadísticos descriptivos de los datos. Argentina.

Variable	Onda 1995					Onda 1999					Onda 2008					Onda 2012				
	Obs	Medi	D.E.	Min	Max	Obs	Medi	D.E.	Min	Max	Obs	Medi	D.E.	Min	Max	Obs	Medi	D.E.	Min	Max
E035 (igualdad ingresos)	1057	5.81	3.22	1	10	1239	4.71	3.37	1	10	974	5.15	3.45	1	10	979	4.43	2.89	1	10
E033 (orientación política)	872	4.41	3.10	1	10	870	3.76	3.71	1	10	690	3.46	3.46	1	10	829	3.99	3.23	1	10
edad	1079	43	17	17	89	1280	42	17	18	90	1002	43	18	18	88	1030	43	18	18	92
edad2	1079	2120	1605	289	7921	1280	2072	1639	324	8100	1002	2119	1658	324	7744	1030	2174	1684	324	8464
confianza=1	1053	0.18	0.38	0	1	1248	0.16	0.37	0	1	983	0.17	0.37	0	1	996	0.23	0.42	0	1
civ_benefits=1	1062	0.69	0.46	0	1	1239	0.64	0.48	0	1	929	0.61	0.49	0	1	998	0.46	0.50	0	1
civ_transp^t=1	1070	0.61	0.49	0	1	1266	0.67	0.47	0	1	968	0.69	0.46	0	1	1005	0.56	0.50	0	1
civ_bribe=1	1072	0.88	0.33	0	1	1258	0.92	0.28	0	1	977	0.91	0.28	0	1	1011	0.80	0.40	0	1
civ_taxes=1	1073	0.71	0.45	0	1	1270	0.77	0.42	0	1	973	0.85	0.36	0	1	1013	0.73	0.45	0	1
hombre=1	1079	0.47	0.50	0	1	1280	0.47	0.50	0	1	1002	0.47	0.50	0	1	1030	0.47	0.50	0	1
divorciado=1	1076	0.06	0.25	0	1	1280	0.08	0.26	0	1	1002	0.09	0.29	0	1	1030	0.11	0.31	0	1
casado=1	1076	0.60	0.49	0	1	1280	0.58	0.49	0	1	1002	0.55	0.50	0	1	1030	0.53	0.50	0	1
viudo=1	1076	0.09	0.29	0	1	1280	0.08	0.27	0	1	1002	0.09	0.28	0	1	1030	0.09	0.28	0	1
soltero=1	1076	0.25	0.43	0	1	1280	0.26	0.44	0	1	1002	0.27	0.44	0	1	1030	0.28	0.45	0	1
empleado=1	1079	0.48	0.50	0	1	1280	0.51	0.50	0	1	1002	0.56	0.50	0	1	-	-	-	-	-
desempleado=1	1079	0.12	0.32	0	1	1280	0.11	0.32	0	1	1002	0.07	0.26	0	1	-	-	-	-	-
retirado=1	1079	0.14	0.35	0	1	1280	0.13	0.33	0	1	1002	0.12	0.33	0	1	-	-	-	-	-
amadecasa=1	1079	0.19	0.39	0	1	1280	0.18	0.38	0	1	1002	0.18	0.38	0	1	-	-	-	-	-
religiosa=1	1054	0.82	0.39	0	1	1225	0.84	0.37	0	1	958	0.80	0.40	0	1	976	0.68	0.47	0	1
no_religiosa=1	1054	0.16	0.37	0	1	1225	0.13	0.34	0	1	958	0.18	0.38	0	1	976	0.25	0.43	0	1
atea=1	1054	0.02	0.14	0	1	1225	0.03	0.16	0	1	958	0.03	0.16	0	1	976	0.07	0.26	0	1
clase_alta=1	1043	0.13	0.33	0	1	1231	0.10	0.30	0	1	955	0.12	0.32	0	1	1007	0.03	0.18	0	1
clase_media=1	1043	0.41	0.49	0	1	1231	0.30	0.46	0	1	955	0.31	0.46	0	1	1007	0.56	0.50	0	1
clase_trabajadora=1	1043	0.41	0.49	0	1	1231	0.50	0.50	0	1	955	0.48	0.50	0	1	1007	0.30	0.46	0	1
clase_baja=1	1043	0.05	0.22	0	1	1231	0.10	0.30	0	1	955	0.09	0.29	0	1	1007	0.10	0.31	0	1
ingreso (de 1 a 10)	880	4.57	2.74	1	10	1280	5.50	2.86	1	10	-	-	-	-	-	983	5.29	1.51	1	10
ingreso1=1	880	0.29	0.46	0	1	1280	0.20	0.40	0	1	-	-	-	-	-	983	0.03	0.18	0	1
ingreso2=1	880	0.21	0.41	0	1	1280	0.20	0.40	0	1	-	-	-	-	-	983	0.25	0.43	0	1
ingreso3=1	880	0.27	0.44	0	1	1280	0.20	0.40	0	1	-	-	-	-	-	983	0.50	0.50	0	1
ingreso4=1	880	0.12	0.32	0	1	1280	0.20	0.40	0	1	-	-	-	-	-	983	0.22	0.41	0	1
ingreso5=1	880	0.11	0.31	0	1	1280	0.20	0.40	0	1	-	-	-	-	-	983	0.01	0.09	0	1
educacion (de 1 a 8)	1079	3.74	2.03	1	8	1258	3.51	1.87	1	8	990	3.79	2.05	1	8	1024	4.66	1.98	1	8
educacion1=1	1079	0.53	0.50	0	1	1258	0.58	0.49	0	1	990	0.51	0.50	0	1	1024	0.30	0.46	0	1
educacion2=1	1079	0.35	0.48	0	1	1258	0.32	0.47	0	1	990	0.33	0.47	0	1	1024	0.55	0.50	0	1
educacion3=1	1079	0.12	0.33	0	1	1258	0.10	0.29	0	1	990	0.16	0.37	0	1	1024	0.15	0.36	0	1

Fuente. Elaboración propia en base a la WVS Argentina

Modelos estimados

Para probar la hipótesis de que los individuos “cívicos” apoyan menos la redistribución de ingresos que los “no cívicos” se regresionó la variable “igualdad de ingresos” contra las variables que aproximan la actitud cívica de los individuos, incluyendo como variables de control el género, la edad, el estado civil, los niveles de ingreso y de educación, el estatus ocupacional, la orientación política y la religiosidad. Por tratarse la variable dependiente de una variable discreta categórica se emplearon modelos probit ordenados y alternativamente mínimos cuadrados ordinarios con errores estándares robustos. Estas metodologías son aplicadas por Yamamura (2012) y Algan et al. (2014) respectivamente para analizar las preferencias sobre la desigualdad. El objetivo del trabajo es determinar si existe una asociación positiva entre el civismo y el apoyo a la redistribución, tal como predice el modelo de Algan et al. (2014), sin pretender afirmar la existencia de causalidad entre las variables, tal como lo afirman éstos autores, ya que ambas variables pueden estar correlacionadas con variables omitidas.

En primer término se presentan los resultados de los modelos probit ordenados con errores estándares robustos, en las Tablas 2.a – 2.d. En la parte inferior de las tablas se muestran los efectos marginales de las variables indicadoras del civismo sobre la probabilidad de que el individuo apoye totalmente la igualdad de ingresos (Igualdad de ingresos = 1) y sobre la probabilidad de que esté totalmente en contra (Igualdad de ingresos = 10).¹

¹ Se excluyeron las observaciones de la onda 2008 por no disponer de la variable Escala de Ingresos.

Tabla 2.a

E035 (igualdad ingresos)	Coef.	Robust Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
civ_benefits	0.137	0.045	3.050	0.002	0.049	0.225
edad	0.003	0.002	1.960	0.050	0.000	0.006
hombre	0.021	0.045	0.460	0.642	-0.068	0.110
divorciado	-0.062	0.096	-0.640	0.520	-0.249	0.126
casado	-0.113	0.058	-1.960	0.051	-0.227	0.000
viudo	-0.143	0.106	-1.350	0.176	-0.351	0.064
E033 (Orient. Politica)	0.064	0.014	4.630	0.000	0.037	0.091
religiosa	0.111	0.054	2.060	0.039	0.006	0.216
educacion2	0.133	0.053	2.490	0.013	0.028	0.238
educacion3	0.075	0.070	1.080	0.281	-0.062	0.212
ingreso2	0.089	0.084	1.060	0.291	-0.076	0.254
ingreso3	0.211	0.080	2.620	0.009	0.053	0.368
ingreso4	0.231	0.085	2.710	0.007	0.064	0.397
ingreso5	0.227	0.092	2.480	0.013	0.047	0.406
onda_1999	-0.306	0.060	-5.080	0.000	-0.423	-0.188
onda_2012	-0.453	0.057	-7.980	0.000	-0.565	-0.342
/cut1	-0.412	0.132			-0.670	-0.153
/cut2	-0.208	0.132			-0.467	0.051
/cut3	0.067	0.133			-0.194	0.327
/cut4	0.294	0.133			0.033	0.555
/cut5	0.653	0.134			0.390	0.916
/cut6	0.861	0.135			0.597	1.126
/cut7	1.149	0.136			0.882	1.416
/cut8	1.582	0.138			1.310	1.853
/cut9	1.761	0.140			1.487	2.035
Ordered probit regression			Number of obs	=	2207	
			Wald chi2(16)	=	145.55	
			Prob > chi2	=	0	
Log pseudolikelihood = -4848.8083			Pseudo R2	=	0.014	
	dy/dx	Delta-method Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
civ_benefits Pr(E035==1)	-0.034	0.011	-3.080	0.002	-0.056	-0.012
civ_benefits Pr(E035==10)	0.027	0.009	3.000	0.003	0.009	0.044

Tabla 2. b

E035 (igualdad ingresos)	Coef.	Robust Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
civ_transport	0.145	0.045	3.240	0.001	0.057	0.232
edad	0.003	0.002	1.930	0.053	0.000	0.006
hombre	0.013	0.045	0.300	0.767	-0.075	0.102
divorciado	-0.072	0.096	-0.750	0.455	-0.261	0.117
casado	-0.117	0.058	-2.020	0.043	-0.230	-0.003
viudo	-0.148	0.106	-1.390	0.165	-0.356	0.061
E033 (Orient. Politica)	0.065	0.014	4.750	0.000	0.038	0.092
religiosa	0.101	0.053	1.900	0.057	-0.003	0.206
educacion2	0.132	0.053	2.470	0.013	0.027	0.237
educacion3	0.084	0.069	1.220	0.224	-0.051	0.220
ingreso2	0.077	0.084	0.910	0.364	-0.089	0.242
ingreso3	0.210	0.081	2.600	0.009	0.052	0.368
ingreso4	0.235	0.086	2.740	0.006	0.067	0.402
ingreso5	0.238	0.092	2.580	0.010	0.057	0.418
onda_1999	-0.327	0.060	-5.450	0.000	-0.444	-0.209
onda_2012	-0.480	0.056	-8.580	0.000	-0.590	-0.371
/cut1	-0.432	0.131			-0.688	-0.176
/cut2	-0.226	0.131			-0.482	0.031
/cut3	0.056	0.131			-0.202	0.313
/cut4	0.281	0.132			0.023	0.540
/cut5	0.641	0.133			0.381	0.901
/cut6	0.851	0.133			0.589	1.112
/cut7	1.135	0.135			0.871	1.399
/cut8	1.565	0.137			1.296	1.833
/cut9	1.743	0.138			1.472	2.014
Ordered probit regression			Number of obs	=	2214	
			Wald chi2(16)	=	154.25	
			Prob > chi2	=	0	
Log pseudolikelihood = -4862.9636			Pseudo R2	=	0.0145	
	dy/dx	Delta-method Std. Err.	z	P>z	[95% Conf.	Interval]
civ_transport Pr(E035==1)	-0.036	0.011	-3.270	0.001	-0.057	-0.014
civ_transport Pr(E035==10)	0.028	0.009	3.170	0.002	0.011	0.046

Tabla 2 c

E035 (igualdad ingresos)	Coef.	Robust Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]
civ_bribe	-0.058	0.059	-0.980	0.327	-0.173 0.058
edad	0.004	0.002	2.530	0.011	0.001 0.007
hombre	0.024	0.045	0.520	0.601	-0.065 0.112
divorciado	-0.058	0.096	-0.600	0.547	-0.246 0.131
casado	-0.110	0.058	-1.900	0.057	-0.223 0.003
viudo	-0.142	0.106	-1.340	0.180	-0.350 0.066
E033 (Orient. Politica)	0.069	0.014	5.050	0.000	0.042 0.096
religiosa	0.124	0.053	2.330	0.020	0.020 0.228
educacion2	0.133	0.053	2.500	0.013	0.029 0.238
educacion3	0.106	0.070	1.520	0.129	-0.031 0.242
ingreso2	0.097	0.084	1.160	0.246	-0.067 0.262
ingreso3	0.223	0.081	2.760	0.006	0.065 0.381
ingreso4	0.233	0.085	2.730	0.006	0.066 0.401
ingreso5	0.259	0.092	2.830	0.005	0.079 0.438
onda_1999	-0.306	0.060	-5.120	0.000	-0.424 -0.189
onda_2012	-0.480	0.056	-8.500	0.000	-0.590 -0.369
/cut1	-0.454	0.139			-0.726 -0.182
/cut2	-0.245	0.139			-0.516 0.027
/cut3	0.037	0.139			-0.236 0.310
/cut4	0.262	0.139			-0.011 0.536
/cut5	0.624	0.140			0.349 0.899
/cut6	0.833	0.141			0.556 1.109
/cut7	1.118	0.142			0.840 1.397
/cut8	1.547	0.145			1.263 1.830
/cut9	1.724	0.146			1.439 2.010
Ordered probit regression			Number of obs	=	2215
			Wald chi2(16)	=	146.28
			Prob > chi2	=	0
Log pseudolikelihood = -4869.0151			Pseudo R2	=	0.0139
	dy/dx	Delta-method Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]
civ_bribe Pr(E035==1)	0.014	0.015	0.980	0.328	-0.014 0.043
civ_bribe Pr(E035==10)	-0.011	0.012	-0.980	0.327	-0.034 0.011

Tabla 2. d

E035 (igualdad ingresos)	Coef.	Robust Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]
civ_taxes	0.059	0.047	1.260	0.209	-0.033 0.152
edad	0.004	0.002	2.210	0.027	0.000 0.007
hombre	0.022	0.045	0.490	0.625	-0.067 0.111
divorciado	-0.055	0.096	-0.570	0.568	-0.243 0.133
casado	-0.107	0.058	-1.850	0.064	-0.220 0.006
viudo	-0.134	0.106	-1.270	0.204	-0.341 0.073
E033 (Orient. Política)	0.067	0.014	4.930	0.000	0.041 0.094
religiosa	0.108	0.053	2.030	0.043	0.004 0.213
educacion2	0.131	0.053	2.460	0.014	0.027 0.236
educacion3	0.086	0.070	1.240	0.217	-0.050 0.222
ingreso2	0.090	0.084	1.070	0.284	-0.075 0.255
ingreso3	0.217	0.080	2.700	0.007	0.060 0.374
ingreso4	0.240	0.085	2.820	0.005	0.073 0.407
ingreso5	0.257	0.091	2.810	0.005	0.078 0.436
onda_1999	-0.330	0.060	-5.500	0.000	-0.448 -0.212
onda_2012	-0.481	0.056	-8.610	0.000	-0.591 -0.372
/cut1	-0.417	0.132			-0.676 -0.158
/cut2	-0.210	0.132			-0.469 0.050
/cut3	0.071	0.133			-0.189 0.332
/cut4	0.297	0.133			0.035 0.558
/cut5	0.657	0.134			0.394 0.921
/cut6	0.866	0.135			0.601 1.130
/cut7	1.150	0.136			0.884 1.417
/cut8	1.578	0.139			1.306 1.849
/cut9	1.755	0.140			1.481 2.029
Ordered probit regression			Number of obs	=	2223
			Wald chi2(16)	=	144.85
			Prob > chi2	=	0
Log pseudolikelihood = -4886.3634			Pseudo R2	=	0.0137
	dy/dx	Delta-method Std. Err.	z	P>z	[95% Conf. Interval]
civ_taxes Pr(E035==1)	-0.015	0.012	-1.260	0.208	-0.038 0.008
civ_taxes Pr(E035==10)	0.012	0.009	1.250	0.211	-0.007 0.030

Como puede verse en dichas tablas, la probabilidad de apoyar la redistribución de ingresos crece a medida que los individuos avanzan en los deciles de ingresos. En todas las estimaciones las variables ingreso3, ingreso4 e ingreso5 son estadísticamente significativas. Estos resultados indican que pertenecer a deciles 5 al 10 tienen menor probabilidad de apoyar la igualdad de ingresos respecto de las personas que pertenecen a los dos primeros deciles (variable ingreso1, tomada como referencia), en tanto que pertenecer a los deciles 3 y 4 no afecta dicha probabilidad. Con respecto al nivel educativo, se observa que tener nivel secundario completo o superior incompleto disminuye la probabilidad de estar de acuerdo con una distribución más igualitaria del ingreso respecto de quienes solamente tienen hasta el nivel primario. Sin embargo, tener nivel superior completo no influye significativamente en las preferencias sobre la desigualdad. La religiosidad afecta significativa y negativamente el

apoyo a la redistribución del ingreso. La edad es estadísticamente significativa y positiva, indicando que las personas mayores tienen menos probabilidad de estar de acuerdo con mayores grados de igualdad y estar casado o en pareja por el contrario influye positivamente en el apoyo a la redistribución. La orientación política es sistemáticamente significativa y positiva, indicando que avanzar en la escala desde la izquierda hacia la derecha disminuye la probabilidad de estar de acuerdo con la redistribución de ingresos. Por último, el control de las ondas de la encuesta indica que desde la onda de referencia, 1995, se ha incrementado el apoyo a una distribución más igualitaria².

Con respecto a las variables de interés de este trabajo, los resultados muestran que no justificar nunca reclamar beneficios que no corresponden al Estado y evitar pagar el boleto en un transporte público ejerce un efecto significativo e inverso sobre las preferencias por la redistribución de ingresos. Por el contrario, el civismo definido como el rechazo total a engañar con los impuestos al Estado y condenar la aceptación de un soborno no muestran un efecto significativo. En el caso de las dos primeras variables, su efecto marginal sobre la probabilidad de estar totalmente a favor y en contra de una mayor igualdad de ingresos es estadísticamente significativo y presenta los signos esperados. Ceteris paribus, el efecto de conducta cívica reduce la probabilidad de apoyar totalmente una redistribución de ingresos, esto es de contestar 1 en la escala 1 a 10, en una mayor cuantía que el incremento para apoyar totalmente la afirmación de que la desigualdad debería ser amplia para apoyar el esfuerzo individual.

A continuación se muestran en las Tablas 3.a – 3.d los resultados de los modelos estimados por MCO con errores estándares robustos. Puede verse que se confirman la significatividad y el signo de las estimaciones antes presentadas.

² Se estimaron los modelos sustituyendo las variables de la escala de ingresos por las de clase socioeconómica auto reportada y se obtuvieron resultados similares.

Tabla 3.a

E035 (igualdad ingresos)	Coef.	Robust Std. Err.	t	P>t	[95% Conf.	Interval]
civ_benefits	0.379	0.127	2.990	0.003	0.130	0.628
Edad	0.010	0.005	2.090	0.036	0.001	0.019
Hombre	0.096	0.127	0.760	0.450	-0.154	0.346
Divorciado	-0.192	0.266	-0.720	0.471	-0.713	0.330
Casado	-0.357	0.163	-2.200	0.028	-0.676	-0.038
Viudo	-0.426	0.297	-1.430	0.152	-1.009	0.157
E033	0.181	0.037	4.930	0.000	0.109	0.253
Religiosa	0.333	0.152	2.180	0.029	0.034	0.632
educacion2	0.406	0.149	2.730	0.006	0.115	0.698
educacion3	0.230	0.197	1.170	0.242	-0.155	0.616
ingreso2	0.248	0.231	1.070	0.283	-0.205	0.701
ingreso3	0.609	0.220	2.770	0.006	0.177	1.042
ingreso4	0.688	0.234	2.950	0.003	0.230	1.146
ingreso5	0.697	0.257	2.720	0.007	0.194	1.200
onda_1999	-0.832	0.165	-5.030	0.000	-1.156	-0.507
onda_2012	-1.261	0.160	-7.880	0.000	-1.575	-0.947
_cons	3.631	0.360	10.090	0.000	2.925	4.337
Linear regression		Núm. de Obs. =		2207		
		F(16, 2190) =		10.17		
		Prob > F =		0		
		R-squared =		0.0629		
		Root MSE =		2.9025		

Tabla 3.b

E035 (igualdad ingresos)	Coef.	Robust Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
civ_transport	0.406	0.126	3.220	0.001	0.159 0.653
Edad	0.009	0.005	2.030	0.042	0.000 0.018
Hombre	0.070	0.127	0.550	0.583	-0.179 0.318
divorciado	-0.209	0.267	-0.780	0.433	-0.732 0.314
Casado	-0.365	0.162	-2.250	0.025	-0.683 -0.047
Viudo	-0.437	0.299	-1.460	0.144	-1.023 0.149
E033 (Orient. Política)	0.185	0.036	5.080	0.000	0.114 0.257
Religiosa	0.309	0.151	2.040	0.042	0.012 0.606
educacion2	0.397	0.149	2.670	0.008	0.106 0.689
educacion3	0.252	0.195	1.290	0.196	-0.130 0.635
ingreso2	0.216	0.231	0.940	0.349	-0.237 0.669
ingreso3	0.611	0.221	2.760	0.006	0.177 1.045
ingreso4	0.702	0.235	2.990	0.003	0.241 1.163
ingreso5	0.731	0.257	2.850	0.004	0.228 1.235
onda_1999	-0.891	0.165	-5.400	0.000	-1.214 -0.567
onda_2012	-1.337	0.158	-8.480	0.000	-1.646 -1.028
_cons	3.672	0.356	10.320	0.000	2.975 4.370
Linear regression		Núm. de Obs. =		2214	
		F(16, 2197) =		10.89	
		Prob > F =		0	
		R-squared =		0.0654	
		Root MSE =		2.8994	

Tabla 3. c

E035 (igualdad ingresos)	Coef.	Robust Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
civ_bribe	-0.169	0.169	-1.000	0.317	-0.499 0.162
Edad	0.012	0.005	2.610	0.009	0.003 0.021
Hombre	0.100	0.127	0.790	0.429	-0.148 0.349
Divorciado	-0.173	0.267	-0.650	0.518	-0.695 0.350
Casado	-0.343	0.162	-2.120	0.035	-0.660 -0.025
Viudo	-0.414	0.298	-1.390	0.165	-0.998 0.171
E033 (Orient. Política)	0.196	0.037	5.370	0.000	0.125 0.268
Religiosa	0.372	0.151	2.470	0.014	0.076 0.668
educacion2	0.400	0.149	2.690	0.007	0.109 0.692
educacion3	0.313	0.196	1.600	0.111	-0.071 0.697
ingreso2	0.268	0.230	1.160	0.244	-0.183 0.720
ingreso3	0.644	0.221	2.910	0.004	0.210 1.077
ingreso4	0.695	0.235	2.960	0.003	0.235 1.155
ingreso5	0.783	0.256	3.060	0.002	0.281 1.284
onda_1999	-0.833	0.165	-5.060	0.000	-1.156 -0.510
onda_2012	-1.337	0.159	-8.420	0.000	-1.648 -1.025
_cons	3.744	0.379	9.880	0.000	3.001 4.487
Linear regression		Núm. de Obs. =		2215	
		F(16, 2198) =		10.32	
		Prob > F =		0	
		R-squared =		0.0629	
		Root MSE =		2.899	

Tabla 3.d

E035 (igualdad ingresos)	Coef.	Robust Std. Err.	t	P>t	[95% Conf. Interval]
civ_taxes	0.147	0.134	1.100	0.273	-0.116 0.410
Edad	0.011	0.005	2.310	0.021	0.002 0.020
Hombre	0.095	0.127	0.740	0.457	-0.155 0.344
Divorciado	-0.168	0.267	-0.630	0.529	-0.691 0.355
Casado	-0.335	0.161	-2.070	0.038	-0.651 -0.018
Viudo	-0.398	0.297	-1.340	0.181	-0.981 0.185
E033 (Orient. Política)	0.192	0.036	5.260	0.000	0.120 0.263
religiosa	0.328	0.151	2.160	0.031	0.031 0.625
educacion2	0.394	0.149	2.650	0.008	0.103 0.685
educacion3	0.253	0.196	1.290	0.197	-0.131 0.638
ingreso2	0.249	0.230	1.080	0.281	-0.203 0.700
ingreso3	0.629	0.220	2.860	0.004	0.197 1.060
ingreso4	0.715	0.234	3.060	0.002	0.256 1.173
ingreso5	0.781	0.256	3.050	0.002	0.279 1.282
onda_1999	-0.900	0.165	-5.460	0.000	-1.223 -0.577
onda_2012	-1.341	0.158	-8.500	0.000	-1.651 -1.032
_cons	3.648	0.361	10.110	0.000	2.940 4.356
Linear regression		Núm. de Obs. =		2223	
		F(16, 2206) =		10.18	
		Prob > F =		0	
		R-squared =		0.0617	
		Root MSE =		2.9035	

En general, puede concluirse que una distribución del ingreso menos igualitaria es preferida por las personas que han vivido más tiempo, hecho más esfuerzo para estudiar que otros y perciben ubicarse en los deciles superiores del ingreso. La religiosidad, una variable indicativa de la confianza que tienen los individuos que se apoyan en su fe y en cierta medida del capital social con que cuentan las personas que comparten creencias también incide negativamente en las preferencias sobre una mayor igualdad de ingresos. Por el contrario, la igualdad de ingresos es apoyada por las personas cuya orientación política es afín a la izquierda y por los individuos casados o en pareja. Finalmente, se encuentra una asociación positiva entre el espíritu cívico y el apoyo a la acción del Estado para nivelar la desigualdad de ingresos.

Los resultados obtenidos son coherentes con los encontrados por Algan et al. (2014). Estos autores trabajan también con la Encuesta Mundial de Valores con países de la OECD y encuentran resultados similares, aunque también obtienen efectos estadísticamente significativos para el civismo definido a partir de la no justificación a aceptar sobornos y a engañar al Estado con los impuestos. Con respecto a las variables de control, no encuentran significatividad estadística en ninguno de los estados maritales ni en la edad, aunque sí apoyo de los hombres respecto de las mujeres. Cabe aclarar que en el estudio citado incorporan el estatus ocupacional como control y encuentran que las personas desempleadas y retiradas apoyan la igualdad de ingresos respecto de las ocupadas. En el presente trabajo estas variables no resultaron estadísticamente significativas en ningún caso y presentaban una elevada proporción de no-respuesta, razón por la cual finalmente no fueron incluidas en los modelos antes presentados. Yamamura (2012) obtiene resultados similares a los de Algan et al. (2014) en cuanto al apoyo de los hombres y los desempleados

y también encuentra que la redistribución es apoyada por las personas menos educadas y de menores ingresos.

Una variable señalada en la literatura como relevante para explicar las preferencias sociales por la redistribución es la confianza generalizada. Esta variable indica la confianza de los individuos sobre las personas y puede ser una proxy de cómo perciben el comportamiento de sus semejantes. Algan et al. (2014) incluye una variable dicotómica que captura si los individuos declaran que confían en la mayoría de las personas y la utiliza también como una proxy del civismo, encontrando significatividad estadística en las estimaciones. En el presente trabajo dicha variable no resultó significativa en ningún ajuste. Al respecto, Yamamura (2012) señala que tal vez la confianza generalizada pueda resultar ambigua para explicar las preferencias por la redistribución del ingreso ya que puede presentar un sesgo de endogeneidad y por ello no debe ser incluida como variable de control.

Reflexiones finales

En este estudio se analizó la asociación entre el apoyo a una distribución del ingreso más igualitaria y la conciencia cívica de los individuos en Argentina, empleando datos de la Encuesta Mundial de Valores para diferentes ondas recientes. Se encontró una relación estadísticamente significativa entre la no justificación de conductas como evitar el pago de la tarifa de un transporte público y solicitar beneficios al Estado a los cuales no se tiene derecho y las preferencias a favor de desigualdades en el ingreso para favorecer el esfuerzo individual. Otras variables proxy del espíritu cívico, como la no justificación de aceptar sobornos y engañar al Estado en el pago de los impuestos no presentaron una relación significativa. Al igual que en otros estudios, se encontró que las personas con mayor nivel de estudios y de ingresos no apoyan una redistribución, resultado coincidente con el encontrado en otros estudios similares. Los controles de las ondas más recientes de la encuesta sugieren un creciente apoyo de los ciudadanos a una igualación de los ingresos.

Estos resultados aportan evidencia sobre un área de estudio no profundizada aun en Argentina. No obstante, deben reconocerse limitaciones que motivan seguir analizando más detalladamente el problema. Se trata de un análisis con datos a nivel individual, por lo que se requiere complementar los resultados con futuros estudios que incorporen evidencia de otros países a nivel agregado provenientes de la Encuesta Mundial de Valores o bien de otros relevamientos regionales. De esta manera será probable probar la relación entre el tamaño del estado de bienestar y la conducta cívica. En este sentido, sería importante analizar la intensidad de dicha relación y la existencia o no de “picos gemelos”.

Adicionalmente, sería posible incorporar formalmente otras variables al modelo. Una de ellas, la percepción de ser castigado por evadir impuestos y probar si los resultados son diferentes entre individuos que se desempeñan en sectores de diferente productividad, así como también la percepción de las personas sobre la posibilidad de influir sobre sus posibilidades de ascenso en la escala social y de ingresos.

Referencias

- Algan, Y., Cahuc, P. y Sangnier, P. (2014), “Trust and the Welfare State: The Twin Peaks Curve”. Working Paper, School of Economics, Aix Marseille Université.
- Fong, C. (2001). "Preferences, self-interest, and the demand for redistribution". *Journal of Public Economics* 82, 225-246.
- Keely, L., y Ming Tang, C. (2008). "Understanding preferences for income redistribution". *Journal of Public Economics* 92, 944-961.

Kerr, W. (2014). Income inequality and social preferences for redistribution and compensation differentials. *Journal of Monetary Economics* 66, 62-78.

Lustig, N., Lopez-Calva, L., & Ortiz-Juarez, E. (2013). Declining Inequality in Latin America in the 2000s: The Cases of Argentina, Brazil, and Mexico. *World Development*, 129-141.

Piketty, T. (1998). Self-fulfilling beliefs about social status. *Journal of Public Economics*, 115-132.

Rainera, H., & Siedler, T. (2008). Subjective income and employment expectations and preferences for redistribution. *Science Direct: Economics Letters*, 449-453.

Schofer, E. y Fourcade-Gourinchas, M. (2001). "The Structural Contexts of Civic Engagement: Voluntary Association Membership in Comparative Perspective". *American Sociological Review*, 66, 6, 806-828.

Yamamura, E. (2012). "Social capital, household income and preferences for income redistribution". *European Journal of Political Economy*, 28, 498-511.

Zmerlia, S., & Castillo, J. C. (2015). Income inequality, distributive fairness and political trust in Latin America. *Social Science Research*, 179-192.