



Psicoanálisis e investigación científica. Perspectivas v posibles abordajes metodológicos

Mgter. Mariana Gómez

Resumen

Este trabajo analiza qué y cómo se investiga en el campo del Psicoanálisis, qué tipo de producciones se pueden llevar a cabo y cuáles son sus abordajes. Se reflexiona, en primer lugar, sobre la relación del Psicoanálisis con la Ciencia y, en segundo lugar, sobre las posiciones que adoptan Freud y Lacan frente al modelo cartesiano y sus diferencias frente a dos paradigmas de ciencia posibles: galileano y aristotélico. Se continúa con un análisis de diversos aspectos que hacen a la investigación en Psicoanálisis y por último se discute sobre determinadas cuestiones metodológicas que han de tenerse en cuenta a la hora de investigar bajo la orientación del Psicoanálisis.

Palabras clave: investigación - psicoanálisis - ciencia clásica - ciencia moderna -sujeto de la ciencia.

Introducción

La inserción y el crecimiento, en cuanto a cantidad y a calidad, del Psicoanálisis en la Universidad, sobre todo en muchas de las Facultades de Psicología y Centros Científicos del país, nos obliga a la pregunta sobre la especificidad de la investigación en dicho campo disciplinar. Esto implica situar los problemas que se derivan del mismo, sus umbrales y posibilidades dentro del contexto y condiciones de la cientificidad moderna.

Este trabajo analiza qué y cómo se investiga en el campo del Psicoanálisis, qué tipo de producciones se pueden llevar a cabo y cuáles son sus abordajes.

Para ello, en primer lugar, realizaremos una serie de consideraciones en torno a la relación del Psicoanálisis con la Ciencia. Así, partiremos de la posición que adoptan Freud y Lacan frente al modelo cartesiano para luego establecer sus diferencias frente a

dos paradigmas de ciencia posibles: galileano y aristotélico. Posteriormente, y con estos insumos, analizaremos diversos aspectos que hacen a la investigación en Psicoanálisis para, finalmente, reflexionar sobre determinadas cuestiones metodológicas que han de tenerse en cuenta a la hora de investigar bajo la orientación del Psicoanálisis.

Freud y Lacan frente a dos modelos de ciencias: *clásica y moderna*

Descartes elaboró lo que se conoce como el "sujeto de la ciencia". La emergencia de este sujeto cartesiano que dice "*pienso, luego soy*" implica un corte en la historia del pensamiento y la filosofía.

Jacques Lacan, muy próximo al texto de Descartes, en su escrito *La ciencia y la verdad* postula: "[...] el sujeto sobre el que operamos en psicoanálisis no puede ser sino el sujeto de la ciencia" (Lacan, 1988: 837). Desde aquí planteará que el sujeto del inconsciente freudiano es el sujeto de la ciencia que no es, sino, el "sujeto del significante", recuperado como sujeto que habla. Repasemos, entonces, algunas cuestiones en torno a la idea de ciencia para el Psicoanálisis.

El primer punto a señalar es que la relación entre el Psicoanálisis y la Ciencia no se planteaba para Lacan en los clásicos términos en que dicha relación se planteaba para Freud. El "cientificismo" freudiano, está vinculado al "ideal de ciencia" respecto del cual se juzga la pertenencia o no del Psicoanálisis al conjunto de las prácticas agrupables bajo dicho ideal. De allí, la persistencia en toda la obra freudiana en hacer del Psicoanálisis un saber científico a partir de la elaboración de constructos teóricos y clínicos que pudieran sostenerse desde el paradigma positivista.

Por el contrario, para Lacan, la relación ya no es a ningún ideal. La Ciencia ya no es un punto ideal "exterior" al Psicoanálisis, sino que ella estructura de manera interna la materia prima de su objeto (Gómez, 2006).

Esta distinción entre un autor y otro se asimila a las diferencias existentes entre *ciencia clásica y ciencia moderna*, planteadas por Koyre (1984)¹ para quien el primer modelo se define a partir de cierto "ideal" respecto de los alcances de la "precisión" de las posibles experiencias (ideal cuyo correlato es la supresión del sujeto). Mientras que el segundo se define a partir de la intersección de dos sistemas: el objeto de la experiencia y el experimentador. Esta intersección está marcada por un límite absoluto

¹ Tomamos a este autor, ya que es uno de los autores a quien Lacan le debe su propio modelo de ciencia.

imposible de franquear.

Koyre plantea que existe una oposición entre episteme antigua y ciencia moderna. Sostiene que la ciencia moderna nace como oposición a la ciencia de Aristóteles. La ciencia aristotélica, para el autor, se vincula a una concepción metafísica. Para Aristóteles el fundamento de la ciencia es la percepción y la experiencia y no la especulación matemática y el razonamiento geométrico "a priori".

Para la ciencia aristotélica, el mundo terrenal es diferente del celestial. En los cielos, la matemática es posible, en la tierra no. Es por ello que, para Aristóteles, es imposible establecer una teoría matemática de la cualidad y del movimiento. La concepción aristotélica del movimiento y del reposo es intuitiva y acorde a los sentidos.

Platón se opone a esto y, en cambio, su objetivo será construir un mundo plenamente geometrizado, a partir del movimiento de los cuerpos y del espacio puro.

Galileo se ubicará de este lado, del lado de la explicación matemática de la naturaleza, por oposición a la no matemática del sentido común de la física aristotélica. En la nueva ciencia de Galileo el espacio real se identifica con el de la geometría en donde el movimiento se considerará como una traslación puramente geométrica de un punto a otro (Koyre, 1984).

Para Koyre, si se afirma que la física debe basarse en la experiencia y la percepción sensible, se es aristotélico; si, por el contrario, se quiere atribuir a las matemáticas un valor supremo en el estudio de la naturaleza, entonces se es platónico, y esta es la elección de Galileo. Por eso, según Koyre, es el pensamiento puro, sin mezcla, y no la experiencia y la percepción de los sentidos, lo que está en la base de la nueva ciencia galileana. Como dijimos arriba, la teoría de la ciencia en Freud responde más bien al primer modelo, en tanto que las formulaciones lacanianas se inscribirían en los modelos de la ciencia moderna. Veamos por qué.

Antes que nada, debemos tener en cuenta la idea de Lacan de que no hay "ciencia del hombre" y su rechazo a hablar de "ciencias humanas" porque, para el autor, el hombre de la ciencia no existe, sólo su sujeto. Como sabemos, la distinción entre ciencias humanas y ciencias naturales había quedado establecida a fines del siglo XIX con Dilthey y aunque, llamativamente, esta distinción no aparece en los escritos de Freud, Lacan sí le presta mucha atención. Pero, en lugar de hablar de ciencias humanas, cosa que a Lacan le disgustaba enormemente, prefiere referirse a "ciencias conjeturales" (o de la subjetividad) y, en vez de ciencias naturales, hablará de "ciencias

exactas".² Avancemos un poco más para poder comprender esto.

Para Lacan las ciencias exactas tienen que ver con un paradigma de rigor que comparándose con éste, las ciencias conjeturales parecen vagas. Es por ello que Lacan buscará en ciertas disciplinas, como la Lingüística y la Matemática, un paradigma de exactitud para las ciencias conjeturales.³

Así, cuando Freud tomaba términos de las ciencias de la naturaleza, lo hacía porque éstas eran las únicas ciencias que en su época proporcionaban un modelo de investigación y pensamiento rigurosos. Pero Lacan difiere de Freud y lo que hará es, como decíamos, importar conceptos de la Lingüística, la Semiótica, la Filosofía y también de la Matemática y alinear la teoría psicoanalítica con ellas y no con las ciencias de la naturaleza.⁴

Ahora bien, la primera característica a subrayar de la teoría lacaniana de la ciencia será aquella que permita entender porqué la ciencia es esencial para la existencia del psicoanálisis en forma interna y no como un ideal exterior (Milner 1996). Frente a esto, será necesario precisar el tipo de sujeto que constituye esta ciencia.

Como habíamos dicho, la ciencia moderna es galileana y hay dos cuestiones que la definen: la empiria y la matematización. La episteme moderna debe entenderse como experimental e instrumental. La unión entre ciencia y técnica que caracterizaría galileanismo implica que la técnica adquiere precisión en la matematización. Lacan retoma estas proposiciones y ubica en ellas otra referencia: la innovación del sujeto cartesiano ya que Descartes sería el primer filósofo propiamente moderno.

La relación entre ciencia moderna y el *cogito* cartesiano pasa por cierto instante de este último, de la misma manera que en la física matematizada el *cogito* ofrece un sujeto despojado de toda cualidad. El *cogito* hace emerger en el instante, y sólo ahí en que es anunciado como cierto, un existente en disyunción respecto de toda cualidad. En el instante en que es enunciado, el *sum* se reduce al conjunto vacío que anidaba en el

² En relación a este disgusto por el término ciencias humanas en *La Ciencia y la verdad* Lacan dice: "No hay ciencia del hombre, cosa que debe entenderse en el mismo tono que no hay pequeñas economías. No hay ciencia del hombre, porque el hombre de la ciencia no existe, sino únicamente su sujeto. Es bien conocida mi repugnancia de siempre por la apelación de ciencias humanas, que me parece ser el llamado mismo de la servidumbre" (Lacan, 1988: 838).

³ Si bien Lacan se cuestiona en sus desarrollos tardíos si el psicoanálisis es realmente una ciencia y si vale la pena preocuparse por ello, nunca abandonará su proyecto de formalizar la teoría psicoanalítica en términos lingüísticos y matemáticos.

⁴ Posteriormente, Lacan terminará problematizando la distinción entre ciencias exactas y conjeturales, ya que considerará que la oposición entre ambas no pudo sostenerse desde el momento en que la conjetura es susceptible de un cálculo exacto (probabilidades) y la exactitud se basa sólo en un formalismo que separa los axiomas y leyes de los símbolos agrupantes.

conjunto de los saberes desarrollados en el proceso del *cogito*, en el proceso de pensar, planteado como el proceso de la duda (Descartes, 2006). Este es el momento en el cual se interesa Lacan y es el punto a partir del cual nos posicionamos para pensar las posibilidades en materia de investigación científica para el Psicoanálisis.

Sujeto de la ciencia. Sujeto del Inconciente

Freud, en su búsqueda permanente de la verdad, ya había recurrido a Descartes. Sin embargo lo cuestiona. Introduce la opacidad del inconsciente para desbloquear la ligazón de transparencia entre el Yo sujeto y el Yo trascendental del pensamiento.⁵ Descartes había enunciado *cogito ergo sum* (pienso luego soy), lo cual implica: *cogito ibi sum* (pienso donde soy). La conversión freudiana consiste en un desplazamiento: “Pienso donde no soy, luego soy donde no pienso”, es decir, “Pienso en lo que soy donde no puedo pensar”. El sujeto como descubrimiento freudiano, implica una subversión que Lacan compara a la revolución copernicana. Así, nos dice: “En efecto, es a la revolución llamada copernicana a la que Freud mismo comparaba su descubrimiento, subrayando que estaba en juego una vez más el lugar que el hombre le asigna en el centro del universo (Lacan, 1988:497). Revolución que constituye un acto de descentramiento.

Lacan presenta en *La instancia de la letra* la función del sujeto a partir de una crítica al *cogito* cartesiano y reformula, a su manera, esa dislocación freudiana disociando el sujeto del enunciado del sujeto de la enunciación para demostrar que, puesto que el sujeto es esencialmente un ser hablante, está necesariamente dividido, escindido: “No se trata de saber si cuando hablo de mí, hablo conforme a lo que soy, sino si cuando hablo soy el mismo que aquel de quien hablo” (Lacan, 1988:497).

De este modo, Lacan interroga la autenticidad del sujeto que habla de sí, preguntándose: ¿hasta qué punto cuando hablo soy el mismo del que hablo? En su seminario 2 “El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica” dice:

Con Freud irrumpe una nueva perspectiva que revolucionará el estudio de la subjetividad y muestra precisamente que el sujeto no se confunde con el

⁵ En su texto, *Función y campo de la palabra y del lenguaje en Psicoanálisis*, Lacan había establecido una distinción entre el Sujeto y el Yo. Así, el Yo va a formar parte del orden imaginario, mientras que el sujeto conformará el orden simbólico. De esta manera, el Sujeto será el sujeto del inconsciente, diferente del Yo, constituido por una serie de identificaciones alienantes. Posteriormente en 1967, Lacan dirá que el concepto de Sujeto se relaciona a aquellos aspectos de ser humano que no pueden objetivarse, por lo tanto Sujeto será lo que en el desarrollo de la objetivación, está fuera del objeto.

individuo. Freud nos aporta lo siguiente: el sujeto no es su inteligencia, no está funcionando en tanto que sujeto, es otra cosa y no un organismo que se adapta. Es otra cosa, y para quien sabe oírlo, toda su conducta habla desde otra parte (Lacan, 1995:19).

De esta manera, Lacan formula, lo que puede ser paradójico, que el sujeto del inconsciente freudiano, ese sujeto que aparentemente es muy diferente de un *cogito*, es el sujeto de la ciencia, es el sujeto puntual y evanescente de Descartes.

Sin embargo, es necesario distinguir dos cuestiones. En primera instancia que este sujeto de la ciencia que emerge con Descartes, al mismo tiempo que emerge, es rechazado, forcluido⁶ del discurso de la ciencia que es, a la vez, una de sus condiciones. Lo que hace que la ciencia se presente como un discurso sin sujeto, impersonal.

En segundo lugar, el "sujeto del inconsciente", en el sentido de Lacan, es el sujeto del significante, es decir, el "sujeto de la ciencia", pero recuperado en un campo científico como el sujeto que habla. Es un sujeto vehiculizado por el significante. Lo que distingue precisamente al psicoanálisis de todas las iniciaciones, de las ascesis contemplativas de la antigüedad o incluso de todos aquellos ejercicios a través de los cuales se trata de librar al sujeto de su sufrimiento, de alentarlo, de sugestionarlo, de estimularlo, hipnotizarlo. Es que el sujeto, para que el psicoanálisis opere, no tiene que entregarse a la más mínima preparación mental, a la más mínima ascesis. Por el contrario, el sujeto del psicoanálisis debe acudir a la sesión terapéutica sin preparación y entregar en desorden el material. El analista sabe que ese desorden tiene una causa y en este punto el postulado fundamental del psicoanálisis es determinista (Miller, 1986).

Es aquí donde podríamos decir que el analista desarrolla una investigación de la subjetividad, valiéndose de la puesta en palabras del sujeto que habla. Sin embargo, como decíamos, este deberá saber privarse de la mayoría de los medios técnicos con los que cuentan otras orientaciones terapéuticas.

A partir de aquí, podemos comprender por qué debe inscribirse a Lacan dentro de la concepción de ciencia galileana. El sujeto es lo que necesariamente emerge y desaparece en una cadena significativa. Este sujeto es un sujeto sin cualidades, tal como lo requiere la ciencia moderna. De esto se deduce que la cadena significativa es la forma

⁶ Freud plantea este concepto como mecanismo de defensa específico diferente de la represión. Lacan lo identifica como mecanismo propio de la psicosis en la cual un elemento es rechazado fuera del orden simbólico. Así lo que se forcluye en las psicosis es el Nombre del Padre y su desencadenamiento se da cuando este elemento reaparece en forma de alucinaciones y delirios.

general del pensamiento, es decir, el significante es el pensamiento sin cualidades.⁷

Entonces, no podemos inscribir a Lacan dentro de las ciencias que buscan comprender y explicar los fenómenos humanos desde lo que se conoce como Hermenéutica, puesto que Lacan no se cansó nunca de matematizar sus conceptos y señalar que toda interpretación requiere de la toma literal de los significantes emitidos por el sujeto hablante. Para Lacan quien intenta "comprender", apelando a la intuición o al sentido común, se equivoca.

Ahora bien, si lo que se busca desde el psicoanálisis es la emergencia del sujeto del inconciente a partir de un dispositivo apoyado en la palabra y el significante ¿qué tipo de investigaciones científicas y académicas serán posibles en este campo?

¿Qué investigación es posible en Psicoanálisis?

Para emprender una respuesta, es conveniente delimitar tres aspectos que hacen a la investigación psicoanalítica: por un lado, tenemos todo lo que se refiere a la *investigación clínica*, y que se vincula a la tarea que un analista sostiene en el tratamiento de cada sujeto. Aquí nos encontramos con la singularidad de cada caso.

Por otro lado, la forma en que logramos que dicha experiencia tenga valor de *transmisibilidad*, en términos de que algo de la experiencia que un analista acopia luego del tratamiento de distintos sujetos, pueda llevar a alguna abstracción conceptual que tenga algún valor científico, en tanto que esa experiencia sea de algún modo contrastable y reproducible.

Pero además, tenemos un tercer aspecto y es considerar al psicoanálisis como *herramienta* teórica que posibilita el análisis y la interpretación de fenómenos que estudian otras disciplinas. Hoy en día, a la inversa que Lacan, la Semiótica moderna, la Filosofía, la Teoría Política, la Historia se sirven de desarrollos del Psicoanálisis para hacer lecturas de lo social, lo histórico, lo político. Sería la investigación *con* el psicoanálisis.

Prueba de estos son los productivos trabajos de investigación de autores como el

⁷ Pero además, Lacan equipara el fonema a la letra, en tanto estructura localizada del significante y dice: "designamos como letra ese soporte materia! que el discurso concreto toma del lenguaje" (LACAN 1957, 499). De este modo, recurre al cuento de Pee, "La carta (*lettre*) robada" para ejemplificar como una carta (*lettre*) pasa por varias manos, en tanto metáfora del significante que circula entre diversos sujetos. Una letra (carta) siempre llega a su destino. Esto significa que el analista debe leer la palabra del analizante literalmente.

filósofo y psicoanalista contemporáneo Slavoj Žižek⁸ quien desde una articulación entre varias disciplinas que convergen en las Ciencias Sociales, la Filosofía y el Psicoanálisis ha desarrollado interesantísimas producciones que analizan diversos fenómenos de la cultura y de la sociedad. Desarrollos estos que lleva a cabo en Centros de Investigación de universidades como la de Minnesota, Columbia, Princeton. O el caso de Alain Badiou, filósofo francés, actualmente de la Universidad Paris VIII. También, nuestro Ernesto Laclau quien se ha desarrollado, durante años, en la Universidad de Essex, Inglaterra, articulando en sus investigaciones el Psicoanálisis con la Teoría Política.

Como vemos, la investigación con el Psicoanálisis, no exige únicamente seleccionar un caso de la clínica, sino que puede tomar un tema social o un campo de objetos en términos de Heidegger (1996). Esto implica que, siempre y cuando se lo haga con la necesaria rigurosidad, no hay que ser analista practicante para acceder a investigar cuando se utilizan los conceptos psicoanalíticos. La teoría psicoanalítica, tanto en Freud como en Lacan se ha producido siempre a partir de una praxis pero eso no implica que puedan hacer uso de ella solo los analistas, sino que podrá ser de utilidad para todos aquellos que demuestren poder servirse de ella con la suficiente rigurosidad y pertinencia en una investigación (Gallo, 2002).

Veamos, entonces, algunos ejemplos de proyectos de investigación cuyo marco teórico se asienta en el Psicoanálisis:

Alcances y Actualidad del Concepto de Compulsión. Su Relación con las Adicciones.

Directora: Fleischer, D. UBACyT 2006-2009

RESUMEN

La presente investigación se propone efectuar un análisis minucioso de las conceptualizaciones que sobre la compulsión se han efectuado en el marco del psicoanálisis, a los fines de echar luz sobre las razones de su extensión en la actualidad. Dado que la enseñanza de Freud le ha adjudicado a la compulsión un lugar central al acuñar el concepto de "compulsión de repetición", se entiende pertinente remitirse a la literatura psicoanalítica como recurso para ahondar en el objetivo propuesto. A! mismo

⁸ Dr. Honoris Causa por la Universidad Nacional de Córdoba.

tiempo, la confluencia que el psicoanálisis revela entre la estructura del sujeto y la de la cultura, orienta la profundización del análisis que sobre ésta debe realizarse, a los fines de identificar los determinantes de la referida extensión de las compulsiones. Al respecto, puede suponerse que la universalización últimos tiempos se habría acentuado, constituiría un factor fundamental.

La Causalidad Subjetiva en una Situación de Urgencia Social. El Proceso Diagnóstico y los Efectos Terapéuticos del Psicoanálisis.

Director: Lombardi, G UBACyT 2006-2009

RESUMEN

El proyecto se propone indagar la factibilidad, las características y los efectos del proceso diagnóstico psicoanalítico en pacientes caracterizados como población en psicológica de adultos del Programa Avellaneda de la Facultad de Psicología de la UBA. La metodología del trabajo de campo consistirá en relevar los datos pertinentes a nuestra investigación a través de instrumentos aplicados no sólo a la población que se atiende, sino también al conjunto de profesionales que los recibe. Lo diferencial de nuestro recorte es que el objeto de estudio es la práctica analítica, y no sólo las vicisitudes de la población atendida. Esto es coherente con nuestra concepción del diagnóstico en psicoanálisis: no se plantea como clasificación del síntoma a partir de un saber exterior, sino que se basa en la perspectiva del sujeto, y en su participación en la producción del síntoma.

Sustracción de Identidad, Trauma y Consecuencias Subjetivas. Fundamentos teóricos y perspectivas éticas.

Directora: Gómez, M. SECyT 2008 - 2009

RESUMEN

Este proyecto se propone construir y elaborar fundamentos teóricos que den cuenta de los procesos de subjetivación e identidad, y los efectos que impactan en dichos mecanismos, cuando acontecimientos como la apropiación y la sustracción del nombre

propio rompen la cadena de significantes subjetiva como consecuencia del alejamiento del campo discursivo de origen. Por otra parte, se analizan las perspectivas legales y éticas en términos de sujeto de derecho, comparando la cuestión con la noción teórica del "sujeto del inconciente" propuesta por el psicoanálisis lacaniano. Para ello, se elabora una base teórica sustentada en ciertas categorías que sostienen la presente investigación, fundamentalmente, provenientes del campo del psicoanálisis, para desde allí establecer cruces interdiscursivos con otras perspectivas. En ese sentido, el aporte original de este trabajo está dado por la operativización de las nociones de identidad y de subjetividad, desde el punto de vista psicoanalítico. El trabajo empírico explora diversos campos discursivos representativos de nuestra cultura como son el cine, la literatura e Internet en un corpus configurado ad hoc. Se utiliza el Estudio de Caso como método en tanto y en cuanto, nos permite encontrar la singularidad de cada situación y de cada respuesta a la misma, imposible de uniformar en un colectivo.

¿Qué aspectos metodológicos deberá reunir una propuesta de investigación en psicoanálisis?

Como advertimos, el Psicoanálisis se diferencia de otras disciplinas como la Psicología y las Ciencias Sociales porque la idea de generalizar, agrupar, clasificar, van en contra de la propia esencia de éste, que es la del estudio del sujeto del inconciente, en su individualidad y particularidad.

Sin embargo, el Psicoanálisis al igual que toda investigación científica pretende producir nuevos conocimientos. Así, desde el discurso fundacional de Freud, el Psicoanálisis ha crecido y ha producido nuevos desarrollos y teorías. El estudio y la aplicación clínica del Psicoanálisis han posibilitado el desarrollo de nuevas formulaciones teóricas. Por ejemplo, a partir de la teoría del Complejo de Edipo de Freud, Lacan formula su concepción del Estadio del Espejo y la reconceptualiza.

Incluso, este mismo autor, ha ido reformulando muchas de sus propias teorizaciones como producto de un proceso de años de investigación clínica y epistémica. De allí que se suele hablar del primer Lacan, del último Lacan, etcétera (Gómez, 2007).

Ahora bien, ¿cómo encarar un trabajo de investigación propio del discurso científico con criterios como los requeridos por la comunidad que lo aloja? Pues bien, prácticamente, de la misma manera que el resto de las Ciencias Sociales, sólo que en

este caso deberemos dejar de lado diseños de corte descriptivo y metodologías cuantitativas. Y esto por la sencilla razón de que al Psicoanálisis, ni desde lo teórico ni desde lo empírico, le interesa categorizar, clasificar, estandarizar sujetos. Porque como vimos arriba, Lacan problematiza y cuestiona la autenticidad del sujeto que habla de sí preguntándose hasta qué punto cuando hablo soy el mismo del que hablo.

Por lo tanto, un tipo de diseño que se ajusta a este campo será el de los estudios de tipo exploratorio, con metodologías cualitativas y en donde el *Análisis del Discurso* conjuntamente con el *Estudio de Caso* serán las herramientas óptimas para este tipo de trabajos. Estos métodos son los adecuados desde el momento en que, como vimos, el "sujeto del inconsciente", en el sentido de Lacan, es el sujeto del significante, es decir, el sujeto de la ciencia, pero recuperado en un campo científico como sujeto que habla.

Así, el Análisis de Discurso (Maingueneau, 1989; Van Dijk, 2000; Verán, 1998) busca develar en los hechos de lenguaje sus anclajes espaciales, temporales y sociales. La fuerza de este enfoque radica en sus complejas elaboraciones conceptuales y en la elaboración de sus interpretaciones.⁹

Del mismo modo, el Estudio de Caso como método permite encontrar la singularidad de cada situación y de cada respuesta a la misma, imposible de uniformar en un colectivo. Un Estudio de Caso es, según la definición de Yin: "una investigación empírica que estudia un fenómeno contemporáneo dentro del contexto de la vida real, especialmente cuando los límites entre el fenómeno y su contexto no son claramente evidentes" (1994: 13). Este método permite vincularse exitosamente con una situación técnicamente distintiva en la cual hay más variables de interés que datos observacionales.

Entonces, si al Psicoanálisis como campo disciplinar no le interesa ni clasificar ni categorizar sujetos pero sí es capaz de producir trabajos de investigación que aporten y echen luz sobre distintos fenómenos clínicos y sociales, esta posición implicará la búsqueda de un saber que partirá de una lectura crítica que supone un campo abierto por el descubrimiento del inconsciente cuyas principales herramientas serán hipótesis, las preguntas y las sospechas. Y esto porque dadas las cambiantes condiciones sociales,

⁹ A diferencia del Análisis de Contenido, cuyo enfoque apunta esencialmente a la reducción de la complejidad de los enunciados, a través de técnicas de codificación y a su objetivación mediante cálculos de distribución de frecuencias. El Análisis de Contenido se trata de un enfoque que surge en el contexto de la ciencia social norteamericana de los años cuarenta lo cual nos da una idea de la distancia que lo separa de la tradición francesa del Análisis del Discurso. Por ello, se lo suele oponer como antítesis epistemológica, teórica y metodológica.

familiares, culturales, producto de lo vertiginoso de la época actual, las tesis fundamentales del psicoanálisis requieren, continuamente, ser puestas a prueba permanentemente, tanto en su contenido como en su capacidad de producir explicaciones más específicas, a través de una confrontación con la clínica y con otras realidades diferentes (Imbriano, 2002). Por ello, no se trata de una acumulación de saberes que permitan establecer articulaciones entre lo particular del sujeto del inconsciente y los observables clínicos categorizados por las estadísticas, sino de establecer los efectos que tiene sobre diversas disciplinas, la inscripción de una teoría que se constituye sobre un supuesto del que ellas carecen," es decir, el sujeto del inconsciente (Imbriano, 2002). Ahora bien, ¿Cómo encarar un proyecto de investigación en Psicoanálisis?

El primer paso para construir un proyecto de investigación implica que el investigador con su pregunta tome posición respecto de un saber y respecto de un trabajo.

La experiencia de investigar en el campo psicoanalítico es, en cuanto a la noción de saber, una experiencia cartesiana en donde el método de la duda será de utilidad. Esto permitirá no creer en ningún enunciado a *priori*, por contrario, buscar las referencias, verificar, ir a los textos originales, en caso de investigaciones teóricas; buscar en la experiencia clínica, en investigaciones empíricas.

Para ello, será necesario a) plantear objetivos claramente definidos y acordes con la pregunta de investigación, b) el planteamiento que contiene la pregunta de la investigación implicará una argumentación realizada con rigor, que no es lo mismo que la exactitud, c) marcar anticipadamente las referencias teóricas fundamentales que guiarán el proceso investigativo en donde esta anticipación no equivale a una definición conceptual planteada como punto de partida, sino que refiere a una localización de los ejes teóricos que se necesitan para evitar que la indagación se desvíe o ahogue en los prejuicios y en las generalizaciones d) las preguntas e hipótesis fundamentales deberán establecerse sin ambigüedad y articularse, desde el principio a fin, con el planteamiento del problema (Gallo, 2002).

Como vemos, de las anteriores consideraciones se desprende el reconocimiento de que, si bien, el sujeto del inconsciente es lo particular de la investigación analítica, tanto en lo clínico como en sus posibilidades de transmisión, de ninguna manera nos habilita a descuidar, desde la posición de investigador, elementos metodológicos como

los que señalamos. Sobre todo, teniendo en cuenta la misma obra freudiana cuyos textos presentan, desde el principio, rigurosos planteamientos del problema a desarrollar, referenciando siempre la fuente clínica de su reflexión y describiendo con gran precisión las elaboraciones precedentes que dan cuenta del estado de la investigación sobre el problema en cuestión. Así, constatamos en Freud un investigador que ubica siempre a un interlocutor imaginario que plantea objeciones a sus argumentos, y con este proceder dialéctico va dando cuenta de los límites y las posibilidades de lo que se propone demostrar (Gallo, 2002).

Consideraciones finales

A lo largo de estas páginas vimos cómo el sujeto del inconsciente freudiano, ese sujeto que aparentemente es muy diferente de un *cogito*, es el "sujeto de la ciencia", el sujeto puntual y evanescente de Descartes. Este "sujeto de la ciencia" que emerge con este autor, al mismo tiempo que lo hace, es rechazado, forcluido por el discurso de la ciencia, como condición de la ciencia moderna para presentarse como un discurso "sin sujeto", impersonal.

Sin embargo, tomando en cuenta las conceptualizaciones de sujeto y de significante trabajadas por Lacan, desde las vertientes de la Matemática y la Lingüística, incluimos a la teoría lacaniana dentro de la ciencia galileana o ciencia moderna.

De este modo, el objeto de estudio del Psicoanálisis será el "sujeto del inconsciente". Un sujeto al que sólo se accederá a través de la palabra, del significante literal y no desde la intuición o sugestión. Este hecho diferencia al Psicoanálisis, de otras disciplinas existentes en el campo de la Salud Mental, la Psicología, la Psicología Social, la Sociología y la Psiquiatría que trabajan con el sujeto de la consciencia.

Ahora bien, cuando de investigación científica se trata, estas consideraciones nos advierten de los riesgos de caer en meras interpretaciones subjetivas. Si lo que pretendemos es contrastar la teoría con lo que la clínica demuestra, tal como lo sostuvo Freud, pasar de la clínica a los conceptos, esto implica ser rigurosos en la indagación y con los métodos, a fin de no desmerecer el valor de un trabajo que, a diferencia de las llamadas "ciencias naturales", como dijimos, opera en el campo de la palabra.

Y si bien no interesa en este trabajo concluir que el Psicoanálisis pueda considerarse una ciencia, si reconocemos el valor científico de los conceptos del Psicoanálisis en las investigaciones actuales que puedan sustentarse en la pertinencia, la

coherencia y la rigurosidad.

El psicoanálisis durante tiempo ha permanecido alejado de la ciencia, sobre todo, de los modelos de investigación científico positivistas, debido a que dichos modelos dejaban de lado y desvalorizaban todo aquello que sonara a subjetivo y no comprobable. Así, la investigación de tipo empírica ha permanecido alejada de la atención de muchos psicoanalistas. Lo cual no indica que los psicoanalistas no se hubieran interesado por la investigación o por la ciencia.

Por ello, si tomamos en cuenta la orientación de Freud, quien desde una aproximación cualitativa a la producción de conocimiento, nos indica que el Psicoanálisis puede operar sin herramientas estadísticas, legitimándose a partir de desarrollos teóricos que den cuenta de una praxis, y si no perdemos de vista la especificidad propia del campo psicoanalítico, el estudio del sujeto del inconciente, intentando clasificar y categorizar sujetos, podremos realizar en el marco de criterios científicos producciones que aporten conocimientos y explicaciones conceptuales a los permanentemente cambiantes fenómenos clínicos o pertenecientes al campo de conocimiento de muchas otras disciplinas.

Estos son los desafíos con los cuales los investigadores y estudiosos del Psicoanálisis se encuentran en la actualidad, sobre todo, en una época en donde, muchas veces, el recrudecimiento de ciertas patologías, de los fenómenos de violencia, de los aislamientos subjetivos, fracasos escolares y laborales, no encuentran explicaciones profundas e interpretativas en los conceptos y métodos que nos aportan la Psicología y las Ciencias Sociales en general. Es allí donde el Psicoanálisis con sus teorizaciones podrá lograr otras posibles interpretaciones, no incompatibles con una perspectiva científica, complementado, articulando y echando luz sobre ciertas oscuridades en los fenómenos y comportamientos de un sujeto, el humano, caracterizado por la opacidad de su inconciente.

Referencias bibliográficas

Descartes, R. (2006). *Discurso del Método*. Buenos Aires. Centro Editor de Cultura.

Freud, S. (1978). *Proyecto de Psicología Científica 1895*. Obras Completas, Buenos Aires, Amorrortu.

Gallo, H. (2002). De la investigación psicoanalítica. *Documenta Laboris* Nº 6, Buenos Aires.

- Gómez, M. (2005). El sujeto de la ciencia y el inconsciente lacaniano. *Revista Universitaria de Psicoanálisis*. UBA. Diciembre de 2005, Vol. 5. Universidad Nacional de Buenos Aires.
- Gómez, M. (2007). *Del Significante a la letra. La semiótica peirceana en el proceso de formulación del discurso lacaniano*. Córdoba. Editorial Alción.
- Heidegger, M. (1996) *Caminos de Bosque*, Madrid. Alianza Ed.
- Imbriano, A. (1993). *Acerca de la transmisión y circulación del Psicoanálisis*. Conferencia de apertura del curso 1976 de la asignatura Psicología Profunda en Universidad Argentina John F. Kennedy. Buenos Aires.
- Imbriano, A. (2002). La investigación, el psicoanálisis y la universidad. *Documenta Laboris* Nº 6. Buenos Aires.
- Koyre, A. (1984). *Historia del pensamiento científico*. Buenos Aires. Editorial Siglo XXI.
- Lacan, J. (1988). *Función y campo de la palabra y del lenguaje en psicoanálisis en Escritos I*. Buenos Aires. Siglo Veintiuno editores.
- Lacan, J. (1988). *La instancia de la letra en el inconsciente o la razón desde Freud en Escritos I*. Buenos Aires. Siglo Veintiuno editores.
- Lacan, J. (1988). *La ciencia y la Verdad en Escritos I*. Buenos Aires. Siglo Veintiuno Editores.
- Lacan, J. (1995). El yo en la teoría de Freud y en la técnica psicoanalítica. *El seminario, Libro 2*. Buenos Aires. Paidós.
- Maingueneau, D. (1989). *Iniciación a los métodos del análisis del discurso*. Buenos Aires. Hachette.
- Miller, J. A. (1986). *Recorrido de Lacan. Ocho conferencias*. Buenos Aires. Manantial.
- Milner, J. C. (1996). *La obra clara*. Buenos Aires. Manantial.
- Pulice, G. y otros (s/r). *Teoría de la Investigación en Psicoanálisis*.
- Van dijk, T. (2000) *El discurso como interacción social*. Barcelona, Gedisa.
- Verán, E. (1998). *La semiosis social, fragmentos de una teoría de la discursividad*. Buenos Aires. Gedisa.
- Yin, Robert, K. (1994), *Case Study Research. Design and Methods*. Sage Publications, Thousand Oaks. CA.