

COMPARACION DE LA EFICACIA DE DIFERENTES METODOS DE LA IRRIGACIÓN

AUTORES: ARCE BRISSÓN G, VISVISIÁN C
FACULTAD DE ODONTOLOGIA, UNIVERSIDAD NACIONAL DE CORDOBA
PRESENTADOR: GEORGETTE ARCE BRISSÓN- ACADEMICO
georgettearceb@gmail.com

OBJETIVOS

Comparar la efectividad de penetración del irrigante en conductos curvos de sección circular o achatada, usando tres métodos de irrigación diferentes.

MÉTODOS

La medición en porcentajes se efectuó en 90 piezas dentarias, (45 molares superiores raíz palatina y 45 caninos inferiores) a 1, 3 y 6mm, mediante software Image Pro Plus. Los elementos dentarios fueron colocados en un modelo ad hoc (PROTRAIN). Luego del acceso, con piedras de diamante redonda a alta velocidad los conductos se instrumentaron con Protaper Universal hasta F3; se irrigaron con NaOCl al 6% y EDTA al 17 %. Posteriormente, las piezas dentarias se dividieron al azar en 3 grupos: Grupo 1: Irrigación con jeringa monoject, Grupo 2: irrigación con activación ultrasónica y Grupo 3: irrigación con presión negativa Endo Vac. Luego se les inyectó un medio de contraste (Temistac) para la toma de imágenes digitales con Radiovisiógrafo, reubicando las radiografías Pre y Post, en la misma posición e inclinación.

RESULTADOS

Según Contraste de Chi² (p-valor) los tres sistemas registraron una tasa de irrigación positiva moderada (61% – 71%) en el nivel más profundo (1mm). Los porcentajes de irrigación positiva difieren significativamente entre el sistema de irrigación ultrasónica (b) y el sistema Endo Vac (c) ($p < 0.05$) sólo en el nivel 3mm, en los demás niveles, las diferencias resultaron no significativas ($p > 0.05$). En relación trayecto no irrigado, mediante test no paramétrico de Kruskal-Wallis en las raíces con conductos circulares, no se verificaron diferencias significativas ($p = 0.238$), en tanto que para conductos achatados, las diferencias resultaron significativas ($p = 0.027$).

CONCLUSIONES

Los conductos curvos independientemente de la sección, tanto circular como achatada, presentaron dificultad de irrigación. El sistema Endo Vac, registró los porcentajes más favorables y el sistema US los más bajos.

PALABRAS CLAVES

Irrigación, Limpieza, Penetración por presión negativa.

COMPARISON OF THE EFFECTIVENESS OF DIFFERENT IRRIGATION METHODS IN ROOT CANALS

AUTHORS: GEORGETTE BRISSON ARCE*, CARMEN VISVISIÁN.

OBJETIVES: Compare the effectiveness of irrigant penetration in curved root canal circular or flattened using three different irrigation methods.

METHODS: The irrigation penetration was measured in radiographs at three zones (1, 3 and 6 mm) of the root canal by Image Pro Plus software. 90 single-rooted extracted human teeth (45 maxillary molar palatal root and 45 mandibular canines) were used. Were placed in an ad hoc model (ProTrain). After access, canals were instrumented with Universal Protaper to F3 and irrigated with 6% NaOCl and 17% EDTA. Subsequently, the teeth were divided into 3 groups: Group 1: Irrigation with Monoject syringe, Group 2: Dynamic irrigation with ultrasonic activation and Group 3: Negative pressure irrigation Endo Vac. Then a contrast medium was injected into the canals and radiographs were taken, after, relocating the Pre and Post X-rays, in the same position and inclination, by RVG system.

RESULTS: According Contrast Chi² (p-value) the three systems showed a moderate positive rate of irrigation (61% - 71%) at the deepest level (1mm). The percentages of positive irrigation differ significantly between ultrasonic irrigation system (b) and Endo Vac system (c) ($p < 0.05$) only in the 3mm level, other levels, the differences were not significant ($p > 0.05$). In relationship with no irrigated using nonparametric Kruskal-Wallis in circular roots no significant difference ($p = 0.238$) were verified, while for oblate roots canals, the differences were significant ($p = 0.027$).

CONCLUSIONS: Both circular and flattened, curved canal regardless of tipe of irrigation presented difficulty. The Endo Vac, system recorded the most favorable rates and U.S. system the lower.

KEY WORDS: Irrigation, Cleaning, and Penetration negative pressure.