

I N D I C E

1 - ADVERTENCIA

2 - CONSIDERACIONES PRELIMINARES

- DELIMITACION GENERAL DEL PROBLEMA

3 - MARCO TEORICO GENERAL

- El proceso de diseño dentro del proceso histórico de construcción del habitat.-
- El proceso de producción del habitat.-
- La transformación de la base teórica de la Arquitectura.-
- La superación del concepto funcionalista: El diseño trans funcional.-
- El concepto de virtualidad. La estructura posibilite.-

4 - CAMPO METODOLOGICO

- El problema de los métodos de diseño.-
- La ruta metodológica.-
- El mapa metodológico.-
- El método dialéctico.-

5 - CASO PEDAGOGICO-DIDACTICO.

- Sobre el problema de la enseñanza de la Arquitectura: La programación y práctica del taller total.-
- La formación parcelaria.-
- El diseñador como intérprete y sistetizador.-
- Los pares contradictorios - Propuestas de su superación.-

• Programación lineal-Formulación Dialéctica

• Formación parcelaria-Formación totalizadora

• Arquitecto diseñador-Arquitecto como técnico mas político

• Metodología como fin-Metodología como herramienta

• Ejercicios creativos-Conocimiento crítico

F2667

18

1. ADVERTENCIA

El siguiente trabajo es el producto de la transcripción de nuestra exposición en la Facultad de Arquitectura de Córdoba - con motivo de los concursos de profesores que se llevaron a cabo en el mes de diciembre de 1972.-

A pedido de algunos docentes de dicha facultad y pensando, que a pesar del estado embrionario del desarrollo de nuestras ideas, éstas pueden aportar a las discusiones que se llevan adelante en el Taller Total, aceptamos revisarlas, corrigiéndolas en la medida de lo posible su estructura y su desarrollo original.-

Al releerlas como trabajo escrito saltan a la luz las deficiencias, propias de una exposición acotada en su tiempo, que determina el tratamiento superficial de muchos aspectos que requieren un nivel de profundidad mayor para su real comprensión.-

Entendemos que debe ser tomada como un esbozo de la problemática a discutir, donde se proyectan y tratan de articular los aspectos que constituyen en estos momentos los caminos centrales de nuestra búsqueda.-

Es así que su título de "NOTAS" ambiguo y general pretende expresar este ^{CARACTER} ~~concepto~~ del trabajo y el alcance y nivel de su desarrollo.-

Sin embargo considero que su texto puede servir para motorizar la polémica a través de su ^{DESMENUZAMIENTO} ~~despremiamente~~ y avance por parte de aquellos que estén interesados, en los puntos polémicos esbozados, y entendiéndolo que el producto colectivo de esa discusión contribuirá al desarrollo del conjunto en las definiciones necesarias / en el campo del conocimiento específico sin los cuales nuestro crecimiento teórico y el de los procesos iniciados en las Escuelas de Arquitectura se verá trabado y estancado.-

Con esta intención y esperando que este trabajo colectivo se produzca es que entregamos este trabajo para su difusión.-

MARIO COREA.-

2 - CONSIDERACIONES PRELIMINARES

. DELIMITACION GENERAL DEL PROBLEMA.-

A partir de lo ^{PLANTEADO EN} que ~~plantea~~ el mecanismo del ~~este~~ concurso como: análisis de la programación del año 1971-1972 del TALLER TOTAL (T.T) desde un punto de vista crítico y propuesta superadora pa ra dicha programación, vamos a tratar de invertir los términos de esa postulación arrancando de lo que entendemos como la base o el hilo conductor de la posibilidad de hacer alguna crítica ~~re~~ real a dicha programación 71/72 y proponer algunas puntas dentro de un marco teórico general y de un planteo específico de nuestro campo de conocimiento, para superar los posibles estados crí ticos, ~~(después de haberse en el sentido de los críticos) críticos~~ ~~en~~ en términos del desarrollo del T.T., tendiendo a seguir avanzan do y profundizándolo en sus objetivos fundamentales.-

Desde ese ángulo lo que planteamos es un análisis de la base teórica de la disciplina Arquitectura-Urbanismo y del rol del arquitecto dentro de esa disciplina en relación a la prá ctica social, como forma de ubicar contradictoriamente ~~la práctica~~ ^{LA PRACTICA} por un lado, del arquitecto de síntesis o el arquitecto dueño de las formas y el espacio ~~por la formación conceptual y el uso /~~ las metodologías que derivan de esa concepción, con su contrapar tida, el arquitecto como agente posibilitante de la práctica social, entendiendo, por práctica social la lucha de clases.-

Dentro de este campo teórico general ubicaremos en tonces el proceso de diseño dentro del proceso histórico de cons trucción del habitat, la transformación de la base teórica de la disciplina y del rol del arquitecto, para entrar en un segundo / momento que se articula fundamentalmente con éste, en el campo del conocimiento específico, no tratando de plantear un análisis o una crítica de las metodologías existentes, sino básicamente lo que entendemos es el corazón del problema metodológico, la rela ción entre teoría, problema y método bajo las dos concepciones /

//contrarios, la metodología analítica neopositiva y la metodología científica ^{LA METODOLOGIA INDUCTIVA Y METAMATICA DIALECTICA} ~~analíticas~~ para enunciar con posterioridad al análisis de esta relación las contrapartidas que implican estos dos métodos.-

Terminaremos la exposición en un análisis del campo pedagógico-didáctico, es decir cómo se traduce todo este planteo teórico conceptual en el campo de la formación del arquitecto, y en ese sentido relacionarlo a la crítica de la programación del Taller Total 1971/72 ^{ENVIANDO} algunas puntas que pretendan abrir caminos para la superación de las contradicciones existentes.-

Planteamos lo de enunciar puntas que abran caminos para la superación, porque entendemos como incorrecto y ambicioso plantearse desde este análisis y desde una posición personal e individual la idea de una propuesta superadora global, que sólo puede / ser desarrollada y pertenece al conjunto de los componentes del Taller Total.-

Dentro del primer problema, el marco teórico general, / vamos a plantear entonces cómo entendemos la relación que existe entre lo que se denomina generalmente, el proceso de diseño con el proceso de construcción histórico del habitat.-

3 - MARCO TEORICO GENERAL

- El proceso de diseño dentro del proceso histórico de construcción del habitat.-

Si comenzamos por analizar el proceso histórico de / construcción del habitat y no el diseño, que entendemos es sólo / una parte menor de dicho proceso (que no lo determina) podremos poner la relación entre proceso de diseño y habitat en sus justos / términos.-

Tomando el habitat como totalidad podremos empezar a aproximarnos a una definición teórica, partiendo de la tesis general de Lefebvre de concebir el habitat, (la ciudad y el campo) como proyección de la sociedad global en el terreno; dentro de ///

///esta concepción muy general que enuncia una idea pero que todavía no se llega a justificar, podemos dar un paso más y entonces sí comprender el espacio como producto, pero no como producto del pensamiento conceptual, sino como producto de las relaciones de producción. Esto marcaría una primera delimitación de la posible ubicación del proceso de diseño y por ende de la base teórica de la arquitectura y de la base práctica del hacer del arquitecto en el manejo de los problemas referidos al espacio y al habitat.-

Entender el espacio como producto de las relaciones de producción incluye dentro de él, el proceso de pensamiento conceptual, pero se diferencia-al no definirlo como una actividad intelectual o como un proceso exclusivamente intelectual-de producción-comprendiendo que el espacio, el habitat y la política del / espacio expresan las relaciones sociales al tiempo que inciden / sobre ellas. Esto quiere decir que el espacio siempre se encuentra si hacemos un análisis de la relación causa-efecto representado / como efecto, cuyas causas deben ser siempre encontradas en la estructura y en la superestructura que lo determina. Ahora, cuando decimos que el espacio a su vez incide sobre estas relaciones estructurales existentes, es decir que es determinado y a su vez determinante, es porque planteamos que una vez determinada, una política del espacio contribuye a la reproducción ampliada de las / causas que le dieron origen; esa acción secundaria como reproducción ampliada del sistema que le dio origen es esa incidencia que definimos en la acción anterior.-

Es en este marco que solamente cabe comprender el diseño como ideología, ideología que oculta bajo una apariencia positiva, humanista y tecnológica la estrategia de clase y su carácter de ejecución, reservando para el arquitecto el rol de ejecutor, de determinadas características del espacio en respuesta a las necesidades estructurales y superestructurales de las clases dominan-

////

///tes que detentan el poder de los medios de producción en una formación económico-social determinada.-

Por lo tanto no podemos hacer definiciones generalistas, igualitarias para definir la producción del habitat, sino / que tenemos que referirlas siempre, como una condición de aproximación real de esa definición, al contexto específico de la formación económico-social determinada en un momento específico histórico y no podríamos teorizar en formas de análisis científico / de esa producción del espacio en leyes generales.-

• El Proceso de Producción del Habitat.-

Desde este punto de vista y tratando de plantearnos // dentro del ~~proceso de producción~~ ^{PRODUCCION DEL} proceso general de producción, el proceso ~~del~~ ^{del} habitat como proceso específico, en la formación económico social capitalista dependiente de nuestro país, nosotros podemos ~~plantearnos~~ ^{HACERLO} siguiendo el esquema básico que usan ustedes en el Taller Total en general para distinguir los elementos que lo / componen y haciendo la salvedad de no caer en mecanismos, aunque ~~de cualquier manera~~ ^{POSIBLEMENTE} de cualquier manera, todos caemos en parte, ^{EN} ellos. Esto se debe a la necesidad general que existe en este campo de / profundizar la investigación científica que en este momento encuentra una base muy pobre de desarrollo. Primariamente, podemos definir que la producción del habitat capitalista reconoce un objeto, un medio, un agente, un producto.-

EL PROCESO DE PRODUCCION DEL HABITAT			
OBJETO	MEDIO	AGENTE	PRODUCTO
<ul style="list-style-type: none"> • Dato histórico • Formación económica social específica. • Relaciones de producción. • Estructura de clase. • Desarrollo de las fuerzas productivas. • La lucha de clases. • Carácter de la relación espacio-sociedad.- • Apropiación social del espacio 	<p>IDEOLOGIA</p> <p>TEORIA</p> <p>TECNICAS</p>	<p>PODER ECONOMICO</p> <p>PODER POLITICO</p> <p>CAPITAL PRIVADO</p> <p>DISEÑADOR</p> <p>FUERZAS PRODUC.</p> <p>USUARIOS</p>	<p>Habitat como objetos finitos yuxtapuestos.-</p> <p>Premiancia del valor de cambio sobre el valor de uso.-</p>

El objeto es el dato histórico, definido a partir de /
 la formación económico social específica, que no es un objeto ge-
 neral universal sino un objeto ^{CONCRETO} ~~específico~~, ^{DEFINIDO POR} ~~el modo de producción~~
^{DICHA} ~~una~~ formación económico social, ^{POR} ~~específica~~, las relaciones de
 clase y de poder, que esas relaciones de clase determinan, ~~en esa~~
~~relación económica específica~~ y el desarrollo de las fuerzas / /
 productivas que existe en ese momento. Todo esto referido a la re-
 lación fundamental sociedad-espacio, o sea el objeto de trabajo /
 es la producción de un hecho espacial, físico, pero que se rela-
 ciona y que está determinado por las relaciones de producción y
 en ese campo el dato histórico está referido a esta relación que
 determina la unidad entre sociedad y espacio, o para decirlo más
 propiamente, en modos de apropiación social del espacio, enten-
 diendo por social no socialista, sino social en términos de colec-
 tivo, de producción colectiva del espacio, que en el campo capi-
 lista se define fundamentalmente como apropiación privada del espacio.

Como medio fundamentalmente determinamos en primera instan-
 cia la ideología como herramienta que determina las teorías y que
 determinan a su vez las técnicas. Este conjunto encadenado ideolo-
 gía-teoría-técnica son los medios de que la sociedad se vale para
 accionar sobre el objeto, para accionar y transformar el objeto
 de trabajo.-

El agente en la formación económico-social capitalista /
 dependiente es primariamente el poder político al servicio del
 capital privado. Esta relación entre ^{AMOS} ~~estructura~~ está definida en la
 relación fundamental que existe en el capitalismo entre estructu-
 ra y superestructura. Esta acción de los agentes está determinada
 através de las variadas formas institucionales (reglamentos, cré-
 ditos, propiedad, planes reguladores etc.) con los que se estable-
 cen las políticas y estrategias del espacio. Es através de ellas /
 que se fijan los límites entre lo público y lo privado, siempre
 orientado a defender los intereses de las clases dominantes. ///

////enfatzándose principalmente la protección de la propiedad privada y favoreciendo los factores que optimizan la especulación y valor de cambio del Habitat.-

Luego aparecen como agentes el diseñador; fundamentalmente concebido y jugando, explícitamente el rol de ejecutor de las políticas determinadas por el poder político o sea por las clases dominantes y una instancia totalmente relativizada y secundaria, el usuario que puede infligirle al espacio con su práctica contradictoria algunas modificaciones, pero que en el caso de la producción del espacio capitalista es ~~subordinada~~ secundaria como agente de producción.-

Por último el producto: el Habitat, entendiéndolo como ocupación total del territorio, se ve signado fundamentalmente por el valor de cambio.-

Esto no significa que el habitat capitalista no tenga un valor uso, como en toda mercancía, si no existiera el valor uso, no se produciría, pero lo que marcamos es que su signo es la preponderancia del valor cambio sobre el valor uso y debemos además considerarlo un producto-objeto finito y en el caso del habitat total, la suma o yuxtaposición de objetos finitos en una estructura unitaria y contradictoria.-

Si definimos el proceso de producción del habitat dentro de estos términos, vemos que el papel que el diseño y por ende el diseñador, juegan en esta producción, es solamente la de ejecutar a través de su actuación como agente las estrategias de clase que son las que determinan la presencia y la forma del espacio, en nuestra formación económica-social. En este tratamos / de centrar fundamentalmente la discusión en un concepto que maneja ideológicamente la burguesía, el del diseño y el diseñador como agentes definitorios del proceso del habitat, como la disciplina y los técnicos que a través de la interpretación de las necesidades de la sociedad producen y crean espacios, llegando / /

////

//// hasta límites extremos de creer poder modificar las contradicciones de clases que existen en una sociedad a través de su acción como diseñadores y a través de las teorías de las disciplinas como ^{la}Arquitectura y ^{el}Urbanismo.-

• LA TRANSFORMACION DE LA BASE TEORICA DE LA ARQUITECTURA

Si nos ubicamos desde la perspectiva de la ideología del proletariado desde una posición de clase como define MAO y ubicamos la idea del T.T. como un ^{proceso} ~~un sistema~~ que tiende en su objetivo fundamental a destruir, desmitificando y transformando, las condiciones y las características de la base teórica de la Arquitectura y de la formación del arquitecto burguesa, no podemos dejar de reconocer actualizar el marco teórico y el eje de la disciplina en su faz más profunda porque si no corremos el riesgo de establecer un estado de contradicción permanente, como es tener una posición proletaria, a nivel del marco teórico, con respecto a la estructura ~~su~~ ^{la} perestructura de nuestra formación económico-social y su incidencia como factor determinante de la producción del espacio y simultáneamente mantener la ideología burguesa en el marco teórico específico de la disciplina y en nuestra concepción del rol y carácter de la acción, como agente, del técnico, el arquitecto.-
"En el mundo actual, toda cultura, todo arte y literatura pertenecen a una clase determinada y están subordinados a una línea / política determinada" (1)

Si tomamos una postura desde la perspectiva del proletariado en el análisis de la realidad y nos proponemos ponernos al servicio del proletariado en la acción política que significa liberación como clase, en el campo específico de nuestra tarea / concreta no podemos mantener la ideología burguesa que deviene / en un marco teórico específico y contradictorio a los intereses del proletariado. Debemos entender que en dicho marco teórico necesario desmitificar y transformar su esencia burguesa, ~~proletaria~~

(1) MAO TSEYUNG- Obras escogidas TOMO III, Char' el Foro de Yanan sobre arte y literatura, Mayo 1942. Editorial del Pueblo, Pekin.-República Popular China.-

//////ciendo un nuevo marco teórico subordinado a los intereses de clase del proletariado.-

"OPONERSE A ESTA SUBORDINACION CONDUCE, DE SEGURO, AL DUALISMO O AL PLURALISMO, ES DECIR, EN SU ESENCIA, A LO QUE QUERIA TROTSKI: "EN LA POLITICA; MARKISTA, EN EL ARTE; BURGUES" (2)

Lo que nosotros nos planteamos como punto fundamental es exigir la unidad de la teoría política, de la línea política y de las teorías específicas. Dicho sintéticamente la unidad entre el marco teórico general y el marco teórico específico desde una única posición de clase, la del proletariado.-

La arquitectura burguesa se define en su base teórico-ideológica como la resolución de objetos-productos en respuesta a una programación que le es ajena y que es producto externo a su formulación.- El arquitecto traduce en términos de formas espaciales, apoyándose en un eje técnico-estético a partir de las posturas de la teoría funcionalista y de un enfoque parcial y parcelante, ideológico, de la realidad global donde su hacer se inserta, las necesidades que esa programación le presenta.-

Esta base teórico-ideológica es la piedra fundamental de la transformación necesaria en el marco teórico.-

El análisis de LE FEBVRE de esta situación es terminante y la necesidad de la crítica surge tanto en el plano político como teórico.-

Dice Le Febvre:

"A ESTA IDEOLOGIA, ESTOS FILOSOFOS DE LA CIUDAD (LOS TEORICOS DE LA ARQUITECTURA BURGUESA) AÑADEN CONOCIMIENTOS PARCIALES. LA OPERACION PROPIAMENTE IDEOLOGICA CONSISTE EN EL PASO DEL / SALTO- DE LO PARCIAL A LO GLOBAL, DE LO ELEMENTAL A LO TOTAL, DE LO RELATIVO A LO ABSOLUTO"...

"EL FUNCIONALISMO REDUCE ASI LA SOCIEDAD URBANA A LA EJECUCION DE ALGUNAS FUNCIONES PREVISTAS Y PRESCRITAS SOBRE EL TERRENO POR LA ARQUITECTURA. SEMEJANTE ARQUITECTO SE CONSIDERA / "HOMBRE DE SINTESIS", PENSADOR Y PRACTICANTE. CREE Y QUIERE CREAR LAS RELACIONES HUMANAS DEFINIENDOLAS, CONCIBIENDO SU MARCO Y SU

///////

(2) MAO TSETUNG - OPP. SITE.

//////AMBIENTACION. EL ARQUITECTO, EN UNA PERSPECTIVA QUE TOMA COMO PUNTO DE REFERENCIA HORIZONTES BIEN CONOCIDOS POR EL PENSAMIENTO, SE PERCIBE Y CONCIBE COMO ARQUITECTO DEL MUNDO, IMAGEN HUMANA DEL DIOS CREADOR"...

"ES INDISPENSABLE LA CRITICA RADICAL, TANTO DE LAS FILOSOFIAS DE LA CIUDAD COMO DEL URBANISMO IDEOLOGICO, SOBRE EL PLANO TEORICO Y SOBRE EL PLANO PRACTICO".- (3)

Esta crítica radical debe realizarse en base a un análisis riguroso de "textos y contextos" y escapa a los alcances / de esta exposición, pero trataremos de plantear en líneas muy generales las puntas de la crítica a este enfoque a partir de definir el eje de la base teórica de la arquitectura, el que más arriba denominamos ESTETICO-TECNICO.-

Si nos planteamos que la arquitectura previa al desarrollo del capitalismo tuvo un eje artístico-artesanal, donde la expresión de los símbolos arquitectónicos tenían un carácter artístico y donde la técnica era producto de la transmisión cultural de la habilidad artesanal y su metodología básica era el mecanismo de prueba y error, la complejización que el desarrollo / ^{que el} ~~del~~ capitalismo produce determina la aparición del funcionalismo como teoría básica. Teoría que se introduce a partir del CIAM y / que no ha sido modificada en su esencia hasta las últimas tendencias, incluyendo entre éstas al ^{TECNICISMO, EL TEAM} ~~Articulado Team~~, los metabolistas, los estructuralistas, el urbanismo espacial, etc. porque en este punto todos mantienen una unidad conceptual.-

Estas transformaciones epidérmicas que no alcanzan a modificar su unidad teórico-ideológica, mantienen un eje estético-técnico.-

Estético porque la valoración artística es suplantada como toda producción de consumo por la valoración estética entendida en este campo como un valor ideológico, al servicio de las pautas de producción y de consumo de la sociedad capitalista.-

Técnico, porque el desarrollo de las fuerzas productivas,

///////

////con el desarrollo del capitalismo y la revolución industrial, llevan a reemplazar las técnicas artesanales por una ideología y tecnología industrial que modifica profundamente el segundo par del eje produciendo la superación de lo artesanal por industrial.-

Todo este eje se resuelve ~~teóricamente~~ en ~~una~~ / teoría que está fundamentalmente basada en el funcionalismo, ~~e~~ ~~se define~~ Partiendo de lo que el diseño industrial ~~para las~~ ^{DEFINE} ~~se define~~ para los objetos-mercancía ~~se define~~ como optimización del / producto, de la unidad entre la relación función-forma, desarrolla todo un proceso analítico de pensamiento que tiende a optimizar esta relación entre la actividad a desarrollar y la forma ~~con~~ ~~secuente~~ para alojarla. En este marco es muy natural que el rol / del Arqu^{itecto} se defina como el diseñador dueño de la síntesis, si la relación fundamental es entre la función o actividad y la forma espacial que determinan la materialización para alojar esta función, es lógico que el Arqu^{itecto} se convierta en el sintetizador de la relación entre funciones tomadas como necesidades y las formas / que la alojan en su estructura final. En este campo decimos el ~~di~~ ~~señador~~ ~~dueño~~ de la síntesis final entre la programación y la forma define el objeto para la práctica social posterior o sea para su uso.-

En esta concepción el usuario que reducido a una participación secundaria, impuesta y alienante, solamente le cabe el / uso del objeto a gusto o disgusto y donde las posibilidades de apropiación y transformación real del objeto, queda totalmente determinada por la propuesta del diseñador.-

Es sabido que todas las últimas evoluciones teóricas del pensamiento del CIAM han hecho incapie en esto, en lo que respecta a la abertura al cambio a la flexibilidad y transformación; pero siempre concebido a partir de que es el diseñador el que define la forma, en relación a una valoración personal y subjetiva

///////

////de las necesidades o sea de las funciones y en este camino define también los parametros de lo que las cosas pueden cambiar o no cambiar y entonces el uso social se define como práctica / posterior y tiene los márgenes muy acotados en su hacer, en su participación, en la producción del habitat, en la autodefini- / ción del habitat.-

Este funcionalismo reduce la complejidad del problema del habitat a un análisis mecánico-simplista del ^{mismo} problema; como su nombre lo determina -el funcionalismo estudia fundamentalmente- desde un punto de vista físico- la forma que las funciones se pueden relacionar en el espacio sin tener en cuenta cualquier otra determinante de la complejidad del problema; reduce como lo plantea claramente Lefebvre -la complejidad de la vida social, la complejidad de la lucha de clases, la complejidad de / las contradicciones de clases que hay en toda formación económica especialmente en el capitalismo, a una mera relación ideal de la vida y dentro de ^{esta} ~~la~~ relación idealista de la vida sin conflictos, la vida de los hombres de buena voluntad, la definición de como / cada una de las funciones se pueden relacionar en el contexto del terreno para producir mecánicamente un habitat eficiente.-

Creo que la simplicidad de enfoque y el carácter ideológico de esa concepción; la ideología real que existe en el arquitecto como ejecutor de las políticas de las clases dominantes es definitoria. Nosotros en el intento de resolver las contradicciones que plantea esta ideología, no podemos partir, si no redefinimos estas dos funciones.- En ese sentido planteamos / una concepción que implique un cambio de eje fundamental en esta disciplina, pasando del eje técnico-estético al eje científico-social o sea el arquitecto como individuo que manejando la herramienta científica y las técnicas específicas para la inserción / en la problemática del habitat, trate de incidir en esa producción

////////

12
////del habitat desde un ángulo global e integral y no desde el ángulo parcial que lo hace el arquitecto que se preocupa fundamentalmente de la concreción y manipuleo de la forma.--

• LA SUPERACION DEL CONCEPTO FUNCIONALISTA, EL DISEÑO TRANSFUNCIONAL.--

El cambio de eje lleva de suyo la necesaria superación del concepto funcionalista; desde el punto de vista de pretender incorporar en su hacer a la práctica social, tanto pre via como posterior al hecho técnico, no puede definir estadios i deales entre la acción o las acciones, es decir, las funciones y las formas que dan respuesta a esas funciones. No lo puede definir porque no es el arquitecto en tanto ser individual, capaz de establecer a priori cual es la dinámica histórica que la lucha / de clases determina de esa relación entre acciones sociales y for mas que las deben alojar.

En ese campo planteamos la superación del concepto funcionalista por el concepto de transfuncionalidad. El concepto funcionalista de diseño plantea la relación entre una función a desarrollar y una forma continente o de variass funciones a una forma en términos de polifuncionalidad.

Este concepto partiendo de la postulación básica, la "FORMA SIGUE A LA FUNCION" pretende reducir la complejidad estructural del habitat a un razonamiento analítico simplista.--"Pen samiento analítico, que para corregir sus propios excesos, tiende a veces a confundir, por ejemplo FORMA, ESTRUCTURA, FUNCION. Es sabido que el funcionalismo habitual mezcla todos ellos en una e- la_boración a menudo apresurada y que por si fuera poco, los subordina a un solo término tomado unilateralmente, y, por así decirlo, engrosado: el de función" (4)

Esta concepción que es básica en todo el desarrollo de la arquitectura moderna ha sido llevada a la práctica en

///////

(4) HENRI LEFEBVRE: "DE LO RURAL A LO URBANO"--EDICIONES PENINSULA--

////escala mundial. Es a esta escala que los nuevos conjuntos / urbanos traducen, el hecho de que la sociedad tecnoburocrática comienza a modelar su decorado. Traducen en el espacio su carácter fundamental de alienación y determinación.-

"Los nuevos conjuntos urbanos, en particular los más grandes, muestran una INTELIGENCIA ANALITICA en actuación (o, si se prefiere, una razón puramente analítica) llevada a sus últimas / consecuencias.- Esta inteligencia distingue y separa todo cuanto puede ser distinguido y separado en lo real (humano, social, historicamente segregado, por los grupos sociales). Corresponde, por una parte, a la actividad práctica y teórica que resulta en la / división extrema del trabajo -es decir, en el trabajo parcelado y especializado- en la producción industrial, en la investigación científica o en la creación artística. Corresponde, por otra parte, al método analítico que descubre lo simple en lo complejo e intenta reconstruir lo complejo a partir de lo simple"(5)

Nuestra propuesta del concepto de transfuncionalidad / está dirigida a la superación del pensamiento analítico y a la incorporación del pensamiento dialéctico, concebido dentro del / proceso histórico y ubicando a la práctica social como su protagonista más definitorio.-

El concepto de transfuncionalidad "reemplaza el pensamiento analítico por un pensamiento que utiliza los logros y resultados del anterior, pero que se define de forma más sintética, más compleja y más flexible. Para precisar las ideas digamos que esta sustitución encuentra analogía en la organización moderna del trabajo y de la producción cuando la división parcelaria llevada a sus últimos límites (el trabajo en "migajas"), que rompe el proceso productivo, es reemplazada por la producción de flujo continuo" (6). Esta producción de flujo continuo significa superar la idea de objeto producido para su uso posterior y proponer la idea

////////

(5)HENRI LEFEBVRE. OPP. SIT.

(6)HENRI LEFEBVRE. OPP. SIT.

////de proceso de producción de habitat por la práctica social en el tiempo Histórico.-

Al hablar de tiempo Histórico, podemos definir dos niveles de análisis del mismo. El corte sincronico y el corte diacronico. El corte sincronico es aquel que se refiere a un período Histórico completo conteniendo dentro de sí las sucesivas fases de su desarrollo. Según la necesidad del enfoque de la problemática a analizar puede incluir incluso la sucesión de varios períodos Históricos y sus fases.- Así por ejemplo, podemos en el estudio del desarrollo de las ciudades, tomar desde el momento del paso de las civilizaciones nómadas a los primeros asentamientos permanentes / en la denominada Revolución agrícola (GORDON CHILDE) hasta nuestros días, con todos sus períodos y fases como corte sincronico de estudio. A otro nivel podríamos tomar desde el nacimiento del capitalismo hasta nuestros días como período histórico y que contiene dentro de sí todas las fases por la que pasó el desarrollo del capitalismo.-

Sin embargo el análisis sincronico por sí, sin el estudio de los cortes diacronicos ^{PUEDA LLEVAR} ~~lleva~~ a un estudio historicista evolucionista que no permite encontrar las contradicciones que se plantean en el problema cayendo en análisis de efectos sin determinar sus causas.-

El corte diacronico, significa la precisión del estudio de una fase del corte sincronico en momento particular y específico del tiempo histórico comprendido en el corte sincronico. Es el manejo dialéctico de ambos cortes en el análisis el que nos permite superar el pensamiento analítico o evolucionista o sea el análisis parcelario por un lado o el análisis evolucionista -estudio de los efectos- por otro.-

En el campo de la relación función-forma, la transfuncionalidad se plantea romper la dependencia entre ambas, en el corte

///////

////sincronico, entendiendo que las relaciones entre las actividades-necesidades ~~no~~ mantienen una relación univoca y constante en el mismo. Pero al mismo tiempo plantea que su concreción material y el uso a través de la práctica social establece en cada momento o sea en los distintos cortes diacronicos una específica pero variable relación entre necesidades y ~~formas~~ ^{FORMAS} continentes.-

Para tomarlo en términos mucho más simples y con un hecho concreto cotidiano, un ejemplo de elemento que funciona con un carácter transfuncional podríamos ejemplificarlo con la calle; la calle que si bien nació de una relación, de una demanda de actividad: comunicación, a través del tiempo histórico guardó una relación transfuncional, porque además de adaptarse a distintos cambios de movilidad, fue en si misma, receptó en si misma, distintos y múltiples aspectos de la práctica social para la cual no estuvo ni pensada, ni diseñada, ni optimizada. La calle en ese sentido adquiere un carácter transfuncional en el uso y apropiación social que las clases sociales hacen de ella misma en el hecho urbano.-

El urbanismo contemporáneo basado en el funcionalismo analítico se plantea la calle como canal de movimiento, en su parcelación analítica divide y segrega los distintos tipos de movimientos así como también las distintos medios de movimiento, produciendo una optimización funcional a través de diseños particularizados para cada tipo (peatonal, vehicular, etc.) y para cada medio (automotor, ferroviario, etc.) atomizando y destruyendo el carácter y sentido transfuncional que la calle tuvo y tiene en el hecho urbano y definiendo a través del diseño y de una vez para siempre la relación función-forma donde la práctica social queda marginada a la única posibilidad de uso establecida por el diseñador.-

El urbanismo nuevo debe reconstituir la calle en la inte-

////////

///gralidad de sus funciones y también en su carácter transfuncio
nal.-

Nos planteamos en el hecho concreto del diseño, producir organizaciones espaciales que empiezen a concebir la concreción física desde el ángulo de posibilitar esta relación transfuncio nal entre acción y forma y no desde el ángulo de determinar aqué llas relaciones entre función y forma que optimizan un determina do tipo de función o acción.-

Para llevar adelante este concepto de diseño debemos tam bién --así como rompemos en el marco teórico la relación función/ forma-- romper la concepción del arquitecto de síntesis, la concep ción del arquitecto que tomando la programación que le viene de terminada, fundamentalmente por las clases dominantes se convier te en el ejecutor de esa programación, concibiendo su rol, como / el de agente técnico al servicio de esa clase.-

En este sentido concebimos al arquitecto como agente posi bilitante (técnico + político) entre la práctica social previa política de las masas, que son quienes determinan las necesidades, al servicio de su clase y la práctica social posterior a la con creción material, que implique la transformación permanente del objeto. El arquitecto, en ese contexto actúa como posibilitante y no como determinante o como intérprete de las necesidades. La diferencia entre posibilitar y determinar está esencialmente en / el hecho de que a través del manejo científico de las relaciones de la apropiación social del espacio y de las relaciones específi cas de la condición de la materialización del espacio, produce un sistema organizativo, materializable, que permita que la práctica social posterior se inserte y determine en un primer momento dia cronico y a través del corte sincronico las formas de permanente cambio, que esta acción va a adquirir en el hecho espacial, en el hecho Habitat.-

Por supuesto que esto también implica desde la concep ción del rol del arquitecto terminar de concebirlo como se lo con cibe habitualmente, un agente externo de la práctica social, que le resuelve la forma para que la sociedad la use, para convertirse

////en un agente interno de esa práctica social que está inci-
diendo en la práctica política previa como miembro del grupo so-
cial que define, está incidiendo en la segunda fase de la deci-
sión técnica y vuelve a incidir como agente y parte de la prácti-
ca social posterior, como agente interno de toda esta práctica /
que es una única práctica social y deja de ser el ejecutor exter-
no, únicamente materializador del objeto para el uso social pos-
terior.-

La concepción burguesa del diseñador (Arquitecto) recono-
ce una unidad ideológica que es la orientación DISEÑISTA, o sea,
que concibe al arquitecto como EXCLUSIVAMENTE DISEÑADOR, y al mis-
mo tiempo como diseñador exclusivo, manteniendo el concepto de di-
seño solución como concepto permanente.-

Esta idea del ARQUITECTO COMO EXCLUSIVAMENTE DISEÑADOR /
arranca con la especialización que trae aparejada la revolución
industrial y que abarca desde el campo del diseño industrial (ob-
jetos de consumo mercancías) y llega a la Arquitectura y el Urba-
nismo. Esto está planteado en forma general por varias corrientes.-

Dentro de este marco ideológico común surge la disputa de
varias corrientes de pensamiento, que se van recostando sobre la
base de la superación del razonamiento intuitivo (diseñador como
caja negra) en busca de un pensamiento científico, con lo que a-
parecen las Metodologías científicas, los Modelos Matemáticos, las
computadoras, los "games", Alexander, Jones, Archer y Cia (diseña-
dor como caja transparente). A esta corriente la llamaremos genera-
lmente la corriente científicoista.

Otra corriente es la de los Visibilistas: aquéllos que se
preocupan de la revolución del gusto, de las formas visuales, como
dice Solzón "Además de..." o sea, además de los requerimientos
funcionales y técnicos. Estas corrientes empalman con el desarro-
llo de los planteos semiologistas.-

//////////

////mente diseñador sobre el habitat concreto en su manifiesta dinámica; determinando previamente el acto de diseño y transformado por los procesos posteriores a su concreción como proyecto en / función del proceso de materialización y fundamentalmente durante / el proceso de uso por la práctica social. Con esto podremos demostrar por qué los pretendidos procesos científicos de diseño no superan los límites del científicoismo, al ser solamente una parte del / proceso de materialización del habitat (diseño) que ni siquiera es ^{la} más importante en su determinación.-

Desde el punto de vista teórico, debemos destacar la / concepción idealista que esta postura implica, especialmente el Visibilismo, que a través de su idea de la cultura como mensaje a través de códigos abstractos, vuelve a poner en juego los conceptos de IDEA ABSOLUTA de comunicación de ideas en el plano de la mente abstracta por encima de las contradicciones concretas de clase que determinan el hecho social (ver Ludvig Feuerbach y el Fin de la Filosofía Clásica Alemana F. Engels, ED. Atemeo).-

El visibilismo está altamente influido por el estructuralismo, presentando una caída estructuralista-idealista que parte de los conceptos althusserianos de la teoría de la sobredeterminación, que plantea la subordinación de los procesos históricos, a las teorías de las estructuras preexistentes. A partir de esta caída y con la ayuda del desarrollo semiologista, construyen una teoría y práctica ideologista, BASADA EN LA DEFINICION ALTHUSSERIANA DE "PRACTICA TEORICA".

No es raro, por lo tanto, que estos planteos vayan llevando a las tendencias diseñistas, que luego tienen expresiones de / diseñismo de derecha o de izquierda, sin romper el cerco ideológico en el que se encuentran encerrados. Estas tendencias más elaboradas han superado los planteos ideologistas nihilistas del no-diseño, que fue la primera reacción crítica al diseño intuitivo de los arquitectos pequeño-burgueses radicalizados.-

Por eso entendemos como tarea central, ubicarnos en el ////

CUESTIONAMIENTO

~~questionario~~ radical del diseñismo tanto de izquierda como de derecha, profundizando la concepción del Arquitecto como Técnico / más un político.-

Esta concepción cristaliza la unidad revolucionaria práctica política + práctica específica. En este camino también marcamos la necesidad de la superación del concepto diseñista de la arquitectura como proyecto de objetos, para entender la arquitectura como el proceso social de materialización del HABITAT (APROPIACION SOCIAL DEL ESPACIO).-

En este camino cabe hacer otra consideración y esta hace al quehacer específico del diseño a la concepción misma del acto de diseñar dentro del mismo marco.-

El concepto de diseñar (proyectar) en los planteos diseñistas, tanto los de orientación científicista, los visibilistas, como los tecnocráticos, están centrados en el concepto del PROYECTO-SOLUCION.-

En esta concepción el diseñador enfrentado con un programa que sintetiza los requerimientos espaciales-funcionales del problema a resolver, tiene como tarea el dar una "solución" que luego será tomada por el usuario para su uso y satisfacción. Este / concepto lleva implícito la concepción ideológica del "poder del diseño" para la resolución de las contradicciones. Al mismo tiempo implica el concepto de diseñador exclusivo o sea, del técnico en el que descansa el poder de síntesis (hombre de síntesis según la denominación de Lefebvre) entre las necesidades de la sociedad y su resolución.-

En el nuevo marco esto debe ser superado planteándonos que la tarea de diseño solo debe ser un vehículo para la resolución de las contradicciones específicas del habitat por la práctica social (praxis social) entendida esta como práctica política en el marco de la lucha de clase, previa y posterior al diseño mismo dentro del proceso complejo y continuo con que definimos

/////

////a la Arquitectura y el Urbanismo.-

Es en este camino que oponemos al diseño solución el concepto de DISEÑO POSIBILITANTE que plantea su resolución concreta, no en la interpretación de las necesidades, por el arquitecto, sino en la apropiación social del espacio por el proletariado.-

Así entendemos que la Arquitectura y el Urbanismo del proletariado debe ser un "hecho cultural de masas, y su creación es el trabajo colectivo del pueblo organizado; la función de los técnicos es proponer estructuras abiertas de organización, caminos posibles de realización, a la escala de su más especializado conocimiento del tema en todas sus relaciones con la realidad, en la medida que sus proposiciones coincidan científica y políticamente con ella, contribuirán a acelerar el proceso de transformación y serán realizadas" (8)

En este concepto el arquitecto pone su conocimiento científico y técnico al servicio de la práctica social y no trata de sintetizarla a través de su modelo subjetivo de interpretación.-

Así entendemos el camino a la superación de la concepción diseñista, arraigada en lo más interno del concepto burgués de Arquitectura y Arquitecto, es destruido en el centro de su complejidad llegando desde la concepción de técnico + político, de la Arquitectura como producción material del habitat, desde el conocimiento científico-crítico de la realidad llevando de suyo la propuesta teórico-científica de su superación, hasta la modificación intrínseca del concepto de diseño como solución, por el diseño posibilite donde la resultante material es el producto de la práctica social (política) de las masas organizadas realizada en el marco de la lucha de clases.-

Esta formulación nos lleva a replantearnos en el marco de la teoría del diseño; a reformular los conceptos en que se asentaba la ideología dominante de la disciplina. Es en este senti

///////

////do que definimos el concepto de VIRTUALIDAD como^o puesto al de
 diseño finito como paso previo para contraponer AL CONCEPTO DE /
FORMA DETERMINANTE EL DE ESTRUCTURA POSIBILITANTE.-

• EL CONCEPTO DE VIRTUALIDAD. LA ESTRUCTURA POSIBILITANTE-

Este reconocimiento lleva a definir el concepto de /
 virtualidad como eje conceptual de la generación y valorización /
 del enfoque. Esta idea de virtualidad puede definirse como una /
 comprensión valorativa de las relatividades de aplicación que una /
 determinada decisión técnico-política posee en la realidad, defi-
 niendo lo más claramente posible los límites entre lo posible ma-
 terializable, límites que deberán coincidir con las capacidades
 máximas de acción reconocida a la decisión en sí misma; al mismo
 tiempo el concepto de virtualidad representa el reconocimiento de
 la dinámica potencial de la materialización, correspondiente a la
 práctica social posterior, contradictoriamente insertada en el mo-
 delo previo, y las relaciones entre organización y libertad que po-
 sibiliten el desarrollo concreto de esta contradicción; relación /
 que en síntesis se concreta entre una estructura posibilitante, ma-
delo técnico, ^(DECISIÓN TÉCNICO-POLÍTICA) y en la forma de aplicación, (decisión política) y en
 su utilización creativa, (práctica social). Quiero decir que, el con-
 cepto de virtualidad que se aplica a esta conceptualización de dise-
 ño significa entender que no todo lo que va a ser posible materia-
lizable por la acción política y social debe estar definido y ma-
terializado en el momento del inicio.-

El concepto de estructura posibilitante debe definir a-
 aquellos elementos mínimos, de organización espacial y funcional,
 definir al mismo tiempo al conjunto de relaciones, contradicciones,
 que dentro del proceso de APROPIACION SOCIAL DEL ESPACIO quedan /
 posibilitadas, pero precisando los vínculos estructurales que las
 interrelacionan como un conjunto de leyes reguladoras del mismo /
 proceso.-

Es dentro de esta complejidad conceptual que debemos

///////

///entender la estructura posibilitante, superando una aceptación en términos meramente ~~físicos~~ ^{FISICAUSTA} ~~lista~~ que no pasaría de ser en sí misma una estructura física flexible.-

Es el conjunto complejo de relaciones entendidas como / contradicciones -del proceso de APROPIACION SOCIAL del espacio, sus leyes de regulación más los elementos físicos funcionales que sirven de continente inicial a lo que denominamos ESTRUCTURA POSIBILITANTE.-

Estructura que posibilita y que define elementos básicos, de concreción física pero, que en sí misma tienen virtualmente / planteadas, posibilidades de transformación y de adaptabilidad a los usos que la práctica social determine en cada momento diacrónico y que en ella la acción creativa social sea la que vaya continuamente determinando y perfeccionando, más precisamente, transformando, el habitat.-

Este concepto de virtualidad y de posibilidad que planteamos teóricamente como infinito tiene determinantes reales que fijan los márgenes de su variabilidad finita.-

En el marco de la concreción real tiene parámetros de concreción y de delimitación de esa infinitud que van desde las definiciones de la problemática tecnológica que la delimitan así como también las delimitaciones producto del estado de desarrollo de la lucha de clases, del desarrollo del proletariado en el poder, ^{es} ~~el~~ este proceso dinámico ^{el que} ~~va~~ cortando la infinitud de la abertura de las posibilidades en la estructura posibilitante, que definimos como posibilidad infinita en el marco teórico, pero en el marco histórico y a través de los problemas reales donde entran las coyunturas / concretas y las formas concretas de la práctica social, esa infinitud queda limitada a marcos específicos de variabilidad en cada / coyuntura de aplicación.-

En ese sentido volviendo al proceso de producción del habitat mantenemos que en el proceso definido desde esta perspectiva,

///////

/// el objeto de trabajo, es exactamente el mismo, porque el dato histórico es el mismo y está definido por los mismos elementos la relación sociedad-espacio es la relación fundamental.-

El medio sería, la ideología, que volvería a estar determinando la teoría y la técnica, la ideología del proletariado accionando sobre la teoría y sobre las técnicas científicas que definen su accionar. El agente es la práctica social definida como / práctica política previa de las masas organizadas, práctica técnica como práctica posibilitante de esa acción y práctica social posterior de concreción y transformación permanente del habitat; el producto sería un habitat donde se reconstruye el valor uso sobre el valor cambio y un habitat no concebido como objeto sino como / un proceso.-

PROCESO DE PRODUCCION DEL HABITAT			
OBJETO	MEDIO	AGENTE	PRODUCTO
Dato Histórico Relación Espacio-Sociedad.-	IDEOLOGIA TEORIAS TECNICAS	La Praxis Social en sus tres fases.- (TOME INTERACION)	Habitat valor uso Objeto de concreción y transformación permanente por el uso social.-

Estas dos concepciones del proceso de producción del habitat se construyen en manera teórica como polos antinómicos entre teóricos y no ~~alternativas~~ como alternativas mecánicas de una a otra. Solamente el proceso histórico y la práctica social como lucha de clases, la toma de poder y desarrollo de la alternativa del proletariado en el poder podrá definir la concreción de la segunda alternativa que acabamos de describir.- Al mismo tiempo debemos entender que entre estos dos polos existen una serie de mediaciones entre lo que queremos terminar, destruir, por ser la construcción

/////

////ideológica del habitat a través de la dominación de clases y / lo nuevo que deberá surgir, la producción del habitat socialmente determinado por la hegemonía de la clase mayoritaria el proletariado. Dentro de estos dos polos creemos existen mediaciones que nos van aproximando, que cada coyuntura histórica define, ^{DONDE} ~~que~~ la principal determinante es la lucha de clases y la correlación de fuerzas de las clases ante cada momento histórico.-

Dentro de esta concepción teórica global podemos implementar acciones que tiendan a la transformación teórica de la disciplina y el rol del arquitecto, a la práctica experimental de coyunturas, donde tendremos que ir ubicando concretamente los parámetros de posibilidad que podemos incorporar que pueden ir del cero, en tanto la práctica sea totalmente determinada en este sistema, (en esta coyuntura por la mercancía) a prácticas de contradicción que se conviertan en reivindicaciones del proletariado en aquellas circunstancias donde el proletariado puede ejercer su presión de clase a través de su fuerza organizada para conseguir estas reivindicaciones parciales. Digo parciales porque hasta tanto no se tome el poder, esta concepción de la formación del espacio, del habitat, como la hemos planteado en forma teórica no va a ser posible; pero ^{se} puede ir ~~ir~~ avanzando como reivindicaciones concretas políticas y sociales e ir arrancando elementos de esta concepción en la práctica cotidiana. Para eso hablaríamos en ese caso de prácticas contradictorias posibles en el sistema. En otro nivel, en otra escala las experiencias de las escuelas de arquitectura (Taller Total-Rosario-La Plata, etc.) dentro del marco universitario se convierten en una práctica contradictoria dentro del sistema de enseñanza. En esa misma característica la acción que podemos desarrollar / dentro de este marco, tanto en el campo teórico como en el campo práctico de acuerdo a las coyunturas en que nos encontremos, van a ir llenando las mediaciones que existen entre estos dos polos como concepciones teóricas concretas.-

////////

//// En tanto no concibamos la ruptura con la base teórico-específica de la concepción burguesa de la arquitectura y del arquitecto, mientras no entendamos la serie de mediaciones que existen entre las posiciones polares, contradictorias, no podremos avanzar en el camino de la crítica por más que manejemos marcos teóricos más completos, por más que postulemos metodologías y programaciones que apunten a incorporar la globalidad, vamos a arrastrar la concepción burguesa de diseño y diseñador que nos va a llevar / a una serie de contradicciones que se visualizan en el Taller Total (Córdoba) en la experiencia de Rosario, en la experiencia de / La Plata, en todos aquellos lugares donde ha habido una iniciativa de transformación válida, pero que todavía naturalmente si nos atañemos a la definición marxista de que "la conciencia deviene de la existencia", hasta tanto la existencia entendida como práctica política, vaya transformando la conciencia, estos arrastres de concepciones teóricas no van a poder ser modificados.-

4. EL CAMPO METODOLOGICO.-

• El Problema de los métodos de Diseño: La Ruta y El Mapa Metodológico.-

Dentro de la complejidad y extensión que plantea la discusión del problema metodológico, desde la teoría del conocimiento hasta los métodos de diseño, nos vamos a reducir al análisis de / dos aspectos: su base positivista y su carácter de estrategia de / clase con respecto a las metodologías existentes en la disciplina. En un segundo momento de análisis apuntaremos a señalar como orientar la búsqueda de su superación desde la perspectiva del materialismo histórico y materialismo dialéctico.-

Las metodologías que se aplican en la concepción de la construcción del habitat capitalista, que las entendemos como una metodología básicamente analítica, corresponde fundamentalmente a una estrategia de clase y lleva implícita por supuesto una concepción derivada del conocimiento de base positivista. Esa concepción

/////////

////de base positivista hace que el diseño se establezca en función de un análisis lineal sumatoria de grados de complejidad que parten de un punto A -problema o programa- a un punto B -respuesta, pasando por estaciones secuenciales que van llevando a la toma de decisiones en forma encadenada en un proceso lineal.-

Esta concepción metodológica tiene su base fundamental en el hecho que en A (enunciación del problema) ya están contenidas las pautas fundamentales de "B" (solución) y el proceso sólo sirve para la optimización de "B" o sea de esa respuesta.-

Es en este sentido, que la estrategia de clase está presente en la metodología, ya que ésta acepta las pautas de partidas / definida por la clase que determina el problema y luego establece un camino para su optimización y consolidación.-

En el proceso de producción capitalista del habitat las / pautas definitivas de maximización de la ganancia, de la segregación en el espacio de las clases, de especulación del suelo, de propiedad privada (de los medios de producción y del espacio físico) etc. ya se encuentran incluidos en la enunciación del problema (A: programa) las etapas secuenciales que llevan a B: respuestas, son de consolidación y reafirmación de dichas pautas y sirven a ^{LA} estrategia de las clases dominantes para la reproducción ampliada / del sistema.-

En este marco, al igual que en la teoría de la falsificación, en la teoría del conocimiento positivista, vamos a visualizando el crecimiento del conocimiento científico a través de las sumatorias de los pasos analíticos simplificados que nos llevan en un recorrido único. Dentro de este esquema metodológico se ubican tanto la ruta metodológica como el método de prueba y error como el método de caja negra, aquel en que el arquitecto o diseñador en su cabeza resuelve la complejidad total del problema, así también como las metodologías de caja transparentes, sistemáticas, que sólo implican la explicitación y exteriorización del proceso de pensamiento, pero donde el proceso sigue encadenado linealmente, todas

//////

//////////Si tomamos algunas notas de uno de los más encumbrados pensadores en lo que se refiere a Métodos de Diseño J. CHRISTOPHER JONES, veremos reflejado con toda nitidez el carácter extratatégico y neo-positivista, en síntesis la base ideológica de estos conceptos. Dice CH. JONES:

"La primera cuestión a examinar es qué tienen en común los nuevos métodos. La respuesta más obvia es que todos son intentos por tomar público lo que hasta ahora era pensamiento privado de los diseñadores: EXTERNALIZAR el proceso de diseño... Sin duda, el propósito es traer a la luz el acto de diseño, para poder ver su funcionamiento y agregarle información e intuiciones ajenas al conocimiento y la experiencia del diseñador" (9)

Luego Jones se pregunta, por qué está externalización, y su respuesta es directa y simple:

"EL ALTO COSTO (SIC) de los errores, sobre todo en el caso de sistemas complejos, es un fuerte incentivo para la externalización del pensamiento de diseño, sólo así es posible someter ese pensamiento a crítica y prueba, antes que se cometan costosos errores".- (subrayado es nuestro) (10)

Como vemos todo el sentido de estos métodos están basados en el costo de los errores, costo para quién, sin duda para los promotores, que son los que nos encargan los trabajos.-

Sin nunca abandonar el concepto fundamental de diseñador / como dueño del proceso de diseño y su resultado, JONES se plantea / críticamente la postura del diseñador intuitivo avalando la del diseñador racional como superación de aquéllas. En esta postura está totalmente presente la estrategia de clase, que descansando en las nuevas tecnologías pretende superar la intuición (no del todo controlable) por la computadora (totalmente controlable por quién le / suministre los datos).- Así vemos como JONES plantea su idélica ideológica.-

"La imagen creativa del diseño, la del diseñador como un

//////////

(9) J. CHRISTOPHER JONES: "EL ESTADO ACTUAL DE LOS METODOS DE DISEÑO", EL SIMPOSIO DE PORTSMOUTH - EUDBA.-

(10) CH. JONES- OPP. SIT.

////mago, es una imagen poética de lo que hay tras cada acción de un ser, humano o animal, provisto de sistema nervioso"

"La imagen del diseñador racional o sistemático es muy semejante a la de una computadora humana, una persona que opera solamente en base a la información que se le suministra y que va siguiendo una secuencia planeada de pasos y ciclos analíticos, sintéticos y de evaluación, hasta que reconoce la mejor de todas las soluciones posibles" (11) (los subrayados son nuestros).--

No quedan dudas, su pensamiento es transparente en esta definición están contenidas todos los elementos de una estrategia, de una filosofía del conocimiento, de una ideología.--

Si los enumeramos veremos que primero se identifica racionalidad con computadora y esto se aclara más cuando recalca operar sólo con la base de información que se le suministra. ¿Quién la suministra? lo que también sería justo decir que JONES ve la racionalidad como la prohibición de pensar, la prohibición de poner en tela de juicio los problemas de valor, los intereses de clase / etc. y recomendando operar obedientemente como lo hace la computadora.--

Luego expresa explícitamente su sentido lineal al hablar de "secuencia planeada" y completa su pensamiento ideológico, la búsqueda de la mejor solución entendiendo el diseño en la forma / tradicional del arquitecto diseñador y del proyecto solución.--

Jones remata su discurso con un concepto que está totalmente asentado sobre la base de la parcelación del conocimiento, / como hecho fundamental, para dominar IDEOLOGICAMENTE el pensamiento: "La cuestión crucial de los métodos de caja transparente es / la subdivisión del problema de diseño en partes separadas que puedan resolverse en serie o en paralelo. Si el problema puede subdividirse, se puede aplicar más "inteligencia" a la solución de cada subproblema y el tiempo de diseño se reduce drásticamente"(10)

(12)////

(11) J.OH.JONES OPP.SIT.

(12) J.OH.JONES:OPP SIT.

//// sistemas posibles, -sistemas segmentales, sistemas de rasgos, etc- nos provea una herramienta adecuada; la cibernética que a su vez estudia de manera general todos los sistemas posibles desde / otro ángulo, nos provea de otra" (14)

Estructuralismo, cibernética, recopilación de métodos, etc, etc, la búsqueda es cerrada es ideológica consolidada lo que nos / planteamos ya al principio, lo que definiere con precisión LEBVRE, es la búsqueda ideológica que se recubre, de neo positivismo y / de cientificismo para ocultar la estrategia de clase que representan.-

Pero, cuál es la esencia común entre la ruta metodológica y el mapa metodológico, que A y B vuelven a ser elementos conocidos desde el principio y lo que seleccionamos en todo caso es la forma en que llegamos de A a B. Elegimos una posibilidad dentro de una gama variable de alternativas pero metodológicamente / seguimos en el concepto de Ruta lineal positivista.-

De más está decir de que todo el concepto metodológico no surge previamente a una concepción teórica, sino que es consecuencia de esa concepción. Siempre el método surge de una concepción primaria, teórica del problema a la cual sirve para instrumentar. Entonces cuando nosotros nos planteamos otra concepción / teórica opuesta y contradictoria / ^{de la arquitectura/} debemos irreductiblemente plantearnos la transformación de este método en otro que nos posibilite romper las determinaciones establecidas en el proceso clásico de diseño que actúa como ejecutor de una ruta de dos puntos conocidos. Para eso vamos a tratar de esbozar, y en este aspecto queremos ser muy honestos, esbozar tentativamente un manejo del método dialéctico (materialista histórico y dialéctico), a la aplicación de los problemas espaciales; decimos esbozar porque sería demasiado pretensioso tratar de plantearlo como conocido o como elaborado, creo que no existen todavía elaboraciones teóricas profundas ni probadas científicamente de esa paso del método materialista /

////////

Los arquitectos Chinos definen esta relación como la "TRIPLE INTEGRACION" y se refieren a la misma en los siguientes términos: "Existe una gran énfasis acerca de "la triple integración": la integración de la conducción política, los obreros y los técnicos, para resolver los problemas en todos los niveles. Ninguno de los tres grupos tiene una posición superior en la toma de decisión: es una colaboración común e igualitaria de los tres sectores." (6a) Continúan definiendo el concepto de proceso continuo cuando explican: "usted ve pequeñas pilas de lechillo en las redes. Ellos están en un proceso constante y continuo, agregando a los edificios nuevas estructuras en los espacios ~~libres~~ libres, todos hechos en la práctica, basada en la decisión de los residentes del lugar." * "El Instituto de diseño tiene una relación de trabajo con la agencia de construcción (una agencia gubernamental como el instituto) que tiene la responsabilidad de construir, los dos trabajan de manera integrada y el arquitecto participa en la construcción, aunque esa no es su mayor responsabilidad. La "TRIPLE INTEGRACION" que mencionamos anteriormente es cual se produce en este caso y se produce entre la ORGANIZACION DE LOS USUARIOS (comité revolucionario local), la agencia de construcción (obrero de la construcción) y el instituto de diseño (los arquitectos y técnicos)." (6b)

La triple integración es la forma social y política concreta con que los camaradas Chinos resolvieron la supervisión del arquitecto de síntesis y lo reemplazaron por la arquitectura como proceso y el diseño como práctica social.

Los semiologistas reducen su análisis a la teoría de los signos planteándose la cultura como un problema de mensajes a través / de los signos tendiente a definir y consolidar una ciencia de / la comunicación. La ciudad y la arquitectura aparecen como una / parte de estos signos y lenguaje, teniendo como precursores de este pensamiento a KEVING LINCH y llega a su máximo desarrollo teó- rico con Bohigas y Eco.-

Mientras estas corrientes se debaten en una plémica in- terna que expresa sus contradicciones, tienden a embretarnos en una discusión sin salida, en un camino cerrado.-

Esta polémica centra ideológicamente el problema en qué diseños y qué tipo de diseñador, sin pasar de la superficie, sin enfrentar la discusión de fondo, sin ni siquiera conmover su ba- se ideológica.-

Nosotros debemos enfrentarnos al problema desde otro án- gulo; rompiendo este circuito cerrado de esta polémica ideológica.-

Entendemos que romperla significa definir al arquitecto como agente posibilitante, como UN TECNICO + UN POLITICO.-

Esta postura sobre la concepción del arquitecto signifi- ca concebirlo en la postulación GRAMSCIANA del intelectual como un técnico más, un político, o sea el intelectual inserto en la lucha de clases y como representante orgánico del proletariado. "El modo de ser del nuevo intelectual no puede consistir ya en la elocuencia como motor externo y momentáneo de afectos y pasiones, sino en enlazarse activamente en la vida práctica como construc- tor, organizador y persuasor constante -pero no por orador- / ~~de~~, remontándose por encima del espíritu abstracto matemá- tico; de la técnica-trabajo se llega a la ciencia-técnica y a la concepción humanista-histórica sin la cual se es "especialista", pero no se es "dirigente" (especialista + político)" (7) //

(7) ANTONIO GRAMSCI: "LA FORMACION DE LOS INTELLECTUALES" EDITORIAL GRIJALBO S.A. MEXICO.-

" El tipo de intelectual que simboliza Gramsci es el intelectual ligado orgánicamente al desarrollo de la organización política de la clase obrera..." (Nota del Ed.)

Esta concepción no solo plantea una forma definida de práctica, sino que plantea la necesidad indisoluble de la práctica política, ^{INTEGRADA EN LA PRÁCTICA SOCIAL (TRIPLE INTEGRACION)} y la práctica específica. Demás está decirlo, que entendemos el concepto de práctica política como participación orgánica en la lucha de clases, insertado en el partido (intelectual colectivo) de la clase revolucionaria, EL PROLETARIADO.-

En este camino el primer punto fundamental es partir de introducirnos en las condiciones materiales que definen el contexto de la Arquitectura y el Urbanismo. Entendemos las condiciones materiales como definidas en primer instancia por las condiciones de producción o más propiamente dicho, por las relaciones de producción y condicionadas por las demandas sociales, el diseño (ideología del diseño) el proceso de materialización y su verificación en la práctica (uso social del producto).

En este enfoque tratamos de producir la ruptura fundamental con la discusión ideológica, camino cerrado en que se encuentran las tendencias de la arquitectura burguesa, entendiendo que por encima de la "cientifización" del proceso de diseño -concepto que es toda una polémica en sí mismo y que en el concepto / burgués se mantiene impregnado de su ideología- ponemos el acento en el proceso total de la producción material del habitat como proceso integrado.-

Es en este camino que entendemos será posible romper definitivamente la visión del arquitecto exclusivamente diseñador refutándole desde un punto de vista HISTORICO Y TEORICO.-

Desde el punto de vista HISTORICO demostraremos el estrecho margen de decisión real que tiene el arquitecto exclusiva-

///////

////histórico y dialéctico a los problemas del espacio. Fue elaborado y fue determinado para el manejo de los problemas de la estructura, para el análisis económico del sistema capitalista por Marx y desde ahí en adelante muy poco o nada se ha hecho en este campo. Pido entonces que se lo tome como una punta de polémica para poder avanzar en este camino necesario y fundamental para el desarrollo teórico. En ese sentido también quiero advertir con una cita de Mao en el Foro de Yenán, que "las formas dogmáticas, vacías y secas, destruyen el impulso creador, pero no sólo eso sino que también y en primer término destruyen el marxismo, el marxismo dogmático no es marxismo sino antimarxismo"(15)

En esto me refiero y hago la advertencia al manejo purista del marxismo que no encuentra las mediaciones en la práctica / concreta y que se definen solamente a partir de las postulaciones teórico-abstractas. En ese sentido dejan de ser marxistas y son antimarxistas".-

. EL METODO DIALECTICO

Tratando de buscar un camino para resolver esta contradicción entre el marco teórico científico y nuestra práctica específica partimos, planteando que el método dialéctico deber reconocer / como lo hace el método materialista histórico y dialéctico, el todo complejo. El reconocer el todo complejo implica de inmediato la imposibilidad en el reconocimiento del problema de la separación entre lo general y lo específico. Esa separación puede ser una disección analítica en el proceso de la profundización del estudio que arrancando del reconocimiento del todo complejo o sea de las variables de carácter estructural, superestructural e infraestructural que determinan el proceso de construcción histórico del habitat, para pasar al estudio particular de las contradicciones que se producen entre los aspectos que componen a este todo complejo.-

Marx plantea con claridad, hacemos disecciones de carácter analítico, pero solamente con el sentido de volverlo a recomponer

(15) MAO TSETUNG: "INTERVENCIONES EN EL FORO DE YENAN" OBRAS ESCOGIDAS TOMO III, EDITORIAL DEL PUEBLO, PEKIN.-

//// en el todo complejo a través de sus leyes generales no sólo del todo complejo reconocido sino también las leyes generales de la dinámica de movimiento ese todo complejo. Esta enunciación a nivel general del método debe tener elaboraciones particulares para cada problema específico, debe encontrar sus canales específicos de acuerdo a cada problema y acá diferencia problema de tema y solución del problema. Tema y solución, son respuestas a programas, predeterminados son respuestas de A a B, problema, es la complejidad viva y dinámica de la realidad social.-

Nosotros debemos enfrentar como parte del intelectual colectivo (PARTIDO POLITICO DEL PROLETARIADO) que está estudiando la / realidad global el problema y no los temas. Los temas en último / término no son más que particularizaciones del problema general / que se nos presenta. Así un barrio de viviendas no es más que una expresión particular del PROBLEMA DE LA VIVIENDA, y un Hospital, - no es más que la particularización del problema de la salud.-

También cabría acá plantear que el manejo de este método / en términos de propuestas técnicas posibilitantes para la materialización del espacio lleva de suyo implícito, la ruptura del concepto FUNCION-FORMA (TEORIA FUNCIONALISTA) para entenderlo en términos de estructura contradictoria, compleja y dinámica, donde resulta muy difícil plantearse relaciones funcionales óptimas, o soluciones óptimas, entre la actividad y la función de una vez para siempre a través del análisis simplista. Cuando hacemos los estudios de las componentes y las condicionantes de un problema, de una actividad con respecto a su solución material siempre lo estamos haciendo en un corte diacrónico y momentáneo que no llevaría a errores teóricos si dejamos de lado la práctica social, la práctica / de las masas, el devenir histórico de la lucha de clases sobre la problemática en que estamos estudiando.-

En ese camino también tenemos que reconocer que el método dialéctico se enuncia en una forma general pero debe ser aplicado

////////

////como decíamos específicamente con escalas diferenciadas. En nuestro campo específico quiero romper una concepción que impulsó el Team¹⁰ fundamentalmente y que han impulsado todos los postCIAM que propugnaba la unidad entre la escala arquitectónica, la urbanística, el diseño industrial, el paisajismo, todo como una misma cosa: Esto es falso. Esa es la confusión a que lleva un intento / no científico del análisis de la complejidad global, que es una sola como realidad, pero que no puede ser trasladada mecánicamente a la resolución parcial de cada una de las escalas y de cada / una de las problemáticas, que no pueden ser manejadas con un único método generalista, si pretendemos ser materialistas históricos, es decir científico.-

Dentro de esto nos planteamos un manejo, de las distintas / variables del problema, de todos los aspectos contradictorios del problema dentro de la esencia del pensamiento dialéctico, integrado por distintos niveles de profundización paulatinos que posibiliten una secuencia cíclica en las aproximaciones del despeje de las contradicciones dentro del campo de conocimiento general y es pecífico y que vayan permitiendo la toma de decisiones en su conse cuente paso a la forma.-

De esta manera entendemos el proceso a partir de la existencia y reconocimiento de una ideología previa que caracterice / una práctica social previa. A partir de eso se determina la proble mática a estudiar, o sea se encuentra el problema que contiene de suyo y determinado por la ideología una teoría del mismo.- Esto, por supuesto es fundamental, para que se determine que los proble mas no son generales, universales, independientemente de la lucha de clases, sino que es este elemento, esta primera inserción en el problema el que determina el carácter del problema estudiado, ~~esta~~

A partir de ahí, y en el estudio de la complejidad ~~del~~ / ~~del~~ del problema como globalidad, se desprenderían una

//////

///serie de aspectos variables, contradicciones ~~que corresponden al marco teórico general, al marco teórico específico, a la escala urbana, a la escala arquitectónica, etc.~~ que corresponden al marco teórico general, al marco teórico específico, a la escala urbana, a la escala arquitectónica, etc. Estas variables son determinadas por la estructura y la superestructura de la que son sus efectos en el plano específico particular de estudio, es así como ^{CONSIDERACIONES DE} la estructura económica, de la superestructura política, del hecho espacial concreto, del dato histórico, de las relaciones de clase, del hecho funcional en términos biológicos, o sea aquéllos términos / funcionales que son independientes a la dinámica de la lucha de / clases y que corresponden a la instancia biológica constante del ser hombre, etc. deben ser barridos y estudiados como contradicciones y no como determinantes analíticas resolubles simplistamente / como hacía el funcionalismo. Dentro de este estudio de las contradicciones en distintos niveles, digamos nivel 1 de análisis debemos llegar a cierres parciales, cierre 1, que permita una primera toma de conocimiento en los dos planos, a nivel de conocimiento / del problema y a nivel del paso a la forma en términos conceptuales que luego vuelve a descomponerse cíclicamente en un número de niveles de análisis N, determinada esta complejidad de 1 a N por la complejidad particular de cada problema que estudiamos donde se vuelven a retomar ^{LAS} estas variables, ^{ANteriormente ENUMERADAS} para llegar en el cierre N a lo que podemos determinar como definición teórica del problema en el campo de conocimiento y definición de la estructura posibilitante en el campo de la propuesta, a partir de la transformación, uso y determinación de la estructura posibilitante por la práctica social, se desarrollan otros niveles de análisis de conocimientos concreto material de las mismas variables que habíamos estudiado en / el análisis de carácter teórico y que a su vez van produciendo nuevos cierres, que realimentan ya no la teoría, sino el propio producto y modificándolo, ya que estos cierres no son hechos por el / equipo de estudio, es decir, el equipo técnico, sino que lo hace

////////

////el técnico con el grupo social accionando sobre la estructura posibilitante.-

Vemos cómo en este proceso de conocimiento, la ruta A-B es totalmente destruida al no encontrarse B predeterminado en el arranque ni ser el objetivo final de conocimiento y acción de diseño, ~~transacción~~

Por supuesto que entendemos el manejo de estas variables en el sentido horizontal como dialécticas, no relacionándose unas con otras en forma lineal o encadenadas como pasos sucesivos sino que se manejan como interrelaciones dialécticas ^(UNICANCIÓN) en cada nivel de análisis para ir determinando en cada cierre parcial su compatibilización y sus interrelaciones como también habría que aclarar que cada cierre implica develar en forma tentativa los términos de las contradicciones que se plantean.-

Esta enunciación general no implica, una sustitución de una metodología por otra sino la modificación profunda de la teoría del conocimiento superando los enfoques positivistas por el método / científico del materialismo histórico y dialéctico. Por lo tanto quedan planteadas para su profundización y determinación en estudios que debemos encarar.-

5. CAMPO PEDAGOGICO DIDACTICO.-

- SOBRE EL PROBLEMA DE LA ENSEÑANZA DE LA ARQUITECTURA: ANALISIS DE LA PROGRAMACION 71/72 DEL TALLER TOTAL DE LA ESCUELA DE ARQUITECTURA DE CORDOBA.-
- LA FORMACION PARCELARIA

Pasamos entonces ahora, al campo pedagógico didáctico: Entendemos que el problema fundamental de la programación del TT y del desarrollo del proceso del TT parte de una indefinición conceptual del rol de la disciplina y del arquitecto en la mediación que va de entre las postulaciones del marco teórico general ideológico y las formulaciones del marco teórico específico disciplinario. Una indefinición, una falta de elaboración natural y propia de un pro

//////

////ceso que recién se gesta, que al ir avanzando, hace aparecer una serie de contradicciones que enumeraremos, tratando de dar pautas para su resolución y en este camino, poder ir resolviendo esta indefinición y concretando una postura teórica.--

LA FORMACION PARCELARIA.--

El primer punto que yo atacaría es el mantenimiento de la formación parcelaria, a pesar de los objetivos fundamentales del TT, o sea del taller totalizante e integrador.--

Lo que se plantea en el TT como una práctica totalizante e integradora, a causa de los arrastres de formación previos, llevan a que los campos operativos se conviertan en campos estancos del conocimiento y que las relaciones entre las subáreas y / entre los campos de conocimiento de las subáreas se vean afectadas en el camino a la integración del conocimiento. Creemos que desde el arranque estaba planteado ~~que~~ había que romper la formación parcelaria, así que no vamos a agotar el análisis de por / qué debe romperse la parcialización del conocimiento; creo que / ese es el objetivo fundamental de la pruesta del TT. Lo que sí acoto, es que continuamente tengamos plena conciencia de la dificultad que implica arrastrar una formación en el intento de romper, no ya enunciativamente como está enunciado, o formalmente como aparece en los marcos operativos, sino en el hacer cotidiano; es / una tarea muy dura mientras todavía sigamos en este sistema, entendiendo que la integración total y científica del conocimiento no va a ser producida dentro del TT hasta tanto no cambie la clase dominante, hasta tanto el proletariado no esté en el poder. Pero al mismo tiempo entendemos que políticamente necesario y teóricamente posible y establecer una forma de conocimientos contradictorios al de la burguesía y que pertenezca y responda a la ideología del proletariado.--

• EL DISEÑADOR COMO INTERPRETE Y SINTETIZADOR

Esta doble situación de indefinición lleva a que intrín

////

////secamente sigan existiendo en el TT la concepción del diseñador como intérprete de la forma, hombre de síntesis y que al decir de Lefebvre se siente "Dios creador, sumo sacerdote de las / formas, resolutor de las contradicciones sociales por medio del / diseño". En ese sentido concebimos lo que ^{llamamos} ~~se llamaría~~ el Arquitecto diseñador y no como científico-técnico, posibilitante de, e integrado a, la práctica social en donde realiza su tarea de diseño. Acá queremos ser muy claro porque generalmente, se interpreta el ataque al diseñismo y al diseñador, al arquitecto síntesis como / un ataque a la actividad de diseñar como rol técnico, cayendo simplistamente en las concepciones espontaneistas de la construcción del Habitat, negando la necesidad de la función teórica y de toda actividad de diseño. Lo importante, es a partir de su reconocimiento como necesaria, es analizar el par contradictorio que implica / concebirla como actividad posibilitante de la práctica social o / como actividad intérprete y determinante de la práctica social. La alternativa es concebirse como los individuos que tenemos las capacidad de sintetizar las necesidades del proletariado o como / un agente más de la práctica social, en el marco de la propia autodefinition del proletariado en su desarrollo como clase, en la lucha de clases tanto antes como después de la toma del poder; por eso esta concepción apunta no sólo a la contradicción actual en términos de reivindicaciones políticas y de avances teóricos, sino implica también como posición continua al servicio del proletariado.-

• LOS PARES CONTRADICTORIOS: PROPUESTAS PARA SU SUPERACION

De estas tres condiciones básicas devienen los que llamamos pares contradictorios sobre los que después basaremos nuestras puntas para una propuesta superadora.-

• FORMULACION DIALECTICA -- PROGRAMACION LINEAL:

Este primer par contradictorio implica el reconocimiento de la contradicción que existe entre la formulación dialéctica superadora de los análisis mecanicistas de la realidad que apuntan

////a su reconocimiento científico y la programación lineal del desarrollo del proceso de aprendizaje.-

Eso es prácticamente muy legible en el marco del TT; nace con la intención de romper la actitud individualista y cayendo / en actitudes no integradoras, principalmente, como actitudes docentes y termina en ese campo en las programaciones por etapas que se enuncian como dialécticas pero que están concebidas en esencia como consecuencias lineales. En la programación toda fundamentación teórica del TT está expresada como una acción dialéctica; / sin embargo la consecución de los pasos son tan concretos que no creo que pueda hacerse, en una forma dialéctica sino que se va / tendiendo a una forma lineal.-

No avanzamos en esto porque pienso que ha sido la esencia de la autocrítica de muchos de los componentes del TT y creo que es parte de la búsqueda fundamental muy dolorosa que debemos hacer el conjunto porque esto no se resuelve individualmente sino que debe pertenecer a la práctica del conjunto docente-estudiantil en un trabajo de continua crítica y superación.-

• FORMACION CIENTIFICA - FORMACION PARCELARIA-

El segundo par dialéctico contradictorio es la formación totalizadora como postulación y objetivo principal del TT y la / formación parcelaria como producto de estancamiento de las subáreas y de los campos dentro de las subáreas.-

Por supuesto, en el TT no es todo así, hay áreas y campos de conocimiento que se van relacionando e integrando, creo que el conjunto está en ese intento, y es ese tránsito ^{cu} que hay que apuntalar.-

• ARQUITECTO TECNICO-CIENTIFICO- ARQUITECTO DISEÑISTA.-

La postulación del arquitecto como técnico-científico por un lado y la práctica del arquitecto diseñador, por el otro, generan en el estudiante una situación contradictoria que lo lleva a una escisión insalvable, de su práctica y pensamiento como ser político y su práctica como estudiante de arquitectura.- La no reso

///////

//////lución de este par contradictorio puede llevarlo a su vez, a la anulación de uno de los polos, es decir a que actúe únicamente como ser político, perdiendo su capacidad de accionar en la especificidad o por el contrario a actuar exclusivamente como arquitecto aislándose de la práctica política.-

Su resolución está en lo que planteábamos: El Arquitecto / concebido como un técnico+político uniendo la práctica política y la práctica específica a través de la reformulación teórica de la disciplina.- Es en ese tránsito en que la resolución ésta base conceptual teórica se agudiza y se presenta con toda crudeza.-

• METODOLOGIA HERRAMIENTA - METODOLOGIA COMO FIN (METODOLOGISMO).-

La metodología anunciada como herramienta, con se enuncia en todos los documentos, y por otro lado la metodología que / se convierte en un fin en si misma, metodología que se convierte en una acción, en una determinación del proceso de conocimiento y no en un instrumento auxiliar para el conocimiento.-

Esta situación lleva a una práctica que denominamos metodologismo, que lejos de auxiliar al estudiante en su comprensión de la realidad y en su tarea específica de propuestas espaciales a problemas, lo sume en un mundo de abstracciones, de tremendos esfuerzos intelectuales que resultan estériles y que lo lleva a un estado de frustración permanente.-

Si el método planteado no ayuda a la comprensión de la / realidad y a la tarea específica de propuesta espacial sería menos peligroso y menos ideológico prescindir de él.-

• RECONOCIMIENTO CIENTIFICOS- EJERCICIOS "CREATIVOS"-

El último par dialéctico esya más pedagógico operativo, la idea de basarnos en el reconocimiento crítico del hecho concreto y real para el aprendizaje contrapuesto con la enseñanza de la arquitectura a través del ejercicio creativo, del "parto" creador: el papel en blanco, el marco teórico general, el marco teórico específico y de ahí el proyecto. Ese "parto" creativo como único o ex

////clusivo mecanismo para el aprendizaje de la problemática del habitat de la arquitectura, de la ciencia y técnica de la arquitectura, es uno de los déficits o de los pares contradictorios / que yo encuentro en la postulación práctica del TT / Como propuestas o puntas de propuestas, hablaría de la superación de la programación lineal en términos de plantearnos una instancia de reconocimientos ~~de~~ dialéctico como el enunciado anteriormente que rompa con las etapas lineales que por una necesidad operativa le llevan a términos, plazos y pasos muy concretos y por ende determinan los resultados producto de los estudiantes en una manera en que la formulación teórica no quiere hacerlo, Superación de esa / programación por un ataque al reconocimiento fundamental del problema y el estudio y el manejo del reconocimiento de las variables y la toma de decisiones por cierres parciales constantes y periódicos en un proceso que para un alumno puede ir del nivel 1 al nivel 3; por supuesto si me planteo como una parte de esta integración la ruptura del Taller Básico. Creo que ese es otro problema al cual no quiero ~~entrar~~ ^{ENTRAR}, porque no entiendo en el TT la existencia del Taller Básico.-

En ese marco me planteo el trabajo metodológico y completo sobre el problema a partir de una consecuente actividad de análisis y cierres que pueden pasar por más de la práctica de un nivel o de un año académico, donde la evaluación, tiene que ser a la tarea del proceso y no del resultado, creo que esos es un postulado básico del TT, que debemos llevar a la práctica.- A partir de esto entonces como consecuencia natural debemos romper la formación del arquitecto que interpreta necesidades y empezar a formarnos a arquitectos que manejen la herramienta científica como / herramienta general y que vayan generando con el conjunto, docentes y estudiantes, herramientas específicas que posibiliten la aproximación de este proceso y en este marco hablamos de docentes y estudiantes de todas las áreas, formando equipos de trabajo y ya no llamamos interdisciplinarios porque entendemos que la pala

////bra interdisciplina está cargada de la concepción burguesa / la interdisciplina como yuxtaposición de informes de ciencias específicas y separadas.-

Hablamos de equipos colectivos de trabajos unidos a través de un único problema: individuos, docentes y alumnos que enfren-ten ese problema con una conceptualización básica única y que ma-nejando técnicas y herramientas específicas van estudiando y resol-viendo, en términos de proceso dialéctico, las contradicciones que el proceso mismo va determinando y donde no es, ni requerido en un momento, ni viene a corregir al final, sino que se enfrenta con la totalidad del problema dentro de su marco general y específico de aproximación al ~~problema~~ ^{MISMO}.-

Creemos que también esto es una postulación básica del TI y entonces nuestra crítica no es a la postulación básica ~~del TI~~ sino a las planos de ruptura que hay que ir resolviendo con gran difi-cultad paso a paso.-

En ese campo también hablo de la superación de la formación metodológica cuando la metodología se convierte en un fin pasando a la formulación de la instrumentación metodológica a nivel de la demanda del proceso y de la construcción metodológica, entendiendo que no hay metodologías elaboradas que podamos tomar o adaptar; hay que, a través del análisis crítico de lo que existe y del aná-lisis crítico de la aplicación del método general ir descubrien-do y resolviendo métodos específicos para nuestra problemática.-

Queremos que queden claros los dos polos de la contradic-ción, y la dificultad y complejidad de la problemática que tene-mos enfrente. En este campo y en este camino planteamos entonces como punto básico la relación problema-método y no método-problema como una postulación esencial sin la cual no podemos entendernos; es por otro lado la postulación básica del marxismo; Marx entra a estudiar la formación económica capitalista y en ese hacer va des-cubriendo y elaborando su método de análisis científico.-

Como último punto planteamos la superación del postulado de

//////

////trabajo creativo, del concepto de formación como ejercicio / creativo único; entendiendo que en vez del "parto creativo" en cada instancia, (cosa que también debe existir como parte de la formación integral pero no como único camino), la formación a partir del estudio del reconocimiento crítico de hechos reales sobre el problema, en estudio; si es vivienda, tomando el problema de la vivienda en toda su globalidad, si es salud enfrentando el problema de la salud, determinada complejidad de hospitales, estudios de reformulación conceptual y física de esos problemas que estudiamos primero en concreto, estudios de comparación entre el fenómeno existente por ejemplo estudios comparativos entre fenómeno existente y modelo crítico teórico.-

Poniendo por ejemplo el problema de la salud entendemos / que luego de enfrentado el problema en su globalidad en su relación estructural y superestructural el camino de estudio de los Hospitales no debiera seguir el camino clásico de programación -diseño sino que debiera comenzar por reconocer el hecho concreto a través del estudio de un Hospital existente en el medio y luego de su reconocimiento real, cotidiano en la aproximación concreta del objeto, nos planteamos la reformulación teórico conceptual, crítica / de ese objeto y realizando un estudio de comparación crítica apuntando a descubrir leyes de continuidad y discontinuidad entre la problemática y la ideología, entre la problemática y la determinación teórica en esos problemas. Y por último, Si, la posibilidad de la ejercitación en problemas creativos como formación en la toma de decisión.- En este aspecto ^{PROPONEMOS} ~~no planteamos~~ estudios de rediseño del hecho real como ejercicio de transformación de lo existente y planteando el diseño totalmente nuevo en los casos que el problema y su reconceptualización lo hagan necesario.-

A nosotros nos parecen secundarios los estudios creativos porque nos basamos en que la creación real transformadora no va a devenir de la acción del técnico sino de la acción de la praxis social, de la actividad creadora de las masas, entonces en este,

//////

7///campo desenfanzamos la formación creativa para enfatizar la formación crítico conceptual y ubicamos la acción creativa como / uno de los elementos de esa formación en contraposición a la formación clásica con que nos hemos formado todos.--

Entendemos que en los estudios de reconocimiento reformulación y rediseño podemos cumplir perfectamente el doble objetivo de formación teórica y formación instrumental (técnica-oficio) evitando la separación de lo real y lo teórico, de lo técnico y lo político, conjugando todos estos términos en un único proceso integral de formación que parta de la realidad, se remonte a la elaboración teórica para volcarse nuevamente en la realidad.--

Queremos cerrar esta exposición con una cita que resume en sí la esencia, el eje de la transformación conceptual que nos planteamos;

"NO ES FUNCION DEL ARQUITECTO" DEFINIR UNA NUEVA CONCEPCION DE LA VIDA", SINO UNA NUEVA CONCEPCION DE LA VIDA LA QUE DEBE PERMITIR AL ARQUITECTO REALIZAR SU LABOR"--
LEFEBVRE--

ROSARIO, ABRIL 1973.-