

# Ética y responsabilidad en la crisis

(cómo pensar este tiempo de pandemia)

**Adriana Boria - Alicia Servetto**  
(coordinadoras)

Colección Libros  
Debates, pensadores y problemas socioculturales



**Ética y responsabilidad en la crisis  
(cómo pensar este tiempo de pandemia)**

**Colección Libros**

Debates, pensadores y problemas socioculturales



Universidad  
Nacional  
de Córdoba

---

Ética y responsabilidad en la crisis: cómo pensar este tiempo de pandemia /  
Waldo Ansaldi ... [et al.]; compilación de Adriana Boria; Alicia Servetto. - 1ª ed.  
- Córdoba: Centro de Estudios Avanzados.

Centro de Estudios Avanzados, 2021.

Libro digital, PDF - (Libros - Debates, pensadores y problemas socioculturales)

Archivo Digital: descarga

ISBN 978-987-1751-97-6

1. Ética. 2. Pandemias. 3. Ciencias Sociales y Humanidades. I. Ansaldi, Waldo.  
II. Boria, Adriana, comp. III. Servetto, Alicia, comp.  
CDD 303.401

---

## **Universidad Nacional de Córdoba**

Rector: Dr. Hugo Oscar Juri

Vicerrector: Dr. Ramón Pedro Yanzi Ferreira

Decana de Facultad de Ciencias Sociales: Mgter. María Inés Peralta

## **Editorial del Centro de Estudios Avanzados**

Centro de Estudios Avanzados, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad  
Nacional de Córdoba, Av. Vélez Sarsfield 153, 5000, Córdoba, Argentina

Directora: Adriana Boria

Coordinación Ejecutiva: Alicia Servetto

Coordinación Editorial: Mariú Biain

## **Comité Académico de la Editorial**

M. Mónica Ghirardi

Daniela Monje

Alicia Servetto

Alicia Vaggione

Juan José Vagni

Coordinador Académico del CEA-FCS: Alejandra Martin

Coordinador de Investigación del CEA-FCS: Marcelo Casarin

Asesora externa: Pampa Arán

Diagramación de Libro: Fernando Félix Ferreyra

Corrección: Simón Juan

Responsable de contenido web: Diego Solís



Atribución-NoComercial-  
SinDerivadas 2.5 Argentina

© Centro de Estudios Avanzados, 2021

**Ética y responsabilidad en la crisis  
(cómo pensar este tiempo de pandemia)**

**Adriana Boria - Alicia Servetto  
(coordinadoras)**

# Índice

Introducción. Ética y responsabilidad en la crisis (cómo pensar este tiempo de pandemia) <i>Adriana Boria y Alicia Servetto</i> .....	9
Volveré y seré millones abriendo las grandes alamedas <i>Waldo Ansaldi</i> .....	15
Pandemias de ayer y hoy. Reflexiones histórico-demográficas <i>Cecilia Moreyra, Leandro M. González, Adrián Carbonetti y Bruno Ribotta</i> .....	37
La post pandemia y los posibles escenarios globales <i>Carlos Juárez Centeno y Gonzalo Ghiggino</i> .....	53
Pensar la teoría política en contexto de pandemia: discutir el significado del poder del Estado y sus efectos políticos <i>María Teresa Piñero</i> .....	67
Opinodemia: ¿discursos del saber o del creer? <i>María Teresa Dalmasso</i> .....	79
Cuidar, cocinar, limpiar. Transitar hacia la muerte en tiempos de covid-19 <i>Alejandra Ciriza</i> .....	95
Tiempos de destiempos: Experiencias, reflexiones y desafíos sobre la educación en pandemia <i>Silvia Servetto</i> .....	101

Prevención, promoción y protocolos: reflexiones éticas sobre estrategias médicas <i>Darío Sandrone</i> .....	113
Retrososos ante la pandemia del coronavirus. Supervivencia y justicia. Ecofeminismo como ética del cuidado <i>Patricia Morey</i> .....	129
El covid-19 y la sociedad mundial: aproximación a un cambio de paradigma en las ciencias sociales <i>Esteban Torres</i> .....	151
Pensar la crisis desde la comunicación, la cultura y la ciudadanía: agenda académica y política para la acción <i>Daniela Monje, Liliana Córdoba, Valeria Meirovich,</i> <i>Susana Morales, Magdalena Doyle y Santiago Martínez Luque</i> .....	167
De los autores .....	185

# Introducción. Ética y responsabilidad en la crisis (cómo pensar este tiempo de pandemia)

Adriana Boria  
Alicia Servetto

Este libro pretende ser un modesto aporte a la situación de la pandemia pensada ya como una categoría sociohistórica. Con ello buscamos aglutinar a un conjunto de colegas investigadores y docentes de las universidades que intentan ensayar una mirada local, tanto desde su lugar de investigación como de su lugar de experiencia vital. La idea es tratar de observar y observarnos en una diferencia respecto de lecturas sociales que, si bien poseen un alto valor reflexivo, se circunscriben desde el punto de vista de su producción a otros territorios.

Los trabajos que integran este volumen fueron solicitados en el año 2020 y su escritura atravesó todo ese primer año de la pandemia. Sin embargo, toda esta escritura posee una actualidad que solo puede ser explicada en el marco de continuidad de un proceso, o mejor, de un tiempo que mantiene sus tensiones y sus irresoluciones.

En marzo de 2020 el término «pandemia» apareció como una novedad en los medios y en los discursos institucionales y políticos de todo el mundo. No es que «pandemia» fuera un neologismo –el término posee su recorrido histórico– pero hay palabras que permanecen semiocultas en el tesoro del lenguaje y ante un acontecimiento fortuito, los hablantes las vuelven a la superficie para circular nuevamente señalando entonces los aspectos del acontecer histórico particular. Sabemos que su significado varía de acuerdo a ese acontecer y de acuerdo al alcance que las evaluaciones sociales, siempre dinámicas, operan y oficializan.

Pensando en este carácter social del lenguaje hoy podríamos decir que el término pandemia se ha resignificado y señala sobre

todo el engranaje multidimensional que alguien llamó «la aldea global». Ha habido, como se dice en uno de los trabajos de este libro, otros contagios y otras pandemias, pero nunca como hoy la extensión y la cantidad de muertes y contagios. Pero pandemia también hace ostensible la escena de desigualdades e injusticias presentes en este siglo XXI. También señala un límite: el juego/manipulación de hombres y naturaleza. Todos estos sentidos se actualizaron a lo largo del 2020 y se difundieron, como menciona otro trabajo del libro, en infinidad de artículos sobre el tema. Allí hubo predicciones y proyecciones diversas, positivas o negativas respecto de los efectos en el mundo social. Hoy, el término se ha tornado popular y nadie duda de sus alcances ni de su capacidad de amenaza constante. Por eso tal vez no sea posible hablar de post pandemia puesto que –más allá de lo equívoco del concepto– hoy los casos y los contagios siguen. Pero además el «pos» siempre adquiere un tono no definido y en algunos casos devaluante por lo repetitivo y temporal: posmodernismo, posfeminismo, poscrítica, pospandemia, etc.

Por eso hemos preferido una reflexión cuyo encuadre sea la crisis y no la pandemia, puesto que esta solo se enmarca en aquella.

El punto de partida de estas breves reflexiones es la sensación de total agotamiento del sistema mundo, tanto en sus aspectos políticos y sociales como en su condensación material: el planeta Tierra. O sea estamos en riesgo de exterminio y no sabemos cómo controlar, evitar este camino sin regreso.

Este diagnóstico que no pretende ser alarmista sino en todo caso sujetarse a la realidad concreta en la que vivimos, nos permitirá continuar con esto que llamamos pensamiento crítico y que tal vez sea hora ya de nombrarlo de otra manera.

Es sabido que una de las principales dificultades del pensar es la reflexión sobre los problemas y situaciones en la contemporaneidad. En ello intervienen diferentes cuestiones, que van desde el tipo de personalidad y afección respecto de la realidad hasta la percepción o el punto de vista que tengan los involucrados de los fenómenos que suceden en su pasar existencial.

Quizás ello implica un trabajo de distanciamiento sobre la problemática en cuestión, pero al mismo tiempo nos señala un límite que nos interroga sobre cuáles son nuestras posibilidades de inci-

dir en este drama que hoy aqueja a la humanidad. Este último punto es complicado y difícil de responder. Es una vieja polémica que señala en una situación concreta la moderna figura del intelectual y sus roles y la importancia o no de su trabajo concreto. La pandemia cuestiona al escritorio y a la escritura, porque se siente que esa acción no cambia nada los hechos inmediatos.

Ello explica tal vez esta falta de ganas de escribir y de concentrarse que experimentábamos varios de los colegas compañeros en estos días de pandemia.

Así que parece que esta pandemia ha hecho ostensible, por un lado, una crisis global que difícilmente pueda esconderse, pueda no verse, pero también, a aquellxs que desarrollamos un trabajo intelectual nos hace preguntarnos, nuevamente sobre nuestro rol, y sobre una ética que implica necesariamente un trabajo de responsabilidad.

Por otro lado, las crisis ponen al descubierto aspectos ocultos de la realidad social, o mecanismos opacos, no visibles, en épocas de «normalidad». Eso es tal vez uno de los aspectos positivos de la crisis que revela esos mecanismos que el sistema guarda celosamente.

En este marco, intentábamos algunas preguntas, muchas de las cuales han sido respondidas en este libro. Otras en cambio quedarán en suspenso, y servirán para señalar rumbos diversos.

¿Y cuál es nuestra responsabilidad social en estas épocas?

¿Y cómo podemos sentirnos implicados y corresponsables de situaciones remotas, pero presentes, que afectan la vida de todxs?

Lxs autorxs intentan responder a estas preguntas sin pretensiones universalistas, pero señalando aspectos centrales de esta etapa histórica que seguramente será nombrada como un acontecimiento en el sentido de un cambio de orientación para los seres humanos.

Ansaldi realiza un análisis de un breve tiempo histórico en donde se condensan sucesos particulares, pero que a la vez suenan repetidos, a modo de situaciones modélicas, para el entorno latinoamericano. En tiempo de pandemia, Ansaldi descubre acontecimientos políticos que se presentan como un modo de descubrir procesos más amplios y generales. Su reflexión funciona entonces, a modo de los panoramas del siglo XIX, como un indicador de que lo político y la política mantienen su dinámica aún y a pesar del contexto.

Se podría sintetizar el artículo de Juárez Centeno y Ghigginio en la siguiente pregunta: ¿cuáles son los cambios en este proceso de globalización liberal? Desde una perspectiva internacionalista, los autores proponen, la continuidad –más allá del orden liberal global– del multilateralismo y la cooperación. Este es el marco desde el cual analizan los aspectos positivos de las políticas sanitarias en Argentina actual.

Alejandra Ciriza escenifica la relación entre lo privado y lo público en el momento de la pandemia. El texto es la expresión de una pérdida y su proyección en un entorno de dolor y de crisis. Se borran las líneas que en general dibujan estos espacios como separados y no coordinados. Esta perspectiva se sitúa (y a la vez es lo que posibilita este análisis) en el feminismo crítico.

Desde la sociosemiótica y con una exhaustiva consulta de diferentes discursos y géneros discursivos del momento (revistas y periódicos), Dalmasso sitúa esta multiplicidad de producciones en formas doxológicas persuasivas, propias del ensayo. Esta calificación deviene en valores críticos, que permite comprender el discurso social del momento. Constituye un esfuerzo para realizar una analítica de los discursos contemporáneos.

Por su parte, los especialistas del área de población del CEA (González, Carbonetti, Ribotta, Moreyra) se reúnen en este artículo para analizar desde una perspectiva histórico demográfica otras pandemias y sus efectos. En particular señalan «la gripe española». Se interrogan sobre cómo este acontecimiento ha modificado las prácticas cotidianas. Al mismo tiempo se preguntan qué actualidad tiene ese pasado y cómo actúan las experiencias de pandemias en los saberes contemporáneos.

Desde el área de comunicación del CEA se ha presentado un trabajo colectivo, lo que permite dibujar una reflexión desde aristas diversas. Hay una pregunta central en esta reflexión de conjunto: ¿cómo es el tránsito de la ciudadanía en tanto público en el contexto de la pandemia? Desde allí se derivan interrogantes que intentan develar el accionar de los medios tradicionales y digitales, señalando la incertidumbre, pero también la desconexión, y con ella la falta de derechos de una gran mayoría de la población.

Desde una perspectiva feminista (con la heterogeneidad que ella supone, por ello se habla de «feminismos» en plural), Morey propone un camino de sobrevivencia que implica una transformación económica política, un cambio en los paradigmas conceptuales que tengan en cuenta el cuidado de la naturaleza. Así desarrolla un ecofeminismo no esencialista que detenga la destrucción del planeta. Realiza un análisis exhaustivo basado en investigaciones recientes respecto de los efectos de la pandemia en las mujeres y grupos excluidos.

Piñero señala a la pandemia como «un hecho social total de dimensión global» y subraya el carácter precario del sujeto humano que se hace ostensible en la época de la pandemia. Recata esta idea para la teoría política, ahondando en la discusión clásica sobre el poder del estado. Destaca cómo la pandemia posibilita la apertura de espacios para que la teoría resigne su función.

La autora Silvia Servetto aclara que su punto de vista será «microscópico» tratando de compartir experiencias educativas en este contexto de pandemia. Describe las diversas competencias relativas a la virtualidad que los docentes tuvieron que incorporar y la recepción de esta modalidad virtual en estudiantes de la universidad. Servetto problematiza la trasmisión de conocimiento y la instalación de las nuevas tecnologías, al preguntarse cuánto cambiarán aquellas las formas de socialización y de interacción social. En ese sentido señala posibles pérdidas relativas a la subjetividad, en particular la presencia del otro como experiencia humana central.

Sandrone parte de un texto que parodia la moral de la época (*Erewhon*, 1872, S. Butler) pero que señala un proceso que marca a la modernidad: la ampliación y la legalización del campo de la medicina. Este punto de partida le permite pensar una breve historia de la medicina proyectándola a la problemática actual de la pandemia 2020, en especial las tensiones entre lo individual y lo colectivo. El autor realiza una brevísima genealogía de conceptos de la medicina tales como el cuerpo, la prevención, los protocolos, etc. Todo ello para subrayar las relaciones de salud y enfermedad, o sea entre la complejidad de ética y condición humana.

Finalmente, Torres analiza las transformaciones sociales, en especial la crisis de covid-19 y observa el debilitamiento de los dos

paradigmas que predominaron en la sociología: el moderno y el posmoderno. Según el autor, su caducidad es irreversible y por ello propone una «revolución paradigmática de la sociología». La alternativa es la de la sociología regional que haga foco en la política del cambio social del movimiento latinoamericano. La política entendida aquí como una teoría del cambio social.

Seguramente estas descripciones han dejado fuera aspectos de los artículos que unx lectorx avezadx señalará como línea de mayor de interés o tal vez lamentará su falta de mención. Pero la justificación de esta visión parcial proviene del mismo género discursivo que estamos practicando. Es solo una pálida descripción del trabajo de lxs autorxs, quienes son lxs que poseen todos los méritos.