



FACULTAD
DE CIENCIAS
ECONÓMICAS



Universidad
Nacional
de Córdoba

REPOSITORIO DIGITAL UNIVERSITARIO (RDU-UNC)

Influencia de la oferta de actividades extracurriculares en la elección de escuelas privadas: un enfoque de efectos fijos por país en América Latina

Florencia Cámara, Gonzalo D. Decándido, Héctor R. Gertel

Ponencia presentada en XXII Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación (AEDE)
realizado en 2013 en la Universidad de A Coruña. Galicia, España



Esta obra está bajo una [Licencia Creative Commons Atribución – No Comercial – Sin Obra Derivada 4.0 Internacional](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/)



Influencia de la oferta de actividades extracurriculares en la elección de escuelas privadas: una enfoque de efectos fijos por país en América Latina

Florencia Cámara

Gonzalo D. Decándido

Héctor R. Gertel¹

Instituto de Economía y Finanzas - Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

florencia_camara@hotmail.com, gonzadeca@gmail.com y hgertel@gmail.com

RESUMEN

Los sistemas educativos de América Latina enfrentan actualmente complejos procesos de transformación. Un aspecto de importancia dentro de éstos, señalado en la literatura, tiene relación con cambios en la capacidad de los padres de elegir el tipo de escuela que consideren mejor para sus hijos. En los países desarrollados la preferencia por escuelas que ofrecen actividades extracurriculares es clara (Massoni, 2011), sin embargo, la literatura referida al tema es menos precisa cuando se indaga la situación en países menos desarrollados. En éstos, frecuentemente se asocia mayor diversidad curricular con gestión privada. En este sentido, el presente trabajo se enfoca al análisis de los principales factores que determinan la decisión de los padres de enviar a sus hijos a escuelas de gestión privada, poniendo especial énfasis en la influencia que las actividades extracurriculares ofrecidas ejercen sobre tal decisión. ¿Es efectivamente mayor la diversidad curricular de la escuela privada en el contexto latinoamericano? El propósito del trabajo es indagar la importancia relativa que asumen las actividades extracurriculares sobre la elección de la escuela en Latinoamérica. Con este fin, se utilizan los datos correspondientes a ocho países latinoamericanos relevados en PISA 2009 y se estiman modelos de elección discreta, identificando efectos fijos por país. El análisis permite comprobar que las familias revelan desear actividades extracurriculares (principalmente juegos, música, arte y actividades de voluntariado) de modo tal que estarían dispuestas a pagar una escuela privada que las ofrece. Sin embargo, al controlar por selectividad se observó que la posibilidad de elección efectiva por parte de las familias se ve restringida por los criterios de admisión utilizados por las escuelas; localización en las públicas y rendimiento en las privadas. Adicionalmente, dadas las características nacionales de con-

¹ Para ser presentado en XXII Jornadas de la Asociación de Economía de la Educación, 4 y 5 de Julio de 2013. Este trabajo ha sido parcialmente financiado por el proyecto SECYT-PICT 2007, n° 803.

texto, se comprueba que la probabilidad de elección de una escuela privada es mayor en Argentina que en los restantes países latinoamericanos, a excepción de Chile.

PALABRAS CLAVES: elección, actividades extracurriculares, escuelas privadas, América Latina.

Clasificación JEL: I21, I28.

INTRODUCCIÓN

Los sistemas educativos de América Latina enfrentan actualmente, y desde hace un par de décadas, complejos procesos de transformación. Dos aspectos de importancia dentro de éstos, señalados en la literatura, tienen relación con el fuerte incremento en el número de escuelas de gestión privada y con los cambios en la capacidad de los padres de elegir el tipo de escuela que consideren mejor para sus hijos (Narodowski, 2000, 2008). En el año 2010, el 22% de los estudiantes latinoamericanos de nivel secundario asistían a centros de gestión privada (UNESCO, 2012) aun cuando existe una importante heterogeneidad entre los países que conforman la Región. En este sentido, la predominancia de las escuelas de gestión pública es clara en países como México y Brasil, solamente el 14% de los estudiantes de secundaria asisten a escuelas de gestión privadas. Por otra parte, en Chile el 58% de los alumnos de secundaria asistían a una escuela de gestión privada. En una posición intermedia se encuentran Argentina y Perú. En el primero, el 28% de los de secundario asistían a una escuela cuya gestión es privada, mientras que en Perú este porcentaje alcanzaba el 24%.

En cuanto al segundo aspecto, el vinculado a la elección, la mayor parte de la literatura da por sentado que la misma se apoya en diferencias curriculares o en las facilidades de acceso. En Chile, por ejemplo, se aplican programas de “vouchers” que incentivan la selección de escuelas que hacen los padres. Por el contrario, esto no se daba en otros países como Argentina, Colombia y México. En Brasil, por otra parte, se otorgan créditos fiscales a las familias que pagan escuelas privadas para sus hijos (OECD, 2010)². Tanto en Argentina como en Perú, las oportunidades de las familias para elegir escuelas privadas se han incrementado por medio de la legislación desde 1985.

La Tabla 1 muestra que los estudiantes de los países latinoamericanos participantes en la edición 2009 de PISA³ alcanzaron un puntaje promedio en lectura de 412 puntos. Sin embargo, aquellos que asistían a escuelas de gestión privada mostraron un rendimiento superior (476 puntos) al de aquellos matriculados en un centro de gestión pública (399 puntos). La percepción más generalizada es que estas diferencias de puntajes están asociadas con factores curriculares y diferencias socioeconómicas que limitan la posibilidad de elección. En esta muestra, el 18% de los estudiantes de 15 años asistían a una escuela de gestión privada. Adicionalmente, un aspecto destacable vinculado a la elección de escuelas, lo encontramos en la última fila de la tabla mencionada. Aproximadamente el 19% de los estudiantes que asisten a un centro de gestión pública, no tenían otra alternativa disponible, es decir, la escuela no tenía competencia cercana con lo cual las posibilidades de elección de los padres se vieron restringidas por este hecho. Por el contrario, este porcentaje se reduce al 9% en el caso de los alumnos que asisten a centros de gestión privada. Puesto que el objetivo del trabajo es explorar el papel asignado por las familias a las actividades extracurriculares en su elección de escuela se centrará en el subgrupo de casos en que si existían alternativas cercanas, exclusivamente.

2 Tomando como referencia el año 2008.

3 Los países de América Latina que participaron en PISA 2009 fueron: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Panamá, Perú y Uruguay.

TABLA 1. PROMEDIOS POR TIPO DE ESCUELA Y GENERALES.

VARIABLE	PROMEDIOS		PROMEDIO GENERAL
	PRIVADA	PÚBLICA	
Puntaje en lectura	476	399	412
Porcentaje de...			
Alumnos inscriptos	17,69%	82,31%	100,00%
Escuelas sin competencia	8,80%	18,60%	16,85%

Fuente: Elaboración propia sobre la base de PISA 2009.

Una cuestión importante que surge al observar las diferencias entre escuelas de gestión pública y privada en América Latina, y que generalmente aparece asociada a la preferencia por escuelas de gestión privada, refiere a la diferenciación de la oferta en base a la inclusión de actividades extracurriculares. Este hecho ha pasado relativamente desapercibido en la literatura. En los países desarrollados se reconoce el vínculo entre una buena performance de los alumnos y su participación en diversas actividades extracurriculares (Bowen & Green, 2013; Gerber, 1996; Massoni, 2011). Sin embargo, la literatura referida al tema es menos precisa cuando se indaga dicha situación en países menos desarrollados. En este sentido, el presente trabajo se enfoca al análisis del efecto de las actividades extracurriculares sobre la decisión de los padres de enviar a sus hijos a escuelas de gestión privada, en adición a la contribución de los factores tradicionalmente considerados en la literatura. Con este fin, se utilizan los datos correspondientes a los ocho países latinoamericanos relevados en PISA 2009 y se estiman modelos de elección discreta, identificando efectos fijos por país.

El trabajo se estructura de la siguiente manera: la sección 2 presenta una breve revisión de la bibliografía de elección de escuelas (*School Choice*) mientras que en la sección 3 se resume el marco conceptual planteado por Brown (2002), a partir del cual se concluye que las diferencias relevantes entre los dos tipos de escuelas surgen en lo que respecta a la oferta de actividades extracurriculares. A continuación, en la sección 4, se desarrolla el modelo de elección discreta que se empleará para analizar si tales actividades efectivamente influyen sobre la decisión de los padres de enviar sus hijos a una escuela privada. En la sección 5 se explican las variables y los datos empleados para el análisis. En la sección 6 se comentan los resultados obtenidos a partir de la estimación del modelo. Y la sección 7 queda reservada para un resumen de las principales conclusiones.

ELECCIÓN DE ESCUELAS

A lo largo de los años se ha generado un gran debate en lo referente a la elección del tipo de escuela por parte de las familias (*School Choice*), el cual puede resumirse brevemente a través de los argumentos de los defensores de la oferta de educación en centros de gestión privada, por un lado, y los de aquellos que la critican, por el otro. El principal antecedente se encuentra en Milton Friedman (Friedman, 1955), quien puso en tela de juicio la extensión de la responsabilidad del estado en materia educativa. Aún reconociendo el financiamiento de la educación por parte del estado, sostiene que el rol principal de éste debía ser garantizar el funcionamiento de los mercados educativos.

Los defensores de los centros de gestión privada, fundamentalmente basados en la opinión de Chubb y Moe (Chubb & Moe, 1990), sostienen que la existencia de una diversa oferta educativa permite la elección

de la escuela que mejor se ajuste a las preferencias de la familia, resultando en ganancias educativas para los estudiantes. Adicionalmente, se basan en el supuesto de que por tener mayor autonomía en el diseño curricular y en la asignación de recursos, se estimula la competencia entre los centros por los alumnos vía mayor innovación en el mercado educativo, favoreciendo la eficiencia y la mejora de las escuelas (Goldwin & Frank R., 2002; OECD, 2011, 2012). A su vez, resaltan que una mayor elección mejora los resultados alcanzados por medio de la competencia, la reducción de los daños causados por el control político de las escuelas, el aumento en el grado de involucramiento de los padres y la mejora en el vínculo entre los intereses y aptitudes de los estudiantes con la pedagogía y currículo de la escuela. En contra de las escuelas de gestión estatal, argumentan que responden a intereses políticos por encima de los intereses de padres y estudiantes.

En el otro lado de la discusión, los detractores argumentan que la expansión de la oferta de educación de gestión privada perjudica a los estudiantes que no tienen la posibilidad de elegir, aumentando la segregación e inequidad social y, en última instancia, destruyendo el sistema de escuela pública (Fuller & Elmore, 1996). Justifican que quienes asisten a este tipo de establecimientos cuentan con mayores recursos, lo cual se traduce en mayores probabilidades de obtener mejores resultados. Al mismo tiempo, con los recursos obtenidos por el cobro de cuotas y matrícula, pueden atraer y reclutar a los mejores alumnos y profesores. Situación que incrementa aún más las desigualdades. Adicionalmente, (Hannaway & Carnoy, 1993) sostienen, al igual que Fuller y Elmore, que la mayor competencia entre las escuelas será irrelevante en tanto se preste más atención al manejo de la escuela y muy poco a la reforma de lo que hay dentro del aula. Es decir, mientras no se reforme el currículo y la pedagogía, y mientras no se mejore la calidad de los maestros, no van a existir ganancias de eficiencia por la mayor competencia entre las escuelas. A la misma conclusión arriban Mc Ewan y Carnoy en su estudio para Chile (Mc Ewan & Carnoy, 2003). Adicionalmente, resaltan que la obtención de mayores puntajes y tasas de graduación no son los únicos resultados importantes en términos educativos sino que también se espera que la escuela eduque ciudadanos que entiendan y aprecien la democracia de gobierno, y se comporten de manera moralmente responsable. En relación a esto, citan a Dewey (Dewey, 1916) y Mann (Mann, 1855, reimpresso en 1969) como quienes defienden que es más probable que estos objetivos se alcancen en las escuelas estatales.

Cabe resaltar que las visiones desarrolladas hasta aquí asumen implícitamente que existe un conocimiento perfecto del estudiante, tanto por parte de la escuela como por parte de sus padres. Alternativamente, Brown (Brown, 1992) encuadra el debate entre escuelas de gestión privada y estatal en un contexto de incertidumbre e información imperfecta. Plantea que la incertidumbre surge tanto en lo referente a las habilidades del estudiante como en los retornos que obtendrá en su futuro laboral. Tal situación condiciona la oferta y la demanda de educación. Basándose en un modelo tradicional de utilidad esperada demuestra que las escuelas, independientemente del tipo de gestión, tienden a ofrecer de manera similar una diversidad curricular que permita a los estudiantes reducir el riesgo generado por este tipo de incertidumbre. Por consiguiente, la única manera que encuentran las escuelas de gestión privada para diferenciarse con el objetivo de “captar clientes” se halla en la oferta adicional de una variedad de actividades extracurriculares.

En los países latinoamericanos seleccionados, prevalece un currículo estandarizado tanto para los centros de gestión pública como privada, con lo cual no deberían existir marcadas diferencias curriculares en la enseñanza que brindan (OECD, 2010). Sin embargo, el avance de la privatización de la educación no es un fenómeno menor y, por consiguiente, la consideración de los factores que la impulsan es fundamental para entender mejor este fenómeno (Narodowski, 2008). Bajo la premisa de que todas las escuelas ofrecen

una composición curricular similar, aquellas de gestión privada tenderían a diferenciarse en otros aspectos, como su oferta de actividades extracurriculares, presumiendo que esto incrementará las probabilidades de que los padres envíen sus hijos a este tipo de escuelas. En la siguiente sección se desarrollará el marco conceptual propuesto por Brown, a partir del cual se desprende esta hipótesis. A los fines de probarla, se estimarán modelos de elección discreta que serán desarrollados en la sección 4.

MARCO CONCEPTUAL

La presente sección se apoya en el marco conceptual originalmente propuesto por Brown respecto a las similitudes en términos curriculares que existen entre las escuelas de gestión privada y estatal, destacando las herramientas que utilizan las primeras para diferenciarse en el mercado escolar (Brown, 1992). De este modo, el autor desarrolla un enfoque alternativo al tradicional debate sobre la elección de escuelas, donde la incertidumbre juega un papel central.

Brown (1992) sostiene que debido a la incertidumbre que existe respecto a la habilidad del estudiante y a los retornos que obtendrá en el mercado laboral, las familias van a preferir la diversidad curricular (minimizar el riesgo de elegir para sus hijos la modalidad que no se corresponde con sus habilidades). Conscientes de este hecho, las escuelas tenderán a asemejarse entre sí ofreciendo una combinación de contenidos que se adapte a estas preferencias de las familias. Con lo cual, la manera que encuentran las escuelas de gestión privada para diferenciarse en la competencia por los alumnos no se halla en la especialización curricular sino brindando servicios adicionales, principalmente en la forma de actividades extracurriculares.

Siguiendo el orden propuesto por el autor, se analizan los efectos de la incertidumbre en cuanto a las habilidades y en cuanto a los retornos al trabajo. Posteriormente, los resultados de este análisis se traducen en términos de estrategias de diferenciación empleadas por las escuelas de gestión privada para mejorar su posicionamiento en el mercado. Al parecer, la estrategia de incluir actividades extracurriculares juega un papel importante en este sentido.

INCERTIDUMBRE RESPECTO A LAS HABILIDADES DEL ESTUDIANTE

Partiendo de que las escuelas ofrecen recursos específicos, donde uno de ellos es -por ejemplo- el “tiempo gastado en instrucción en matemática”, Brown supone que se asignan distintas cantidades de éstos a los estudiantes dependiendo de si los mismos presentan “alta” o “baja” habilidad. Es decir, la cantidad de instrucción es un bien contingente, cuyo valor es incierto ya que está asociado con la presencia de ciertas características del estudiante, como su nivel de habilidad pre-existente. Sin embargo, la información referida a la habilidad de los estudiantes es desconocida por todos al momento de su ingreso a la escuela y, por ende, la preferencia respecto a la cantidad y combinación de instrucción dependerá de cómo se resuelva tal incertidumbre.

El autor supone que la función de utilidad de la familia del estudiante es del tipo *Utilidad Esperada* de von Neuman/Morgenstern y depende tanto de la utilidad que le genera la cantidad de instrucción que recibe en cada uno de los estados de la naturaleza como de la probabilidad subjetiva de ocurrencia de los mismos (esto es, la probabilidad de que el estudiante tenga “alta” o “baja” habilidad). Adicionalmente, supone que el estudiante es adverso al riesgo. Como resultado de tal situación, arriba a la conclusión de que los padres tratarán de diversificar eligiendo escuelas que cuenten con planes de estudio que involucren combinaciones de instrucción curricular más equilibradas, de modo tal que le permitan reducir el riesgo de que el estudiante opte por un plan de estudios especializado en asignaturas “duras” cuando su perfil sea uno de

“baja” habilidad⁴. Esto se condice con la tendencia general a optar por una similar diversificación a través del sistema cuando existe cierta incertidumbre que se resolverá en el futuro. De ahí, que son numerosos los países que adoptan la modalidad principal de currículo unificado para los primeros ciclos de la educación.

Por consiguiente, el autor concluye que las escuelas eficientes diseñarán programas de estudios que se acomoden a la demanda de aquellas familias que prefieren una combinación curricular equilibrada entre asignaturas de mayor y menor exigencia. En conjunto, la aversión al riesgo de los estudiantes y la capacidad de soportarlo por parte de las escuelas son las fuerzas que llevan a que, independientemente de su tipo de gestión, las escuelas ofrezcan una combinación curricular diversificada y similar.

INCERTIDUMBRE RESPECTO A LOS RETORNOS EN EL TRABAJO FUTURO

Otra fuente de incertidumbre que afecta a las elecciones escolares son los retornos que obtendrá el alumno en el futuro laboral. Sus efectos se analizan de manera similar al caso anterior. Brown parte del supuesto simplificador de que un estudiante que asiste a la escuela hoy adquiere cantidades de conocimientos en dos áreas: ciencias y lengua. Adicionalmente, supone que la utilidad del individuo puede tomar dos formas alternativas: una en la cual se valora relativamente más los conocimientos de ciencias y otra en la cual, contrariamente, se valoran relativamente más los conocimientos en lengua. Debido a la presencia de incertidumbre, el autor nuevamente modela la utilidad del individuo como una *Utilidad Esperada* que depende de la probabilidad subjetiva de ocurrencia de alguno de los dos estados, es decir, que los retornos sean mayores para aquellos que se especializan en una u otra área, y de la utilidad que obtendría en cada caso.

A partir de este análisis, el autor concluye que, debido a la incertidumbre, la estrategia de especialización curricular no es óptima en relación a una estrategia curricular equilibrada. En consecuencia, las escuelas eficientes tenderán a ofrecer programas diversificados de manera de poder satisfacer las demandas de los estudiantes.

RESPUESTA DE LAS ESCUELAS DE GESTIÓN PRIVADA FRENTE A LA INCERTIDUMBRE

Debido a que no hay razones para suponer que este tipo de incertidumbre afecte de manera diferente a escuelas de gestión estatal y privada, estos razonamientos permiten arribar a la conclusión general de que ambos tipos de escuelas se verán de manera similar en muchos aspectos académicos. En el mercado escolar, las diferencias relevantes no tendrán que ver con los contenidos curriculares sino con otros factores relacionados a la localización, presencia de instrucción religiosa y actividades extras brindadas por la escuela. Esto es, a los fines de captar alumnos, las escuelas de gestión privada buscarán diferenciarse ofreciendo servicios adicionales a los estrictamente curriculares.

De esta conclusión general se desprende el objetivo del presente trabajo, que se encuadra en identificar si las actividades extracurriculares que ofrece la escuela influyen sobre la decisión de los padres de enviar sus hijos a una escuela de gestión privada. Y en este caso, cuál sería la magnitud del efecto esperado. A estos fines, se estimará un modelo de elección discreta (*logit*), cuyas características se resumen en la siguiente sección.

MODELO DE ELECCIÓN DEL TIPO DE ESCUELA

Al momento de decidir a qué escuela enviar sus hijos, los padres se enfrentan con dos alternativas mutuamente excluyentes: inscribirlos en una escuela de gestión pública o en otra cuya gestión es privada. Se

4 El riesgo de que un estudiante de “baja” habilidad se enfrente a una combinación curricular muy exigente puede traducirse en falta de confianza en sí mismo y abandono temprano.

supone que toman la decisión basándose en la información disponible, con el objetivo de maximizar su bienestar. De esta manera, se puede pensar en un modelo sencillo que permita estudiar los determinantes de la elección del tipo de escuela y, más precisamente, la influencia que tienen sobre tal decisión las actividades extracurriculares ofrecidas por las escuelas.

Para la familia del individuo i , la utilidad indirecta que le representa que su hijo asista al tipo de escuela j , U_{ij} , se supone puede descomponerse en la suma de dos componentes: i) un componente determinístico, V_{ij} , que depende de características de la escuela, del alumno y su familia y de parámetros desconocidos; ii) un componente aleatorio no observado, ε_{ij} . La misma puede expresarse como sigue:

$$U_{ij} = V_{ij} + \varepsilon_{ij}$$

$$V_{ij} = x'_{ij}\beta$$

Donde x es un vector de variables que representa las características de la escuela, del alumno y su familia. Esta es una representación simple de los denominados *Modelos de Utilidad Aleatoria Aditivo* (ARUM, por sus siglas en inglés).

Se supone que los padres van a optar por una escuela de gestión privada si la misma les brinda mayor utilidad que una de gestión estatal. Dado que lo que se observa es la elección respecto al tipo de escuela que hizo la familia, se define $y_i = 1$ si la alternativa 1 (escuela privada) fue la elegida y $y_i = 0$ en el caso contrario, con lo cual:

$$P(y_i = 1) = P(U_{i1} \geq U_{i0})$$

$$P(y_i = 1) = P(U_{i0} - U_{i1} \leq 0)$$

Reemplazando por la expresión (1) y operando convenientemente se obtiene:

$$P(y_i = 1) = P(\varepsilon_{i0} - \varepsilon_{i1} \leq V_{i1} - V_{i0})$$

Diferentes especificaciones para la distribución de los términos de error (ε_0 y ε_1) generan distintas funciones de distribución acumuladas ($F_j(x_i, \theta)$) y, por ende, distintos modelos de elección discreta (Cameron & Trivedi, 2005). Si se supone que ε_0 y ε_1 son independientes y se distribuyen "valor extremo tipo I", la probabilidad de elegir una escuela privada para la educación de sus hijos se podrá estimar a partir de un modelo logit. Si, por otro lado, los errores se distribuyeran de manera normal dicha probabilidad se estimaría mediante un modelo Probit. Cabe destacar que ambos tipos de modelos requieren ser estimados por el método de máxima verosimilitud.

Los parámetros estimados no son directamente interpretables, ya que al involucrar una estimación no lineal tales coeficientes no representan los efectos marginales como en las regresiones simples. En esta primera etapa, surge que valores positivos para los coeficientes indican un incremento en las probabilidades de seleccionar una escuela de gestión privada, mientras que valores negativos indican una disminución de esa probabilidad. Sin embargo, a partir de estos coeficientes se obtienen de manera sencilla estimadores de las chances, o probabilidad relativa de optar por una escuela de gestión privada y los efectos de las variables que las modifican⁵.

5 Muchos trabajos presentan una medida del impacto de un cambio en alguno de las variables regresoras sobre la probabilidad de elegir una escuela de gestión privada obtenida a través del denominado efecto marginal (EM). Para un individuo i , el EM de un cambio en el regresor k sobre la probabilidad de que se elija la alternativa j es $EM_{ijk} = \frac{\delta P(y_i=j)}{\delta x_{ik}} = \frac{\delta F_j(x_i, \theta)}{\delta x_{ik}}$. Esto se interpreta como la variación en la probabilidad de elegir una escuela de gestión privada ante una variación en alguna de las variables que explican la elección. Este enfoque no resulta de interés en el presente trabajo, motivo por el cual la discusión de esta medida fue omitida.

En la sección 6 del presente trabajo se presentan los resultados obtenidos a partir de la estimación de un modelo logit, luego de comprobar que el mismo ofrecía un mejor ajuste para los datos. Este tipo de modelo especifica la probabilidad de la siguiente manera:

$$p = \frac{e^{x'\beta}}{1 + e^{x'\beta}}$$

Despejando convenientemente se obtiene el ratio de probabilidad:

$$\frac{p}{1 - p} = e^{x'\beta}$$

El ratio de probabilidad indica las “chances” de elegir una escuela de gestión privada por sobre otra de gestión pública, dadas las características consideradas (en adelante chances).

DATOS Y VARIABLES UTILIZADAS

La base de datos utilizada en este trabajo es la que surge del proyecto PISA en su edición 2009. Se optó por ésta debido a que proporciona una importante cantidad de información relativamente actualizada sobre las características de las escuelas, los alumnos y su entorno familiar, la cual resulta necesaria para contrastar empíricamente la hipótesis planteada en el presente trabajo. PISA es un programa de evaluaciones estandarizadas a nivel internacional, desarrollado por la UNESCO y la OECD, con el objetivo de medir la preparación que tienen los alumnos de 15 años para enfrentar los desafíos que les presenta el mundo globalizado cuando salen del sistema educativo.

Este trabajo respeta el diseño de muestreo estratificado en dos etapas utilizado en el relevamiento de PISA. Las unidades de la primera etapa son las escuelas a las que asisten estudiantes de 15 años mientras que en la segunda etapa las unidades de muestreo son los estudiantes de 15 años (OECD, 2002). Tal diseño de muestreo exige el uso de pesos muestrales, disponibles en las bases de datos de PISA 2009, para evitar sesgos en la estimación de parámetros poblacionales (OECD, 2004).⁶

Además de los resultados de las evaluaciones, PISA ofrece una gran cantidad de datos del estudiante y de su entorno, obtenidos a partir de cuestionarios completados por los estudiantes y directores de cada escuela que integra la muestra. El cuestionario de los estudiantes proporciona información acerca de antecedentes familiares y medidas de la situación socioeconómica, datos demográficos básicos, descripción de los procesos de enseñanza, actitudes de los estudiantes, entre otras cosas. Mientras que el cuestionario escolar brinda información sobre las características básicas de la escuela, las políticas y prácticas escolares, el clima escolar y los recursos escolares. Adicionalmente, a partir de la información recopilada en los cuestionarios, PISA elabora una serie de índices que resumen las respuestas de los estudiantes y de los directores de las escuelas. Una descripción detallada de la construcción de las variables utilizadas en el trabajo se presenta en la Tabla A.1 del anexo, mientras que la Tablas A.2 describe los principales estadísticos correspondientes a dichas variables.⁷

En principio, el tamaño de la muestra de PISA 2009 para los ocho países latinoamericanos que participaron en el relevamiento es de 92.652 estudiantes, anidados en 1.535 escuelas. Sin embargo, a los fines de anali-

⁶ Se utilizó también una metodología de replicación (BRR, del inglés “Balanced Repeated Replication”) para estimar las varianzas muestrales de los parámetros. Esta metodología tiene en cuenta la variación en las estimaciones debida al método de muestreo utilizado en PISA. Los pesos muestrales utilizados para replicar los resultados también están disponibles en la base de datos de PISA.

⁷ La base de datos de PISA 2009 también provee de otras variables de interés para el análisis, pero contienen una gran cantidad de datos faltantes, particularmente en Argentina, lo cual puede llevar a que su inclusión provoque que el análisis pierda representatividad.

zar los determinantes de la elección de escuelas, es necesario estudiar primero las opciones que tienen los padres al momento de elegir una escuela para sus hijos. Ante esto, se optó por eliminar las observaciones en que las escuelas no tenían un competidor cercano, quedando la muestra reducida a 76.874 estudiantes, agrupados en 1.420 escuelas. Cabe destacar además que, sobre ese subtotal de alumnos, el 19,34% asiste a una escuela de gestión privada, mientras que el 80,65% restante asiste a una escuela de gestión pública.

El modelo utilizado para contrastar la hipótesis planteada se apoya, fundamentalmente, en la utilización de una variable independiente dicotómica (*privada*), que asume el valor 1 si la escuela a la que asiste el alumno es de gestión privada (tenga o no algún porcentaje de aporte estatal) y 0 si la gestión es de tipo estatal. La variable de interés en el modelo es el índice que combina la intensidad y diversidad de las actividades extracurriculares que ofrece la escuela (*excuract*) y se presupone influye positivamente en la elección de una escuela de gestión privada. Adicionalmente a ésta, en un segundo modelo se tienen en cuenta una serie de variables de control a nivel alumno, a nivel familiar, y a nivel escuela. Esas variables fueron seleccionadas -a priori- en base a trabajos anteriores, para luego ser confirmadas o descartadas según dos criterios: (i) limitaciones propias de la base de datos de PISA 2009, esto es, disponibilidad de variables y cantidad de valores perdidos; y (ii) correlación lineal con las otras variables independientes, a los fines de evitar el problema de multicolinealidad entre las variables regresoras.

Muchos son los trabajos que utilizaron evidencia empírica para probar hipótesis relacionadas al fenómeno de la elección de escuelas por parte de los padres. West y Pallson (West & Pallson, 1988), por ejemplo, examinaron las razones que llevan a los padres a optar por una escuela de gestión privada. Utilizando un modelo de elección discreta (logit) con información de Estados Unidos a nivel estados (50 estados) obtuvieron que: el ratio estudiante/docente, la proporción de población católica, la pérdida de días de escuela por huelgas y el ingreso per cápita promedio tienen relación positiva y significativa; mientras que el valor promedio de la cuota y la proporción de gastos cubiertos por la administración tienen relación negativa y significativa. Por su parte, Checchi y Jappelli (Checchi & Jappelli, 2003) aportaron evidencia respecto del efecto de la calidad sobre la elección de la escuela utilizando datos provenientes del "1993 Survey of Household Income and Wealth". Sus resultados comprobaron que el ingreso y la calidad de las escuelas públicas son fuertes determinantes de la probabilidad de inscribir a los hijos en una escuela privada. Por otro lado, Gallego y Hernando (Gallego & Hernando, 2009) estudiaron los determinantes de la elección de las escuelas, utilizando información referida a todos los estudiantes de cuarto grado del área metropolitana de Santiago de Chile en 2002, provista por SIMCE. Los autores encontraron que mayores puntajes obtenidos por la escuela en un ranking de calidad escolar, mayores niveles de disciplina y una ubicación cercana a una estación de tren son preferidos por los padres. Villarroya Planas y Escardíbul Ferrá (Villarroya Planas & Escardíbul Ferrá, 2008) realizaron un análisis empírico sobre los determinantes de la elección entre centros educativos públicos, privados concertados y privados independientes, en España. Para ello, estimaron modelos logit con datos provenientes de PISA 2003. A partir del análisis, los autores pudieron concluir sobre la importancia que los factores familiares (nivel educativo y cultural de los padres, pertenencia a una determinada categoría socioeconómica, etc.) tienen en la decisión de acudir a centros privados, especialmente concertados. Además observaron que la proximidad al centro y la preferencia por el programa de estudio favorecen la elección de un centro público; mientras que la asistencia de otros familiares al centro con anterioridad, el hecho de haber cursado educación infantil más de un año y una opinión familiar favorable al centro en relación a otros inciden positivamente en la elección de centros privados concertados, y negativamente en la elección de centros públicos. Un par de años después, los autores analizaron nuevamente los determinantes de la elección del centro escolar en España a partir de los datos de PISA 2006 (Escardíbul & Villarroya, 2010). En

este trabajo encuentran que el hecho de que el padre tenga un empleo calificado, una mayor educación, mayor riqueza en el hogar y mayores expectativas de los alumnos tienen una fuerte incidencia positiva en la elección de un centro de gestión privada. Respecto a la nacionalidad, encuentran que ser inmigrante de primera generación reduce la probabilidad de elegir un centro privado mientras que serlo de segunda generación solamente repercute de manera negativa en la elección de un centro privado concertado. Para Argentina, Sal Paz (Sal Paz, 2006) analizó la decisión de las familias en cuanto a la educación secundaria de sus hijos utilizando, en un modelo logit, datos recabados por el Ministerio de Educación de la Nación sobre alumnos de quinto año del nivel medio que residen en las ciudades de San Miguel de Tucumán y Yerba Buena. Entre otras cosas, el autor pudo concluir que a medida que aumenta el nivel social de la familia es más probable que elija el sector privado para la educación de su hijo, y para que los establecimientos públicos compitan con los privados debe lograrse una mejora en su calidad.

Teniendo en cuenta estos trabajos, así como las limitaciones propias de la base de datos de PISA 2009, en la presente investigación se han seleccionado -en primera instancia- las siguientes variables de control. A nivel alumno, se tuvieron en cuenta las variables "Género Masculino" (*varon*), "Escuela sirve poco" (*sirvepoco*) y "Repetió de Grado" (*repetio*). La primera de ellas fue incluida bajo la hipótesis de que la preferencia por una escuela de gestión privada se incrementa cuando la hija es mujer; la segunda fue incluida bajo la hipótesis de que los padres de aquellos alumnos que sostienen que la escuela les servirá poco para la vida adulta no estarían dispuestos a pagar demasiado para su educación; y la tercera fue incluida bajo la sospecha de que los padres de aquellos alumnos que están por debajo del décimo grado pueden sentirse "defraudados" y tener menor predisposición a gastar dinero en la educación de ese hijo. A nivel familiar, se consideró la "Educación de los Padres" (*pared*), las "Posesiones de Riqueza Familiar" (*wealth*) y si la "Madre es ama de casa" (*amadecasa*). La primera de ellas fue incluida bajo la premisa de que mientras mayor nivel educativo hayan alcanzado los padres, mayor será la actitud hacia la educación de sus hijos, y por ende mayor será la predisposición a pagar por ella; la segunda fue incluida bajo la hipótesis de que existe una relación positiva entre la posesión de riqueza familiar (indicativa del nivel socioeconómico) y la predisposición de los padres a pagar por la educación de sus hijos; y la tercera fue incluida puesto que si la madre es ama de casa, menor será su capacidad de generar ingresos, estará más cerca de sus hijos y, por ende, menor será su predisposición a pagar una escuela privada. Por último, a nivel de escuela se incluyeron las siguientes variables: el "Nivel socio-económico de la escuela" (*escsm*), bajo la hipótesis de que las escuelas privadas estarán concurridas por alumnos que tienen mayor nivel socioeconómico, y por ende, estarán dispuestos a gastar algún dinero extra en su educación; la "Percepción del clima disciplinario en las aulas" (*disclimam*), que fue incluida bajo la hipótesis de que los alumnos valoran el buen clima disciplinario en las aulas y por ende estarían dispuestos a pagar para conseguirlo; los "Materiales educativos" (*scmatedu*), que fue incluida bajo la hipótesis de que los alumnos estarían dispuestos a pagar dinero extra para su educación si la escuela le ofrece mayor cantidad de materiales educativos; la "Escasez de profesores" (*tcshort*), incluida bajo la hipótesis de que mientras mayor escasez de profesores haya en una escuela, menor será la predisposición a pagar por parte de las familias; y dos variables para controlar por la *selectividad*⁸ en las escuelas, "Admisión según Residencia" (*admires*) y "Admisión según Rendimiento" (*admiren*). Respecto a la primera es de esperar que aquellas escuelas que tengan en cuenta el lugar de residencia del alumno al momento de admitirlo sean mayoritariamente públicas, mientras que respecto a la segunda es de esperar que aquellas escuelas que tengan en cuenta el rendimiento académico pasado del alumno al momento de admitirlo sean mayor-

8 La selectividad se refiere al condicionamiento que hacen las escuelas (públicas y privadas) al momento de la elección del tipo de escuela por parte de las familias. Este tipo de controles es importante ya que son criterios que limitan las posibilidades de elección efectiva por parte de las familias. De lo contrario, se produciría un sesgo al momento de revelar las verdaderas preferencias de las familias.

itariamente privadas. Sin embargo, como se ha dicho anteriormente, al momento de especificar el modelo se tuvo la precaución de no caer en el problema de la multicolinealidad, puesto que era factible observar correlación entre algunas de las variables explicativas de la elección del tipo de escuela. Para evitar este problema, se optó por no incluir en el modelo a aquellas variables cuyo coeficiente de correlación lineal con las restantes variables supere 0,25 en valor absoluto. De este modo, las variables *scmatedu*, y *escsm* fueron excluidas de las estimaciones luego de examinar la matriz de correlaciones⁹.

En el presente trabajo se utiliza toda la muestra de países latinoamericanos que participaron en las pruebas PISA. Se estima el modelo a partir de los datos agregados incluyendo efectos fijos para Brasil, Chile, Colombia, México, Panamá, Perú y Uruguay¹⁰ y tomando como base a Argentina¹¹.

La sección siguiente analiza el impacto de las actividades extracurriculares sobre la elección del tipo de escuela (pública ó privada) utilizando para ello el modelo Logit descripto anteriormente bajo distintos supuestos.

RESULTADOS

En la Tabla 2 se exponen los resultados para el modelo propuesto de elección de escuelas privadas basado en la oferta de actividades extracurriculares. En la columna (a) se muestran los resultados obtenidos al estimar el modelo de probabilidad de elección de escuelas privadas identificando el efecto asociado a la oferta de actividades extracurriculares representado por la variable *excuract*, para una familia “promedio” de la región. En la columna (b) se incluye el conjunto de variables de control, descriptas en la sección anterior, con el objeto de verificar si se mantiene el efecto positivo de la oferta de actividades extracurriculares sobre la elección de escuelas cuando se incorporan otros determinantes de la elección. En ambos casos, se incorporan efectos fijos que permiten diferenciar las probabilidades de elección de escuelas de gestión privada por país. Valores positivos para los coeficientes indican un incremento en las probabilidades de seleccionar una escuela de gestión privada, mientras que valores negativos indican una disminución de esa probabilidad.

9 La matriz de correlaciones se obtuvo de la manera convencional y los resultados fueron omitidos en el presente trabajo por razones de espacio.

10 La variable Brasil, por ejemplo, asume un valor igual a 1 si el estudiante asiste a una escuela en Brasil y 0 en caso contrario.

11 Otra alternativa es estimar un modelo para cada país de manera aislada y luego comparar entre países el efecto que tiene la variable de interés. Estas estimaciones fueron realizadas. No obstante, los resultados de las mismas no se presentan en el cuerpo del presente trabajo puesto que permiten arribar a las mismas conclusiones generales e incrementaban considerablemente la extensión del mismo.

TABLA 2. ELECCIÓN DE ESCUELAS PRIVADAS BASADO EN LA OFERTA DE ACTIVIDADES EXTRACURRICULARES

Variable	Sin variables de control (a)	Con variables de control (b)
	Coficiente	Coficiente
excuract	0,03***	0,01***
admires		-1,21***
admirend		1,50***
tcshort		-0,04***
disclimam		0,01
pared		0,09***
wealth		0,08***
varon		-0,18***
repitio		-0,22***
sirvepoco		-0,10***
amadecasa		-0,17***
Brasil	-1,47***	-0,94***
Chile	0,82***	0,55***
Colombia	-1,17***	-1,15***
México	-1,71***	-1,75***
Panamá	-0,77***	-1,03***
Perú	-0,97***	0,08
Uruguay	-0,45***	-1,16***
Constante	-2,02***	-6,87***
N	89.358	83.752
Prob>F	0,00	0,00

*Nota: *indica significativo al 10%; ** indica significativo al 5%; ***indica significativo al 10%.*

Fuente: elaboración propia sobre la base de PISA 2009.

En la columna (a) se observa que un aumento en la oferta de actividades extracurriculares incrementa, tal como se esperaba, la probabilidad de seleccionar una escuela de gestión privada, a un nivel de significancia del 1%. La columna (b) indica que se mantiene su signo y significancia estadística aun luego de condicionar dicho efecto a un conjunto de variables de control, aunque el nivel del mismo se reduce.

Adicionalmente, en la Tabla 2 se observa que la mayoría de los coeficientes de las variables explicativas incorporadas en el caso (b) presentan el signo esperado y son estadísticamente significativos al 1%, a excepción del correspondiente a la variable de percepción del clima escolar por parte de los estudiantes (*disclimam*). Dicha variable fue incluida bajo la hipótesis de que las familias que valoran el buen clima disciplinario en las aulas estarían dispuestas a pagar algo más para conseguirlo. Sin embargo, tal situación no pareciera tener efecto sobre la elección del tipo de escuela. Por otro lado, las estimaciones respaldan la idea de que a mayor escasez de profesores menor será la probabilidad de elección de una escuela de gestión privada. También de acuerdo a lo esperado, se encuentra que si el alumno se encuentra por debajo del décimo año a los 15 años de edad (por ende, ha repetido algún año escolar) o si considera que la escuela no les servirá para su vida futura, y sus padres son consientes de ellos, entonces la probabilidad de que paguen por una escuela privada para sus hijos será menor. Por su parte, la variable *varon* había sido incluida bajo la hipótesis de que la preferencia por una escuela de gestión privada se incrementa cuando la hija es mujer. Tal sospecha es respaldada por el presente trabajo, pues revela que si un alumno es de sexo masculino, disminuyen las probabilidades de elegir una escuela privada. Asimismo, en relación a la variable *pared*, se revela que a mayor educación de los padres, mayor será la probabilidad de que opten por una escuela de gestión privada para sus hijos. Como indicativo del nivel socioeconómico, se incluyó la variable *wealth* bajo la hipótesis de que mientras mayor sea el nivel de riqueza de la familia, mayor será la probabilidad de que los padres elijan enviar a sus hijos a una escuela privada. Como puede observarse, los datos respaldan esta idea. La variable de control *amadecasa*, por su parte, fue incluida bajo la hipótesis de que si la madre es ama de casa, menor será su capacidad de generar ingresos, estará más cerca de sus hijos y, por ende, menor será su predisposición a pagar una escuela privada. Esta idea es respaldada empíricamente, pues la presente investigación revela que si la madre del alumno es ama de casa, menor será la probabilidad de elegir una escuela privada. Por último, el presente trabajo respalda la idea de que si una escuela admite alumnos según el lugar de residencia disminuirá la probabilidad de que ésta sea privada, mientras que si una escuela admite alumnos según el rendimiento académico pasado aumentará la probabilidad de que ésta sea privada. La significancia de estos dos controles estaría indicando una fuerte selectividad en las escuelas (tanto públicas como privadas), lo cual limita la posibilidad de elección efectiva por parte de las familias. Finalmente, en la última fila de la Tabla 2 se presentan los *p-valor* del test de razón de verosimilitud que indica, en los dos casos, que el modelo global ajusta significativamente mejor que un modelo vacío.

Cabe reflexionar aquí que el nivel socioeconómico de la familia puede afectar su preferencia por las actividades extracurriculares, con lo cual se generaría un efecto sobre la elección de escuelas a través de dos vías. Se podría pensar que la elección de una escuela de gestión privada se ve favorecida por un mayor nivel socioeconómico de las familias y, a su vez, la preferencia por mayores actividades extracurriculares se da con mayor frecuencia entre las familias de mayor nivel socioeconómico. Si este fuera el caso, podría estarse incurriendo en sobreestimación de los coeficientes estimados. En este sentido, el presente trabajo presenta una aproximación sencilla del problema en el cual aún no fueron consideradas cuestiones de causalidad sobre las cuales resulta necesario trabajar a futuro.

En la Tabla 3 se indican los resultados correspondientes a las chances estimadas de elegir una escuela de gestión privada en lugar de una estatal, dada la oferta de actividades extracurriculares promedio de las escuelas latinoamericanas. El caso (a) corresponde a las chances de optar por una escuela de gestión privada sobre la sola base de la existencia de actividades extracurriculares mientras que el caso (b) indica las chances luego de controlar por características adicionales que determinan la elección del tipo de escuela en un caso específico. La última columna indica la importancia relativa de (a) en relación al caso representativo (b).

TABLA 3. CHANCES DE ELECCIÓN DE UNA ESCUELA DE GESTIÓN PRIVADA EN AMÉRICA LATINA

	Caso (a)	Caso (b)	(a)/(b)
Argentina	0,59	0,74	0,80
Brasil	0,14	0,29	0,48
Chile	1,34	1,29	1,04
Colombia	0,18	0,24	0,75
México	0,11	0,13	0,85
Panamá	0,27	0,27	1,00
Perú	0,22	0,74	0,30
Uruguay	0,38	0,23	1,65

Fuente: elaboración propia en base a PISA 2009.

Puesto que el país considerado como base fue Argentina, en la columna (a) resulta sencillo comprobar que solamente en Chile las chances de elegir una escuela de tipo privada es mayor que en Argentina (1,34 y 0,59, respectivamente)¹². Por el contrario, en los restantes seis países latinoamericanos incluidos se observa que las chances de elección de una escuela de gestión privada es menor que en Argentina. En éstos las mismas son inferiores a 0,40. En la columna (b), las chances fueron simuladas bajo los siguientes supuestos: (i) la escuela no tiene en cuenta el lugar de residencia ($admires=0$) pero si el rendimiento del alumno ($admirend=1$) para decidir si admite o no al alumno, (ii) se trata de una alumna de sexo femenino ($varon=0$), (iii) la estudiante no repitió ningún año ($repitió=0$), (iv) la estudiante considera que la escuela sirve para la vida ($sirvepoco=0$), (v) la madre no es ama de casa ($amadecasa=0$). Adicionalmente, se asume que las restantes variables, indicativas de las actividades extracurriculares, la escasez de docentes, nivel educativo de los padres y nivel socioeconómico asumen los valores promedio de América Latina. Dadas estas características, se observa que la chance estimada continúa siendo mayor en Chile (1,29) seguido por Argentina (0,74). Un resultado que cabe destacar es que en el segundo modelo la variable dummy correspondiente a Perú no resulta significativa indicando que, dadas las características, las chances de elección de una escuela de gestión privada en este país no difieren significativamente de las estimadas para el país base (Argentina).

Si se calcula el ratio entre las chances obtenidas en el caso (a) y el (b), se obtiene una medida aproximada de la importancia relativa que poseen las actividades extracurriculares dentro del proceso de decisión de las familias. Las actividades extracurriculares juegan un rol preponderante en todos los países analizados con excepción de Perú y Brasil. Conformando una prueba adicional de que las actividades extracurriculares juegan un rol importante en la elección del tipo de escuela y sesgan la misma a favor de aquellas de gestión privada.

La explicación adicional atribuida a la inclusión de diferentes variables de control, si bien tiende a disminuir el peso explicativo de las actividades extracurriculares sobre la decisión de elegir una escuela de gestión privada los países de América Latina considerados, no solo no lo elimina sino que confirma la hipótesis inicial acerca de la importancia que los padres asignan a la existencia de actividades extracurriculares y al hecho de que las escuelas de gestión privadas reaccionan mejor que las escuelas públicas frente a las preferencias

¹² Chile es el único país de la muestra considerada en el cual la probabilidad de elegir una escuela de gestión privada supera a la de que optar por una de gestión estatal

reveladas por los padres de los alumnos. El resultado es, por consiguiente, consistente con el hecho de que los padres valoran positivamente que las escuelas ofrezcan actividades extracurriculares.

CONCLUSIONES

En este trabajo se analizaron los factores que determinan la decisión de los padres de enviar sus hijos a una escuela de gestión privada en América Latina, poniendo énfasis en la influencia de las actividades extracurriculares sobre tal decisión. Se estimaron modelos de elección discreta con datos provistos por la base de datos de PISA 2009, en un intento de revelar las preferencias de las familias.

A partir de la estimación de un primer modelo se observó que las actividades extracurriculares incrementan la probabilidad de seleccionar una escuela de gestión privada. Tal conclusión se sostiene al expandir el modelo e incluir una serie de variables de control. En ambos casos, el resultado reveló las preferencias de las familias en favor de la presencia de actividades extracurriculares en las escuelas, de modo tal que estarían dispuestas a pagar una escuela privada a cambio de ellas. Se comprobó que en Chile la probabilidad de elegir una escuela de gestión privada es mayor que en Argentina y que en los restantes seis países la probabilidad de elección de una escuela de gestión privada es menor que en Argentina. El análisis de las chances de elección de una escuela de gestión privada, dada la oferta de actividades extracurriculares promedio de las escuelas latinoamericanas indicó que la misma es superior en Chile (1,34), seguida por Argentina (0,59) y Uruguay (0,38). En los restantes países la misma asume valores inferiores a 0,30. Luego de considerar variables socioeconómicas y de servicios educativos, la fuerza del efecto asociado con actividades extracurriculares disminuye pero mantiene su alta significatividad estadística.

En lo que respecta a estas últimas, la mayoría de los coeficientes presentaron el signo esperado y resultaron estadísticamente significativos, a excepción del de la variable que describe la percepción del clima escolar. Los criterios de admisión restringen la posibilidad de optar. Cuando una escuela admite alumnos según el lugar de residencia disminuirá la probabilidad de que ésta sea privada, mientras que si una escuela admite alumnos según el rendimiento académico pasado aumentará la probabilidad de que ésta sea privada. La significancia de estos dos controles estaría indicando una fuerte selectividad en las escuelas (tanto públicas como privadas), limitando la posibilidad de elección efectiva por parte de las familias. Finalmente, se detectó que: a mayor escasez de profesores, menor será la probabilidad de elegir una escuela privada; si un alumno es de sexo masculino, disminuye la probabilidad de elegir una escuela privada; a mayor educación de los padres, mayor será la probabilidad de seleccionar una escuela privada; y si la madre es ama de casa, menor será la probabilidad de elegir una escuela privada.

En pocas palabras, se puede concluir que las familias revelan que desean la presencia de actividades extracurriculares en las escuelas de América Latina (principalmente juegos, música y actividades de voluntariado) de modo tal que estarían dispuestas a pagar una escuela privada a cambio de ellas. Sin embargo, luego de controlar por selectividad impuesta por las escuelas el trabajo reveló que la posibilidad de elección efectiva por parte de las familias se ve restringida por los criterios de admisión (localización en las públicas y rendimiento en las privadas) utilizados por las escuelas.

BIBLIOGRAFÍA

Bowen, D. H., & Green, J. P. (2013, Febrero). *Does Athletic Success Come at the Expense of Academic Success?* Retrieved Abril 2, 2013, from Eastern Educational Research Association: http://www.eeraonline.org/journal/files/v22/JRE_v22n2_Article_1_Bowen.pdf

- Brown, B. W. (1992). Why Governments Run Schools. *Economics of Education Review*. Vol 11, N° 4 , 287-300.
- Cameron, A. C., & Trivedi, P. K. (2005). *Microeconometrics, Methods and Applications*. Estados Unidos: Cambridge University Press.
- Cecchi, D., & Jappelli, T. (2003). School Choice and Quality. IZA Discussion Paper, N° 828.
- Chubb, J. E., & Moe, T. M. (1990). *Politics, Markets and America's Schools*. Washington: The Brookings Institution.
- Dewey, J. (1916). *Democracy and Education*. Nueva York: Mc Millan Company.
- Escardíbul, J.-O., & Villarroya, A. (2010). Determinantes de la Elección del Centro Escolar. *Investigaciones de Economía de la Educación*, (pp. 159-169). Valencia.
- Friedman, M. (1955). The Role of Government in Education. In R. A. Solow, *Economics and the Public Interest*. New Jersey: Rutgers University Press.
- Fuller, B., & Elmore, R. F. (1996). *Who Chooses? Who Loses?: Culture, Institutions, and the Unequal Effects of School Choice (Sociology of Education Series Vol 2)*.
- Gallego, F., & Hernando, A. (2009). School Choice in Chile: Looking at the Demand Side. Documento de trabajo N° 356, Pontificia Universidad Católica de Chile, Instituto de Economía.
- Gerber, S. B. (1996). Extracurricular Activities and Academic Achievement. *Journal of Research and Development in Education*, v30 n1 , 42-50 .
- Goldwin, R. K., & Frank R., K. (2002). *School Choice Tradeoffs: Liberty, Equity and Diversity*. Estados Unidos: University of Texas Press.
- Hannaway, J., & Carnoy, M. (1993). *Decentralization and School Improvement: Can We Fulfill the Promise?* San Francisco: Jossey-Bass.
- Mann, H. (1855, reimpresso en 1969). *Lectures on Education*. Nueva York: Arno Press.
- Massoni, E. (2011). *College of DuPage*. Retrieved Abril 1, 2013, from <http://dc.cod.edu/essai/vol9/iss1/27/>
- Mc Ewan, P., & Carnoy, M. (2003). Does privatization improve education? The case of Chile's national voucher plan. In D. N. Plank, & G. Sykes, *Choosing choice: School choice in international perspective* (pp. 24-44). Nueva York: Teachers College Press.
- Narodowski, M. (n.d.). Retrieved Abril 1, 2013, from <http://faculty.udesa.edu.ar/tommasi/cedi/dts/dt37.pdf>
- Narodowski, M. (2008). School Choice and Quasi-state Monopoly in Education System in Latin America: the case of Argentina. In M. Forsey, S. Davies, & G. Walford, *The Globalization of School Choice?* (pp. 131-144). United Kingdom: Symposium Books.
- OECD. (2002). *PISA 2000 Technical Report*. OECD.
- OECD. (2002). *PISA 2000 Technical Report*. Paris: OECD.
- OECD. (2004). *PISA 2003: Manual de análisis de datos: Usuarios de SPSS*. Paris: OECD.

- OECD. (2010). *PISA 2009 Results: What makes a school successful? - Resources, Policies and Practices (Volumen IV)*. OECD.
- OECD. (2012). *PISA 2009 Technical Report*. OECD.
- OECD. (2011). *Private Schools: Who Benefits? (In Focus 7)*. OECD.
- OECD. (2012). *Public and Private Schools: How Management and Funding Relate to their Socio-economic Profile*. OECD.
- Sal Paz, L. (2006). Educación: Calidad y Sector (Público o Privado). Modelos de Elección. *XLI Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política*.
- Sal Paz, L. (2006). Educación: Calidad y Sector (Público o Privado). Modelos de Elección. *XLI Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política*. Salta.
- UNESCO. (2012). *Informe de seguimiento de la EPT en el mundo. Los jóvenes y las competencias: Trabajar con la educación*. Paris: Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura.
- Villarroya Planas, A., & Escardíbul Ferrá, J.-O. (2008). Políticas públicas y posibilidades efectivas de elección de centro en la enseñanza no universitaria en España. *Revista de Currículum y Formación de Profesorado*. Vol. 12, N° 002 .
- West, E. G., & Pallson, H. (1988). Parental Choice of School Characteristics: Estimation using state-wide data. *Economic Inquiry*. Vol. XXVI , 725-740.

ANEXO

TABLA A.1. DESCRIPCIÓN DE LAS VARIABLES UTILIZADAS

Etiqueta	Variable	Signo Esperado	Significado
privada	Escuela Privada		Variable dependiente. Asume el valor 0 si el alumno asista a una escuela de gestión pública, y 1 en caso de que asista a una escuela de gestión privada.
varon	Género masculino	(-)	Variable dummy que asume el valor 1 si el alumno es de sexo masculino, y 0 en caso de que sea de sexo femenino.
repitio	Repitió de grado	(-)	Variable dummy que asume el valor 0 si el estudiante, a los 15 años de edad, se encuentra en el décimo grado o más arriba, y 1 en caso contrario.
sirvepoco	Escuela sirve poco	(-)	Variable dummy que asume el valor 1 si el estudiante sostiene que la escuela sirve poco para la vida adulta, y 0 en caso contrario.
pared	Educación Padres	(+)	Mayor nivel educativo alcanzado por los padres, medido en años.
homepos	Posesiones en el Hogar	(+)	Índice de posesiones en el hogar (riqueza, posesiones culturales y recursos educativos).
amadecasa	Madre ama de casa	(-)	Variable dummy que asume el valor 1 si la madre del estudiante es ama de casa, y 0 en caso contrario.
wealth	Posesión de Riqueza familiar	(+)	Índice de posesiones de riqueza de la familia.
escsm	Nivel socio-económico de la Escuela	(+)	Índice calculado como promedio del "escs" por escuela donde "escs" es un índice que captura el status socio-económico y cultural familiar en base a status ocupacional de los padres, su nivel educativo, y posesiones en el hogar: riqueza, posesiones culturales y recursos educativos. Valores más altos en "escsm" indican un mejor entorno socio-económico y cultural del colegio.

disclimam	Percepción del clima disciplinario en el aula	(+)	Índice obtenido como el promedio del "disclima" por escuela donde "disclima" es un índice se deriva de las respuestas de los estudiantes sobre cuán a menudo ocurre lo siguiente en las aulas: i) los estudiantes no escuchan lo que dice el profesor, ii) hay ruido y desorden, iii) los profesores tienen que esperar un tiempo considerable para que los estudiantes se calmen, iv) los estudiantes no pueden trabajar bien, y v) los estudiantes no empiezan a trabajar hasta un largo tiempo después de comenzada la clase. Los ítems fueron re-escalados, de modo tal que valores más altos en el índice reflejen un mejor clima disciplinario.
scmatedu	Materiales Educativos	(+)	Índice derivado de siete ítems que miden la percepción del director sobre algunos factores que pueden dificultar la instrucción en su escuela: i) escasez o inadecuado equipamiento del laboratorio de ciencias, ii) escasez o inadecuados materiales de instrucción, iii) escasez o inadecuadas computadoras para la instrucción, iv) lenta o inadecuada conexión a internet, v) escasez o inadecuado software de computación, vi) escasez o inadecuados materiales en la biblioteca, y vii) escasez o inadecuados recursos audio-visuales. Todos los ítems fueron re-escalados, de modo tal que un mayor valor del índice indica mejor calidad de recursos escolares.
tcshort	Escasez de profesores	(-)	Índice derivado de cuatro ítems que miden la percepción del director sobre algunos factores que pueden dificultar la instrucción en su escuela: i) falta de profesores calificados en ciencias, ii) falta de profesores calificados en matemática, iii) falta de profesores calificados en Lengua, y iv) falta de profesores calificados en otras materias. Mayores valores en este índice significan mayor escasez de profesores en la escuela.
admires	Admisión s/ Residencia	(-)	Variable dummy: 1 si la escuela tiene en cuenta el lugar de residencia del estudiante como uno de los criterios de admisión y 0 en caso contrario.
admiren	Admisión s/ Rendimiento	(+)	Variable dummy: 1 si la escuela tiene en cuenta el rendimiento académico pasado del estudiante como uno de los criterios de admisión, y 0 en caso contrario.

excuract	Índice de Actividades Extracurric.	(+)	Índice derivado de trece respuestas del director sobre las actividades extracurriculares ofrecidas en la escuela: i) banda, orquesta o coro, ii) escuela de juegos o musical, iii) periódico, revista o anuario escolar, iv) actividades de voluntariado o servicios, v) círculo de lectores, vi) club de debate o actividades de debate, vii) club de escuela o competencias escolares en lengua extranjera, matemática y ciencia, viii) club académico, ix) club de arte o actividades de arte, x) equipo deportivo o actividades deportivas, xi) conferencias y/o seminarios, xii) colaboración con las bibliotecas locales, y xiii) colaboración con los periódicos locales. Mayores valores en este índice significan mayor cantidad de actividades extracurriculares ofrecidas por la escuela.
Brasil	Brasil	(-)	Variable dummy: 1 si el alumno vive en Brasil, y 0 en caso contrario.
Chile	Chile	(+)	Variable dummy: 1 si el alumno vive en Chile, y 0 en caso contrario.
Colombia	Colombia	(-)	Variable dummy: 1 si el alumno vive en Colombia, y 0 en caso contrario.
México	México	(-)	Variable dummy: 1 si el alumno vive en México, y 0 en caso contrario.
Panamá	Panamá	(-)	Variable dummy: 1 si el alumno vive en Panamá, y 0 en caso contrario.
Perú	Perú	(-)	Variable dummy: 1 si el alumno vive en Perú, y 0 en caso contrario.
Uruguay	Uruguay	(-)	Variable dummy: 1 si el alumno vive en Uruguay, y 0 en caso contrario.

TABLA A.2. ESTADÍSTICOS DESCRIPTIVOS DE LAS VARIABLES UTILIZADAS

Variables	Escuelas de Gestión Pública					Escuelas de Gestión Privada					Total de escuelas				
	Alumnos	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.	Alumnos	Media	Desv. Est.	Mín.	Máx.	Alumnos	Media	Desv. Est.	Mínimo	Máximo
excuract	74005	47,25	16,55	0	100	15353	55,47	16,15	0	100	89358	48,78	16,78	0	100
Nocomp	75692	0,19	0,39	0	1	15410	0,09	0,28	0	1	91102	0,17	0,37	0	1
Admires	75522	0,46	0,50	0	1	15299	0,21	0,41	0	1	90821	0,42	0,49	0	1
admirend	75592	0,35	0,48	0	1	15352	0,69	0,46	0	1	90944	0,41	0,49	0	1
admireco	75539	0,31	0,46	0	1	15371	0,60	0,49	0	1	90910	0,36	0,48	0	1
scmatedu	76074	44,18	18,40	0	100	15360	70,06	23,81	0	100	91434	48,79	21,84	0	100
Tcshort	75604	31,48	22,60	0	100	15325	13,65	19,20	0	84	90929	28,30	23,06	0	100
discli- mam	77151	40,24	6,81	7	100	15501	41,11	6,73	0	76	92652	40,40	6,81	0	100
Escsm	77151	45,34	8,49	0	73	15501	53,92	8,62	20	100	92652	46,86	9,12	0	100
Pared	75499	10,21	4,29	3	17	15225	13,76	3,28	3	17	90724	10,84	4,35	3	17
Varon	77151	0,48	0,50	0	1	15501	0,47	0,50	0	1	92652	0,48	0,50	0	1
homepos	75365	52,52	8,96	0	95	15355	62,60	8,64	6	100	90720	54,34	9,71	0	100
sirvepoco	74620	0,25	0,43	0	1	15256	0,22	0,41	0	1	89876	0,24	0,43	0	1
amade- casa	77151	0,29	0,45	0	1	15501	0,19	0,39	0	1	92652	0,27	0,44	0	1
Repitió	77091	0,52	0,50	0	1	15468	0,27	0,45	0	1	92559	0,48	0,50	0	1
Wealth	76438	51,63	11,31	0	100	15381	64,73	11,17	0	100	91819	53,76	12,19	0	100
Argentina	77151	0,07	0,26	0	1	15501	0,19	0,39	0	1	92652	0,09	0,29	0	1
Brasil	77151	0,44	0,50	0	1	15501	0,27	0,45	0	1	92652	0,41	0,49	0	1
Chile	77151	0,03	0,16	0	1	15501	0,14	0,35	0	1	92652	0,05	0,21	0	1
Colombia	77151	0,10	0,30	0	1	15501	0,11	0,31	0	1	92652	0,10	0,30	0	1
México	77151	0,27	0,45	0	1	15501	0,17	0,37	0	1	92652	0,25	0,44	0	1
Panamá	77151	0,01	0,07	0	1	15501	0,01	0,09	0	1	92652	0,01	0,08	0	1
Perú	77151	0,08	0,27	0	1	15501	0,10	0,31	0	1	92652	0,08	0,28	0	1
Uruguay	77151	0,01	0,08	0	1	15501	0,01	0,08	0	1	92652	0,01	0,08	0	1

Fuente: elaboración propia sobre la base de PISA 2009.