



—Seguimiento de la trayectoria de los alumnos en los niveles I y II de la carrera de Arquitectura



Seguimiento de la trayectoria de los alumnos de los niveles I y II de la cátedra de Arquitectura / FAUD-UNC / Dra. Arq. Cecilia Marengo



PROGRAMA DE APOYO Y MEJORAMIENTO
A LA ENSEÑANZA DE GRADO — UNC
“Fortalecimiento de la formación
básica y general de los primeros
años de la Carrera”
(Convocatoria 2011-RR. 963/2011)

SEGUIMIENTO DE LA TRAYECTORIA DE LOS ALUMNOS
EN LOS NIVELES I Y II DE LA CARRERA DE ARQUITECTURA

Seguimiento de la trayectoria de los alumnos en los niveles I y II de la carrera de Arquitectura

**PROGRAMA DE APOYO Y MEJORAMIENTO
A LA ENSEÑANZA DE GRADO — UNC**
“Fortalecimiento de la formación
básica y general de los primeros
años de la Carrera”
(Convocatoria 2011-rr. 963/2011)



Universidad
Nacional
de Córdoba



1613 - 2013
400
AÑOS



Secretaría
de Asuntos
Académicos



***Seguimiento de la trayectoria de los alumnos
en los niveles I y II de la carrera de Arquitectura***

Primera Edición

Coordinadora del Proyecto:
Dra. Arq. Cecilia Marengo

Equipo responsable:
Mag. Arq. Miriam Liborio
Mag. Arq. Felicitas Lerín
Mag. Arq. Graciela Heinzman
Esp. Arq. Nancy Vilar
Esp. Arq. Rosa Malpassi
Arq. Inés Girelli
Arq. Celia Susana Guzzetti
Dra. Luciana Fernández Sívori
Arq. Laura Amarilla (in memoriam)

Período de su desarrollo:
09/2011 - 08/2012

Seguimiento de la trayectoria de los alumnos en los niveles I y II de la
carrera de arquitectura /

Miriam Liborio ... [et.al.] ; coordinado por Cecilia Marengo. - 1a ed.
- Córdoba : Universidad
Nacional de Córdoba, 2012.
100 p. ; 17 x 24 cm.

ISBN 978-950-33-1002-1

1. Arquitectura. 2. Enseñanza Universitaria. I. Liborio, Miriam II.
Marengo, Cecilia, coord.
CDD 720.071 1

Fecha de catalogación: 31/10/2012

Queda hecho el depósito que marca la Ley 11.723

Todos los derechos reservados.

Prohibida su reproducción total o parcial, así como su traducción, almacenamiento
y transmisión por cualquier medio, sin consentimiento previo, expreso y por escrito;
de los depositarios legales de la obra.

Impreso en Argentina.

Diseño:

Esteban Favaro

Autoridades de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño - UNC

(dado que durante el desarrollo del proyecto se renovaron las autoridades de la FAUD se consignan ambos equipos de gestión)

Período 2008-2011

Arq. Hugo Bonaiuti
Decano

Arq. Elvira Fernández
Vicedecana

Arq. Eduardo Fernández
Secretario General

Dra. Arq. Cecilia Marengo
Secretaria Académica

Arq. Marta Ruiz
Subsecretaria Académica de DI

Arq. M. Marta Franchello de
Mariconde
Secretaria de Investigación

Arq. Marta Estela Crisci
Secretaria de Extensión

DI Sebastián Dovis
Subsecretario de Extensión

Arq. Marcos Ardita
*Secretario de Asuntos
estudiantiles*

Arq. José Rubioli
*Secretario ejecutivo
Escuela de Graduados*

Arq. Raúl Halac
*Director de la Escuela
de Graduados*

Período 2011-2014

Arq. Elvira Fernández
Decana

DI Daniel Capeletti
Vicedecano

Arq. Orlando Ferraro
Secretario General

Mag. Arq. Mariela Marchisio
Secretaria Académica

Arq. Inés Girelli
Subsecretaria Académica de Arq.

Mag. Carlos F. Valdez
Subsecretario Académico de DI

Arq. Nora Gutierrez Crespo
Secretaria de Investigación

Arq. Roberto Ferraris
Secretario de Extensión

DI Sebastián Dovis
Subsecretario de Extensión

Arq. Marcos Ardita
*Secretario de Asuntos
estudiantiles*

Dra. Arq. Cecilia Marengo
*Directora de la Escuela
de Graduados*

Prólogo	9
Introducción	13
Presentación y descripción de la situación de la carrera	13
Relación con las acciones propuestas en el marco de la convocatoria del P.M.E.G.	14
Justificación y principales objetivos del Proyecto	16
Formulación y descripción general de las acciones	17
Desarrollo del proyecto	21
Breve caracterización de los alumnos de la FAUD	21
Evolución de la matrícula de alumnos en la FAUD	21
Cantidad de alumnos discriminados por carreras en la FAUD	21
Procedencia de los alumnos de la FAUD	21
Situación laboral de los alumnos de la FAUD	21
Situación previa de los alumnos	22
Análisis de la retención y abandono de la carrera	23
Relación entre aspirantes e Ingresantes en Arquitectura (Cohortes 2007-2011) ..	23
Evolución de la matrícula: niveles de retención y abandono	24
Cantidad de materias aprobadas al momento de abandonar la carrera	25
Desgranamiento	26
Retraso en desarrollo del trayecto curricular considerando valores generales ...	27
Retraso en desarrollo del trayecto curricular considerando alumnos activos	27
Rendimiento Académico de los alumnos	28
Promedio Académico	28
Promedio de cantidad de materias aprobadas	28
Promedio de materias que cursan los estudiantes	29
Índice de productividad media	30
Índice de aprobación por materia	30
Aprobación de la asignatura Arquitectura en relación con las asignaturas de los departamentos de tecnología y ciencias sociales	32
Integración de contenidos por áreas de conocimiento y niveles	34
Análisis de las encuestas instrumentadas para primer año	34
Año 2009/Distribución porcentual por respuesta por cátedra	35
Año 2010/Distribución porcentual por respuesta por cátedra	36
Análisis de las encuestas instrumentadas para segundo año	38
Año 2009/Distribución porcentual por respuesta por cátedra	39
Año 2010/Distribución porcentual por respuesta por cátedra	41
Síntesis	43
Consideraciones sobre el programa de tutorías	43
Identificación de los Núcleos problemáticos	44
Anexos	51
Anexo 1	51
Anexo 2	63
Anexo 3	91

El seguimiento de la trayectoria de los estudiantes de la carrera de Arquitectura constituye un esfuerzo necesario para monitorear la práctica docente en el proceso enseñanza-aprendizaje, y detectar nudos críticos en el trayecto formativo. El análisis y la discusión de datos cuantitativos pretende ser el punto de partida para responder algunos interrogantes que nos formulamos cuando analizamos la evolución de la carrera, entre ellos: ¿Cómo es el desempeño de los estudiantes de arquitectura durante los primeros años de cursado? ¿Cuáles son las asignaturas que presentan mayor dificultad para obtener la regularidad y aprobación? ¿En qué medida ha sido posible desarrollar procesos de integración-articulación horizontal de los contenidos que se impulsaran institucionalmente desde la acreditación de la carrera? ¿Por qué demoran en recibirse?

En síntesis, dotar de sentido a la experiencia cotidiana del quehacer docente, desde el conocimiento real de los indicadores de desempeño de los estudiantes y desde este lugar buscar reflexionar, debatir y poder formular ajustes que eleven la calidad de la enseñanza. La reflexión sobre la propia práctica pedagógica institucional, permite detectar aspectos reveladores en el desarrollo de la propuesta formativa, los cuales posibilitarán formular y concretar nuevas iniciativas tendientes a mejorar la enseñanza en el grado. Creemos que los estudios que atiendan las problemáticas de la permanencia, el rendimiento, la duración y egreso de los estudiantes, harán posible la formulación estrategias que optimicen la organización de la estructura académica, basadas en un seguimiento continuo y sistemático del plan de estudios que iniciáramos en 2007.

Esta publicación es el resultado del desarrollo del proyecto presentado en el marco del Programa de apoyo y mejoramiento a la enseñanza de grado, impulsado desde la Secretaría de Asuntos Académicos de la Universidad Nacional de Córdoba, aprobado por Resolución Rectoral 963/2011, en la convocatoria 2011. El mismo, orientado a fortalecer la formación básica en los primeros años de las carreras, abarcó el período 2011-2012, y se integró por un equipo de docentes-investigadores de nuestra facultad interesados en la problemática. Entre ellos las arquitectas Miriam Liborio, Felicitas Lerín, Graciela Heinzman, Nancy Vilar, Rosa Malpassi, Inés Girelli, Celia Susana Guzzetti, Laura Amarilla (in memoriam) y la Dra. Luciana Fernández Sívori, del Gabinete pedagógico de la FAUD, bajo mi coordinación general.

La publicación se integra en tres secciones, una primera parte introductoria, una segunda parte que sintetiza el desarrollo del proyecto, y resume los núcleos problemáticos en relación con los distintos aspectos observados durante el estudio, y una sección

final de anexos que amplía la información estadística (incorporando aquellos indicadores relativos a otros niveles y asignaturas de la carrera), aporta datos complementarios recabados en la encuesta a los estudiantes sobre los procesos de integración en curso y presenta algunas consideraciones sobre el desarrollo del Programa de Tutorías de la FAUD.

El análisis que se presenta posibilita conocer como impacta el proceso de toma de decisión y la elección vocacional en diferentes momentos del trayecto curricular, uno inicial asociado con la elección de la carrera (y su inscripción como aspirantes a ingresar a la FAUD) otro posterior cuando efectivamente se matriculan como alumnos de la universidad, y finalmente cuando cumplimentan el cursado del primer y segundo año. El seguimiento del avance de los alumnos en los diferentes años muestra el recorrido que caracteriza al estudiante de arquitectura en su trayecto formativo. Los valores de retención —a medida que cursa los diferentes niveles y ciclos— y el análisis comparativo del desempeño de las diferentes cohortes (2007 y siguientes) aportan datos sobre el desempeño en el corte temporal de los seis años (teóricos) que dura la carrera. Los valores de desgranamiento son importantes porque dan cuenta de cómo es el tránsito del alumno en el proceso formativo, cuales son las dificultades y el tiempo de demora en el cursado, en un análisis relacional con otros indicadores como los porcentajes de abandono y deserción. De alguna manera puede decirse que el principal problema que se visualiza en el desarrollo de la carrera, es el retraso o la demora en alcanzar la graduación, dato que tiene múltiples aristas para ser profundizado en futuros estudios.

Los puntos críticos de abandono de la carrera se producen, antes de la matriculación en el primer año, al momento de la inscripción a segundo año y, en menor medida, al iniciar tercer año de allí la importancia de mirar con detalle el ciclo formativo inicial. Es de preguntarse si éstos valores de desgranamiento se relacionan con la cantidad de asignaturas anuales que prevé el plan de estudios, con el régimen de correlatividades vigentes, con la organización del tiempo dedicado al estudio, los requerimientos y exigencias en el desarrollo de los trabajos prácticos o u otros aspectos relacionados con la gestión académica y el desempeño del rol docente.

La sistematización de datos como el promedio de los estudiantes, la media de materias que cursan, y el total de asignaturas aprobadas considerando los años cursados, nos aportan valores sobre el rendimiento académico y su relación con la extensión de la carrera ya mencionada. Otro dato significativo que surge del informe es el índice de aprobación de materias analizado por

campo de conocimiento, y por régimen de aprobación vigente. Finalmente el análisis de la percepción media del grado de articulación de contenidos entre asignaturas para los niveles I y II de la carrera, aporta datos sobre la validez del tipo de acuerdos de integración hoy vigentes en la FAUD y la posibilidad de profundizar y sostener los mismos en tanto propuestas de gestión de las cátedras.

Esperamos que este documento sea un punto de convergencia, que posibilite sostener un avance y elevar la calidad académica que nos compromete a todos en nuestras prácticas cotidianas como docentes.

Prof. Dra. Cecilia Marengo
Coordinadora del Proyecto
Córdoba, Octubre 2012

i

parte

01

Presentación y descripción de la situación de la carrera

La carrera de Arquitectura de la FAUD quedó comprendida en la convocatoria realizada por CONEAU (Res. N° 286/07 en cumplimiento de lo establecido en la Res. MECYT N° 498/06). Con fecha 1 de septiembre de 2008 la institución elevó ante CONEAU los informes de autoevaluación.

El Comité de Pares que evaluó el Informe formuló requerimientos y recomendaciones para la Acreditación. El 18 de Mayo de 2009, la institución respondió a los requerimientos formulados y presentando una serie de planes de mejora.

Conforme a la Resolución N° 291/09 de fecha 2 de Junio de 2009, la Carrera de Arquitectura de la FAUD-Universidad Nacional de Córdoba, acredita por tres años, estableciendo los siguientes compromisos de mejoramiento de la calidad académica (según consta en el Artículo 2 Res. MECYT N° 291/09):

- 1 Mejorar la integración horizontal y vertical de los contenidos del Plan de Estudios permitiendo la participación de docentes y alumnos en experiencias educacionales comunes.
- 2 Incrementar cargos docentes a fin de mejorar la relación docente-alumno, especialmente en las asignaturas de los primeros años.
- 3 Continuar con las medidas iniciadas destinadas a adecuar los espacios físicos, aulas y talleres a las necesidades y objetivos de la carrera creando un ambiente universitario propicio para la formación de los alumnos.

El 29 de Noviembre de 2009, la FAUD-UNC elevó ante la Secretaría de Políticas Universitarias del Ministerio de Educación, el Proyecto Institucional de Mejoramiento de la Enseñanza en Arquitectura —PROMARQ—, (Proyecto institucional que aplica a todas las Facultades de Arquitectura de universidades públicas del país) habiendo obtenido financiamiento que se iniciara en 2010, y continuará durante 2011 y 2012 a los fines de llevar adelante las acciones de mejoramiento propuestas y comprometidas ante CONEAU, en el proceso de acreditación antes señalado.

Si bien los proyectos presentados en PROMARQ se orientan a dar respuesta a los requerimientos y recomendaciones de acreditación (resolver los déficits de espacio físico y ampliar el cuerpo docente de la carrera para mejorar la relación docente-alumno) y —en términos generales— algunos de los componentes que se financiarán incidirán en el mejoramiento de la Gestión Académica y en el desarrollo de los recursos humanos con que cuenta la institución, se ve necesario abordar en forma particular el estudio de las cohortes 2007-2011, en lo que respecta al desempeño en los primeros años de la carrera.

Relación con las acciones propuestas en el marco de la convocatoria del PMEG

Respondiendo a los fundamentos de la Convocatoria para el Programa de Mejoramiento y Apoyo a la Enseñanza de Grado realizada por la UNC (en 2011) y en función de las acciones que la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, viene realizando con el propósito de revisar y mejorar aspectos significativos de las propuestas formativas de sus ofertas académicas de grado, el presente Proyecto plantea como objetivos:

- Generar e implementar líneas de acción relativas al seguimiento del desempeño de los estudiantes en los niveles I y II de la carrera de Arquitectura
- Formular recomendaciones a ser consideradas para una mejor implementación del Plan de Estudios

Al momento de la presentación de este proyecto la carrera de Arquitectura contaba con la vigencia de dos Planes de Estudio —el Plan 1986 (texto ordenado) que finaliza en Marzo de 2013 y el Plan 2007— y un Régimen de Transición entre ambos. El nuevo Plan, surge recuperando las experiencias y vivencias curriculares transitadas hasta entonces, incorporando a su vez, la necesidad de efectuar adecuaciones en la carga horaria y en los contenidos mínimos exigidos por la resolución ministerial (en las áreas de Ciencias Básicas, Tecnología, Producción y Gestión), así como la necesidad de incorporar la Práctica Profesional Supervisada como un nuevo espacio curricular. De este modo, el Plan de Estudios 2007, cumple ampliamente con la carga horaria y los contenidos mínimos exigidos por la normativa ministerial, destacándose con la incorporación de este último espacio curricular, un total de horas de formación práctica en la carrera que superan ampliamente lo exigido.

En este contexto, tomando como marco de referencia los diagnósticos realizados desde la propia Facultad a partir de sus autoevaluaciones, los requerimientos sugeridos desde CONEAU a la propia institución (en 2009) y los Informes desarrollados desde el Programa de Tutorías de la FAUD, se visualizan algunas dimensiones de análisis necesarias de ser sometidas a revisión, dada la relevancia y el impacto de las mismas, en la calidad del proceso formativo de grado. Específicamente, en los informes de Autoevaluación (2007), la *Dimensión 4: alumnos* resultó clave para visualizar nudos críticos que obligan desarrollar un seguimiento del Plan de Estudios, particularmente a partir de los datos e indicadores referidos a los siguientes aspectos:

- Deserción (observándose que la misma alcanza al 35% de los inscriptos en primer año).

Entre las principales causas se registraban en el caso del Nivel I: incumplimiento en la finalización del nivel medio; la dificultad en la organización y dedicación requerida en las diferentes asignaturas, una elección vocacional equivocada, insuficiente formación para enfrentar carrera universitaria, situaciones socio económicas y personales problemáticas y carencia de métodos de estudio adecuados.

En relación a la propia institución: se mencionaba la diferencia en la complejidad de los temas problemas abordados entre las diferentes cátedras, resultados académicos disímiles entre cátedras, exceso de contenidos en algunas asignaturas en relación al tiempo de dictado, incorporación de nuevas asignaturas e idiomas, dificultades en la articulación horizontal de contenidos por cátedra y nivel y una desigual participación de los docentes responsables en acciones de coordinación horizontal.

Algunos de estos indicadores comenzaron a ser analizados en 2005-2006 y se incorporaron a los informes de Autoevaluación de la carrera. Entre ellos:

- Desgranamiento (analizado por áreas de conocimiento, asignaturas y niveles)
- Índice de eficiencia (cantidad de materias aprobadas/cantidad de materias rendidas en relación con la cantidad de materias del nivel, con valores que oscilan entre el 74 y el 87% en los diferentes niveles analizados)
- Índice de rendimiento (datos que en el año 2005 indicaban un promedio de 6,41 puntos sin considerar aplazos)
- Índice de productividad media (observándose una baja cantidad de materias aprobadas por año por alumno, entre 3,53 y 4 asignaturas).
- Índice de aprobación de materias por Departamento y Asignaturas, identificando situaciones críticas especialmente en algunas de ellas
- Duración de la carrera (evolución de la tasas de egreso, destacándose como dato significativo, la demora y el retardo en el cursado del Plan de Estudios (que tiene una duración teórica de seis años).

Para atender estos déficits, se implementa a partir del año 2008 del Programa de Tutorías docentes¹; se designa una Asesora Pedagógica. (Formación de adscriptos, asesor del Plan de estudio, apoyo a tutorías, etc.), se incrementan los alumnos becados en los 1º años. (Ayuda económica, comedor, transporte), así como los cursos de apoyo para reforzar contenidos de algunas asignaturas de difícil aprobación por parte de los alumnos.

Asimismo, dada la preocupación permanente de la institución en mejorar la calidad académica, se eleva una propuesta

¹ Se adjunta en el Anexo III una breve síntesis del Programa de Tutorías Docentes de la FAUD-UNC

de Revisión y Seguimiento del Plan de Estudios (para lo cual en el año 2010, se contó con el asesoramiento de la Dra. Adela Coria). Dicho asesoramiento, a partir del trabajo articulado con los Departamentos de la Facultad, posibilitó en ese período, definir líneas de análisis y reflexión en relación al Diseño, el Desarrollo y la Innovación Curricular. Líneas orientadas a revisar: enfoques formativos y estructura del Plan de Estudios; condiciones académicas de cursado y resultado del rendimiento de los alumnos; e inserción —práctica profesional.

Conjuntamente, se desarrollaron Cursos de Postgrado durante el año 2009, a cargo de especialistas del área y de especialistas en educación superior, bajo la convicción de la necesidad de establecer articulaciones e integraciones verticales y horizontales entre las Asignaturas, Ciclos y Niveles del Plan de Estudios.

Se ha avanzado en el desarrollo de la matriz metodológica de análisis del Plan de Estudios y en la concreción de algunas instancias iniciales del mismo realizando convocatorias institucionales en 2009 y 2010, y se ve necesario profundizar estudios específicos que posibiliten abordar y concretar el seguimiento del plan de estudios de manera continua y sistematizada.

Justificación y principales objetivos del Proyecto

En este contexto, y a partir de las acciones que la Facultad ha venido desarrollando con el objetivo de introducir innovaciones que fortalezcan y eleven la calidad de la oferta de grado, el presente Proyecto se dirige a abordar de manera conjunta, dimensiones de análisis consideradas centrales a partir de las cuales sea posible recolectar, procesar y triangular información valiosa. Información tendiente a facilitar la toma de decisiones y a la elaboración de estrategias situadas, que posibiliten definir e introducir en el futuro, los cambios que se vislumbren necesarios.

Desde esta perspectiva, se asume que hablar de Plan de Estudios supone hacer mención a un cuerpo re-contextualizado de conocimientos y prácticas que en tanto marco anticipatorio de las mismas, organiza y regula el proceso de formación, constituyéndose en un texto privilegiado para mostrar qué profesional se desea formar. Asimismo, en tanto síntesis de elementos culturales pensada e impulsada por diferentes grupos disciplinares, encierra siempre un juego de negociaciones y tensiones entre posiciones y procesos. Consideración que implica asumir que el currículum no sólo es definido sino también redefinido en sus prácticas cotidianas: encuentro de alumnos, docentes y conocimientos en el ámbito específico de la Facultad.

Analizar este encuentro, obliga a incorporar la dimensión institucional como sistema cultural y simbólico, como sistema socio-estructural y como sistema pedagógico-didáctico materializado en determinadas propuestas de enseñanza. Dimensión institucional que al referir a la agencia universitaria, implica pensar en un universo en el que conviven culturas disciplinarias que actúan en nombre de determinados campos de conocimientos con sus propias estructuras y métodos de abordaje tendientes a su transmisión, apropiación y evaluación. Campos de conocimiento, a partir de los cuales se perfilan propuestas concretas de enseñanza y aprendizaje que en proyección, van concretando la índole de la formación de la carrera y por ende, su perfil profesional.

Es decir, resulta necesario incorporar en el análisis una concepción curricular que trascienda las estructuras conceptuales por transmitir, atendiendo a la vez a los procesos cognitivos y meta-cognitivos, a las habilidades y competencias necesarias que anticipan la práctica profesional.

A su vez, en el marco de la enseñanza superior universitaria, no es posible soslayar que el desarrollo actual de los conocimientos y la reflexión en torno a sus procesos de producción exige cada vez más profundizar la cuestión disciplinar, interdisciplinar y transdisciplinar. Exige por lo tanto, concretar instancias de articulación entre campos, áreas, asignaturas y docentes tendientes a enriquecer las comprensiones de los alumnos. Requiere transitar hacia un currículum integrado donde se transfieran, entrecrucen y complementen conocimientos técnicos, teóricos y prácticos de diferentes campos disciplinares tendientes a configurar síntesis a lo largo del trayecto formativo de la carrera, cada vez con mayor nivel de complejidad y creatividad.

En este sentido, se considera que el proyecto como instancia académica de reflexión sobre la propia práctica pedagógica institucional, permitirá vislumbrar aspectos reveladores del desarrollo de la propuesta formativa, los cuales posibilitarán revisar, valorar, recuperar, construir y concretar nuevas prácticas e iniciativas tendientes al mejoramiento de la enseñanza en el grado. En proyección, anticipar y atender a las problemáticas de la permanencia, el rendimiento, la duración y egreso de los estudiantes.

Formulación y descripción general de las acciones

El estudio de los indicadores de deserción, desgranamiento, rendimiento (indicadores cuantitativos) así como el estudio de posibilidades de articulación en las prácticas docentes posibilitará el fortalecimiento de la formación en el Ciclo Básico e Instrumental.

La identificación de los desencuentros generados en el complejo proceso de interacción entre la vida de los estudiantes, la organización académica particular de la propia Facultad de Arquitectura y lo que ésta ofrece desde el espacio de cada cátedra posibilitarán, el diseño de acciones futuras tendientes a promover la revisión de prácticas docentes fragmentadas que no favorezcan la integración de contenidos.

Acciones previstas en el proyecto aplican a los Niveles I y II de la Carrera de Arquitectura y prevén la sistematización de información que aporte información actualizada en relación con los siguientes puntos:

- Retención y abandono especialmente en los Niveles I y II, (tomando como indicadores el abandono de la carrera ó la reinscripción a cursadas).
- Desgranamiento en el desarrollo del trayecto curricular de 1° y 2° año, conforme al régimen de regularidad vigente que establece un régimen de Regularidad Acotada (a 3 turnos de examen para las asignaturas de los Departamentos de Arquitectura, Diseño y Morfología e Instrumentación) y Regularidad con una duración de 2 años y 2 turnos para los Departamentos de Tecnología y Ciencias Sociales.
- Rendimiento académico de los alumnos (se busca identificar los nudos críticos del cursado de la carrera en este trayecto curricular)
- Integración de contenidos por áreas de conocimiento y niveles (Ciclo de Nivelación, 1° año y 2° año). Articulaciones en sentido horizontal y vertical. (Sobre la base del análisis de las encuestas estudiantiles).
- Identificación de los Núcleos problemáticos. Un posterior análisis demandará la revisión de los contenidos y competencias curriculares establecidos en cada Asignatura de los Niveles I y II a partir de las cuales se estructura el perfil de alumno en el ciclo básico y su relación con el perfil profesional que la carrera intenta formar.

Al finalizar estas acciones el proyecto prevé el desarrollo de un seminario de reflexión con los docentes de los niveles I y II a los efectos de poner en común los resultados de los estudios elaborados por el equipo. Los objetivos que se plantea son los siguientes:

- La difusión de los resultados entre docentes y estudiantes interesados en la problemática.
- La apertura de la discusión sobre las modalidades de enseñanza y de aprendizaje y su validez y necesidad de revisión a la luz de los resultados antes obtenidos.

Por otra parte, y como acción derivada de este proyecto la Secretaría Académica y la Escuela de Graduados de la FAUD trabajaron

conjuntamente en la formulación de un Taller de posgrado de Formación en Crítica de Proyectos, para docentes de la carrera, entendiendo que el área de síntesis es la que debe ser fortalecida con el desarrollo de herramientas metodológicas que posibiliten la capacitación docente y optimicen la transferencia de contenidos a los estudiantes. El Taller, que se desarrollará a fines de septiembre y principios de octubre de 2010 tiene como objetivos:

- Fortalecer la capacidad del cuerpo docente para el desarrollo de la crítica de proyecto como herramienta del proceso de enseñanza y de aprendizaje de las disciplinas proyectuales.
- Avanzar en el desarrollo del análisis y crítica de proyectos, transfiriendo la perspectiva de profesionales con ejercicio en el medio, que se desempeña como profesores en cátedras de proyecto.

d

parte

02

Breve caracterización de los alumnos de la FAUD

Evolución de la matrícula de alumnos en la FAUD

Tomando como fuente los anuarios estadísticos elaborados por la UNC, se sintetizan datos generales sobre los alumnos de la carrera.

<i>Área Ciencias Básicas y Aplicadas</i>	2007	2008	2009	2010
Cantidad de alumnos	8815	8818	9217	9300
Nuevos inscriptos	1230	1239	1503	1400
% Inscriptos/Total	13,95	14,05	16,30	15,05
Egresados	463	497	489	589

TABLA 1. Evolución de la cantidad de alumnos, nuevos inscriptos y egresados en la FAUD. Elaboración propia.

En el período 2007-2010 se observa el progresivo incremento de nuevos inscriptos en la FAUD y que es acompañado por la tasa de egresados que manifiesta un incremento del un 28% .

Cantidad de alumnos discriminados por carreras en la FAUD

	Alumnos		Nuevos Inscriptos		Reinscriptos	
FAUD	9300	100%	1400	15,05%	7900	84,95%
Arquitectura	7211	100%	1055	14,63%	6156	85,37%
Diseño Industrial	1381	100%	345	24,98%	1744	75,02%

TABLA 2. Porcentaje de Alumnos de la carrera de Arquitectura y Diseño Industrial al año 2010 sobre el total de alumnos de la FAUD. Elaboración propia.

Procedencia de los alumnos de la FAUD

	Cap. Fed.,		Litoral	NEA	NOA	Cuyo	Sur
	Total	Gr. Bs. As.	Centro				
Alumnos	2271	35	460	197	715	354	610
Porcentaje	100%	1,48%	19,40%	8,30%	30,16%	14,93%	25,73%

Situación laboral de los alumnos de la FAUD

	Alumnos			Trabaja (al menos 1h a la semana)		
	Total	Varones	Mujeres	Total	Varones	Mujeres
Alumnos	9217	4886	4331	3112	1981	1331
Porcentaje	100%	53,42%	46,58%	100%	63,65	75,02%
				33,76%		

Datos del Programa de Estadísticas de la UNC al año 2010, muestran que el 33,76% de los alumnos de la FAUD trabaja al menos 1 hora semanal. Entre los que buscaron trabajo, los varones representan el 51,40 % y el 48,60 % son mujeres.

TABLA 3. Procedencia de Alumnos de las carreras de Arquitectura y Diseño Industrial al año 2010. Elaboración propia.

TABLA 4. Situación Laboral de Alumnos de las carreras de Arquitectura y Diseño Industrial al año 2010. Elaboración propia.

Situación previa de los alumnos

Durante el Curso de Nivelación 2012 se tomó una muestra a 300 estudiantes (sobre un total de 1.000 aproximadamente) con el objetivo de indagar, entre otras cuestiones, la influencia de los hábitos de estudio que el ingresante arrastra de la escuela media. Se buscó determinar la incidencia del nuevo contexto social de los jóvenes, como una manera de incorporar al sondeo la “dimensión afectiva”. La aparición de estas dos dimensiones: la cognitiva y la afectiva permitirían generar un factor ambiental propicio y apropiado. Se recabaron datos sobre procedencia, tiempos asignados al estudio, y tiempo asignado a la preparación de exámenes, (en el caso del nivel medio).

En las encuestas realizadas se obtuvieron los siguientes datos:

- Procedencia. En nuestra institución el 53% de los ingresantes dejan su familia para realizar los estudios universitarios, este porcentaje fue corroborado en la encuesta, que se determinó que respecto de la procedencia:
 - El 47% lo son estudiantes de Córdoba Capital,
 - El 31% son los alumnos del interior de Córdoba,
 - El 22% restante lo constituyeron alumnos de muy distinta y variada procedencia como son los que vinieron de países limítrofes, Perú, Paraguay entre otros, incluyendo la totalidad de nuestro país desde Jujuy hasta Tierra del Fuego.
- Hábitos de estudio. Se preguntó por Tiempo de estudio diario:
 - El 35% de los estudiantes le dedicaba al estudio de “una o dos veces por semana”,
 - El 25% le dedicaba de “tres a cuatro veces por semana”,
 - El 19% “todos los días”,
 - El 13% “rara vez o nunca”,
 - El 8% estudiaban los “fines de semana”.

Los resultados nos permiten afirmar que el 73 % de los estudiantes del primer año de la Carrera, no tienen el “hábito diario”, de estudiar característica necesaria en el campo disciplinar de la Arquitectura y el Diseño. Si sumado a esto se agrega que la cantidad en horas destinadas al estudio no supera los 45 minutos cuando lo hacen; el problema se ve reflejado en el manejo de los tiempos para el desarrollo del cursado que bien realizado demanda tiempo en cantidad y calidad (de manera diaria y prolongada).

- Preparación de exámenes. En otro de los interrogantes planteados ¿Con qué anticipación se preparaba para un examen?
 - El 52% de los estudiantes contestaron hacerlo el “día anterior”
 - El 45% “unos días antes”
 - El 3% restante, sólo “minutos antes” del examen.

Los datos arrojados dejan a la que el 55% de los casos no posee una

conducta anticipatoria, la cual es necesaria y permite procesos de reflexión y maduración indispensables en los procesos evolutivos y proyectuales que se trabajan en nuestro campo disciplinar.

Análisis de la retención y abandono de la carrera

El estudio de los indicadores sobre retención y abandono, desgranamiento, y rendimiento académico, que se presenta a continuación se considera a partir de la implementación del Plan de Estudios (2007) e incluye las cohortes de alumnos desde el inicio de la cohorte 2007 al cierre del ciclo lectivo con fecha 31 de marzo de 2011.²

A los efectos de este análisis se consideran dos instancias: la de los aspirantes a ingresar a la carrera (entendiendo por aspirantes, el total de alumnos inscriptos en la carrera de Arquitectura para iniciar el Curso de Nivelación) y los ingresantes a la misma (es decir el total de alumnos que aprobaron el Curso de Nivelación y se matricularon para cursar el primer año de la carrera).

Relación entre aspirantes e ingresantes en Arquitectura (Cohortes 2007-2011)

El porcentaje de variación (disminución) del total de aspirantes a iniciar la carrera (dato de pre-inscripción en el mes de diciembre) en relación al valor total de los que efectivamente comienzan el curso de nivelación para ingresantes (en el mes de febrero) alcanza en promedio un valor de 17,25% en las diferentes cohortes analizadas.

El porcentaje sobre el total de alumnos que iniciaron el curso, sobre el total de pre-inscriptos, en el 2007 es del 84%, en 2008 es del 81%, en 2010 es del 77% y en el 2012 es de 89%. En promedio (de los cuatro años) el 83% de los que se pre-inscriben inician el cursillo. El año en que se da el mayor número de alumnos que inician el curso es el 2012 con el 89%.³

Los valores de aprobación del curso, en el 2007 alcanzan al 87%, en el 2008 al 81%, en el 2010 al 85%, y en el 2012 al 89% de los estudiantes. Se observa también una constante en la cantidad de gente que finaliza o aprueba el curso. En promedio en los cuatro años procesados el 85% de los que inician el curso lo finalizan y están en condiciones de ingresar a la facultad de Arquitectura. Es de mencionar que este valor luego disminuye al no haberse aprobado asignaturas previas del secundario.

Un primer dato significativo es que en promedio en las cinco cohortes analizadas el porcentaje de alumnos que efectivamente ingresan a la carrera sobre el total de aspirantes es del 59,43%, ob-

2 En el marco del presente proyecto, los profesionales Miriam Peronja (perteneciente al Área de Informática Administrativa de la FAUD) y Eduardo Bravetti (Jefe administrativo de Secretaría Académica de la FAUD) desarrollaron un Informe de Seguimiento de la Actividad Académica de alumnos de la Carrera de Arquitectura. Los datos fueron extraídos del Sistema informático GUARANI, y procesados con el programa SPSS. En el Anexo I, se amplía la información elaborada en el marco del presente proyecto.

3 En el año 2012 se inscribieron 1792 estudiantes, los que iniciaron fueron 1494 alumnos y los que aprobaron fueron 1334. En porcentajes se traduce que el 83 % de alumnos iniciaron el curso y el 74% finalizaron el mismo, siendo aproximadamente el nivel de abandono del 10%.

servándose que este valor se mantiene estable en los cinco años analizados.

Se advierte en la cohorte 2008 menor cantidad de ingresantes en relación al resto. En contraposición, las cohortes 2009 y 2010 son las que receptoron mayor cantidad de ingresantes. En promedio, el 60% de los aspirantes de la carrera concluye satisfactoriamente el curso de ingreso e inicia el cursado regular, con habilitación de legajo de alumno. En la Tabla 5 se discrimina porcentualmente la distribución de los ingresantes por cohortes:

TABLA 5. Porcentaje de ingresantes a la carrera de Arquitectura por cohortes.

	Aspirantes	Ingresantes	% Ingresantes
2007	1553	951	61,24%
2008	1588	866	54,53%
2009	1754	1074	61,23%
2010	1709	1053	61,61%
2011	1669	979	58,66%
Promedio	1654,60	984,60	59,43%

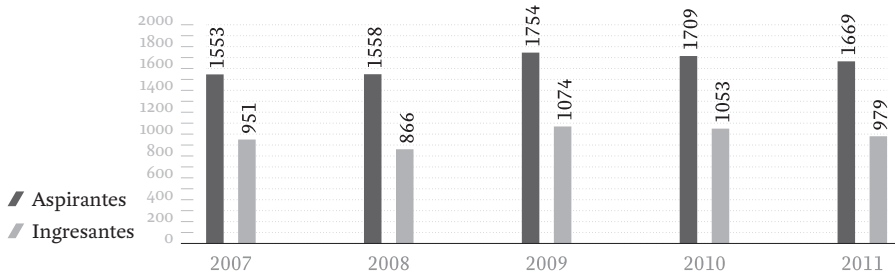


GRÁFICO 1. Relación entre aspirantes e ingresantes a la carrera de Arquitectura por cohortes.

Evolución de la matrícula: niveles de retención y abandono

Si analizamos la evolución de la matrícula de los alumnos en el período 2007-2011, considerando las diferentes cohortes, se observan los siguientes valores de retención / abandono:⁴

TABLA 6. Porcentajes de retención y abandono. Carrera de Arquitectura Cohortes 2007-2011.

Cohorte	Año 1		Año 2		Año 3		Año 4		Año 5		Año 6	
	Ingreso	Ret.	Ab.	Ret.	Ab.	Ret.	Ab.	Ret.	Ab.	Ret.	Ab.	
2007	100	80,97	19,03	74,24	25,76	70,03	29,97	67,51	32,49	65,09	34,91	
2008	100	88,91	11,09	81,64	18,36	77,94	22,06	75,40	24,60		11,09	
2009	100	84,45	15,55	78,21	21,79	73,84	26,16		100		15,55	
2010	100	81,96	18,04	73,98	26,02		100		100		18,04	
2011	100	83,35	16,65		100		100		100		16,65	
Promedio	100	83,93	16,07	77,02	22,98	73,94	26,06	71,46	28,54	65,09	34,91	

Sobre el 100% de los alumnos que se matriculan en el Año 1; continúan matriculándose en el año 2 (en promedio) el 83,93%, en el año 3 el 77,02%; en el año 4 el 73,94%; en el año 5 el 71,43% y en el año 6 el 65,09%.

Es de notar que este dato señala valores porcentuales de alumnos que se matriculan en los años sucesivos (continúan con sus estudios) aunque ello no significa que cursen todas las asignaturas correspondientes al siguiente nivel (retraso en el cursado de la carrera, ítem que se desarrolla más adelante).

En el tránsito del primer al segundo año (alumnos que se matriculan al iniciar el segundo año) en las cinco cohortes analizadas y considerando los valores promedio, el abandono de los alumnos asciende al 16% (alumnos que no se matriculan en ninguna asignatura del año siguiente).

Del segundo al tercer año, asciende al 6,91%; del tercer al cuarto año, asciende al 3,08%, del cuarto al quinto año, asciende al 2,48%; y del quinto al sexto año, asciende al 6,37%.

Este valor que se incrementa hacia la finalización de la carrera puede interpretarse por un mayor tiempo que demoran los alumnos en inscribirse en la última asignatura de nivel VI, dado que el régimen de correlatividades de la carrera exige que todas las asignaturas estén aprobadas para iniciar Arquitectura VI (salvo la PPA y el módulo de Idiomas).

Al sexto año de cursado el valor acumulado de alumnos que abandonan la carrera con respecto a los que ingresaron asciende al 34,91%. Es de mencionar que este dato necesita de una verificación futura dado que al momento de elaboración de este informe se cuentan con datos de seguimiento de una única cohorte.

En síntesis, los valores más significativos de abandono de la carrera se producen, antes de la matriculación en el primer año (donde abandona el 40% sobre el total de aspirantes) y al momento de la inscripción a segundo año donde se constata un abandono del 16% sobre el total de matriculados en el año anterior.

Cantidad de materias aprobadas al momento de abandonar la carrera

A modo de síntesis se transcriben únicamente los valores analizados para la cohorte 2007 que presenta un desarrollo completo (y en particular los casos que afectan al 1° y 2° año, dónde se producen los valores más elevados de abandono de los estudios).⁵

4 "Retención: porcentaje de alumnos de una cohorte que continúa matriculándose en los años sucesivos al ingreso, independientemente del tiempo que demanda el cursado de la carrera."

"Abandono: es la apreciación de la pérdida de la matrícula de la misma cohorte, es decir, el porcentaje de alumnos que dejan de matricularse para cursar o rendir asignaturas en los años siguientes al ingreso de la misma". Fuente: Peronja M. Bravetti E., (2012:3) Informe citado."

5 Para ampliar este punto, e incorporar el desarrollo de las cohortes 2008-2011, remitirse a Peronja, M. Bravetti E., (2012). Informe de seguimiento en el capítulo Anexo.

	CN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=10	Total	%
2007	120	31	10	5	4		1					171	53,27
2008	23	18	8	4	4	4	4	1				66	20,56
2009	4	4	3	6	1	4	6	1	4	3	3	39	12,15
2010	5	2	1	1	4	2	4	1	4	2	4	30	9,35
2011	1	1	1	3	2	1	2	2		2		15	4,67
Total	153	56	23	19	15	11	17	5	8	7	7	321	100
%	47,7	17,4	7,17	5,92	4,67	3,43	5,3	1,56	2,49	2,18	2,18	100	

TABLA 7. Cohorte 2007 - Porcentaje de alumnos que abandonaron por año académico y Porcentaje de alumnos según cantidad de materias aprobadas al abandonar la carrera.

La mayoría de los que dejan en el año de inicio pertenecen al grupo que sólo tiene aprobado los dos módulos del curso de ingreso, mientras que cuando el abandono se produce en niveles superiores, el porcentaje mayoritario de alumnos corresponde a los que tienen espacios curriculares aprobados.

Para la cohorte 2007, se advierte que del total de alumnos que abandonaron la carrera hasta la fecha de este estudio⁶, el mayor porcentaje: 53,27%, lo hizo en el primer año de cursado. De ese porcentaje, el 70% corresponde a los alumnos que sólo aprobaron el curso de ingreso mientras que el 30% restante tenía entre una y cuatro materias aprobadas (es de mencionar que en el primer año de la carrera el Plan de Estudios consta de 7 asignaturas, dos de ellas semestrales).

Casi el 21% de los alumnos abandonó en el segundo año de matriculación, pero esta vez el 35% corresponde al grupo que sólo tiene aprobado el curso de ingreso y el 65% a los que tienen asignaturas aprobadas (en segundo año, el Plan de Estudios consta de 7 asignaturas todas anuales).

El 12,15% de los alumnos que abandonaron de la cohorte, lo hizo en el tercer año de matriculación correspondiendo un 10% a los que sólo tienen aprobado el curso de ingreso y el 90% a los que tienen materias aprobadas.

El 14% restante de los alumnos que dejaron la carrera lo hizo entre el cuarto y quinto año de matriculación, correspondiendo 13% al grupo de los que sólo aprobaron los módulos del ingreso y el 87% restante al grupo que tiene materias aprobadas.

Desgranamiento

El análisis del desgranamiento en el trayecto curricular de los alumnos puede analizarse, al menos en dos situaciones diferenciadas:

Retraso en desarrollo del trayecto curricular considerando valores generales

Considerando el retraso en el desarrollo curricular respecto a la

⁶ Recordemos que en el tránsito del primero al segundo los valores promedio, de abandono de los alumnos asciende al 16% y del segundo al tercer año, asciende al 6,91%.

matriculación inicial en un nivel, dato que es general e incluye todas las situaciones que se presentan, tanto las de abandono de la carrera, como de retraso es decir, alumnos que son recursantes ó no desarrollan la carrera en los tiempos previstos. Se toma para el análisis la asignatura troncal: Arquitectura.⁷

TABLA 8. Evolución del desgranamiento general de las cohortes 2007-2011 considerando la matrícula inicial.

Año		2007	2008	2009	2010	2011	2012
		<i>Arq. I</i>	<i>Arq. II</i>	<i>Arq. III</i>	<i>Arq. IV</i>	<i>Arq. V</i>	<i>Arq. VI</i>
% de inscriptos	2007	100	55,20	38,00	32,43	21,18	9,53
	2008	100	55,20	38,00	32,43	21,18	-
	2009	100	59,90	36,42	33,80	-	-
	2010	100	55,04	40,94	-	-	-
	2011	100	56,37	-	-	-	-
% desgranamiento		0	43,65	61,66	67,11	78,82	90,47
% continúa		100	53,35	38,34	32,88	21,18	9,53

En el caso de primer año, es de notar que del 100% de los alumnos matriculados en la asignatura Arquitectura I al inicio del año académico sólo el 46,72% continúa y se matricula en Arquitectura II, el siguiente año. Se observa un desgranamiento promedio de 53,28%. Del segundo al tercer año el desgranamiento se incrementa a 69,50% sobre el total de inscriptos al iniciar la carrera.

Retraso en desarrollo del trayecto curricular considerando alumnos activos

La segunda situación, consiste en analizar el retraso en el desarrollo curricular, tomando como grupo de análisis los alumnos activos (excluye a los que abandonaron la carrera). En este caso, se consideran sólo los alumnos que continúan inscribiéndose en los sucesivos años de la carrera. Nuevamente se toma para el análisis la asignatura troncal: Arquitectura.

7 Se considera importante aclarar que la Asignatura Arquitectura es la que ancla los contenidos del Plan de estudios dado que para cursar ésta asignatura en el nivel siguiente se debe tener aprobada la del nivel precedente y en términos generales regulares o aprobadas las materias del nivel anterior, salvo en el caso de Arquitectura II donde además de aprobar Arquitectura I se debe aprobar Sistemas Gráficos de Expresión y Arquitectura V donde se debe tener aprobada además, Informática. (Remitirse al Plan de Estudios 2007)

Año		2007	2008	2009	2010	2011	2012
		<i>Arq. I</i>	<i>Arq. II</i>	<i>Arq. III</i>	<i>Arq. IV</i>	<i>Arq. V</i>	<i>Arq. VI</i>
% de inscriptos	2007	100	55,20	38,00	32,43	21,18	9,53
	2008	100	55,20	38,00	32,43	21,18	-
	2009	100	59,90	36,42	33,80	-	-
	2010	100	55,04	40,94	-	-	-
	2011	100	56,37	-	-	-	-
% desgranamiento		0	43,65	61,66	67,11	78,82	90,47
% continúa		100	53,35	38,34	32,88	21,18	9,53

TABLA 9. Evolución del desgranamiento general de las cohortes 2007-2011 alumnos activos.

Al considerar sólo los alumnos activos, los valores de desgranamiento descienden levemente, aunque siguen siendo altos. Una

causa posible de tan altos valores de desgranamiento puede deberse al sistema de correlatividades entre las diferentes asignaturas por campo de conocimiento y la casi inexistencia (al momento de realizar este estudio) de experiencias compartidas de evaluación y promoción de materias, situación que tiene alto impacto dado la cantidad de asignaturas (siete o más) que los alumnos deben aprobar en cada año de cursado.

Rendimiento académico de los alumnos

Promedio académico

Si consideramos el promedio de alumnos activos en las diferentes cohortes, el mismo se alcanza los 6.07 puntos. Este valor disminuye al considerar los alumnos que abandonaron, y es inferior en las cohortes 2010-2011, situación que remite a las condiciones de cursado de los dos primeros años de la carrera donde los alumnos aprueban con notas más bajas (dato que se analiza más adelante en los índices de aprobación por asignatura).

TABLA 10. Comparación de Promedios Académicos carrera de Arquitectura. Cohortes 2007-2011.

Cohorte	2007	2008	2009	2010	2011
Promedio general	5,94	6,09	6,00	5,83	5,74
Promedio alumnos activos	6,16	6,28	6,13	5,99	5,78
Promedio alumnos que abandonaron	5,23	5,23	5,29	4,85	4,99

Promedio de cantidad de materias aprobadas

El valor promedio de cantidad de materias aprobadas, que surge del análisis de las cinco cohortes es de 5,71 materias aprobadas por año. Valor que se considera bajo dado que la cantidad de materias anuales (exceptuando el módulo de idiomas y la PPA) es de 7, salvo en el nivel III donde son 8 asignaturas anuales. Este primer valor está señalando ya un retraso en las condiciones de cursado de la carrera por parte de los alumnos.

Es de mencionar que la Regularidad de las materias es acotada a 3 turnos para los Departamentos de Arquitectura y Diseño y Morfología e Instrumentación y dura dos años y dos turnos para las asignaturas de los Departamentos de Tecnología y Ciencias Sociales.⁸

8 Para ampliar remitirse a Peronja M. y Bravetti E. (2012:17) Informe que se adjunta en el Anexo I.

Promedio de materias que cursan los estudiantes

Cohorte	2007	2008	2009	2010	2011
Promedio alumnos activos	4,89	6,69	6,17	6,66	5,34

TABLA 11. Promedios de cantidad de materias cursadas por los estudiantes en 2012

En promedio los estudiantes cursan 6 materias. En la cohorte 2007 el promedio no llega a las cinco materias por estudiante. Aquí hay que aclarar que en el presente ciclo lectivo (2012), de acuerdo a la duración teórica del plan de estudios, los estudiantes deberían estar cursando dos asignaturas (Tesis y PPA) y eventualmente el módulo de Idioma, UNC). En este caso la superación de cantidad de materias que le corresponderían a la cohorte en su nivel de desarrollo actual, revela el retraso que tienen los estudiantes en el cursado de la carrera. Es importante mencionar que en 2007 este valor es bajo debido a las dificultades en la implementación de las asignaturas de Física y Matemática en el nivel I en el contexto del nuevo Plan de estudios que rige a partir de esa fecha.

En la cohorte 2011, desciende nuevamente por la mayor dificultad que tienen los estudiantes del nivel inicial en aprobar materias básicas como Matemática I, Física e Introducción a la Historia que al ser correlativas de otras del nivel siguiente imposibilitan el cursado regular de estos espacios curriculares. Si tenemos en cuenta que la cantidad de materias del plan de estudios por nivel, asciende a 7 o más, los valores antes señalados, indican el retraso en el desarrollo de la carrera por parte de los estudiantes. Promedio de materias con regularidad vigente pendientes de aprobación.

Cohorte	2007	2008	2009	2010	2011
Promedio alumnos activos	2,67	2,13	1,56	4,47	2,56

TABLA 12. Comparación de Promedios de cantidad de materias con regularidad vigente pendiente de aprobación. Carrera de Arquitectura. Cohortes 2007-2011.

El mismo se ubica un promedio cercano a 2,5 materias regulares por estudiante⁹. Los extremos opuestos están dados por las cohortes 2009 es la que menos materias acumulan en condición de regular (esta baja puede deberse a la caída masiva de regularidades que se produjo en marzo de este año para dicha cohorte) y la 2010 con un valor bastante alto, casi 4,5 materias acumuladas por estudiante.

Índice de productividad media

Este indicador relaciona el total de asignaturas aprobadas por el estudiante desde el ingreso y la cantidad de años cursados desde ese momento. En una situación ideal, implicaría que el estudiante aprueba todas las materias que corresponden a un nivel determinado en el año que cursa dicho nivel.¹⁰

9 No se profundiza en el estudio si la condición de regularidad vigente corresponde a la obtenida en primera instancia o en siguientes oportunidades.

10 Para ampliar remitirse al Anexo I.

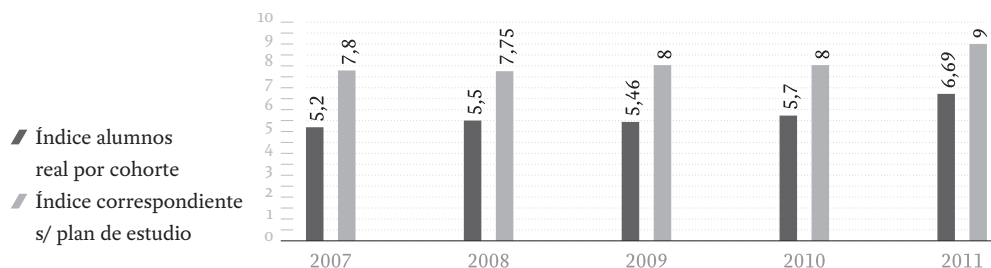


GRÁFICO 2. Índice de productividad media.

En general, la diferencia entre el índice real y el teórico, se ubica para casi todas las cohortes en torno a 2,5 materias, esto es considerando únicamente a los alumnos activos. Esta diferencia haría que, al cabo de cinco años de cursado, se acumularan doce asignaturas sin aprobar que, de no variar el índice promedio de aprobación, extenderían la carrera en dos años más, como mínimo, hasta completarlas totalmente el cursado y aprobación y estar en condiciones de finalizar Arquitectura VI.

Índice de aprobación por materia

¹¹ Para consultar la información desagregada por cohorte y área de conocimiento, remitirse al Anexo I. Los valores del indicador oscilan entre 0 y 1. Un valor que se aproxime a 1 es considerado óptimo, indica que el estudiante aprueba la asignatura en el primer intento. Un valor 0.5 nos dice que por cada aprobación de la asignatura tiene al menos un aplazo (una aprobación en dos intentos = $\frac{1}{2}=0.5$). Valores inferiores son extremos e indicarían una grave deficiencia, dado que el indicador se desarrolla sobre los promedios de todos los estudiantes de la cohorte.

Este indicador se desarrolló para detectar cuáles son las materias que presentan mayor dificultad a los estudiantes para aprobarlas. El índice relaciona la cantidad de materias aprobadas sobre el total de intentos realizados para alcanzar la aprobación de la asignatura.¹¹

A los efectos de este informe se transcriben sólo los índices de aprobación de asignaturas que corresponden a las cohortes 2007-2011. Comparando el índice de aprobación promedio por nivel, se observa que en los Niveles I y II de la carrera, el índice de aprobación por materia es más bajo que en los niveles siguientes. Es decir, en los primeros años existe mayor dificultad para aprobar materias en relación con la cantidad de intentos realizados.

TABLA 13. Comparación de índices de aprobación por materias.

Cohorte	Nivel I	Nivel II	Nivel III	Nivel IV	Nivel V
2007	0,78	0,81	0,88	0,87	0,92
2008	0,76	0,85	0,90	0,91	-
2009	0,78	0,81	0,88	-	-
2010	0,77	0,85	-	-	-
2011	0,76	-	-	-	-

Si efectuamos un análisis desagregado por campos de conocimiento, para la cohorte 2007, es posible inferir algunas observaciones:

- Las asignaturas del Departamento de Arquitectura y Diseño, tienen índices de aprobación más elevados que las demás asignaturas.

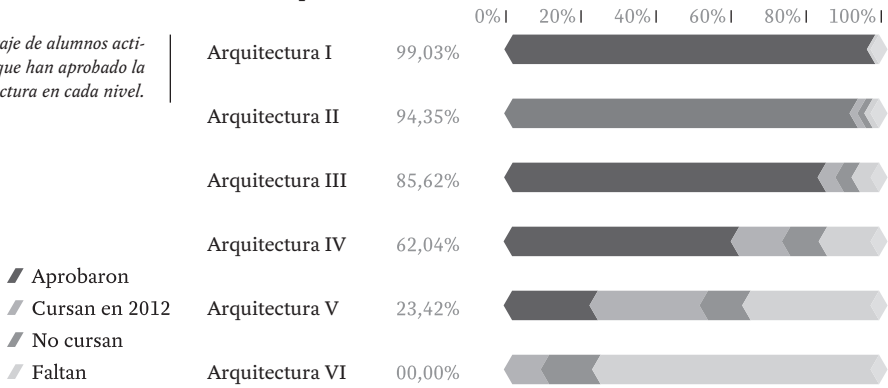
naturas de la carrera (valor que alcanza el 1 en todas las asignaturas de este departamento a excepción de Urbanismo I con un valor de 0,93). Esto se relaciona con el Régimen de aprobación de las materias (por promoción) y la modalidad de cursado de las mismas, dado que no es habitual la asignatura Arquitectura pueda ser aprobada en condición de libre. En ese caso no integran la casuística los casos de alumnos reprobados, dado que esto implica el recursado de la materia.

- Las asignaturas del Departamento de Morfología e Instrumentación, también registran elevados niveles en el análisis del índice de aprobación, es de mencionar que en el caso de las asignaturas de primer año como Sistemas de Representación, Morfología I y Morfología II, los valores son de 0,95; 0,97 y 0,98 respectivamente (cohorte 2007) y superan (en términos generales) los valores para Informática (0,92) y Morfología III (0,96) que son asignaturas de nivel III, por lo que se deduce que no se presentan dificultades en términos de aprobación de éstas asignaturas en los niveles I y II. En estos casos el régimen de aprobación de asignaturas es por promoción.
- Con respecto a las asignaturas del Departamento de Tecnología: los valores para las asignaturas de nivel I son de 0,64 en el caso de Matemáticas I; 0,68 en el caso de Física; 0,74 en Introducción a la Tecnología. En las asignaturas de nivel II alcanzan valores de 0,55 en el caso de Estructuras I; 0,66 en el caso de Construcciones I; y 0,87 en Instalaciones I (esta última asignatura se aprueba por promoción), en los niveles III, IV y V estos valores son más elevados (es decir mejora el índice de aprobación en relación con la cantidad de veces que se rinde la asignatura). Los valores más bajos en este departamento corresponden a las asignaturas Estructuras I (0,55); Matemáticas I (0,64) y Estructuras IV (0,64) que son las que ofrecen mayores dificultades de aprobación para los alumnos.
- Con respecto a las asignaturas del Departamento de Ciencias Sociales: se presenta una situación crítica en el caso de la asignatura Introducción a la Historia de la arquitectura (asignatura que corresponde al primer año de la carrera), donde el índice de aprobación es de 0,50. Si analizamos el desempeño de las cohortes 2008, 2009, 2010 y 2011; los índices de aprobación de esta asignatura se ubican en 0,56; 0,56; 0,55 y 0,54 respectivamente señalando la mayor dificultad de aprobación comparativamente con el resto de asignaturas de la carrera.
- En la asignatura Historia I (de nivel II) este valor se incrementa a 0,70.

Aprobación de la asignatura Arquitectura en relación con las asignaturas de los departamentos de Tecnología y Ciencias Sociales

Otra perspectiva para abordar el retraso de los alumnos en el desarrollo de la carrera es la que se presenta al analizar la situación de la cohorte 2007, donde en una situación ideal el 100% de los estudiantes debería estar cursando Arquitectura VI (lo cual implica tener el resto de las asignaturas Arquitectura de los diferentes niveles aprobadas).

GRÁFICO 3. Porcentaje de alumnos activos (cohorte 2007) que han aprobado la asignatura Arquitectura en cada nivel.



- /// Aprobaron
- /// Cursan en 2012
- /// No cursan
- /// Faltan

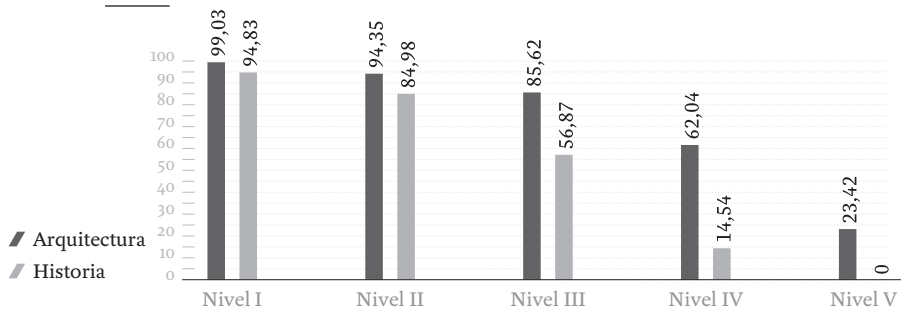
12 Para ampliar el desarrollo comparativo a todos los niveles de la carrera remitirse al Anexo I.

Si ordenamos la información anterior en forma gráfica y comparamos los porcentajes de aprobación que tienen las Arquitecturas por nivel, vemos que los alumnos activos de la cohorte 2007 tienen los niveles I y II con porcentajes de aprobación superiores al 94%, el nivel III con 85.62% y comienza a descender de manera importante en el nivel IV, con 62.04% y el nivel V con apenas 23.42% de aprobados.

El Gráfico 3 muestra (considerando estas variables) el retraso que se presenta en el cursado de la carrera.

Si analizamos comparativamente los porcentajes de aprobación de la asignatura Arquitectura con las asignaturas de las áreas tecnológicas y de ciencias sociales, específicamente en el caso de los niveles I y II de la carrera observamos:¹²

GRÁFICO 4. Comparación de porcentajes aprobación entre asignaturas Arquitecturas e Historias de cada nivel correspondiente a la cohorte 2007.



Como se verá más adelante, en todos los casos, los porcentajes de aprobación de las asignaturas Arquitecturas superan al del resto de las materias. En el Gráfico 5 se cotejan los resultados obtenidos entre las Arquitecturas y las Historias. La mayor diferencia entre ambas materias se verifica en el nivel IV: mientras que el 62.04 % de los estudiantes han aprobado Arquitectura IV, sólo lo han hecho el 14.54% en Historia de la Arquitectura III, existiendo una diferencia bastante amplia de 47.57%. De todos modos hay que considerar que casi un 40% de los alumnos están en condición de regular en Historia de la Arquitectura III. Le sigue en importancia la diferencia de aprobados entre la Arquitectura III e Historia de la Arquitectura II, que es de 28.75%. Si consideramos que la Historia de este nivel aún tiene casi el 25% de los estudiantes en condición de regular, este factor también repercute en la demora de la aprobación del 40% de regulares de Historia de la Arquitectura III. En este caso, se entiende que la postergación en la aprobación de Historia de la Arquitectura II se debería más a un recurso de los estudiantes que privilegiarían el cursado y aprobación de otras asignaturas de regularidad acotado, dado que el índice de aprobación de esta materia para la cohorte 2007 no revela dificultades, siendo el más elevado entre las Historias (0.87) mientras que en el caso de Historia de la Arquitectura III sí es menor (0.70), siendo en este caso un factor determinante para demorar el cursado y aprobación de Arquitectura VI, por ejemplo.

En el nivel II la diferencia se reduce a 9.37% comparando los aprobados de Arquitectura II con Historia de la Arquitectura I, mientras que se observa en el nivel I, —a cinco años de haber iniciado la cohorte 2007—, que el porcentaje de aprobados de Introducción a la Historia todavía es inferior a Arquitectura I, resultando la diferencia de 4.20% entre ambas materias.

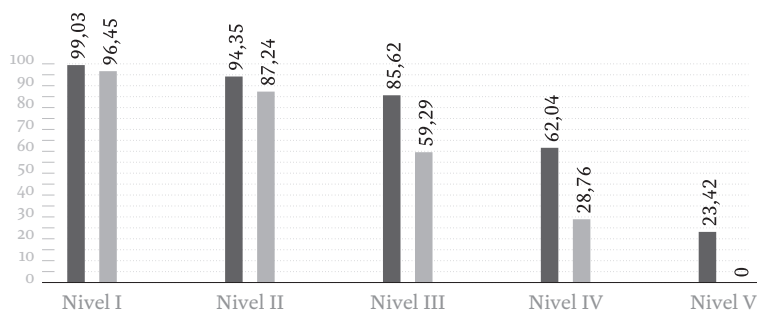


GRÁFICO 5. Comparación de porcentajes de aprobación entre asignaturas Arquitecturas e Instalaciones de cada nivel correspondiente a la cohorte 2007.

Al comparar los porcentajes de aprobación de las asignaturas Arquitectura con las Tecnológicas del campo de las Instalaciones, también se verifica que las primeras superan a las segundas, aunque los resultados que obtienen los estudiantes en este campo

son más satisfactorios que si los comparamos con los de Historia. Como puede apreciarse en el Gráfico 5, la mayor diferencia registrada entre los porcentajes de aprobación de ambas materias también se verifica en el nivel IV, con 62.04 % de estudiantes que han aprobado Arquitectura IV y 28.73% Instalaciones III, abriéndose una brecha entre ellas de 33.28%.

Le sigue en importancia la diferencia de aprobados entre la Arquitectura III e Instalaciones II, que se sitúa en 26.33% (se aclara que hay un 17,45% de estudiantes que tiene regular Instalaciones II y esto repercute en la demora para la aprobación de Instalaciones III, dado que el valor representa aproximadamente el 50% de los alumnos que tienen regular Instalaciones III). En el nivel II la diferencia se reduce a 7.11% comparando los aprobados de Arquitectura II con Instalaciones I, y del 8.89% comparando los aprobados de Arquitectura II con los de Construcciones I.

La diferencia entre Arquitectura II y Estructuras I se ubica en 13.41% resultando la más amplia que se produce en el nivel II entre la Arquitectura II y el resto de las materias analizadas. Esto es coherente según los datos que arroja el índice de aprobación de Estructuras I.

En el nivel I comparando Arquitectura I con Introducción a la Tecnología es de sólo 2.58%.

Es decir que en los niveles I y II no se observan desfases significativos como si ocurre a partir del nivel III de la carrera, y repercute en una mayor demora en el cursado real de la misma.

Integración de contenidos por áreas de conocimiento y niveles¹³

En este apartado se sintetizan los principales resultados de un informe particular elaborado para este proyecto donde se sistematiza y analiza la opinión anónima de los alumnos de 1º y 2º año. El objetivo es indagar sobre la integración de contenidos, a partir de la interpretación de los resultados de las encuestas, resumiendo los valores de integración que perciben y evalúan.¹⁴ Se pretende contribuir a la acción N° 5 propuesta en el Proyecto. La pregunta 3 específicamente señala: *¿Los contenidos de la materia se articulan con otras asignaturas del nivel?*

Análisis de las encuestas instrumentadas para primer año

Año 2009

Resultados de la pregunta: Se procesan sólo las encuestas consideradas válidas. De la relación cuantitativa entre las distintas asignaturas podemos concluir que la cantidad de alumnos que

13 En este apartado se sintetizan los principales datos en relación a la percepción de la integración de contenidos sobre la base del análisis de las respuestas de los alumnos. Para ampliar lo sintetizado en este apartado remitirse al Anexo II del presente informe.

14 La encuesta estudiantil es resultado de aplicación de las Ordenanzas HCS 06/08 y HCD 166/08. Queda excluido el curso de nivelación cuya modalidad didáctica es integral.

cursan Arquitectura I (983), constituye el 81% de los alumnos que se matricularon en las otras asignaturas del nivel (tomando valores medios).

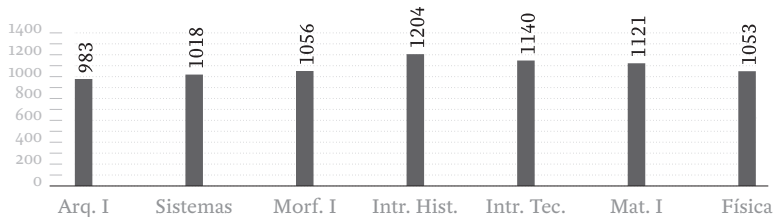


GRÁFICO 6. Cantidad de encuestas válidas 1º Año, Ciclo Lectivo 2009. Fuente: Elaboración propia en base a los datos encuestas alumnos 2009.

Es de suponer que es 19% (diferencia) corresponde a alumnos reinscritos. Este valor señala que para este nivel ya tenemos un 19% de alumnos cuyas posibilidades de articulación en horizontal se ven resentidas (recursantes).

Distribución porcentual por respuesta por cátedra

Es de mencionar que en primer año los alumnos se distribuyen en cantidades homogéneas en las diferentes asignaturas y turnos, situación que en términos de articulación se manifiesta como una fortaleza.

A continuación se presentan los porcentajes discriminados por asignatura donde se registran respuestas positivas sobre las articulaciones entre la asignatura motivo de la encuesta y las otras del nivel. Los valores corresponden a datos procesados en base a las encuestas a alumnos sobre las cátedras donde cursaron en el año 2009.

Arquitectura I

	A	B	C	D
	Rojo	Azul	Verde	Negro
Sí	74	68	74	79
Relat.	23	28	21	18
No	1	4	2	1
NS/NC	2	0	3	1

Sistemas Gráficos

	A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí	78	84	88	86
Relat.	18	14	11	12
No	2	1	0	1
NS/NC	2	1	1	1

TABLA 14. Porcentajes de respuestas por asignatura que contestan que existe integración. Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuestas a alumnos 2009. Continúa en pág. 36.

Morfología I

	A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí	60	59	68	55
Relat.	35	33	30	37
No	2	5	1	5
NS/NC	2	1	1	1

Intr. a la Historia

	A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí	27	26	31	23
Relat.	48	45	49	43
No	21	22	15	29
NS/NC	5	8	5	5

Intr. a la Tecnología

	A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí	79	70	88	71
Relat.	17	24	10	24
No	1	3	0	2
NS/NC	3	3	2	3

Matemáticas I

	A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí	28	38	33	31
Relat.	50	44	51	45
No	14	13	9	14
NS/NC	7	6	6	9

Física

	A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí	38	41	44	45
Relat.	45	46	48	41
No	14	6	4	8
NS/NC	4	8	4	5

Año 2010

Se presentan analizados, bajo los mismos indicadores, los datos extraídos de la Encuesta a Alumnos para el Año Lectivo 2010.



GRÁFICO 7. Cantidad de encuestas válidas
1º Año, Ciclo Lectivo 2010.

Fuente: Elaboración propia en base a los
datos encuestas alumnos 2010

	A		B		
	Rojo	Azul	Verde	Negro	
<i>Arquitectura I</i>					
Sí	77	67	73	83	
Relat.	18	29	18	14	
No	2	3	4	1	
NS/NC	3	1	5	2	
<i>Sistemas Gráficos</i>		A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro	
Sí	71	89	89	90	
Relat.	25	9	11	8	
No	2	2	0	0	
NS/NC	2	0	0	2	
<i>Morfología I</i>		A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro	
Sí	54	62	64	62	
Relat.	38	31	31	31	
No	5	3	2	3	
NS/NC	3	4	3	4	
<i>Intr. a la Historia</i>		A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro	
Sí	25	29	32	32	
Relat.	42	46	46	47	
No	27	20	15	15	
NS/NC	6	5	7	6	
<i>Intr. a la Tecnología</i>		A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro	
Sí	74	75	86	75	
Relat.	20	19	12	20	
No	2	2	0	2	
NS/NC	4	4	2	3	
<i>Matemáticas I</i>		Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí		31	32	39	40
Relat.		44	49	48	41
No		18	15	9	13
NS/NC		7	4	4	6
<i>Física</i>		Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí		26	35	40	47
Relat.		53	50	50	38
No		14	8	6	16
NS/NC		7	7	4	9

TABLA 15. Porcentajes de respuestas por asignatura que contestan que si existe integración. Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuestas a alumnos 2010.

Analizamos ahora la percepción media de la articulación entre asignaturas del nivel I, para los cursos lectivos 2009 y 2010:

TABLA 16. Datos Comparados de la media de respuestas positivas y negativas para Primer Año. Fuente: Elaboración propia en a los datos de la encuestas a alumnos 2009 y 2010

	Sí	Relat.	No	NS/NC
Arquitectura	73,7	22,5	2	2
Int. a la Tecnología	77	18,7	1,5	2,7
Morfología I	60,5	33,7	3,2	2,5
Matemáticas	32,5	47,5	12,5	3,7
Física	42	45	8	5,2
Int. a la Historia	26	46,2	21,7	3

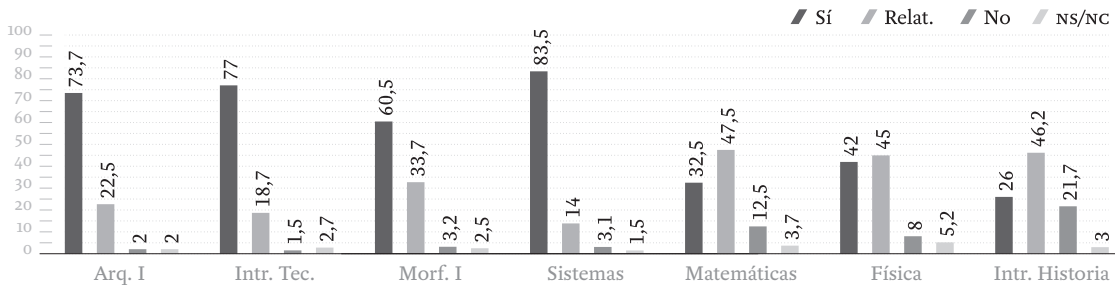


GRÁFICO 8. Valores medios por asignatura que responden positivamente respecto a la integración en el nivel. Fuente: Elaboración propia en base a los datos encuestas alumnos 2009 y 2010

Del análisis de las respuestas se puede concluir que la percepción de articulación entre una asignatura con las demás del nivel, es muy alta superando el 70% en Arquitectura I, Sistemas Gráficos e Introducción a la Tecnología. Morfología I se ubica en el 60%. Mientras que Matemáticas, Física e Introducción a la Historia de la Arquitectura y el Urbanismo presentan valores de integración para este sondeo de opinión de los alumnos aproximadamente en el 30%. Esta percepción de articulación escasa con otras asignaturas del nivel se confirma al analizar las respuestas negativas que para estas asignaturas se ubica entre el 8 y el 22% aproximadamente.

En síntesis, en el Nivel I las acciones desarrolladas por la FAUD para promover la integración de contenidos han resultado positivas, sobre todo en el caso de las asignaturas que pueden integrar contenidos en el proyecto de arquitectura del nivel.

En las ciencias básicas como Matemática y Física, la integración tiene mayor dificultad lo mismo que en Introducción a la Historia de la Arquitectura y el Urbanismo.

Análisis de las encuestas instrumentadas para segundo año

Año 2009

Al igual que en primer año la variación porcentual de las encuestas consideradas válidas entre el total de las correspondientes a Arquitectura es de un 20% inferior al de las asignaturas estructuradas o Historia. Porcentaje que se puede atribuir a los repitentes.



GRÁFICO 9. Cantidad de encuestas válidas en 2º año en el año 2009.

La diferencia fundamental se visualiza en el porcentaje de participación del universo encuestado en el caso de las Cátedras de Arquitectura (A, B, C y D). Mientras las Cátedras A y D mantienen una relación porcentual similar respecto a la cantidad de alumnos con que cuentan estimado en el 25% del total para cada cátedra, las Cátedras B y C marcan una notoria asimetría. La cátedra B alcanza al 38%, mientras que la Cátedra C cuenta con sólo el 10% del alumnado del nivel. Esto obligaría a repensar en la manera en que se distribuye el total de la matrícula del 2º año de la carrera.¹⁵

Otra asimetría evidente es la que se produce entre las cátedras A y B de la asignatura Estructuras I. Mientras la Cátedra A sólo representa el 17% del total en ambos turnos (mañana y noche), la Cátedra B representa el 83% del total de las encuestas consideradas válidas. Se puede considerar que esta disparidad numérica puede acarrear dificultades a la hora de producir integración entre las diversas asignaturas del nivel.¹⁶

Distribución porcentual por respuesta por cátedra

Arquitectura II		A	B	C	D
	Sí	75	82	75	75
Relat.	22	16	21	22	
No	2	1	2	2	
NS/NC	2	1	1	1	
Morfología II		A	B		
	Sí	27	34	33	38
Relat.	50	45	55	47	
No	21	20	12	12	
NS/NC	3	2	0	3	
Construcciones I		A		B	
		Mañana	Tarde	Mañana	Tarde
Sí	75	76	77	78	
Relat.	24	22	20	20	
No	1	2	2	0	
NS/NC	0	0	1	2	

TABLA 17. Porcentajes de respuestas por asignatura que contestan que si existe integración, año 2009. Continúa en pág. 40.

15 A diferencia de lo que ocurre en primer año, la inscripción en segundo año es por elección del alumno, considerando como límite la capacidad de soporte de las cátedras.

16 Esta situación ha sido normalizada al año 2012, donde se ha podido lograr que ambas cátedras de Estructuras I tengan similar composición del cuerpo docente.

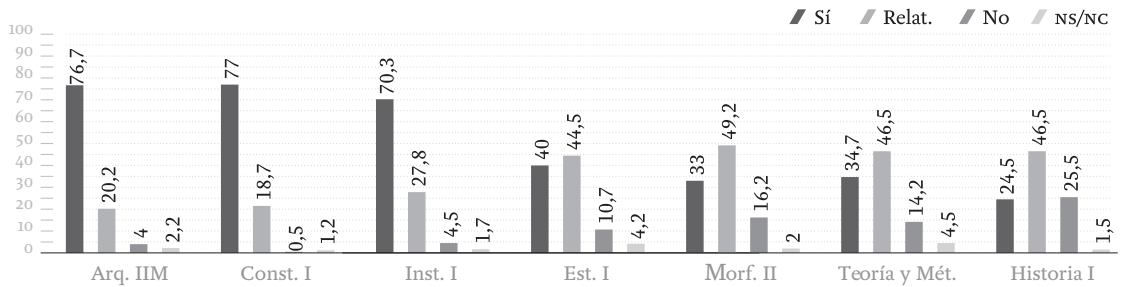
		A		B	
<i>Estructuras I</i>					
	Sí	37	45	36	42
	Relat.	42	46	50	46
	No	13	6	13	11
	NS/NC	7	8	0	2
<i>Historia I</i>					
		A		B	
	Sí	21		28	
	Relat.	48		45	
	No	29		22	
	NS/NC	3		4	
<i>Teoría y Métodos</i>					
		A		B	
	Sí	29	30	40	40
	Relat.	49	46	44	47
	No	18	19	12	8
	NS/NC	4	5	4	5
<i>Matemáticas I</i>					
		Promoción			
	Sí	73		65	
	Relat.	25		31	
	No	1		3	
	NS/NC	0		2	
		Regularidad			
	Sí	71		74	
	Relat.	24		23	
	No	4		2	
	NS/NC	1		1	

Del análisis de datos se deduce que los valores de integración para las asignaturas Arquitectura, Construcciones I e Instalaciones I son altos, mientras que caen (comparativamente con las respuestas obtenidas en primer año) los valores para Morfología II. Es significativo el bajo valor que obtiene la asignatura Teoría y Métodos, dado que se presupone que sus contenidos son de transferencia directa al proyecto de arquitectura.

Los valores para las asignaturas Estructuras I alcanzan el 40% (el valor más bajo dentro del departamento de tecnología) y en Historia I caen al 24,5% situación que puede relacionarse con los contenidos específicos de la asignatura en este nivel.

	Sí	Relat.	No	NS/NC
Arquitectura II	76,7	20,2	4	2,2
Construcciones I	76,5	21,5	0,5	1,2
Instalaciones I	70,3	27,8	4,5	1,7
Estructuras I	40	44,5	10,7	4,2
Morfología II	33	49,2	16,2	2
Teoría y Métodos	34,7	46,5	14,2	4,5
Historia I	24,5	46,5	25,5	1,5

TABLA 18. Valores medios por asignatura que contestan que sí existe integración, año 2009.



Año 2010

Construcciones I

	A		B	
	Mañana	Tarde	Mañana	Tarde
Sí	75	73	63	74
Relat.	22	23	33	21
No	0,5	2	2	2
NS/NC	0,5	2	2	3

GRÁFICO 10. Síntesis comparativa del nivel de percepción de la articulación de cada asignatura con el resto de las materias del nivel. 2º año, 2009.

TABLA 19. Porcentajes de respuestas por asignatura que contestan que sí existe integración, año 2010. Continúa en pág. 42.

Instalaciones I

	A			B	
	8:00	15:00	17:30	11:00	15:00
Sí	75	73	80	70	74
Relat.	22	20	14	26	22
No	1,5	1,5	2	2	1,5
NS/NC	1,5	5,5	4	2	2,5

Estructuras I

	A		B	
	Mañana	Tarde	Mañana	Tarde
Sí	30	52	36	43
Relat.	42	39	51	46
No	29	6	10	8
NS/NC	8	3	3	3

Historia de la Arq. I

	A			B		
	Mañana	Noche	Tarde	Mañana	Noche	Tarde
Sí	30	35	37	22	32	33
Relat.	46	43	48	44	39	48
No	19	19	14	24	22	15
NS/NC	5	3	1	9	7	4

Teoría y Métodos

	A				B	
	Lunes 10:30	Lunes 12:00	Lunes 15:00	Lunes 11:00	Lunes 14:00	Lunes 15:30
Sí	45	32	30	39	38	36
Relat.	42	48	53	45	47	51
No	11	17	12	13	13	12
NS/NC	2	3	5	4	2	1

Morfología II

	A			B		
	08:00	12:30	14:00	14:00	15:30	19:30
Sí	34	27	37	25	41	42
Relat.	46	44	48	43	43	42
No	17	27	14	28	11	13
NS/NC	3	2	1	4	5	3

Arquitectura II

	A		B	
	Sí	Relat.	No	NS/NC
Sí	77	74	72	74
Relat.	21	22	23	22
No	0,5	1,5	3	3
NS/NC	1,5	1,5	2	1

Analizamos ahora la percepción media de la articulación entre asignaturas del nivel II, para el curso lectivo 2010:

TABLA 20. Valores medios por asignatura que contestan que si existe integración. Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuestas a alumnos 2010.

	Sí	Relat.	No	NS/NC
Arquitectura II	74,2	22	2	1,8
Construcciones I	71,3	25	1,5	2,2
Instalaciones I	74,4	20,8	1,7	3,1
Estructuras I	40,2	44,5	13,3	2
Morfología II	34,3	44,3	18,3	3,1
Teoría y Métodos	36,7	47,7	13	2,6
Historia I	31,5	44,7	18,8	5

Síntesis comparativa

A continuación se grafica el nivel de percepción de la articulación de cada asignatura con el resto de las materias de 2º año, para 2009.

TABLA 21. Distribución en porcentajes de las respuestas por cátedra. Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuestas a alumnos

	Sí	Relat.	No	NS/NC
Arquitectura II	76,7	20,2	4	2,2
Construcciones I	76,5	21,5	0,5	1,2
Instalaciones I	70,3	27,8	4,5	1,7
Estructuras I	40	44,5	10,7	4,2
Morfología II	33	49,2	16,2	2
Teoría y Métodos	34,7	46,5	14,2	4,5
Historia I	24,5	46,5	25,5	1,5

Síntesis

Las respuestas obtenidas se visualizan en las tablas adjuntas cuyos porcentajes reflejan lo siguiente:

- En primer año, la articulación con otras asignaturas del nivel es valorada muy positivamente por los alumnos, entre 60 y 83%, en asignaturas como Morfología I, Arquitectura I, Introducción a la Tecnología y Sistemas Gráficos de Expresión. Por el contrario, Matemáticas I y Física oscilan entre el 27 y 42% e Introducción a la Historia alcanza un valor de 29%.
- En segundo año, La articulación con otras asignaturas del nivel es valorada muy positivamente, entre 70 y 76%, en asignaturas como Arquitectura, Construcciones e Instalaciones. En el otro extremo está Historia, con 24%, mientras Morfología, Teoría y Estructuras alcanzan valores que oscilan entre 33 y 40%. El análisis de las respuestas negativas, evidencia que el caso de Historia I alcanza un valor de 29%.

Cabe preguntarse si la percepción negativa respecto de la articulación en horizontal puede estar respondiendo a:

- 1 Una falta de articulación de los contenidos curriculares de Historia I e Introducción a la Historia de la Arquitectura y el Urbanismo, en el Plan de Estudios;
- 2 La falta de actividades conjuntas entre cátedras;
- 3 La débil promoción por parte de los docentes de las posibles transferencias entre las asignaturas del nivel.

Se prevé que éstas y otras cuestiones que están sistematizadas en las tablas anexas, puedan formar parte del temario a tratar en el Seminario de Divulgación con los docentes de los Niveles I y II de la carrera, propuesto por el presente proyecto.

Consideraciones sobre el programa de tutorías

Desde el año 2008 la FAUD desarrolla un Programa de Tutorías cuyos objetivos son contener a los alumnos que inician ambas carreras, brindar orientación para colaborar a resolver dificultades de aprendizaje, y consolidar las expectativas vocacionales.

El programa ha desarrollado un seguimiento de los alumnos, y específicamente de algunos casos críticos que se presentan, desde su inicio a la fecha ha incrementado la cantidad de consultas que los alumnos realizan y ha avanzado en diagnosticar las principales dificultades que enfrentan en los primeros años de cursado de la carrera. Los motivos más recurrentes de consulta en los períodos analizados, tienen que ver con:

- Problemas personales, familiares y económicos (20%)
- Dificultad con manejo y organización de los tiempos (17%)

- Dificultad en la comprensión de consignas (17%)
- Dificultades en la relación con los docentes (16.5%)
- Bajo rendimiento académico (16%)
- Alumnos derivados por docentes de la institución, generalmente vinculado a su bajo rendimiento académico (5%)
- Problemas de salud (4%)
- Problemas vocacionales (3%)

En el último período el programa se ha iniciado con los aspirantes a ingresar a la carrera, recabando información sobre las situaciones que presentan mayor dificultad para los alumnos; como la detección temprana de las mismas puede facilitar su permanencia en la universidad y otras preguntas destinadas a difundir el programa para promover una mayor consulta por parte del alumnado y favorecer la retención en la carrera.

Para un desarrollo más amplio de estas consideraciones remitirse al Anexo III del presente informe.

Identificación de los núcleos problemáticos

En relación a los distintos aspectos observados durante este estudio, se puede concluir con las siguientes observaciones en referencia a los ítems analizados:

Retención/Abandono

- En general las cifras obtenidas al analizar el nivel de deserción entre aspirantes e ingresantes a la carrera son muy parejas a lo largo de los diferentes años. Entre el 2010 y el 2012 se observa una tendencia de aumento en el número de ingresantes que logran aprobar el cursillo.
- No hay variaciones significativas entre las cohortes 2007 a 2011 en relación a la cantidad de alumnos ingresantes desde la implementación del plan de estudios 2007. En promedio 985 alumnos inician cada año la Carrera de Arquitectura, lo que demuestra que la demanda se mantiene constante.
- Es significativa la diferencia entre los aspirantes y los ingresantes. Cotejando datos de desempeño en el curso de nivelación, se observa que es muy bajo el porcentaje de alumnos aplazados, lo cual lleva a interrogarnos sobre la necesidad de una presentación más efectiva de la carrera, que ayude a los aspirantes a realizar una elección vocacional más adecuada a sus expectativas.
- Por otra parte, existe un significativo desfasaje entre los plazos de finalización del secundario (hasta el 31 de marzo de año subsiguiente al cursado) y las fechas de iniciación de las carreras universitarias, lo que se traduce en que muchos de los que efec-

tivamente complimentan con éxito lo requerido en el curso de nivelación, posteriormente no pueden ingresar a la Facultad por no haber finalizado con el nivel medio.

Sería interesante analizar estas cifras considerando el contexto político y económico, y su proyectiva en el tiempo. Por ejemplo, las políticas educativas nacionales inclusivas pueden influir en los porcentajes obtenidos del número de alumnos inscriptos para realizar estudios universitarios.

Del total de aspirantes, ingresa efectivamente como alumno regular —en promedio— el 60% de ellos (dato posterior al 3 de Abril de cada año lectivo).

El mayor porcentaje de ingresantes que abandona la carrera lo hace en el tránsito del primer año al segundo, perdiéndose el 16% de la matrícula inicial, mientras que en el pasaje del segundo al sexto año de matriculación se pierde un 19% más. Al último año llega el 65% de la cohorte inicial de ingresantes —este último dato sólo puede tomarse de la cohorte 2007—.

Si bien el porcentaje de abandono de la carrera se ubica en el 16% sobre el total de ingresantes, el dato significativo es el retraso en el trayecto curricular, y el recursado de materias que incrementa significativamente los valores de inscriptos en los primeros años de la carrera.

En todos los casos se observa que los porcentajes mayores de abandono corresponden a los que se producen entre el primer y tercer año de matriculación en la carrera, y siempre de manera decreciente con respecto al primer año. La mayoría de los estudiantes que abandonan en el año de inicio pertenece al grupo que sólo tiene aprobado los dos módulos del curso de ingreso (47,7%), en segundo término (17,4%) tiene aprobada una signatura de primer año; y (7,17%) dos asignaturas de primer año.

- Es decir que puede considerarse que el cursado de primer año, opera en realidad como un ciclo de nivelación y afianzamiento de la elección vocacional. Sin duda que esta situación impacta en el desarrollo de las actividades formativas dadas las exigencias (en la relación docentes/estudiantes) al inicio del ciclo así como la demanda de espacios físicos.
- Si bien el programa de tutorías, ha logrado dar respuesta y detectar tempranamente situaciones problemáticas en el primer ciclo, e incluso se han ampliado las consultas de los estudiantes, se mantiene todavía la necesidad de un mayor impacto para contrarrestar el nivel de deserción y abandono de los estudiantes.

Cuando el abandono se produce en niveles superiores, el porcentaje mayoritario de alumnos corresponde a los que tienen algunos espacios curriculares aprobados, en su mayoría correspondientes al nivel I y de manera incompleta.

- En síntesis en los niveles superiores no es importante el porcentaje de abandono que presentan las diferentes cohortes, sino que lo significativo es el desgranamiento que incrementa los tiempos de cursado y finalización de la carrera.

Desgranamiento

Podemos advertir que los porcentajes de desgranamiento de alumnos activos entre las cohortes estudiadas son bastantes parejos entre sí, principalmente en el pasaje del nivel I al II, (al cotejar el total de inscriptos entre las Arquitectura I y II de cada cohorte), el porcentaje promedio se ubica en torno al 43%. Este valor se incrementa en los años superiores y de alguna manera explica el retraso que van registrando los alumnos en la carrera. El menor desgranamiento se observa en la cohorte 2008.

Para el caso de la cohorte 2007, si avanzamos hasta el ciclo lectivo 2012 para evaluar cuántos alumnos están actualmente en el sexto año, tenemos que sólo el 9.53% alcanzó las condiciones de inscripción para cursar Arquitectura VI. Esto puede interpretarse que, a marzo de 2012, alrededor del 10% de los estudiantes de la cohorte 2007 están desarrollando la carrera en los tiempos teóricos.

- Es por demás significativo el reducido porcentaje de estudiantes que cursa la carrera en los tiempos teóricos establecidos en el plan de estudios. Situación que en el análisis global efectuado lleva a preguntarnos sobre:
 - La cantidad de materias del plan de estudios en los diferentes años.
 - Las exigencias de las cátedras en relación a los tiempos reales asignados a las asignaturas.
 - Los desgranamientos como producto de situaciones y elecciones personales de los estudiantes, como la necesidad de costearse los estudios, el trabajo como alternativa de capacitación profesional en los niveles superiores, los viajes e intercambios, las exigencias de tiempo de cursado frente a otras actividades formativas, etc.

En el caso de los Niveles I y II, el análisis debería además incluir el estudio de nuevas posibilidades de aprobación hoy no contempladas en el régimen de alumnos. Es evidente que las asignaturas que tienen modalidad de aprobación por promoción facilitan el cursado y tienen mejor rendimiento por parte de los estudiantes.

Por otra parte, continuar aunando esfuerzos en la integración de contenidos, en todos los niveles pero específicamente en los que son objeto de este estudio, acordar en las exigencias en la elaboración de los trabajos prácticos a efectos de no duplicar esfuerzos en los estudiantes, entre otras articulaciones curriculares posibles.

Rendimiento Académico

El promedio general, dependiendo la cohorte y considerando únicamente a los alumnos activos, es levemente superior a los 6 puntos, siendo la cohorte más destacada la 2008 cuyo promedio actual se ubica en 6.28. El promedio es levemente inferior a 6 puntos en las cohortes 2010 y 2011 y esto se debería a que las asignaturas de los primeros años de la carrera -en las que transitan esas cohortes- son las que acumulan mayores porcentajes de aplazos.

- Una cuestión fundamental que se deriva del análisis de este dato es la necesidad de implementar acciones que eviten el bajo rendimiento académico de los estudiantes en los primeros años de cursado, específicamente en aquellas asignaturas que ofrecen una mayor dificultad para su aprobación.

La cantidad de materias que cursan los estudiantes se ubican para las cohortes 2008 a 2010 en 6,5 materias por año, y desciende a menos de 5 en la cohorte 2007 (Este valor es relativo dada las dificultades para implementar el plan de estudios en 2007, casi al inicio del ciclo lectivo).

En la cohorte 2011 el promedio baja a cinco asignaturas, la disminución en este caso se explicaría por la dificultad que tienen los estudiantes del nivel inicial en aprobar materias básicas como Matemática I, Física e Introducción a la Historia que al ser correlativas de otras del nivel siguiente imposibilitan el cursado normal de estos espacios. Las materias nombradas son, además, las más recursadas por los alumnos en el año siguiente al que iniciaron la carrera.

- Una conclusión que se deriva de este valor medio de cursado es que el plan de estudios no debería superar las 6 asignaturas por año ó en caso de hacerlo, algunas asignaturas no deberían ser de cursado anual para liberar mayor tiempo a los estudiantes sobretodo en el segundo semestre de la carrera.

En promedio, un estudiante de la carrera de arquitectura aprueba cinco asignaturas por año, mientras que dos asignaturas quedan pendientes de aprobación, pero regularizadas. Este dato es corroborado al verificar el índice de productividad media que se ubica entre 5,2 a 5,7 para las cohortes 2007 y 2010 respectivamente. La diferencia entre el índice real y el teórico, para cada una de las cohortes, en promedio, se ubica en torno a 2,4 materias considerando únicamente a los alumnos activos. Esta diferencia haría que, al cabo de cinco años de cursado, se acumularan doce asignaturas sin aprobar que extenderían la carrera en dos años más, como mínimo, hasta completarlas totalmente y estar en condiciones de terminar con la tesis u obtener matrícula para la misma.

- En relación con este dato, una recomendación es promover

sistemas de aprobación por promoción dado que a medida que se incrementa el tiempo entre el cursado de la asignatura y su aprobación, son mayores las dificultades que se presentan para los alumnos.

En relación a la aprobación de asignaturas, los índices destacaron que los niveles I y II son los más difíciles para los estudiantes es decir, las asignaturas que integran esos niveles son las que acaparan los mayores porcentajes de desaprobación, mientras que las que están entre los niveles III y IV tienen resultados más satisfactorios, aumentando los porcentajes de aprobación. En el nivel V esta mejora es aún mayor, y podemos afirmar que a medida que el alumno avanza en la carrera, mejora su rendimiento, y esto se refleja también si se evalúan los promedios académicos de los estudiantes, que son inferiores en las cohortes 2010 y 2011 que sólo tienen los niveles II y I respectivamente desarrollados.

Al analizar los porcentajes de aprobación de las asignaturas, las Arquitecturas superan siempre al resto de las materias del mismo nivel. El peso y la importancia que tiene la materia es indiscutible, pero se observa una baja importante en el porcentaje de alumnos aprobados de las Arquitecturas de los niveles IV y V, producto de no obtener las condiciones de inscripción por adeudar materias de años anteriores correlativas a éstas. Esto se corrobora también al verificar los porcentajes de desgranamiento de las cohortes.

- Es importante mencionar que las asignaturas del área Construcciones registran valores elevados de aprobación, posiblemente debido a las acciones de articulación con las asignaturas Arquitectura de cada nivel desarrolladas en los últimos años.

Entre las asignaturas que registran mayor dificultad para los estudiantes al momento de su aprobación se destacan Introducción a la Historia y Estructuras I, las que ostentan los índices más bajos de aprobación de todas las materias de la carrera, con un valor de 0,50 y 0,55, respectivamente para la cohorte 2007. Le sigue en dificultad Matemática I con 0,64. Esta tendencia se advierte en todas las cohortes.

- Las asignaturas Introducción a la Historia, Estructuras I y Matemática I, ameritan de un análisis particularizado que permita comprender y contextualizar las situaciones de baja aprobación por parte de los estudiantes.

En el grupo de asignaturas del campo de las Ciencias Sociales, como se adelantó, el menor índice de aprobación le corresponde a Introducción a la Historia de la Arquitectura. El indicador de 0,50 advierte que todos los alumnos tuvieron un aplazo previo antes de aprobar la asignatura. Es la materia que tiene el índice más bajo de la cohorte 2007 y la que acumula mayor cantidad de alumnos aplazados. Las asignaturas Historia de la Arquitectura I

y III exhiben el mismo índice (0.70) mientras que la Historia que tiene el mejor indicador de aprobación es Historia de la Arquitectura II con 0.87.

En el Departamento de Tecnología, como se anticipó, Estructuras I, con 0.55 es la que muestra el menor índice de aprobación entre todas las materias del Departamento. Le siguen en dificultad Matemática I y Estructuras IV con 0.64 y otras inmediatamente próximas a este valor son las asignaturas Instalaciones II, Construcciones I y Física. Los índices de este grupo de materias indican que, aproximadamente, de cada cinco estudiantes que rinden, dos aprueban en primera instancia y los tres restantes desaprueban y requieren de una nueva alternativa para su aprobación.

Se verifica que el bajo porcentaje de aprobación en los niveles III y IV de las asignaturas Tecnológicas y de las Ciencias Sociales, con respecto a las Arquitecturas del mismo nivel, explican de alguna manera la disminución de alumnos que no se encuentran en condiciones de cursar las Arquitectura de los niveles IV, V y VI.

- Este dato es importante, porque explica en parte la demora en la finalización de la carrera en plazos más cercanos a lo establecido en el plan de estudios.

Integración de contenidos por áreas de conocimiento y niveles

- De la valoración efectuada (anónimamente) por los estudiantes se deduce que en primer año hay una valoración positiva de las acciones de integración que se vienen realizando entre las asignaturas de Arquitectura I, Morfología I, Introducción a la Tecnología y Sistemas Gráficos, alcanzando valores positivos por cátedra que oscilan entre el 60 y el 83%.
- En el nivel II, la valoración positiva también alcanza valores significativos aunque no tan altos como en el nivel I, oscilando entre el 70 y e 77% entre las asignaturas de Arquitectura, Construcciones e Instalaciones.

Todas las asignaturas mencionadas, a excepción de Introducción a la Tecnología y Construcciones I se aprueban por promoción. Dado que existen altos valores de integración sería deseable que promoviera también la posibilidad de aprobación por promoción, presuponiendo que evitaría ya el desgranamiento en el cursado de los niveles I y II de la carrera.

- La percepción de falta de integración de algunas asignaturas específicamente en los niveles I y II sumado a las dificultades de aprobación que se registran, amerita un tratamiento particularizado por parte de la gestión académica ya que es coincidente el bajo rendimiento con la escasa articulación que registran las encuestas estudiantiles.

a

parte

03

Anexo 1: Informe seguimiento de la actividad académica de los alumnos de la carrera de Arquitectura. Estudio de las cohortes 2007-2011.

Autores: Miriam Peronja/Eduardo Bravetti

Introducción

El trabajo ha tenido como principal objetivo hacer una primera evaluación de la implementación del plan de estudios 2007 de la carrera de Arquitectura, valorando el desempeño de las cohortes 2007 a 2011. Para ello se han recopilado distintos datos de las actuaciones académicas de los alumnos y otros afines, extraídos del sistema informático SIU GUARANÍ, que han posibilitado elaborar la estadística que presentamos en este informe.

Los puntos que se abordan particularmente son los siguientes: evolución general de la matrícula total y de ingresantes, retención y abandono, desgranamiento general de la cohorte y la de alumnos activos y el rendimiento académico, medidos a través de diversos indicadores que analizan distintas situaciones que resultan de interés conocer en detalle.

Como se mencionó más arriba, el estudio se circunscribe únicamente a los cursantes del plan de estudios 2007, de las cohortes antes mencionadas abarcando toda la información desde el inicio de cada cohorte hasta el cierre del ciclo lectivo 2011, ocurrido el 31 de marzo de 2012.

Método

El estudio se fundó en la información proporcionada de distintas bases de datos que se extrajeron del sistema informático mediando consulta externa a través de la programación de parámetros buscados. Se construyeron cinco bases de datos completas del total de alumnos de las cohortes 2007 a 2011 de la carrera. En algunos puntos se trabajó exclusivamente sobre los alumnos de la cohorte 2007 activos en el año académico 2012, considerando que dicha cohorte es la más antigua del plan de estudios 2007 y por ende, la primera que está desarrollando el sexto año de la carrera. La información obtenida fue procesada principalmente utilizando el programa SPSS (Statistical Package for Social Sciences), que permitió realizar el estudio de variables de interés y obtener sus resultados, complementándolo con el programa de planilla de cálculos Excel en la asistencia gráfica. La información se organizó fundamentalmente sobre tres ejes que se consideraron más importantes: Retención/Abandono; Desgranamiento y Rendimiento Académico, analizando comparativamente los resultados entre las cohortes estudiadas.

Aspirantes e ingresantes carrera de Arquitectura / Plan 2007

Definición de variables

- Aspirantes: total de alumnos inscriptos en la carrera de Arquitectura para iniciar el Curso de Nivelación.
- Ingresantes: total de alumnos que aprobaron el Curso de Nivelación y abrieron legajo para cursar el primer año de la carrera.

Retención de alumnos y abandono de carrera

Definición de variables

- Retención: porcentaje de alumnos de una cohorte que continúa matriculándose en los años sucesivos al ingreso, independientemente del tiempo que demanda el cursado de la carrera.
- Abandono: es la apreciación de la pérdida de la matrícula de la misma cohorte, es decir, el porcentaje de alumnos que dejan de matricularse para cursar o rendir asignaturas en los años siguientes al ingreso de la misma.

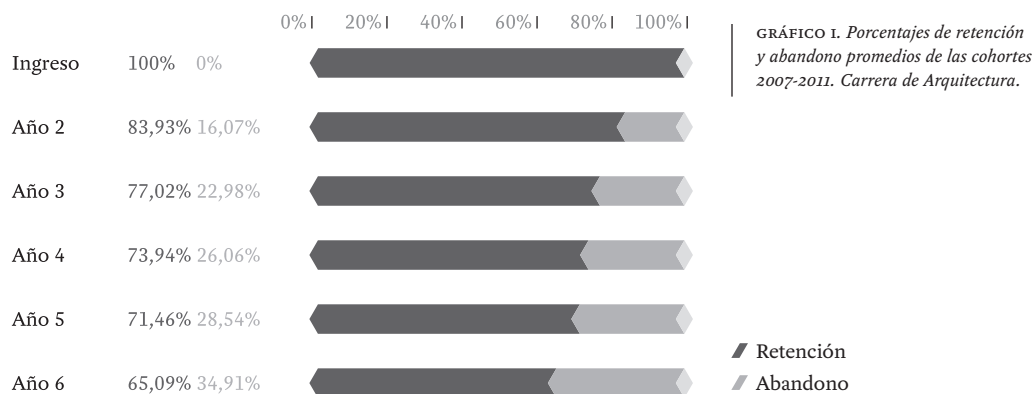
Cantidad de alumnos que abandonan la carrera

TABLA 1. Porcentaje de alumnos matriculados por cohortes y años académicos de cursado. Carrera de Arquitectura. Cohortes 2007-2011.

	Año académico					
	2007	2008	2009	2010	2011	2012
C. 2007	100	80,97	74,24	70,03	67,51	65,09
C. 2008		100	88,91	81,64	77,94	75,40
C. 2009			100	84,45	78,21	73,84
C. 2010				100	81,96	73,98
C. 2011					100	82,35

Advertimos que la actuación de las cohortes en lo referente a retención de matrícula, difiere levemente entre ellas, aunque se destaca favorablemente la cohorte 2008 que, es la que retiene mayor cantidad de alumnos en todos los años académicos post ingreso. En la tabla 1 podemos apreciar lo que acabamos de reseñar.

Aunque aún no se cuenta con datos para las cohortes más nuevas porque transitan los niveles inferiores de la carrera, es posible establecer una aproximación de los porcentajes de retención y abandono promedios registrados desde la implementación del actual plan de estudio de la carrera Arquitectura. En el siguiente gráfico destacamos estos resultados.



Si bien los años de cursado no son coincidentes con los años teóricos de duración de la carrera, se puede decir que, promediando las cohortes, del total de ingresantes, se pierde el 16% en el pasaje de primero a segundo año de matriculación y este es el valor más alto registrado entre niveles. En el pasaje del segundo al sexto año de matriculación se pierde un 19% más, conservándose de ese modo el 65% de la cohorte inicial de ingresantes.¹⁷

Cantidad de materias aprobadas por alumnos al abandonar la carrera

A los fines de evaluar la situación de avance de la carrera por parte de los estudiantes al momento de producirse el abandono, se consideró separadamente cada cohorte para comparar el desempeño en cada una de ellas. Del total de alumnos ingresantes de cada cohorte, se discriminó el porcentaje total de abandono considerando el último año académico en que se matricularon y cantidad de materias aprobadas hasta ese momento. Las tablas elaboradas tienen doble entrada, horizontalmente se contabiliza cantidad y porcentaje de alumnos que abandonaron en cada año académico de la cohorte y verticalmente se lee el porcentaje de alumnos según cantidad de materias aprobadas al momento de dejar la carrera.

En todos los casos se observa que los porcentajes mayores de abandono corresponden a los que se producen entre el primer y tercer año de matriculación en la carrera, y siempre de manera decreciente con respecto al primer año.

A continuación se analiza con mayor detalle la situación de cada cohorte.

	CN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=10	Total	%
2007	120	31	10	5	4		1					171	53,27
2008	23	18	8	4	4	4	4	1				66	20,56
2009	4	4	3	6	1	4	6	1	4	3	3	39	12,15
2010	5	2	1	1	4	2	4	1	4	2	4	30	9,35
2011	1	1	1	3	2	1	2	2		2		15	4,67
Total	153	56	23	19	15	11	17	5	8	7	7	321	100
%	47,7	17,4	7,17	5,92	4,67	3,43	5,3	1,56	2,49	2,18	2,18	100	

TABLA 2. Cohorte 2007. Porcentaje de alumnos que abandonaron por año académico y Porcentaje de alumnos según cantidad de materias aprobadas al abandonar la carrera.

En relación a la distribución de alumnos según cantidad de materias aprobadas al momento de abandonar la carrera, el 47,7% aprobaron únicamente los módulos del curso de ingreso, 17,4% una asignatura, 7,17 dos asignaturas, 5,92 tres asignaturas; 4,67% con cuatro asignaturas y el resto, 17,1% se distribuye con valores que no son muy significativos y que incluyen a las categorías que van entre 5 y más de 10 materias.

	CN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=10	Total	%
2008	59	25	5	4		2						95	43,78
2009	19	9	10	7	7	5	2					61	28,11
2010	6	4	1	3	9	1	4	1	3	1	4	37	17,05
2011	4	1	2	4	3	5	5					24	11,06
Total	88	39	18	18	19	13	11	1	3	1	6	217	100
%	40,55	18	8,29	8,29	8,75	5,99	5,07	0,46	1,38	0,46	2,76	100	

TABLA 3. Cohorte 2008. Porcentaje de alumnos que abandonaron por año académico y Porcentaje de alumnos según cantidad de materias aprobadas al abandonar la carrera.

Para la cohorte 2008, se observan algunas diferencias. En este caso del total de alumnos que abandonaron la carrera hasta la fecha de este estudio, el mayor porcentaje, casi el 44%, lo hizo en el primer año de cursado, discriminando de ese porcentaje un 62% de alumnos que sólo aprobaron el curso de ingreso y el restante 38% con asignaturas aprobadas —entre una y cinco—.

El 28,11% de los alumnos que abandonaron de la cohorte lo hizo en el segundo año de matriculación, repartidos de ese total en un 31% para el grupo que sólo tiene aprobado el curso de ingreso y el 69% entre los que tienen asignaturas aprobadas.

El 17,05% de los alumnos abandonó en el tercer año de matriculación correspondiendo 16% a los que sólo tienen aprobado el curso de ingreso y poco y 84% a los que tienen materias aprobadas.

El 11,06% restante abandonó en el cuarto año de matriculación se distribuye del mismo modo: 16 y 84% respectivamente.

En relación a la distribución de alumnos según cantidad de materias aprobadas al momento de abandonar la carrera, el 40,6% aprobaron únicamente los módulos del curso de ingreso, 18% una asignatura, el valor de 8,29% se repite entre los que tienen dos y

tres asignaturas; 8,76% con cuatro asignaturas y el resto, 16,1%, distribuidos de acuerdo al detalle de tabla superior para las categorías que van entre 5 y más de 10 materias.

	CN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=10	Total	%
2009	119	28	8	2	5	3	2					167	58,39
2010	25	11	7	8	4	9	3	2			5	71	24,82
2011	11	7	1	8	3	5	5	3			5	48	16,78
Total	155	46	16	18	12	17	10	5	0	0	7	286	100
%	54,2	16,1	5,59	6,29	4,2	5,94	3,5	1,75	0	0	2,45	100	

A partir de la cohorte 2009, no resulta posible hacer una lectura completa de la situación de cada cohorte, dado que cada una de ellas se está ejecutando en un año académico diferente y el cien por ciento de la población de alumnos se distribuye en menos años. Así, por ejemplo, el 58,39% de abandono que registra la cohorte 2009 o el 66% que registra la cohorte 2010 en el primer año, no debe interpretarse como un aumento del porcentaje de abandono con respecto a las cohortes anteriores, dado que los porcentajes están prorrateados según el año que se está desarrollando de cada una de cohortes.

Del 58,39% de la cohorte 2009 que dejó la carrera en el primer año, 71% corresponde a los que sólo aprobaron el curso de ingreso y 29% a los que tenían materias aprobadas.

En el segundo año de matriculación abandonó el 24,82% de los alumnos y de ese porcentaje 35% tenía acreditado solo el curso de ingreso y el 65% materias aprobadas.

En el tercer año el 16,78% de los que abandonaron se distribuyeron 23% para los que sólo aprobaron el curso de ingreso y 77% para el grupo que dejó con materias aprobadas.

TABLA 4. Cohorte 2009. Porcentaje de alumnos que abandonaron por año académico y Porcentaje de alumnos según cantidad de materias aprobadas al abandonar la carrera.

	CN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=10	Total	%
2010	137	22	5	4	2	2	3					175	66,04
2011	27	11	11	12	11	4	4	6			4	90	33,96
Total	164	33	16	16	13	6	7	6	0	0	4	265	100
%	61,9	12,5	6,04	6,04	4,91	2,26	2,64	2,26	0	0	1,51	100	

Para la cohorte 2010 hay sólo dos años de ejecución completa. El 66.04% que dejó en el año inicial de la carrera se distribuye 78% para los que sólo completaron el curso de ingreso y 22% para los que aprobaron materias.

En el segundo año de matriculación abandonó 33.96% repartidos 30% y 70% respectivamente.

TABLA 5. Cohorte 2010. Porcentaje de alumnos que abandonaron por año académico y Porcentaje de alumnos según cantidad de materias aprobadas al abandonar la carrera.

	CN	1	2	3	4	5	6	7	8	9	>=10	Total	%
2011	130	11	8	3	1			2				155	100
Total	130	11	8	3	1	0	0	2	0	0	0	155	100
%	83,9	7,1	5,16	1,94	0,65	0	0	1,29	0	0	0	100	

TABLA 6. Cohorte 2011. Porcentaje de alumnos que abandonaron por año académico y Porcentaje de alumnos según cantidad de materias aprobadas al abandonar la carrera.

De la cohorte 2011, la más reciente sólo contamos con la información proporcionada en el primer año de su desarrollo, por lo que el total de alumnos que abandonaron corresponde al 100 de este año. En este caso, el 83% de los que dejaron la carrera sólo aprobaron el curso de ingreso y del 17% restante, la mayoría que dejó la carrera tenía entre una y dos asignaturas aprobadas.

Desgranamiento

El desgranamiento general se define como el porcentaje de alumnos de una cohorte que habiéndose matriculado en un año académico (inicio de la carrera) no aparecen matriculados en los años siguientes en el nivel correspondiente.

Este indicador tiene en cuenta a todos los alumnos: los que abandonaron y los que son recursantes o no desarrollan la carrera en los tiempos previstos. El indicador se desarrolla considerando siempre el total de matriculados del año inicial de la carrera para cada cohorte en relación al total de alumnos activos que efectivamente se inscribieron para cursar la asignatura Arquitectura en el nivel correspondiente que tocaba a cada cohorte. La elección de tomar la asignatura Arquitectura como referente de los alumnos que cursan la carrera al día, tiene que ver con que ésta es la materia más exigente en todos los niveles en cuanto a correlatividades.

El Plan de estudios 2007, a diferencia del Plan 1986, no tiene condiciones de acceso a los niveles de cursado (salvo para los niveles I y II). De esta manera, consideramos que podemos acercarnos con mayor precisión a los porcentajes reales de la distribución de alumnos de cada cohorte por nivel.

GRÁFICO 4. Comparación de porcentajes aprobación entre asignaturas Arquitecturas e Historias de cada nivel correspondiente a la cohorte 2007.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	Arq. I	Arq. II	Arq. III	Arq. IV	Arq. V	Arq. VI
Total inscriptos a cursar	951	425	268	216	136	59*
% inscriptos en Arqs.	100	44,70	28,20	22,70	14,30	6,20
% desgranamiento	0	55,30	71,30	77,30	85,70	93,80

* Este valor es provisorio, dado que las inscripciones a Tesis se están desarrollando y se abrirán nuevamente en la segunda mitad del año académico.

La tabla anterior expresa los porcentajes de alumnos que no lle-

garon a cursar las asignaturas Arquitecturas en tiempo y forma. Por ejemplo, para la cohorte 2007, el 55.30% de los alumnos que ingresaron ese año no cursaron Arquitectura II en el año que correspondía a la cohorte, es decir, en el ciclo lectivo 2008. La misma cohorte, en 2011, revela que el 85.70% no cursó Arquitectura V ese año. Se recuerda que el dato contiene el porcentaje de todas las categorías de alumnos que no llevan la carrera al día, sea porque abandonaron, son recursantes o sus tiempos de cursados son distintos de los teóricos.

En el resto de las cohortes debe seguirse la misma interpretación.

	2008	2009	2010	2011	2012
	<i>Arq. I</i>	<i>Arq. II</i>	<i>Arq. III</i>	<i>Arq. IV</i>	<i>Arq. V</i>
Total inscriptos a cursar	866	444	303	277	208
% inscriptos en Arqs.	100	51,30	35	32	24
% desgranamiento	0	48,70	65	68	76

TABLA 7. Evolución del desgranamiento general de la cohorte 2007 considerando la matrícula inicial.

	2009	2010	2011	2012
	<i>Arq. I</i>	<i>Arq. II</i>	<i>Arq. III</i>	<i>Arq. IV</i>
Total inscriptos a cursar	1074	489	306	268
% inscriptos en Arqs.	100	45,53	28,50	24,95
% desgranamiento	0	54,47	71,50	75,05

TABLA 8. Evolución del desgranamiento general de la cohorte 2008 considerando la matrícula inicial.

	2010	2011	2012
	<i>Arq. I</i>	<i>Arq. II</i>	<i>Arq. III</i>
Total inscriptos a cursar	1053	475	319
% inscriptos en Arqs.	100	45,10	30,29
% desgranamiento	0	54,90	69,71

TABLA 9. Evolución del desgranamiento general de la cohorte 2009.

	2011	2012
	<i>Arq. I</i>	<i>Arq. II</i>
Total inscriptos a cursar	979	460
% inscriptos en Arqs.	100	46,98
% desgranamiento	0	53,02

TABLA 10. Evolución del desgranamiento general de la cohorte 2010.

El desgranamiento de alumnos activos excluye a los alumnos que abandonaron la carrera. Este indicador puede entenderse además como el porcentaje de alumnos que no cursan la carrera al día en el nivel que incumbe. Los motivos de retraso son, fundamentalmente por problemas de correlatividad de materias interniveles.

	2007	2008	2009	2010	2011	2012
	<i>Arq. I</i>	<i>Arq. II</i>	<i>Arq. III</i>	<i>Arq. IV</i>	<i>Arq. V</i>	<i>Arq. VI</i>
Total de matriculados	951	770	706	666	642	619
Total inscriptos a cursar	951	425	268	216	136	59*
% inscriptos en Arqs.	100	55,20	37,96	32,43	21,18	9,53
% desgranamiento	0	44,80	62,04	67,57	78,82	90,47

TABLA 12. Desgranamiento de alumnos activos de la cohorte 2007 en relación al número de matriculados en cada año académico y la inscripción en la Arquitectura respectiva

En la tabla 12 se puede leer el total de alumnos de la cohorte 2007 que se matricularon en cada año académico y debajo de este dato, el total de alumnos que se inscribieron para cursar en el mismo año la materia Arquitectura que pertenece a ese año académico. Así, tenemos que en el año 2008, sólo cursó en el segundo año Arquitectura II el 55.20% de los alumnos activos, un poco más de la mitad del total, mientras que el 44.80% estuvo impedido de hacerlo por no reunir las condiciones para ello.

Si avanzamos hasta el ciclo lectivo 2012 para evaluar cuántos alumnos están actualmente en el sexto año, solo el 9.53% alcanzó las condiciones de inscripción para cursar Arquitectura VI. Esto puede interpretarse que, a marzo de 2012, casi el 10% de la cohorte 2007 está desarrollando la carrera en los tiempos teóricos. Sin embargo, debemos aclarar que este dato es relativo, dado que las inscripciones en esta materia, admite tres fechas anuales (marzo-abril/julio/septiembre), pudiendo alcanzar las condiciones de cursado en cualquiera de ellas, lo que implicaría un incremento del porcentaje antes consignado. No obstante ello, una inscripción tardía significa, en la mayoría de los casos, un plazo mayor para el egreso.

TABLA 13. Desgranamiento de alumnos activos de la cohorte 2008 en relación al número de matriculados en cada año académico y la inscripción en la Arquitectura respectiva.

	2008	2009	2010	2011	2012
	<i>Arq. I</i>	<i>Arq. II</i>	<i>Arq. III</i>	<i>Arq. IV</i>	<i>Arq. V</i>
Total de matriculados	866	770	707	675	653
Total inscriptos a cursar	866	444	303	277	208
% inscriptos en Arqs.	100	57,66	42,85	41	31,85
% desgranamiento	0	42,34	57,15	59	68,15

Se observa que no hay variaciones porcentuales significativas entre las distintas cohortes. Los valores de desgranamiento son muy aproximados entre sí al comparar el nivel correlativo en cada una de ellas. Por ejemplo, en el pasaje del nivel I al II, (es decir, al cotejar el total de inscriptos en Arquitectura I y Arquitectura II al año siguiente al del ingreso de cada cohorte), los porcentajes de desgranamiento son los siguientes: 44.80% (cohorte 2007) ; 42.34% (c.2008); 40.10% (c.2009); 44.96%(c.2010) y 43.63% (c.2011).

	2009	2010	2011	2012
	Arq. I	Arq. II	Arq. III	Arq. IV
Total de matriculados	1074	907	840	793
Total inscriptos a cursar	1074	489	306	268
% inscriptos en Arqs.	100	59,90	36,42	33,80
% desgranamiento	0	40,10	63,58	66,20

TABLA 14. Desgranamiento de alumnos activos de la cohorte 2009 en relación al número de matriculados en cada año académico y la inscripción en la Arquitectura respectiva.

	2010	2011	2012
	Arq. I	Arq. II	Arq. III
Total de matriculados	1053	863	779
Total inscriptos a cursar	1053	475	319
% inscriptos en Arqs.	100	55,04	40,94
% desgranamiento	0	44,96	59,06

TABLA 15. Desgranamiento de alumnos activos de la cohorte 2010 en relación al número de matriculados en cada año académico y la inscripción en la Arquitectura respectiva.

	2011	2012
	Arq. I	Arq. II
Total de matriculados	979	816
Total inscriptos a cursar	979	460
% inscriptos en Arqs.	100	56,37
% desgranamiento	0	43,63

TABLA 16. Desgranamiento de alumnos activos de la cohorte 2011 en relación al número de matriculados en cada año académico y la inscripción en la Arquitectura respectiva.

Rendimiento académico

El rendimiento académico de cada cohorte se evaluó a través de distintos indicadores: promedio académico, promedio de cantidad de materias aprobadas por alumno, promedio de cantidad de materias que cursan y que tienen regularizadas, índice de productividad media e índice de aprobación por materia. A continuación se desarrolla separadamente cada uno de los aspectos señalados.

1. Promedio académico

En el cálculo del promedio académico se consideraron tres situaciones:

- el promedio general de la cohorte (contempla todas las actuaciones académicas de los alumnos independientemente de su condición de activos o abandono),
- el promedio de alumnos activos y
- el promedio de los alumnos que dejaron de cursar la carrera.

2. Promedio de cantidad de materias aprobadas

En la tabla 17 se observa que la respuesta del estudiante de arquitectura es bastante homogénea en torno a la cantidad de materias que aprueba por año. Los valores que demuestran cada una de las cohortes en relación a la cantidad de años que ha desarrollado cada una de ellas hasta 2012, arroja que, en general, cada

estudiante aprueba un mínimo de 5 asignaturas por año —este dato se desarrolla más ampliamente en el punto 5—, índice de productividad media. En los niveles I y II esa cifra aumenta, pero hay que tener en cuenta que se debe al peso que ejerce en el promedio de materias aprobadas la computación de los dos módulos del Curso Nivelador.

TABLA 17. Promedio de cantidad de materias aprobadas carrera de Arq. Cohortes 2007-2011. Nota: en el total de materias se contabilizan los dos módulos del Curso Nivelador.

	2007	2008	2009	2010	2011
Promedio cohorte	18,35	17,35	13	9,25	5,73
Promedio alumnos activos	26	22	16,40	11,40	6,69
Promedio alumnos que abandonaron	5	4	3,50	3,13	2,23
Promedio materias aprobadas por año de alumnos activos	5,20	5,50	5,46	5,70	6,69

3. Índice de productividad media

El indicador revela el nivel de eficiencia de los alumnos para completar satisfactoriamente el total de asignaturas que cursa en cada nivel de la carrera y nos permite también aproximarnos a los tiempos que demandará completarla. Para su cálculo se tuvo en cuenta la cantidad de espacios curriculares que deberían estar aprobados de acuerdo al nivel de avance en el cursado de cada cohorte.

TABLA 18. Índices de Productividad media teóricos, según plan de estudios y nivel de ejecución de las cohortes 2007 a 2011 de la carrera de Arquitectura.

	Total Plan	2007	2008	2009	2010	2011
Ingreso	2	2	2	2	2	2
Nivel I	7	7	7	7	7	7
Nivel II	7	7	7	7	7	
Nivel III	8	8	8	8		
Nivel IV	7	7	7			
Nivel V	8	8				
Nivel VI	2					
Total	41	39	31	24	16	9
Años de cursado	6	5	4	3	2	1
Índice s/ plan est.	6,83	7,8	7,75	8	8	9

El plan 2007 tiene 41 asignaturas, incluyendo en ellas los dos módulos del Curso Nivelador, el de Idioma y la Práctica Profesional Asistida (PPA). La distribución de las mismas, la cantidad que le incumbe a cada cohorte según su nivel de desarrollo actual y el índice que le corresponde a cada una según los valores teóricos del plan, se explicitan en la tabla 18.

Los valores que arrojó cada cohorte se calcularon teniendo en cuenta la información proporcionada sobre la cantidad promedio de materias aprobadas por los alumnos activos de cada cohorte. La cantidad de materias aprobadas en cada cohorte se tomó de los

ciclos académicos cerrados o concluidos, es decir, no se cuenta para ninguna, el ciclo lectivo 2012.

4. *Índice de aprobación por materia*

El indicador se presenta de tres maneras para cada cohorte:

- Índice individual por materia. Se comparan los índices obtenidos por todas las asignaturas que se han desarrollado en cada cohorte (mediante gráfico de barras horizontales y ordenado de manera decreciente).
- Índice promedio del nivel. Considera el valor medio entre las asignaturas que integran cada nivel. La comparación del promedio se presenta también gráficamente y permite detectar cuáles son los niveles más dificultosos para los estudiantes.
- Comparando mediante tablas, los valores de los indicadores de todas las asignaturas que integran un mismo Departamento.

Cohorte 2007. En el gráfico 2, se muestra los índices de aprobación por materia correspondientes a la cohorte 2007. En la visualización del gráfico se advierte que los estudiantes han tenido mayor dificultad para aprobar las asignaturas Introducción a la Historia y Estructuras I, las que tienen los índices más bajos, 0.50 y 0.55, respectivamente, que traducido en relaciones implicaría que, en promedio, todos los alumnos que aprobaron la asignatura, tuvieron un aplazo en una oportunidad anterior. Las materias que le siguen en dificultad son Matemática I y Estructuras IV, con 0.64; Instalaciones II con 0.65, Construcciones I con 0.66 y Física con 0.68.

Se observa que de las materias citadas, tres de ellas son del nivel I, dos del nivel dos, una del nivel III y una del nivel V.

Las materias que siguen entran en una categoría intermedia y son las que tienen una puntuación que oscila entre 0.70 y 0.80. Ellas son Historia de la Arquitectura I y III, Estructuras III e Introducción a la Tecnología. El resto de las asignaturas tienen mejores rendimientos y van desde 0.80 a 1. Se aclara que el mejor valor lo alcanzan sólo las asignaturas de los Departamentos de Arquitectura y Diseño y de Morfología e Instrumentación.

GRÁFICO 2. Índices de aprobación por materia. Cohorte 2007. Carrera de Arquitectura.

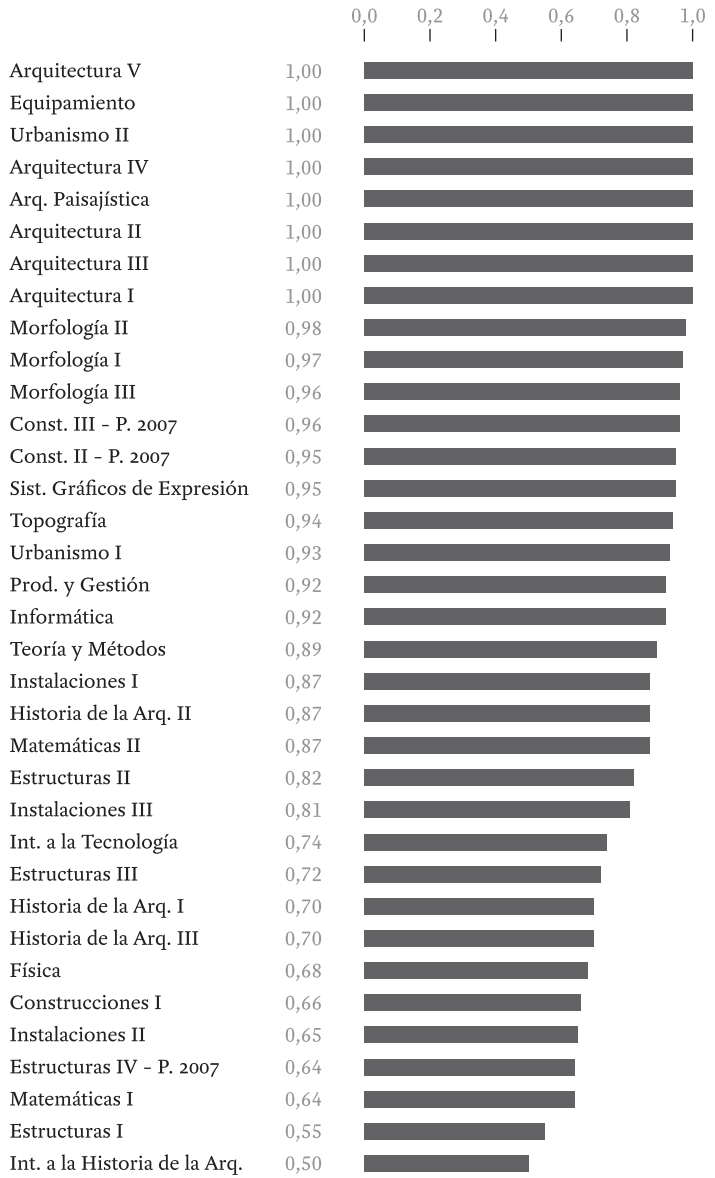
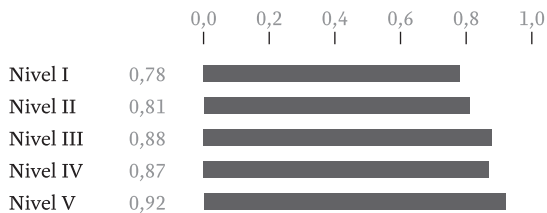


GRÁFICO 3. Comparación índice de Aprobación Promedio por nivel. Cohorte 2007. Carrera de Arquitectura.



Al comparar el índice obtenido en cada nivel (gráfico 3) se aprecia visiblemente que los niveles I y II son los más difíciles para los estudiantes es decir, las asignaturas que se ubican en dichos niveles son las que acaparan los mayores porcentajes de desaprobación, mientras que las que se están entre los niveles III y IV tienen resultados más satisfactorios, aumentando los porcentajes de aprobación. En el nivel V esta mejora es aún mayor, y podemos afirmar que a medida que el alumno avanza en la carrera, mejora su rendimiento, y eso ya fue observado al evaluar los promedios académicos de los estudiantes.

Nivel	Asignatura	Índice
4	Urbanismo I	0,93
1	Arquitectura I	1.00
2	Arquitectura II	1.00
3	Arquitectura III	1.00
4	Arquitectura IV	1.00
4	Arq. Paisajística	1.00
5	Arquitectura V	1.00
5	Urbanismo II	1.00
5	Equipamiento	1.00

TABLA 19. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Departamento de Arquitectura y Diseño. Cohorte 2007. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
3	Informática	0,92
1	Sistemas gráficos de expresión	0,95
3	Morfología III	0,96
1	Morfología I	0,97
2	Morfología II	0,98

TABLA 20. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Departamento de Morfología e Instrumentación. Cohorte 2007. Carrera de Arquitectura.

Con respecto a los índices comparados entre las asignaturas de los Departamentos de Arquitectura y Diseño y Morfología e Instrumentación, ambos tienen índices de aprobación muy elevados. Los menores valores corresponden a las asignaturas Urbanismo I (0.93) para el primero e Informática (0.92) para el segundo.

TABLA 21. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Tecnología. Cohorte 2007. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
2	Estructuras I	0,55
1	Matemáticas I	0,64
4	Estructuras IV - P. 2007	0,64
3	Instalaciones II	0,65
2	Construcciones I	0,66
1	Física	0,68
4	Estructuras III	0,72
1	Introducción a la Tecnología	0,74
4	Instalaciones III	0,81
3	Estructuras II	0,82
3	Matemáticas II	0,87
2	Instalaciones I	0,87
5	Prod. y Gestión	0,92
5	Topografía	0,94
3	Construcciones II - P. 2007	0,95
4	Construcciones III - P. 2007	0,96

En el Departamento de Tecnología, como se anticipó, Estructuras I, con 0.55 es la que ostenta el menor índice de aprobación entre todas las materias que integran el Departamento, según valores comparados que se aprecian en la tabla 21. Le siguen en dificultad Matemática I y Estructuras IV con 0.64 y otras inmediatamente próximas a este valor son las asignaturas Instalaciones II, Construcciones I y Física.

TABLA 22. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Ciencias Sociales. Cohorte 2007. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Intr. a la Historia de la Arquitectura	0,50
4	Historia de la Arquitectura III	0,70
2	Historia de la Arquitectura I	0,70
3	Historia de la Arquitectura II	0,87
2	Teoría y Métodos	0,89

Con respecto a las asignaturas del campo de las Ciencias Sociales, hay un valor muy bajo para el caso de Introducción a la Historia de la Arquitectura. El indicador de 0.50 advierte que todos los alumnos tuvieron un aplazo previo antes de aprobar la asignatura. Es la materia que tiene el índice más bajo de la cohorte 2007 y la que acumula mayor cantidad de alumnos aplazados. Las asignaturas Historia de la Arquitectura I y III ostentan el mismo índice (0.70) mientras que la Historia que tiene el mejor indicador de aprobación es Historia de la Arquitectura II con 0.87.

Cohorte 2008. Al comparar el índice promedio de aprobación por nivel, (gráfico 5), los niveles I y II se mantienen como los más difíciles para los estudiantes, tal como se expuso más arriba para

la cohorte 2007, aunque en este caso se mejoran los valores obtenidos en los niveles III y IV con respecto a la cohorte anterior y es menor en el nivel I, cuyo promedio se ubica en 0.76 contra 0.78 de la cohorte 2007.

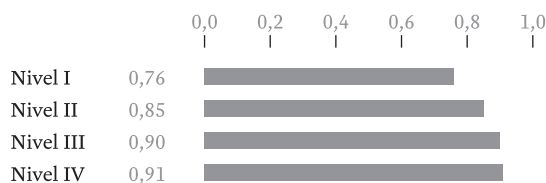


GRÁFICO 4. Comparación índice de Aprobación Promedio por nivel. Cohorte 2008. Carrera de Arquitectura.

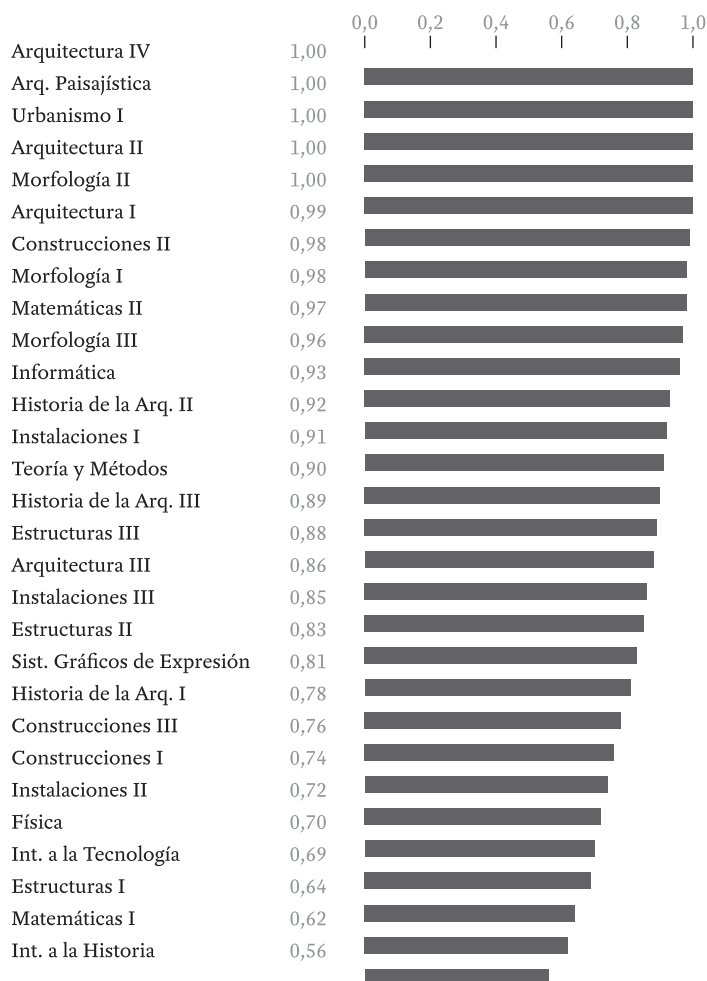


GRÁFICO 5. Índices de aprobación por materia. Cohorte 2008. Carrera de Arquitectura.

En el Gráfico 5 se presentan los índices de aprobación por materia de la Cohorte 2008. Básicamente no se advierten variaciones muy significativas con respecto a la cohorte 2007 en relación a las materias que tienen los índices más bajos, repitiéndose en ellos las asignaturas Introducción a la Historia, Matemática I y Estructuras I.

Se repite la mejora de la actuación de los estudiantes a medida que avanzan en el cursado de la carrera, aunque debemos aclarar que, en todos los casos, los cursos inferiores son los que concentran en sus indicadores la mayor cantidad de resultados desfavorables debido a que los estudiantes que finalmente abandonan la carrera, lo hacen adeudando asignaturas que quedan sin aprobación, a diferencia de los cursos superiores que contienen no sólo menor porcentaje de deserción sino que los resultados obtenidos por los alumnos son mejores, dado que pertenecen en su mayoría a quienes están más comprometidos en culminar la carrera aunque para ello empleen más tiempo que el previsto en el plan de estudios.

TABLA 23. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Arquitectura y Diseño. Cohorte 2008. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
3	Arquitectura III	0,86
1	Arquitectura I	0,99
2	Arquitectura II	1.00
4	Arquitectura IV	1.00
4	Urbanismo I	1.00
4	Arq. Paisajística	1.00

TABLA 24. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Morfología e Instrumentación. Cohorte 2008. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Sistemas gráficos de expresión	0,81
3	Informática	0,93
3	Morfología III	0,96
1	Morfología I	0,98
2	Morfología II	1,00

Con respecto a los índices comparados entre las asignaturas de los Departamentos de Arquitectura y Diseño y Morfología e Instrumentación (Tablas 23 y 24), ambos tienen índices de aprobación muy elevados, aunque se diferencia de la cohorte 2007 los menores valores registrados que corresponden a las asignaturas Arquitectura III (0.86) para el primero y Sistemas Gráficos de Expresión (0.81) para el segundo.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Matemáticas I	0,62
2	Estructuras I	0,64
1	Int. a la Tecnología	0,69
1	Física	0,70
3	Instalaciones II	0,72
2	Construcciones I	0,74
4	Construcciones III	0,76
3	Estructuras II	0,83
4	Instalaciones III	0,85
4	Estructuras III	0,88
2	Instalaciones I	0,91
3	Matemáticas II	0,97
3	Construcciones II	0,98

TABLA 25. Comparación índices de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Tecnología. Cohorte 2008. Carrera de Arquitectura.

Para el caso de las asignaturas del Área Tecnología (tabla 25), los resultados se muestran más deficitarios para Matemática I y Estructuras I, cuyos índices son 0.62 y 0.64, respectivamente. Para tener una idea más acertada de lo que revela el índice, a modo de ejemplo, podemos decir que, aproximadamente por cada ocho estudiantes que se presentan a rendir examen en estas asignaturas, tres resultan aplazados en primera instancia y cinco aprueban.

En el campo de las Ciencias Sociales (tabla 26), Introducción a la Historia de la Arquitectura vuelve a mostrarse como la materia en la cual los estudiantes acumulan mayor cantidad de aplazos con un índice de 0.56, aunque con mejor actuación que la cohorte 2007.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Intr. a la Historia	0,56
2	Historia de la Arquitectura I	0,78
4	Historia de la Arquitectura III	0,89
2	Teoría y Métodos	0,90
3	Historia de la Arquitectura II	0,92

TABLA 26. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Ciencias Sociales. Cohorte 2008. Carrera de Arquitectura.

Cohortes 2009, 2010 y 2011. Dado que los índices se han tomado considerando el total de todos los resultados de los exámenes llevados a cabo por los estudiantes de cada cohorte, desde el momento de su inicio y hasta el cierre de datos de este estudio (abril 2012), tenemos que considerar que las cohortes más recientes se encuentran incompletas y por lo tanto, los índices pueden resultar parciales y no reflejar con exactitud el valor de cada asignatura, por ser menores las unidades de tiempo observadas, lo que no permite completar en la misma proporción que en las cohortes más antiguas. Por ello, a partir de la cohorte 2009 se muestran los

resultados obtenidos por cada una de ellas sin realizar comentarios al respecto, por lo antes expuesto. Sin embargo, aunque los índices revelan el estado del momento, se observará que la misma dificultad evidenciada en las cohortes 2007 y 2008 para las materias de los niveles I y II (Introducción a la Historia, Matemática I, Física y Estructuras I, parecen reflejar la misma tendencia en las cohortes 2009 y siguientes.

GRÁFICO 6. Comparación índice de Aprobación Promedio por nivel. Cohorte 2009. Carrera de Arquitectura.

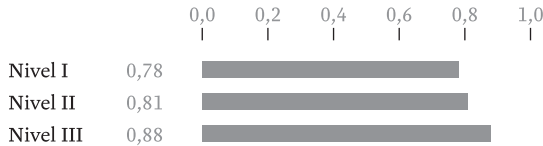


GRÁFICO 7. Índices de aprobación por materia. Cohorte 2009. Carrera de Arquitectura

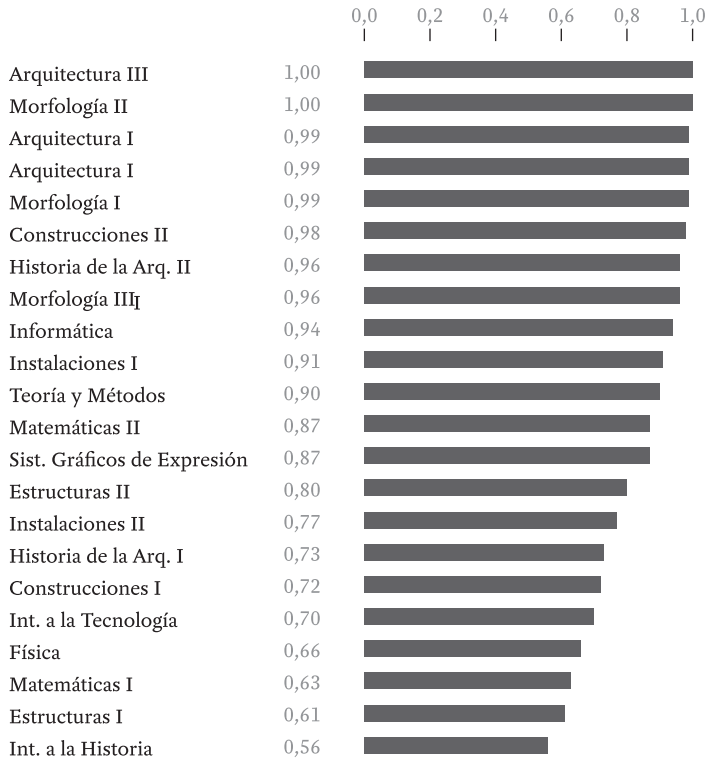


TABLA 27. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Arquitectura y Diseño. Cohorte 2009. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
2	Arquitectura II	0,99
1	Arquitectura I	0,99
3	Arquitectura III	1,00

Nivel	Asignatura	Índice
1	Sistemas gráficos de expresión	0,87
3	Informática	0,94
3	Morfología III	0,96
1	Morfología I	0,99
2	Morfología II	1,00

TABLA 28. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Morfología e Instrumentación. Cohorte 2009. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
2	Estructuras I	0,61
1	Matemáticas I	0,63
1	Física	0,66
1	Intr. a la Tecnología	0,70
2	Construcciones I	0,72
3	Instalaciones II	0,77
3	Estructuras II	0,80
3	Matemáticas II	0,87
2	Instalaciones I	0,91
3	Construcciones II	0,98

TABLA 29. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Tecnología. Cohorte 2009. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Intr. a la Historia	0,56
2	Historia de la Arq. I	0,73
2	Teoría y Métodos	0,90
3	Historia de la Arq. II	0,96

TABLA 30. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Ciencias Sociales. Cohorte 2009. Carrera de Arquitectura.

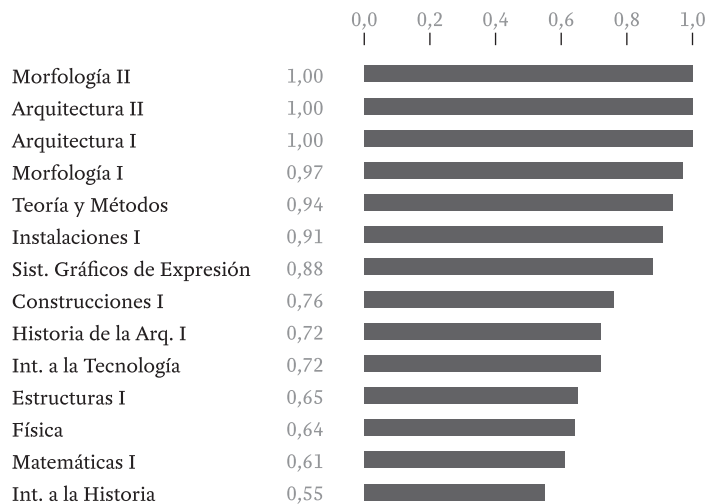


GRÁFICO 8. Índices de aprobación por materia. Cohorte 2010. Carrera de Arquitectura.

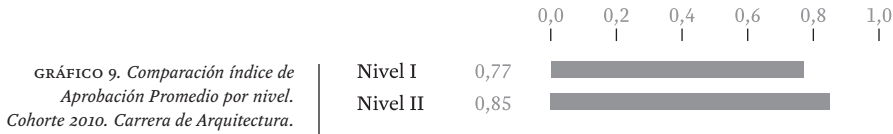


TABLA 31. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Arquitectura y Diseño. Cohorte 2010. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Arquitectura I	1,00
2	Arquitectura II	1,00

TABLA 32. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Morfología e Instrumentación. Cohorte 2010. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Sistemas gráficos de expresión	0,88
1	Morfología I	0,97
2	Morfología II	1,00

TABLA 33. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Tecnología. Cohorte 2010. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Matemáticas I	0,61
1	Física	0,64
2	Estructuras I	0,65
1	Int. a la Tecnología	0,72
2	Construcciones I	0,76
2	Instalaciones I	0,91

TABLA 34. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Ciencias Sociales. Cohorte 2010. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Int. a la Historia	0,55
2	Historia de la Arq. I	0,72
2	Teoría y Métodos	0,94

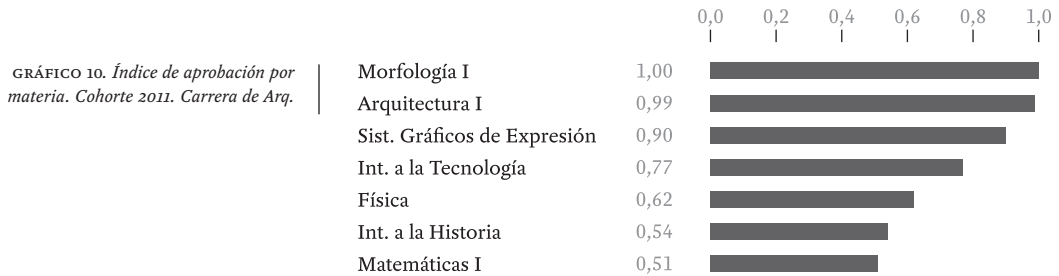


GRÁFICO 11. Índice de Aprobación Prom. Nivel I. Cohorte 2011. Carrera de Arq.



TABLA 35. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Arquitectura y Diseño. Cohorte 2011. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Arquitectura I	0,99

TABLA 36. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Morfología e Instrumentación. Cohorte 2011. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Sistemas gráficos de expresión	0,90
1	Morfología I	1,00

Nivel	Asignatura	Índice
1	Matemáticas I	0,51
1	Física	0,62
1	Int. a la Tecnología	0,77

TABLA 37. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Tecnología. Cohorte 2011. Carrera de Arquitectura.

Nivel	Asignatura	Índice
1	Int. a la Historia	0,54

TABLA 38. Comparación índice de Aprobación de Asignaturas del Depto. de Ciencias Sociales. Cohorte 2011. Carrera de Arquitectura.

Aprobación de las asignaturas Arquitecturas en relación a las asignaturas Tecnológicas y de Ciencias Sociales

En los cuadros anteriores se han presentado distintos indicadores para observar el rendimiento académico de los estudiantes.

A continuación, se ofrece otra perspectiva, con especial énfasis en los alumnos que están actualmente en carrera y particularmente sobre el modo en que la están desarrollando con respecto a la aprobación de las Arquitecturas y el resto de las materias. Para ello, se tomó de la base de datos de cada cohorte, el total de alumnos activos en el presente ciclo lectivo y de esa selección se procedió a discriminar cantidades de alumnos que aprobaron y cursan la asignatura Arquitectura de cada nivel. Lo mismo se realizó para algunas materias de los departamentos de Ciencias Sociales y Tecnología. Con esos datos ha sido posible considerar porcentajes de alumnos que están retenidos en un nivel teniendo la Arquitectura del nivel anterior aprobado, y los porcentajes de alumnos que faltan para completar el número total de activos de la cohorte.

El análisis particular se realiza únicamente sobre la cohorte 2007, que es la primera en alcanzar el nivel VI en el presente ciclo lectivo y se lo resume en las tablas y gráficos que siguen a continuación.

TABLA 39. Cantidad y porcentaje de alumnos activos de la cohorte 2007 que han aprobado las asignaturas Arquitecturas de cada nivel.

Asignatura		Aprobaron	Cursan en 2012	No cursan ¹	Faltan ²	Total
Arquitectura I	Cant.	613	6	0	0	619
	%	99,03	0,97	0	0	100
Arquitectura II	Cant.	584	15	14	6	619
	%	94,35	2,42	2,26	0,97	100
Arquitectura III	Cant.	530	29	25	35	619
	%	85,62	4,68	4,04	5,65	100
Arquitectura IV	Cant.	384	94	52	89	619
	%	62,04	15,19	8,40	14,38	100
Arquitectura V	Cant.	145	166	73	235	619
	%	23,42	26,82	11,79	37,96	100
Arquitectura VI	Cant.	0	52	93	474	619
	%	0	8,40	15,02	76,58	100

TABLA 40. Cantidad y porcentaje de alumnos activos de la cohorte 2007 que han aprobado las asignaturas del campo de conocimiento Historia de cada nivel.

Asignatura		Aprobaron	Regulares	Cursan 2012	No cursan ¹	Faltan ²	Total
Int. a la Historia	Cant.	587	13	11	8		619
	%	94,83	2,10	1,78	1,29	0	100
Historia I	Cant.	526	32	31	11	19	619
	%	84,98	5,17	5,01	1,78	3,07	100
Historia II	Cant.	352	153	47	6	61	619
	%	56,87	24,72	7,59	0,97	9,85	100
Historia III	Cant.	90	247	151	17	114	619
	%	14,54	39,90	24,39	2,75	18,42	100

Asignatura		Aprobaron	Regulares	Cursan 2012	No cursan ¹	Faltan ²	Total
Int. a la Tecnología	Cant.	597	6	10	6	0	619
	%	96,45	0,97	1,62	0,97	0	100
Instalaciones I	Cant.	540	24	20	13	22	619
	%	87,24	3,88	3,23	2,10	3,55	100
Instalaciones II	Cant.	367	108	73	36	35	619
	%	59,29	17,45	11,79	5,82	5,65	100
Instalaciones III	Cant.	178	192	88	90	71	619
	%	28,76	31,02	14,22	14,54	11,47	100

TABLA 41. Cantidad y porcentaje de alumnos activos de la cohorte 2007 que han aprobado las asignaturas del área Tecnología, campo de conocimiento Instalaciones de cada nivel.

Como ejemplo tenemos que el número de aprobados y cursantes, en Arquitectura IV, no alcanza a igualar al número de aprobados de Arquitectura III y sucede lo mismo con la Arquitectura V respecto de la IV. Para profundizar un poco más en este fenómeno, se hizo una observación de las materias más complejas de cada nivel, de las áreas tecnológicas y de ciencias sociales para cotejar los porcentajes de aprobación de éstas con respecto a las Arquitecturas.

Al cotejar los porcentajes de aprobación de las asignaturas Arquitecturas con las del campo Construcciones, se observa una mayor aproximación entre ellos. En este caso, a diferencia de lo observado para el caso de las Historias e Instalaciones, la mayor diferencia entre ambas materias se verifica en el Nivel III: mientras que el 85.62 % de los estudiantes han aprobado Arquitectura III, sólo lo han hecho el 67.37% en Construcciones II, existiendo una diferencia de 18.25%. Muy de cerca sigue el nivel IV con una diferencia de 17.78% entre los aprobados de Arquitectura IV y Construcciones III y en el nivel V disminuye, siendo apenas mayor al 9% entre Arquitectura V y Producción y Gestión.

Asignatura		Aprobaron	Regulares	Cursan 2012	No cursan ¹	Faltan ²	Total
Int. a la Tecnología	Cant.	597	6	10	6	0	619
	%	96,45	0,97	1,62	0,97	0	100
Construcciones I	Cant.	529	35	25	16	14	619
	%	85,46	5,65	4,04	2,58	2,26	100
Construcciones II	Cant.	417	97	16	55	34	619
	%	67,37	15,67	2,58	8,89	5,49	100
Construcciones III	Cant.	274	128	96	105	16	619
	%	44,26	20,68	15,51	16,96	2,58	100
Prod. y Gestión	Cant.	89	96	184	217	33	619
	%	14,38	15,51	29,73	35,06	5,33	100

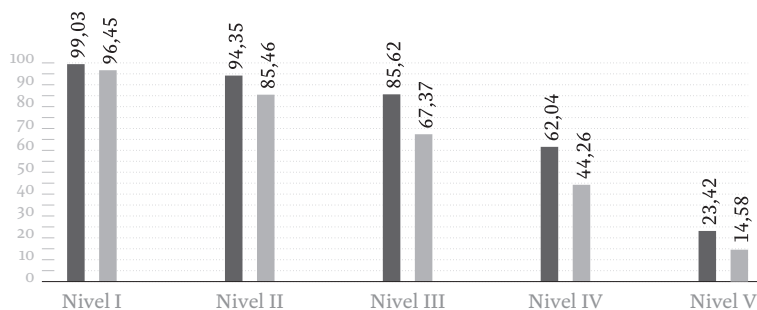


TABLA 42. Cantidad y porcentaje de alumnos activos de la cohorte 2007 que han aprobado las asignaturas del área Tecnología, campo de conocimiento Construcciones de cada nivel.

■ Arquitectura
 ■ Construcciones

GRÁFICO 12. Comparación de porcentajes de aprobación entre asignaturas Arquitecturas y Construcciones de cada nivel correspondiente a la cohorte 2007.

En el nivel II la diferencia se reduce a 8.89% comparando los aprobados de Arquitectura II con los de Construcciones I, mientras que en el nivel I es de 2.58% como ya se señaló más arriba, resultado de comparar Arquitectura I con Introducción a la Tecnología. En el caso del campo Construcciones se destaca que la suma de aprobados y regulares de las Asignaturas Construcciones III y Producción y Gestión, superan al de los aprobados de Arquitectura IV y V respectivamente, situación que no se verifica en relación en los otros niveles, ni tampoco en relación a las materias ya analizadas con las Arquitecturas. Habría que verificar si la mejor performance de las Construcciones se debe a las actividades de integración que comúnmente se formulan entre éstas y las Arquitecturas dado que ambas áreas son las que ostentan los valores más aproximados entre sí al comparar porcentajes de aprobados.

Asignatura		Aprobaron	Regulares	Cursan 2012	No cursan ¹	Faltan ²	Total
Int. a la Tecnología	Cant.	597	6	10	6	0	619
	%	96,45	0,97	1,62	0,97	0	100
Estructuras I	Cant.	501	46	37	16	19	619
	%	80,94	7,43	5,98	2,58	3,07	100
Estructuras II	Cant.	390	96	61	72		619
	%	63	16,16	9,85	11,63		100
Estructuras III	Cant.	183	144	136	72	84	619
	%	29,56	23,26	21,97	11,63	13,57	100
Estructuras IV	Cant.	69	83	156	156	155	619
	%	11,15	13,41	25,20	25,20	25,04	100

TABLA 43. Cantidad y porcentaje de alumnos activos de la cohorte 2007 que han aprobado las asignaturas del área Tecnología, campo de conocimiento Estructuras de cada nivel.

En el caso de las asignaturas Arquitecturas versus Estructuras, tenemos que la mayor diferencia en los porcentajes de aprobación entre ellas, se da también en el nivel IV, con 33.04% desfavorable para Estructuras III con respecto a Arquitectura IV. Luego sigue el nivel III, con una diferencia de 22.62% que también resulta negativa para Estructuras II en relación a Arquitectura III.

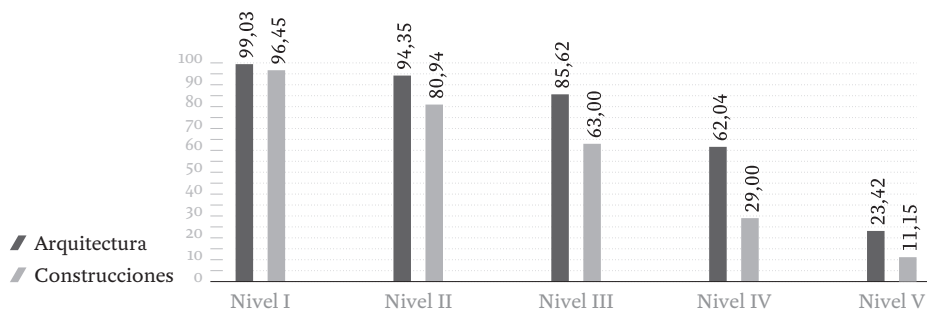


GRÁFICO 13. Comparación de porcentajes aprobación entre asignaturas Arquitecturas y Construcciones de cada nivel correspondiente a la cohorte 2007.

En el nivel II la diferencia de aprobados entre Arquitectura II y Estructuras I se ubica en 13.41% resultando la más amplia que se produce en el nivel II entre la Arquitectura II y el resto de las materias analizadas. Esto es coherente según los datos que arroja el índice de aprobación de Estructuras I. La menor brecha entre ambos campos de conocimiento se verifica en el nivel V con 12.27% si comparamos los porcentajes de aprobados entre Arquitectura V y Estructuras IV. A modo de síntesis, en general, se observa que el bajo porcentaje de aprobación en los niveles III y IV de las asignaturas Tecnológicas y de las Ciencias Sociales, con respecto a las Arquitecturas del mismo nivel, explican de alguna manera la disminución de alumnos que no se encuentran en condiciones de cursar las Arquitecturas de los niveles V y VI.

Aprobación de las asignaturas Arquitecturas en cohortes 2008 a 2011

En las tablas que siguen se detallan los porcentajes de alumnos que tienen aprobadas las asignaturas Arquitecturas de cada nivel para las cohortes 2008 a 2011, comparándolas gráficamente para cotejar sus resultados con los de la cohorte 2007 ya analizada.

Sin embargo, no se exponen los resultados de las Áreas Tecnológicas y de las Ciencias Sociales porque la comparación entre ellas tienen variables temporales menores y podrían inducir a una lectura equivocada de los datos arrojados en relación a la cohorte 2007 que es la que se ha tomado como referente por ser la más antigua que se desarrolla en el actual plan de estudios 2007.

TABLA 44. Cantidad y porcentaje de alumnos activos de la cohorte 2008 que han aprobado las asignaturas Arquitecturas de cada nivel.

Asignatura		Aprobaron	Cursan en 2012	No cursan	Faltan	Total
Arquitectura I	Cant.	641	10	2	0	653
	%	98,16	1,53	0,31	0	100
Arquitectura II	Cant.	603	20	18	12	653
	%	92,34	3,06	2,76	1,84	100
Arquitectura III	Cant.	491	74	38	50	653
	%	75,19	11,33	5,82	7,66	100
Arquitectura IV	Cant.	248	173	70	162	653
	%	37,98	26,49	10,72	24,81	100
Arquitectura V	Cant.	0	166	73	235	653
	%	0	30,02	7,96	62,02	100

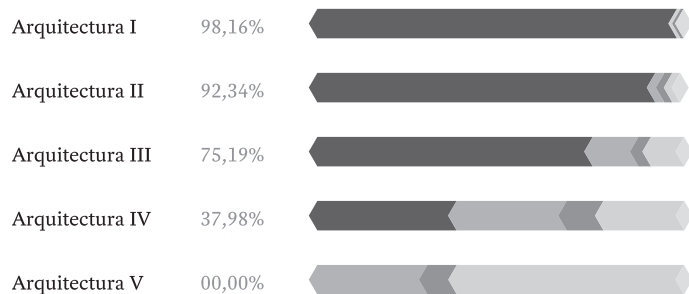


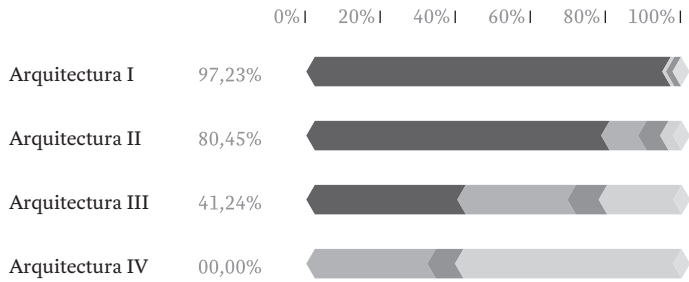
GRÁFICO 14. Comparación porcentajes alumnos activos de la cohorte 2008 que han aprobado las asignaturas Arquitecturas de cada nivel.

TABLA 45. Cantidad y porcentaje de alumnos activos de la cohorte 2009 que han aprobado las asignaturas Arquitecturas de cada nivel.

Asignatura		Aprobaron	Cursan en 2012	No cursan	Faltan	Total
Arquitectura I	Cant.	641	10	2	0	653
	%	98,16	1,53	0,31	0	100
Arquitectura II	Cant.	603	20	18	12	653
	%	92,34	3,06	2,76	1,84	100
Arquitectura III	Cant.	491	74	38	50	653
	%	75,19	11,33	5,82	7,66	100
Arquitectura IV	Cant.	248	173	70	162	653
	%	37,98	26,49	10,72	24,81	100

GRÁFICO 15. Comparación porcentajes alumnos activos de la cohorte 2009 que han aprobado las asignaturas Arquitecturas de cada nivel.

- /// Aprobaron
- /// Cursan en 2012
- /// No cursan
- /// Faltan



Asignatura		Aprobaron	Cursan en 2012	No cursan	Faltan	Total
Arquitectura I	Cant.	716	55	8	0	779
	%	91,91	7,06	1,03	0	100
Arquitectura II	Cant.	433	223	60	63	779
	%	55,58	28,63	7,70	8,09	100
Arquitectura III	Cant.	0	319	114	346	779
	%	0	40,95	14,63	44,42	100

TABLA 46. Cantidad y porcentaje de alumnos activos de la cohorte 2010 que han aprobado las asignaturas Arquitecturas de cada nivel.

0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100%



GRÁFICO 16. Comparación porcentajes alumnos activos de la cohorte 2010 que han aprobado las asignaturas Arquitecturas de cada nivel.

Asignatura		Aprobaron	Cursan en 2012	No cursan	Faltan	Total
Arquitectura I	Cant.	626	177	13	0	816
	%	76,72	21,69	1,59	0	100
Arquitectura II	Cant.	0	461	165	190	816
	%	0	56,50	20,22	23,28	100

TABLA 47. Cantidad y porcentaje de alumnos activos de la cohorte 2011 que han aprobado las asignaturas Arquitecturas de cada nivel.

0% | 20% | 40% | 60% | 80% | 100%



GRÁFICO 17. Comparación porcentajes alumnos activos de la cohorte 2011 que han aprobado las asignaturas Arquitecturas de cada nivel.

Tablas auxiliares: Resultados aprobados/reprobados y regulares por materias de cada cohorte estudiada
Cohorte 2007.

<u>Cód.</u>	<u>Nombre</u>	<u>Aprob.</u>	<u>Veces reprob.</u>	<u>Reprob. sin aprob.</u>	<u>Regular sin aprob.</u>
<i>Nivel I</i>					
003	Int. a la Historia de la Arq.	587	579	15	13
004	Sist. gráficos de expresión	613	33	1	
006	Morfología I	606	11	2	
007	Arquitectura I	613	2		
008	Matemáticas I	589	303	15	3
009	Física	596	270	8	6
051	Int. a la Tecnología	597	205	7	6
<i>Nivel II</i>					
011	Construcciones I	529	267	12	35
012	Instalaciones I	540	81	7	24
013	Estructuras I	501	408	34	46
014	Historia de la Arq.	526	221	13	32
015	Teoría y Métodos	566	71	7	16
016	Morfología II	594	12	1	
018	Arquitectura II	584	1		
<i>Nivel III</i>					
020	Construcciones II - P. 2007	417	22	4	97
023	Instalaciones II	367	203	31	108
024	Estructuras II	390	86	20	100
025	Historia de la Arq. II	352	56	12	153
027	Morfología III	554	21	2	
028	Arquitectura III	530	1	1	
029	Matemáticas II	470	70	22	56
148	Informática	464	38	7	
<i>Nivel IV</i>					
030	Construcciones III - P. 2007	274	11	4	128
033	Estructuras III	183	68	32	144
034	Historia de la Arq. III	90	42	23	247
035	Urbanismo I	417	34	5	
036	Arquitectura Paisajística	430			
037	Arquitectura IV	384			
040	Estructuras IV - P. 2007	69	40	17	83
041	Instalaciones III	178	43	4	192
<i>Nivel V</i>					
032	Prod. y Gestión	89	8	4	96
040	Estructuras IV - P. 2007	69			
043	Topografía	136	10	6	18
044	Urbanismo II	199			
045	Equipamiento	198			
046	Arquitectura V	145			

Cohorte 2008.

Cód.	Nombre	Aprob.	Veces reprob.	Reprob. sin aprob.	Regular sin aprob.
<i>Nivel I</i>					
003	Int. a la Historia de la Arq.	605	482	23	17
004	Sist. gráficos de expresión	648	140	1	
006	Morfología I	639	16	1	
007	Arquitectura I	641	5	19	
008	Matemáticas I	624	332	15	3
009	Física	625	238		5
051	Int. a la Tecnología	632	249	5	2
<i>Nivel II</i>					
011	Construcciones I	517	170	22	78
012	Instalaciones I	544	55	6	60
013	Estructuras I	480	258	52	107
014	Historia de la Arq.	492	131	20	99
015	Teoría y Métodos	567	62	8	39
016	Morfología II	614			
018	Arquitectura II	603			
<i>Nivel III</i>					
020	Construcciones II - P. 2007	363	6	4	118
023	Instalaciones II	332	135	35	110
024	Estructuras II	358	69	22	81
025	Historia de la Arq. II	319	27	8	149
027	Morfología III	542	25	2	
028	Arquitectura III	491		31	
029	Matemáticas II	458	88		82
148	Informática	421	37	10	
<i>Nivel IV</i>					
030	Construcciones III - P. 2007	210			58
033	Estructuras III	143	67	34	78
034	Historia de la Arq. III	70	20	15	170
035	Urbanismo I	279	9	1	
036	Arquitectura Paisajística	242			
037	Arquitectura IV	248			
040	Estructuras IV - P. 2007				
041	Instalaciones III	157	27	13	117
<i>Nivel V</i>					
032	Prod. y Gestión				
040	Estructuras IV - P. 2007				
043	Topografía		2	1	
044	Urbanismo II				
045	Equipamiento				
046	Arquitectura V				

Cohorte 2009.

<u>Cód.</u>	<u>Nombre</u>	<u>Aprob.</u>	<u>Veces reprob.</u>	<u>Reprob. sin aprob.</u>	<u>Regular sin aprob.</u>
<i>Nivel I</i>					
003	Int. a la Historia de la Arq.	665	272	61	56
004	Sist. gráficos de expresión	779	58	2	
006	Morfología I	773	6	49	
007	Arquitectura I	771	5	21	
008	Matemáticas I	713	219		22
009	Física	736	185		18
051	Int. a la Tecnología	729	195	17	29
<i>Nivel II</i>					
011	Construcciones I	461	139	60	169
012	Instalaciones I	557	48	16	80
013	Estructuras I	431	194	70	187
014	Historia de la Arq.	434	122	43	202
015	Teoría y Métodos	591	45	21	60
016	Morfología II	690			
018	Arquitectura II	638	6	3	
<i>Nivel III</i>					
020	Construcciones II - P. 2007	260	5	2	67
023	Instalaciones II	262	71	35	93
024	Estructuras II	256	51	29	86
025	Historia de la Arq. II	233	10	3	99
027	Morfología III	424	16		
028	Arquitectura III	327		3	
029	Matemáticas II	430	53	35	63
148	Informática	205	12	9	
<i>Nivel IV</i>					
030	Construcciones III - P. 2007		1	1	2
033	Estructuras III				
034	Historia de la Arq. III				1
035	Urbanismo I				
036	Arquitectura Paisajística	2			
037	Arquitectura IV	1			
040	Estructuras IV - P. 2007				
041	Instalaciones III				

Cohorte 2010.

<u>Cód.</u>	<u>Nombre</u>	<u>Aprob.</u>	<u>Veces reprob.</u>	<u>Rep. sin aprob.</u>	<u>Reg. sin aprob.</u>
<i>Nivel I</i>					
003	Int. a la Historia de la Arq.	556	448	82	106
004	Sist. gráficos de expresión	747	98	2	
006	Morfología I	712	15	1	
007	Arquitectura I	716	3	2	
008	Matemáticas I	648	397	72	36
009	Física	648	346	54	80
051	Int. a la Tecnología	644	241	38	68
<i>Nivel II</i>					
011	Construcciones I	323	98	38	95
012	Instalaciones I	398	36	20	51
013	Estructuras I	260	142	74	169
014	Historia de la Arq.	286	110	42	112
015	Teoría y Métodos	404	28	14	28
016	Morfología II	492			
018	Arquitectura II	433	1	1	
<i>Nivel III</i>					
020	Construcciones II - P. 2007				1
023	Instalaciones II	1			1
024	Estructuras II	2			
025	Historia de la Arq. II	1			
027	Morfología III	3			
028	Arquitectura III	2			
029	Matemáticas II	18	10	7	1
148	Informática	4	1	1	

Cohorte 2011.

<u>Cód.</u>	<u>Nombre</u>	<u>Aprob.</u>	<u>Veces reprob.</u>	<u>Reprob. sin aprob.</u>	<u>Regular sin aprob.</u>
<i>Nivel I</i>					
003	Int. a la Historia de la Arq.	556	448	82	106
004	Sist. gráficos de expresión	747	98	2	
006	Morfología I	712	15	1	
007	Arquitectura I	716	3	2	
008	Matemáticas I	648	397	72	36
009	Física	648	346	54	80
051	Int. a la Tecnología	644	241	38	68
<i>Nivel II</i>					
011	Construcciones I	323	98	38	95
012	Instalaciones I	398	36	20	51
013	Estructuras I	260	142	74	169
014	Historia de la Arq.	286	110	42	112
015	Teoría y Métodos	404	28	14	28
016	Morfología II	492			
018	Arquitectura II	433	1	1	

**Anexo 2:
Análisis de las opiniones de los alumnos respecto
de la articulación entre asignaturas del nivel,
basándose en la encuesta a alumnos ord.
HCS.06/08; ord. HCD 166/08**

Primer año

Año lectivo 2009

Distribución cuantitativa por respuesta y por cátedra. Se presenta, ahora, la distribución cuantitativa correspondiente a cada respuesta. Para: *¿Los contenidos de esta materia se articulan con otras asignaturas del nivel?* cada alumno opta entre las siguientes posibilidades: Sí; Relativamente; No; No sabe o No desea contestar. También se han discriminado estas respuestas por comisión. Corresponde para 1° año, la división entre las comisiones Rojo; Azul; Verde y Negro, corresponden a las cátedras de Arquitectura A; B; C y D respectivamente. Otras asignaturas del nivel, que sólo cuentan con dos Cátedras A y B, se distribuyen y se articulan de la siguiente forma: las cátedras A corresponden a las comisiones Rojo y Verde y las Cátedras B a las comisiones Azul y Negro. Estos datos han sido extraídos y ordenados en función de las planillas Excel suministradas por la Dirección de Estadísticas de la FAUD/UNC.

Arquitectura I

	A	B	C	D
	Rojo	Azul	Verde	Negro
Sí	187	163	175	70
Relat.	58	47	73	24
No	2	4	10	3
NS/NC	7	6	1	3
983	254	220	259	280

Sistemas Gráficos

	A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí	71	89	89	90
Relat.	25	9	11	8
No	2	2	0	0
NS/NC	2	0	0	2
1018	247	236	254	281

Morfología I

	A		B	
	Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí	147	143	186	161
Relat.	85	81	82	108
No	5	3	1	2
NS/NC	4	2	2	3
1056	244	243	275	294

TABLA 1. Distribución cuantitativa de las respuestas por cátedra. Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuestas a alumnos 2009.

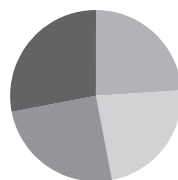
<i>Intr. a la Historia</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí	72	77	92	81
	Relat.	128	133	144	149
	No	56	65	44	100
	NS/NC	13	23	5	16
	1204	269	298	294	346
<i>Intr. a la Tecnología</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí	219	179	252	229
	Relat.	48	60	29	76
	No	2	8	1	7
	NS/NC	7	8	6	9
	1140	276	255	288	321
<i>Matemáticas I</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí	77	109	88	93
	Relat.	137	125	135	135
	No	38	36	23	43
	NS/NC	20	17	17	28
	1121	272	287	263	299
<i>Física</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí	104	90	123	125
	Relat.	123	101	135	114
	No	38	13	11	22
	NS/NC	11	17	11	15
	1053	276	221	280	276

Distribución cuantitativa por comisión en porcentajes. Es destacable la distribución homogénea de las diversas comisiones entre las asignaturas del nivel, situación que en términos de articulación se manifiesta como una fortaleza. También es posible preguntarse si el porcentaje mayor que se registra en la comisión Negro correspondiente al turno Noche está conformado por mayor cantidad de alumnos reinscriptos.

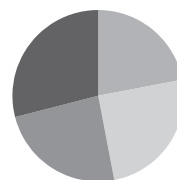
GRÁFICO 1, 2 Y 3.
Distribución en Arquitectura I, Int a la Tecnología e Int. a la Historia.



Arquitectura I
Negro 28% Rojo 25%
Azul 25% Verde 22%



Int. a la Tecnología
Negro 28% Rojo 24%
Azul 25% Verde 23%



Int. a la Historia
Negro 29% Rojo 22%
Azul 24% Verde 25%

Año lectivo 2010

Distribución cuantitativa por respuesta y por cátedra.

<i>Arquitectura I</i>		A		B	
		Rojo	Azul	Verde	Negro
	Sí	194	148	182	213
	Relat.	45	64	45	35
	No	4	7	9	2
	NS/NC	8	2	13	7
	978	251	221	249	257
<i>Sistemas Gráficos</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí	178	212	192	219
	Relat.	62	21	22	19
	No	5	6	1	1
	NS/NC	5	-	1	4
	948	250	239	216	243
<i>Morfología I</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí	141	168	137	156
	Relat.	100	83	68	75
	No	11	7	5	9
	NS/NC	9	12	6	11
	998	261	270	216	251
<i>Intr. a la Historia</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí	66	96	79	107
	Relat.	111	152	114	157
	No	69	65	38	50
	NS/NC	15	19	16	20
	1174	261	332	247	334
<i>Intr. a la Tecnología</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí	203	240	217	222
	Relat.	55	60	31	59
	No	5	6	1	6
	NS/NC	11	13	3	9
	1141	274	319	252	296
<i>Matemáticas I</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí	78	88	108	98
	Relat.	111	133	133	101
	No	47	40	26	32
	NS/NC	18	12	10	16
	1051	254	273	277	247

TABLA 2. Distribución cuantitativa de las respuestas por cátedra. Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuestas a alumnos 2010. Continúa en pág. 86.

<i>Física</i>	Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí	70	98	97	121
Relat.	144	143	122	100
No	37	24	14	18
NS/NC	20	21	11	24
1064	271	286	244	263

Variaciones porcentuales de las respuestas positivas entre 2009 y 2010.

TABLA 3. Análisis comparativo de los porcentajes de respuestas positivas por cátedra. Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuestas a alumnos 2009 y 2010.

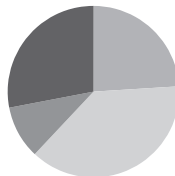
<i>Arquitectura I</i>		A	B	C	D
		Rojo	Azul	Verde	Negro
Sí		+3	-1	-1	+4
<i>Sistemas Gráficos</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí		-7	+5	+1	+4
<i>Morfología I</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí		-6	-3	-4	+7
<i>Intr. a la Historia</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí		-2	+3	+1	+9
<i>Intr. a la Tecnología</i>		A		B	
		Rojo	Verde	Azul	Negro
Sí		-5	+5	+2	+4
<i>Matemáticas I</i>		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí		+3	-6	+6
<i>Física</i>		Rojo	Verde	Azul	Negro
	Sí		-6	-6	-4

Segundo año

Año lectivo 2009

Distribución cuantitativa por comisión en porcentajes.

GRÁFICO 4 Y 5. Porcentajes de participación de encuestas válidas por Cátedras de Arquitectura II y Estructuras I, 2009. Fuente: Elaboración propia en base a las encuestas provistas por el Departamento de Estadísticas e Informática de la FAUD/UNC.



Arquitectura II

D 28% A 24%

C 10% B 38%



Estructuras I

Noche B 39% Noche A 7%

Mañana A 10% Mañana B 44%

<i>Arquitectura II</i>		A	B	C	D
	Sí	135	218	61	162
	Relat.	39	64	17	47
	No	4	1	2	5
	NS/NC	3	1	1	1
	768	181	291	81	215
<i>Morfología II</i>		A		B	
		12:30	15:30	12:30	15:30
	Sí	59	55	70	66
	Relat.	111	73	114	47
	No	21	20	12	12
	NS/NC	3	2	0	3
	770	222	164	209	175
<i>Construcciones I</i>		A		B	
		Mañana	Tarde	Mañana	Noche
	Sí	168	149	207	121
	Relat.	37	28	150	156
	No	2	4	6	1
	NS/NC	0	0	2	2
	844	223	197	269	155
<i>Estructuras I</i>		A		B	
		Mañana	Noche	Mañana	Noche
	Sí	37	28	150	156
	Relat.	42	25	212	171
	No	13	4	56	41
	NS/NC	7	5	2	7
	956	99	62	420	375
<i>Historia I</i>		Mañana 12:00		Noche 19:00	
	Sí	102		116	
	Relat.	236		187	
	No	143		90	
		NS/NC		13	
	905	494		411	
<i>Teoría y Métodos</i>		A		B	
		L. 12:00	L. 15:00	L. 12:00	L. 15:00
	Sí	61	54	92	88
	Relat.	104	82	102	103
	No	39	35	28	17
	NS/NC	8	9	9	10
	841	212	180	231	218

TABLA 4. Cantidad de encuestas válidas discriminadas por asignaturas para 2º año. Fuente: Elaboración propia en base a los datos extraídos de la encuesta a alumnos 2009. Continúa en pág. 88.

Instalaciones I

	Promoción		
	Mañana	Noche	Tarde
Sí	187	6	102
Relat.	64	6	48
No	3	1	4
NS/NC	2	-	3
	256	13	157
	Regularidad		
	Mañana	Noche	Tarde
Sí	159	7	82
Relat.	55	2	26
No	9	1	2
NS/NC	2	1	1
773	225	11	111

*Año lectivo 2010***Tabla de cantidades.**

TABLA 5. Distribución cuantitativa de las respuestas por cátedra. Fuente: Ídem. Continúa en pág. 89.

Construcciones I

	A		B	
	Mañana	Tarde	Mañana	Noche
Sí	144	166	187	113
Relat.	43	53	99	32
No	3	4	6	3
NS/NC	3	4	4	4
868	193	227	296	152

Instalaciones I

	A			B	
	08:00	15:00	17:30	11:00	15:00
Sí	135	120	39	166	160
Relat.	38	33	7	62	48
No	2	2	1	5	3
NS/NC	2	9	2	4	5
843	177	164	49	237	216

Estructuras I

	A		B	
	Mañana	Tarde	Mañana	Noche
Sí	20	16	172	164
Relat.	28	12	246	175
No	13	2	51	32
NS/NC	5	1	11	14
962	66	31	480	385

<i>Historia de la Arq. I</i>		A			B				
		M	N	T	M	N	T		
	Sí	59	41	61	34	40	42		
	Relat.	94	50	80	68	48	60		
	No	38	22	24	37	27	19		
	NS/NC	11	3	2	17	9	5		
891		202	116	167	156	124	126		
<i>Teoría y Métodos</i>		A			B				
		10:30	12:00	15:00	11:00	14:00	15:30		
	Sí	26	84	36	68	45	41		
	Relat.	24	123	63	80	55	59		
	No	6	44	14	23	15	14		
	NS/NC	1	7	7	6	3	1		
845		57	258	120	177	118	115		
<i>Morfología II</i>		A			B				
		08:00	12:30	14:00	14:00	15:30	19:30		
	Sí	44	44	52	34	46	55		
	Relat.	60	71	67	58	48	54		
	No	22	43	20	38	12	17		
	NS/NC	3	3	2	4	5	4		
806		129	161	141	134	111	130		
<i>Arquitectura II</i>		A		B		C		D	
		Sí	Relat.	No	NS/NC	Sí	Relat.	No	NS/NC
	Sí	142	221	66	159				
	Relat.	39	67	21	48				
	No	1	5	3	5				
	NS/NC	3	6	1	2				
789		185	299	91	214				

Variaciones porcentuales de las respuestas positivas entre 2009 y 2010.

<i>Asignatura</i>	Sí	Relat.	No	NS/NC
Arquitectura II	-2,5	+1,8	-2	-0,4
Construcciones I	-4,2	+3,5	-3	+2,2
Instalaciones I	+4,1	+7	-2,8	-1,4
Estructuras I	+0,2	=	+2,6	-2,2
Morfología II	+1,3	-0,2	+7,6	+1,1
Teoría y Métodos	+2	+1,8	-1,2	-1,9
Historia I	+7	-1,8	-6,7	+4

TABLA 6. Tabla comparativa entre 2009 y 2010, de los valores porcentuales promedios. Fuente: Elaboración propia en base a los datos de la encuesta de estudiantes.

Anexo 3: Informe del programa de tutorías de la FAUD-UNC. 2008 a 2011. ¹⁸

Reflexiones sobre la dinámica del programa de tutorías

Dar cuenta del desarrollo del Programa de Tutorías, implicaría realizar una mirada que permita vislumbrar el carácter particular y complejo de un espacio académico -que aún ofreciéndose de manera institucional explícita y general para toda la comunidad de los primeros años de las carreras- supone una decisión personal en la cual los alumnos ponen en juego representaciones diversas sobre su condición de estudiantes.

La singularidad del alumno de los primeros años -y especialmente, el alumno ingresante- en la dinámica a veces abrumadora de lo que implica estar y ser evaluado para seguir estando en la Facultad, produce en ellos efectos diversos que impactan de manera diferente según su trayectoria escolar, su propia historia familiar, personal y su presente actual.

En este sentido, quienes se acercan al Programa, no son sólo quienes necesitan ayuda, orientación, contención, son además quienes “se animan” a dar ese paso de pedir ayuda dentro del mismo ámbito que a veces les produce temor e inseguridad.

Estas cuestiones, entre otras, de alguna manera posibilitarían comprender el carácter de un Programa que lejos de ser masivo y de preocuparse por la cantidad, intenta acompañar del mejor modo posible a quienes acuden a él, pensando en una orientación que estimule, que ayude a mirar y mirarse.

Indudablemente, la acción conjunta del Programa con la estructura académica de la facultad y en especial con las cátedras de los primeros años, posibilitaría una mayor recepción por parte de los alumnos y de los profesores, de un espacio de orientación valioso para escucharlos en relación a qué les pasa y para acompañarlos en la toma de decisiones que les posibiliten optimizar su condición de estudiantes en la carrera. Si este trabajo conjunto se construye y se concreta, probablemente la asistencia de alumnos al Programa, aumentaría y mejoraría el funcionamiento del mismo.

¹⁸ COORDINADORES: Mgter. Arq. Felicitas Lerin, Arq. Mgter. Graciela Heinzmann, EQUIPO DOCENTES TUTORES: Arq. Laura Amarilla (in memoriam), Arq. Nora Gutiérrez Crespo (cese de actividades en 2010), Mgter. Diana Cohen, Arq., Arq. Verónica Cuadrado
ADSCRIPTOS EGRESADOS Y ALUMNOS TUTORES: Arq. Ana Zucaría, Arq. Cecilia Brissi, Al. Guillermo Asís
RESPONSABLE GABINETE PEDAGÓGICO: Dra. Luciana Fernández Sivori.

Dra. Luciana Fernández Sivori.

Objetivos del programa de tutorías docentes

Objetivos generales de las tutorías

- Acompañar al alumno durante la instancia de ingreso a las carreras que se dictan en la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño, frente a las dificultades de inserción en la vida universitaria (alumnos de 1º año).
- Acompañar al alumno durante el cursado de las carreras de grado frente a las dificultades de permanencia en la vida universitaria (alumnos de todos los niveles).
- Brindar orientación destinada a colaborar en la resolución de dificultades en el aprendizaje a nivel universitario en general y de la carrera que cursa en particular.
- Consolidar las expectativas vocacionales.

Objetivos específicos de las tutorías

- Conocer aspectos académico-institucionales y específicos del estudiante,
- Construir un escenario de interacción apropiada con el tutorado, estableciendo un clima de confianza que permita identificar el estilo de aprendizaje, características de la personalidad y problemas que afectan su desarrollo como estudiante.
- Realizar diagnósticos de tutorías que permitan identificar los problemas específicos que afectan el rendimiento académico de los alumnos en general.
- Establecer un programa de atención, canalización y seguimiento del tutorado.
- Mantener comunicación permanente con los actores involucrados en el sistema de acción tutorial: estudiantes, profesores, especialistas, autoridades, etc.
- Seguimiento académico de alumnos beneficiarios de Programas de Becas de ambas carreras.

Los objetivos previstos y metas alcanzadas para los períodos 2009-2010, 2010-2011 y 2011-2012 podrán ser consultados en los informes de actividades de cada año, presentado oportunamente por las Coordinadoras del Programa, al Sr. Decano y HCD de la Facultad de Arquitectura, Urbanismo y Diseño.

Síntesis de lo actuado según estadísticas desde el inicio del programa de 2008 a 2011 (ciclo lectivo 2012 en proceso)

La cantidad de alumnos que asisten al Programa se ha visto incrementado desde la puesta en práctica del mismo en 2008, con una asistencia inicial de 14 alumnos, a 88 alumnos durante el año

2011. Con una atención de más de 200 alumnos desde su implementación.

Es importante destacar que el Programa ha incorporado desde 2009 el monitoreo de alumnos con Becas, con la doble intención de acompañarlos en su proceso académico y a la vez detectar posibles problemas en el cursado, extensivo a otros niveles de la carrera ya que los alumnos becados pertenecen a todos los niveles de ambas carreras, Arquitectura y Diseño Industrial.

Los datos estadísticos revelan coincidencia entre alumno becado y buen desempeño académico, dedicación y responsabilidad.

En relación a la retención de los alumnos que pasaron por el Gabinete de Tutorías, las estadísticas indican que el año 2009 presenta un mayor porcentaje (50%) de alumnos que permanecen en las carreras que el resto de los años. Aun no se ha podido verificar en Despacho de Alumnos, la retención de los alumnos que asistieron en el 2011.

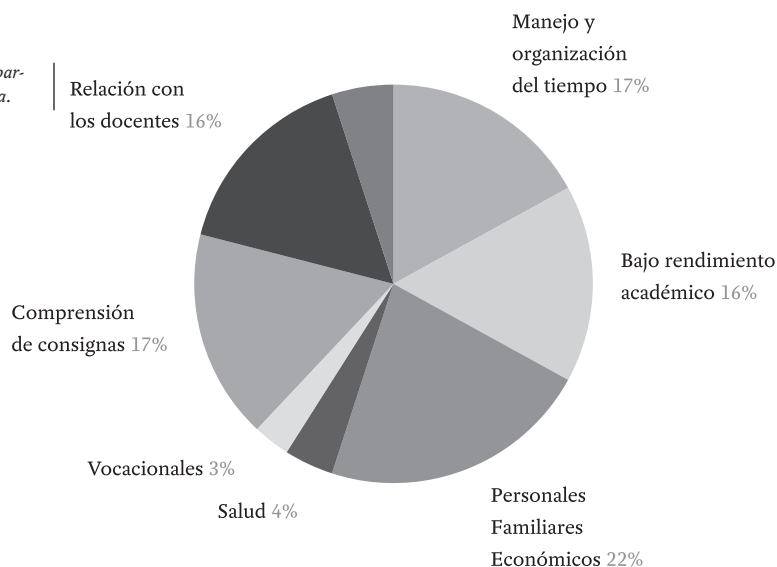
Los motivos más recurrentes de consulta en los períodos analizados, tienen que ver con:

- Problemas personales, familiares y económicos (20%)
- Dificultad con manejo y organización de los tiempos (17%)
- Dificultad en la comprensión de consignas (17%)
- Difícil relación con los docentes (16,5%)
- Bajo rendimiento académico (16%)
- Alumnos derivados por docentes de la institución, generalmente vinculado a su bajo rendimiento académico (5%)
- Problemas de salud (4%)
- Problemas vocacionales (3%)

Problema	Consultas por año				En n°	Totales
	2008	2009	2010	2011		%
Manejo y organización de los tiempos	5	11	3	5	24	17,14
Bajo rendimiento académico	5	7	7	4	23	16,43
Personales/familiares/económicos	6	5	12	6	29	20,71
Salud	0	1	3	2	6	4,29
Vocacionales	1	0	1	2	4	2,86
Comprensión de consignas	9	10	1	4	24	17,14
Relación con los docentes	7	9	4	3	23	16,43
Alumnos derivados por docentes	0	0	4	3	7	5,00
Total	33	43	35	29	140	100,00

TABLA 1. *Elaboración propia.*
Fuente: datos obtenidos de los informes anuales de Tutorías.

GRÁFICO 1. Motivos de consulta de parte de los alumnos. *Elaboración propia.*



Los problemas personales, familiares y/o económicos (20%), en muchos casos tienen directa relación con el desarraigo pues son alumnos que llegan de otras provincias o del interior de la provincia de Córdoba.

Los referidos al bajo rendimiento académico, dificultad en el manejo y organización de los tiempos, (suman 34%) se asocian al déficit de formación y de adquisición de habilidades del Nivel Medio de Enseñanza necesarios para acceder al Nivel de enseñanza Superior. En general dependen del tipo de escuelas de las que proceden y/o del grado de especialidad en la formación. El bajo nivel educativo en general, colabora a que estos aspectos sean recurrentes y motivo de consulta e inquietud cada año.

La dificultad en la comprensión de consignas y la difícil relación con algunos docentes tienen un índice parecido en sus porcentajes (17%). Estos aspectos se detectan más, en las asignaturas Morfología y Sistemas Gráficos. Más allá de las relaciones interpersonales docente-alumno es entendible asociar esta dificultad en la comprensión de consignas con el grado de novedad en relación a los conocimientos que se imparten en estas asignaturas.

Mientras que los problemas de salud, vocacionales y las derivaciones por parte de docentes, comparten un porcentual parecido como motivo de la consulta.

La mayoría de los alumnos que asisten al Gabinete están cubiertos por Obra Social que atienden su salud tanto física como mental. Las vocaciones salen fortalecidas ya que son alumnos que están conformes con la elección realizada. Los estudiantes derivados por docentes de la Institución es a nuestro entender to-

davía baja, aspecto que juzgamos insuficiente puesto que quienes recurren al Programa por esta vía, solucionan en forma satisfactoria el problema por el que concurrieron, que en la mayoría de los casos, responde a bajo rendimiento académico.

También, es oportuno reflexionar acerca de la conveniencia de la internalización por parte de los responsables de Cátedras y de los equipos docentes en su conjunto de las acciones que el Programa desarrolla. Los docentes en los talleres, son los mediadores directos entre el Programa y los alumnos, ya que a través de la observación del desempeño académico y áulico pueden detectar las dificultades individuales y de conjunto realizando las derivaciones convenientes al Gabinete para su pronta atención.

Entendemos que la optimización del Programa depende de su equipo docente, de los mecanismos de difusión-acción, pero también del compromiso Institucional y del cuerpo docente para que el servicio que presta pueda alcanzar los parámetros deseados.

Si se considera en forma aislada o descontextualizada el posible aporte positivo del Programa de Tutorías, su incidencia no aporta datos significativos, cambiando esta situación si se lo asocia a otros aspectos que desde 2007, posterior a la evaluación de CONEAU, se han implementado en el ámbito académico e institucional. Cabe señalar que en oportunidad de la Acreditación, el Programa de Tutorías Docentes, en su etapa inicial, fue considerado como uno de los aspectos positivos a destacar por el ente evaluador.

La lectura crítica que se puede hacer de estos valores, es que son coincidentes con lo ya detectado por medio de Encuestas realizadas por el Programa de Tutorías en el Curso de Nivelación. A continuación se transcribe el formato de la encuesta aplicada:

TUTORÍAS DOCENTES PROGRAMA DE PERMANENCIA EN LA
UNIVERSIDAD PARA ALUMNOS QUE CURSAN EL 1º AÑO DE LAS
CARRERAS DE ARQUITECTURA Y DISEÑO INDUSTRIAL

ENCUESTA 2010/2011

1. *En cual/les de estas situaciones crees que tuviste alguna dificultad?*

Organización de los tiempos para realizar las tareas.

Comprensión de consignas.

Relación con los compañeros.

Relación con los docentes.

Desarraigo.

Otros (¿Cuáles?)

Ninguno.

2. Consideras que la detección temprana de las dificultades te facilitaría la permanencia en la Universidad?

Si

No

3. Estarías dispuesto a acudir al Programa de Tutorías Docentes ante algunas de las anteriores dificultades?

Si

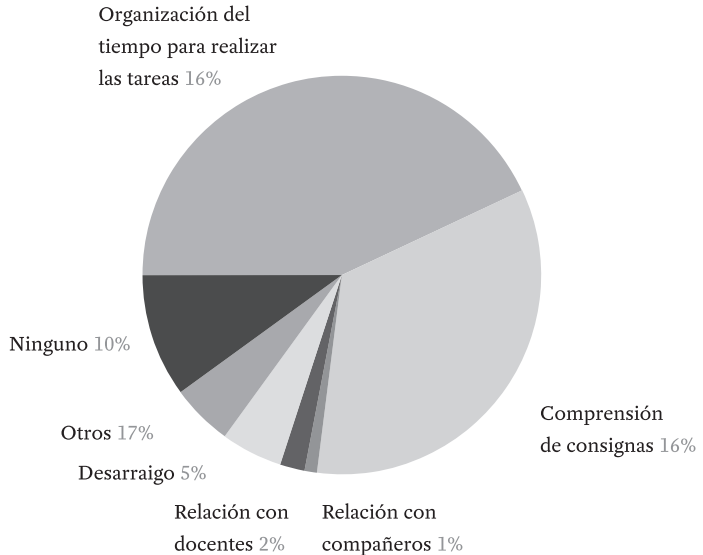
No

—

Resultado de encuestas del curso de Nivelación 2010/2011/2012

Los datos que figuran en los siguientes gráficos corresponden a una encuesta realizada por la Lic. Lilians Fandiño con alumnos del Curso de Adscripción correspondiente al año 2008, en el marco del Programa de formación de adscriptos a la docencia que se desarrolla en la FAUD-UNC. Los datos arrojan valores similares a los realizados por el Programa de Tutorías en el Curso de Nivelación de los años siguientes.

GRÁFICO 2. Situaciones de dificultad.
Elaboración propia.



Otros: falta de conocimiento previo, lectura vivencial, falta de incentivo, nervios al rendir, expresión en clases, falta de claridad en las respuestas de profesores, levantarme temprano, realización de algunas actividades, problemas de salud que no permitan asistir algunos días, incorporación de lo aprendido en prácticas anteriores, factores económicos, estrategias de aprendizaje.

¿Considera que la detección temprana de las dificultades le facilitarían la permanencia en la Universidad?

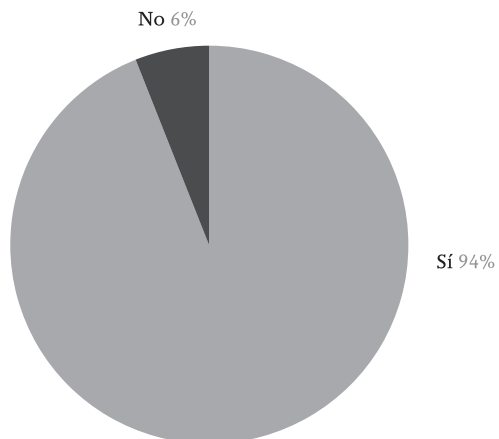


GRÁFICO 3. *Opini3n sobre las acciones para atender estas dificultades.*
Elaboraci3n propia.

¿Acudir3a usted al Programa de Tutor3as Docentes ante alguna de las anteriores dificultades?

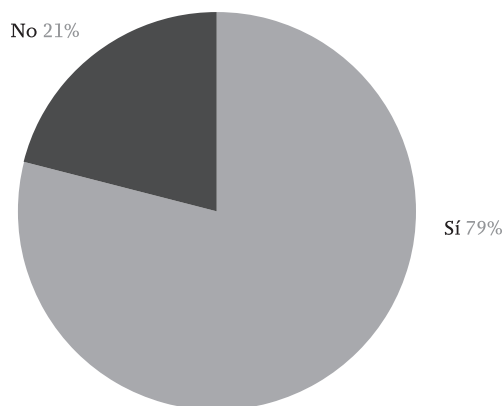


GRÁFICO 4. *Opini3n sobre la posibilidad de consultar al Programa de Tutor3as.*
Elaboraci3n propia.

