



TRABAJO DE INVESTIGACIÓN FINAL PARA LA LICENCIATURA EN NUTRICIÓN

**“PRODUCCIÓN Y DESTINO DE ALIMENTOS PROCEDENTES DE
UNIDADES DOMÉSTICAS DE PRODUCCIÓN PRIMARIA, DE LA REGIÓN DE
PARAVACHASCA, CÓRDOBA, EN EL AÑO 2019”**

ALUMNAS:

- € Archilla, Delia María
- € Gorgerino, Lucia Belén
- € Gudiño, Julieta Yamila

DIRECTORA: Mgter. Bocco Romina

CO-DIRECTORA: Dra. Perovic Nilda

CÓRDOBA, AÑO 2019



PÁGINA DE APROBACIÓN

Trabajo de investigación para la Licenciatura en Nutrición

“PRODUCCIÓN Y DESTINO DE ALIMENTOS PROCEDENTES DE UNIDADES DOMÉSTICAS DE PRODUCCIÓN PRIMARIA DE ALIMENTOS DE LA REGIÓN DE PARAVACHASCA, CÓRDOBA, EN EL AÑO 2019”

ALUMNAS:

- € Archilla, Delia María
- € Gorgerino, Lucia Belén
- € Gudiño, Julieta Yamila

DIRECTORA: Mgter. Bocco Romina

CO-DIRECTORA: Dra. Perovic Nilda

.....
Mgter. Bocco Romina

.....
Lic. Volonté Mariela

.....
Esp. Lic. Passera Patricia

CALIFICACIÓN:

Córdoba, 29 de Noviembre, Año 2019

Artículo 28 del Reglamento Informe Final: “Las opiniones expresadas por los autores de este Seminario Final no representan necesariamente los criterios de la Escuela de Nutrición de la Facultad de Ciencias Médicas”



AGRADECIMIENTOS

A los productores por habernos abierto las puertas de sus hogares brindando la información necesaria para la realización de este trabajo.

A la Escuela y a la Universidad Pública por ofrecernos el espacio y los docentes para la generación de nuevos conocimientos y permitirnos devolverlo a la sociedad de algún modo.

A Alejandro Caminos, quien nos movilizó con sus inquietudes y la propuesta de investigación, facilitó el contacto con los productores y acompañó con sus aportes teóricos y empíricos en todo el proceso.

A las Profesoras Romina y Nilda que hicieron posible este trabajo y nos guiaron durante todo el proceso del mismo.

A nuestras familias, por brindarnos la posibilidad de estudiar y el apoyo necesario e incondicional en cada momento.

A nuestras compañeras por hacer más amena nuestra estadía en la facultad y por todos los momentos vividos.



FCM
Facultad de
Ciencias Médicas



UNC

Universidad
Nacional
de Córdoba

ÍNDICE

Resumen.....	6
Introducción.....	7
Planteamiento y delimitación del problema.....	9
Objetivos.....	9
Objetivo general.....	9
Objetivos específicos.....	9
Marco teórico.....	10
La región de Paravachasca como ámbito de estudio.....	10
Las unidades domésticas de producción primaria de alimentos.....	11
Estrategias para la producción y comercialización de alimentos.....	14
Modelos y prácticas agropecuarias.....	17
Hipótesis.....	19
VARIABLES DE ESTUDIO.....	19
Diseño metodológico.....	20
Tipo de estudio.....	20
Universo y muestra.....	20
Criterios de inclusión y exclusión.....	20
Operacionalización de las variables.....	22
Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	25
Plan de tratamiento estadístico de datos.....	25
Resultados.....	26

Características de las UDP de la región de Paravachasca.....	26
Características de los productos desarrollados por las UDP.....	30
Aspectos relacionados con la comercialización de la producción.....	31
Prácticas agropecuarias que implementan las UDP.....	33
Discusión.....	36
Conclusión.....	40
Referencias bibliográficas.....	42
Anexos.....	53
Anexo I.....	53
Anexo II.....	55
Anexo III.....	59
Anexo IV.....	61

RESUMEN

Área temática: Socio antropología. **Autoras:** Archilla D.M., Gorgerino L.B., Gudiño J.Y., Perovic N.R., Bocco R.M.

Introducción: la escasa información actualizada sobre unidades domésticas productivas (UDP) de la región estudiada, el tipo de producción y destino de dichos alimentos promovió la realización de este estudio, permitiendo reconocer la situación actual de las mismas. **Objetivo:** analizar las características de la producción y destino de alimentos procedentes de UDP de la Región de Paravachasca, Córdoba, en el año 2019. **Metodología:** estudio descriptivo, observacional, transversal. Muestreo no probabilístico, por conveniencia. La recolección de datos se realizó mediante una entrevista, utilizando una encuesta semiestructurada. Se realizaron análisis descriptivos. **Resultados:** se analizaron 16 UDP. El 43,7%, son de tipo familiar y el 68,7% son propietarios. La mayoría tiene producción diversificada. Sólo seis tienen producción agrícola, de las cuales el 68% la realizan en menos de una hectárea. Todas realizan explotación pecuaria, destacándose la producción de huevos en el 87%, además de producciones apícolas y para carne como: vacas, cabras, gallinas, ovejas, cerdos y conejos. Todas despliegan estrategias de comercialización directa, destacándose la venta en el establecimiento (81.25%), secundada por la venta puerta a puerta y en ferias. La totalidad implementan alguna práctica alternativa de producción como rotación o asociación de cultivos y uso de abonos orgánicos. Asimismo, promueven el bienestar animal aplicando el plan sanitario de vacunación y pastoreo. **Conclusión:** se destaca una amplia diversificación de producciones, con énfasis en la explotación pecuaria. El tema de la proximidad social entre productores y consumidores parece ser la plataforma que posibilita el sostenimiento de las UDP en esta región.

Palabras claves: unidades domésticas de producción - producción primaria de alimentos - destino - estrategias de comercialización - prácticas agropecuarias.

INTRODUCCIÓN

El abastecimiento de alimentos ha experimentado un largo proceso que tiene como hilo conductor su progresiva integración en la organización más industrializada de la producción alimentaria. Así, la elaboración y el consumo de alimentos ha ido separándose progresivamente de su vinculación directa con la agricultura y con el entorno próximo en el que ésta se desenvuelve (Delgado Cabeza, Manuel 2010). Sin embargo, han surgido múltiples iniciativas que vienen ensayando diversos modos de organización socioeconómica, buscando construir alternativas incluyentes para el desarrollo de sus capacidades de trabajo y la satisfacción de necesidades. De este modo, emergen formas alternativas de organizar la producción, la distribución, el intercambio y el consumo de alimentos, particular de cada territorio.

La región del Valle de Paravachasca, Córdoba, ámbito de estudio de la presente investigación, es un caso típico de la llamada “nueva ruralidad”, en donde “lo rural” adquiere características propias en función de los cambios productivos y globales ocurridos en los últimos años y donde las fronteras con lo “urbano” se diluyen, se confunden y crean una realidad con una idiosincrasia particular. En este contexto, vinculado a los cambios en los procesos productivos locales y de la composición social del territorio; los grupos domésticos adaptan y transforman sus estrategias de reproducción social, diversificando sus ingresos, pero también desarrollando actividades productivas, principalmente familiares, donde perduran fuertemente los “saberes” relacionados a las actividades rurales como huertas, cría de animales, fruticultura, entre otros (Caminos, Alejandro. 2016). Muchas de ellas, se vinculan a la producción de alimentos y están a cargo de unidades domésticas que desarrollan diversos procesos de organización y destino de sus producciones, con la finalidad de acercar los productores locales y regionales con el consumidor.

La Asociación Civil Grupo de Estudio y Trabajo en Ámbitos Locales (GETAL-AC) es una de las principales organizaciones comunitarias que acompañan estos procesos organizativos en torno a la producción de alimentos en esta región.

La misma se ha vinculado con diversas unidades productivas en la región, que desarrollan actividades vinculadas a la producción primaria e intentan comercializar sus excedentes.

Debido a la escasa disponibilidad de información actualizada sobre las características de las unidades domésticas de producción (UDP) de la región, el tipo de producción primaria que desarrollan y el destino de los alimentos que producen, surge la necesidad de desarrollar un estudio que permita el reconocimiento de la situación actual de dichas unidades productivas. De este modo, se espera que la presente investigación sirva como insumo para la generación de acciones, a través de programas y/o políticas regionales, que favorezcan procesos de desarrollo inclusivos e integrales de las unidades productivas, acordes a las nuevas necesidades territoriales, respetando la diversidad y los saberes de los actores locales, las potencialidades y los recursos naturales de esta región.

PLANTEAMIENTO Y DELIMITACIÓN DEL PROBLEMA

¿Qué características tiene la producción y cuál es el destino de alimentos procedentes de unidades domésticas de producción primaria de la región de Paravachasca en el año 2019?

OBJETIVO GENERAL

Analizar las características de la producción y destino de alimentos procedentes de unidades domésticas de producción primaria de la región de Paravachasca, de la provincia de Córdoba, en el año 2019.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- € Caracterizar las unidades domésticas de producción primaria de alimentos de la región de Paravachasca.
- € Identificar la variedad de alimentos que producen las unidades domésticas de producción de la región.
- € Determinar el destino de la producción y las estrategias de comercialización que emplean las unidades domésticas de producción primaria de alimentos bajo estudio.
- € Describir las principales prácticas agropecuarias aplicadas por las unidades domésticas para la producción primaria de alimentos.

MARCO TEÓRICO

La Región de Paravachasca como ámbito de estudio

Ubicado en el cordón oriental de las Sierras Chicas de Córdoba, dentro del departamento de Santa María, se extiende a lo largo de 245 Km. de norte a sur, el Valle de Paravachasca, el cual posee características ambientales, que posibilitan una gran variedad de actividades productivas como son; la agricultura (hortícolas, frutales, cereales, entre otros); la ganadería en todos sus rubros (bovinos, porcinos, caprinos, entre otros); la forestación; apicultura y otros productos de granja. (Gobierno de Córdoba, 2019)

Este valle se configura como un territorio dinámico, que atraviesa actualmente un proceso complejo, caracterizado por importantes cambios enmarcados en movimientos más globales. Al pie de las Sierras Chicas, que ponen un límite a la frontera agropecuaria capitalista, dentro de un valle con cierto perfil turístico y con la presión del desarrollo inmobiliario, se van constituyendo urbanizaciones dispersas y a la vez concentradas, en torno a las ciudades de Córdoba y Alta Gracia. Allí, se encuentran diversas localidades que se van transformando cotidianamente, desarrollando una trayectoria particular y con singulares consecuencias para los distintos actores. Esta zona está constituida por numerosas comunidades como: Anisacate, Valle de Anisacate, Los Aromos, La Bolsa, La Paisanita, La Rancherita, La Serranita, Potrero de Garay, San Clemente, San Isidro, San José de la Quintana, Despeñaderos y la cabecera del Valle, la ciudad de Alta Gracia.

En este contexto, en el que las características territoriales cambian, la ruralidad se expresa de modo diferente y el modo de producción se altera, las estrategias de desarrollo rural también se redefinen, dando lugar a procesos que interpelan conceptos y metodologías. De esta manera, a la luz de los cambios globales, resignificar “lo rural” y analizar los cambios en las estrategias productivas de los grupos domésticos, se convierten en imperativos para la elaboración de estrategias que permitan potenciar su desarrollo.

Una de las organizaciones sociales que se encuentra trabajando en esta región es el Grupo de Estudio y Trabajo en Ámbitos Locales – AC, (GETAL) integrada

por técnicos y voluntarios que se proponen aportar trabajo, fundado a procesos colectivos de resolución de necesidades comunes de poblaciones locales, desarrollando diversas líneas de trabajo, de las cuales una de ellas, se enmarca en el Área de Apoyo a las Economías Domésticas y Agricultura Familiar. Esta organización desarrolla en Anisacate, desde el año 2007, acciones que apuntan al acompañamiento y asesoramiento organizativo y socio-productivo de actividades productivas colectivas y/o familiares de la región. Desde este espacio, se busca fortalecer las producciones domésticas, acompañando el proceso de cambio de las condiciones productivas y sociales que emergen de las nuevas transformaciones de la región. (Caminos, 2016)

La complejidad y multidimensionalidad que implican los procesos territoriales, como así también la diversidad de modelos teóricos referidos a la temática propuesta en esta investigación, es importante examinar algunos marcos referenciales desde donde partirá esta investigación para analizar la realidad estudiada. Es fundamental reconocer los debates actuales referidos a la caracterización de las unidades domésticas productivas contextualizadas espacio-temporalmente, luego distinguir las prácticas y estrategias que las mismas despliegan en torno al destino que le dan a los excedentes y a los alimentos que producen y, por último, explorar los modelos y prácticas agropecuarias que imperan en esa producción de alimentos para comprender los modelos y paradigmas desde donde desarrollan sus producciones.

Las unidades domésticas de producción primaria de alimentos

El nuevo y diverso entramado social de la región de Paravachasca va acompañando una nueva estructura de producción que se desenvuelve y tiene su impacto tanto en la distribución y usos del suelo como en las estrategias económico-productivas de las familias, lo que se traducirá en cambios al interior de las unidades domésticas.

En un intento por denominar a las unidades de análisis correspondientes, los productores primarios de alimentos de la región bajo estudio y luego de analizar los numerosos debates en torno a la noción de pequeños productores, agricultores familiares, campesinos y otras denominaciones propuestas por diversos autores; se adoptó la noción de unidad doméstica de producción, (UDP)

dado que dicho concepto abarca aspectos que favorecen al análisis de la presente investigación.

La antropología económica considera a la unidad doméstica como la forma organizativa en que la familia trasciende fronteras históricas como sociales, desde allí fue posible plantear modelos alternativos de racionalidad, producción, intercambio, distribución y consumo. Los estudios rurales tradicionales se centran en describir y comprender el carácter específico de estas “economías domésticas”. Fundamentalmente, la distinción entre la racionalidad económica orientada a la maximización de la ganancia, la organización capitalista de la producción, la circulación y consumo de bienes y servicios y aquella orientada a la reproducción de la vida de los integrantes de la unidad doméstica y la reproducción ampliada de sus relaciones interdomésticas y comunitarias. (Caminos, 2016)

Presta, S. y Landaburu, S. (s.f.), proponen pensar a la unidad doméstica incluida en el sistema formal a través del salario que perciben algunos de los integrantes de la familia, y a su vez relacionado con la producción, el intercambio y la circulación de bienes de uso como de cambio, es decir, inserta en el circuito productivo del sistema capitalista.

Si bien los modos domésticos de producción adquieren diferentes particularidades, diversos autores coinciden en algunos aspectos fundamentales que hacen a su esencia y los diferencian de los modos capitalistas de producción. Entre ellos, se destacan la organización del trabajo, el cual se sostiene con fuerza de trabajo personal/familiar y nula o escasa contratación de mano de obra externa y la no acumulación. Definiendo a las Unidades Campesinas de Producción insertas en el sistema capitalista, como aquellas unidades fundamentalmente agrícolas y mercantiles, en las que imperan relaciones de trabajo basadas en el aporte de la fuerza de trabajo de los miembros de un grupo doméstico o familia, y a su vez aclara que el excedente o plus de trabajo aportado por los trabajadores, se puede destinar al consumo o a la amortización de los medios de producción, según las necesidades. (Caminos, 2016)

Éstos modos domésticos de producción, responden a realidades muy diversas y conforman una categoría heterogénea que abarca desde unidades domésticas de producción y consumo “típicamente campesinas” que subsisten ante la expansión de la frontera agropecuaria, a la presión demográfica sobre sus recursos y a la transformación de las pautas de consumo; hasta unidades domésticas de producción que se insertan en procesos productivos más amplios, agropecuarios o de otro rubro de la producción en los que incorporan productos específicos (bienes o fuerza de trabajo). Son realidades y organizaciones domésticas diferentes que responden a la heterogeneidad social presente en las estructuras sociales contemporáneas. (Trincheró, Héctor Hugo, 1995, p.11)

Para Chávez Torres, Martha, (2010) las UDP, hacen referencia a aquellas organizaciones de personas que ponen en común objetivos, recursos económicos y sociales, cuya confluencia hace posible la existencia de una pequeña explotación agrícola, avícola y/o ganadera. Éstas pueden diferenciarse de las unidades estrictamente familiares, ya que no necesariamente deben estar todos los integrantes de un grupo doméstico vinculados por relaciones de parentesco, ni tampoco la totalidad de los miembros de una familia integrar un mismo grupo doméstico. (Caminos, 2016)

Es necesario reconocer la fuerte vinculación existente entre las denominadas unidades domésticas productivas con la agricultura familiar. En general, en la mayoría de los países los agricultores familiares de pequeña escala están vinculados a cadenas de valor cortas, caracterizadas por relaciones de mercado donde lo más importante no es tanto la distancia o el transporte, sino que los productos llegan a los consumidores imbuidos de informaciones confiables sobre la calidad o los métodos de producción empleados vis-à-vis con la comunicada por las cadenas corporativas. (Llambí, Luis, 2012)

Otro conjunto de procesos, según Reardon y cols. (2001), citado por Llambí, (2012), está vinculado a lo que algunos autores denominan des-agrarización creciente, debido a la pérdida de peso de las actividades agrícolas en la base económica de algunos territorios rurales, con manifestaciones a nivel de los hogares debido a la diversificación de fuentes de empleo e ingresos. Procesos que, por otra parte, suelen comportar profundas transformaciones en los vínculos

urbano-rurales (como en el caso del surgimiento de zonas periurbanas), con flujos de transporte frecuente entre áreas agrícolas y no-agrícolas a lo largo de corredores entre dos o más ciudades, la formación de barrios residenciales de trabajadores urbanos en zonas anteriormente rurales, la ocupación por actividades de producción industrial o de servicios de áreas anteriormente rurales y agrícolas, entre otros. (Pérez, Edelmira, y Farah, María Adelaida, 2006)

En América Latina, algunos autores señalan la creciente importancia de la pluriactividad, que es la combinación de ocupaciones prediales y extra prediales (agrícola y no-agrícola) que es lo que permite la reproducción del grupo familiar en el medio rural, así como la diversificación productiva y de fuentes de ingreso entre los hogares rurales, en ocasiones incluso como estrategia a fin de asegurar la permanencia en el medio rural y los vínculos con el patrimonio familiar. (Schneider, Sergio y cols., 2006)

Diversos autores (Neiman y cols., 2001; Craviotti, 2002; Tsakoumagkos, 2008; Schneider, 2009; Craviotti, 2011) también sostienen que la pluriactividad es un mecanismo de persistencia de carácter estructural de la agricultura familiar y, por ello, coinciden en señalar la necesidad de tomar al hogar como unidad de análisis, y no al productor. La diversificación de estrategias para la obtención de ingresos que despliega la totalidad del grupo familiar en los hogares rurales comienza a ser percibido como una de las estrategias de reproducción social de la agricultura familiar que se vinculan con características propias de este sujeto. (Urcola, Marcos, 2016)

De esta forma, las UDP también contribuyen en gran parte a la soberanía y seguridad alimentaria ya que éstas son promotoras de la preservación de la agrobiodiversidad, cuidado del ambiente y producción de alimentos sostenibles y de calidad. (Peralta, Florencia y Abraham, Rocío, 2017)

Estrategias para la producción y comercialización de alimentos

Es a partir del actual modelo de los agronegocios, que promueve la concentración de la tierra, producción y riquezas y arrojan al desarraigo de miles de familias agricultoras, encareciendo el precio de los productos agropecuarios; donde cobra vigencia el rol de la Agricultura Familiar o Doméstica, como

promotora de una mejor calidad de vida, generadora de empleos y que garantice la soberanía alimentaria. (FAO, 2016)

La noción de agricultura familiar es también un tipo ideal que subsume una diversidad de actores sociales, con diferentes estrategias, trayectorias y resultados económicos, dependiendo de sus vínculos con los mercados (productivos, financieros y laborales) como con las unidades domésticas. (Llambí, 2012)

A la hora de comercializar los productos, son varios los problemas por los que se ven atravesados estos pequeños productores, por lo que es necesario utilizar diferentes estrategias de comercialización como ferias, trueque u otras modalidades, para llegar al consumidor. (FAO, 2016)

Para Ugarte, E. y cols. (2000), el concepto de comercialización refiere a una organización que encamina todos sus esfuerzos a satisfacer a sus clientes y a la obtención de utilidades. Una comercialización efectiva implica entregar los bienes y servicios que los consumidores desean y necesitan; es ofrecerles los productos en el momento oportuno, en el lugar adecuado y a un precio conveniente (Millet, Cristina, 2016).

Por su parte, Porter, Michael, (1999), define a la estrategia como la respuesta sobre la base de nuestras capacidades y recursos, las oportunidades y amenazas del entorno ligado al deseo de mantener una diferenciación que implique a su vez una ventaja competitiva sostenible. (Millet, 2016) Para esto se puede adaptar una estrategia ya existente o crear una nueva dirigida a segmentos determinados del mercado, o posicionar los productos en el mercado de modo que estén al alcance de los consumidores deseados. Es aquí, donde surge la estrategia de comercialización. (Millet, 2016)

Para lograr mejorar esta situación, es importante fomentar las prácticas cooperativas para la comercialización. Una estrategia podría ser buscar la asociación de esfuerzos, para enfrentar de mejor manera la compra de insumos, intercambiar semillas y otros insumos y vender en los mercados locales para obtener precios justos; a través de la participación en redes de comercialización,

organización de ferias, realización de trueque, entre otros. (Garrido Valero, María, s/f.)

Las ferias suelen ser alternativas de comercialización muy implementadas en este tipo de productores. Se trata de pequeños mercados que semanalmente se instalan en determinados lugares, donde es fácil que los consumidores puedan acceder a un precio justo, tanto para el consumidor como para el productor (Garrido Valero, s/f.). Sin embargo, esta estrategia suele enfrentar múltiples obstáculos en precios, sistemas de transporte, mantenimiento de la oferta a lo largo de todo el año y dificultades con el personal contratado, circunstancias que, entre otras, muchas veces limitan estas iniciativas. Es por esto, que muchos productores buscan desarrollar mecanismos de distribución directa en los domicilios de las personas, creando una economía local y sostenible, ya que la venta directa es una estrategia que permite a los productores alcanzar los mejores precios del mercado, acortando la cadena de comercialización y por ende evitando el aumento del precio del producto.

Otra dificultad que se presenta es la dispersión geográfica de las zonas de producción obligan a promover la constitución de puntos logísticos que estratégicamente localizados, faciliten la distribución de los alimentos. Aquí aparece la importancia de las redes comercialización (Garrido Valero, s/f.), cada vez más consolidadas debido a la facilidad que otorgan los medios de comunicación para llegar a un mayor número de consumidores.

Por otra parte, Calle Collado, Ángel y Gallar, David (2010) respectivamente, sostienen que las redes presentes en las dinámicas agroecológicas se basan en las estrategias de solidaridad, que son un sustrato de las luchas sociales y de las redes de apoyo e intercambio que caracterizan las prácticas campesinas, ya sea por memoria cultural o por necesidad.

Esta cooperación social hace referencia a las estrategias colectivas para la satisfacción de necesidades básicas que vienen marcadas, en el pasado, por la confianza, en el presente, por el apoyo y en el futuro, por la reciprocidad. (Calle Collado y Gallar, 2010)

Sin embargo, muchas veces las dificultades de las UDP son mayores que para los agricultores convencionales de mayor escala debido a la falta de presupuesto, mano de obra y estadísticas locales, regionales o nacionales. Éstas mismas son importantes para crear políticas públicas que colaboren con las dificultades que se presentan a la hora de comercializar sus productos. Para ello es importante también la participación de universidades, ministerios de agricultura, asociaciones de productores y otras entidades públicas y privadas a fin de cuantificar las principales variables que inciden en la toma general de decisiones, tanto a nivel general como particular. (Garrido Valero, s/f.)

Modelos y prácticas agropecuarias

La agricultura convencional moderna, que tiene su origen en la llamada “Revolución Verde” con la aparición de productos químicos (abonos y pesticidas) y la introducción de la moderna maquinaria, basa su actividad en la explotación de los recursos del suelo, plantas y animales, fomentando la máxima productividad y acelerando los ciclos productivos, para obtener los máximos rendimientos, ocasionando un progresivo deterioro del suelo, alteración de los ciclos biológicos, disminución de la diversidad vegetal y animal, pérdida de calidad de productos, contaminaciones de agua, suelos, alimentos y un encarecimiento continuo de la producción. (Flórez Serrano Javier, 2009)

La producción de alimentos es uno de los grandes retos que presenta la humanidad, así como los efectos negativos que genera sobre el medio ambiente y la salud humana. El sistema agropecuario actual predominante a nivel mundial se basa en un sistema de producción convencional para la obtención de los alimentos, el cual ha ocasionado una serie de transformaciones en los sistemas agrícolas, que los ha convertido en prácticas que atentan contra la estabilidad ecológica del planeta. (Parra, Roger, 2016)

En la actualidad, generalmente las grandes empresas son las que dominan la actividad agropecuaria, tomando la producción de alimentos como una actividad económica más, sin contemplar las características y ciclos que la producción agropecuaria requiere. El modelo productivo más dominante, tanto en Argentina como en el mundo, generalmente está basado en la cría intensiva y

monocultivos; que en su mayoría requieren del uso de semillas mejoradas, (transgénicas a veces) fertilizantes y plaguicidas. (Gobierno de Córdoba, 2019)

No cabe duda entonces, que el desarrollo agropecuario futuro requiere de un nuevo enfoque, que permita suplir las necesidades de alimento y otras materias primas a la población, pero a su vez que los sistemas que utilicen para producirlos sean sostenibles desde el punto de vista ecológico, económico y que además sean socialmente justos y culturalmente aceptables.

Es aquí donde surgen los sistemas alternativos de producción agropecuaria; es decir aquellos que intentan proporcionar un medio ambiente balanceado, rendimiento y fertilidad del suelo sostenido y control natural de plagas, mediante el diseño de agroecosistemas diversificados, el empleo de tecnologías de bajos insumos, la correcta producción de animales de corral (Altieri, Miguel, 2009) y la imbricación en redes de circulación basadas en el comercio justo.

Entre las técnicas o prácticas de suelo que se consideran más relevantes según el impacto que tienen, se destacan en cuanto a la producción agrícola, la rotación y asociación de cultivos y el uso de abonos orgánicos, los cuales tienen como objetivo incrementar la biodiversidad presente en el sistema y contribuir al rendimiento y fertilidad del suelo. La asociación de cultivos da diferentes funciones ecológicas como; control de plagas y malezas, hospedaje para especies benéficas, reciclado óptimo de nutrientes, conservación del agua y suelo, la conservación de la energía y polinización, entre otros, permitiendo entonces, la reproducción de poblaciones vegetales. Así, conforme se incrementa la diversidad, aumentan las oportunidades de coexistencia e interacciones beneficiosas entre especies que pueden mejorar la sostenibilidad del sistema. (Sanchez, Juan Vicente, Leguía, Héctor, Luque, Stella Maris, Pietrarelli, Liliana, Zamar, José Luis y Arborno, Miryam, 2018)

En cuanto a la cría y producción animal, se entiende como prácticas de manejo alternativo, la implementación de acciones que tengan en cuenta el bienestar animal, algunas de las condiciones más relevantes que se tuvieron en cuenta para esta investigación son; la sanidad preventiva, la realización de pastoreo y la no utilización de hormonas o promotores de crecimiento. Para esto debe recurrirse al asesoramiento de un profesional veterinario que realice el ejercicio

médico apropiado, en consistencia con el bienestar animal; velando por el uso racional de productos veterinarios y agentes biológicos (vacunas) conforme las indicaciones especificadas en los planes sanitarios nacionales y en este mismo sentido, atendiendo las prohibiciones o restricciones de uso de productos veterinarios hormonales o promotores de crecimiento conforme las regulaciones sanitarias vigentes. (Aguilar, Natalia, Rossner, María, y Balbuena, Osvaldo, 2012) Al utilizar recursos naturales renovables como son el estiércol, el sistema cultivo-cría animal y los sistemas de pastoreo, no sólo satisfacen las necesidades de nutrientes de los cultivos y mejoran la materia orgánica del suelo, si no también ayudan a restablecer y mantener las relaciones complementarias suelo-plantas, plantas-animales y animales-suelo; asegurando el mantenimiento y la mejora de la fertilidad de los suelos a largo plazo y contribuyendo al desarrollo de una agricultura más sostenible. (Flórez Serrano, 2009)

HIPÓTESIS

- € Existe una escasa variedad de productos provenientes de unidades domésticas de producción primaria de alimentos de la región y en su mayoría son de origen vegetal.
- € La mayoría de los alimentos provenientes de las unidades domésticas de producción se destinan a la comercialización local para consumo humano.

VARIABLES

1. Unidades domésticas de producción (UDP)
2. Producción Primaria
3. Destino de la Producción
4. Prácticas Agropecuarias

DISEÑO METODOLÓGICO

Tipo de estudio

La siguiente investigación aborda la temática a partir de un estudio de tipo descriptivo, de corte transversal con metodología cuantitativa.

Los estudios con finalidad descriptiva buscan especificar las propiedades, características y los perfiles de las personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis. Es decir, miden, evalúan o recolectan datos sobre diversos conceptos, aspectos, dimensiones o componentes del fenómeno a investigar. (Hernández Sampieri Roberto, 2006)

Según la dimensión temporal la investigación de corte transversal supone la medición de todos los casos de estudio en un tiempo determinado. Ofrecen un panorama de la realidad en un momento dado y la medición se realiza de una sola vez sobre casos independientes. (Hernández, 2006)

Universo y muestra

La población está constituida por todas las unidades domésticas de producción primaria de alimentos, cuya producción tenga destinos comerciales, en la región de Paravachasca, durante el año 2019. Se estimó un total de 30 UDP según datos aportados por GETAL-AC.

La muestra fue seleccionada de manera no probabilística, por conveniencia y quedó conformada por un total de 16 UDP que aceptaron participar y fueron relevadas en el período correspondiente a la recolección de datos de la presente investigación. (Anexo IV).

Criterios de inclusión

- ∉ UDP de producción primaria de alimentos ubicados en el Valle de Paravachasca.
- ∉ UDP que destina parte de su producción a otros fines más allá del autoconsumo.
- ∉ Voluntad manifiesta de participar del estudio mediante consentimiento informado.

Criterios de exclusión

- ∉ Todos aquellas UDP que no respondan a uno o más criterios de inclusión o que haciéndolo, refiere su voluntad de no participar en el relevamiento.

Operacionalización de las variables

VARIABLE TEÓRICA	VARIABLE EMPÍRICA	DIMENSIÓN	CATEGORIZACIÓN
<p>1. Unidad Doméstica de Producción (UDP)</p> <p><i>Organización de personas que ponen en común objetivos, recursos económicos y sociales, cuya confluencia hace posible la existencia de una pequeña explotación agrícola, avícola y/o ganadera.</i></p> <p><i>(Chávez Torres, 2010)</i></p>	<p>Importancia de la actividad en la economía doméstica</p>		<p>-Principal <i>(es la actividad que genera los principales ingresos en la economía doméstica)</i></p> <p>-Complementaria <i>(es una de las actividades que genera ingresos a la economía doméstica)</i></p>
	<p>Crecimiento de la producción</p>		<p>-Reproducción ampliada <i>(invierte en cada ciclo en más tecnología, en busca de crecimiento productivo)</i></p> <p>-Reproducción Simple <i>(sólo repone los insumos, repara equipamiento y no proyecta inversiones)</i></p>
	<p>Personal que trabaja</p>		<p>-Unipersonal <i>(trabaja una sola persona)</i></p> <p>-Familiar <i>(sólo trabajan miembros de la familia)</i></p> <p>-Mixta <i>(trabaja la familia y personal remunerado)</i></p> <p>-Otras modalidades</p>
	<p>Superficie destinada a la producción agrícola</p>		<p>-Cantidad de UDP con menos de 1 ha.</p> <p>-Cantidad de UDP con producciones de 1 a 5 ha.</p> <p>- Producciones > 5 ha.</p>
	<p>Cantidad de animales</p>	<p>-Cantidad de animales</p>	<p>- 1 a 50 animales</p> <p>- 51 a 100 animales</p>

“Producción y destino de alimentos procedentes de unidades domésticas de producción primaria de la Región de Paravachasca, Córdoba, en el año 2019”

	<p>destinados a la producción pecuaria</p>	<p>destinados a producción de carne.</p> <p>-Cantidad de gallinas ponedoras destinadas a la producción de huevos.</p> <p>-Cantidad de colmenas destinadas a la producción de miel.</p>	<p>- 101 a 300 animales - >301 animales</p> <p>- 1 a 100 gallinas ponedoras - 101 a 200 gallinas ponedoras - 201 a 400 gallinas ponedoras - 401 a 800 gallinas ponedoras - >801 gallinas ponedoras</p> <p>- 1 a 35 colmenas - 36 a 65 colmenas - >66 colmenas</p>
	<p>Régimen de tenencia de la tierra</p>		<p>-Propietario (<i>dueño de la tierra, que tiene poder directo e inmediato sobre la misma</i>)</p> <p>-Arrendatario (<i>aquel en el que el locatario disfruta de los aprovechamientos de la tierra mediante el pago de un canon o renta al locador</i>)</p> <p>-Otros</p>
<p>2.Producción primaria de alimentos <i>Categorías y subcategorías de alimentos de origen animal y vegetal que responden a las fases de la cadena alimentaria hasta alcanzar, por ejemplo, la cosecha, el sacrificio, el ordeño, la obtención de huevos y la pesca inclusive.</i> <i>(FAO, 2016)</i></p>	<p>Rubros productivos</p>	<p>-Producción animal</p> <p>-Producción vegetal</p>	<p>-Apícola -Avícola-Huevo -Avícola-Carne -Bovina -Caprina -Ovina -Porcina -Cunicultura -Otros</p> <p>-Hortícola -Frutales -Aromáticas -Legumbres -Cereales -Otros</p>

“Producción y destino de alimentos procedentes de unidades domésticas de producción primaria de la Región de Paravachasca, Córdoba, en el año 2019”

<p>3. Destino de la producción de alimentos <i>Uso o función que se le dan a los alimentos producidos. Se puede distinguir entre la producción destinada para consumo de la propia explotación o para la venta. (FAO, 2016)</i></p>	<p>Principales destinos</p>		<p>-Autoconsumo -Comercialización -Forraje -Otros</p>
	<p>Estrategias de comercialización</p>		<p>-Puerta a puerta -Feria -Trueque -Comercios minoristas -Redes de comercialización -Venta en el establecimiento -Otros</p>
<p>4. Prácticas Agropecuarias <i>Conjunto de métodos y técnicas utilizadas por las UDP, para llevar a cabo sus actividades productivas.</i></p>	<p>Prácticas Agrícolas</p>	<p>-Rotación de cultivos -Asociación de cultivos -Uso de abono orgánico -Uso de agroquímicos -Existencia de asesoramiento</p>	<p>-SI -NO</p>
	<p>Prácticas Pecuarias</p>	<p>-Realización de pastoreo -Uso de hormonas -Realización de plan sanitario -Existencia de asesoramiento</p>	<p>-SI -NO</p>

Técnicas e instrumentos de recolección de datos

La técnica que se utilizó para la recolección de datos fue una entrevista, utilizando como instrumento una encuesta semiestructurada, diseñada para la presente investigación, que fue completada por entrevistadoras entrenadas, miembros del equipo de investigación.

Para la recolección de los datos, se viajó hasta los diferentes lugares del Valle de Paravachasca y de esta manera se inició con la recolección de la información.

Plan de tratamiento estadístico de los datos

Los datos relevados fueron ingresados a una base de datos, utilizando el programa Microsoft Excel (2013), efectuando la codificación de los valores donde se obtuvieron los resultados según cada variable propuesta, con los cuales se realizaron tablas y gráficos para interpretar y plasmar las respectivas conclusiones.

RESULTADOS

En la presente investigación, la muestra quedó conformada por un total de 16 UDP de la Región de Paravachasca, de la provincia de Córdoba. A continuación, se presentan los resultados obtenidos.

Caracterización de las UDP de la región de Paravachasca

En la Figura 1 se observa la distribución en cuanto a la importancia de la actividad en la economía doméstica de las UDP, siendo similar en ambas categorías analizadas, evidenciándose que las explotaciones productivas son los principales ingresos para casi la mitad de las unidades, en tanto que para el resto son complementarias a otro tipo de actividad que desarrollan los miembros que la conforman.

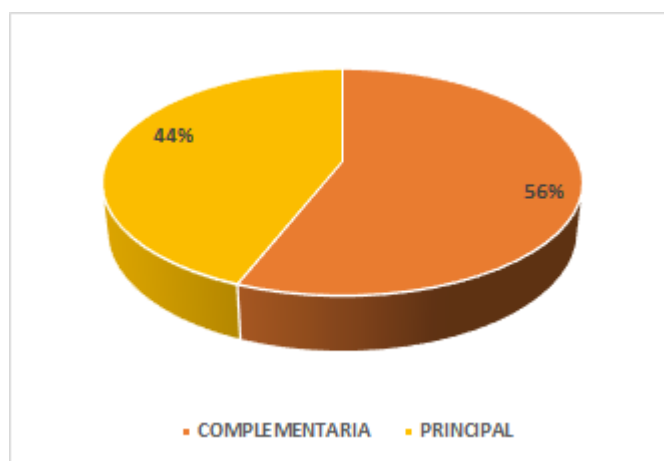


Figura 1. Importancia de la actividad en la economía doméstica

La Figura 2 representa el crecimiento de la producción en cuanto a la capacidad de inversión de las UDP, observándose que el mayor porcentaje corresponde a la reproducción simple, que implica reponer insumos, reparar equipamiento y no proyectar en inversiones. Sin embargo, dichos productores manifestaron que tienen intención de realizar inversiones en sus UDP.

Los productores que declaran que realizan inversiones, correspondientes a la categoría reproducción ampliada, las concretan con la compra de equipamiento menor, tales como: jaulas, bebederos, malla antigranizo, mangueras de riego, entre otras.

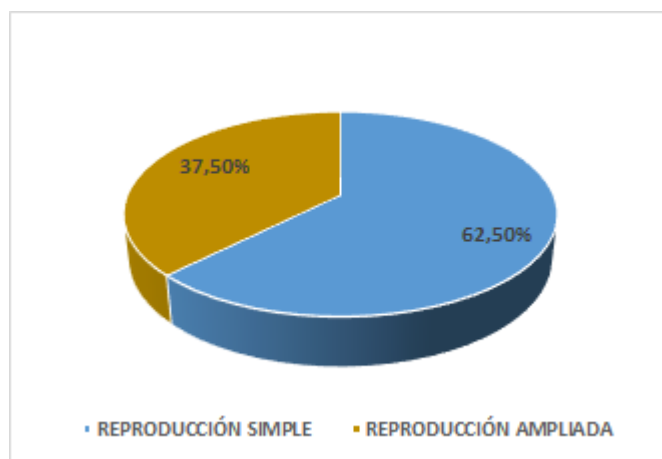


Figura 2. Crecimiento de la producción

Con relación al personal que trabaja en las UDP, se observa que la mayoría de las unidades estudiadas corresponden a la categoría familiar, presentando principalmente una composición familiar de tipo nuclear (cónyuges, hijos e hijas). En segundo lugar, se destacan las UDP unipersonales, teniendo como responsables, en general, a personas de género masculino (Figura 3).

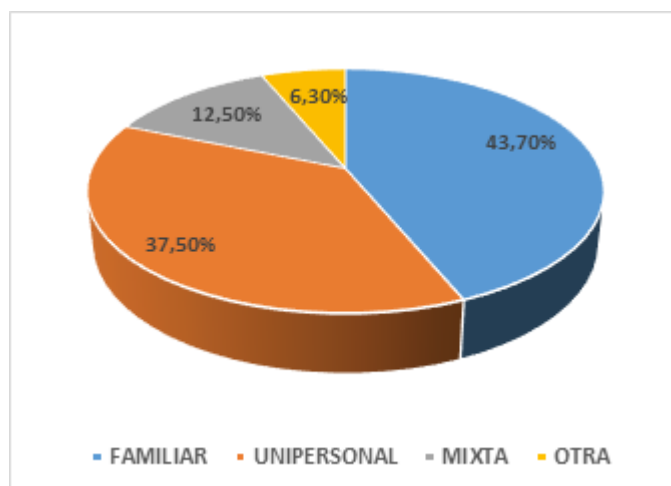


Figura 3. Personal que trabaja en las unidades domésticas de producción

En la Figura 4 se puede observar que, del total de los entrevistados, la mayoría son propietarios y un menor porcentaje corresponde a la categoría de prestado. En esta condición los productores se encuentran en sociedad con los dueños de la vivienda y/o campo, éstos no les cobran alquiler alguno con la condición de

que los productores se ocupen del cuidado y bienestar de los animales y del campo.

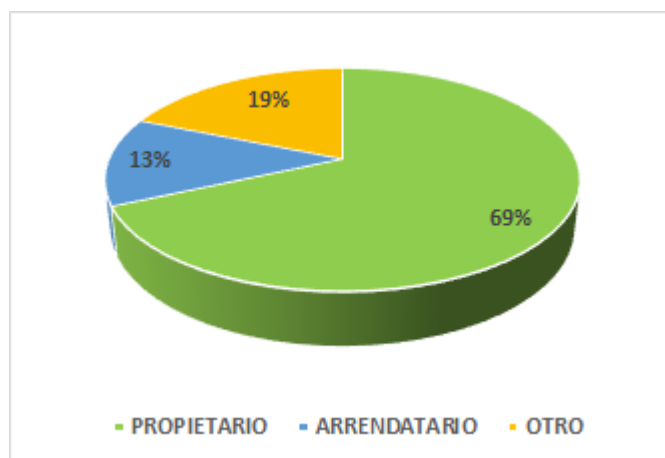


Figura 4. Régimen de tenencia de la tierra

En relación con la superficie destinada a la producción agrícola, se relevaron 6 UDP que la realizan, encontrándose que la mayoría utiliza menos de una hectárea para desarrollar sus producciones. El resto de las UDP (n:2) no supera las cinco hectáreas.



Figura 5. Superficie destinada a la producción agrícola

Para realizar el análisis de la producción pecuaria que llevan a cabo las UDP de la región, se diferenciaron entre aquellas destinadas a la producción de carne, de huevos y apícola.

La Figura 6 muestra que del total de UDP que realizan actividades destinadas a la producción de carne (n:9), la mayoría no supera la tenencia de 50 animales y sólo un 22% posee entre 100 y 300 animales.

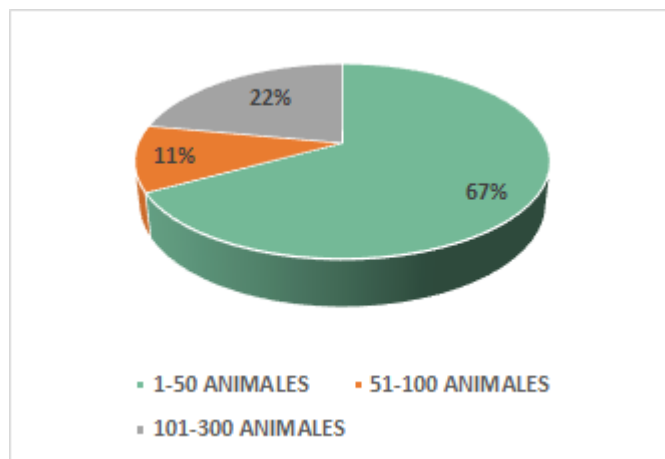


Figura 6. Cantidad de animales destinados para la producción de carne

En relación con la cantidad de gallinas para la producción de huevos, se observó que la mayoría de las UDP no tiene más de 100 gallinas ponedoras. Solo una minoría (n: 2) supera las 400 gallinas destinadas a este tipo de producción (Figura 7).



Figura 7. Cantidad de gallinas destinadas a la producción de huevos

Se encontró que sólo tres de los productores encuestados se dedican a la producción de miel, de los cuáles, un apicultor cuenta con cuatro colmenas, otro tiene 12 y un tercero posee 65 colmenas.

Características de las producciones desarrolladas por las UDP

En la Figura 8 se muestra que casi en la totalidad de los casos las UDP realizan producciones diversificadas, y sólo dos unidades estudiadas se especializan en una sola producción; en ambos casos, la crianza de gallinas para producir huevos.

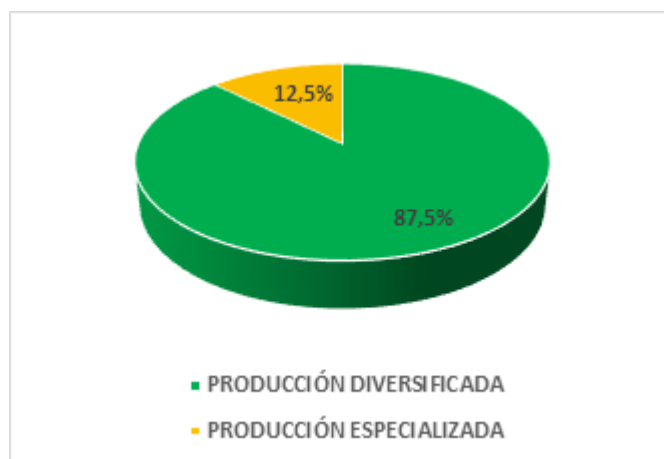


Figura 8. Tipo de producción

Con respecto al origen de la producción en la Figura 9 se observa que la mayoría de las UDP realiza únicamente producción pecuaria como cerdos, vacas, gallinas, cabras, ovejas, conejos y abejas. Sólo seis de las unidades estudiadas producen de manera mixta, incluyendo producciones agrícolas y pecuarias. Ninguna de las UDP relevadas realiza únicamente producción agrícola.

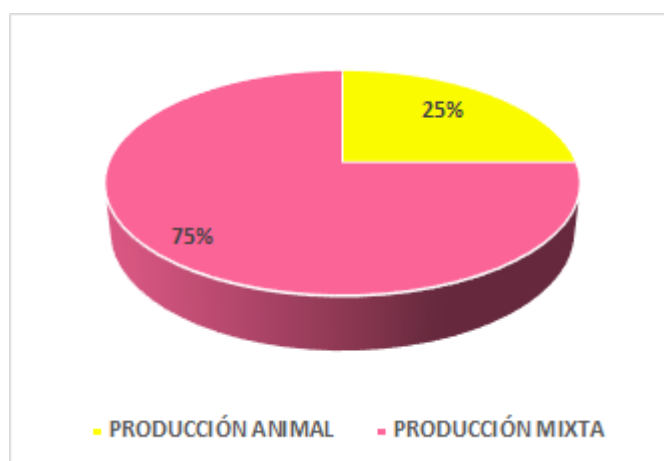


Figura 9. Origen de la producción

En la Figura 10 se puede observar una gran variedad de rubros productivos, tanto animal como vegetal; sin embargo, la más destacada es la producción de huevos, ya que 14 UDP llevan a cabo dicha explotación, seguida por la porcina (n: 6), y la hortícola (n:5).

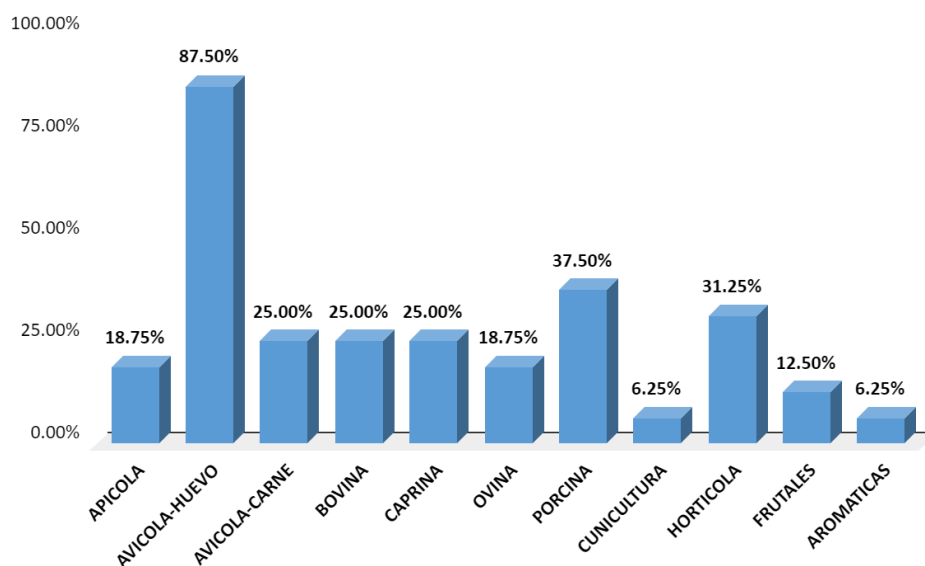


Figura 10. Distribución de los diferentes rubros productivos

Aspectos relacionados con la comercialización de la producción

A partir de los resultados obtenidos, se observa en la Figura 11 que la mayoría de las UDP implementan más de una estrategia de comercialización para la venta de sus productos.



Figura 11. Diversidad de las estrategias de comercialización

Se pudo corroborar que todas las UDP despliegan estrategias de comercialización directa o cara a cara. La venta directa en el establecimiento fue la estrategia más utilizada por estas unidades, le siguen en orden de importancia la venta puerta a puerta y las ferias. Sólo uno de los entrevistados, manifestó estar involucrado en una red comunitaria de comercialización llamada “Mesa de Soberanía Alimentaria: Corredor Ruta 5”, la cual es una red de organizaciones, que se reúnen para realizar compras-ventas comunitarias de productores locales y regionales (Figura 12).

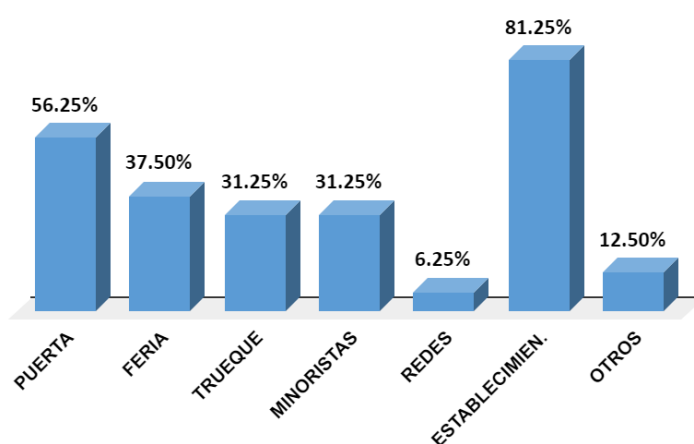


Figura 12. Distribución de las diferentes estrategias de comercialización

Se puede observar en la Figura 13 que la totalidad de las UDP comercializa su producción en el ámbito local o regional y sólo dos entrevistados comercializan de forma mixta (fuera y dentro del ámbito regional); en cuanto a estos últimos dos, uno exporta gran parte de su producción de miel a través de intermediarios y el otro productor, vende su producción hortícola en el mercado de abasto de la ciudad de Córdoba.

“Producción y destino de alimentos procedentes de unidades domésticas de producción primaria de la Región de Paravachasca, Córdoba, en el año 2019”

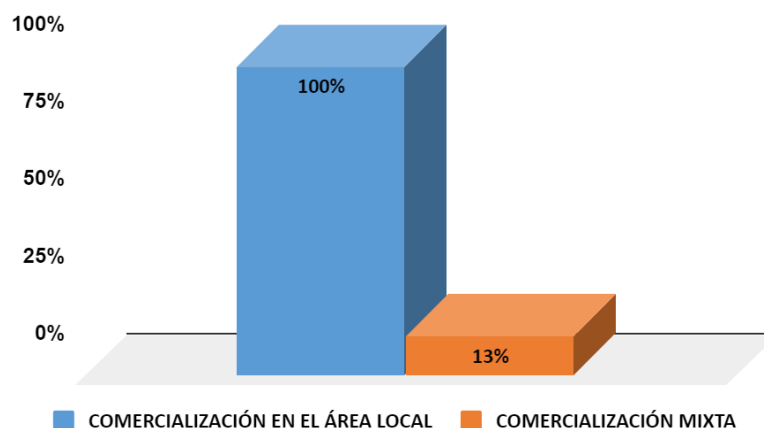


Figura 13. Comercialización dentro del ámbito local

Prácticas agropecuarias que implementan las UDP

Al analizar las prácticas de producción, casi la totalidad de las UDP que realizan producciones agrícolas implementan rotación de cultivo y la mitad de los productores realizan la práctica de asociación de cultivos. Todos los entrevistados manifestaron que utilizan abonos orgánicos tales como: estiércol de animales, lombricompost, entre otros, y sólo una UDP refiere utilizar agroquímicos para el desarrollo de sus prácticas agrícolas (Figura 14).

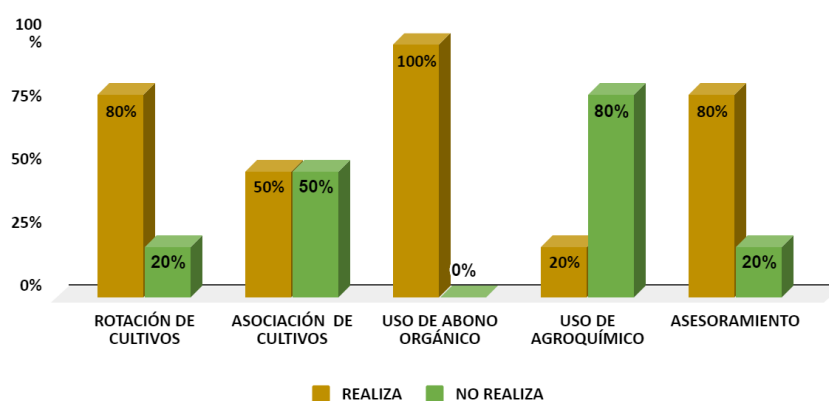


Figura 14. Prácticas agrícolas

A través de los resultados plasmados en la Figura 15 se observa que la totalidad de las UDP buscan lograr el bienestar animal, ya que ninguna de ellas manifestó aplicar hormonas para la mejora productiva; y todas refieren cumplir con el plan

sanitario de vacunación y realizan práctica de pastoreo. Asimismo, casi la totalidad refirió que recibe asesoramiento (tanto técnico/ profesional, como entre productores).

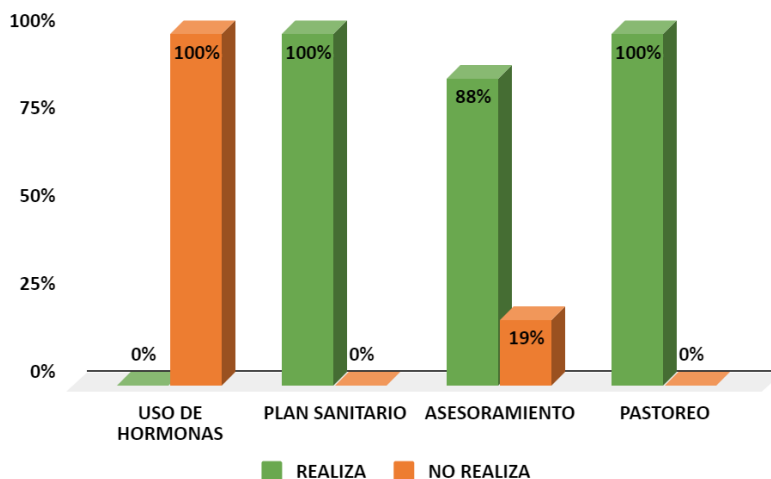


Figura 15. Prácticas pecuarias

Con relación al tipo de asesoramiento, en la Figura 16 se muestra que la totalidad de las UDP estudiadas manifestaron haber recibido asistencia por parte de técnicos o profesional como veterinarios, ingenieros agrónomos, entre otros. Sin embargo, nueve UDP también manifestaron que recibieron asesoramiento entre los mismos productores de la región. En este último caso, en su mayoría corresponden a la producción avícola, ya que manifestaron no encontrar respuestas a sus problemáticas por parte de los veterinarios consultados, encontrando mejores alternativas en el intercambio con productores vecinos que realizan producciones similares.

“Producción y destino de alimentos procedentes de unidades domésticas de producción primaria de la Región de Paravachasca, Córdoba, en el año 2019”

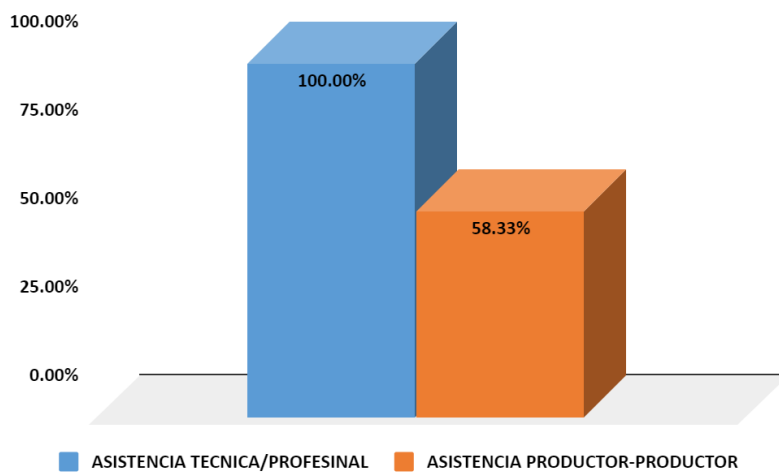


Figura 16. Asesoramiento técnico/ profesional versus asesoramiento productor-productor

DISCUSIÓN

El presente estudio de investigación se llevó a cabo en la Región de Paravachasca, de la provincia de Córdoba, durante el año 2019, en donde se entrevistaron a 16 UDP. El mismo tuvo como objetivo analizar las características de la producción y destino de alimentos procedentes de unidades domésticas de producción primaria.

En cuanto a la caracterización de las UDP, se encontró que la mayoría son de tipo familiar, dato que coincide con el trabajo de investigación de Myriam Arbono y cols. (2012), llevado a cabo en las comunas del Valle de Traslasierra, Córdoba, quienes refieren que la forma social del trabajo es de tipo familiar, aunque en los microemprendimientos con producción orgánica se contrata mano de obra.

En el presente trabajo de investigación se observó que más de la mitad de las UDP tenían miembros que ofrecían su fuerza de trabajo en otras actividades de rubros diferenciados, no siendo la unidad productiva la responsable de los principales ingresos en la familia. Este dato difiere del trabajo de Arbono y cols. (2012), quienes refieren que la agricultura familiar es la principal ocupación y fuente del ingreso familiar de las unidades de producción de la región estudiada.

Se puede inferir que la diversificación de fuentes de ingresos o pluriactividad de las UDP estudiadas en la región, donde se combinan ocupaciones prediales y extra prediales, parece ser uno de los medios que permite la reproducción de dichas unidades productivas. Clara Craviotti, (2007) señala que la diversificación de ocupaciones de los grupos familiares aparece asociada también a la producción de ciclos largos como la ganadería y los cultivos anuales, ya que requieren de otros ingresos para financiar el ciclo productivo y los gastos cotidianos del hogar. En el presente estudio, se pudo observar que la producción ganadera o pecuaria es la más característica, lo cual podría explicar la necesidad de contar con ingresos provenientes de otras fuentes y a la diversidad de producciones que realizan las UDP.

En relación con la diversidad productiva en la agricultura familiar, Pengue, Walter, (2005) tiene su fundamento en la búsqueda de diferentes rentabilidades a lo largo del año, asegurando el autoconsumo familiar, la reducción de riesgos

y especialmente a una menor dependencia de los insumos externos. Esta diversidad se debe y sostiene porque el agricultor es al mismo tiempo emprendedor y trabajador, de manera tal que el trabajo y la gestión están yuxtapuestos en la unidad familiar.

En relación con el acceso de la tierra de las UDP, en esta investigación predominan aquellos que son propietarios, viven en dicha propiedad y realizan las producciones en el fondo de dichos terrenos. Esta realidad difiere con el estudio de Craviotti, (2014), el cual describe que las producciones familiares tienen menor acceso a la propiedad como forma de tenencia, cuestión que obliga a las generaciones jóvenes rurales a la búsqueda de alternativas ocupacionales por fuera de los predios. No obstante, el estudio de Arbornó y cols. (2012), mostró una tendencia similar a este estudio ya que el 82% de las unidades productivas de traslasierras eran dueños de las tierras donde producían.

Por otro lado, Urcola, Marcos, (2016) también señala que las familias pluriactivas se distinguen por disponer de explotaciones pequeñas y superficie útil reducida, característica que se observa también en nuestra investigación, ya que las producciones agrícolas se desarrollan en parcelas con superficies que no superan las cinco hectáreas (ha). Por su parte, Arbornó, M., y cols. (2012) también señalan que las producciones encontradas se caracterizan por llevarse a cabo en terrenos menores a cinco ha. También especifican que, si bien la mayoría produce en tierra propia, existe un pequeño grupo que realiza actividades de recolección de aceitunas, nueces, damascos, duraznos, algarrobo, chañar, entre otros, en sistemas abandonados o en el monte. Dicha característica es similar a la encontrada en este trabajo, ya que muchas UDP refirieron que utilizan predios cercanos (algunos con previo acuerdo de cuidado y uso con sus dueños), para llevar a cabo parte de su explotación o para el pastoreo.

En cuanto a la diversidad productiva, encontramos diferencias con lo observado por Arbornó, M., y cols. (2012), Sánchez, C., y Barberis, N. A. (2013); quienes señalan que en las unidades estudiadas predominan las producciones de origen

vegetal (hortalizas y frutales), mientras que las producciones predominantes de las UDP de la presente investigación son pecuarias.

Con relación a la comercialización de los productos, en nuestra investigación se pudo observar que la totalidad de las UDP insertan sus producciones en la propia comunidad, y sólo dos establecimientos realizan sus ventas fuera de la región. La modalidad de comercialización es variada, y el 75% combina más de dos modalidades; utilizando como estrategias principales la venta en el establecimiento, puerta a puerta y en las ferias. Este dato coincide parcialmente con el trabajo de Arbornó, M., y cols. (2012) quienes señalan que en traslasierras, la venta de productos se realiza principalmente de forma local e informal en ferias, aunque existen estrategias individuales de comercialización fuera de la zona y en términos formales (monotributista).

Como explica Cattaneo, C., y Lipshitz, H., (2008) la venta en los mercados locales (entendidos éstos como los canales en que los productores comercializan en forma periódica sus productos, que se hallan situados en las cercanías de sus explotaciones y sirven al abastecimiento de la población local) ha constituido históricamente una de las alternativas de comercialización más efectivas para los pequeños productores agropecuarios. Abarca, entre otras formas, las ferias francas, los sistemas de venta domiciliaria, la venta en la propia explotación y la venta en rutas y lugares de concentración momentánea de consumidores. Lo que también coincide en parte con los datos obtenidos.

A través de los resultados encontrados en el presente estudio, se pudo corroborar que todas las UDP despliegan principalmente estrategias de comercialización directa o cara a cara. Ege-Sánchez José María, (2010) señala que los mercados locales o canales cortos de comercialización (CCC) aportan importantes beneficios ecológicos ya que reducen considerablemente las necesidades de transporte de los productos y fomentan la diversificación productiva de forma que las necesidades alimentarias sean cubiertas prioritariamente por la agricultura local.

Con respecto a las prácticas agropecuarias llevadas a cabo por los productores, esta investigación mostró coincidencias con el estudio de Arbornó, W., y cols.

(2012), donde se describe que las prácticas de producción en Traslasierra se basan en la utilización de técnicas que conservan la biodiversidad, la fertilidad natural del suelo, con el uso de abonos orgánicos, utilización pasturas y pastoreo, entre otros y la utilización de insumos no contaminantes para el manejo integrado de plagas.

En cuanto a la actividad pecuaria, los animales realizan pastoreo, cuentan con espacio, comodidad y no reciben ninguna intervención dañina para aumentar la producción, sólo la realización de vacunas correspondientes al plan sanitario obligatorio del país. Dichas técnicas favorecen la calidad de los alimentos obtenidos, sustentabilidad y resiliencia de los sistemas por medio de una alta diversidad y complejidad de los sistemas agrícolas. (Altieri y Toledo, 2011)

En relación al asesoramiento, casi la totalidad de los productores manifestaron haber recibido asesoramiento técnico profesional de ingenieros agrónomos, personal del Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria (INTA) y de la Secretaría de Agricultura Familiar (SAF) en cuanto a las tareas agrícolas, de veterinarios para la producción pecuaria. Se observó también que más de la mitad de las UDP recurre al asesoramiento entre productores del territorio, que comparten saberes y experiencias de manera solidaria y logran una construcción conjunta de conocimientos que le sirven tanto para dar solución a eventualidades, como para potenciar sus producciones.. Estos datos coinciden con el estudio de investigación de Peralta, F. y Abraham, R. (2017), llevado a cabo en La Posta- Río Primero donde se evidencia la existencia de asistencia y asesoramiento técnico por parte de un Ingeniero Agrónomo, técnico de la zona ProHuerta y también la existencia de asesoramiento con otros productores del territorio.

CONCLUSIÓN

Los cambios agroproductivos y la expansión residencial o urbanización de estos territorios, se conjugan para dar lugar a espacios rurales heterogéneos, donde se generan nuevas configuraciones de actores sociales, cuya trama vincular se vuelve más compleja.

El desarrollo de este estudio permitió reconocer las problemáticas actuales que se les presentan a las UDP de la región debido a la expansión de la urbanización de la región, promovida por políticas con un perfil de desarrollo materializado por sobre la promoción de los espacios y producciones rurales. Estos conflictos, vinculados a la invasión de animales y la percepción de contaminación ambiental por parte de los nuevos habitantes o residentes, influye en la toma de decisiones de los productores quienes refieren que se encuentran limitados para expandirse e inclusive para sostener algunas producciones. Este tipo de tensiones, pone de manifiesto la necesidad de generar nuevas formas de regulación y articulación público-privado, de tipo más inclusivas e incluyentes a nivel local o regional.

Además, la presencia de un segmento importante de productores que residen en sus unidades productivas, plantea la necesidad de desarrollar políticas para los mismos, dado el papel fundamental que cumplen en la configuración del espacio rural y en la disponibilidad de alimentos de la región. Sería importante favorecer la permanencia y expansión de estas unidades productivas para otorgar al territorio un perfil de diversidad de alimentos.

Es importante destacar el rol fundamental que cumplen estas UDP en la alimentación y nutrición de los sujetos consumidores de la región, ya que la aplicación de modos alternativos de producción por parte de los mismos, determina la disponibilidad de alimentos más saludables, con baja o nula carga de agrotóxicos. Asimismo, la mayoría de las producciones se comercializan en circuitos de proximidad, otorgándole múltiples beneficios vinculados no sólo al ahorro energético y económico, y la posibilidad de generar empleo en el sector; sino también a aquellos relacionados a la relación sociocultural, por la mayor interacción que se da entre las unidades productivas y los consumidores.

El tema de la proximidad social parece ser la plataforma que hace posible el sostenimiento de las UDP en la región de Paravachasca, por lo cual pensar las nuevas problemáticas de los productores obliga a la ponderación del territorio como un recurso complejo que provee a los alimentos de varios atributos que inciden en su calidad y aceptación final.

Este trabajo de investigación propone una apertura a un nuevo campo de indagación y análisis de las problemáticas de las unidades domésticas productivas, y enfatiza la necesidad de profundizar estudios vinculados a la producción y destino de alimentos, incorporando mayor número de actores sociales involucrados en la trama territorial y otras regiones de la provincia.

Asimismo, este estudio desafía nuestra visión como futuras Licenciadas en Nutrición, ya que nos permite valorar la importancia que tiene reconocer las problemáticas actuales de las organizaciones comunitarias y productores de alimentos, para apoyar iniciativas y acciones locales de producción sostenible que promuevan un modelo basado en la soberanía alimentaria local.

Actualmente, los/as Licenciados/as en Nutrición están trabajando más profundamente en el estudio y acompañamiento de procesos territoriales con productores y consumidores, debido a la importancia que tienen los mismos en las prácticas alimentarias de las personas y en la sustentabilidad de los sistemas agroalimentarios regionales. De este modo, se espera que la presente investigación continúe enriqueciendo el perfil de los/as licenciados/as, ampliando su mirada hacia procesos vinculados a las políticas públicas de agricultura familiar, soberanía alimentaria, nutrición y salud pública de las comunidades, y permita impulsar de manera comprometida propuestas que garanticen el derecho a la alimentación mediante un sistema alimentario sostenible.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Adrián, T., y Mario, J. (1985). Familia, trabajo y reproducción social: campesinos en Honduras. (No. 04; HM131, T6.)
- Aguilar, N., Rossner, M., y Balbuena, O., (2012). Manual práctico de bienestar animal: recomendaciones para su implementación en el manejo de bovinos de producción. Instituto nacional de tecnología agropecuaria, centro regional Chaco-Formosa. Estación experimental agropecuaria Colonia Benítez.
- € Altieri, M. (1992). Biodiversidad, Agroecología y Manejo de plagas. Cetal Ediciones. Valparaíso. 162 pp.
- € Altieri, M. y Nicholls C. (2000). Agroecología, Teoría y Práctica para una agricultura sustentable. PNUMA. México. 250 pp.
- € Altieri, M. y Nicholls C. (2007). “Conversión agroecológica de sistemas convencionales de producción: teoría, estrategias, evaluación”. Ecosistemas. 16 (1): 3-12. Recuperado de: <http://www.revistasecosistemas.net/articulo.asp?Id=457>.
- € Altieri, M. (2009) “El estado del arte de la agroecología: revisando avances y desafíos” en AA.VV., Vertientes del pensamiento agroecológico: fundamentos y aplicaciones. Medellín, Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología.
- € Altieri, M y Toledo, V. (2010). La revolución agroecológica de América Latina: Rescatar la naturaleza, asegurar la soberanía alimentaria y empoderar al campesino. [Archivo PDF]. Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Colombia/ilsa/20130711054327/5.pdf>
- € Altieri, M. A., y Toledo, V. (2011). La revolución agroecológica en América Latina. Segui buscando en la Red de Bibliotecas Virtuales de CLACSO <http://biblioteca.clacso.edu.ar>, 163.
- € Álvarez, S., Calderón, E. R., Deman, H., Hurtado, E., Palma, P., Palmieri, M., y otros. (sin fecha). Seguridad alimentaria y nutricional a nivel local. Instituto de Nutrición de Centro América y Panamá. [Archivo PDF].

- Recuperado de:
<http://bvssan.incap.int/local/SAN%20Local/Documentos%20t%C3%A9cnicos/SAN%20a%20Nivel%20Local%20-%20Manual%20de%20Investigaci%C3%B3n.pdf>
- € Arborno, M. y cols. (2012). Experiencias de producción y comercialización en Traslasierra, Córdoba. Una propuesta de sistematización desde la perspectiva agroecológica. [Archivo PDF]. Recuperado de: <http://www.agro.unc.edu.ar/~extrural/Alborno.pdf>
- € Azcuy Ameguiño, E. (2007). Producción Familiar, producción capitalista y descampesinización: aspectos teóricos y problemas interpretativos. En O. Graciano y S. Lázzaro. La Argentina Rural del Siglo XX: fuentes, problemas y métodos (pp.57-78). Buenos Aires: La Colmena.
- € Bourdieu, P. (1999). “Los efectos del lugar”. En: Bourdieu, P. La miseria del mundo. (pp 119-124). Recuperado de: <http://www.akal.com/libros/La-miseria-del-mundo/9788446012412>
- € Cabanillas, C. y cols. (2015). Estrategias sustentables de manejo de los productores de la feria agroecológica de Córdoba. Congreso Latinoamericano de Agroecología, La Plata, Argentina. [Archivo PDF]. Recuperado de: http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/53268/Documento_completo.pdf-PDFA.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- € Cafferata, J. P. (2010). Efecto del alza de los precios internacionales en los ingresos de los productores agropecuarios en América Latina. San José, Costa Rica. Recuperado de: https://books.google.com.ar/books?id=wawGI7XqvUkC&printsec=frontcover&hl=es&source=gbs_ge_summary_r&cad=0#v=onepage&q&f=false
- € Calle Collado, A. y Gallar, D. (2010). “Concepciones de agroecología de los/as pequeños/as productores/as hortícolas de la Feria Agroecológica de Córdoba y su repercusión en la transición hacia prácticas productivas alternativas”. Tesis de grado. Licenciatura en Nutrición. Universidad Nacional de Córdoba.

- € Camerano, A. (2018). Se consolidan las ferias agroecológicas en el valle de Paravachasca. La Nueva Mañana. Recuperado de: <https://lmdiario.com.ar/noticia/99948/se-consolidan-las-ferias-agroecologicas-en-el-valle-de-paravachasca>.
- € Caminos, A. (2016). Desarrollo Rural y Nuevos Espacios Rurales: el caso de Villa Río y su experiencia comunitaria. Escuela para Graduados. Facultad de Agronomía. Universidad de Buenos Aires.
- € Carballo, C. (2014). Soberanía alimentaria y producción de alimentos en Argentina. Situación actual y desafíos para la transición. Seguridad y soberanía alimentaria, 13-37.
- € Carlos J. Lanza-Valdivia, Jairo E. Rojas-Meza. (2010). Estrategias de reproducción de las unidades domésticas campesinas de Jucuapa centro, Nicaragua. [Archivo PDF]. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/asd/v7n2/v7n2a4.pdf>
- € Cattaneo, C., y Lipshitz, H. (2008). Criterios para solucionar problemas de comercialización de productos agropecuarios en pequeña escala. *Serie Documentos de Capacitación*, 3.
- € CEPAL, FAO, IICA (2014). Perspectivas de la agricultura y del desarrollo rural en las Américas: una mirada hacia América Latina y el Caribe 2014. Disponible en <http://goo.gl/dJgDUw>
- € Chávez Torres, M. (2010). De la unidad doméstica a la organización familiar para la producción. *Revista Pueblos y Fronteras Digital*, 247-277.
- € Cittadini, R.; J. Catalano; P. Gómez; J. Catullo; D. Díaz y J. Elverdín (2005). Programa nacional de investigación y desarrollo tecnológico para la pequeña agricultura familiar. Documento base INTA.
- € Cittadini, R. (2010). Economía Social y Agricultura Familiar. Hacia la construcción de nuevos paradigmas de intervención. Buenos Aires: INTA.
- € Código Alimentario Argentino (CAA). (Sin Fecha). Capítulo XI alimentos vegetales. [Archivo PDF]. Recuperado de: http://www.anmat.gov.ar/alimentos/codigoa/Capitulo_XI.pdf

- € Craviotti, C. (2007). Tensiones entre una ruralidad productiva y otra residencial: el caso del partido de Exaltación de la Cruz, Buenos Aires, Argentina. *Economía, sociedad y territorio*, 6(23), 745-772.
- € Craviotti, C., (2014) En Craviotti, Clara (comp.), Agricultura familiar en Latinoamérica: Continuidades. [Archivo PDF]. Recuperado de: https://www.researchgate.net/profile/Clara_Craviotti/publication/273739712_La_agricultura_familiar_en_Argentina_Nuevos_desarrollos_institucionales_viejas_tendencias_estructurales/links/5509dfce0cf20f127f90b509.pdf.
- € Colao, C. A., y Pizarro, C. A. (2011). Representaciones sociales sobre la producción doméstica de alimentos en el marco del Programa Pro-Huerta en el partido de San Miguel, Prov. de Bs. As.
- € Delgado Cabeza, M. (2010). El sistema agroalimentario globalizado: imperios alimentarios y degradación social y ecológica. *Economía crítica*, 10, 32-61.
- € Ege Sánchez, J. M. (2010). Biodiversidad agraria, agroecología y desarrollo rural: el caso de Tierra de Iberos y Vegas del Segura (Murcia).
- € Enrique Jacoby, C. T. (2014). Una mirada integral a las políticas públicas de agricultura familiar, seguridad alimentaria, nutrición y salud pública en las Américas: Acercando agendas de trabajo en las Naciones Unidas [archivo PDF]. Recuperado de: http://www.fao.org/fileadmin/user_upload/red-icean/docs/1_Acercando%20agendas%20de%20la%20politica%20publica_%20ESP.pdf.
- € FAO, (2016). Argentina: El rol de la Agricultura Familiar. Agronoticias: Actualidad agropecuaria de América Latina y el Caribe. Recuperado de: <http://www.fao.org/in-action/agronoticias/detail/es/c/508361/>
- € FAO, (2016). Definiciones y conceptos. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/x2919s/x2919s05.htm#TopOfPage>.

- € Fernandes, B. (2014). Cuando la Agricultura Familiar es campesina. En F. Hidalgo, F. Houtart, P. Lizárraga (eds.) *Agriculturas Campesinas en Latinoamérica: Propuestas y Desafíos*. (pp.19 -34). Quito: IAEN
- € Ferrer, G. B. (sin fecha). *Construcción del territorio como contexto de las experiencias de extensión rural*.
- € Flórez Serrano, J. (2009). *Agricultura ecológica: manual y guía didáctica / Javier Flórez Serrano - Madrid: Mundi-Prensa - 395 p.: il. col.; 30 cm.*
- € Galesky, B. (1997) “Sociología del campesinado”. Ed. Península Barcelona.
- € Galindo, P. (2004). *Resistencia agroecológica a la globalización de la agricultura y de la alimentación. Los GAKS una experiencia social práctica de soberanía alimentaria. Centro de Asesoría y Estudios Sociales. CAES, Madrid, España.*
- € García Arana J, C. (2017). *Producción Agropecuaria Convencional y Agroecológica*. Recuperado de: <https://es.scribd.com/document/336564969/Sistemas-de-Produccion-Agropecuaria-Convencional-y-Agroecologica>.
- € Garrido Valero, M. (sin fecha). *Cooperación Iberoamericana. Ciencia y tecnología para el desarrollo. Proyecto XIX.4 de CYTED sobre “Normativas de Agricultura Orgánica para Iberoamérica”. recomendaciones y estrategias para desarrollo a la agricultura ecología en iberoamericana. [Archivo PDF]. Recuperado de: https://bioerediberoamerica.org/resources/venezuela/Libro__Agric_Ecolog_CYTED.pdf.*
- € GETAL, (2018). *GETAL. Asociación Civil, Grupo de Estudio y Trabajo en Ámbitos Locales*.
- € Giobellina, B. (2016). *La problemática de los entornos rurales El caso del cinturón verde de Córdoba. [Archivo PDF]. Recuperado de: <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/tecyt/article/view/15291/15183>*

- € Gittins López. C. (2019). Un sector clave en el sistema alimentario. Recuperado de: <https://inta.gob.ar/documentos/un-sector-clave-en-el-sistema-alimentario>
- € Gobierno de Córdoba, (2019). Córdoba Turismo. Área de Paravachasca. Recuperado de: http://web2.cba.gov.ar/actual_web/estadisticas/informes_departnuevos/cordoba/turismo/CordobaTurismo/turismo_general/regiones_areas/traslasierra/paginas/traslasierra.htm
- € Gobierno de Córdoba, (2019). Sector Agropecuario. Recuperado de: <http://web2.cba.gov.ar/produccion/sayg/paginas/pag-secundarias/caracterizacion/sectoragrop.htm>
- € Gutiérrez, A. (2012). Las prácticas sociales: una introducción a Pierre Bourdieu. Villa María, Eduvim. 1a ed.
- € Harris, M. (1997): Nuestra especie, Madrid, Alianza Editorial. [Archivo PDF]. Recuperado de: http://www.proarhep.com.ar/wp-content/uploads/Harris_MarvinNuestra_especie.pdf
- € Hernández Sampieri R, F. C. (2006). Metodología de la Investigación. Definición del alcance de la investigación a realizar: exploratoria, descriptiva, correlacional o explicativa. México: Cuarta Edición.
- € Hernández, V., Goulet, F., Magda, D., & Girard, N. (2014). La agroecología en Argentina y en Francia. Miradas Cruzadas.
- € Hintze, S. (1991). Las relaciones entre salud y alimentación: Acerca de la autonomía de lo alimentario. Cuadernos Médicos Sociales, 58, pp.47-53.
- € Indec, (2018). Censo Nacional Agropecuario. [Archivo PDF]. Recuperado de: <https://cna2018.indec.gob.ar/assets/documento-de-base-cna2018.pdf>
- € InfoStat, (versión 2012). Grupo InfoStat, FCA, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

- € Internatinal Federation of Organic Agriculture Movements (2003). Normas para la producción y procesado orgánico. IFOAM. [Archivo PDF] Recuperado de: <http://beee.es/documentos/Normas%20IFOAM.pdf>
- € Ley n° 27.118. Agricultura Familiar. Reparación histórica de la Agricultura Familiar para la construcción de una nueva ruralidad en la Argentina. InfoLEG (2014). Recuperado de: <http://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/240000-244999/241352/norma.htm>.
- € Llambi, L. (1981). Las Unidades de producción campesina en un intento de teorización. En Estudios Sociales latinoamericanos. 4(2), 125-153
- € Llambí, L. (2012). Procesos de transformación de los territorios rurales latinoamericanos: los retos de la interdisciplinariedad. Eutopía: Revista de Desarrollo Económico Territorial, (3), 117-134.
- € Manual Córdoba, Sociedades y Espacios Geográficos, (sin fecha). Sociedades y espacios geográficos en Córdoba. [Archivo PDF]. Recuperado de: <http://www.longseller.com.ar/educacion/NuevoManualAnexos/anexocordoba.pdf>.
- € Mejía Giraldo, L. M. (2013). Formato encuesta. Recuperado de: http://ridum.umanizales.edu.co:8080/xmlui/bitstream/handle/6789/948/Mej%C3%ADa_Giraldo_Luis_Miguel_2013_Anexos.pdf?sequence=4&isAllowed=y
- € Millet, C. (2016). “Estrategias de comercialización de pequeños productores agroalimentarios con enfoque agroecológico. Departamento Belgrano, provincia de Santa Fe, Argentina. 2000-2009. Estudio de caso.” (Tesis de maestría). Universidad Nacional del Litoral.
- € Mintzberg, H. y Quinn, B. (1993). El proceso estratégico. Conceptos, contextos y casos. 2a. edición. México: Prentice Hall.
- € Municipalidad de Anisacate, (2019). Valle de Paravachasca. Recuperado de: <http://anisacatemunicipio.com.ar/wp/valle-de-paravachasca/>

- € Muro, G., Bertoldi, M. y Arias, R., (2016). Capacitación para la producción familiar y el autoconsumo de alimentos. Cátedra Introducción a la producción animal. Facultad de Ciencias Agrarias y Forestales, UNLP. Recuperado de: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:zB8Zd9pfgOsJ:extension.unicen.edu.ar/jem/subir/uploads/1178_2016.docx+&cd=1&hl=es&ct=clnk&gl=ar.
- € Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación, FAO (2000). Mejorando la nutrición a través de huertos y granjas familiares manual de capacitación para trabajadores de campo en América Latina y el Caribe. Roma. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/v5290s/v5290s00.htm#TopOfPage>.
- € Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. (2016). Seguridad alimentaria, nutrición y erradicación del hambre. CELAC 2025. [Archivo PDF]. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/b-i6002s.pdf>
- € Ottmann, G. (2009). Reflexiones desde la Agroecología sobre la experiencia de Agricultura urbana. Presentado en el XXVII Congreso de la Asociación Latinoamericana de Sociología. Rosario, Argentina. [Archivo PDF]. Recuperado de: <http://cdsa.aacademica.org/000-062/174.pdf>
- € Palmisano, T. (2018). Las agriculturas alternativas en el contexto del agronegocio. Experiencias en la provincia de Buenos Aires, Argentina. Estudios Sociales, Revista de Alimentación Contemporánea y Desarrollo regional, Número 51, volumen 28. [Archivo PDF]. Recuperado de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/estsoc/v28n51/0188-4557-estsoc-28-51-00002.pdf>.
- € Paravachasca. (2019). “Escala indeterminada”, Archilla, Delia, “Google Maps”. <https://www.google.com.ar/maps/place/Paravachasca,+Alta+Gracia,+C%C3%B3rdoba/@-31.6582413,->

- 64.4388182,17z/data=!3m1!4b1!4m5!3m4!1s0x942d50ca0a7aa239:0x1fc2a97e1cd938cb!8m2!3d-31.6582851!4d-64.4365638 (3 de Octubre 2019).
- € Parra R. (2016): “La agricultura alternativa: una estrategia para la producción de alimentos con enfoques agroecológicos, basado en el modelo de ecodesarrollo”, Revista DELOS: Desarrollo Local Sostenible, n. 26 (junio 2016). En línea: <http://www.eumed.net/rev/delos/26/ecodesarrollo.html>
- € Pengue, W. A. (2005). El camino para un Desarrollo Rural Sostenible. *La tierra*.
- € Peralta, F. y Abraham, R. (2017). “Agroecología para la Producción familiar Experiencia de Producción en La Posta- Río Primero”. (Tesis de grado). Facultad de Ciencias Agropecuarias, Universidad Nacional de Córdoba.
- € Pérez, E., y Farah, M. A. (2006). Nueva Ruralidad: en la encrucijada de la globalización Neoliberal en CEDRSSA, Nueva Ruralidad, Enfoques y Propuestas para América Latina, Centro de Estudios par el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Agroalimentaria. Centro de Estudios para el Desarrollo Rural Sustentable y la Soberanía Agroalimentaria.
- € Pescio, F. (2013). Investigación-sistematización osala. Buenos Aires.
- € Porter, M. (1999). Ser competitivo: Nuevas aportaciones y conclusiones. España: Deusto.
- € Presta, S. y Landaburu, S. (s.f.). Elementos para la reflexión en torno al concepto de unidad doméstica urbano-rural en el contexto del paradigma neoliberal.
- € Ramilo, D., y Prividera, G. (2013). La Agricultura Familiar en la Argentina. *Buenos Aires: INTA*. [Archivo PDF]. Recuperado de: https://inta.gob.ar/sites/default/files/script-tmp-la_agricultura_familiar_en_la_argentina__diferentes_a.pdf

- € Rodríguez, F., (2006). La tierra y el trabajo de los campesinos mitigando el hambre de los bogotanos. En *Región espacio y territorio en Colombia*, Compilación Reyez, Universidad Nacional de Colombia, Bogotá.
- € Sánchez, C., y Barberis, N. A. (2013). Caracterización del territorio centro de la Provincia de Córdoba. Estación Experimental Agropecuaria Manfredi. Ediciones INTA.
- € Sánchez, J. V., Leguía, H., Luque, S. M., Pietrarelli, L., Zamar, J. L., y Arborno, M., (2018). Manual de Prácticas Agroecológicas para la producción sustentable. *Cadernos de Agroecología*, 13(1).
- € Secretaría de Agricultura y Ganadería de Córdoba, (1999). Caracterización del Sector Agropecuario Provincial. Recuperado de: <http://web2.cba.gov.ar/produccion/sayg/paginas/caracterizacion.html>
- € Schneider, S., y Peyré Tartaruga, I. (2006). Territorio y enfoque territorial: de las referencias cognitivas a los aportes aplicados al análisis de los procesos sociales rurales. *Desarrollo rural. Organizaciones, instituciones y territorio*, 71-102.
- € Schutter, O. D. (2011). Informe del Relator Especial sobre el derecho a la alimentación.
- € Seba, N. et. al. (2014). Estrategias de Comercialización de pequeños productores de Florencio Varela - De la quinta a la mesa. [Archivo PDF]. Recuperado de: http://aulavirtual.agro.unlp.edu.ar/pluginfile.php/34161/mod_resource/content/1/Estrategias_de_Comercializacion_de_peque.pdf.
- € SENASA., (2015). Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria. Manual de Bienestar Animal.
- € Sevilla Guzmán, E. (2004). Agroecología y agricultura ecológica: hacia una “re” construcción de la soberanía alimentaria. Recuperado de: <http://helvia.uco.es/xmlui/bitstream/handle/10396/2221/4.pdf?sequence=1>

- € Torres Guevara, E. (2002). Autoconsumo y reciprocidad entre los campesinos andinos: caso Fόμεque Luz. Cuadernos de Desarrollo Rural (48).
- € Trincherro, H. H.(1995) Producción Doméstica y Capital. Estudios desde la Antropología económica. Buenos Aires: Biblos
- € Ugarte y cols. (2000). Comercialización: sistemas y organizaciones, Universidad Tecnológica Nacional. Buenos Aires Argentina. Recuperado de: <http://www.utn.edu.ar/otros/bibliotecas/utn>.
- € Urcola, M. (2016). Caracterización de la agricultura familiar a partir de un programa de desarrollo rural: El caso de los destinatarios del PRODERNEA (1999-2007).
- € Wanderley, M. D., (2019). Agricultura familiar e campesinado: rupturas e continuidades. Sección III - Producción Primaria N.d. Recuperado de: <http://www.fao.org/3/W6419S/w6419s06.htm>, accessed March 31, 2019.

ANEXO I

CONSENTIMIENTO INFORMADO PARA PARTICIPANTES DEL TRABAJO DE INVESTIGACIÓN

El propósito de esta ficha es proveer a los participantes una clara explicación sobre la naturaleza de esta, así como su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por Archilla Delia, Gorgerino Lucía y Gudiño Julieta, de la Universidad Nacional de Córdoba, Facultad de Ciencias Médicas, Escuela de Nutrición. El objetivo de este estudio es “Analizar las características de la producción y destino de alimentos procedentes de unidades domésticas de producción primaria de la Región de Paravachasca, de la provincia de Córdoba, en el año 2019”.

Si usted accede a participar de este estudio, se le pedirá responder preguntas en una entrevista. Esto tomará aproximadamente 30 minutos de su tiempo. Lo que conversemos durante la misma se tomará nota, de modo tal que las investigadoras puedan tener un registro de las ideas que usted haya expresado.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas a la entrevista serán codificadas usando un número de investigación y por lo tanto, serán anónimas.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parece incómoda, tiene usted el derecho de hacérselo saber a las investigadoras o de no responderlas.

Desde ya le agradecemos su participación.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por Archilla Delia, Gorgerino Lucía y Gudiño Julieta. He sido informado/a de que la meta de este estudio es realizar nuestro trabajo de investigación final cuyo objetivo general es: “Analizar las características de la producción y destino de alimentos procedentes de unidades domésticas de producción primaria de la Región de Paravachasca, de la provincia de Córdoba, en el año 2019”.

Me han indicado también que tendré que responder preguntas en una entrevista, lo cual tomará aproximadamente 30 minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio, puedo contactar a Gorgerino Lucía al teléfono: 3564-604596.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento será entregada, y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando éste haya concluido.

.....
Nombre del participante

Firma del participante

Fecha

ANEXO II
ENCUESTA

N° de encuesta:

Ubicación geográfica de la unidad productiva:

Encuestador/a:

- 1. Para usted, ¿Qué importancia tiene la actividad productiva que realiza en su economía doméstica?**
 - a. Es la que genera los principales ingresos de la economía del hogar.
 - b. Contribuye a los ingresos de forma complementaria con otras fuentes de ingreso.

- 2. Con respecto a los insumos, maquinaria y tecnología empleada:**
 - a. Usted invierte en maquinarias nuevas en busca de crecimiento productivo en cada ciclo productivo.
 - b. Usted solo repone los insumos, repara equipamiento y no proyecta para inversiones.
 - c. Otros.....

- 3. Con respecto a las personas que trabajan en la unidad productiva (marcar las que corresponden):**
 - a. Trabaja sólo una persona
 - b. Trabajan miembros de la familia. Describa.....
 - c. Trabaja personal remunerado permanente o temporal. Describa.....
 - d. Otros.....

- 4. ¿Qué tamaño tiene aproximadamente la superficie destinada a la producción?**
 - a. Menos de 1 hectárea
 - b. Entre 1 y 5 hectáreas
 - c. Más de 5 hectáreas. Registre número de hectáreas.....

- 5. Según el régimen de tenencia. Usted es:**
 - a. Propietario
 - b. Arrendatario
 - c. Otros.....

6. Con relación al tipo de producción que tiene y el destino de cada una:
(sólo se relevan las producciones que generan excedentes para otros destinos además del autoconsumo)

TIPO DE PRODUCCION	Cantidad	¿CUAL ES EL DESTINO? (Marcar con una X)									
		Auto-consumo	Forraje	Venta a puerta a puerta	Feria	Trueque	Comercios minoristas	Redes de comerc. comunitaria	Venta en establecimientos	Otros	Observaciones
Gallinas Ponedoras											
Pollos											
Cabras											
Vacas/carne											
Vacas/Leche											
Ovejas											
Porcinos											
Huerta hortícola*											
Aromáticas*											
Frutales*											
Apícola											
Cereales*											
Legumbres*											
Otros											

* Describa el tipo de alimentos que produce en cada ítem señalado con el asterisco.

- * Huerta hortícola:
- * Aromáticas:
- * Frutales:
- * Cereales:
- * Legumbres:

Si realiza alguna producción agrícola en su unidad productiva, responda las preguntas 7, 8, 9, 10 y 11.

7. ¿Realiza rotación de cultivos, es decir, siembra cultivos diferentes en un mismo lugar durante distintos ciclos?

- a. Si
- b. No

8. ¿Realiza asociación de cultivos, es decir, una plantación conjunta de diferentes especies con la intención de promover y optimizar la captación de nutrientes, el control de plagas y la polinización; así como mejorar la productividad agrícola?

- a. Si
- b. No

9. ¿Utiliza abonos orgánicos?

- a. Sí ¿Cuál/es?.....
- b. No

10. ¿Utiliza agroquímicos, ya sea plaguicidas o fertilizantes?

- a. Sí ¿Cuál/es?
- b. No

11. ¿Recibe asesoramiento para las tareas agrícolas?

- a. Sí. Título del profesional.....
- b. No
- c. Otros.....

Si realiza alguna producción pecuaria responda las preguntas 12, 13 y 14.

12. ¿Administra hormonas u otras sustancias a sus animales para aumentar la productividad?

- a. Sí. ¿Cuál/es?
- b. No

13. ¿Coloca la totalidad de las vacunas sugeridas en el Plan Sanitario Obligatorio?

- a. Sí
- b. No
- c. NS/NC
- d. Otros.....

14. ¿Recibe asesoramiento para la producción animal?

- a. Sí. Título del profesional.....
- b. No
- c. Otros.....

ANEXO III



“Producción y destino de alimentos procedentes de unidades domésticas de producción primaria de la Región de Paravachasca, Córdoba, en el año 2019”



ANEXO IV

MAPEO DE LAS UDP ENTREVISTADAS

