

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS VII JORNADAS

1997

Patricia Morey

José Ahumada

Editores



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



ASPECTOS FILOSÓFICOS SUBYACENTES EN LA TEORÍA DE FORMACIÓN DE CONCEPTOS DE LEV VYGOTSKY

Este trabajo constituye un intento de establecer algunos vínculos entre distintos enfoques psicológicos respecto a temas como la formación de conceptos y el desarrollo de las funciones o procesos mentales; para esto se tendrá en cuenta un aspecto metodológico que parece relevante como es, la forma que adopta en el marco de una teoría de la mente la relación "pensamiento - lenguaje".

Uno de los temas centrales de la psicología de Vygotsky es, sin lugar a dudas, la relativa incidencia de los factores de carácter biológicos y socio-culturales en el desarrollo de los procesos psicológicos.

De acuerdo a Vygotsky existen efectivamente dos líneas en el desarrollo de los procesos psicológicos en la especie humana, la línea "natural" (o biológica) y la "cultural", acerca de lo cual afirma que el desarrollo "natural" produce funciones con formas primarias comunes con algunos animales, mientras que el desarrollo cultural transforma los procesos elementales en procesos que representan un nivel cualitativamente superior de función psicológica.

En este respecto hay cuatro criterios principales que Vygotsky propone para caracterizar las funciones psicológicas superiores: a) el paso del control del entorno al control del individuo; es decir, la emergencia de la regulación voluntaria; b) el surgimiento de la realización consciente de los procesos psicológicos; c) los orígenes sociales y la naturaleza social de las funciones psicológicas superiores y d) el uso de signos como mediadores; es decir, la adquisición de sistemas representacionales.

Esta distinción entre un factor desarrollo "natural" (o biológico) y un factor "cultural" se haya estrechamente ligada a la distinción entre funciones psicológicas elementales y superiores;¹ de hecho el análisis ontogenético² de los procesos mentales llevado a cabo por Vygotsky muestra que existe una relación "casi de correspondencia" entre el tipo de factores que inciden en el desarrollo del individuo y el tipo o nivel de las funciones cognitivas generadas. Si bien es cierto que Vygotsky trató de evitar la reducción explicativa tanto a los factores biológicos como a los de carácter social, en sus trabajos

¹ Ver Vygotsky, L. Pensamiento y Lenguaje, Ediciones Fausto, 1993

² Vygotsky explica el desarrollo de los procesos psicológicos según tres líneas básicas: la evolutiva (filogenética), la histórico-cultural y la ontogenética.

sostiene que los primeros años de vida del individuo, incluyendo la formación de funciones psicológicas elementales, son casi exclusivamente explicados en términos del desarrollo natural o biológico, mientras que la etapa en la que surgen los procesos mentales de orden superior se explica casi exclusivamente en términos de la incidencia de factores socio-culturales.

Las limitaciones del análisis de Vygotsky respecto de los procesos de naturaleza biológica es que deja de lado la consideración de aquellos procesos que surgen como producto de la experiencia del organismo con el mundo físico externo. Como señala Wertsch, este desarrollo que no está basado ni en la maduración neurofisiológica ni en los factores sociales ha sido objeto de un gran número de investigaciones en las últimas décadas; "en concreto, implicaría que el curso natural del desarrollo no podría ser explicado, [como pretende Vygotsky], solamente en base a la maduración orgánica, en su lugar podría utilizarse, -sugiere Wertsch-, un amplio conjunto de principios explicativos incluyendo los propuestos por Piaget para el desarrollo de la inteligencia sensorio-motriz."³

La concepción de Vygotsky respecto a la formación y el desarrollo de los procesos psicológicos, tanto elementales como superiores es que estos se producen, según el estudio ontogenético, por saltos cualitativos en donde se modifica la naturaleza misma del desarrollo de estos procesos. Estos cambios cualitativos se manifiestan particularmente en el tipo de herramienta psicológica utilizadas; en ciertos casos los cambios evolutivos se hallan vinculados a la introducción de una nueva forma de mediación mientras que en otros se relaciona con la transición hacia una versión más avanzada de una forma de mediación ya existente.

Este punto es de fundamental importancia para el estudio genético o evolutivo de los procesos psicológicos, puesto que uno de los postulados metodológicos de Vygotsky es precisamente que la comprensión de las funciones psicológicas implica el conocimiento acabado de los tipos de herramientas psicológicas utilizadas por el sujeto.⁴

Como se señaló anteriormente, las formas de mediación constituyen un criterio para distinguir los niveles de desarrollo psicológico, a propósito de lo cual y basándose en una distinción introducida por Pavlov entre primer y segundo sistema de señales⁵ Vygotsky utiliza las nociones de "señalización" y "significación" para caracterizar diferentes niveles y funciones de herramientas psicológicas o representaciones; la primera, la señalización, caracteriza el uso puramente indicativo de los símbolos que es la función primitiva del habla, mientras que la significación corresponde a un nivel de desarrollo psicológico

³ Crf. Wertsch, J Vygotsky y la formación social de la mente, Ed. Paidós, 1988, pág. 63

⁴ Vygotsky utiliza el término "herramienta psicológica" en un sentido semiótico, es decir, se refiere a aquellas cosas que para el sujeto desempeñan el papel de signo. Esta noción es ocupa un espacio importante en el análisis de Vygotsky de los procesos representacionales. Es conveniente aclarar en este sentido que Vygotsky llama "herramienta psicológica" no a algún tipo particular de símbolos mentales, sino a cosas tales como el lenguaje, los sistemas para contar, los sistemas de símbolos algebraicos, mapas, dibujos y en general todo tipo de signos convencionales.

⁵ De acuerdo a Wertsch, Op.Cit. (1988, p.105 - 106) la distinción introducida por Vygotsky no sólo captura sino que además amplía la distinción hecha por Pavlov

superior en el que el uso de los símbolos adquiere carácter significativo, esta noción se asocia con la función simbólica del habla que es aquella que se adquiere posteriormente y representa las etapas evolutivas superiores de los procesos cognitivos.

Sin embargo esta distinción entre función indicativa y función simbólica tiene un fundamento en la teoría del significado adoptada por Vygotsky, que consideraremos a continuación; pero nos interesa poner de relieve aquí su propuesta respecto al enfoque semiótico de los procesos mentales, la cual por su consideración metodológica, no solo resulta de interés para la teoría general de los signos,⁶ sino también y particularmente para la teoría semántica. Por otra parte, tal es el valor que Vygotsky asigna a esta propuesta que ha llegado a sugerir que en la teoría del significado se encontrarán muchas definiciones que requiere la investigación psicológica, Vygotsky considera que el significado proporciona el nexo funcional, así como la unidad metodológica para la investigación de las dos principales actividades semióticas: el pensamiento y el habla.⁷

La teoría del significado de Vygotsky

La distinción entre las funciones indicativa y simbólica del habla se basan en dos tendencias, o bien en dos maneras en que puede articularse el uso del lenguaje en relación al contexto: una de esas formas es la dependencia del contexto y otra su total independencia, tanto temporal como espacial. Estas constituyen, de acuerdo a Vygotsky dos tendencias existentes en la organización de las lenguas humanas.

La noción de función indicativa y simbólica del habla tiene su origen, no su correlato, en las dos tendencias mencionadas, a su vez esa distinción se explica por la teoría semántica que Vygotsky toma, al parecer inspirado en Husserl,⁸ de acuerdo a la cual considera la distinción entre "significado" y "referencia".

Ahora bien, existe un correlato entre las funciones del habla y este par de nociones semánticas, según la cual resulta que la función indicativa propia de los primeros estadios del desarrollo lingüístico solo permite otorgar a las palabras una función puramente referencial,⁹ mientras que por otro lado, la función simbólica del habla, como ya se dijo, es aquella propia del uso significativo.

⁶ En lo que hace a la teoría general de los signos, Vygotsky utilizó taxonomías en gran parte coincidentes con las de Ch. Peirce.

⁷ De acuerdo a Wertsch Op.Cit.(1988, p. 113) uno de los factores que motivaron a Vygotsky para el desarrollo de un análisis genético del significado de las unidades lingüísticas fue el avance de las concepciones psicológicas antievolutivas, como las de W. Stern.

⁸ Así lo sostiene Wertsch, W. Op.cit. pág. 112.

⁹ La función indicativa de las palabras es descrita de manera similar a aquella con que Peirce describió el tipo de signos que llamó "índices", cuyas características centrales son: a) el tener una conexión física directa con su objeto; esto es, una vinculación de tipo causal en base a la copresencia espacio-temporal; b) el tener la característica de instancia y no de tipo de signo y c) el identificar al objeto en un sentido mínimo; el índice no describe, sino que solo muestra aquello a lo que se refiere. Si bien en los trabajos de Vygotsky no aparece

Por último, un punto sobre el paso de la función indicativa a la función simbólica del habla. Ya que la teoría del análisis genético de los instrumentos lingüísticos que desarrolla Vygotsky consiste precisamente en explicar esta transición entre el uso contextualizado en lugar y tiempo de los signos a un nivel formal o de descontextualización; siendo este último el nivel en que se hace posible el auténtico desarrollo conceptual, la categorización y el razonamiento científico. El surgimiento de la capacidad de descontextualización de los signos se corresponde con el desarrollo de la función simbólica del habla. Esta función simbólica implica la clasificación de eventos y objetos en términos de categorías generalizadas y finalmente la formación de relaciones entre categorías.¹⁰ La transición entre estas funciones -indicativa y simbólica- puede ser traducida a su vez en términos semánticos como la transición del nivel de la referencia al nivel del significado.

En el marco de la teoría vygotskiana el significado es equiparado al concepto, el significado es una generalización producto de la actividad intelectual. Las ideas que sobre este tema desarrolla Vygotsky apuntan a establecer la firme dependencia que existe entre pensamiento y habla, relación en la cual el significado cumple, como se dijo, un rol determinante; "si el significado de las palabras varía en su estructura interna también lo hace la relación entre pensamiento y palabra [puesto que] dicha relación no es un hecho sino un proceso".¹¹

Wertsch aclara que, de acuerdo a la idea de Vygotsky de la conciencia humana, el individuo se concibe como constructor de su propio entorno y de las representaciones de éste que están implícitas en las diferentes formas de actividad. Lo que Vygotsky enfatiza acerca de esta representación es su naturaleza social, no orgánica o individual; es el producto de la evolución sociocultural. De acuerdo a esto, como señala Wertsch, "un signo es originalmente un instrumento usado para fines sociales, un instrumento usado para influir en los demás y solo mas tarde se convierte en un instrumento usado para influir en uno mismo".¹²

De manera similar Piaget afirma que conferir significaciones, representar, es el axioma de todo conocimiento; pero al igual que Vygotsky, representar es incorporar lo representado a esquemas de acciones, e igualmente explica Piaget la transición desde los primeros estadios del desarrollo, correspondientes a la inteligencia sensorio-motriz hacia los niveles superiores en términos del desarrollo de la función simbólica; esto es, del desarrollo de formas de representación.

A la vez que se reconoce no solo que la transición entre los estadios de desarrollo se manifiesta en el nivel de los instrumentos de representación, sino que es la adquisición de esos instrumentos, como la conceptualización, lo que posibilita esa transición; como afirma

explícitamente esta enumeración de propiedades de los índices, su uso, parece ajustarse con total naturalidad a ella.

¹⁰ Wertsch, W.; Op.cit. pág. 111.

¹¹ Vygotsky, L. Op. Cit. Pág. 166.

¹² Wertsch, W. Op.cit. pág. 95.

Vygotsky “las palabras tienen un papel destacado en el desarrollo del pensamiento -y agrega- el pensamiento nace a través de las palabras”.¹³

La formación de conceptos

En el contexto del análisis vygotskyano sobre la formación de conceptos debería entenderse que hay una asimilación del concepto al significado. Vygotsky, como ya se señaló, considera que el estudio del significado es determinante como condición metodológica para el análisis de la relación pensamiento y lenguaje. Afirma Vygotsky que “el método que debemos seguir en nuestra exploración de la naturaleza del pensamiento verbal es el del análisis semántico”.¹⁴ Pero los significados no se adquieren en solo acto, sino que son el producto de la actividad del pensamiento y por lo tanto no pueden, sencillamente, ser enseñados por medio de la instrucción, “un concepto formulado en una palabra representa un acto de generalización, señala Vygotsky, y agrega que, la palabra es la generalización del tipo más primitivo y a medida que se desarrolla la inteligencia ... se la reemplaza por generalizaciones de un tipo más avanzado, -un proceso que conduce finalmente a la formación de verdaderos conceptos ... todo lo cual presupone la evolución de muchas funciones intelectuales”.¹⁵

Pero, en definitiva, ¿el significado un fenómeno lingüístico o mental? La respuesta de Vygotsky, es que el significado de la palabra es “es un fenómeno del pensamiento mientras está encarnado en el lenguaje y [es un fenómeno] del habla solo en tanto está relacionado con el pensamiento. ... Es un fenómeno del pensamiento verbal o del lenguaje significativo, una unión de palabra y pensamiento”.¹⁶

Lo que quisiera destacar en este enfoque del significado o del concepto es que este tiene que ser entendido como producto de una actividad del intelecto, no como una entidad; Vygotsky considera que “la relación entre pensamiento y palabra no es un hecho sino un proceso”.¹⁷

El significado, entiende Vygotsky, es un criterio de la palabra; igualmente, Putnam, siguiendo en esto a Wittgenstein afirma que “el entendimiento no está constituido por fenómenos, sino más bien por la capacidad del sujeto pensante para emplear y producir fenómenos adecuados en circunstancias adecuadas -y agrega- los conceptos son, al menos en parte, capacidades y no cosas que acaecen en la mente”.¹⁸

¹³ Vygotsky, L. Op.cit. pág.196.

¹⁴ Op.cit. pág. 26.

¹⁵ Op. Cit. Pág. 120.

¹⁶ Op.Cit. Pág. 160.

¹⁷ Vygotsky, L. Op. Cit. Pág. 166.

¹⁸ Putnam, H. Razón, Verdad e Historia, pág. 33.

¿Hay alguna alternativa razonable ante esta perspectiva? Por supuesto, Fodor ha dicho que tal vez los conceptos no se aprendan, al menos en el sentido en el que se ha venido hablando, sino que tal vez haya algún tipo de estructura representacional no adquirida con la que podemos contar para aprender un lenguaje natural; de manera tal que los recursos representacionales del lenguaje que utilizamos para la comunicación no sean sino la expresión manifiesta de los recursos disponibles en términos formales para las representaciones.

Esta propuesta se apoya en la hipótesis innatista del código interno o lenguaje del pensamiento; pero para evitar las malas interpretaciones respecto a esta propuesta, Fodor aclara que "con esto no pretendía afirmar que los niños nacen con conceptos como el de aeroplano ya formados; por el contrario, afirmaba que lo que deben tener de modo innato son los elementos en que se descomponen estos conceptos junto con las operaciones combinatorias apropiadas definidas en relación con los elementos; -y continua diciendo que- en efecto, es posible reducir los compromisos nativistas de la explicación del lenguaje interno si se presupone que la definición está entre los procesos que se desarrollan en el aprendizaje de conceptos".¹⁹

A una propuesta similar adhiere Chomsky (1979), entendiendo junto con Fodor que "lo que se puede decir en favor de esta hipótesis, es que si es verdadera, constituye un paso importante hacia la explicación de porque los lenguajes naturales son tan fáciles de aprender".²⁰

La idea de la composicionalidad de los conceptos que ha defendido y defiende Fodor supone que existe una base mínima de representaciones mentales, cuya característica es ser no adquiridas a la vez que explican el proceso, por llamarlo de algún modo de "adquisición" de conceptos del lenguaje.

Chomsky ha sintetizado e ilustrado esta idea de la siguiente manera "... el niño, de alguna forma, dispone de conceptos previos a su experiencia de la lengua y está, básicamente, aprendiendo etiquetas para conceptos que son ya parte de su aparato conceptual".²¹

Por lo tanto, ni Fodor ni Chomsky creen que haya aprendizaje de conceptos al menos en el sentido en que Vygotsky y también Piaget lo entendieron, sino que por el contrario, afirma Fodor que "no existe ni podría existir una teoría de la adquisición de conceptos; lo que hay es una teoría de la fijación de creencias y para hacerla funcionar hay que ser innatista. Las teorías del aprendizaje de conceptos, lo que hacen es aclarar como se fijan las creencias a través de las experiencias y esta es una cuestión de lógica inductiva;

¹⁹ Vygotsky, L. Op.Cit. Pág. 166.

²⁰ Fodor, J. "Fijación de creencias y fijación de conceptos", en Teorías del Lenguaje. Teorías del Aprendizaje. Comp. Por M. Piattelli - Palmarini. Ed. Crítica, 1983; pág. 170.

²¹ Chomsky, N. El lenguaje y los problemas del conocimiento, Ed. Visor. 1992. pág.31.

además -sostiene- nadie puede explicar el origen de todo concepto excepto los innatistas.
»22

Esta discusión respecto al tema de la adquisición de conceptos se presenta en la forma de una versión contemporánea del viejo debate entre racionalismo y empirismo. Estas perspectivas nos colocan ante dos concepciones de la mente respecto de su naturaleza. Por una parte la mente es de manera determinante el producto de la evolución cultural, de la actividad y el intercambio social; por la otra es el producto de la evolución biológica y se desarrolla de acuerdo al plan genético, el cual aporta estructuras y funciones cognitivas universales con respecto a la especie, en donde la experiencia del sujeto es solo la condición necesaria.

Bibliografía

- Fodor, J. J.; "Fijación de creencias y fijación de conceptos"; en Teorías del Lenguaje. Teorías del aprendizaje. Comp. por M. Piatelli-Palmarini. Ed. Crítica, 1983.
- Pozo, J. I.; Teorías cognitivas del aprendizaje; Ed. Morata, 1994.
- Putnam, H.; Razón, Verdad e Historia; Ed. Técnos, 1987.
- Vygotsky, L.; Pensamiento y Lenguaje. Teoría del desarrollo cultural de la funciones psíquicas; Ediciones Fausto, 1993.
- ; El desarrollo de los procesos psicológicos superiores. Ed. Crítica, 1988.
- Wertsch, J.; Vygotsky y la formación social de la mente; Ed. Paidós, 1988.

²² Cfr. Fodor, J Op.Cit.