

Centro de Investigaciones Prehistóricas de Córdoba  
(Argentina)

Anibal Montes

~~Discrepancias en la~~ Cronología

de nuestra Prehistoria

## Índice

### Antecedentes.

- 1- El yacimiento prehistórico de Miramar.
  - 2- Estratigrafía geológica y antigüedad,
  - 3- (de nuestros yacimientos)
  - 4- La estratigrafía prehistóricas ~~de nuestro Holoceno~~
  - 3- ~~3-~~ Nuestro hombre fósil según Ameghino.
  - 5- El límite entre Holoceno y Pleistoceno.
  - ~~Conclusión prehistórica entre Norte y Sudamérica.~~
  - 6- La laguna del Eozodon de Olacén.
  - 7- Las dos escuelas prehistóricas de nuestro país.
  - 8- Prehistoria general y Prehistoria oficial argentina.
- Bibliografía.

## II - Antecedentes.

Es muy evidente la disparidad de criterios, que existe entre nuestros investigadores, en el problema relativo a la antigüedad del hombre en la Argentina.

La discrepancia radical primordialmente en la apreciación cronológica de los diferentes pisos de la Formación Pampeana. Ameghino, <sup>con</sup> su extensa y bien documentada obra "Antigüedad del hombre en el Plata" (28) inició este ya largo capítulo de la discrepancia en la cronología de nuestra Prehistoria, al aceptar que toda la Formación Pampeana era de edad Terciaria, dejando para el <sup>Cuaternario</sup> ~~Cuaternario~~ los aluviones modernos y aceptando para este período una duración inferior a 50.000 años.

Ello se explica, como lo veremos más adelante, dados las opiniones de <sup>algunos</sup> ~~los~~ investigadores europeos de la época en que Ameghino publicó la citada obra, año 1880.

Pero sin embargo, en nuestro propio país había investigadores en esa época, que opinaban que la Formación Pampeana era de edad Cuaternaria. Puede verse en la

misma obra citada (28).

Segun Stuegghino el Pampeano Lacustre llamado Lujanense, constituia la culminacion de la Formacion Pampeana y era por lo tanto, de edad terciaria.

En una publicacion muy reciente, en la Revista Stuegghiniana (1) vemos que el Lujanense es incluido en el Holoceno.

La discrepancia ~~estas extremas divergencias~~ en la interpretacion cronologica, es causa de grave confusion en el estudio de nuestra Prehistoria y obliga a quienes pretenden realizar investigaciones, a buscar apoyo en la informacion de la Prehistoria General, estableciendo una correlacion cronologica que se ve dificultada por la carencia de pruebas debidamente documentadas sobre las variaciones climaticas de nuestro Cuaternario.

Las opiniones de nuestros investigadores resultan enteramente personales y caprichosas, en lo relativo a la cronologia de los distintos pisos de la Formacion Pampeana y en algunos casos, ello se aplica tambien a la propia designacion de dichos pisos.

Asi por ejemplo, para Brenguelli, los pisos Chapadmalense y Hermsense forman (1)

(2)

un complejo que ocupa la base del Cuaternario, de lo cual deduciríamos que el Chafadmalense sería el equivalente cronológico de la glaciación ~~Antoniense~~ <sup>Mindelense</sup> del sistema alpino.

Para Castellanos (2) el Chafadmalense se ubica en la base del Plioceno y en este caso la discrepancia de apreciación cronológica es del orden de los diez millones de años, ~~como lo veremos más adelante.~~

Este ~~caso~~ <sup>caso concreto</sup> es de suma importancia para nuestra Prehistoria, porque involucra la hipótesis, ~~pretendidamente documentada por prueba arqueológica~~ (3) de que en la costa atlántica de la Provincia de Buenos Aires, existió un ser humano con industria neolítica, en una época en que en Europa estaba todavía lejano el día en que se empezaría a vislumbrar el "colítico".

Para los investigadores europeos y norteamericanos, ~~todo~~ lo mencionado ~~ante~~ <sup>ante</sup> más arriba, carece de seriedad científica.

Muy pronto tendremos nosotros la oportunidad de disponer de una base científica seria para la apreciación cronológica del Pampeano Medio, o Mesopampeano.

En efecto, el descubrimiento de la

cajón y otros huesos de un fósil de la familia del glyptodonte, en la base misma de la gruesa <sup>(estratigráfica)</sup> pila de arenas rojas y cantos rodados de las barrancas del Rio 1º en Córdoba, nos proporciona esa oportunidad.

Se determinare <sup>proximamente</sup> ~~la edad~~ por modernos procedimientos, en Norteamérica, la edad de esos huesos, conoceremos a ciencia cierta la posición cronológica de esa formación pleural. En esa forma se resolverá la discrepancia estratigráfica que existe sobre la misma: Lujanense o Belgranense, o sea, <sup>un cuarto de</sup> ~~la medio~~ millón de años <sup>de diferencia</sup> ~~de~~, lo cual es trascendental en Prehistoria americana.

En lo que se refiere a la interpretación de lo que es el periodo geológico Reciente o Holoceno, tambien nos encontramos con una grosera discrepancia entre nuestros investigadores. La mayoría de ellos, siguiendo las indicaciones de los modernos tratados de Prehistoria, tanto europeos como norteamericanos, acepta que dicho periodo geológico corresponde a lo post-glacial, con una cronología absoluta de unos diez mil años.

En la Revista Ameghiniana ~~F. Comor~~ - ~~aparecida~~ del ~~período~~ del corriente año 1957, vemos que Alejandro F. Borda <sup>(siguiendo</sup>

Las opiniones de Franquelli, incluye en el Holoceno al Euzenense, al cual le da la ~~correspondencia~~ equivalencia cronológica del último interglacial. Los modernos tratados de Prehistoria coinciden en asignar una cronología absoluta superior a los 150.000 años a la iniciación de dicho interglacial. De manera que tendríamos aquí un Holoceno de esa antigüedad, en lugar de los 10.000 años que es la edad indicada en dichos tratados.

Los que, sin ser especialistas, pretendemos interpretar las informaciones que nos proporciona la investigación en el terreno, en lo que se refiere a nuestra Prehistoria, nos encontramos con muy serias dificultades, dada la anarquía existente entre las opiniones de nuestros especialistas.

Como un muy elocuente ejemplo de ello, citaré lo que he encontrado en la tan interesante Revista "Ameghiniana", que acaba de aparecer en el corriente año de 1957 (30).

En el ~~artículo~~ <sup>resumen</sup> de Noemi Cattori, figura el Euzenense como Pleistoceno inferior, coincidiendo en ello con el escrito de Alejandro F. Bordes.

En el escrito de Osvaldo H. Reig el Euzenense figura como Mesocuartario. ~~y aquí mismo vemos figurar al Pulchense como Cuaternario antiguo~~

La diferencia cronológica es en este caso del orden de los 300.000 años por lo menos.

El escrito de Bordas es muy ilustrativo desde varios puntos de vista, pero resulta algo desconcertante en lo que se refiere a Cronología. Su Holoceno tiene 350.000 años, <sup>incluyendo las dos últimas glaciaciones</sup> Me he permitido construir un pequeño Cuadro relativo al Holoceno de Bordas, al cual he introducido ~~las letras e índices de la serie Doering, correspondientes al Reciente;~~ ~~así mismo~~ he aplicado la información proporcionada por "Historical Geology" - (27) en lo referente a Cronología absoluta de la estratificación ~~so~~ geológica norteamericana, que Bordas emplea en su Cuadro de fig. 2.

Cuadro ~~según~~ del Holoceno de Bordas (30).

57 H O L O C E N O	Edad Wisconsinana
-----------------------	----------------------

sigue pag. 4

# El Yacimiento Prehistórico de Miramar

~~ANTECEDENTES~~

Los dos primeros capítulos de la Historia de la Nación Argentina (1) están dedicados al estudio de nuestra Prehistoria, desde los puntos de vista geológico y arqueológico.

La Ciencia Argentina ha quedado comprometida con dicho estudio, ante interpretaciones dadas a conocer por especialistas de otros países.

El yacimiento prehistórico de Miramar (en la costa atlántica) conteniendo entre otros elementos un fémur de un mamífero de edad pliocénica, con una punta de flecha de piedra incrustada, representa a la Prehistoria mundial, un documento excepcional, de valor tan solo comparable al del descubrimiento de Piltown en Inglaterra, que produjo tanto revuelo en el mundo científico durante casi medio siglo, hasta que el procedimiento de la fluorina, hizo posible recientemente su verdadera interpretación.

Ese yacimiento de Miramar, al presentar elementos del <sup>Neolítico</sup> ~~Neolítico~~ ~~superior~~ en unión con huesos de antigua fauna fósil, en un piso geológico del ~~Plioceno~~, constituyó en su época una revelación sensacional y aún en la actualidad es considerado dicho yacimiento prehistórico como auténtico e indiscutible, por destacados investigadores argentinos.

La enorme discrepancia de criterios, que existe sobre tan interesante problema científico, nos lleva a encarar el presente estudio con la intención de allegar nuevos elementos de juicio.

## EL YACIMIENTO PREHISTÓRICO DE MIRAMAR

(intercalen aquí)

En el capítulo II, bajo el título de "Los restos humanos y los restos industriales", del Vol. I (1), podemos ver lo que se refiere a este yacimiento prehistórico, cuya edad geológica se atribuye al Chapadmalense, en la actualidad considerado como piso pliocénico.

Entre el material lítico mejor trabajado, vemos hermosas puntas de cuarcita, muy semejantes a las puntas de lanza y de jabalina de la industria lítica llamada "tipo Ayampitín", descubierta en Olaen-Córdoba y estudiada recientemente por nuestro investigador Alberto Rex González, que con ella ha fundado una cultura de estratigrafía bien establecida.

intercalen debajo del título

El Sr. Milciades Alejo Vignati, autor del capítulo que comentamos, nos dice que: "junto a ellos se han encontrado instrumentos líticos trabajados a la martelina hasta llegar a obtener objetos finamente pulidos que contrastan con los anteriores por la morbidez de sus líneas y por la prolijidad del laboreo".

Se trata de las conocidas bolas con surco para boleadoras, que como lo dice el propio autor "no se diferencian de las que usaron los indígenas y gauchos de las llanuras argentinas".

También nos informa el autor que:

"A diferencia de otras partes del mundo en que se ha supuesto que los primeros instrumentos eran de madera y de piedra, de los que solamente se conservan estos, en el Chapadmalense de Miramar, aparece una industria en que está también representado el hueso como elemento de trabajo".-

Asimismo, hallazgos efectuados por Carlos Ameghino en el año 1915, en este yacimiento prehistórico de Miramar, consistentes en huesos de mamíferos fósiles, incrustados con "puntas de cuarcita tallada", nos ponen en presencia de cazadores que ya conocían el uso del arco y la flecha en aquella lejana época (1).

En una época más reciente que el Chapadmalense, o sea en el Ensenadense, se comprueba no solamente un perfeccionamiento en la técnica de fabricación de utensilios, sino también un notable aumento de los hallazgos correspondientes (1)

Especialmente en la industria del hueso, el yacimiento prehistórico de Punta Hermengo cerca de Miramar, proporcionó abundante material de estudio: puntas de flecha, puntas de lanza, punzones, cuchillos y hasta objetos de adorno, finamente trabajados (1).

Podemos decir con el autor: "La industria del hueso es la que da personalidad propia al yacimiento....".

Los hombres del Ensenadense no solamente utilizaban el hueso fresco para confeccionar sus utensilios, sino que también emplearon huesos fósiles: "De otra manera no podría explicarse el fino pulido que representan algunos instrumentos, pulido que no se obtiene de la subs-

tancia orgánica, sino de las sales minerales que la han substituido. De hecho, es una falsa industria osea, ya que no se la ha practicado en hueso como tal y con la técnica pertinente, sino como piedra y mediante los procedimientos que han servido para caracterizar la época neolítica".

"La verdadera industria del hueso, es decir, la que utiliza el hueso fresco como materia prima, está mejor representada, pues a ella pertenecen diversas piedras de "boleadoras", cuchillos, punzones, puntas de flecha y de lanza, anzuelos, etc". (1).

Llegamos pues a la conclusión de que los yacimientos prehistóricos de Miramar y Punta Hermengo, de la costa atlántica de la Provincia de Buenos Aires, nos presentan un conjunto de utensilios de piedra y de hueso, que representan tipos industriales que se presentan en el Viejo Mundo en yacimientos del Paleolítico Superior y del Neolítico.

#### ESTRATIGRAFIA GEOLOGICA Y ANTIGUEDAD

El problema de la estratigrafía geológica ha sido ampliamente estudiado por el Dr. Joaquín Fréguelli (1).

Llega a la conclusión de que el complejo Hermosense-Chapadmalense representa el Eopampiano, constituyendo el Pleistoceno inferior.

Recientemente, el metódico y sabio investigador de la geología del Pampeano, Doctor Alfredo Castellanos, nos ha hecho conocer el resultado de sus numerosas observaciones en el terreno, llevadas a cabo durante algo más de un tercio de Siglo y su complemento de estudios de gabinete (2).

Llega a la conclusión, ya anticipada por otros investigadores del tema ~~y actualmente aceptada por la mayoría~~ <sup>otros</sup>, de que el Chapadmalense constituye un horizonte del Plioceno inferior, formando el Ensenadense el Plioceno superior. Entre ambos está el Plioceno medio, constituido por los horizontes Uquiense y Puelchense. Tomamos esta información del Cuadro redactado en el año 1954 por el Dr. Alfredo Castellanos, Cuadro que nos presenta la Prof. Sta. Pierina Pasotti, bajo el

título "Cuadro Geológico de los Periodos, Formaciones, Pisos y Horizontes Cuartarios y Terciarios de la Argentina, según Alfredo Castellanos, 1954" (2).

Como podemos ver entre la opinión del Dr. Frenguelli, que ubica el Chapadmalense ~~en el~~ <sup>en el</sup> Cuartario ~~inferior~~ <sup>inferior</sup>, ~~pero mas moderno~~ y la opinión del Dr. Castellanos que lo ubica en el Plioceno inferior, existe una diferencia cronológica del orden de los diez millones de años.

La opinión de los especialistas en Prehistoria, tanto de Europa como de Norte America, es casi unánime en la apreciación sobre la antigüedad del hombre en América, que no podría ser mucho mayor de acuerdo a tales opiniones, que la correspondiente al final de la última glaciación del Pleistoceno.

Podría aceptarse, como hipótesis muy audaz, que el hombre llegó a América durante el último Interglacial.

Cualquiera de estas dos hipótesis que se acepte, la cronología correspondiente nos pone muy lejos del Pleistoceno inferior y mucho mas lejos del Plioceno.

El Cuadro Cronológico que adjunto a este estudio nos muestra lo que a antigüedad se refiere y su complementaria estratigrafía arqueológica, ~~nos hace ver~~ <sup>evidenciando</sup> el progresivo desarrollo de la técnica de construcción de utensilios de piedra y de hueso a través de las edades.

La comparación entre las manifestaciones industriales de los yacimientos prehistóricos del Viejo Mundo y los yacimientos prehistóricos de nuestra costa atlántica, resulta sumamente elocuente.

Presentaré a continuación una breve reseña de autorizadas opiniones:

600.000 años y cita a Broll que le da

F. E. Zeuner-1950(3) asigna al Pleistoceno un millón de años y al Plioceno once millones de años.

Las mismas cifras para ambas edades, son dadas en el Cuadro de "Cronología geológica" por G. G. Simpson, Profesor de la Universidad de Columbia y Presidente del Departamento de Geología y Paleontología del Museo de Historia Natural de New York (U.S.A.) (4).

Estos ~~ambos~~ autores aceptan la existencia del Hombre en los al-

x  
x  
In el Cuadro de Gerard Heberer (año 1951) que vemos en pag. 182 del libro de Herbert Kühn - año 1954 - el Pleistoceno figura con 1.000.000 de años y el Plioceno con 10.000.000 de años (29).

bores del Pleistoceno, pero no mas allá.

En un libro aún mas reciente, imprimido en Paris el año 1954 por André Senet, -vemos figurar al Pleistoceno con un millón de años y al Plioceno con quince millones de años (5).

Con referencia a la evolución industrial, resultan muy interesantes las afirmaciones de William Howells de la Universidad de Wisconsin-U.S.A. (6): "En realidad existe todo un grupo de instrumentos llamados EOLITOS que proceden de principios del Pleistoceno o acaso de fines del Plioceno". "Algunos creen, fundandose para ello en las pruebas existentes, que el Paleolítico inferior no empezó antes del segundo periodo interglacial, y por consiguiente que no se remonta totalmente hasta principios del Pleistoceno. Incluso si esto fuese así, me inclino a pensar que el hombre habia estado manejando afanosamente las rocas durante algunos millones de años, en el Plioceno, antes de fabricar algo que el arqueologo mas entusiasta pueda señalar como trabajo de un miembro de la familia humana".

Para aclarar alguna aparente contradicción, copie este otro párrafo del mismo Capítulo: "se puede decir con seguridad que el hombre no empleaba utensilios de ninguna especie antes de abandonar los árboles; es decir, mientras fué un mono. Se puede decir con seguridad que no empezó inmediatamente a fabricar determinados instrumentos cuando descendió a tierra. Pero las primeras hachas de mano y cuchillas que figuran en las colecciones son ya artefactos de una forma aceptada, no simplemente los fabricados casualmente y de posible uso, sino los hechos de acuerdo a una forma preestablecida, a una forma cultural aceptada, con rasgos precisos en cuanto al tamaño y a la regularidad de su tallado".-

Con estos antecedentes podemos explicarnos la causa por la cual, los modernos investigadores al presentarnos un Cuadro de la Prehistoria se limitan al Pleistoceno.

Todo ello es tenido en cuenta en el presente estudio, con la observación que creemos lógicamente fundada de que, al pretender establecer la estratigrafía prehistórica en América, se debe pro-

Directamente al Norte y como a 300 mts. de la Fábrica de Tejas "Los Pinos" -camino a Monte Cristo km. 2- a la profundidad de tan solamente 2.00 m. la excavación del pozo <sup>en el Cordobense</sup> ~~dió~~ con la coraza de un Glyptodon, del género Hoplophorus. La caparazon estaba entera, de costado y con algunos huesos largos. Habiendo sacado trozos de la coraza para el Museo, se dejó ~~el~~ el resto en su actual posición "in situ", pues no estorbará para la prosecución del pozo. Aquí quedará pues un testigo de esta familia fósil, que en el porvenir será útil en las investigaciones. En este sector tambien tiene el Cordobense 15 m. de espesor.

pasar este  
Capítulo antes  
del anterior

#### NUESTRO HOMBRE FOSIL SEGUN AMEGHINO

No trataré en este Capítulo la creación ameghiniana relativa al origen del hombre americano. Me limitaré a estudiar los yacimientos prehistóricos que figuran <sup>en</sup> ~~la~~ Parte Segunda-de su obra "La Antigüedad del hombre en el Plata", donde tan magistralmente nos presenta el resultado de la incansable laboriosidad de su juventud.

Esa investigación amplia y metódica en la comarca que tuvo la honra de verlo nacer, nos proporciona mucha información que puede sernos muy útil en el problema que estamos estudiando.

No interesa aquí la apreciación cronológica de Ameghino, sino su información estratigráfica y el detalle del contenido arqueológico y faunístico de los yacimientos prehistóricos que exploró.

Con los conocimientos actuales sobre el tema, trataremos de interpretar el significado de sus notables hallazgos, muy difíciles de repetir en la actualidad, dada la extrema división de la propiedad privada y la multiplicidad de los cercos respectivos.

En cuanto a la errónea interpretación cronológica de nuestro genial investigador, ella se justifica ampliamente teniendo en cuenta los conocimientos científicos de esa época de su investigación, anterior al año 1880 en que su obra fué publicada.

Ha sido recientemente, pasado el primer tercio del corriente siglo, que la amplísima investigación científica iniciada, ha permitido una mas justa interpretación <sup>de</sup> ~~de~~ los datos geológicos, climáticos, fau-

nísticos y arqueológicos reunidos en el mundo entero.

De como ha ido evolucionando la interpretación cronológica del Cuaternario, lo podemos ver en el Cuadro que nos presenta M. Boule <sup>(21)</sup> ~~en su tan famosa obra titulada "Les Hommes Fossiles"~~ <sup>F</sup> ~~(22)~~ <sup>(21)</sup> ~~1921.~~

Allí vemos la cronología absoluta que le asignan al cuaternario algunos investigadores: Los geólogos franceses Arcelin y Ferry, 10.000 años. El geólogo sueco Holst 30.000 años—El geólogo inglés Prestwich 25.000 años. El geólogo americano Warren Upham 100.000 a 150.000 años., etc.

Si tomáramos la información relativa al mismo tema, anterior al año 1880, veríamos que Ameghino tenía razón al aceptar esas reducidas cifras de su apreciación cronológica <sup>del Cuaternario</sup> y encontraríamos justificada su opinión de que el Pampeano era un terreno de edad terciaria.—

En el Capítulo XVI de su obra citada nos dice Ameghino: "sobre toda la superficie de la llanura—(pampa)—se encuentra una capa de tierra negruzca, gris o cenicienta.... Esta es nuestra formación POSTPAMPEANA, la formación de los aluviones modernos de los demás autores, que nosotros dividimos en dos secciones: la superior, para la cual conservamos el nombre de ALUVIONES MODERNOS; y la inferior, a la cual designamos con el nombre de CUATERNARIA".

Para Ameghino, según puede verse en los extensos capítulos que siguen al citado, su formación cuaternaria se refería al lacustre post-pampeano. El pampeano lacustre, actualmente llamado Lujánense, correspondería según Ameghino a la culminación de <sup>su</sup> ~~la~~ Formación Pampeana, de edad terciaria.

En el Capítulo XXVIII—"Antigüedad geológica de la Formación Pampeana"—nos dice Ameghino: "Por nuestra parte creemos firmemente que la formación pampeana corresponde al terreno terciario superior de Europa".

En el Capítulo XXXII—"Tiempos Pampeanos Modernos"—nos dice: "En toda la superficie de la Pampa, inmediatamente después del terreno vegetal, que rara vez tiene más de 60 cms. de espesor, viene el

terreno pampeano que ofrece caracteres tan distintos del anterior que bastaría la corta inteligencia de un niño para distinguir el uno del otro".

Empieza este Capítulo de su Libro, con el estudio del "Paradero N° 1" -situado en la margen izquierda del Arroyo Frias (Bs. As.) que según asegura constituía entonces "el único punto" ~~en~~ en que había encontrado huesos humanos fósiles.

En la capa número 9, terreno rojizo arenarcilloso, mezclado con carbón vegetal, encontró huesos humanos y "huesos de diferentes animales". También había en dicha capa, sílex tallado, fragmentos de huesos quemados, huesos rotos o agujereados, etc. "Evidentemente habíamos encontrado los restos del hombre fósil argentino" - 20 de septiembre de 1873.

Según el perfil transversal y estratigrafía de la excavación, que nos muestra su lám. XXI, Ameghino descubrió estos huesos humanos en la zanja que hizo al pie de la barranca del Arroyo Frias, que tenía allí 1,60 m. de altura. Las capas de terreno rojizo 8 y 9, <sup>estaban</sup> más bajas que el nivel del ~~del~~ agua del arroyo, habiendo profundizado la zanja hasta 1,00 m. más bajo que ~~este~~ <sup>este</sup> nivel.

En la capa 8 ya había huesos de fauna extinguida. El nivel del agua en el año 1873 estaba más alto que el nivel de ese notable fogón prehistórico. Pero nadie puede asegurar lo que sucedía con el arroyo en la época de la deposición de ese loess ~~y tal vez~~ limo-loésico, unos 10.000 ó 15.000 años antes. Tal vez no existía en ese mismo lugar el arroyo en esa época.

Lo cierto es que estamos aquí en presencia de un verdadero yacimiento prehistórico, en el cual están mezclados los huesos humanos, con huesos de Palaeolama, Weddelli, Mylodon robustus, Glyptodon typus, Hoplophorus ornatus y los consabidos Auchenia llama y Cervus campestris, "pasando de doscientos los huesos largos partidos longitudinalmente".

Entre los huesos trabajados, cuyos diseños muy bien confeccionados nos presenta Ameghino, vemos repetirse exactamente los que

nosotros hemos encontrado en Candonga y en Ongamira y el Doctor A. Rex González encontró en el yacimiento prehistórico de Inti Huasi. Todos ellos en los estratos precerámicos.

El paradero del Arroyo Frías descubierto y explorado por Ameghino en 1873, debe conservar en la Prehistoria Argentina el número 1, que le dió Ameghino. Es un auténtico yacimiento de hombre fósil americano.

Los otros yacimientos prehistóricos que nos presenta Ameghino en este volumen, presentan pruebas de huesos de fauna fósil con estrías y rayas, utensilios diversos fabricados con huesos de esa procedencia, cuyos diseños corresponden exactamente al de tipos similares encontrados en nuestro yacimiento de Candonga. Se trata evidentemente de una industria ósea típica, que desde ya nos atrevemos a clasificar cronológicamente como del ~~Cordebense, correspondiendo su edad geológica a la de este piso, Pleistoceno superior u Holoceno inferior~~, con una antigüedad de 15.000 años, <sup>por lo menos,</sup> ~~milenio mas o menos.~~

Pero no podemos aceptar los vestigios de acción humana, que señala Ameghino, sobre <sup>otros</sup> huesos de fauna fósil que presentan simples rayitas y estrías. Corresponden estos huesos a una edad geológica muy superior a la indicada mas arriba y con toda razón han sido desechados por los investigadores europeos y norteamericanos. Ello no debe servir de argumento para menospreciar el total de la investigación prehistórica del joven Ameghino.

En cuanto a las características de los craneos humanos que se descubran en el <sup>Pleistoceno superior</sup> ~~Cordebense~~, claro está que deben corresponder al Homo sapiens. Y no debe extrañarnos que tales craneos puedan mostrar deformación artificial, como lo reconoció el sabio Kirk Bryan con respecto al hombre de Candonga (16).

#### CORRELACION PREHISTORICA ENTRE NORTE Y SUDAMERICA

Trataremos aqui el tema prehistórico con referencia al ser humano, es decir, que correlacionaremos los resultados obtenidos <sup>en</sup> ~~por~~ la investigación de los <sup>mas antiguos</sup> vestigios humanos en Norteamérica, con los de sus contemporaneos de Sudamérica.

poner  
aquí

Nuestro hombre fósil según Ameghino -

ceder de lo más moderno a lo más antiguo, conduciendo la exploración en el terreno con este criterio de investigación.

Debemos por lo tanto buscar yacimientos prehistóricos en que pueda presentarse una estratigrafía que empiece con cerámica y siga hacia abajo con lo pre-cerámico, para terminar con estratos conteniendo restos de fauna fósil. Así se presentan numerosos yacimientos prehistóricos en el Viejo Mundo y no vemos la causa para que ello no se produzca en nuestras serranías.

DE NUESTROS YACIMIENTOS

LA ESTRATIGRAFIA PREHISTORICA DE NUESTRO HOLOCENO.

Por ahora podemos citar los casos concretos en que hemos intervenido personalmente en la excavación.

1º) El yacimiento prehistórico de Inti Huasi de la Sierra de San Luis. Es el más completo y elocuente de todos los excavados en las sierras del sistema Central. El Dr. Alberto Rex González, comisionado por el Museo de La Plata, dirigió la metódica excavación en el año 1951.

Aquí se comprobó una secuencia estratigráfica completa, desde lo cerámico hasta la cultura Ayampitin inclusive, pasando por los estratos del Ongamirensis.

Los huesos del estrato Ayampitinense han proporcionado una antigüedad de 8.000 años, según los respectivos análisis, del C.14, realizados por el Instituto "Vale Geochronometria Laboratory" a pedido del citado Dr. Rex González. Informe ne Y 07 (en Bolefin n.º III de Vale Radiocarbon Measurement).

Directamente debajo del citado estrato se encontró el típico loess del piso geológico Cordobense, que es inconfundible. Una zanja de 5.00 m. de profundidad cavada en dicho piso loésico no proporcionó indicio alguno de presencia del hombre, salvo una placa aislada de caparazón de Glyptodon reticulatus, que a mi juicio no pudo ser llevada a la caverna sino por mano de hombre.

El resultado de las excavaciones realizadas por J. Bird en el Sur de Patagonia y Chile, nos permiten hacer comparaciones estratigráficas y cronológicas muy sugestivas: estaríamos en presencia de una

estratigrafía completa, a través de <sup>casi</sup> todo el Holoceno, con una antigüedad de 9.000 años (7). *al cual dedico el capítulo siguiente.*

2º) El yacimiento Prehistórico de Ongamira ~~nos ha proporcionado~~ (8) ~~la estratigrafía del tercio superior del Holoceno o talvez la mitad superior, segun mi apreciación.~~

~~He continuado la excavación en el Sector Sureste de este yacimiento y creo que obtendremos aqui una estratigrafía muy completa, incluyendo lo relativo a hombre fósil.~~

3º) El yacimiento prehistórico de Candonga, que excavé en el año 1939 en compañía del Dr. Juan Olsacher, nos proporcionó un estrato superior con cerámica, <sup>un estrato intermedio</sup> y un estrato inferior con fauna fósil, que el Dr. Alfredo Castellanos apreció cronológicamente como del Bonaerense superior de la serie pampeana (9).

Según mis <sup>actuales</sup> ~~propias~~ observaciones la posición cronológica del yacimiento de Candonga corresponde al <sup>Cordobense</sup> ~~Pleistoceno superior~~ (10).

4º) El yacimiento prehistórico originario de Ayampitín-Pampa de Olaen, Córdoba-corresponde al límite inferior del estrato negro (11) o sea del humus fósil N° 1 de la estratigrafía del Holoceno.

Aprecio que éste Ayampitínense originario es algo mas antiguo que su semejante del Inti Huasi de San Luis. Su robustez y su factura mas tosca me inducen a tal opinión, como asimismo su posición estratigráfica en el límite inferior del estrato negro, en contacto con la parte superior del Lehm rojizo, tan característico de la Pampa de Olaen.

5º) En la Pampa de Olaen, verdadero cementerio de mamíferos fósiles, hemos descubierto y extraído huesos aislados de grandes mamíferos de la fauna <sup>fósil</sup> del Pleistoceno superior, ~~y del Holoceno inferior~~. Es necesario que los especialistas en Prehistoria, presten a Olaen la atención que se merece.

~~En la base del Holoceno, con una antigüedad que puede oscilar entre 9.000 y 10.000 años,~~ <sup>En el loess Cordobense, directamente</sup> encima de la capa de ceniza volcánica blanca ácida -capa c de la serie Doering (12)- hemos encontrado y las piezas respectivas figuran en el Museo del "Centro de Investigaciones

Prehistóricas de Córdoba", un maxilar superior de Toxodon, huesos varios de Scelidoterium, huesos varios de Mylodon (no <sup>solo</sup> huesos esillos dérmicos), mandíbula de ~~Equus~~ <sup>u</sup> ~~rectidens~~ <sup>r</sup>.

Inmediatamente debajo de dicha capa de ceniza volcánica, varias capas de Gliptodon—citado este hecho por el Prof. Menghin (13) que lo vió en mi compañía.

De todo lo que antecede deducimos que, ~~en coincidencia con los investigadores norteamericanos~~, nosotros venimos estableciendo de arriba hacia abajo, una cronología prehistórica que abarca todo el Holoceno y penetra en el Pleistoceno superior.

Nos falta por encontrar la secuencia ininterrumpida de los hallazgos de huesos humanos correspondientes a todos los estratos de dicho periodo que abarca unos 14.000 a 15.000 años.

Abrigo la esperanza de que el yacimiento de Ongamira—sector del Suroeste—actualmente en excavación por el Centro de Investigaciones Prehistóricas de Córdoba, nos proporcione la serie completa de huesos humanos del citado periodo.

6º) En una reciente excursión por la pampita de Ayampitin en Olaen, el miembro de dicho Centro Sr. Juan A. Martinet extrajo casi completa una gran mandíbula inferior de Toxodon. Visitando con el descubridor el lugar del hallazgo, hemos comprobado el hecho notable de que su estratigrafía corresponde al Lehm rojizo que está inmediatamente debajo del estrato negro (11).—es decir, que <sup>s</sup>corresponde al Holoceno inferior.

Este hallazgo viene a confirmar lo que ya estábamos suponiendo con el Presidente de nuestro citado Centro Dr. J. Olsacher: que representantes de la fauna fósil del post-pampeano llegaron hasta el Cordobense superior, época en que sobrevino un periodo lluvioso, precursor de la iniciación del "optimum climático" representado por el <sup>e</sup>estrato negro (11).

El Dr. A. Doering ya había dado a conocer esta circunstancia en su publicación del año 1907 (12) al incluir fauna fósil en su estrato b'.

~~La reciente determinación de antigüedad por el procedimiento del C 14-en huesos del Ayampitinense del Inti Huasi de San Luis, nos prueba que esa fauna fósil subsistía en Olaen en la misma época que en las cavernas del Sur de Patagonia y Chile: hace unos 8.500 años.~~

~~Nos queda por resolver el misterio de la extinción de esa fauna de grandes mamíferos, precisamente en el momento de la iniciación del "optimum climático". No debemos rechazar la idea de la extinción por los cazadores ayampitineses.~~

7°) Teníamos noticia de que en la excavación de pozos profundos en los suburbios del Oeste de Córdoba aparecían huesos en terrenos loésicos amarillentos. ~~Como de costumbre, habíamos tratado de averiguarlo, siempre llegábamos tarde, cuando ya habían desaparecido bajo los rellenos del terreno en edificación.~~

Recientemente hemos podido comprobar <sup>lo</sup> ~~tres casos~~ y los huesos respectivos forman parte del pequeño museo de nuestro Centro.

Esos huesos son evidentemente fósiles y están trabajados por mano de hombre, constituyendo rústicos utensilios. La zona de estos hallazgos es <sup>e</sup> ~~la misma~~ <sup>el</sup> amplio barrio en plena edificación entre la ciudad y la fábrica de aviones.

~~En los tres casos~~ Se trata de la excavación de profundos pozos negros para desagüe del servicio cloacal, excavados en el loess cordobense, que en dicha zona tiene un espesor de unos 15 mts. conservando una composición, estructura y color uniforme. Se trata de <sup>P</sup> loess típico que dió origen al nombre de Cordobense con que es conocido actualmente.

Uno de los hallazgos ~~hizo~~ fué hecho en Barrio San Rafael a la altura del km. 5,5 del camino a la Fábrica de Aviones. Me fué comunicado por el urbanizador de dicho Barrio Ing. Civil León Goides.

Mi estudio personal en el terreno me permite afirmar que se trata de huesos fósiles, partidos <sup>e</sup> ~~en pequeños trozos~~ <sup>intencionalmente</sup>, el mayor de ellos constituye un utensilio semejante a otros que proceden del yacimiento de Ongamira.

La estratigrafía resulta muy interesante: en un pozo que

tiene 12 m. de profundidad, los huesos yacían a 10.70 m. dentro de la masa del loess. No hubo aquí enterratorio. En la vecindad, al excavar otros pozos semejantes, fueron encontrados también huesos partidos y carbón vegetal.

El utensilio está fabricado en un robusto trozo de hueso largo, conserva 10 cm. de longitud, pero la ruptura fresca del lado de la empuñadura, indica que fué mas ~~largo~~ largo; la anchura es de 5 cm. y el espesor del hueso es de 1,5 cm., viéndose el canal medular.

Lo que caracteriza al utensilio es la punta roma, en la cual es evidente el trabajo intencional. No podría aquí argüirse una forma casual, provocada por algún gran carnívoro, por cuanto en el yacimiento de Ongamira abundan los utensilios de este tipo, que probablemente se empleaban en el trabajo del cuero, ya que los puñales presentan punta aguda.

*pasar esto a pag. 21*

~~De otro tipo, abundante en Ongamira, me ha proporcionado dos ejemplares el joven Paul Castelli, estudiante del Instituto Villada de Argüello. La procedencia es la misma en cuanto a estratigrafía y de zona más próxima a la Fábrica de Aviones, de dos yacimientos distintos.~~

~~Los utensilios tienen 15 cm. de longitud y 3 cms. de ancho, siendo adelgazados en la punta, aunque no del todo puntudos.~~

~~Otro utensilio óseo análogo y de la misma procedencia fué entregado por el joven Castelli al Prof. O. Menghin, quien lo conserva en su colección.~~

8º) Recientemente se han concretado denuncias de huesos fósiles en la excavación de pozos en los suburbios del Este de Córdoba. Estos hallazgos se han realizado en toda época en esta ciudad. Pero la actual intervención del Museo de Ciencias Naturales de la Provincia, ha tenido como feliz consecuencia estas denuncias ante las autoridades.

Todos estos yacimientos paleontológicos corresponden al Cordobense, que tiene tanta potencia en esos suburbios.

$$\text{fac.} = 8 = 2 - 1$$

$$\text{interfac.} = 12 = 3 - \frac{1}{2}$$

Intercalar aqui

el Cap.

sobre Organización

Mimiografo  
fms del centro  
circular

---

Caverna - o túnel?  
apto Rio 4º - al O. de  
Alfpa Corral - en la sierra  
tiene mas de 200 m. largo  
tiene salida por el otro lado  
del cerro -

Prof. Manuel J. Oliva  
Sal. Ros - Club Luminos