

1

## Informe sobre la gruta de Bandouga

### 1) Descripción de la gruta y excavaciones.

Un primer informe sobre esta gruta hemos presentado por separado con el Dr. Olsacher, cuando recién empezamos la exploración de la misma. Naturalmente que desde el punto de vista del contenido de la gruta, dichos informes no podían ser completos, como tampoco lo será el presente desde el punto de vista de la clasificación e interpretación definitiva.

Desde aquel primer informe producido hace un mes, hemos continuado en forma permanente la exploración de la gruta y aunque ahora damos por terminada la tarea, no podemos asegurar que la exploración está completada en todas las posibilidades.

Esta gruta como todas las ubicadas en terreno elevado, tiene su correspondiente "escombrera", ó sea el plano inclinado que desciende desde su boca y en el cual los habitantes de aquella arrojaban sus desperdicios, siendo por lo tanto muy interesante su exploración, como complemento.

En el caso de Candonga resulta difícil la exploración de la escombrera, por ser ella muy alta e inclinada, estando cubierta de grandes piedras desprendidas de lo alto del cerro.

La gruta está ubicada en la parte alta de un elevado cerro de roca caliza muy agrietada. Ello ha facilitado el desprendimiento progresivo de blocks; algunos pesan más de mil kgs. Son precisamente estas enormes piedras las que han obstruido la boca de la gruta y han cubierto la escombrera, permitiendo así conservar a través de los siglos este importante yacimiento arqueológico.

Nosotros hemos explorado la gruta totalmente, como así también la plataforma que está delante de su boca y parte de la escombrera.

Debo confesar que, desde el punto de vista de los objetos pequeños, la investigación no ha sido del todo prolífica. Cuidando haberse quedado en la tierra y pedregal removido, muchos dientes, puntas de flecha, herramientas de hueso y piedra. Pero con lo recogido tenemos una documentación muy importante. Ningún hueso ni objeto que tenga más del

tamaño de un puño ha dejado de ser recogido.

Subiendo la escombrera, la gruta tiene una plataforma de cinco metros cuadrados en forma alargada, estando limitada en sus dos costados por grandes salientes naturales de la roca, que prolongan las paredes de la gruta.

La entrada o boca de la gruta, despues de excavada, tiene cerca de cuatro metros de altura, por 1,50 de ancho. Sigue un vestibulo ~~abajo~~ <sup>con</sup> bóveda de roca, tambien natural, de unos ~~dos~~ <sup>tres</sup> metros de longitud, que ha sido seguramente el lugar preferido como habitación.

Hacia adentro y prolongando el vestibulo, existe en la roca una grieta natural de unos 10,00 m. de longitud, por 1,00 de ancho y 5,00 de altura. ~~En~~ En la iniciación de esta grieta, existió una filtración de agua en el techo, cuyo vestigio es muy visible.

Esta filtración ha producido una gruesa capa estalactítica que forma un verdadadero tabique entre el vestibulo y el interior de la gruta, abstrucción que nos

ha ~~estob~~ estorbado bastante en la exploración.

Paralelamente a la grieta longitudinal mencionada, existe una galería baja de unos diez metros de longitud, por 1.30 de ancho y 1.50 de altura y con ella se ramifican a la altura de su techo dos anchas grietas muy largas, pero de escasa altura, todo ello en la roca compacta y producidas naturalmente. El nivel <sup>superior</sup> ~~la altura~~ de la Tierra en ~~estas~~ <sup>las</sup> dos galerías principales era ~~el~~ mismo, pero el piso ha resultado más bajo en la galería de entrada, que ha sido posiblemente la única habitada.

La galería ~~principal~~ <sup>platerge</sup> estaba rellena de tierra suelta, que con seguridad puede afirmarse fué llevada allí por el hombre. Los objetos encontrados en esta tierra así lo compueban. Por lo demás hasta allí no llegó la acción del viento, ni del agua. La causa de este relleno no ha sido otra que la de suprimir aquel oscuro laberinto, sea por supersticion ó para acabar con la sabandija.

La galería principal estaba rellena de tierra compacta y seguramente se debió al

transcurso del tiempo, siendo este sedimento formado en forma progresiva con el aporte del viento, agua y habitantes de la gruta.

La investigación del contenido arqueológico de estos metros cúbicos de tierra nos ha proporcionado una cantidad de objetos interesantes, de los cuales me ocuparé ~~después~~ oportunamente.

## 2) Clasificación de los estratos de tierra-

En el año 1917 hice una primera exploración en esta gruta. La excavación efectuada entonces ha quedado marcada en la pared de roca, pues el nivel del piso en aquel entonces es bien visible en el vestíbulo, teniendo una coloración más clara lo que estaba bajo tierra. Aquella primera excavación abarcó solamente el vestíbulo y tiene 0.50 de profundidad. Su objeto fué solamente permitir penetrar al interior, dejando paso a través del tabique mencionado, lo cual antes no era posible ni aun arrastrándose.

Desde el punto de vista arqueológico esa primera capa de tierra no tenía interés

alguno. Pero como comprobación puedo asegurar que en esos 22 años no hubo au-  
mento ninguno en el nivel del piso.

También puedo asegurar que en ~~esos~~ ese periodo no hubo filtraciones en la gruta, a la cual he seguido visitando durante los veranos en mis excursiones de cazador. Se inicia ahora una exploración de carac-  
ter científico, empezamos por sacar del vestibulo y terreno vecino hacia el exterior, la capa de tierra vegetal, piedras, arbustos, etc. Esta capa sin interés arqueológico, no ha sido investigada y solamente se han

Desde este momento el piso de la gruta en el exterior e interior era de un solo nivel y la excavación se efectuó por capas horizontales de unos 0,30 de espesor, recogiendo así clasificados por estratos los diferentes objetos que aparecían. ~~El~~ <sup>primer</sup> espesor de ~~0,30~~ <sup>0,30</sup> ~~0,30~~ <sup>0,30</sup> fue así extraído rápidamente, tratándose siempre de tierra negra <sup>o negro rojiza</sup> ~~y su~~ ~~de~~ ~~mayor~~ ~~importancia a su contenido~~, sin romper los terrones y sin sarandear la tierra.

Pero desde este momento y comprobándose ya la posible importancia del yacimiento,

↙ necesario algunos trozos de alfarería que quedaban a la vista.

se ~~hizo~~ <sup>dio</sup> intervención al Gobierno de la Pro  
vincia, el cual se hizo representar por  
el Director de Museos de Ciencias Natur  
les Dr. Olsacher.

La continuación del trabajo se hizo  
desde este momento con mayor prolijidad,  
pues a partir de esta profundidad pudo  
constatarse que se trataba de estratos  
~~muy~~ antiguos, verdaderamente fosilíferos.

Terminada ahora la exploración podemos  
clasificar ~~en~~ el terreno de la boca  
de la gruta y su plataforma, en la si  
guiente forma:

- a) estrato de tierra vegetal, no investigado,  
de 0.80 de profundidad, contando la excavación;
- b) estrato de tierra negra algo rojiza  
de ~~0.60~~<sup>0.30</sup> de profundidad, con restos de  
alfarería y herramientas de hueso.
- c) estrato de tierra rojiza más compacta  
de 0.30 de profundidad, sin alfarería,  
con herramientas de hueso y existen  
cia de huesos de leónicos de milodón.
- d) terreno hasta el piso de roca, consti  
tuido por un conglomerado muy com  
pacto de arcilla y arena gruesa, hasta

del año 1917.

de 1.00 de espesor. Sin existencia de alfarería, existencia de algunas flechas de hueso, restos óseos de especies animales extinguidas.

En todos los estratos mencionados se han encontrado huesos humanos y en el último, pegado al piso de piedra firme, una calota craneana.

Todos los huesos encontrados, que son de muy diferentes especies, se han encontrado partidos. No se puede reconstituir ningún esqueleto, ni siquiera miembro o cráneo. Muchos de estos pedazos de hueso, incluso los que forman armas o herramientas, han pertenecido a animales de gran talla. Es posible que en la escombrera, bajo las grandes piedras de los derrumbes seculares, se encuentren huesos más completos.

Hemos buscado con verdadero interés, algún trozo de madera sin encontrarlo. En cambio hemos encontrado en todos los estratos restos de carbón vegetal y huesos calcinados, incluso de seres humanos.

Lado que en la zona la madera es abundante.

dante y apta para bastones, lanzas, varillas de flechas, etc, es muy elocuente la falta de ella, aún en el estrato superior y nos prueba la antigüedad de todo el depósito arqueológico.

Con referencia a la clasificación de los objetos y huesos encontrados, debemos dejar que la hagan los especialistas.

Con mis modestos conocimientos paleontológicos y album de figuras que me ha facilitado el museo, puedo clasificar por lo menos seis especies animales extinguidas, correspondientes a la formación geológica pampeana. Posiblemente pampeana superior -

### 3) Existencia del hombre fósil en Cordoba

Oportunamente harán nuestros especialistas el estudio y clasificación de los restos encontrados. Ellos darán su opinión sobre la antigüedad de este depósito arqueológico de Bandonga.

Una cosa es desde ya innegable: la existencia de restos humanos ~~fósiles~~ fósiles en un terreno que es con toda evidencia cuaternario de formación pampeana,

La el Dr. Ameghino, cuando era director del Museo de la Universidad de Córdoba, había señalado y comprobado la existencia del hombre <sup>pampeano</sup> ~~cuaternario~~ en ~~Córdoba~~ esta Provincia. Sus exploraciones las hizo en compañía de los profesores universitarios Doctores A. Doering y G. Rodembender (año 1885) En los dos paraderos investigados entonces el Dr. Ameghino encontró restos de numerosas especies extinguidas, algunas de las cuales aparecen también en Tandonga. Pero no encontró huesos humanos, dando por probada su existencia por haber encontrado restos de carbón vegetal y de tierra calcinada. Es interesante por su similitud con lo de Tandonga, lo que dice referente a los huesos encontrados: "estos innumerables fragmentos presentan el aspecto de huesos que hubieran sido machacados y pisados entre dos piedras y luego en parte quemados".

Posteriormente a la muerte de este sabio argentino se ha negado toda su obra casi; esos restos e indicios de fuego se han atribuido por algunos de sus contradictores, como provenientes de incendios naturales.

Vease lo que dice el sabio francés Boule a propósito de los paleontólogos americanos (del Sur y del Norte) que combaten a Ameghino: "Para ellos, nada, absolutamente nada, permite en la hora actual, proclamar la existencia del hombre ~~americano~~ fósil sudamericano". "El hombre pampeano no ha existido jamás sino en la imaginación de Ameghino".

Luego da aquel sabio francés su propia opinión con los siguientes términos:

"Por el momento y para decir el fondo de mi pensamiento, parece que tanto en la América del Sur, como en la América del Norte, el hombre es mucho más antiguo que lo que creen muchos antropólogos, y hay que hacer remontar la población humana del Nuevo Mundo por lo menos a la aurora de los tiempos geológicos actuales". (Les hommes fossiles - par M. Boule).

Por tiempos geológicos actuales se entienden los post-pampeanos, ó sea formaciones geológicas recientes. La formación de Bandonga está muy lejos de ser reciente: nuestro geólogo Dr. Olsacher, dis

tinguido especialista cordobés, tiene la palabra a este respecto.

Veamos ahora lo que dice ~~el~~ sabio sudamericano, Belisario Díaz Romero, distinguido especialista boliviano, en su obra sobre "Prehistoria Americana".

"La primera o más antigua industria humana encontrada en el nuevo mundo, es, ciertamente la contemporánea del Machaerodus, del Megatherium, el Mylodon, el Sphenodon, el Hippidium, el Arctotherium y otros representantes de la fauna cuaternaria."

~~Y estas tremendas~~ "Nos parece lógico que los primitivos americanos, que debieron disputar su alimento a los terribles animales de su tiempo, atacándolos con tanto valor y audacia, sirviéndose de toscas armas e instrumentos de sílex, debieron de ser fieros y hercúleos salvajes que vivían en las cavernas de este continente y que, dando la muerte a esos grandes mamíferos, se aprovechaban de sus despojos, habían aprendido a vestirse con sus pieles, que les abrigo en los terribles fríos interglaciales, etc."

«Estas tremendas luchas con los ani-  
males, sus contemporáneos, cuaternarios,  
añadanse otras peores con la naturale-  
za, durante esa época en que tuvo lugar  
el periodo glacial, que le hizo soportar  
intensísimos frios, los cataclismos di-  
luviales que se seguían a la fusión  
de las nieves, las avalanchas de los  
inmensos ventiqueros, etc.»

«Algo de todo esto es lo que hemos  
encontrado en Bandouga y allí que  
da en evidencia para quien quiera  
verlo.

El Dr. H. Obermaier en su obra titula-  
da "El hombre fósil", editada en Madrid  
en 1925, dice con respecto a América:  
«Aunque se habla de restos humanos cu-  
aternarios de América del Norte, desde el  
año 1884, todavía no se ha podido com-  
probar de modo indudable tan remota  
antigüedad a ninguno de ellos?»

«Son mucho más favorables las con-  
diciones en América <sup>central</sup> ~~del Norte~~ y del Sur».

«Aún es más discutida toda una serie  
de descubrimientos antropológicos reali-

zados en la República Argentina."

« Es nuestra opinión personal, que la crítica de los sabios últimamente mencionados peca de un escepticismo exagerado, y estamos persuadidos de que ulteriores descubrimientos que se lleven a cabo en América, conducirán a rehabilitar, al menos en gran parte, la lista de R. Lehmann-Nitsche. Se refiere a la lista de encuentros de restos humanos fósiles hechos por Ameghino y otros en la Provincia de Buenos Aires. El sabio francés M. Payson de Pradenne en su libro "La Préhistoire" - editado en París en 1938, dice, refiriéndose a América:

« A pesar de todas las investigaciones, tanto desear de encontrar, tantos anuncios demasiado atrevidos de descubrimientos, no se ha podido jamás encontrar en América trazas ciertas del hombre paleolítico. Bien es que un hecho negativo no es una prueba absoluta, pero las presunciones van creciendo para persuadirnos que en el Nuevo Mundo, que no ha conocido los monos ni los homínidos, no ha tenido tampoco hombres,

antes que aquellos que le han llegado de Asia y Oceanía en una época relativa mente reciente".

Esta obra francesa ha sido publicada hace un año. Lástima que su autor esté tan lejos y no pueda examinar la formación geológica de Candonga, en la cual hemos encontrado los restos de estos modestos y salvajes americanos.

Ahora dejemos a los sabios extran geros y vamos a los nuestr os.

Llevé al Museo de ~~Historia~~<sup>Ciencias</sup> Naturales de Buenos Aires, algunas muestras del material encontrado al iniciar la reciente exploración de la fruta de Candonga, hace un mes.

El Dr. L. Palarecint, profesor de arqueología dice en carta particular:

« Mi impresión personal sobre el hallazgo no sería muy favorable para la testificación de la antigüedad geológica del hombre fundada en él. No obstante creo de interés realizar excavaciones sistemáticas en ese lugar persuadido de que, de toda manera se pueden obtener

importantes resultados que quizás sien-  
do más categóricos, que los ya obtenidos  
podrían modificar mi opinión actual."

Fundamente este distinguido profesio-  
nal su opinión en el estudio de los restos  
de alfarería encontrados.

Pero en su informe técnico menciona:

"Exterior terreno compacto de aspecto  
pampeano: una cabeza de fémur huma-  
no infantil".

"Boca de la gruta: calota humana in-  
fantil incrustada en material calcareo".

Quedo convencido de que el Dr. Balave-  
cino en su próximo viaje ya anunciado  
y en presencia del terreno de la gruta,  
reconocerá que el estrato inferior de la  
boca de la misma, es evidentemente  
~~maternario~~ de formación pampeana.

El Dr. Alejandro F. Bordas del mismo  
Museo, ha estudiado el asunto desde el  
punto de vista paleontológico y también  
fundado en las primeras muestras ex-  
traídas de la gruta. En su informe  
técnico, dice entre otros puntos:

"Boca de la gruta, terreno muy compacto

(pampeano?). Calota craneana humana.  
Objetos: huesos d<sup>er</sup>micos de *Myloodon* sp.;  
 dos placas de *Chammytherium typum* Amegh.  
 ; una falange de un gran guanaco ó *Paleolama*  
 pequeño; un astrálogo de *Baraceros* sp.-  
Nota: los fósiles hacen suponer que se  
 trata de un Pampeano muy reciente  
 (Lujánense - Bonaerense). - 25

Como se ve se trata de algunas espe=  
 cies fósiles ya extinguidas.

También creo que el Sr. Bordas en  
 presencia de la gruta se convencería  
 de que efectivamente se trata de terreno  
 pampeano y no reciente, como tam=  
 bien de que no ha existido en el  
 piso inferior la "neuroción antigua  
 del terreno" a que alude; la cual  
 si es posible más arriba, cuando  
 se extrajo la tierra para rellenar  
 la galería lateral.

Al proseguir nuestra excavación  
 hemos aumentado mucho los elemen=  
 tos de juicio para este piso inferior  
 que yo creo de formación pampeana  
 y que es donde encontramos la calota hu=  
mana.

mana. La clasificación de los huesos fósiles últimamente extraídos, ~~es~~ especialmente dientes y muelas, trozos de mandíbulas, vértebras, placas de corazas y marginales de las mismas, darán una mayor seguridad al estudio paleontológico.

Quedará la tarea más importante y decisiva, que es la del geólogo y felizmente contamos con la excelente colaboración del Dr. Olacher.

Debemos insistir sobre la antigüedad de los estratos superiores en que se ha encontrado alfarería. Mi opinión personal después de comparar con ~~el~~ ~~importante~~ piezas similares del importante museo arqueológico del Sr. Maguin de esta ciudad, es que lo de Bandonga es más antiguo que el paradero indígena de San Roque.

Lo que interesa en el caso de Bandonga es el piso inferior, pantano compacto, que nunca fué removido, donde es evidente la coexistencia del ser humano, con animales de varias especies extinguidas.

Para terminar debo agradecer la entusiasta colaboración del \$ S<sup>to</sup> go bernador de la Provincia, que me ha manifestado también su intención de seguir propiciando esta clase de investigaciones científicas.

En cuanto al conjunto de piezas recogidas haré lo posible por obtener cuanto la necesaria colaboración de especialistas para su clasificación, de donde se deducirá la palabra final, que desde ya creo no será diferente a la que esbozo en este informe, o sea: estamos en presencia del hombre fósil ~~del~~ de la formación pampeana.

Córdoba - Mayo 22/1959  
 Aulagnonty.  
 Genl. Ing.