

DOCTORADO EN PSICOLOGÍA

TESIS

Contacto intergrupar entre personas con distinto estatus social

Autor: Pablo Correa

Directora: Cecilia Reyna

Co-Directora: Silvina Brussino

Tribunal evaluador:

Elena Zubieta

Alicia Barreiro

Edgardo Etchezahar

Tipo de licencia



La siguiente tesis de doctorado denominada “Contacto intergrupar entre personas con distinto estatus social” © 2023 realizada por Pablo Correa está distribuida bajo una Licencia Creative Commons Atribución-NoCommercial (CC BY-NC) 4.0 Internacional. Y puede ser consultada en el Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Córdoba (RDU): <https://rdu.unc.edu.ar>

Agradecimientos

Esta tesis de doctorado es el producto de la construcción colectiva y la participación de muchas personas que han sido esenciales para el desarrollo de esta investigación.

A Exe, mi compañero de vida. Gracias por tu amor y apoyo constante durante esta etapa, por entender y esforzarte en acompañarme en los momentos más difíciles. Por creer en mí e impulsarme a ser un mejor profesional, pero, principalmente, una mejor persona.

A mi familia, en especial a Susi y José. Susi, gracias por tu amor y por tu apoyo incondicional, por creer en mí e impulsarme a ir detrás de mis sueños. José, gracias por siempre creer en mí y apoyarme para que pueda transitar este camino.

A Ceci y Sil, mis asesoras. Gracias infinitas por su generosidad, por compartir sus valores y siempre confiar en mí aun cuando ni yo podía hacerlo. Gracias por enseñarme a construir conocimiento de manera colaborativa, colectiva y con responsabilidad social, desde ese lugar me han hecho una mejor persona, investigador y docente.

A Ange, gracias por la incondicionalidad y el constante apoyo durante este proceso. Gracias por tu amistad y tus consejos. Gracias por compartirme tus valores y enseñarme desde allí, gracias a ello he podido ser una mejor persona, investigador y docente.

A mis amigos/as y compañeros/as del Instituto de Investigaciones Psicológicas. En especial a Debo, Gaby y Yani por su apoyo incondicional en los momentos alegres y tristes que implicaron este proceso. Gracias por los consejos y los retos, por los mates y las charlas, por hacer que este camino haya sido más liviano.

A todos los estudiantes de la carrera de Psicología que colaboraron en las recolecciones de datos. Sin su ayuda este trabajo no podría haber sido posible. Gracias por su dedicación, compromiso y responsabilidad.

Por último, gracias a todos/as los/as ciudadanos/as que participaron en los distintos estudios que conforman este trabajo doctoral. Sin su colaboración sería imposible la generación de conocimiento que permita avanzar en la resolución de problemáticas que los/as afectan.

¡GRACIAS A TODOS/AS!

Fuentes de financiamiento

Este trabajo fue financiado con Becas Doctorales otorgadas al autor por la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) y el Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), así como por subsidios de investigación y desarrollo otorgados por el Fondo para la Investigación Científica y Tecnológica (FONCYT) y la Secretaría de Ciencia y Tecnología de la Universidad Nacional de Córdoba (SECyT-UNC) a la Dra. Cecilia Reyna (directora de la tesis doctoral y de las becas doctorales del autor de este trabajo).

Resumen

Introducción. Distintas investigaciones han encontrado que variables intergrupales e ideológicas se relacionan con las actitudes hacia las políticas sociales, no obstante, no existen evidencias locales o internacionales sobre la relación de tales variables con las actitudes hacia las políticas considerando la posición socioeconómica de las personas.

Objetivos. Teniendo en cuenta esto, la presente tesis doctoral se propuso (i) analizar la relación del contacto con personas de distinta clase social, las actitudes hacia tales personas, las intenciones de movilización colectiva a favor de personas de distintas clases sociales, el comportamiento previo de movilización colectiva, el autoritarismo del ala de derechas, la orientación hacia la dominancia social, las creencias en un mundo justo generales y el autopoicionamiento ideológico con las actitudes hacia políticas sociales universales, focalizadas centradas en la asistencia, focalizadas centradas en el contribuyente y focalizadas centradas en la promoción de habilidades, en ciudadanos/as con distintos niveles socioeconómicos (NSE; Alto, medio y bajo); y (ii) examinar la relación del contacto con personas de distinta clase social, las actitudes hacia tales personas, las intenciones de movilización colectiva a favor de personas de distintas clases sociales, el comportamiento previo de movilización colectiva, la percepción de amenaza hacia el Covid-19, el autoritarismo del ala de derechas, la orientación hacia la dominancia social, las creencias en un mundo justo generales y el autopoicionamiento ideológico con las actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19, en ciudadanos/as con distintos NSE (Alto, medio y bajo). También, se propusieron objetivos de tipo psicométricos (para adaptar una escala de contacto intergrupales y construir una escala de actitudes hacia personas de distinta clase social) y

objetivos de comparación de grupos (para evaluar diferencias en variables ideológicas según el NSE las personas). Para abordar los objetivos mencionados, se realizaron dos estudios. **Estudio 1: Diseño y procedimiento.** Se utilizó un diseño instrumental y los datos fueron recolectados mediante una encuesta virtual. En función del NSE de los/as participantes, se administró una encuesta centrada en la clase alta, media o baja. *Participantes.* La muestra estuvo conformada por ciudadanos/as del Gran Córdoba de 18 a 65 años, con distintas identidades de género y NSE (n total > 400). *Instrumentos.* Se administró un cuestionario sobre nivel socioeconómico, una escala que evalúa el contacto con personas de distinta clase social, y una escala que evalúa las actitudes hacia personas de distinta clase social. *Análisis de datos.* Para evaluar la validez de los instrumentos, se realizaron análisis de contenido y análisis factoriales exploratorios y confirmatorios. Además, se evaluó la consistencia interna mediante Alfa de Cronbach y Omega de McDonald. *Resultados.* La escala adaptada de contacto intergrupales y la escala desarrollada de actitudes hacia personas de distinta clase social mostraron evidencia adecuada de validez de contenido y estructural, y confiabilidad. **Estudio 2: Diseño y procedimiento.** El diseño fue ex post facto retrospectivo y los datos fueron recolectados mediante una encuesta virtual y en papel. Además, en función del NSE de los/as participantes, se administró una encuesta centrada en la clase alta, media o baja. *Participantes.* La muestra estuvo conformada por ciudadanos/as del Gran Córdoba de 18 a 65 años, con distintas identidades de género y NSE (n total > 1000). *Instrumentos.* Se administraron los instrumentos validados en el estudio 1, y también una serie de escalas que evalúan las intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase media o baja, el comportamiento previo de movilización colectiva, las actitudes hacia las políticas sociales, las actitudes hacia políticas sociales implementadas durante

la pandemia por Covid-19, la percepción de amenaza real hacia la pandemia, el autoritarismo del ala de derechas, la orientación a la dominancia social, las creencias en un mundo justo generales y el auto-posicionamiento ideológico. *Análisis de datos.* Se realizaron análisis de regresión jerárquica múltiple y análisis de senderos. Además, para comparar las variables ideológicas en función del NSE se condujeron análisis de la varianza. *Resultados.* Las variables intergrupales (i.e., intenciones de movilización colectiva y actitudes positivas) se relacionaron de manera positiva con las actitudes hacia las políticas sociales en la muestra de personas que respondió sobre la clase baja y pertenecía al NSE alto y medio. Asimismo, en esta muestra el contacto con personas de clase baja se relacionó de manera indirecta y positiva con las actitudes hacia las políticas sociales a través de menores actitudes negativas y menores niveles de oposición a la igualdad. En relación con las variables ideológicas, estas se relacionaron de manera negativa con las actitudes hacia las políticas sociales, manteniéndose este patrón en las muestras que respondieron sobre distintas clases sociales y pertenecían a distintos NSE. Al considerar las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia, los resultados fueron en una dirección similar. En particular, la calidad del contacto con personas de clase media y las actitudes positivas hacia estas se relacionaron de manera positiva con las actitudes hacia las políticas implementadas durante la pandemia en la muestra de personas que respondió sobre la clase media y pertenecía al NSE alto y bajo. Además, las intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja y las actitudes positivas hacia tales personas se relacionaron de manera positiva con las actitudes hacia las políticas implementadas durante la pandemia en la muestra de personas que respondió sobre la clase baja y pertenecía al NSE alto y medio. Con respecto a las variables ideológicas, estas se relacionaron de

manera negativa con las actitudes hacia las políticas implementadas durante la pandemia, manteniéndose este patrón en las muestras que respondieron sobre distintas clases sociales y pertenecían a distintos NSE. Al comparar las variables ideológicas según el NSE de los/as participantes, los resultados mostraron que las personas con NSE bajo manifestaron mayores niveles de autoritarismo del ala de derechas, dominancia grupal, creencias en un mundo justo generales y un auto-posicionamiento ideológico más cercano al polo de “derecha” que las personas con NSE alto y medio. **Discusión.** En conjunto, los resultados indican que variables intergrupales tales como el contacto con personas de distinta clase social, las actitudes positivas y negativas hacia tales personas y las intenciones de movilización colectiva se relacionan con actitud favorable hacia las políticas sociales. En cambio, las variables ideológicas se relacionan de manera negativa con tales políticas. Asimismo, estas relaciones son singulares si se considera la clase social con la cual se mantiene interacción y el NSE al cual pertenecen las personas. Estos hallazgos permitirían avanzar en la comprensión de los factores intergrupales e ideológicos que inciden sobre las actitudes hacia las políticas sociales que implementan los gobiernos latinoamericanos para reducir las brechas producidas por la desigualdad social.

Palabras claves: clase social, políticas sociales, contacto intergrupacional, ideología

Índice

Introducción.....	11
Capítulo 1: Clases sociales.....	14
Abordajes sociológicos de las clases sociales	15
Desarrollos psicológicos sobre las clases sociales: El enfoque socio-cognitivo	18
Medición y evaluación de la clase social en Psicología	24
Capítulo 2: Actitudes hacia las políticas sociales	30
Actitudes hacia las políticas sociales	30
Actitudes hacia las políticas sociales y su relación con variables intergrupales	34
Actitudes hacia las políticas sociales y su relación con variables ideológicas	51
Pandemia por Covid-19: Variables intergrupales, ideológicas y actitudes hacia políticas sociales	59
Capítulo 3: Justificación, objetivos e hipótesis	64
Justificación	64
Objetivos	67
Hipótesis	68
Capítulo 4: Estudio instrumental	79
Metodología	79
Resultados	91
Escala de contacto con personas de distinta clase social	91
Escala de actitudes hacia personas de distinta clase social	100
Síntesis de resultados	109
Capítulo 5: Estudio sobre la relación entre las variables y las diferencias entre grupos	111
Metodología	112
Resultados	126

Relaciones de las variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales	126
Clase social evaluada: clase alta	127
Clase social evaluada: clase media	129
Clase social evaluada: clase baja	131
Relación entre el contacto con personas de clase baja y las actitudes hacia las políticas sociales	153
Síntesis de los modelos predictivos de las actitudes hacia las políticas sociales	155
Modelos predictivos de las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19	157
Clase social evaluada: clase alta	157
Clase social evaluada: clase media	160
Clase social evaluada: clase baja	162
Síntesis de los modelos predictivos de las políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19	169
Diferencias en las variables ideológicas entre personas con distintos NSE	170
Capítulo 6: Discusión	173
Discusión de los principales resultados	173
Estudio instrumental	174
Relaciones de las variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales	178
Relaciones de las variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19	188
Diferencias en las variables ideológicas entre personas con distintos NSE	193
Limitaciones del estudio	195
Consideraciones finales	197
Referencias	201
Anexos	239

Introducción

Las políticas sociales han sido una de las principales estrategias que han desplegado los gobiernos latinoamericanos para reducir las brechas producidas por la desigualdad social. En ese contexto, el estudio de las actitudes que posee la ciudadanía hacia tales políticas resulta fundamental dado que el accionar político obtiene legitimidad cuando cuenta con el apoyo de los/as ciudadanos/as.

Investigaciones previas han encontrado que variables intergrupales tales como el contacto con personas de un grupo determinado, las actitudes hacia tales personas o las intenciones para la movilización colectiva a favor de un determinado grupo, inciden sobre las actitudes que poseen las personas hacia las políticas sociales (ver p.e., Bor & Simonovits, 2021; Cakal et al., 2011; Coban, 2017; Dixon et al., 2015; Justino et al., 2023; Reimer et al., 2017; Selvanathan et al., 2018). Asimismo, estudios previos han evidenciado que variables ideológicas, por ejemplo, la orientación a la dominancia social o la ideología política configuran disposiciones actitudinales singulares hacia las políticas de carácter social (ver p.e., Amante et al., 2021; Armingeon & Weisstanner, 2022; Brussino et al. 2016; Cañadas & Brussino, 2023; Hartwich & Becker, 2022; Sibley & Duckitt, 2010; Stiers et al., 2021). Sumado a lo anterior, la evidencia previa indica que el contexto socioeconómico en el cual las personas se encuentran impacta sobre las interacciones que mantenemos con personas de otros grupos sociales, las construcciones ideológicas acerca de tales personas, y en particular, las actitudes hacia distintas políticas sociales que podrían beneficiar a las personas que pertenecen a un

grupo social determinado (ver p.e., Carvacho et al., 2013; Thomsen & Rafiqi, 2018, Torres-Vega et al., 2021; Vázquez et al, 2022; Wang et al., 2021; Zubieta & Barreiro, 2006).

Según nuestro conocimiento, no existen estudios previos que hayan indagado las relaciones de variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales considerando la clase social y el contexto socioeconómico de las personas. El presente trabajo avanzó sobre este punto y en términos generales se propuso analizar la relación de variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia distintos tipos de políticas sociales, en ciudadanos/as del Gran Córdoba (Argentina) de 18 a 65 años y con distintos niveles socioeconómicos.

En el capítulo 1 se abordan distintos marcos conceptuales sobre las clases sociales. Se presentan de manera resumida los enfoques sociológicos y se hace énfasis en la perspectiva de la Psicología social cognitiva sobre las clases sociales dado que es el marco de referencia que se adoptó en este trabajo. Asimismo, se exponen antecedentes sobre la evaluación de la clase social en el marco de los estudios psicológicos.

En el capítulo 2 se presenta el constructo de las actitudes hacia las políticas sociales. Además, se expone cómo se configuran tales actitudes en ciudadanos/as de distintas clases sociales. También, se presenta la perspectiva de las relaciones intergrupales, en particular, el enfoque del contacto intergrupar, las actitudes intergrupales y las acciones colectivas. A su vez, se expone la perspectiva ideológica, en particular, los desarrollos sobre el autoritarismo del ala de derechas, la orientación a la dominancia social, las creencias en un mundo justo y la ideología política. Para cada constructo se recuperan antecedentes empíricos que dan cuenta de su relación con las

actitudes hacia distintos tipos de políticas sociales y la clase social. En este capítulo también se incorporan resultados de investigaciones que han indagado, en el contexto de pandemia por Covid-19, los constructos de interés.

En el capítulo 3 se presenta la justificación de esta investigación atendiendo a la particularidad de nuestro contexto local y los vacíos en la literatura en cuanto a las relaciones entre las variables consideradas en este trabajo. Además, se presentan los objetivos de este estudio y las hipótesis formuladas.

En el capítulo 4 se exponen los aspectos metodológicos del estudio instrumental realizado en esta investigación. Principalmente, se detallan aspectos procedimentales, las características de las muestras y las estrategias analíticas utilizadas. Asimismo, se presentan los resultados obtenidos y se ofrece una síntesis de los mismos.

En el capítulo 5 se presentan los aspectos metodológicos que atañen al estudio sobre la relación entre las variables y la comparación entre grupos. Específicamente, se detallan aspectos procedimentales, las características de las muestras y las estrategias analíticas empleadas. También, se exponen los resultados obtenidos y se ofrecen síntesis de resultados para propiciar una mejor comprensión de los mismos.

Por último, en el capítulo 6 se exponen los principales hallazgos y se propicia que los mismos dialoguen con los antecedentes recuperados en el capítulo 1 y 2. También, se mencionan limitaciones de la presente investigación y se proponen líneas de acción futuras.

Capítulo 1

Clases sociales

En este capítulo se presentan distintas perspectivas disciplinares y teóricas en torno al constructo de la clase social. En la Sección 1, atendiendo que el concepto de la clase social ha sido estudiado y desarrollado, principalmente, desde una mirada sociológica, se presentan los abordajes clásicos sobre el constructo de la clase social provenientes de dicha disciplina. Cabe señalar que dichos abordajes no son desarrollados de manera extensa debido a que la presente tesis doctoral adopta una perspectiva psicológica sobre la clase social.

En la Sección 2, se presentan distintos desarrollos teóricos y empíricos sobre el constructo de la clase social provenientes de la Psicología, en particular, la Psicología social cognitiva. Concretamente, se desarrolla el modelo sociocognitivo sobre las clases sociales propuesto por Kraus et al. (2012), el cual ha sido utilizado en la presente tesis como referencia para conceptualizar el constructo de la clase social. Además, se presentan distintos antecedentes que recuperan las relaciones entre clase social, constructos cognitivos, emocionales y conductuales.

Por último, en la Sección 3, se exponen distintas estrategias empleadas en el campo de la Psicología para evaluar la clase social. Concretamente, se recuperan distintas maneras de operacionalizar los aspectos objetivos y subjetivos que subyacen al constructo de la clase social.

1. Abordajes sociológicos de las clases sociales

La desigualdad social es uno de los temas más importantes para la ciencia sociológica dado que el acceso a los recursos materiales define en gran parte la vida de las personas. La estratificación es un concepto que se emplea en Sociología para describir las desigualdades y puede entenderse como “las desigualdades estructurales que existen entre diferentes grupos de individuos” (Giddens, 2000, pp. 316). La esclavitud, la casta, el estamento o estado, y la clase son sistemas de estratificación básicos. A continuación, y siguiendo a Giddens (2000), se desarrollan las perspectivas sociológicas clásicas en torno a las clases sociales en las sociedades modernas. Si bien se reconoce que existen perspectivas sociológicas más actuales en torno al concepto de la clase social (p.e., los enfoques postmarxistas), como se mencionó previamente, el enfoque que adopta el presente trabajo enfatiza en la perspectiva psicológica sobre la clase social. En ese sentido, es que se optó por presentar únicamente las perspectivas clásicas provenientes de la Sociología sobre la clase social.

La clase puede ser comprendida como un agrupamiento a gran escala de personas que comparten ciertos recursos económicos, los cuales definen el estilo de vida de las personas. Las principales diferencias de clase residen en la propiedad de la riqueza y la ocupación, lo cual ha dado lugar en las sociedades occidentales a la existencia de la clase alta: ricos, empresarios e industriales, ejecutivos; la clase media: profesionales y trabajadores de cuello blanco; y la clase obrera: trabajadores manuales o de cuello azul (Giddens, 2000). Cabe señalar que, para Giddens, el sistema de clase se diferencia de los sistemas de esclavitud, casta, estamento o estado debido a que: i) las clases no se establecen por razones jurídicas o religiosas y su pertenencia no es definida por una posición heredada o por la costumbre; ii) la clase de una persona es, en parte,

adquirida y no sólo se recibe por nacimiento; iii) las clases se basan en diferencias económicas y en las desigualdades en la posesión y control de los recursos materiales; iv) los sistemas de clases operan a niveles impersonales a gran escala. Así, el sistema de clases se configura como una matriz más fluida, en la cual existen mayores posibilidades de movilidad social.

Uno de los enfoques tradicionales sobre la clase social es el propuesto por Marx, quien postuló que una clase es “un grupo de personas que tienen una relación común con los medios de producción, es decir, con aquellos con los que se ganan la vida” (Giddens, 2000, pp. 321). En la sociedad industrial moderna, las fábricas, las oficinas y las maquinarias, y el capital necesario para obtenerlas, se convirtieron en lo más importante, dando lugar a dos tipos de clase: el grupo que posee los medios de producción (industriales o capitalistas) y el grupo que vende su fuerza de trabajo (obreros o el proletariado) (Giddens, 2000). Desde la perspectiva marxista, la relación entre las clases se basa en la explotación dado que los/as trabajadores/as producen mucho más de lo que el/la empresario/a necesita para pagar sus salarios, constituyéndose esa plusvalía en la ganancia que éste/a último/a utilizará en su propio beneficio. Si bien Marx propuso un modelo de clases compuesto por dos grupos (quienes poseen los medios de producción y quienes no), reconoció la complejidad inherente al sistema de clases en la sociedad moderna, por ejemplo, incluyendo en sus producciones el concepto de clases de transición para referirse a grupos residuales, como los/as campesinos/as, que pertenecen a un sistema de producción previo (el feudalismo). Asimismo, Marx postuló diferencias al interior de las clases. Por ejemplo, en las clases altas existen conflictos entre capitalistas financieros e industriales manufactureros o entre quienes poseen grandes y pequeñas empresas (Giddens, 2000).

Otro de los enfoques sociológicos sobre las clases sociales es el propuesto por Weber, quien entiende que la clase se basa en aspectos económicos objetivos y en factores que propician la división de clase tales como los conocimientos y las credenciales o cualificaciones que inciden en el tipo de trabajo al que las personas pueden acceder. Por ejemplo, un/a artesano/a cualificado/a puede ganar un salario mayor que aquel o aquella que no posee cualificación (Giddens, 2000). Además, Weber incluye dos aspectos básicos de la estratificación: el estatus y el partido. El estatus puede ser comprendido como las diferencias existentes entre dos grupos en cuanto a la reputación o el prestigio que les conceden los/as demás, en tanto que el partido puede ser entendido como un grupo de personas que trabajan en conjunto dado que poseen intereses comunes. Ambos aspectos pueden variar de manera independiente a la clase, aunque la pertenencia a una categoría de clase puede incidir tanto en el estatus como en el partido al que adscriban las personas (Giddens, 2000).

Otra perspectiva sobre las clases sociales es la ofrecida por Wright, quien recupera elementos de la propuesta marxista y weberiana. Concretamente, para el autor, en el sistema de producción capitalista moderno el control sobre los recursos materiales posee tres dimensiones que dilucidan las principales clases existentes: control sobre las inversiones o el capital monetario, control sobre los medios físicos de producción (tierra, fábricas u oficinas), y control sobre la fuerza de trabajo (Giddens, 2000). Según el modelo de Wright, la clase capitalista posee el control de cada dimensión mencionada anteriormente, en tanto que la clase obrera no lo tiene sobre ninguna de ellas. Existen posiciones intermedias y ambiguas, a las cuales Wright denomina situaciones contradictorias de clase dado que pueden influir en algunos aspectos del proceso de producción, pero no en todos. Por ejemplo, los/as

empleados/as de cuello blanco y los/as profesionales que venden su fuerza de trabajo a los/as capitalistas, pero tienen mayor control sobre su ambiente laboral (Giddens, 2000).

También, sobre la base del modelo weberiano, el enfoque de Parkin propone el concepto de cierre social para referirse a cualquier proceso mediante el cual los grupos intentan mantener un control exclusivo sobre los recursos, limitando el acceso a ellos. Así, la propiedad o la riqueza se constituyen como elementos para generar un cierre social, pero también el origen étnico, el idioma o la religión pueden emplearse para tal fin (Giddens, 2000). Parkin postuló que el cierre social implica dos procesos: por un lado, la exclusión, la cual implica una serie de estrategias que emplean los grupos para separarse de extraños, impidiendo el acceso a recursos valiosos, por ejemplo, el impedimento de que personas negras se afiliaran a sindicatos de blancos en Estados Unidos. Por otro lado, la usurpación, que alude a los intentos de los/as menos privilegiados/as para adquirir recursos monopolizados previamente por otros/as. Cabe señalar que, según las circunstancias, ambas estrategias pueden emplearse de forma simultánea. Por ejemplo, los sindicatos pueden tomar una medida usurpatoria al realizar una huelga contra los/as empresarios/as al mismo tiempo que impide que personas negras se afilien (Giddens, 2000).

2. Desarrollos psicológicos sobre las clases sociales: El enfoque socio-cognitivo

Desde la Psicología, Kraus et al. (2012) han propuesto una perspectiva socio-cognitiva sobre las clases sociales bajo la cual la clase social es comprendida como el acceso que poseen las personas a recursos materiales, tales como los ingresos, la educación y el

trabajo, y las percepciones que poseen acerca de su posición en la jerarquía social en comparación con otros/as. Esta teoría se focaliza en los aspectos que subyacen a los contextos de clase y que propician el desarrollo de patrones cognitivos, afectivos y comportamentales singulares en las personas.

Para el desarrollo de su enfoque, Kraus et al. (2012) toman los aportes de tres tradiciones teóricas y empíricas sobre las clases sociales. La primera es la perspectiva sociológica de Marx expuesta en el apartado previo. La segunda es la perspectiva de la psicología de la salud sobre las clases sociales, la cual se focaliza en identificar los aspectos que subyacen a los contextos de clase y que propician condiciones de salud y bienestar particulares. Este enfoque fue pionero en aportar evidencia que indica que las personas de clase social baja son más vulnerables a desarrollar patologías físicas y a padecer un mayor sufrimiento psíquico que las personas pertenecientes a la clase social alta (Adler et al., 1994; Kawachi et al., 1997; Wilkinson, 1999). La tercera perspectiva refiere a una concepción cultural de las clases sociales bajo la cual existen contextos sociales compartidos por las personas que dan lugar a la creación de repertorios de valores y comportamientos basados en la clase. La evidencia a favor de este enfoque indica que las personas que pertenecen a contextos de clase diferentes expresan costumbres y hábitos (Bourdieu, 1979, 1985), gustos musicales y artísticos (Snibbe & Markus, 2005) diferenciales, emplean el lenguaje de formas diferentes (Bernstein, 1971), consumen diferentes alimentos (Monsivais & Drewnowsky, 2009) y aplican diferentes estrategias de crianza (Kusserow, 2004; Lareau, 2003).

El modelo propuesto por Kraus et al. (2012) sugiere que los patrones socio-cognitivos basados en la clase social son influenciados, principalmente, por las metas

sociales, los valores y las expectativas inherentes a los contextos de clase social alta y baja. Concretamente, los contextos de clase social baja exponen a las personas a priorizar los eventos sociales externos que afectan sus condiciones de vida, por ejemplo, vecindarios inseguros o inestabilidad laboral, y reducen sus acciones y limitan sus oportunidades sociales. Las metas y los intereses de las personas de clase social baja se encuentran limitados debido a sus recursos económicos escasos y su posición en la jerarquía social en comparación con los/as demás. Las circunstancias de vida descritas anteriormente, generan una tendencia socio-cognitiva contextualista en las personas de clase social baja conduciendo a un sistema de conocimiento en el cual las propias acciones se encuentran influenciadas por eventos externos que no pueden ser controlados. Los eventos externos pueden ser reales, por ejemplo, la desigualdad social o servicios sociales inadecuados, o pueden ser expectativas referidas a acciones concretas, por ejemplo, expectativas en torno a ser discriminado/a en base a la clase social. El resultado de estas externalidades esperadas propicia un sistema explicativo de la propia conducta basado en fuerzas externas que se encuentran fuera del propio control y que conducen a un aumento en la atención de los pensamientos y acciones de los/as demás.

En contraste, Kraus et al. (2012) postulan que las personas de clase social alta priorizan el ser individual. Los contextos de abundancia material y una posición elevada en la jerarquía en comparación con otros/as, posibilitan que las personas de clase alta persigan sus metas e intereses sin preocuparse por los costos materiales. Estas circunstancias de vida generan una tendencia socio-cognitiva solipsista en las personas de clase alta, esto es, un sistema de información en el cual los propios estados internos (emociones, metas) son una influencia fundamental sobre los pensamientos y las

acciones. Así, las personas de clase social alta tienden a explicar las causas de los comportamientos atendiendo a influencias individuales, estados mentales individuales y rechazando explicaciones situacionales.

Como se mencionó previamente, el modelo sociocognitivo se focaliza en los aspectos que subyacen a los contextos de clase y que propician el desarrollo de patrones cognitivos, afectivos y comportamentales singulares en las personas. A continuación, se presentan antecedentes empíricos que sustentan las premisas del modelo propuesto por Kraus et al. (2012).

Diversos estudios han encontrado en muestras de infantes y adolescentes (Chen & Matthews, 2001), estudiantes universitarios/as (Kraus et al., 2011) y población general (Gallo et al., 2005; Hajat et al., 2010; Kraus et al., 2009) proveniente de Estados Unidos que quienes pertenecían a la clase social baja tienden a monitorear y reaccionar más ante las amenazas contextuales, y percibir un menor control personal que las personas de clase social alta. Además, Stephens et al. (2011) y Stephens et al. (2007) hallaron en muestras de estudiantes universitarios/as y población general de Estados Unidos que las personas de clase social media presentaron comportamientos más centrados en su ser individual (p.e., elegir un regalo por sí mismos/as) en comparación con las personas de clase social baja. También, Snibbe y Markus (2005) encontraron en una muestra de adultos/as europeos/as que quienes poseían un nivel educativo más alto tendieron a manifestar gustos musicales (p.e., Rock) que enfatizan la autenticidad, el control sobre el entorno y la influencia sobre los/as demás en comparación con las personas con menor nivel educativo. Para Kraus et al. (2012) estos resultados evidencian que las personas de clase alta tienden a construir un autoconcepto de tipo agéntico e

individual en tanto que las personas de clase baja tienden a constituir su autoconcepto en base a una perspectiva relacional y comunal.

Sumado a lo anterior, existe evidencia recabada en muestras de estudiantes universitarios/as y población general de Estados Unidos que indica que las personas de clase social baja tienden a ser más empáticas, confiadas, expresar más sus emociones y ser más compasivas en relación con el sufrimiento de los demás que las personas de clase social alta (Kraus et al., 2010; Kraus et al., 2011; Stellar et al., 2011). También, Piff y Moskowitz (2018) encontraron en una muestra de ciudadanos/as de Estados Unidos que aquellos/as con mayores ingresos económicos reportaron mayores niveles de alegría, orgullo y diversión en tanto que quienes poseían menores niveles de ingresos reportaron un mayor nivel de compasión, amor y asombro. Además, Bjornsdottir y Rule (2020) realizaron un estudio con personas de población general canadiense a las cuales le mostraron una serie de fotografías de personas que pertenecían a familias con ingresos económicos superiores o inferiores a la mediana de ingresos de la población de Canadá y que expresaban emociones negativas (i.e., tristeza) o no expresaban alguna emoción (i.e., neutral). Los/as participantes debían indicar la clase social a la cual pertenecían las personas de las fotografías. Los resultados obtenidos evidenciaron que cuando las fotografías representaban una emoción negativa las personas tendieron a indicar que la persona fotografiada era pobre en comparación con las fotografías neutrales.

Asimismo, una investigación conducida con hogares de Estados Unidos encontró que las viviendas con menores recursos económicos tienden a donar una mayor proporción de sus ingresos para caridad en comparación con los hogares que poseen

mayores recursos económicos (James & Sharpe, 2007). En estudios de laboratorio y con muestras de estudiantes universitarios/as y población general de Estados Unidos, Piff et al. (2010) observaron que en un juego las personas de clase social baja tendieron a otorgar un 40% más sus puntos a un/a jugador/a anónimo/a en comparación con las personas de clase social alta. Por su parte, Díaz Rivera et al. (2022) utilizando un juego del dictador en el cual los/as participantes tenían que decidir cuánto dinero distribuir entre ellos/as y otro/a participante anónimo/a, encontraron en una muestra de población general de México que los/as participantes con mayores recursos económicos tendieron a otorgar una mayor cantidad de dinero en comparación con aquellos/as participantes que poseían menores recursos económicos. Ahora bien, también encontraron que las personas con menores recursos tendieron a otorgar la mitad del dinero en el juego por motivos de equidad. Además, Piff et al. (2012) hallaron que las personas de clase social alta tienden a expresar comportamientos anti-éticos tales como mentir, tomar elementos ajenos, conducir fuera de los parámetros establecidos por la ley, en comparación con las personas de clase baja. También, Kraus y Keltner (2009) encontraron que las personas de clase social baja expresan comportamientos de interacción social caracterizados por una mayor predisposición emocional y compromiso con la situación de intercambio interpersonal que las personas de clase social alta. En un estudio conducido con adolescentes chilenos/as, Salgado (2023) encontró que aquellos/as participantes con un menor nivel socioeconómico (NSE) tendieron a desplegar comportamientos prosociales al distribuir recursos en comparación con los/as participantes con un mayor NSE. Asimismo, encontró que los/as adolescentes con NSE medio tendieron a mostrar comportamientos más cooperativos para producir un bien público en comparación con sus pares con NSE alto y bajo.

En síntesis, el enfoque sociocognitivo sobre la clase social propuesto por Kraus et al. (2012) enfatiza en los aspectos cognitivos, emocionales y conductuales que subyacen a los contextos de clase. Desde esta perspectiva psicológica, las condiciones materiales y la percepción sobre tales condiciones condicionan los procesos subjetivos y relacionales.

3. Medición y evaluación de la clase social en Psicología

Como se mencionó previamente, desde una perspectiva socio-cognitiva la clase social es comprendida como el acceso que poseen las personas a recursos materiales, tales como los ingresos, la educación y el trabajo, y las percepciones que poseen acerca de su posición en la jerarquía social en comparación con otros. Esta forma de conceptualizar a la clase se refleja en las maneras de medir dicho constructo, las cuales se han focalizado en dos dimensiones: por un lado, una dimensión objetiva centrada en características singulares de carácter socioeconómico, por ejemplo, los ingresos, la educación y la ocupación. Por otro lado, una dimensión subjetiva focalizada en los mecanismos de identificación y formación de conciencia de clase, por ejemplo, la percepción y las creencias de las personas con respecto a sí mismas y su contexto social (Diemer et al., 2013; Iturra Sanhueza & Mellado Riffo, 2018; Kraus et al., 2012).

Aun cuando no existe consenso en torno a cómo evaluar los aspectos objetivos y subjetivos de la clase social (Romero-Vidal, 2021) es posible identificar algunas tendencias en la literatura psicológica. En relación con los aspectos objetivos, se consideran con frecuencia indicadores como el nivel de ingresos, el nivel educativo y la ocupación de las personas (ver Baker, 2014; Kraus & Stephens, 2012; Manstead, 2018). Los primeros dos indicadores mencionados son los más empleados en estudios

psicológicos (ver Navarro-Carrillo et al., 2020). Cabe señalar que organismos internacionales como la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), u organismos locales nacionales como el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) emplean como indicador objetivo de la clase social el nivel de ingresos individual o familiar de las personas. Además, estudios psicológicos conducidos con muestras de adultos/as del contexto local (p.e., Díaz-Sánchez & Bruno, 2022; Gatica et al., 2017), han utilizado índices compuestos de diferentes indicadores objetivos de clase, por ejemplo, la relación entre la cantidad de aportantes del hogar y la cantidad de habitantes en el hogar, nivel educativo, tipo de ocupación y cobertura médica del principal sostén del hogar (PSH; Comisión de Enlace Institucional AAM-SAIMO-CEIM, 2015).

Con respecto a la evaluación de la dimensión subjetiva de la clase social, la escala de MacArthur propuesta por Adler et al. (2000) ha sido ampliamente utilizada en estudios psicológicos con muestras de diferentes países (p.e., Argentina, Mola et al., 2019; Navarro-Carrillo et al., 2021; Brasil, Giatti, et al., 2012; Estados Unidos, Gran Bretaña, Adler et al., 2008; México, Quiroga-Garza et al., 2018) y edades (Diemer et al., 2013). Este instrumento permite captar la percepción que poseen las personas acerca de su propia posición en la jerarquía social a través de una escalera que posee diez peldaños, donde los peldaños superiores representan las personas con mejores ingresos, niveles educativos más altos y mejores trabajos, en tanto que los peldaños inferiores representan lo opuesto. Cabe señalar que existen versiones de este instrumento que evalúan de forma independiente cada aspecto (ingresos, nivel educativo y ocupación; Navarro-Carrillo et al., 2020). También, es frecuente el uso de instrumentos que emplean categorías específicas, por ejemplo, pobres, clase social media, clase trabajadora (Smith, 2010) o clase alta, media alta, media, media baja o baja

(Corporación Latinobarómetro, 2020). En este tipo de evaluaciones la persona debe indicar qué categoría representa su clase social. Romero-Vidal (2021) en una muestra de ciudadanos/as españoles estudió el efecto de diferentes maneras de evaluar la percepción subjetiva de clase y halló que aquellas mediciones que incluyen la categoría “clase trabajadora” tienden a generar distribuciones con mayores frecuencias en dicha categoría, en tanto que aquellos instrumentos que incluyen el término “clase baja” tienden a generar distribuciones con mayores frecuencias en la categoría “clase media”. A su vez, este autor observó que las evaluaciones que emplean escalas numéricas, esto es, pedirles a las personas que se ubiquen en un “gradiente de estatus” utilizando una escala de 1 a 10, tienden a generar distribuciones cercanas a las producidas por indicadores objetivos.

Diversos estudios han evaluado la relación entre los aspectos objetivos y subjetivos de la clase social. En investigaciones conducidas con muestras de ciudadanos/as provenientes de Estados Unidos (Adler et al., 2000; Kraus et al., 2009) y España (Navarro-Carrillo et al., 2020) se han hallado asociaciones estadísticamente significativas y positivas entre indicadores objetivos (p.e., nivel educativo, ingresos u ocupación) y la percepción subjetiva de las personas en torno a su clase social. Cabe señalar que los coeficientes de correlación reportados en los estudios mencionados previamente son pequeños o moderados (valores entre .12 y .39), aunque Kraus et al. (2009) encontraron una correlación entre el nivel de ingresos y el estatus subjetivo cuyo coeficiente fue de .59. Además, Adler et al. (2000) no observaron una correlación estadísticamente significativa entre la ocupación y el estatus subjetivo. Por su parte, Romero-Vidal (2021) observó en una muestra de personas provenientes de España que el nivel de ingresos presentó una relación de mayor magnitud con medidas subjetivas

de la clase social en comparación con indicadores objetivos como el nivel educativo y la ocupación. Además, este autor observó, en términos descriptivos, que la posición derivada de la percepción subjetiva de las personas no era coincidente con la posición derivada de los indicadores objetivos. Kraus et al. (2012) expresan que las correlaciones bajas y moderadas que se observan entre los indicadores objetivos y subjetivos de la clase social en diferentes estudios podrían dar cuenta de que los aspectos objetivos y subjetivos de la clase social son independientes. Por su parte, Romero-Vidal (2021) manifiesta que aun cuando existan diferencias al emplear indicadores objetivos o subjetivos para evaluar la clase social estos dos aspectos no son independientes dado la influencia que poseen ciertos indicadores objetivos (p.e., el nivel de ingresos) sobre la identificación de clase.

En el contexto latinoamericano, datos provenientes de la encuesta del Latinobarómetro (Corporación Latinobarómetro, 2021) revelan que el 55% de los/as latinoamericanos/as se perciben perteneciendo a la clase baja, el 32% a la clase media y el 8% a la clase alta. También, los datos de dicha encuesta permiten observar un aumento en la identificación de las personas con la clase baja en detrimento de la identificación con la clase media y alta. Además, Iturra Sanhueza y Mellado Riffo (2018) hallaron en una muestra de personas adultas provenientes de Argentina, Chile y Venezuela correlaciones estadísticamente significativas y positivas entre los indicadores objetivos (p.e., nivel educativo y nivel de ingresos) y la percepción subjetiva de las personas en torno a su clase, aunque los coeficientes de dichas correlaciones fueron pequeños y moderados (valores de .22 para el nivel de ingresos y .31 para el nivel educativo). En dicho trabajo, también los autores observaron que, en términos descriptivos, las personas tendieron a posicionarse subjetivamente en la clase media

independientemente de sus características de estatus objetivas. A su vez, los autores hallaron que las personas sobreestimaron su posición, esto es, se ubicaron en un estatus superior al que determinan los indicadores objetivos, o subestimaron su posición en la jerarquía, es decir, se ubicaron en un estatus inferior al que determinan los indicadores objetivos. Al comparar entre países, los/as ciudadanos/as de Chile fueron quienes más subestimaron su posición, en tanto que las personas de Venezuela fueron las que más sobreestimaron su posición.

En Argentina, diferentes estudios conducidos con adultos/as (p.e., Barreiro & Ungaretti, 2020; Iturra Sanhueza & Mellado Riffo, 2018; Jorrat, 2012; Kessler, 2019; Observatorio de Psicología Social Aplicada, 2021a, 2021b, 2020) y que han empleado escalas numéricas (0 al 10) o categorías específicas para evaluar la percepción subjetiva de clase encontraron que las personas tienden a identificarse con la clase media. Cabe mencionar que, los datos de la encuesta del Latinobarómetro muestran que el 40.3% de los/as argentinos/as se percibe perteneciendo a la clase media-baja, en tanto que el 26.8% a la clase media (Corporación Latinobarómetro, 2020). Con respecto a la relación entre la posición objetiva y subjetiva de la clase, Iturra Sanhueza y Mellado Riffo (2018) encontraron que Argentina fue el país con mayor grado de respuestas consistentes entre ambas posiciones y el que presentó un menor sesgo de sobreestimación y subestimación de posición en comparación con Chile y Venezuela. Además, Jorrat (2008) observó en una muestra de ciudadanos/as de Argentina que aquellos/as con mayor nivel educativo e ingresos tienden a identificarse con la clase media, en tanto que aquellos/as con menor nivel educativo y menores ingresos tienden a percibirse perteneciendo a la clase baja u obrera. También, Cruces et al. (2013) observaron, en una muestra de personas provenientes del Gran Buenos Aires, que las personas con mayores ingresos

subestimaron su posición en dicha distribución, en tanto que las personas con menores ingresos sobreestimaron su posición.

En función de los párrafos anteriores, es posible identificar que, tanto en el contexto internacional como el local, la clase social es operacionalizada en los estudios psicológicos contemplando aspectos objetivos (p.e., ingresos, nivel educativo, tipo de ocupación) y subjetivos (p.e., percepción sobre el estatus social). Esta manera de comprender en términos operacionales el constructo es congruente con la perspectiva conceptual sobre la clase social propuesta por el modelo sociocognitivo de Kraus et al. (2012).

Capítulo 2

Actitudes hacia las políticas sociales

En este capítulo presentamos diversos desarrollos teóricos y empíricos en torno al constructo de las políticas sociales. En la Sección 1, presentamos el constructo de las actitudes hacia las políticas sociales y su relación con la clase social. En la Sección 2, presentamos antecedentes teóricos y empíricos que dan cuenta de las actitudes hacia las políticas sociales y su relación con variables intergrupales. En la Sección 3, exponemos aspectos teóricos y empíricos que permiten comprender las relaciones de las actitudes hacia las políticas sociales con variables ideológicas. Por último, en la Sección 4 presentamos diversos antecedentes empíricos que han abordado las actitudes hacia políticas sociales, variables intergrupales e ideológicas en el contexto de la pandemia por Covid-19 dado que los constructos estudiados en esta tesis doctoral han sido evaluados durante el período de pandemia.

1. Actitudes hacia las políticas sociales

Las actitudes pueden ser comprendidas como evaluaciones que realizan las personas sobre un objeto determinado (Albarracín et al., 2005). Las políticas sociales subyacen a modelos de sociedad deseables determinados (De Sena, 2014). Si bien resulta complejo arribar a una definición unívoca de las políticas sociales, en la literatura existe consenso

en torno a los criterios que determinan los sujetos de derechos de tales políticas: necesidad, contribución y ciudadanía (Danani, 2017; Filgueira, 2014; Home Arias, 2012; Ochman, 2014). En Argentina, conviven diferentes tipos de políticas sociales, por ejemplo, políticas enmarcadas en el sistema de seguridad social (i.e., el sistema previsional, vinculado con el trabajo formal asalariado), políticas de carácter focalizado (i.e., dirigidas a personas en situación de vulnerabilidad o que cumplen ciertos criterios y que tienden a la asistencia o la promoción de habilidades) y políticas universales (i.e., instituciones públicas universales de educación y salud) (Reyna et al., 2022). Cabe señalar que, aun cuando existen distintos tipos de políticas sociales, en general, las actitudes hacia tales políticas han sido evaluadas de manera unidimensional y con un carácter inherentemente redistributivo en las principales encuestas internacionales (p.e., Programa de la Encuesta Social Internacional [ISSP por sus siglas en inglés]; Encuesta Social General [GSS por sus siglas en inglés]; Encuesta Mundial de Valores [WVS por sus siglas en inglés]).

El estudio de las actitudes hacia las políticas sociales resulta de especial interés en contextos con un alto nivel de desigualdad social dado que la implementación de tales políticas ha sido una de las principales estrategias desplegadas por los gobiernos latinoamericanos para reducir las brechas producidas por dicha desigualdad (Duryea, 2016). En sociedades democráticas, el apoyo ciudadano resulta fundamental para legitimar el accionar político (Castillo & Olivos, 2014).

Distintas investigaciones han encontrado que las actitudes hacia las políticas sociales de carácter redistributivo difieren en función de la clase social a la cual pertenecen las personas. Por ejemplo, Franko et al. (2013) analizaron datos de una

encuesta realizada a ciudadanos/as adultos/as de Estados Unidos y encontraron que las personas con menores ingresos económicos, a diferencia de aquellas con mayores ingresos, tendieron a evaluar de manera positiva un aumento de la carga tributaria hacia las personas más ricas. Alesina y Giuliano (2011) examinaron datos de la Encuesta Social General realizada en Estados Unidos y encontraron que las personas más ricas manifestaron menores preferencias por políticas gubernamentales de carácter redistributivo. Resultados en la misma dirección encontró Busemeyer (2013) al analizar datos provenientes del Programa de la Encuesta Social Internacional para países norteamericanos (p.e., Estados Unidos y Canadá), europeos (p.e., Francia, España) y oceánicos (p.e., Nueva Zelanda y Australia). También, Andersen y Curtis (2015) al examinar datos de la Encuesta Mundial de Valores para países europeos (p.e., Italia y Reino Unido), norteamericanos (p.e., Estados Unidos y México) y latinoamericanos (p.e., Chile) hallaron que las personas pertenecientes a la clase baja tendieron a evaluar de manera favorable la intervención del gobierno para asegurar el bienestar de las personas. También, a partir de los datos analizados por Andersen y Curtis es posible identificar que, en términos descriptivos, los/as ciudadanos/as provenientes de países latinoamericanos (p.e., Chile) tendieron a evaluar de manera más favorable la intervención del gobierno en comparación con ciudadanos/as de países norteamericanos (p.e., Estados Unidos y México) y europeos (p.e., Reino Unido). Por su parte, Bayona-Velásquez (2021) encontró que, estudiantes universitarios/as colombianos/as, independientemente de su estrato socioeconómico tendieron a evaluar de manera positiva la intervención del Estado para reducir las brechas de ingresos y otorgar subsidios.

En el contexto regional, Castillo y Olivos et al. (2014) analizaron datos de la encuesta del Programa Internacional de Encuestas Sociales realizada en Chile y encontraron que los/as participantes con mayores ingresos en el hogar expresaron un mayor grado de acuerdo con que las personas ricas paguen la misma proporción de impuestos que el resto de los/as ciudadanos/as. En Argentina, Cruces et al. (2013) examinaron, en ciudadanos/as del Área Metropolitana de Buenos Aires, la relación entre la percepción subjetiva de clase social y las actitudes hacia las políticas redistributivas. Estos autores encontraron que un mayor nivel de percepción subjetiva de clase (i.e., percibir que se pertenece a una clase social alta) se asoció con actitudes más desfavorables hacia las políticas redistributivas. En el contexto local, Nazareno y Santillán Pizarro (2019) encontraron que, en una muestra de ciudadanos/as cordobeses/as, aquellas personas con mayores ingresos tendieron a manifestar actitudes más favorables hacia políticas redistributivas específicas al ámbito de salud.

En síntesis, la evidencia empírica expuesta previamente sustenta la relación entre la pertenencia a una clase social y las actitudes hacia distintas políticas de carácter social y redistributivo. Estudios conducidos a nivel internacional (p.e., Andersen & Curtis, 2016) y local (p.e., Cruces et al., 2013) han hallado que las personas con menores recursos económicos tienden a evaluar de manera más favorable la intervención del Estado para asegurar el bienestar de las personas o la implementación de políticas redistributivas aunque existe evidencia que indica una tendencia opuesta (p.e., Nazareno & Santillán Pizarro, 2019) o que tales evaluaciones sobre el rol del Estado son independientes de la condición socioeconómica de las personas (p.e., Bayona-Velásquez, 2021).

2. Actitudes hacia las políticas sociales y su relación con variables intergrupales

Desde la Psicología social cognitiva, diversos estudios han avanzado en comprender cómo distintas variables psicosociales inciden en las actitudes que posee la ciudadanía hacia las políticas sociales, con especial énfasis en las valoraciones que realizan las personas sobre las políticas de carácter redistributivo. Por ejemplo, se han propuesto modelos en relación con el rol del altruismo sobre las preferencias de las personas por políticas de carácter redistributivo (p.e., Dimick et al., 2018), se han indagado las relaciones entre las creencias sobre la desigualdad y su impacto sobre el apoyo a políticas redistributivas (p.e., García-Sánchez et al., 2019) o las actitudes hacia la redistribución (p.e., García-Castro et al., 2023).

También, existen investigaciones que han estudiado el rol de las interacciones grupales, las actitudes intergrupales y las intenciones de movilización colectiva a favor de un grupo social sobre las actitudes hacia políticas sociales de distinto tipo. En los siguientes apartados, exponemos los antecedentes teóricos y empíricos correspondientes a tales estudios.

Relaciones intergrupales

Siguiendo a Sherif (1967), las relaciones entre grupos pueden ser comprendidas como las interacciones que mantienen las personas o los grupos sociales en función de la pertenencia o la identificación con dichos grupos. La conducta intergrupal es influida en gran medida por el contexto macrosocial y por procesos psicológicos, a la vez que, expresa diferentes niveles de la sociabilidad de las personas, por ejemplo, comportamientos altruistas o deshumanizantes (Turner & Giles, 1981).

Las relaciones entre diversos grupos sociales pueden propiciar conflictos intergrupales que atentan contra la integración y la armonía social. Desde la Psicología social cognitiva, se han propuesto diferentes modelos que tienden a delinear recomendaciones para mejorar las relaciones intergrupales y promover la armonía social (para detalles de cada modelo revisar el trabajo de Dovidio et al., 2003). La mayoría de estas perspectivas teóricas se basan en la clásica hipótesis del contacto intergrupar propuesta por Allport en 1954, la cual se ha configurado como la estrategia más popular y prometedora para reducir el conflicto y el sesgo intergrupar (Dovidio et al., 2003). En el próximo apartado se presentan los supuestos principales de la hipótesis del contacto intergrupar.

Hipótesis del contacto intergrupar

En el marco de los estudios sobre relaciones intergrupales, una de las teorías más relevantes es la del contacto intergrupar cuyo supuesto central es que la interacción entre miembros de diferentes grupos mejora las actitudes intergrupales y reduce los conflictos entre grupos (Allport, 1954). No obstante, para que eso suceda las interacciones intergrupales deben darse en ciertas condiciones: estatus semejante entre los grupos en una situación determinada, metas comunes, cooperación intergrupar y apoyo institucional (Pettigrew & Tropp, 2006). La evidencia proveniente de estudios meta-analíticos indica que las intervenciones realizadas desde la teoría del contacto intergrupar son eficaces para mejorar las relaciones entre diversos grupos sociales (Pettigrew & Tropp, 2006) aun cuando las condiciones ideales propuestas por Allport no se cumplan (Dovidio et al., 2017).

En sus inicios, la teoría del contacto intergrupal se empleaba para estudiar los conflictos entre grupos raciales o étnicos, mientras que en los últimos años se ha comenzado a utilizar para estudiar otros grupos que se encuentran en una posición de desventaja (p.e., grupos con discapacidad física o padecimiento psíquico; Pettigrew & Tropp, 2006). A su vez, se destaca que esta teoría ha servido como guía para la formulación de intervenciones y políticas tendientes a alcanzar la paz entre diversos grupos sociales (Fell, 2015; Lemmer & Wagner, 2015).

El contacto intergrupal (CI) puede ser positivo o negativo, el primero tiende a mejorar las actitudes entre los grupos mientras que el segundo incrementa las actitudes negativas. En general, los estudios se han centrado en los efectos del contacto positivo (ver Pettigrew & Tropp, 2006), siendo más recientes las investigaciones que han avanzado en la comprensión de los efectos de contacto negativo sobre las relaciones entre grupos diferentes (Fell, 2015; MacInnis & Hodson, 2018).

Tradicionalmente, el CI se ha estudiado teniendo en cuenta los encuentros directos entre los/as integrantes de distintos grupos (ver Dovidio et al., 2017). No obstante, en los últimos años se han implementado formas de contacto indirecto, es decir, que no implican un encuentro físico (ver Dovidio et al., 2017; Lemmer & Wagner, 2015; Pettigrew & Tropp, 2006). Entre los tipos de contacto más frecuentemente reportados en la literatura se encuentran: el contacto autorreportado, en el que la persona indica el nivel de interacción que posee con un grupo determinado (p.e., Reimer et al., 2017); el contacto extendido, que supone que el mero hecho de conocer que un/a integrante del grupo de pertenencia interactúa positivamente con integrantes de otro grupo reduce la distancia con el otro grupo (p.e., Vezzali et al., 2014); el contacto vicario

u observado, que implica la observación directa del comportamiento de un/a integrante del grupo de pertenencia en relación a un/a integrante de otro grupo, lo que modifica la percepción del/a observador/a sobre el otro grupo (p.e., Schiappa et al., 2005); el contacto imaginado, que implica imaginarse en una situación de interacción con miembros de otro grupo (p.e., Miles & Crisp, 2014); y el contacto virtual, que implica generar una interacción mediada por computadora entre miembros de distintos grupos (p.e., White et al., 2014). Estudios meta-analíticos indican que las intervenciones que recurren al uso de contacto directo y contacto indirecto de tipo extendido han demostrado ser las más efectivas para mejorar las relaciones intergrupales entre miembros de grupos de diferentes orígenes étnicos o raciales (Lemmer & Wagner, 2015; Pettigrew & Tropp, 2006).

Una forma de evaluar el CI se remonta a la escala propuesta por Islam y Hewstone (1993), la cual consta de 10 ítems de los cuales cinco evalúan la frecuencia con la cual las personas de distintos grupos interactúan en diferentes contextos (p.e., en la universidad o en el trabajo), en tanto que los demás evalúan la calidad de las interacciones intergrupales (p.e., qué tan placenteras o agradables fueron dichas interacciones). La escala permite obtener un puntaje por cada dimensión, aunque algunos estudios han empleado un puntaje global (p.e., Voci & Hewstone, 2003).

La frecuencia y la calidad del contacto directo son predictores importantes de la reducción del prejuicio hacia un grupo determinado y evaluar ambos componentes permite obtener mayor conocimiento acerca de cómo el prejuicio puede ser reducido mediante el contacto intergrupar (Lolliot et al., 2015) en comparación con aquellos instrumentos que evalúan situaciones de contacto indirecto o negativo (para una

descripción detallada de estos instrumentos ver Lolliot et al., 2015). Distintos/as investigadores/as emplearon la escala desarrollada por Islam y Hewstone (1993) tomando sólo los ítems de la dimensión sobre la frecuencia (p.e., Visintin et al., 2019) o la calidad del contacto (p.e., Eller et al., 2017), aunque predominan los estudios que usaron ambas dimensiones (p.e., Tausch et al., 2007).

A su vez, la escala fue empleada para evaluar el contacto intergrupar en muestras provenientes de diversos países (p.e., Bangladesh [Islam & Hewstone, 1993], Bélgica, Inglaterra y Alemania [Binder et al., 2009]; Italia [Voci & Hewstone, 2003]; Irlanda del norte [McKeown & Taylor 2018; Tam et al., 2009; Tausch et al., 2007]). La evidencia sobre la validez estructural de la escala es escasa. Los autores de la escala original condujeron un estudio con estudiantes universitarios/as hindúes y musulmanes que residían en Bangladesh y observaron mediante métodos exploratorios (componentes principales) una estructura conformada por un componente que agrupa los ítems referidos a la frecuencia y otro componente que agrupa los ítems relacionados a la calidad del contacto intergrupar (Islam & Hewstone, 1993). Estudios posteriores realizados con estudiantes universitarios/as y población general de Italia (p.e., Voci & Hewstone, 2003) han empleado un puntaje global aun cuando no existen estudios, según nuestro conocimiento, que hayan evaluado una estructura unidimensional o de segundo orden.

Otros estudios conducidos con estudiantes universitarios/as del norte de Irlanda (Tam et al., 2009; Tausch et al., 2007) hallaron mediante métodos confirmatorios que los ítems referentes a la frecuencia y la calidad del contacto intergrupar presentan cargas factoriales aceptables siendo indicadores adecuados del constructo latente medido.

Cabe resaltar que los estudios mencionados realizaron una evaluación confirmatoria del ajuste global de modelos que incluían ítems de contacto en conjunto con otros ítems referidos a diversas variables (p.e., actitudes intergrupales), esto es, no se encontraron estudios centrados exclusivamente en el análisis confirmatorio de la escala propuesta por Islam y Hewstone (1993).

En relación con la validez convergente de la escala existen estudios que han encontrado correlaciones positivas y significativas en el rango de .36 a .49 entre la frecuencia y la calidad del contacto (p.e., Tausch et al., 2007; Voci & Hewstone, 2003). Con respecto a las evidencias sobre la validez discriminante los/as investigadores/as (p.e., Tausch et al., 2007) han observado correlaciones negativas y no significativas en el rango de -.11 a -.14 entre ambos componentes del contacto (frecuencia y calidad) y la identificación endogrupal. En cuanto a la validez predictiva de la escala, los autores originales han reportado asociaciones positivas y significativas entre ambos componentes del contacto (frecuencia, $\beta = .12$; calidad, $\beta = .48$) y las actitudes intergrupales, respectivamente (Islam & Hewstone, 1993). La evidencia sobre la consistencia interna de la escala es aceptable con índices Alfa de Cronbach entre .73 y .78 para la dimensión frecuencia, y .79 para la dimensión calidad del contacto (p.e., Tam et al., 2009; Tausch et al., 2007).

Actitudes intergrupales

Como se mencionó en un apartado previo, las actitudes pueden ser entendidas como respuestas evaluativas hacia un objeto determinado (Albarracín et al., 2005). En el marco de los estudios sobre relaciones intergrupales, las actitudes han sido evaluadas considerando aspectos emocionales, cognitivos y conductuales. Entre los instrumentos

utilizados comúnmente para evaluar los aspectos emocionales se encuentra el Termómetro de sentimientos desarrollado originalmente con muestras de ciudadanos/as estadounidenses (Converse et al., 1980). En esta prueba las personas deben calificar a otro grupo empleando un termómetro que, en general, abarca de cero a cien grados. La evidencia sobre la validez y la confiabilidad del instrumento es aceptable (ver Lolliot et al., 2015). También, la Escala de Evaluación General (GES por su sigla en inglés) desarrollada por Wright et al. (1997) con muestras de estudiantes universitarios/as de Estados Unidos, es utilizada para evaluar las emociones hacia un grupo social determinado. A diferencia del instrumento propuesto por Converse et al. (1980), esta escala consta de 6 pares de adjetivos bipolares. La evidencia sobre la validez y la confiabilidad de la escala es aceptable (ver Lolliot et al., 2015). Además, Navas Luque y Rojas-Tejada (2010) han empleado una escala de emociones para evaluar actitudes prejuiciosas por parte de ciudadanos/as españoles hacia grupos de inmigrantes provenientes de Rumania y Ecuador. Este instrumento en vez de recurrir a una escala continua o a ítems bipolares, emplea once reactivos de los cuales tres corresponden a emociones positivas, cuatro a emociones negativas sutiles y cuatro a emociones negativas tradicionales. La evidencia sobre la confiabilidad de la escala es aceptable en todos los grupos evaluados (i.e., inmigrantes rumanos/as y ecuatorianos/as; Alfa de Cronbach: entre .64 y .88 para las emociones positivas; entre .77 y .84 para las emociones negativas sutiles; entre .57 y .68 para las emociones negativas tradicionales; entre .73 y .83 para la puntuación total de emociones).

Con respecto a la evaluación de los aspectos cognitivos, es posible identificar el uso de diversos instrumentos relacionados con estereotipos o creencias hacia un grupo determinado. Por ejemplo, la Escala de contenido de estereotipos utilizada con

ciudadanos/as españoles/as y marroquíes (Cervantes et al., 2019), la Escala de creencias esencialistas sobre la orientación sexual empleada con muestras de estudiantes universitarios/as de Estados Unidos (Lytle et al., 2017), y la Medida de actitud prejuiciosa utilizada con personas magrebíes residentes en España (Navas Luque et al., 2017). En tanto que para la evaluación de los aspectos conductuales se suele recurrir al uso de indicadores relacionados con la distancia social o la evitación social. Por ejemplo, la Escala de distancia social utilizada con estudiantes de nivel secundario provenientes de Estados Unidos (Chen & Graham, 2015) o la Escala de tendencias comportamentales de evitación empleada con población general de España (Sayans-Giménez et al., 2017). La evidencia sobre la confiabilidad muestra valores de alfa de Cronbach entre .51 y .90 para las pruebas que evalúan aspectos cognitivos (p.e., Cervantes et al., 2019; Lytle et al., 2017; Navas Luque et al., 2017) y valores entre .74 y .90 para los que evalúan aspectos conductuales (p.e., Chen & Graham, 2015; Sayans-Giménez et al., 2017).

En el contexto latinoamericano, Bahamonde (2013) empleó una escala de prejuicio, a partir del instrumento elaborado por Stephan et al. (1999), para evaluar las actitudes de ciudadanos/as chilenos/as hacia inmigrantes peruanos/as. La escala consta de seis pares de adjetivos opuestos a partir de los cuales se califica la relación con el grupo evaluado. Esta autora encontró evidencia de validez estructural que indica que la escala posee una estructura unidimensional, y evidencia de confiabilidad aceptable (Alfa de Cronbach de .84). También, Carmona-Halty et al. (2018) evaluaron el prejuicio afectivo de ciudadanos/as chilenos/as hacia grupos migrantes empleando la escala de Navas Luque y Rojas-Tejada (2010) presentada anteriormente, y hallaron evidencia aceptable sobre la confiabilidad de la escala en todos los grupos evaluados (i.e., inmigrantes provenientes de Perú, Colombia y Bolivia; Alfa de Cronbach entre .83 y .89).

Específicamente en Argentina, Reyna y Reparaz (2014) evaluaron en una muestra de estudiantes universitarios/as las propiedades psicométricas de la dimensión emocional de la Escala de Actitudes hacia los Pobres desarrollada por Cozzarelli et al. (2001), y hallaron evidencia de validez estructural que indica una estructura unidimensional y evidencia aceptable sobre la confiabilidad de la escala (Alfa de Cronbach de .83). Por su parte, Bastias et al. (2022) validaron en una muestra de estudiantes universitarios/as la Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto hacia Personas en Situación de Pobreza desarrollada por Pettigrew y Meertens (1995). Los/as autores/as encontraron evidencia que sustenta una estructura de dos dimensiones (una dimensión referida al prejuicio sutil y otra al manifiesto) y evidencia aceptable sobre la confiabilidad de cada sub-escala (Alfa de Cronbach de .70 y .76, respectivamente). Además, Imhoff et al. (2020) desarrollaron una escala para evaluar el prejuicio hacia trabajadoras sexuales. Los/as autores/as hallaron, en una muestra de estudiantes de la Universidad Nacional de Córdoba, evidencia de validez estructural que indica una estructura bidimensional compuesta, por un lado, por una dimensión emocional-conductual y, por otro lado, una dimensión cognitiva. A su vez, la evidencia sobre la confiabilidad de cada dimensión es aceptable (Alfa de Cronbach de .87 y .83, respectivamente). También, en el ámbito local existen escalas para evaluar el prejuicio hacia inmigrantes (Brussino et al., 2019; Etchezahar et al., 2023), el prejuicio hacia personas que residen en villas (Muller et al., 2017) y las actitudes hacia la homosexualidad masculina (Etchezahar et al., 2016).

Cabe señalar que, aun cuando es posible identificar una perspectiva multidimensional al momento de abordar la evaluación de las actitudes intergrupales, evidencia de naturaleza meta-analítica indica que los aspectos emocionales son los que presentan asociaciones más fuertes con variables que son estudiadas típicamente en el

marco de las relaciones intergrupales, como el contacto intergrupar y la ansiedad intergrupar (Pettigrew & Tropp, 2006, 2008). Así, se aprecia un predominio de estudios que han abordado de forma exclusiva la dimensión emocional al momento de evaluar las actitudes hacia un determinado grupo (p.e., Bikmen, 2011; Brylka et al., 2016; Drury et al., 2016; Geerlings et al., 2017). Sin embargo, la complejidad inherente al constructo de la actitud (Albarracín et al., 2005) requiere que su abordaje conceptual y operacional contemple una perspectiva multidimensional (Chen & Graham, 2015).

Como se mencionó previamente, el supuesto central de la teoría del contacto es que la interacción entre miembros de diferentes grupos impacta positivamente sobre las actitudes intergrupales. El estudio meta-analítico realizado por Pettigrew y Tropp (2006) otorga sustento al supuesto mencionado. Asimismo, estudios recientes han encontrado asociaciones entre las variables mencionadas y en línea con lo predicho por la teoría. Por ejemplo, Burrows et al. (2022) hallaron que en una muestra de ciudadanos/as provenientes de Bosnia-Herzegovina, las personas que reportaron una mayor frecuencia de contacto positivo con miembros de distintos grupos étnicos manifestaron actitudes más positivas hacia dichas personas. Por su parte, Ünver et al. (2021) encontraron que en una muestra de estudiantes universitarios/as de Turquía y Kurdistán, aquellos/as estudiantes que reportaron un mayor contacto positivo con personas del otro grupo (i.e., personas provenientes de Turquía o Kurdistán) indicaron poseer actitudes más favorables hacia dichas personas.

En la región latinoamericana, González et al. (2010) analizaron el contacto entre ciudadanos/as nativos/as de Chile y personas inmigrantes provenientes de Perú, y su relación con las actitudes que poseía un grupo en relación al otro. Los autores hallaron

que las personas peruanas que reportaron un mayor nivel de contacto con personas chilenas, poseían actitudes más favorables hacia dichas personas. Los resultados fueron en la misma dirección al analizar la relación entre las variables mencionadas en la muestra de ciudadanos/as chilenos/as. En línea con los resultados mencionados, Carmona-Halty et al. (2018) encontraron que, en una muestra de personas nativas de Chile, los/as participantes que reportaron un mayor contacto con personas migrantes provenientes de Perú, Bolivia y Colombia poseían un menor nivel de prejuicio hacia dichas personas. Además, Zagefka et al. (2015) hallaron que en una muestra de personas indígenas Mapuche residentes en Chile, las personas que reportaron un mayor contacto con ciudadanos/as no identificados como indígenas poseían un menor nivel de prejuicio hacia dicho grupo.

En Argentina, es escasa la evidencia empírica en torno a las asociaciones entre el contacto con un grupo determinado y las actitudes hacia tal grupo. Suarez y Etchezahar (2020) analizaron el nivel de prejuicio hacia personas que contrajeron Coronavirus y el grado de contacto con dichas personas, en una muestra de ciudadanos/as argentinos/as. Los/as autores/as hallaron que, las personas que reportaron una menor preferencia de contacto con las personas que contrajeron la enfermedad poseían un mayor nivel de prejuicio hacia tales personas. Además, Etchezahar et al. (2020) hallaron que, en una muestra de personas residentes en diferentes regiones de Argentina, los/as argentinos/as que reportaron un mayor contacto con personas homosexuales, obesas, adultos/as mayores, discapacidad mental, inmigrantes y mujeres, indicaron un menor nivel de prejuicio hacia dichas personas.

Relación del contacto intergrupal y las actitudes intergrupales con las actitudes hacia políticas sociales

Las investigaciones que han analizado la asociación entre el contacto con un grupo social determinado y el apoyo a políticas sociales son escasas. Uno de tales escasos trabajos es el conducido por Coban (2017) quien analizó la relación entre el contacto de ciudadanos/as nativos/as con ciudadanos/as inmigrantes de 21 países europeos. Además, el autor evaluó las actitudes de los/as nativos/as hacia los/as inmigrantes y las preferencias de los/as nativos/as hacia la redistribución. Coban halló, por un lado, que un mayor contacto entre nativos/as e inmigrantes se asoció con actitudes más favorables hacia este último grupo. Por otro lado, encontró que actitudes más favorables hacia los/as inmigrantes se asociaron con mayores preferencias por políticas redistributivas. Además, el autor halló que el contacto de los/as nativos/as con los/as inmigrantes se asoció con mayores preferencias por políticas redistributivas a través de las actitudes favorables hacia los/as inmigrantes.

Por su parte, Franko y Livingston (2020) estudiaron la relación entre el nivel de la segregación económica y geográfica (i.e., el grado en que las personas viven junto a otros/as que poseen el mismo estatus económico) y las actitudes hacia políticas de carácter redistributivo (p.e., aumento de impuestos versus el recorte del gasto público o el impuesto sobre el ingreso versus el impuesto sobre las ventas) en ciudadanos/as de Estados Unidos. Estos/as autores/as hipotetizaron que las comunidades con un menor nivel de segregación económica propiciarían mayores oportunidades de interacción entre personas que poseen diferentes estatus económicos, lo cual derivaría en actitudes más favorables hacia políticas redistributivas. Franko y Livingston operacionalizaron la segregación económica de distintas áreas de Estados Unidos a través de la proporción

de ricos y pobres que residían en cada una, abarcando casi toda la población del país. Los/as autores/as hallaron que, en las áreas con un menor nivel de segregación económica y geográfica, los/as ciudadanos/as reportaron actitudes más favorables hacia las políticas sociales evaluadas. También, Londoño-Velez (2022) evaluó la interacción entre estudiantes universitarios/as provenientes de Colombia con un nivel socioeconómico (NSE) alto y bajo en relación con las actitudes hacia políticas sociales de carácter redistributivo. El autor encontró que las interacciones entre ambos grupos de estudiantes incidían en las actitudes que los/as alumnos/as con NSE alto poseían hacia las políticas sociales. Concretamente, los/as estudiantes con un NSE alto reportaron un mayor apoyo a políticas redistributivas.

Además, Steele y Perkins (2018) analizaron la relación entre la percepción de residir en vecindarios heterogéneos, en términos raciales y étnicos, y las actitudes hacia políticas de carácter redistributivo (p.e., "Es responsabilidad del gobierno reducir la brecha entre las personas que poseen altos ingresos y aquellas que poseen bajos ingresos") y políticas sociales (p.e., "Es responsabilidad del gobierno proveer una vivienda digna a quienes no pueden acceder a una") en una muestra de ciudadanos/as provenientes de Nueva York. Si bien en este trabajo no se consideró el contacto entre personas de diferentes grupos raciales o étnicos como variable bajo estudio, para estos/as autores/as, en los vecindarios que son percibidos con mayor diversidad étnica y racial existirían mayores posibilidades de interacción entre personas de diversos grupos sociales, lo cual impactaría positivamente en el apoyo a las políticas redistributivas y sociales. En línea con lo hipotetizado, Steele y Perkins hallaron que las personas que percibieron vivir en vecindarios heterogéneos, en términos raciales y

étnicos, reportaron un mayor apoyo a políticas de carácter redistributivo y políticas sociales.

Además, Bor y Simonovits (2021) encontraron que en una muestra de ciudadanos/as de Estados Unidos, quienes expresaron mayores sentimientos positivos hacia personas que viven en condiciones de pobreza tendieron a manifestar un mayor apoyo hacia políticas sociales de carácter redistributivo. En relación con esto, en un estudio reciente Cañadas y Brussino (2023) encontraron que en una muestra de personas que ocupaban puestos jerárquicos en distintos sectores de la provincia de San Juan (Argentina), quienes manifestaron un mayor nivel de prejuicio hacia las personas en condición de pobreza (i.e., actitudes negativas) tendieron a expresar un menor apoyo hacia distintas políticas públicas para reducir la desigualdad y la pobreza.

Acciones colectivas

Las acciones colectivas pueden ser comprendidas como comportamientos cuya intención es mejorar las condiciones de un grupo determinado (Wright et al., 1990) y que pueden ser llevadas a cabo por un individuo singular o un grupo (van Zomeren & Iyer, 2009; Wright, 2010). Teniendo en cuenta lo mencionado, participar en una protesta masiva o firmar un petitorio son consideradas acciones colectivas (Choma & McKeown, 2019).

Diversas investigaciones han encontrado efectos diferenciales del contacto intergrupales sobre las tendencias a involucrarse en acciones colectivas según se trate de grupos sociales en ventaja o desventaja. Con respecto a las relaciones entre las variables mencionadas, en grupos sociales en desventaja, la evidencia empírica indica que en muestras de personas provenientes de Israel, Países bajos y Sudáfrica el contacto

positivo con un grupo en ventaja conduce a que las personas se identifiquen con una identidad grupal común en vez de identificarse con su propio grupo (Dovidio et al., 2012), experimenten una identificación débil con el propio grupo (Verkuyten et al., 2010), perciban un menor nivel de discriminación personal y grupal (Dixon et al., 2010) y experimenten un menor nivel de enojo en torno a la discriminación grupal (Tausch et al., 2015). Estos efectos del contacto intergrupal positivo han sido identificados como desmovilizadores de los grupos sociales en desventaja (Reimer et al., 2017). Por su parte, algunas investigaciones han encontrado en muestras de estudiantes universitarios/as de Australia y población general de Estados Unidos que el contacto negativo con integrantes de grupos sociales en ventaja incrementa la saliencia de la pertenencia grupal (Paolini et al., 2010), facilita la percepción de discriminación grupal (Wright, 2010) e incita emociones negativas, como el enojo, en las personas que componen los grupos sociales en desventaja, lo cual propiciaría un efecto movilizador en tales personas (Reimer et al., 2017). Cabe señalar que existen investigaciones realizadas con personas provenientes de Estados Unidos, Reino Unido y Alemania que no han encontrado asociaciones negativas y/o estadísticamente significativas entre el contacto positivo con integrantes de grupos sociales en ventaja y las intenciones de involucrarse en acciones colectivas (p.e., Hayward et al., 2018; Reimer et al., 2017). Además, Reimer et al. (2017) observaron que los efectos desmovilizadores del contacto positivo sobre las intenciones de involucrarse en acciones colectivas son anulados cuando se considera el contacto negativo con integrantes de grupos sociales en ventaja.

Con respecto a las relaciones entre el contacto intergrupal y las intenciones de involucrarse en acciones colectivas, en grupos sociales en ventaja, evidencia meta-analítica indica que el contacto positivo con integrantes de grupos en desventaja

propicia la toma de perspectiva y el sinceramiento (Pettigrew & Tropp, 2008) e impacta positivamente sobre las actitudes hacia otro grupo social, lo cual conduciría a que las personas que integran los grupos en ventaja se sensibilicen ante la discriminación estructural (Reimer et al., 2017). Además, el contacto positivo con miembros de un grupo en desventaja conduce a que las personas que integran el grupo en ventaja perciban una identidad común con aquellos/as en desventaja (Reimer et al., 2017), lo cual se ha asociado en muestras de estudiantes universitarios/as provenientes de Holanda y Hong Kong con una mayor intención a involucrarse en comportamientos colectivos por parte de los/as integrantes de los grupos en ventaja (van Zomeren et al., 2011). De forma opuesta, experiencias de contacto negativo con miembros de grupos en desventaja propicia la generación de actitudes negativas hacia tales personas, facilita la disminución de la percepción de injusticia intergrupala, fortalece la identificación con el propio grupo en ventaja y desalienta la identificación con los movimientos colectivos a favor de los grupos en desventaja (Reimer et al., 2017). En línea con lo mencionado, Selvanathan et al. (2018) hallaron que en una muestra de ciudadanos/as de Estados Unidos, las personas blancas que reportaron un mayor contacto positivo con personas negras manifestaron mayores intenciones a involucrarse en acciones colectivas vía la generación de sentimientos de empatía sobre tales personas. También, Reimer et al. (2017) observaron en muestras de estudiantes universitarios/as de Alemania, Reino Unido y Estados Unidos que los integrantes de un grupo en ventaja (i.e., personas heterosexuales) que reportaron un mayor contacto positivo con miembros de un grupo en desventaja (i.e., personas del colectivo LGBT+) indicaron mayores intenciones a involucrarse en acciones colectivas tendientes a favorecer al colectivo LGBT+.

En cuanto a las relaciones entre las intenciones de movilización colectiva y las actitudes hacia las políticas sociales, Justino et al. (2023) hallaron que ciudadanos/as del Reino Unido en contextos de austeridad económica (i.e., implementación de políticas económicas de reducción del gasto público) tendieron a manifestar mayores intenciones de participación política colectiva (i.e., firmar un petitorio) y que tales intenciones se relacionaron con mayores preferencias por políticas redistributivas. Por su parte, Selvanathan et al. (2018) encontraron en una muestra de personas de Estados Unidos que mayores intenciones de movilización colectiva se asociaron con un mayor apoyo a distintas acciones políticas asociadas al movimiento “Black Lives Matter”. Además, Cakal et al. (2011) hallaron que, en una muestra de estudiantes universitarios/as, las intenciones de movilización colectiva tendientes a mejorar las condiciones de vida de personas sudafricanas se asociaron con un mayor apoyo a la implementación de políticas sociales que mejoren las oportunidades de tales personas. En línea con lo mencionado, Dixon et al. (2015) encontraron que, en una muestra de ciudadanos/as provenientes de Sudáfrica, mayores intenciones de movilización colectiva (i.e., participación en un proyecto ciudadano o firmar un petitorio) a favor de personas que residían en asentamientos informales se relacionaron con actitudes más favorables hacia la implementación de políticas sociales que mejoren las condiciones de vida de tales personas (i.e., el gobierno debería proveer agua y electricidad gratuita a las personas que viven en asentamientos).

3. Actitudes hacia las políticas sociales y su relación con variables ideológicas

Diversos estudios han encontrado que las actitudes hacia las políticas sociales varían en función de las tendencias ideológicas que poseen las personas. En los próximos apartados, exponemos los desarrollos teóricos y empíricos relacionados con tales evidencias.

Autoritarismo del ala de derechas y la orientación a la dominancia social

El autoritarismo del ala de derechas (AAD) y la orientación a la dominancia social (ODS) pueden ser comprendidos como dos constructos relacionados con las diferencias individuales involucradas en los comportamientos intergrupales (Huici & Gómez Berrocal, 2012). Con respecto al AAD existen conceptualizaciones clásicas como las propuestas por Adorno et al. (1950) sobre la personalidad autoritaria o los postulados de Altemeyer (1988, 1998) sobre el autoritarismo de derechas. Esta última perspectiva se basa en los postulados de la teoría del aprendizaje social y supone que existen diferencias entre las personas en cuanto a sus tendencias a seguir lo dictado por la autoridad, siendo las personas autoritarias las que creen y acatan las normas que dicha autoridad apoya. En cuanto a la ODS uno de los enfoques clásicos es el propuesto por Sidanius (1993) y Sidanius y Pratto (1999) y el cual focaliza en las relaciones jerárquicas entre grupos dentro de la estructura social y en las ideologías existentes en una sociedad determinada que favorecen o tratan de reducir las desigualdades producto de las jerarquías.

Duckitt (2001) propuso el modelo del procesamiento dual cuyo supuesto central es que las actitudes intergrupales prejuiciosas son el resultado de dos metas

motivacionales de las personas: la competitividad motivada por el poder y la superioridad lo cual se traduce en una tendencia a la ODS, y la amenaza motivada por el control social y la defensa grupal lo cual se traduce en una tendencia al AAD. La evidencia empírica indica que ambas motivaciones predicen de modo diferencial las actitudes hacia distintos grupos sociales. Por ejemplo, Duckitt y Sibley (2010) hallaron en una muestra de estudiantes universitarios/as de Nueva Zelanda que el AAD se relacionó con actitudes negativas hacia personas inmigrantes cuando tales personas fueron representadas como una amenaza a los valores y normas tradicionales. Por su parte, la ODS se relacionó con actitudes negativas hacia los/as inmigrantes cuando dicho colectivo fue representado como un grupo social en desventaja y con un estatus social bajo.

Diversos estudios han avanzado en comprender las relaciones entre el AAD y las actitudes hacia las políticas sociales. Por ejemplo, Calzada et al. (2014) y Arikan y Sekercioglu (2019) analizaron datos derivados de la encuesta Social Europea (ESS, por sus siglas en inglés) y hallaron que las predisposiciones autoritarias que poseían los/as encuestados/as se asociaron con un mayor apoyo hacia políticas redistributivas. Específicamente, Arikan y Sekercioglu encontraron que las predisposiciones autoritarias de los/as ciudadanos/as provenientes de distintos países europeos se asociaron con actitudes más favorables hacia programas tendientes a garantizar el bienestar de los adultos mayores, brindar un mejor servicio de salud y asistir a las personas desempleadas. No obstante, distintos estudios conducidos con muestras de estudiantes universitarios/as de Italia (Bobbio et al., 2010) y personas de población general de Estados Unidos (Everett, 2013) han encontrado que las personas que reportan un mayor

nivel de autoritarismo tienden a apoyar políticas económicas conservadoras (i.e., límites a la acción del Estado, mayor libertad a empresas privadas, entre otras).

Con respecto a las relaciones entre la ODS y el apoyo a políticas redistributivas o sociales, Hartwich y Becker (2022) encontraron que en muestras de ciudadanos/as de Alemania, la ODS se asoció con un menor apoyo hacia políticas redistributivas. En relación con lo anterior, Sibley y Duckitt (2010) hallaron que en una muestra de estudiantes universitarios/as provenientes de Australia, la ODS se asoció de manera positiva con la oposición hacia políticas sociales destinadas a brindar recursos a las personas de la comunidad étnica Māori. En el contexto local, Amante et al. (2021) encontraron que en muestras de ciudadanos/as argentinos/as, quienes manifestaron un mayor nivel de ODS tendieron a expresar un menor grado de acuerdo con la intervención del gobierno para reducir las diferencias de ingresos entre personas con altos y bajos ingresos y otorgar derechos sociales (p.e., acceso a una vivienda digna, acceso a la educación, trabajo decente, digno y estable, entre otros).

Asimismo, algunas investigaciones han encontrado que el AAD y la ODS se relacionan con el contacto y las actitudes intergrupales. Por ejemplo, Hodson (2008) halló que, en una muestra de personas privadas de su libertad en Gran Bretaña, aquellas personas blancas que reportaron mayor contacto positivo con personas negras y mayores niveles de ODS, reportaron actitudes más favorables hacia tales personas en comparación con aquellas personas que reportaron un menor nivel de ODS. Por su parte, Dhont y Van Hiel (2009) encontraron que, en una muestra de ciudadanos provenientes de Bélgica, aquellas personas que reportaron mayor contacto positivo y mayores niveles de AAD y ODS, indicaron actitudes más favorables hacia las personas

inmigrantes en comparación con aquellas personas que indicaron un menor nivel de AAD y ODS. Asbrock et al. (2012) llevaron a cabo un estudio longitudinal (Estudio 1) y un estudio transversal (Estudio 2) con muestras de personas provenientes de Alemania y hallaron que las personas que reportaron un mayor contacto positivo con ciudadanos/as inmigrantes y reportaron un mayor nivel de AAD, indicaron actitudes más favorables hacia las personas inmigrantes en comparación con aquellas personas que reportaron un menor nivel de AAD. Con respecto a la ODS, los autores encontraron que las personas que experimentaron un mayor contacto positivo con ciudadanos/as inmigrantes y reportaron un mayor nivel de ODS, no poseían actitudes más favorables hacia tales ciudadanos/as en comparación con aquellas personas que reportaron un menor nivel de ODS. Resultados en la misma dirección fueron encontrados por Asbrock et al. (2013) al realizar estudios experimentales con estudiantes universitarios/as y ciudadanos/as alemanes/as en los cuales emplearon manipulaciones de contacto imaginado con personas provenientes de Turquía (Experimento 1) o de la comunidad gitana (Experimento 2). Asimismo, Wang et al. (2020) hallaron resultados similares en torno al rol moderador de la ODS en una muestra de estudiantes universitarios provenientes de China.

También, existen investigaciones que han encontrado que el AAD y la ODS se relacionan con la clase social. Por ejemplo, Torres-Vega et al. (2021) encontraron que en una muestra de ciudadanos/as españoles/as, quienes pertenecían a un nivel socioeconómico bajo tendieron a manifestar un mayor nivel de AAD a través de percibir que el mundo es un lugar peligroso. Schnelle et al. (2021) tras realizar una revisión de la literatura encontraron que el nivel educativo (indicador empleado con frecuencia para determinar la clase social) se relaciona de manera inversa con el AAD. Esto es, aquellas

personas que poseen un menor nivel educativo tienden a manifestar mayores niveles de AAD. Por su parte, Carvacho et al. (2013) encontraron que, en muestras de personas provenientes de Alemania, quienes poseían un mayor nivel educativo y de ingresos tendieron a manifestar menores niveles de AAD y ODS.

Ideología política y creencias globales en un mundo justo

La ideología política (IP) puede ser comprendida como un sistema de creencias compuesto de aspectos cognitivos, afectivos y motivacionales que posibilita que las personas interpreten la realidad socio-política (Jost et al., 2009). La IP se caracteriza por poseer una dimensión simbólica, la cual permitiría que las personas se identifiquen con etiquetas ideológicas clásicas (i.e., izquierda-derecha; progresismo-conservadurismo), y una dimensión operativa, la cual habilitaría a que las personas se posicionen ideológicamente ante temas políticos situacionales y relevantes socialmente (Brussino et al., 2016).

Las creencias en un mundo justo (CMJ) puede ser comprendidas como la necesidad de las personas en sostener la creencia acerca de que el mundo es un lugar justo y en el cual las personas obtienen lo que se merecen (Hafer & Sutton, 2016; Lerner, 1980). Las CMJ se asocian de manera positiva con el AAD, el individualismo meritocrático, la ética protestante (Jost & Hunyady, 2005; Jost et al., 2004) y la legitimación de las desigualdades (García-Sánchez, 2021). En la esfera de las relaciones intergrupales, las CMJ han sido asociadas con el favoritismo por los grupos sociales dominantes (Jost & Hunyady, 2002), por los/as integrantes del propio grupo de pertenencia (Braman & Lambert, 2001; Halabi et al., 2015), y un menor comportamiento altruista (Bègue et al., 2008).

Recientemente, Armingeon y Weisstanner (2022) analizaron datos provenientes de la Encuesta Social Europea (ESS, por sus siglas en inglés) y hallaron que, aquellas personas que se autoidentificaron con una IP cercana a la de “izquierda” tendieron a apoyar más las políticas de carácter redistributivo en comparación con aquellas que se autoidentificaron con una IP próxima a la de “derecha”. Resultados en la misma dirección encontraron Armingeon y Bürgisser (2020) en una muestra de ciudadanos/as provenientes de Suiza. También, Stiers et al. (2021) encontraron que en una muestra de ciudadanos/as de Bélgica, aquellas personas que se autoidentificaron con una IP cercana a la de “derecha” reportaron actitudes menos favorables hacia políticas redistributivas progresivas en comparación con quienes se autoidentificaron con una IP próxima a la de “izquierda”.

En el contexto local, Brussino et al. (2016) analizaron en muestras de estudiantes universitarios/as y población general proveniente de Córdoba, los posicionamientos ideológicos antes diversos tópicos sociales que manifestaban aquellas personas que indicaron autoidentificarse con la etiqueta ideológica “centro” en el espectro izquierda-derecha, quienes no pudieron ubicarse en dicho espectro izquierda-derecha o indicaron que ninguna etiqueta representa su IP. Entre otros resultados, las autoras hallaron que las personas que conformaron la muestra de población general adoptaron una posición conservadora ante el tema economía, siendo uno de los ítems evaluados: “Cuando hay crisis económica, el Estado debería aumentar el gasto en programas de asistencia social y subsidios (como el programa nacional "jefas y jefes de hogar")”. En la muestra de estudiantes universitarios/as, las autoras encontraron que quienes se identificaron con la etiqueta “centro” sostuvieron posicionamientos conservadores, en cambio, quienes no pudieron identificarse o indicaron que ninguna etiqueta representaba su IP

reportaron posicionamientos centrales. También, Cañadas y Brussino (2023) hallaron que las personas que ocupaban puestos jerárquicos en distintos sectores de San Juan (Argentina) y manifestaron una IP progresista, tendieron a apoyar políticas contra la desigualdad y la pobreza.

Asimismo, diferentes investigaciones han avanzado en la comprensión del rol de la IP sobre las asociaciones entre el contacto con un grupo social determinado y diferentes variables psico-sociales. Por ejemplo, Homola y Tavits (2017) hallaron que en muestras de ciudadanos/as provenientes de Estados Unidos y Alemania, aquellas personas que se identificaron con una IP cercana a la de “izquierda” y reportaron un mayor contacto positivo con ciudadanos/as inmigrantes indicaron percibir una menor amenaza para el bienestar económico y social por parte de dichos/as ciudadanos/as. En cambio, para quienes se identificaron con una IP próxima a la de “derecha” y residían en Estados Unidos, un mayor contacto positivo con ciudadanos/as inmigrantes no se asoció con la percepción acerca de que tales personas representaban una amenaza para el bienestar económico y social. Sin embargo, para quienes se identificaron con una IP próxima a la de “derecha” y residían en Alemania un mayor contacto positivo con ciudadanos/as inmigrantes se relacionó con la percepción en torno a que dichas personas representaban una amenaza para el orden económico y social.

Por su parte, Thomsen y Rafiqi (2018) analizaron datos derivados de la Encuesta Social Europea (ESS, por sus siglas en inglés) y encontraron que el contacto con personas inmigrantes se asoció de manera negativa con la oposición hacia la inmigración (esta variable fue considerada un proxy de las actitudes hacia las personas inmigrantes). Asimismo, estos autores hallaron que tal asociación fue de menor intensidad entre

quienes se identificaba con una IP cercana a la de “derecha” en comparación con quienes se identificaban con una IP cercana a la de “izquierda”. No obstante, Graf y Sczesny (2019) hallaron que en una muestra de estudiantes universitarios/as provenientes de Suiza el contacto positivo directo con personas inmigrantes se asoció con actitudes más favorables hacia tales personas, y que dicha asociación fue de mayor intensidad entre los/as estudiantes que se identificaban con una IP cercana a la de “derecha”.

En cuanto a las CMJ, Frank et al. (2015) encontraron que, en muestras de estudiantes de posgrado provenientes de diversos países, mayores CMJ se asociaron con menores preferencias por recibir un pago basado en un esquema redistributivo tras realizar una tarea de esfuerzo individual. Por su parte, Bastounis et al. (2004) hallaron que en una muestra de ciudadanos/as provenientes de Austria, Francia, Grecia, Israel, Singapur, Eslovenia, Nueva Zelanda, y Turquía, las personas que reportaron mayores niveles de CMJ tendieron a apoyar menos las acciones del gobierno para garantizar el bienestar de la población.

También, distintos estudios han avanzado en conocer cómo se relacionan la IP y las CMJ con los indicadores utilizados frecuentemente para evaluar la clase social. Thomsen y Rafiqi (2018) analizaron datos de la séptima ola de la Encuesta Social Europea (ESS, por sus siglas en inglés) y encontraron que aquellas personas con mayor nivel educativo se autoidentificaron con una IP más cercana al polo de “izquierda”. Sin embargo, Diemer et al. (2019) no encontraron relación entre la clase social y la IP. Con respecto a las CMJ, Wang et al. (2021) encontraron que, en muestras de adolescentes provenientes de China, quienes pertenecían a familias con un nivel socioeconómico alto

tendieron a manifestar mayores creencias personales acerca de que el mundo es un lugar justo. Resultados en la misma dirección fueron encontrados por Quan (2021) en una muestra de estudiantes universitarios/as de China. En cambio, García-Sánchez et al. (2021) en muestras de ciudadanos/as provenientes de distintos países europeos no encontraron relaciones entre el nivel socioeconómico (medido a través del nivel educativo y el nivel de ingresos) y las CMJ. En el contexto argentino, Zubieta y Barreiro (2006) hallaron en una muestra de población general que las personas con mayor nivel educativo tendieron a manifestar mayores creencias en un mundo justo. Asimismo, las autoras encontraron que los/as participantes con un mayor capital cultural (i.e., un mejor trabajo y un mayor nivel educativo de padres y madres) se relacionó con mayores CMJ.

4. Pandemia por Covid-19: Variables intergrupales, ideológicas y actitudes hacia políticas sociales

La pandemia por COVID-19 planteó una amenaza catastrófica a nivel mundial. En el contexto regional, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe ([CEPAL], 2022) reportó que las brechas sociales se han exacerbado producto de la pandemia evidenciando impactos negativos en términos de salud, igualdad de género, pobreza, actividad económica, educación, esfuerzo fiscal y recursos habitacionales.

En el marco de la pandemia, diversas investigaciones han encontrado en muestras de personas provenientes de Estados Unidos, Turquía y Polonia un aumento de actitudes desfavorables hacia determinados grupos sociales, por ejemplo, las personas asiáticas (Croucher et al., 2020; Dhanani & Franz, 2020), inmigrantes (Adam-Troian & Bagci, 2021) y disidencias sexuales (Golec de Zavala et al., 2020). Asimismo,

distintos estudios han encontrado un aumento en los niveles de AAD reportados por las personas (Golec de Zavala et al., 2020) y en las creencias en torno estereotipos y roles de género tradicionales (Rosenfeld & Tomiyama, 2020).

Con respecto al contacto intergrupal, Fuochi et al. (2021) encontraron que en una muestra de ciudadanos/as provenientes de Italia, el contacto positivo con personas inmigrantes, previo a la pandemia, se asoció de forma positiva con la percepción de pertenencia a un grupo común junto con los/as integrantes de otros grupos sociales (p.e., personas inmigrantes). Además, estos/as autores/as hallaron que la ODS se relacionó de forma negativa con la percepción de pertenencia a un grupo común y con la percepción acerca de que los grupos sociales desfavorecidos ante la pandemia enfrentaban dificultades significativas. Por su parte, Alston et al. (2020) hallaron que en una muestra de ciudadanos/as del Reino Unido, el contacto positivo con personas provenientes de China, previo a la pandemia, se asoció con actitudes más favorables hacia tales personas en el contexto de pandemia. Los/as autores/as hallaron la asociación opuesta entre el contacto negativo con dichas personas y las actitudes hacia este grupo. En el contexto local, Suárez y Etchezahar (2020) hallaron que en una muestra de ciudadanos/as argentinos/as, las actitudes desfavorables hacia las personas que contrajeron COVID-19 se asociaron con una menor preferencia de contacto con tales personas.

También, distintos estudios han evaluado el grado de apoyo que han recibido las distintas políticas sanitarias y económicas adoptadas por los gobiernos de diferentes países como Alemania, Polonia (Bilewicz & Soral, 2022; Diehl & Wolter, 2021; Ebbinghaus et al. 2022), Estados Unidos (Peng, 2022) y Australia (Clarke et al., 2021)

ante la crisis ocasionada por la pandemia. Zubielevitch et al. (2023) condujeron un estudio con muestras de personas provenientes de Nueva Zelanda y encontraron que durante el período de aislamiento social realizado en este país debido a la pandemia por Covid-19, quienes manifestaron mayores niveles de ODS y AAD tendieron a expresar una menor satisfacción con el accionar del gobierno. En Argentina, el gobierno nacional adoptó diversas medidas a lo largo del período de pandemia. Según el Observatorio de Psicología Social Aplicada ([OPSA], 2020a), las primeras medidas sanitarias preventivas, por ejemplo, suspender las clases presenciales, suspensión de eventos públicos, y medidas económicas, por ejemplo, control de precios o el aumento de los fondos de desempleo, contaron con un gran apoyo por parte de la ciudadanía. No obstante, reportes posteriores indicaron que, si bien los/as argentinos/as consideraban que el gobierno estaba realizando las acciones necesarias para prevenir la enfermedad, las estrategias adoptadas priorizaban los aspectos sanitarios en detrimento de los económicos (OPSA 2020b, 2020c), opinión que se sostuvo incluso en reportes elaborados a comienzos del 2021 (OPSA, 2021d).

Las enfermedades representan una amenaza para la salud y la economía tanto a nivel personal como social (Kachanof et al., 2021). Desde la teoría de la amenaza integrada revisada (Stephan & Renfro, 2002), las personas pueden percibir una amenaza realista, esto es, la percepción de competición entre el grupo de pertenencia y otro grupo por recursos escasos, por ejemplo, el empleo, los servicios sociales, la educación o la sanidad. También, las personas pueden percibir una amenaza en el plano de lo simbólico, es decir, los/as integrantes de un grupo pueden percibir que los valores, creencias y actitudes de otro grupo son diferentes a los propios, por lo tanto, tales

valores o creencias se encuentran en peligro de ser corrompidos por las personas que componen un grupo distinto.

Kachanoff et al. (2021) encontraron que en muestras de ciudadanos/as provenientes de Estados Unidos, la percepción de amenaza realista asociada al COVID-19 se relacionó con una mayor adherencia a las políticas sanitarias de distanciamiento social. En cambio, estos/as autores hallaron que la percepción de amenaza simbólica asociada a la pandemia por COVID-19 se asoció de forma negativa con la adherencia al distanciamiento social. Por su parte, Deason y Dunn (2022) hallaron que en una muestra de ciudadanos/as escoceses/as, la pandemia por COVID-19 fue percibida como una amenaza real hacia la salud y el bienestar material.

Además, Fuochi et al. (2021) encontraron que la percepción de amenaza asociada al COVID-19, evaluada por los/as autores/as como el grado en que la pandemia por COVID-19 impacta el bienestar personal en diferentes ámbitos (p.e., laboral, sanitario, económico) se asoció de manera negativa con la percepción de pertenencia a un grupo común y con la percepción acerca de que las personas que integran grupos en desfavorecidos enfrentaban dificultades durante la pandemia. También, Lalot et al. (2020) encontraron que en una muestra de ciudadanos/as provenientes de Escocia, la percepción de amenaza relacionada a la pandemia por COVID-19 se asoció de forma negativa con la confianza política. A su vez, estos/as autores/as hallaron que dicha asociación fue moderada por la percepción de incertidumbre ante el escenario de pandemia. En Argentina, los/as ciudadanos/as de diferentes regiones del país reportaron estar más preocupados por los efectos de la pandemia sobre la economía

general del país que por los efectos sobre la propia salud y la de su familia o sobre su economía personal o familiar (OPSA, 2020b).

En síntesis, a lo largo de este capítulo, se presentó el constructo de las actitudes hacia las políticas sociales y su relación con la clase social, variables intergrupales (p.e., contacto con personas que integran un grupo social determinado, las actitudes hacia tales personas y las intenciones de movilización colectiva a favor de un determinado grupo social) y variables ideológicas (p.e., el autoritarismo del ala de derechas, la orientación a la dominancia social, las creencias en un mundo justo y la ideología política). Asimismo, hemos expuesto antecedentes empíricos que han abordado algunas de las variables mencionadas durante el contexto de pandemia por Covid-19.

En el próximo capítulo se presentan los motivos que justificaron el desarrollo de la presente tesis doctoral. Asimismo, se exponen los objetivos y las hipótesis que guiaron el trabajo durante las distintas etapas de esta investigación.

Capítulo 3

Justificación, objetivos e hipótesis

En este capítulo se expresan los fundamentos que motivaron la realización de esta tesis. Concretamente, se señalan vacíos en la literatura destacando, principalmente, la escasez de estudios que hayan avanzado en la comprensión acerca de las relaciones de variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales. Asimismo, se resalta la carencia de investigaciones locales, lo cual evidencia la relevancia del proyecto en el contexto en el cual se ha desarrollado. También, se exponen los objetivos e hipótesis que guiaron este trabajo.

1. Justificación

Como se mencionó, el estudio de las actitudes hacia las políticas sociales es relevante en contextos con un alto nivel de desigualdad social dado que ha sido una de las principales estrategias que han desplegado los gobiernos latinoamericanos. En Argentina, según los datos relevados por el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC) para el primer trimestre de 2023, la desigualdad de ingresos aumentó en comparación al año previo. Asimismo, se registró que la brecha de ingresos entre el primer y el último decil fue de 14 puntos para los tres primeros meses de 2023. En cuanto a la educación, los datos del INDEC para el segundo semestre de 2022 indican

que si bien se registran tasas de asistencia escolar muy altas en niños/as y adolescentes (NNyA), en aquellas familias donde los/as adultos/as poseen un nivel educativo medio y alto el porcentaje de NNyA que asisten a la escuela es mayor en comparación a las familias cuyos/as adultos/as poseen un nivel educativo bajo o muy bajo. Asimismo, los datos indican que el 27.6% de la población de entre 25 y 29 años no finalizó la educación secundaria porcentaje que asciende al 35.4%, para las personas cuya edad oscila entre 30 y 64 años, y al 55.8% para quienes tienen 65 años o más.

La evidencia empírica proveniente de la Psicología social cognitiva expuesta en el Capítulo 1 indica que la clase social a la cual pertenecen las personas condiciona su comportamiento social. Asimismo, los antecedentes recuperados en el Capítulo 2 aportan evidencias en torno las relaciones de la clase social, los constructos intergrupales (p.e., el grado de contacto con un grupo social determinado, las actitudes hacia dicho grupo, las acciones colectivas a desplegar en pos de mejorar las condiciones de vida de un determinado grupo) y los ideológicos (p.e., el autoritarismo, la dominancia social, las creencias en un mundo justo y la ideología política) con las actitudes hacia las políticas sociales. Ahora bien, según nuestro conocimiento, no existen estudios locales o internacionales que hayan indagado la relación de variables que aludan a las interacciones entre personas de distinta clase social con las actitudes hacia las políticas sociales. Asimismo, según la revisión realizada de la literatura, solo una investigación ha estudiado el contacto entre personas de distintas clases sociales. Concretamente, Vázquez et al. (2022) examinaron de manera longitudinal (dos tiempos), en muestras de estudiantes universitarios/as españoles/as de clase alta y media, la relación entre el contacto con personas de clase baja, la contribución individual a la desigualdad social, creencias materialistas y meritocráticas, y la tendencia a justificar el sistema social.

Los/as autores/as hallaron que en el tiempo 1, un mayor nivel de contacto con personas de clase baja se relacionó con un menor nivel de contribución individual a la desigualdad social, menores creencias materialistas y meritocráticas, y una menor tendencia a justificar el sistema social. Ahora bien, Vázquez et al. (2022) observaron que el patrón de relaciones descrito no se mantuvo en el tiempo 2.

Teniendo en cuenta lo mencionado previamente, la presente tesis doctoral abordó un aspecto novedoso al analizar la relación entre variables referidas a la interacción entre personas de diferentes clases sociales y las actitudes hacia las políticas sociales. Asimismo, dada la ausencia de investigaciones que hayan estudiado de manera exclusiva el contacto con personas de distinta clase social y las actitudes hacia tales personas, no se cuentan con instrumentos que permitan medir tales constructos. En relación con esto, otro aporte relevante de este trabajo fue validar instrumentos que permitan evaluar las variables mencionadas en muestras locales.

Sumado a lo anterior, si bien existen investigaciones desarrolladas en Argentina sobre las relaciones entre distintas variables ideológicas y las actitudes hacia distintas políticas sociales (p.e., Amante et al., 2021; Cañadas & Brussino et al., 2023) no existen estudios que hayan indagado tales relaciones considerando la clase social de las personas. El presente estudio trabajó sobre este punto para avanzar en la comprensión de las relaciones entre distintas variables ideológicas y el apoyo a las políticas sociales considerando el NSE de los/as ciudadanos/as.

2. Objetivos

El objetivo general fue analizar la relación de variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia distintos tipos de políticas sociales, en ciudadanos/as del Gran Córdoba (Argentina) de 18 a 65 años y con distintos niveles socioeconómicos (NSE). Además, teniendo en cuenta que parte de este trabajo se desarrolló durante la pandemia por Covid-19, se propuso examinar la relación de variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19.

Los objetivos específicos fueron:

- (1) Adaptar y validar una escala para evaluar contacto con personas de distinta clase social (Clase alta, media y baja), en ciudadanos/as con distintos NSE (Alto, medio y bajo).
- (2) Construir y validar una escala para evaluar actitudes hacia personas de distinta clase social (Clase alta, media y baja), en ciudadanos/as con distintos NSE (Alto, medio y bajo).
- (3) Analizar la relación del contacto con personas de distinta clase social, las actitudes hacia tales personas, las intenciones de movilización colectiva a favor de personas de distintas clases sociales, el comportamiento previo de movilización colectiva, el autoritarismo del ala de derechas, la orientación hacia la dominancia social, las creencias en un mundo justo generales y el auto-posicionamiento ideológico con las actitudes hacia políticas sociales universales, focalizadas centradas en la asistencia, focalizadas centradas en el contribuyente y focalizadas centradas en la promoción de habilidades, en ciudadanos/as con distintos NSE (Alto, medio y bajo).

(4) Examinar la relación entre el contacto con personas de clase social baja y las actitudes hacia las políticas sociales considerando el rol mediador de las actitudes hacia tales personas, las intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, el comportamiento previo de movilización colectiva, el autoritarismo del ala de derechas, la orientación hacia la dominancia social, las creencias en un mundo justo generales y el auto-posicionamiento ideológico, en ciudadanos/as con NSE alto y medio.

(5) Analizar la relación del contacto con personas de distinta clase social, las actitudes hacia tales personas, las intenciones de movilización colectiva a favor de personas de distintas clases sociales, el comportamiento previo de movilización colectiva, la percepción de amenaza hacia el Covid-19, el autoritarismo del ala de derechas, la orientación hacia la dominancia social, las creencias en un mundo justo generales y el auto-posicionamiento ideológico con las actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19, en ciudadanos/as con distintos NSE (Alto, medio y bajo).

(6) Comparar el nivel de autoritarismo del ala de derechas, orientación hacia la dominancia social, creencias en un mundo justo generales y el auto-posicionamiento ideológico entre ciudadanos/as con distintos NSE (Alto, medio y bajo).

3. Hipótesis

Con respecto al objetivo específico 1, y teniendo en cuenta el modelo sobre el contacto intergrupar planteado por Islam y Hewstone (1993), se anticipa lo siguiente:

- **Hipótesis 1 (H1):** la estructura subyacente a los ítems que integran las versiones adaptadas de la escala de contacto intergrupar comprende dos factores, uno referido a

la frecuencia de contacto y otro a la calidad del contacto con personas de distinta clase social (Clase alta, media y baja).

En cuanto al objetivo específico 2, y de acuerdo a la literatura revisada sobre la evaluación de las actitudes intergrupales (p.e., Chen & Graham, 2015; Imhoff et al., 2020; Lolliot et al., 2015; Navas Luque & Rojas-Tejada, 2010), se anticipan dos modelos:

- **Hipótesis 2 (H2):** la estructura subyacente a los ítems elaborados comprende dos factores, uno referido a aspectos afectivos, cognitivos y conductuales de carácter positivo, y otro factor referido a aspectos afectivos y cognitivos de carácter negativo (H2a); la estructura subyacente a los ítems elaborados comprende tres factores, uno referido a aspectos afectivos, uno referido a aspectos cognitivos y otro referido a aspectos conductuales de la actitud hacia personas de distinta clase social (H2b).

Con respecto a los objetivos específicos 3 y 5, se anticipan hipótesis en función de la clase social sobre la cual respondieron los/as participantes (versiones de los cuestionarios sobre contacto y actitudes hacia personas de distinta clase social). En la Tabla 1 se ofrece una síntesis de las hipótesis elaboradas y se distinguen con colores las hipótesis referidas a cada clase (H3 [a y b] centrada en clase alta, H4 [a y b] e H5 [a y b] centradas en clase media, H6 [a y b] centrada en clase baja). Asimismo, se anticipan hipótesis que han sido evaluadas en todas las muestras dado que no refieren a una clase social determinada, estas hipótesis no se encuentran coloreadas (H7, H8 [a y b], H9 [a y b]). A continuación, se desarrollan cada una de las hipótesis mencionadas.

Tabla 1*Síntesis de hipótesis para los objetivos específicos 3 y 5*

		NSE					
		Medio	Bajo	Alto	Bajo	Alto	Medio
		Clase alta		Clase media		Clase baja	
↑frecuencia de contacto	↑políticas universales						
↑calidad del contacto	↑políticas de asistencia						
↑actitudes positivas	↑políticas de contribución	✓H3 (a y b)		✓H4 (a y b)	✓H5 (a y b)		✓H6 (a y b)
↓actitudes negativas	↑políticas de promoción						
↑intenciones acciones colectivas	↑políticas en pandemia						
↑acciones colectivas previas							
↑amenaza pandemia		✓H7		✓H7			✓H7
↑autoritarismo	↓políticas universales						
↑dominancia social	↓políticas de asistencia						
↑creencias en un mundo justo	↓políticas de contribución	✓H8 (a y b)		✓H8 (a y b)			✓H9 (a y b)
→Ideología política hacia la derecha	↓políticas de promoción						
	↓políticas en pandemia						

Nota. ↑ = mayor puntaje en el constructo, ↓ = menor puntaje en el constructo, → = dirección del constructo, ✓ = hipótesis evaluada

Clase social evaluada: clase alta

Las hipótesis que se exponen a continuación fueron evaluadas considerando la muestra general que respondió sobre la clase alta (personas con NSE medio y bajo) y las sub-muestras de cada NSE mencionado. Además, para las muestras mencionadas solo se consideraron las actitudes hacia las políticas sociales universales dado que el resto de las políticas aluden, principalmente, a personas en situación de pobreza o vulnerabilidad social.

Investigaciones previas han encontrado que un mayor contacto con personas que pertenecen a un grupo social determinado y actitudes más favorables hacia tales personas se relacionan con mayores preferencias por políticas redistributivas (p.e., Coban et al., 2017; Londoño-Vélez, 2022). Teniendo en cuenta esto, se anticipa que:

- **Hipótesis 3 (H3):** una mayor frecuencia y calidad de contacto con personas de clase alta, mayores actitudes positivas y menores actitudes negativas hacia tales personas se relacionan con actitudes más favorables hacia las políticas sociales universales (H3a) y las políticas sociales implementadas durante la pandemia (H3b).

Clase social evaluada: clase media

La hipótesis 4 (a y b) que se presenta a continuación fue evaluada en la muestra de personas con NSE alto debido a que, en este trabajo, y tomando como referencia estudios previos (p.e., Hayward et al., 2018), se indagó por las intenciones de movilización colectiva que favorezcan a un grupo de menor estatus, en este caso, las personas de clase media. En cambio, la hipótesis 5 (a y b) solo fue evaluada en la muestra de personas con NSE bajo. Además, para estas muestras se consideraron solo las actitudes hacia las políticas sociales universales por las razones expuestas previamente.

Investigaciones previas han encontrado que un mayor contacto con personas que pertenecen a un grupo social determinado y actitudes más favorables hacia tales personas se relacionan con mayores preferencias por políticas redistributivas (p.e., Coban et al., 2017; Londoño-Vélez, 2022). Asimismo, considerando que las personas con NSE alto representan un grupo social que posee mayores ventajas, en términos de nivel educativo, trabajo, cobertura médica, ingresos, entre otros aspectos, y la evidencia aportada en estudios previos respecto a la relación entre las acciones colectivas y las

actitudes hacia distintos tipos de políticas sociales (p.e., Cakal et al., 2011; Dixon et al., 2015; Justino et al., 2023), se anticipa que:

- **Hipótesis 4 (H4):** una mayor frecuencia y calidad de contacto con personas de clase media, mayores actitudes positivas y menores actitudes negativas hacia tales personas, mayores intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase media, y un mayor comportamiento previo de movilización colectiva se relacionan con actitudes más favorables hacia las políticas sociales universales (H4a) y las políticas sociales implementadas durante la pandemia (H4b).

Además, teniendo en cuenta la evidencia previa sobre las relaciones del contacto y las actitudes intergrupales con las actitudes hacia las políticas sociales (p.e., Coban et al., 2017; Londoño-Vélez, 2022), se anticipa que:

- **Hipótesis 5 (H5):** una mayor frecuencia y calidad de contacto con personas de clase media, mayores actitudes positivas y menores actitudes negativas hacia personas de clase media se relacionan con actitudes más favorables hacia las políticas sociales universales (H5a) y las políticas sociales implementadas durante la pandemia (H5b).

Clase social evaluada: clase baja

Las hipótesis que se exponen a continuación fueron evaluadas considerando la muestra general que respondió sobre la clase baja (personas con NSE alto y medio) y las sub-muestras de cada NSE mencionado. Cabe señalar que, para estas muestras se consideraron las actitudes hacia todos los tipos de políticas sociales.

Investigaciones previas han encontrado que un mayor contacto con personas que pertenecen a un grupo social determinado y actitudes más favorables hacia tales

personas se relacionan con mayores preferencias por políticas redistributivas (p.e., Coban et al., 2017; Londoño-Vélez, 2022). Además, las personas con NSE alto y medio representan un grupo social que posee mayores ventajas, en términos de nivel educativo, trabajo, cobertura médica, ingresos, entre otros aspectos, y la evidencia aportada en estudios previos respecto a la relación entre las acciones colectivas y las actitudes hacia distintos tipos de políticas sociales (p.e., Cakal et al., 2011; Dixon et al., 2015; Justino et al., 2023). Teniendo en cuenta esto, se anticipa que:

- **Hipótesis 6 (H6):** una mayor frecuencia y calidad de contacto con personas de clase baja, mayores actitudes positivas y menores actitudes negativas hacia tales personas, mayores intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, y un mayor comportamiento previo de movilización colectiva se relacionan con actitudes más favorables hacia las políticas sociales universales, focalizadas centradas en la asistencia, focalizadas centradas en el contribuyente y focalizadas centradas en la promoción de habilidades (H6a) y las políticas sociales implementadas durante la pandemia (H6b).

Las hipótesis que se mencionan a continuación no refieren a una clase social determinada. La hipótesis 7 fue evaluada en todas las muestras conformadas para este trabajo. No obstante, la hipótesis 8 (a y b) fue evaluada solo en las muestras que respondieron sobre la clase alta o media debido a que refieren a las políticas sociales universales, variable que fue considerada en las hipótesis previas formuladas para estas muestras (H3, H4, H5). En cambio, la hipótesis 9 (a y b) fue evaluada solo en la muestra que respondió sobre la clase baja dado que refiere a todos los tipos de políticas sociales,

variables que fueron consideradas en la hipótesis previa formulada para esta muestra (H6a).

Distintos estudios han encontrado que, en el contexto de la pandemia por Covid-19, la percepción de amenaza se relacionó con mayores preocupaciones por el bienestar económico general (p.e., OPSA, 2020b). En función de esto, se anticipa que:

- **Hipótesis 7 (H7):** mayores niveles de percepción de amenaza hacia la pandemia por Covid-19 se relaciona con actitudes más favorables hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia.

Además, estudios previos han encontrado que un mayor nivel de autoritarismo del ala de derechas (p.e., Bobbio et al., 2010; Everett, 2013), orientación a la dominancia social (p.e., Amante et al., 2021; Hartwich & Becker, 2022), mayores creencias en un mundo justo (p.e., Bastounis et al., 2004) y una ideología política cercana a la de “derecha” (p.e., Armingeon & Weisstanner, 2022; Cañadas & Brussino, 2023; Stiers et al., 2021) se relacionan con actitudes menos favorables hacia distintos tipos de políticas sociales. Teniendo en cuenta esto, se anticipa que:

- **Hipótesis 8 (H8):** mayores niveles de autoritarismo del ala de derechas, orientación a la dominancia social (oposición a la igualdad y dominancia grupal), creencias en un mundo justo generales y un autopoicionamiento ideológico cercano al polo de “derecha” se relacionan con actitudes menos favorables hacia las políticas sociales universales (H8a) y las políticas sociales implementadas durante la pandemia (H8b).

- **Hipótesis 9 (H9):** mayores niveles de autoritarismo del ala de derechas, orientación a la dominancia social (oposición a la igualdad y dominancia grupal),

creencias en un mundo justo generales y un autopoicionamiento ideológico cercano al polo de “derecha” se relacionan con actitudes menos favorables hacia las políticas sociales universales, focalizadas centradas en la asistencia, focalizadas centradas en el contribuyente y focalizadas centradas en la promoción de habilidades (H9a) y las políticas sociales implementadas durante la pandemia (H9b).

Con respecto al objetivo específico 4, las investigaciones previas han encontrado que el contacto con un grupo social determinado se relaciona con actitudes más positivas hacia dicho grupo (p.e., Burrows et al., 2022; Etchezahar et al., 2020; Pettigrew & Tropp, 2006; Suarez & Etchezahar, 2020; Ünver et al., 2021). Asimismo, diversos estudios han encontrado que el contacto con un grupo social en desventaja se relaciona con mayores intenciones a involucrarse en acciones colectivas tendientes a mejorar la posición de dicho grupo (p.e., Reimer et al., 2017; Selvanathan et al., 2018). Teniendo en cuenta lo mencionado, se anticipa lo siguiente:

- **Hipótesis 10 (H10):** La frecuencia de contacto con personas de clase baja se relaciona de manera indirecta y positiva con las actitudes hacia las políticas sociales a través de mayores actitudes positivas hacia las personas de clase social baja, menores actitudes negativas hacia tales personas, mayores intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase social baja y un mayor comportamiento previo de movilización colectiva.

- **Hipótesis 11 (H11):** La calidad del contacto con personas de clase baja se relaciona de manera indirecta y positiva con las actitudes hacia las políticas sociales a través de mayores actitudes positivas hacia las personas de clase social baja, menores actitudes negativas hacia tales personas, mayores intenciones de movilización colectiva

a favor de personas de clase social baja y un mayor comportamiento previo de movilización colectiva.

Según nuestro conocimiento, no existen trabajos previos que hayan indagado la relación entre el contacto con un grupo determinado y las creencias en un mundo justo. Ahora bien, el contacto con un grupo determinado se relaciona con el autoritarismo del ala de derechas, la orientación a la dominancia social (p.e., Asbrock et al., 2012, 2013; Wang et al., 2020) y la ideología política (p.e., Graf & Sczesny, 2019; Thomsen & Rafiqi, 2018). En función de esto, se anticipa que:

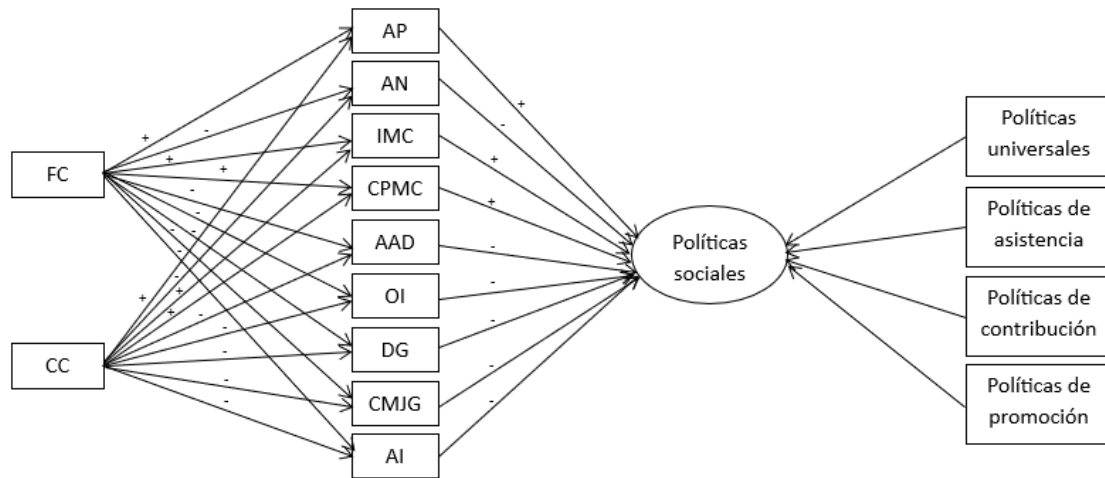
- **Hipótesis 12 (H12):** La frecuencia del contacto con personas de clase baja se relaciona de manera indirecta y positiva con las actitudes hacia las políticas sociales a través de menores niveles de autoritarismo del ala de derechas, oposición a la igualdad, dominancia grupal, creencias en un mundo justo generales y un autopoicionamiento ideológico más cercano al polo de “izquierda”.

- **Hipótesis 13 (H13):** La calidad del contacto con personas de clase baja se relaciona de manera indirecta y positiva con las actitudes hacia las políticas sociales a través de menores niveles de autoritarismo del ala de derechas, oposición a la igualdad, dominancia grupal, creencias en un mundo justo generales y un autopoicionamiento ideológico más cercano al polo de “izquierda”.

En la Figura 1 se ofrece un diagrama del modelo propuesto en las hipótesis 10, 11, 12 y 13.

Figura 1

Modelo propuesto para responder al objetivo específico 4



Nota. FC = frecuencia de contacto con personas de clase baja, CC = calidad del contacto con personas de clase baja, AP = actitudes positivas hacia personas de clase baja, AN = actitudes negativas hacia personas de clase baja, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, CPMC = comportamiento previo de acción colectiva, AAD = autoritarismo del ala de derechas, OI = oposición a la igualdad, DG = dominancia grupal, CMJG = creencias en un mundo justo generales, AI = autoposicionamiento ideológico.

En cuanto al objetivo específico 6, estudios previos indican que las personas con un nivel socioeconómico bajo tienden a manifestar mayores niveles de autoritarismo del ala derechas (p.e., Torres-Vega et al., 2021), en tanto que las personas con un mayor nivel educativo y de ingresos tienden a manifestar menores niveles de orientación a la dominancia social (p.e., Carvacho et al., 2013). Asimismo, las personas con un nivel socioeconómico alto o un nivel educativo alto tienden a manifestar mayores creencias en un mundo justo (p.e., Wang et al., 2021; Zubieta & Barreiro, 2006). También, se ha encontrado que las personas con un nivel educativo alto tienden a autoidentificarse con una ideología política más cercana al polo de “izquierda” (p.e., Thomsen & Rafiqi, 2018). En función de esto, se anticipa lo siguiente:

- **Hipótesis 14 (H14):** las personas con NSE bajo manifestarán un mayor nivel de autoritarismo del ala de derechas (H14a), un mayor nivel de dominancia social (oposición a la igualdad y dominancia grupal; H14b) y se autoposicionarán ideológicamente más cerca del polo de “derecha” (H14c), en comparación con las personas con NSE alto y medio.

- **Hipótesis 15 (H15):** las personas con NSE alto manifestarán un mayor nivel de creencias en un mundo justo generales en comparación con las personas con NSE medio y bajo.

Capítulo 4

Estudio instrumental

En este capítulo se exponen los aspectos metodológicos y los resultados del estudio instrumental correspondiente a los objetivos específicos 1 y 2 del presente trabajo. En primera instancia se presentan elementos relacionados con la metodología: diseño de investigación, procedimiento, características de las muestras, características de los instrumentos empleados, y análisis de datos propuesto. Luego, se exponen los resultados encontrados para cada instrumento. Por último, se ofrece una síntesis de los hallazgos.

1. Metodología

Diseño de investigación

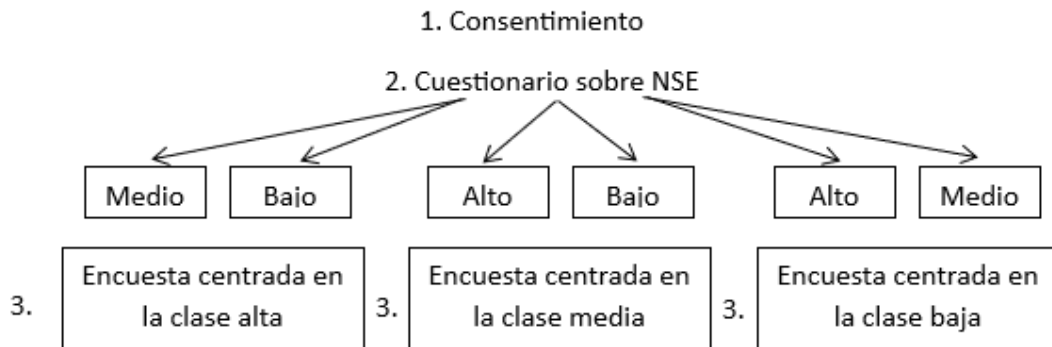
En este estudio se empleó un diseño instrumental según la clasificación propuesta por Montero y León (2007). Este diseño permitió obtener y evaluar las evidencias de validez y confiabilidad, de las tres versiones, de la escala adaptada de contacto intergrupar y la escala elaborada sobre actitudes hacia personas de distinta clase social.

Procedimiento

En este apartado se presenta el procedimiento efectuado para recolectar los datos correspondientes para abordar la etapa de validación (Etapa 5) de las versiones de la escala adaptada de contacto intergrupal y de la escala elaborada sobre actitudes hacia personas de distinta clase social. Se generó una encuesta con preguntas cerradas y opciones de respuesta fijas que incluía las variables en estudio y los aspectos sociodemográficos. La recolección de datos fue realizada mediante la plataforma LimeSurvey. La difusión de la encuesta se realizó a través de redes sociales (Facebook, Instagram, Twitter). Como se aprecia en la Figura 2, en primera instancia las personas dieron su consentimiento para participar en el estudio. Luego, los/as participantes completaron el cuestionario sobre NSE. Para este estudio, se programó la encuesta en línea para que el NSE del/la participante se determine de forma automática una vez que complete las preguntas del cuestionario. Por último, en función del NSE, se asignó aleatoriamente una de las versiones de los instrumentos que no se centra en la clase social semejante al NSE del/la participante. Por ejemplo, si el NSE de la persona era alto, respondió la versión de la escala de contacto con personas de clase social media o baja. En la misma línea, respondió la versión de la escala de actitudes hacia personas de clase social media o baja. El objetivo de este procedimiento fue procurar que las personas respondan sobre un grupo socioeconómico distinto al propio. Luego de completar la encuesta, las personas podían participar (según su decisión) de un sorteo de tres premios de \$1000 en efectivo cada uno y que se realizó al finalizar la recolección de datos.

Figura 2

Procedimiento para recolectar los datos mediante la encuesta en línea



Participantes

En este apartado se exponen las características de las personas que participaron en la etapa de obtención de las evidencias de validez y confiabilidad de la escala adaptada de contacto con personas de distinta clase social y la escala elaborada sobre actitudes hacia personas de distinta clase social. La población en estudio incluyó ciudadanos/as del Gran Córdoba que tuvieran entre 18 y 65 años, de diferentes sexos y NSE. Las localidades que conforman el Gran Córdoba fueron seleccionadas siguiendo lo establecido por la Dirección General de Estadística y Censos (2019) de la Provincia de Córdoba. Relevamos tres muestras de manera no aleatoria durante diciembre de 2019 y marzo de 2020. A continuación, presentamos las características de los/as participantes en función de la clase social sobre la cual respondieron los/as participantes.

Clase social evaluada: clase alta.

Participaron 176 personas ($M = 38.74$ años, $DE = 14.38$) de las cuales 131 (74.4%) fueron mujeres. Con respecto al NSE, 119 (67.6%) participantes pertenecían al NSE medio y 57 (32.4%) al NSE bajo.

Clase social evaluada: clase media.

Participaron 89 personas ($M = 36.84$ años, $DE = 14.12$) de las cuales 65 (73%) fueron mujeres. Con respecto al NSE, 38 (42.7%) participantes pertenecían al NSE alto y 51 (57.3%) al NSE bajo.

Clase social evaluada: clase baja.

Participaron 177 personas ($M = 39.36$ años, $DE = 14.13$) de las cuales 137 (77.4%) fueron mujeres. Con respecto al NSE, 26 (14.7%) participantes pertenecían al NSE alto y 151 (85.3%) al NSE medio.

Instrumentos

A continuación, se presentan las características de los distintos instrumentos empleados en este estudio. En primera instancia, se exponen el cuestionario que se utilizó para determinar el NSE de los/as participantes y las preguntas para recopilar información socio-demográfica. Luego, se detallan las distintas etapas del proceso de adaptación de la escala de contacto intergrupales y del proceso de construcción de la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social. Aun cuando se presenten ambos procesos de manera independiente cabe señalar que se desarrollaron de manera paralela.

Cuestionario sobre NSE (Comisión de Enlace Institucional, AAM-SAIMO-CEIM, 2015) y preguntas sobre datos socio-demográficos

A través de un cuestionario estructurado, propuesto por la Comisión de Enlace Institucional, AAM-SAIMO-CEIM (2015), se recopiló información sobre distintos aspectos referidos al NSE: la relación entre la cantidad de aportantes del hogar y la cantidad de habitantes en el hogar, nivel educativo, tipo de ocupación y cobertura

médica de la persona que auspicia como principal sostén del hogar (PSH). El cuestionario permite obtener cinco niveles del NSE (ABC1: alto y medio superior; C2: medio; C3: medio bajo; D1: bajo superior; D2E: marginal y bajo inferior). En este estudio, los distintos NSE se definieron operacionalmente de la siguiente manera: NSE alto (ABC1), NSE medio (C2 y C3) y NSE bajo (D1 y D2E). También, recopilamos información sobre la edad y el sexo de las personas.

Escala de contacto intergrupala (Islam & Hewstone, 1993)

Con el fin de cumplimentar el objetivo específico 1 de este trabajo, se adaptó la escala propuesta por Islam y Hewstone (1993) que evalúa aspectos cuantitativos y cualitativos del contacto con personas que pertenecen a un grupo determinado. La versión original de este instrumento consta de 10 ítems de los cuales 5 evalúan aspectos cuantitativos del contacto con un grupo en diferentes contextos, por ejemplo, en la universidad o en el trabajo, en tanto que los demás ítems evalúan aspectos cualitativos de las interacciones intergrupales, por ejemplo, qué tan placenteras o agradables fueron dichas interacciones).

Se llevó a cabo la adaptación del instrumento en 5 etapas. Las etapas 1 a la 4 consistieron en la preparación del instrumento para luego, en la etapa 5, evaluar las propiedades psicométricas del mismo. A continuación, se exponen las distintas actividades realizadas en cada etapa. En el apartado de análisis de datos se presentan los procedimientos realizados para examinar la información obtenida. Además, los hallazgos encontrados en cada fase se exponen en la sección de resultados del presente capítulo.

Etapa 1: traducción de la escala. Los objetivos en esta etapa fueron traducir las consignas, los ítems y las escalas de respuesta. En base al material obtenido del trabajo de Islam y Hewstone (1993) se procedió a realizar una traducción del inglés al español (*forward translation*) teniendo en cuenta aspectos tales como la equivalencia gramatical, semántica y cultural.

Etapa 2: denominación de los grupos a evaluar. En esta etapa, el objetivo fue contar con una denominación de los grupos de interés a evaluar mediante el instrumento adaptado y generar tres versiones idénticas del mismo en las cuales lo que varía es el grupo evaluado. Se llevaron a cabo seis entrevistas breves presenciales en la vía pública y las personas recibieron información sobre los objetivos del estudio, y se les pidió que brinden consentimiento oral. Los/as participantes debieron leer una tarjeta con una descripción sobre grupos sociales que poseían características socioeconómicas diferentes. Posterior a dicha lectura se les entregaron tres tarjetas, las cuales cada una contenía tres términos: nivel socioeconómico, estatus social y clase social. Cada persona tuvo que ordenar dichos términos considerando cuál era más adecuado para etiquetar la descripción que había leído. Luego, se les solicitó que expresara qué similitudes y diferencias existían entre los términos de cada tarjeta. Posteriormente, se generaron tres versiones del instrumento en base a la información obtenida de las entrevistas breves.

Etapa 3: estudio de jueces. El objetivo en esta etapa fue someter las diferentes versiones del instrumento al juicio de personas expertas, considerando las recomendaciones de Escobar-Peréz y Cuervo-Martínez (2008). Primero, se definieron los criterios con los cuales lo/as expertos/as evaluaron los ítems de cada versión del

instrumento. Concretamente, se solicitó que se evalúe la pertinencia, la calidad y la relevancia de cada ítem, y una valoración de las escalas de respuesta. Luego, se convocó a dos expertas a las cuales se les entregó una planilla en la cual realizaron sus evaluaciones. Cada experta realizó su evaluación de manera independiente.

Etapa 4: entrevistas cognitivas. El objetivo de esta etapa fue evaluar la comprensión de las instrucciones, las escalas de respuesta y los ítems de las versiones del instrumento por parte de los/as ciudadanos/as. Participaron 8 personas con una media de edad de 36.12 años ($DE = 13.36$), de diferentes sexos (6 mujeres y 2 varones) y que residían en la Ciudad de Córdoba. Se procuró contar con al menos 1 persona de cada NSE. Del total de personas, 4 pertenecían al NSE alto, 3 al NSE medio y 1 al NSE bajo. Además, en esta instancia se exploró la comprensión de una versión alternativa de las etiquetas establecidas en la Etapa 3 con el objetivo de indagar si denominaciones que aludan a un carácter relativo de la posición de clase propiciaban una mejor comprensión del instrumento. Se elaboró una guía de pautas bajo el formato de entrevista semiestructurada siguiendo las recomendaciones propuestas por Caicedo Cavagnis y Zalazar –Jaime (2018) y Padilla y Benítez (2014). Las entrevistas fueron diseñadas de la siguiente manera: primero, se determinó el NSE de las personas empleando el cuestionario sobre nivel socioeconómico mencionado previamente, y en función del NSE, se administró una de las dos versiones del cuestionario que no refería a su propia condición socioeconómica (p.e., si la persona pertenece al NSE alto se le entregó una versión del instrumento que evalúa el contacto con personas que pertenecen a una condición socioeconómica diferente). Segundo, se pidió a la persona que lea en voz alta el cuestionario y lo responda. A medida que la persona leía cada sección del instrumento (p.e., instrucciones, escala de respuesta o ítems) se indicó que

repita con sus propias palabras el contenido de cada una y que exprese qué comprendía de lo que estaba leyendo. Tercero, se pidió a la persona que brindara una apreciación general del cuestionario y se indagó el nivel de cercanía/lejanía del contenido del instrumento como así también el nivel de dificultad para comprender las instrucciones, las escalas de respuesta o los ítems. Antes de comenzar, se requirió la firma del consentimiento informado por parte del/la participante y se explicó cada paso de la entrevista. Las entrevistas fueron grabadas con el fin de facilitar los análisis posteriores.

Etapa 5: evaluación de las evidencias de validez y confiabilidad. Para cada versión de la escala adaptada se evaluó su validez estructural considerando el modelo propuesto en la versión original del instrumento y que fue explicitado en la hipótesis 1 del presente trabajo. Además, se evaluó la consistencia interna.

Escala de actitudes hacia personas de distinta clase social (Correa et al., 2023)

Con el fin de abordar el objetivo 2 de esta investigación, y dado que no existen, según nuestro conocimiento, instrumentos que evalúen actitudes hacia personas de distinta clase social (Clase alta, media y baja) se decidió construir y validar una escala siguiendo las recomendaciones Muñiz y Fonseca-Pedrero (2019). Se realizó el proceso de elaboración y validación en 5 etapas. Al igual que en la escala de contacto intergrupala las etapas 1 a la 4 consistieron en la preparación del instrumento para luego, en la etapa 5, evaluar sus propiedades psicométricas. A continuación, se exponen las distintas actividades realizadas en cada etapa. En el apartado de análisis de datos se presentan los procedimientos realizados para examinar la información obtenida. Además, los hallazgos encontrados en cada fase se exponen en la sección de resultados del presente capítulo.

Etapa 1: revisión de instrumentos previos. El objetivo de esta etapa fue realizar una revisión no sistemática de trabajos que, en el marco de los estudios sobre relaciones intergrupales, hayan evaluado actitudes hacia diferentes grupos sociales. De los trabajos revisados se recuperaron definiciones teóricas y operacionales de la actitud intergrupala. Además, se revisó el formato de las consignas, las escalas de respuesta y los ítems de los instrumentos empleados en cada trabajo.

Etapa 2: construcción del banco de ítems, escalas de respuestas y versiones del instrumento. El objetivo de esta etapa fue elaborar la consigna del instrumento, un banco de ítems, la escala de respuesta a los mismos y tres versiones que permitan evaluar las actitudes hacia personas con distintas condiciones socioeconómicas. Para elaborar el banco de ítems se consideraron, principalmente, los siguientes trabajos: Chen y Graham (2015), Geerlings et al. (2017), Lytle et al. (2017), Saguy et al. (2009), Vezzali et al. (2018), White et al. (2018). Además, se generaron ítems *ad-hoc*.

Etapa 3: estudio de jueces. El objetivo en esta etapa fue someter las diferentes versiones del instrumento al juicio de personas expertas, considerando las recomendaciones de Escobar-Peréz y Cuervo-Martínez (2008). Primero, se definieron los criterios con los cuales lo/as expertos/as evaluaron los ítems de cada versión del instrumento. Concretamente, se solicitó que se evalúe la pertinencia, la calidad y la relevancia de cada ítem, y una valoración de las escalas de respuesta. Luego, se convocó a dos expertas a las cuales se les entregó una planilla en la cual realizaron sus evaluaciones. Cada experta realizó su evaluación de manera independiente.

Etapa 4: entrevistas cognitivas. El objetivo de esta etapa fue evaluar la comprensión de las instrucciones, las escalas de respuesta y los ítems de las versiones

del instrumento por parte de los/as ciudadanos/as. Las personas que participaron fueron las mismas que las mencionadas en la Etapa 4 del estudio de adaptación de la escala de contacto intergrupal. Asimismo, el procedimiento empleado fue el mismo que en la Etapa 4 del estudio de adaptación. Se elaboró una guía de pautas bajo el formato de entrevista semiestructurada. Se solicitó a la persona que expresara qué comprendía al leer la consigna, los ítems y la escala de respuesta que compone el instrumento elaborado. Antes de comenzar, se requirió la firma del consentimiento informado por parte del/la participante y se explicó cada paso de la entrevista. Las entrevistas fueron grabadas con el fin de facilitar los análisis posteriores.

Etapa 5: evaluación de las evidencias de validez y confiabilidad. Para cada versión de la escala elaborada se evaluó su validez estructural considerando los modelos anticipados en la hipótesis 2 (a y b) de la presente investigación. Además, se analizó la consistencia interna del instrumento.

Análisis de datos

La información obtenida en las etapas 2 y 4 del proceso de adaptación de la escala de contacto intergrupal, y la etapa 4 del proceso de construcción de la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social se llevó a cabo un análisis de contenido siguiendo lo sugerido por Piñuel Raigada (2002). Concretamente, se analizó el sentido global que las personas otorgaban a los elementos indagados en cada fase.

Para el análisis de los datos recopilados en la etapa 3 del proceso de adaptación de la escala de contacto intergrupal y el proceso de construcción de la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social, se consideró el nivel de acuerdo entre las expertas empleando el coeficiente V de Aiken (Aiken 1980, 1985) cuando la

evaluación refirió a la calidad y relevancia de los ítems de cada dimensión, en cambio utilizamos el coeficiente Kappa (Cohen, 1960) cuando la evaluación fue sobre la pertinencia global de los ítems. Valores superiores a .50 en los coeficientes se consideraron indicadores de un acuerdo alto entre las expertas. A su vez, se consideraron las observaciones y comentarios que realizaron las personas expertas sobre las escalas de respuesta.

Para el análisis de los datos obtenidos en la etapa 5 del proceso de adaptación de la escala de contacto intergrupala y el proceso de construcción de la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social se emplearon los programas SPSS 23, *MPlus* 8.4. En primer lugar, se realizó una inspección inicial de los casos y las variables con el fin de identificar las características que pudieran afectar el cumplimiento de los supuestos en los análisis posteriores. Concretamente, se calcularon estadísticos descriptivos y realizamos un análisis de casos y variables. Se consideraron casos atípicos univariados aquellos que presentaron un puntaje Z mayor a ± 3.29 y atípicos multivariados a un nivel de significación menor a .01 (Tabachnick & Fidell, 2014). Los valores de asimetría y curtosis en el rango ± 1 fueron considerados excelentes, y en el rango ± 1.5 aceptables (George & Mallery, 2001).

En segundo lugar, se procedió a realizar análisis factoriales exploratorios. Dado el carácter ordinal de las variables que componen al instrumento, se utilizó el método de estimación de media de mínimos cuadrados ponderados (WLSMV; Rhemtulla et al., 2012; Schmitt et al., 2018). Se empleó la rotación geomin para facilitar la interpretación de los factores (Sass & Schmitt, 2010). Además, siguiendo a Lloret et al. (2017) y Hu y Bentler (1999), se consideró los siguientes índices de la bondad del ajuste: índice de

Tucker-Lewis (TLI, > .95 ajuste excelente; > .90 ajuste adecuado) e índice de ajuste comparativo (CFI, > .95 ajuste excelente; > .90 ajuste adecuado), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA, < .05 ajuste excelente; < .08 ajuste adecuado; IC 90%), y el índice de error cuadrático medio estandarizado (SRMR < .08).

En tercer lugar, aun cuando no es recomendable emplear la misma muestra para conducir análisis exploratorios y confirmatorios, se evaluó de manera confirmatoria la estructura subyacente. La razón por la cual se realizaron ambos análisis con la misma muestra fue la limitación de recursos económicos y humanos para relevar datos adicionales. Para los análisis confirmatorios se incluyeron los ítems resultantes de los análisis exploratorios. El método de estimación empleado fue el de media de mínimos cuadrados ponderados (WLSMV por sus siglas en inglés; Rhemtulla et al., 2012; Schmitt et al., 2018). Cabe señalar que, para la escala de contacto intergrupar se empleó adicionalmente el estimador de Máxima Verosimilitud (ML por sus siglas en inglés) dado que los valores de asimetría y curtosis se encontraban dentro de los valores aceptables, y estudios previos que evaluaron contacto (p.e., Tam et al., 2009; Tausch et al., 2007), han empleado dicho estimador. De este modo, pueden realizarse comparaciones más cercanas entre los resultados de este trabajo y los provenientes de estudios anteriores. Para evaluar el ajuste de los datos al modelo especificado se consideraron, siguiendo a Hu y Bentler (1999), los siguientes índices de la bondad del ajuste: índice de Tucker-Lewis (TLI) e índice de ajuste comparativo (CFI), error cuadrático medio de aproximación (RMSEA). Los valores de referencia de los índices mencionados son los mismos que se explicitaron para los análisis exploratorios.

En cuarto lugar, se evaluó la consistencia interna a través del coeficiente Alfa de Cronbach (Cronbach, 1951) y el coeficiente Omega de McDonald (McDonald, 1970). Se consideró que valores $> .70$ en ambos coeficientes son indicadores de una adecuada consistencia interna.

Aspectos éticos

Para la realización de este estudio se siguieron los lineamientos éticos para la investigación con humanos recomendados por la Asociación Psicológica Americana (APA, 2010) y los aspectos éticos considerados en la legislación local (Código de Ética de la Federación de Psicólogos de la República Argentina, 2013) y lo consignado con respecto a la investigación con personas en el artículo 7 de la Ley Nacional N° 26657 de Salud Mental.

2. Resultados

2.1. Escala de contacto con personas de distinta clase social

Etapas 1: Traducción de la escala de contacto intergrupales de Islam & Hewstone (1993)

Con respecto a la consigna para responder a los ítems que evalúan aspectos cuantitativos del contacto, se reemplazó el término cantidad por el de frecuencia quedando la consigna centrada en solicitarle a las personas que indiquen la frecuencia y no la “cantidad” de contacto. A su vez, se decidió eliminar el ítem que hace referencia a la frecuencia de conversaciones informales con personas de otro grupo (“frequency of informal talks with the out-group”) y el ítem sobre la frecuencia de visitas al hogar de una persona de otro grupo (“frequency of visits to an out-group home”) dado que se consideró que los mismos eran poco frecuentes en nuestro contexto. A su vez, se redujo

la escala de respuesta de 7 a 5 puntos considerando que estudios más cercanos en el tiempo habían utilizado esta cantidad de opciones de respuesta (p.e., Tausch et al., 2007) y las etiquetas que se emplearon evalúan la frecuencia de contacto en consonancia con la consigna de esta dimensión (1 = Nunca o casi nunca, 5 = Siempre o casi siempre).

En relación a la consigna de los ítems que evalúan aspectos cualitativos del contacto, se conservó el sentido original solicitándole a las personas que indiquen cómo han vivenciado el contacto con personas de otro grupo. En cambio, se modificaron ítems. Específicamente, en lugar de utilizar pares de adjetivos opuestos, se conservó sólo un adjetivo por ítem teniendo en cuenta trabajos más recientes que han evaluado esta dimensión del contacto (p.e., Lolliot et al., 2015; Lytle et al., 2017). Concretamente, se recuperó el adjetivo con sentido positivo. Al igual que con la dimensión sobre la frecuencia de contacto, se redujo la escala de respuesta de 7 a 5 puntos. Las etiquetas de las opciones de la escala de respuesta evalúan el grado en que las personas han vivenciado el contacto en concordancia con la consigna de esta dimensión (1 = Muy poco, 5 = Mucho).

Etapas 2: Denominación de los grupos a evaluar

En general, no se apreció un patrón en el ordenamiento que las personas realizaron de los términos para etiquetar la descripción, a su vez, en las expresiones de las personas se apreciaron más similitudes que diferencias entre cada término. En función de lo mencionado, y considerando que la expresión clase social suele ser usada con mayor frecuencia en medios de comunicación y en la opinión pública, fue que se procedió a etiquetar los grupos socioeconómicos con dicho termino.

Luego, se generaron tres versiones del instrumento. Cada versión, tanto en su consigna como en sus ítems, hacen mención a una clase social (alta, media o baja). De este modo, cada versión permite evaluar la frecuencia y la calidad del contacto con personas de clase social alta, media o baja.

Etapas 3: Estudios de jueces

El nivel de acuerdo en torno a la calidad (frecuencia: $V = .63$ [IC 0.321-0.863]; calidad: $V = .66$ [IC 0.348-0.882]), la relevancia (frecuencia: $V = .77$ [IC 0.434-0.933]; calidad: $V = .60$ [IC 0.295-0.843]) y la pertinencia global de los ítems (calidad: $\kappa = .100$, $p = .025$) fue alto. Cabe señalar que, solo se reporta para la dimensión sobre la calidad de contacto el resultado proveniente de la prueba Kappa dado que para la dimensión sobre la frecuencia los valores eran constantes.

En cuanto a los comentarios de las expertas sobre los ítems y las escalas de respuesta se observó un nivel alto de acuerdo sobre la calidad, la relevancia y la pertinencia del contenido de las tres versiones del test. Tras los resultados de este estudio, se realizaron pequeños ajustes en la redacción de los ítems y de las instrucciones. Concretamente, se incluyeron en los ítems la denominación del grupo evaluado según cada versión de la escala y se ajustaron aspectos relacionados a la estructura de las oraciones (p.e., tiempos verbales).

Etapas 4: Entrevistas cognitivas

En general, se apreció un nivel alto de comprensión de las instrucciones y las escalas de respuesta de ambas escalas por parte de los/as entrevistados/as. A su vez, las personas indicaron que responder al cuestionario no les resultó difícil y que las expresiones utilizadas les resultaban familiares o cercanas. Aun así, se detectaron elementos del

instrumento que no eran comprensibles para las personas. Concretamente, los términos “interacción” y “vivenciar” resultaron poco comprensibles para los/as entrevistadas lo cual condujo a interpretaciones disímiles del contenido del instrumento. Tras advertir estas discrepancias en las primeras entrevistas realizadas, se pidió a las personas que expresen qué palabras podrían reemplazar a la mencionadas. La mayoría de las personas expresó que la palabra “interacción” podría ser reemplazada por la palabra “relación” y que la palabra “vivenciar” podría ser reemplazada por “sentir”. Así, se redactaron nuevamente los ítems considerando lo mencionado. En el Anexo A se presenta la versión final de las consignas, las escalas de respuesta y los ítems del instrumento.

Etapas 5: Evaluación de las evidencias de validez y confiabilidad

Análisis preliminar

Ninguna variable presentó casos perdidos. La inspección de la distribución de las variables mostró índices de asimetría y curtosis se encontraron dentro de los valores aceptables. En la Tabla 2.1 se presentan los valores obtenidos. Además, en la muestra que respondió la versión de la escala que evalúa a la clase alta se apreció 1 caso atípico multivariado y en la muestra que respondió la escala que evalúa la clase media 1 caso univariado. En función de esto, se procedió a realizar los análisis factoriales considerando las muestras con y sin los casos atípicos, sin identificar diferencias notorias en los resultados. Por ello, a continuación, se presentan los resultados empleando todos los casos de cada muestra.

Tabla 2.1

Estadísticos descriptivos de las variables analizadas en cada versión de la escala de contacto con personas de distinta clase social

Ítems	Clase Alta (n = 176)				Clase Media (n = 89)				Clase Baja (n = 177)			
	M	DE	A	C	M	DE	A	C	M	DE	A	C
1	2.31	.97	-.75	.07	4.08	.84	-.23	-.61	3.45	1.12	-.40	-.38
2	2.43	.89	-.35	-.16	3.9	.94	.89	-.91	3.30	.98	-.20	.02
3	2.77	.95	.19	-.01	4.06	.77	-.40	-.39	3.27	.97	.08	-.15
4	2.7	1.1	-.86	.07	3.69	.96	.57	-.74	3.54	1.08	-.36	-.56
5	2.94	1.13	-.68	-.09	3.73	1.02	.55	-.81	3.47	1.17	-.58	-.52
6	2.54	1.14	-.78	.25	3.84	1.02	.46	-.85	3.59	1.06	-.28	-.57
7	3.13	1.08	-.42	-.33	3.97	.88	.51	-.73	3.90	.93	1.13	-.97
8	2.73	1.11	-.73	.02	3.48	1.03	.08	-.77	3.52	1.06	.53	-.61

Nota. M = media, DE = desviación estándar, A = asimetría, C = curtosis

Evidencias de validez estructural

Si bien se anticipó que los ítems que componen la escala se agrupan en dos dimensiones, una referida a la frecuencia del contacto y otra a la calidad del contacto (H1), no existen, según nuestro conocimiento, estudios previos que hayan adaptado la escala en muestras similares a las nuestras. Por ello, en primera instancia se decidió emplear una estrategia exploratoria. Luego, se avanzó en la confirmación de la estructura.

Análisis factoriales exploratorios

Como se aprecia en la Tabla 2.2, los modelos de dos factores presentaron, en general, ajustes globales aceptables en comparación con los de un factor.

Tabla 2.2

Análisis factorial exploratorio: indicadores de ajuste de los modelos de las tres versiones de la escala de contacto con personas de distinta clase social

Modelos / Clase evaluada	χ^2	gl	CFI	TLI	RMSEA (IC 90%)	SRMR
<i>1 factor</i>						
Clase alta (N = 176)	128.88	20	.93	.91	.18 (.15, .20)	.10
Clase media (N = 89)	95.01	20	.94	.91	.20 (.16, .25)	.14
Clase baja (N = 177)	200.14	20	.87	.83	.23 (.20, .25]	.14
<i>2 factores</i>						
Clase alta (N = 176)	20.43	13	.99	.99	.06 (.00, .10)	.03
Clase media (N = 89)	16.61	13	.99	.99	.06 (.00, .13)	.03
Clase baja (N = 177)	37.24	13	.98	.96	.10 (.06, .14)	.04

A su vez, para los modelos de dos factores los ítems presentaron cargas factoriales superiores a .40 en las tres versiones de la escala de contacto con personas de distinta clase social (Tabla 2.3). Además, los resultados indicaron una correlación positiva y significativa entre los factores en todas las versiones del instrumento (Clase alta: .62; Clase media: .62; Clase baja: .38; $p < .05$).

Tabla 2.3

Análisis factorial exploratorio: cargas factoriales de los modelos de las tres versiones de la escala de contacto con personas de distinta clase social

Ítems	Clase evaluada					
	Clase alta (N = 176)		Clase media (N = 89)		Clase baja (N = 177)	
	FC	CC	FC	CC	FC	CC
1	.77	-.23	.74	.04	.79	-.01
2	.81	.01	.91	.00	.77	.32
3	.65	.00	.82	-.01	.55	.25
4	.09	.72	.01	.86	.17	.63
5	.02	.75	.11	.59	-.30	.81
6	-.04	.87	.01	.91	.10	.77
7	.05	.82	-.12	.97	.18	.71
8	-.01	.86	-.03	.73	-.05	.80

Nota. FC = frecuencia del contacto, CC = calidad del contacto

Análisis factoriales confirmatorios

Producto de los análisis exploratorios efectuados, para todas las versiones de la escala se evaluó de manera confirmatoria un modelo de dos factores correlacionados. Como se aprecia en la Tabla 2.4, los resultados de los modelos estimados a partir de WLSMV presentaron un ajuste global adecuado para la escala de clase alta y media pero un ajuste inadecuado para la escala de clase baja. Con respecto a los modelos estimados a partir de ML, los resultados presentaron ajustes globales aceptables para todas las versiones de la escala.

Tabla 2.4

Análisis factorial confirmatorio: indicadores de ajustes de los modelos de las tres versiones de la escala de contacto con personas de distinta clase social estimados a partir de WLSMV y ML

Estimador / Clase evaluada	χ^2	gl	CFI	TLI	RMSEA (IC 90%)
<i>WLSMV</i>					
Clase alta (N = 176)	27.09	19	.99	.99	.04 (.00, .09)
Clase media (N = 89)	16.38	19	1.00	1.00	.00 (.00, .08)
Clase baja (N = 177) ¹	82.95	19	.95	.93	.13 (.11, .17)
<i>ML</i>					
Clase alta (N = 176)	22.94	19	.99	.99	.03 (.00, .08)
Clase media (N = 89)	15.87	19	1.00	1.00	.00 (.00, .08)
Clase baja (N = 177)	17.48	15	.99	.99	.03 (.00, .08)

Nota. ¹ = modelo no admisible dado que para el ítem 2 se estima una carga factorial mayor a 1

En cuanto a las cargas factoriales, los modelos estimados a partir de WLSMV presentaron ítems cuyas cargas factoriales fueron superiores a .40 para las escalas de clase alta y media, pero para la escala de clase baja los resultados indicaron una carga factorial mayor a 1 para el ítem 2, lo cual implica un modelo inadmisibile (Tabla 2.5). En el caso de los modelos estimados a partir de ML, los ítems presentaron cargas factoriales superiores a .35 en todas las versiones de la escala (Tabla 2.6).

Los resultados indicaron correlaciones positivas y significativas entre los factores latentes tanto en los modelos estimados a través de WLSMV (Clase alta: .60; Clase media: .62; Clase baja: .63; $p < .05$) como en los modelos estimados con ML (Clase alta: .59; Clase media: .63; Clase baja: .74; $p < .05$).

Tabla 2.5

Cargas factoriales de los ítems de cada versión de la escala de contacto con personas de distinta clase social. CF = frecuencia de contacto. CC = calidad del contacto estimadas a través de WLSMV

Ítems	Clase evaluada					
	Clase alta (N = 176)		Clase media (N = 89)		Clase baja (N = 177)	
	FC	CC	FC	CC	FC	CC
1	.53		.78		.67	
2	.87		.91		1.02	
3	.67		.80		.69	
4		.79		.87		.73
5		.76		.67		.61
6		.84		.92		.82
7		.85		.88		.82
8		.85		.70		.76

Nota. FC = frecuencia del contacto, CC = calidad del contacto

Tabla 2.6

Cargas factoriales de los ítems de cada versión de la escala de contacto con personas de distinta clase social. CF = frecuencia de contacto. CC = calidad del contacto estimadas a través de ML

Ítems	Clase evaluada					
	Clase alta (N = 176)		Clase media (N = 89)		Clase baja (N = 177)	
	FC	CC	FC	CC	FC	CC
1	.53		.70		.55	
2	.80		.86		.87	
3	.62		.75		.69	
4		.75		.82		.66
5		.73		.57		.36
6		.80		.88		.77
7		.81		.83		.79
8		.81		.65		.66

Nota. FC = frecuencia del contacto, CC = calidad del contacto

Los resultados obtenidos aportan evidencia favorable respecto a lo planteado en la Hipótesis 1 dado que los ítems que componen la escala de contacto con personas de distinta clase social se agruparon en dos dimensiones, una referida a la frecuencia de contacto en distintos contextos, y otra dimensión sobre la calidad de dicho contacto. El modelo estimado con ML presentó un mejor ajuste a los datos en comparación con el modelo estimado con WLSMV, aun cuando este último contempla la naturaleza ordinal de las variables bajo estudio. Teniendo en cuenta esto, y considerando trabajos previos (p.e., Tam et al., 2009; Tausch et al., 2007) que han utilizado el estimador ML para evaluar variable referidas al contacto, es que se optó por escoger el modelo estimado mediante ML.

Evidencias de consistencia interna

Como puede observarse en la Tabla 2.7, en todas las versiones de la escala de contacto con personas de distinta clase social los valores de los coeficientes evidenciaron, en general, una consistencia interna adecuada. No se observó una mejora considerable en los valores de Alfa de Cronbach al eliminar algún ítem (ver Anexo B).

Tabla 2.7

Consistencia interna de las versiones de la escala de contacto con personas de distinta clase social

Clase evaluada	Coeficientes de consistencia interna					
	α (IC 95%)		ω^a (IC 95%)		ω^b (IC 95%)	
	FC	CC	FC	CC	FC	CC
Clase alta ($N = 176$)	.69 (.60, .76)	.88 (.86, .91)	.69 (.60, .75)	.88 (.85, .91)	.74 (.63, .81)	.91 (.88, .93)
Clase media ($N = 89$)	.81 (.74, .87)	.86 (.82, .91)	.82 (.75, .87)	.88 (.83, .91)	.87 (.80, .91)	.91 (.86, .93)
Clase baja ($N = 177$)	.78 (.72, .83)	.82 (.78, .86)	.79 (.74, .83)	.85 (.80, .88)	.85 (.81, .89)	.86 (.83, .90)

Nota. α = Alfa de Cronbach, ω^a = Omega de McDonald calculado a partir de los modelos confirmatorios estimados con ML, ω^b = Omega de McDonald calculado a partir de los modelos confirmatorios estimados con WLSMV, FC = frecuencia del contacto, CC = calidad del contacto

2.2. Escala de actitudes hacia personas de distinta clase social

Etapa 1: Revisión de instrumentos previos

En general, se observó que las actitudes eran definidas y operacionalizadas atendiendo a aspectos afectivos, cognitivos y conductuales. Cabe mencionar que, se identificó un predominio de instrumentos que evaluaban aspectos afectivos de la actitud intergrupala.

Además, se halló que las escalas de respuesta variaban en función del aspecto bajo evaluación (emociones/pensamientos/acciones). Por ejemplo, algunos estudios empleaban una escala de respuesta bipolar para evaluar emociones (p.e., Lytle et al., 2017) en tanto que otros recurrían al uso de escalas Likert de 5 puntos para indagar el nivel de acuerdo con afirmaciones que referían a pensamientos o creencias (p.e., Chen & Graham, 2015).

Etapa 2: Construcción del banco de ítems, escalas de respuesta y versiones del instrumento

Los ítems fueron generados contemplando la evaluación de aspectos afectivos, cognitivos y conductuales. Se generó un banco de 34 ítems de los cuales 12 evalúan aspectos afectivos (6 positivos y 6 negativos), 10 aspectos cognitivos (6 positivos y 4 negativos) y 12 aspectos conductuales (todos positivos). La consigna del instrumento generada se centra en indicar su nivel de acuerdo o desacuerdo con cada uno de los ítems. En línea con esto, la escala de respuesta a cada ítem se elaboró considerando un formato Likert de 5 opciones y permite evaluar el grado de acuerdo o desacuerdo con cada ítem.

Además, se generaron tres versiones del instrumento que permite evaluar a personas de distinta clase social. Consideramos los resultados obtenidos en la Etapa 2 de la adaptación de la escala de contacto intergrupala con personas de distinta clase social, y que fueron presentados en el apartado anterior, para denominar a los grupos a evaluar.

Etapa 3: Estudio de jueces

Para las tres versiones del instrumento, el nivel de acuerdo sobre la calidad (afectiva: $V = .61$ [IC 0.302-0.849]; cognitiva: $V = .85$ [IC 0.515-0.968]; conductual: $V = .92$ [IC 0.587-0.988]), la relevancia (afectiva: $V = .83$, [IC 0.499-0.962]; cognitiva: $V = .88$, [IC 0.550-0.979]; conductual: $V = .86$, [IC 0.526-0.971]) y la pertinencia global de los ítems ($\kappa = .95$, $p = .000$) fue alto. En cuanto a los comentarios de las expertas sobre las instrucciones, escalas de respuesta y los ítems se observó un nivel alto de acuerdo sobre la calidad, la relevancia y la pertinencia del contenido de las tres versiones del cuestionario.

Tras los resultados de esta etapa, se realizaron pequeños ajustes en la redacción de los ítems y de las instrucciones. Concretamente, se incluyeron en los ítems la denominación del grupo evaluado según cada versión de la escala y se ajustaron aspectos relacionados a la estructura de las oraciones (p.e., tiempos verbales).

Etapa 4: Entrevistas cognitivas

En general, se apreció un nivel alto de comprensión de las instrucciones y las escalas de respuesta del instrumento por parte de los/as entrevistados/as. A su vez, las personas percibieron baja dificultad para responder a los ítems, e indicaron que las expresiones utilizadas les resultaban familiares o cercanas. Al igual que en la escala de contacto intergrupar, se identificaron dificultades por parte de los/as entrevistados/as para comprender el término “interacción”. La mayoría de las personas expresó que la palabra “interacción” podría ser reemplazada por la palabra “relación”. Así, redactamos nuevamente los ítems y las consignas considerando lo mencionado. En el Anexo A se presenta la versión final de las consignas, las escalas de respuesta y los ítems del instrumento.

Etapa 5: Evaluación de las evidencias de validez y confiabilidad

Análisis preliminar

Ninguna variable presentó casos perdidos. La inspección de la distribución de las variables mostró índices de asimetría y curtosis mayores a los valores aceptables para algunos ítems. En la Tabla 2.8 se presentan los valores obtenidos. Además, se apreciaron casos atípicos a nivel uni y multivariado en las tres versiones de la escala (Clase alta [12 casos]; clase media [7 casos]; clase baja [16 casos]). En función de esto, se procedió a realizar los análisis factoriales considerando las muestras con y sin los casos atípicos, sin

identificar diferencias notorias en los resultados. Por ello, a continuación, se presentan

los resultados empleando todos los casos de cada muestra.

Tabla 2.8

Estadísticos descriptivos de los ítems de cada versión de la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social

Ítems	Clase Alta (n =176)				Clase Media (n = 89)				Clase Baja (n = 177)			
	M	DE	A	C	M	DE	A	C	M	DE	A	C
1	3.03	.83	.95	-.24	3.81	.85	.06	-.29	3.77	.87	-.17	-.24
2	2.93	.95	-.26	-.28	3.35	.88	.04	-.23	3.49	1.01	.09	-.56
3	3.66	.93	.71	-.70	4.04	.82	1.17	-.83	4.01	.91	1.44	-1.00
4	2.93	.84	.86	.14	3.35	.89	-.24	.12	3.79	.88	-.25	-.22
5	2.91	.87	.18	-.04	3.51	.78	.40	-.01	3.60	.90	.12	-.20
6	3.64	.99	-.32	-.32	3.90	.96	-.38	-.49	4.14	.89	.84	-.99
7	3.51	.83	.65	-.54	3.96	.73	-1.13	.07	3.86	.85	.47	-.61
8	3.23	.96	-.02	.05	3.55	1.00	-.41	-.24	4.08	.99	.56	-.99
9	3.30	.88	-.09	.32	3.64	.85	-.73	.10	3.97	.98	.12	-.71
10	3.56	.89	-.25	-.14	4.10	.84	-.15	-.66	4.20	.92	1.16	-1.15
11	3.11	.95	-.35	-.33	3.88	.90	1.12	-.89	3.86	.95	.32	-.67
12	3.24	.84	.46	-.54	3.81	.91	.66	-.69	3.73	.87	.34	-.46
13	2.77	.90	-.11	-.23	3.48	.86	-.07	.37	3.27	.76	1.05	.26
14	3.82	.89	.16	-.45	4.16	.91	.30	-.86	4.43	.80	2.40	-1.46
15	2.87	.77	1.48	-.20	3.27	.78	1.07	.66	3.52	.91	.40	-.19
16	3.09	.70	.18	.36	3.46	.73	.81	.39	3.70	.86	.25	-.29
17	2.78	1.04	-.73	-.13	3.94	.77	1.66	-.80	2.96	.99	-.07	.04
18	3.10	.83	.90	-.43	3.57	.72	-.27	.11	3.60	.77	.49	-.14
19	3.09	.72	2.16	-.05	3.35	.65	2.04	.70	3.50	.81	-.14	.523
20	3.80	.66	.34	-.34	3.87	.71	2.26	-.77	4.15	.68	-.45	-.31
21	3.41	.92	.02	-.28	3.74	.89	-.24	-.23	3.68	.96	-.59	-.20
22	3.48	.81	1.37	-.69	3.82	.88	1.59	-.83	3.93	.84	1.98	-1.02
23	4.07	.91	1.82	-1.23	2.56	.98	-.49	.33	3.44	1.00	-.07	-.43

24	3.06	.99	-.22	.12	3.81	.91	-.01	-.51	3.65	.95	-.31	-.27
25	3.39	.90	.26	-.46	3.83	.64	.52	-.35	3.42	.93	-.04	-.30
26	2.99	.87	.24	.12	3.49	.88	-.18	-.03	3.69	.79	-.82	.26
27	3.55	.67	.56	-.28	3.92	.71	-.02	-.27	4.05	.72	.87	-.52
28	3.86	.83	-.55	-.26	1.80	.78	-.20	.66	4.30	.80	.51	-.93
29	2.99	.91	.41	-.34	3.45	.87	.30	.00	3.90	.78	-.11	-.25
30	2.89	.63	3.21	-.71	3.25	.64	1.04	.76	3.40	.67	.85	.64
31	3.16	.83	.24	-.49	3.76	.75	1.21	-.55	3.57	.89	.00	-.21
32	2.73	.77	.31	-.38	3.42	.85	-.04	-.01	3.30	.76	.73	.35
33	3.53	.76	1.03	-.76	4.00	.64	1.25	-.53	4.07	.72	-.18	-.38
34	3.62	.78	.36	-.07	3.98	.69	-.86	.02	4.18	.83	1.30	-1.00

Nota. M = media; DE = desviación estándar; A = asimetría; C = curtosis.

Evidencias de validez estructural

En primera instancia, se recurrió a una estrategia exploratoria con el fin de conocer la estructura subyacente a los ítems que conforman la escala. Luego, se avanzó con una estrategia confirmatoria de la estructura resultante del análisis exploratorio. Como se anticipó en la H2, se esperó que: H2a – los ítems se agrupen en dos factores, uno referido a aspectos emocionales, cognitivos y conductuales de carácter positivo, y otro factor referido a aspectos emocionales y cognitivos de carácter negativo; H2b – los ítems se agrupen en tres factores, uno referido a aspectos afectivos, uno referido a aspectos cognitivos y otro referido a aspectos conductuales de la actitud hacia personas de distinta clase social.

Análisis factoriales exploratorios

Teniendo en cuenta los gráficos de sedimentación (ver anexo B) y las hipótesis planteadas en torno a la estructura subyacente esperada, se exploró modelos de 1, 2 y

3 factores. Tras realizar un análisis exploratorio inicial y examinar las propiedades de los ítems, se procedió a eliminar 4 reactivos (ítems 23, 28, 29 y 32) dado que presentaron valores de comunalidad bajos o cargas factoriales negativas. Así, el conjunto de ítems con el cual se realizaron los análisis posteriores estuvo conformado por 30 ítems. Al repetir el análisis exploratorio, y como se aprecia en la Tabla 2.9, los resultados evidenciaron que los modelos de dos y tres factores presentaron mejores ajustes globales en comparación con los modelos de un factor.

Tabla 2.9

Análisis factorial exploratorio: indicadores de ajuste de los modelos de las tres versiones de la escala de actitudes con personas de distinta clase social

Modelos / Clase evaluada	χ^2	gl	CFI	TLI	RMSEA (IC 90%)	SRMR
<i>1 factor</i>						
Clase alta (N = 176)	1193.57	405	.87	.86	.10 (.10, .11)	.11
Clase media (N = 89)	1044.96	405	.89	.88	.13 (.12, .14)	.13
Clase baja (N = 177)	1234.93	405	.87	.86	.11 (.10, .11)	.10
<i>2 factores</i>						
Clase alta (N = 176)	807.45	376	.93	.92	.08 (.07, .09)	.07
Clase media (N = 89)	755.91	376	.93	.92	.11 (.10, .12)	.09
Clase baja (N = 177)	867.88	376	.92	.91	.09 (.08, .09)	.08
<i>3 factores</i>						
Clase alta (N = 176)	610.73	348	.96	.95	.06 (.06, .07)	.06
Clase media (N = 89)	601.67	348	.95	.94	.09 (.08, .10)	.07
Clase baja (N = 177)	595.65	348	.96	.95	.06 (.05, .07)	.06

Si bien el modelo de tres factores presentó un mejor ajuste que el modelo de dos factores, como se aprecia en la Tabla 2.10, la matriz factorial resultó compleja de interpretar en términos teóricos dado que los ítems no presentaron un patrón de agrupamiento en torno a aspectos afectivos, cognitivos o conductuales o aspectos positivos y negativos. En cuanto al modelo de dos factores, se identificó con mayor claridad un patrón de agrupamiento de los ítems. Concretamente, en un factor saturan, en general, ítems referidos a emociones, creencias y conductas positivas hacia personas

de distinta clase social, en tanto que en otro factor saturan, en general, ítems referidos a emociones y creencias negativas hacia personas de distinta clase social. La mayoría de los ítems presentaron cargas superiores a .40 y algunos ítems cargas factoriales mayores a 1. En las tres versiones del instrumento, los factores presentaron una correlación negativa.

Tabla 2.10

Cargas factoriales de los ítems de cada versión de la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social.

Ítems	Modelo exploratorio: dos factores						Modelo exploratorio: tres factores								
	Clase alta (N = 176)		Clase media (N = 89)		Clase baja (N = 177)		Clase alta (N = 176)			Clase media (N = 89)			Clase baja (N = 177)		
	F1	F2	F1	F2	F1	F2	F1	F2	F3	F1	F2	F3	F1	F2	F3
1	.68	-.12	-.51	.30	.79	.02	.70	-.13	-.08	-.29	.57	-.11	.64	.02	.25
2	.45	-.12	-.05	.51	.56	-.06	.46	-.12	.00	.07	.52	.17	.60	-.04	.00
3	.72	.07	-.36	.59	.55	-.22	.75	.04	-.29	-.07	.83	.01	.58	-.20	.01
4	.49	-.36	-.24	.58	.65	.00	.48	-.34	.18	-.43	.08	.43	.26	-.04	.48
5	.60	-.28	-.20	.64	.78	.06	.62	-.28	-.00	-.17	.47	.31	.58	.06	.31
6	-.08	.61	.83	.16	-.23	.55	-.11	.60	-.01	.83	-.01	.27	-.16	.54	-.15
7	.87	-.02	-.35	.62	.77	-.07	.87	-.04	-.11	-.10	.80	.05	.79	-.06	.03
8	-.00	.83	.84	.08	.00	.82	.00	.71	-.56	1.05*	.23	-.01	-.05	.79	-.01
9	-.01	.83	.90	-.00	.05	.96	-.03	.74	-.45	1.05*	.23	-.01	.01	.93	-.03
10	-.05	.73	.82	.01	-.36	.59	-.10	.72	.02	.82	-.10	.17	-.38	.57	-.07
11	.51	-.14	-.38	.37	.80	-.01	.56	-.15	-.26	-.12	.61	-.00	.85	.00	-.02
12	.80	.01	-.52	.46	.82	-.08	.82	-.02	-.24	-.24	.71	.00	.88	-.08	-.04
13	.71	-.07	-.21	.52	.71	.06	.69	-.07	.10	-.19	.38	.25	.60	.07	.19
14	-.04	.72	.70	-.13	-.26	.72	-.11	.71	.11	.56	-.42	.23	-.39	.69	.07
15	.56	-.01	.02	.84	.61	.08	.47	.01	.42	-.36	-.00	.68	-.01	-.03	.67
16	.55	-.24	-.04	.81	.79	.10	.48	-.24	.32	-.30	.17	.59	.01	.01	.90
17	.62	-.04	-.30	.58	.56	-.11	.64	-.05	-.10	-.08	.70	.13	.50	-.10	.13
18	.84	-.01	-.03	.81	.83	.06	.80	-.01	.25	-.09	.42	.52	.39	.02	.57
19	.81	.03	.21	1.04*	.70	.04	.74	.04	.34	.02	.36	.78	.19	.03	.61
20	.64	-.09	-.10	.55	.70	.02	.64	-.09	.08	.07	.58	.24	.49	.00	.31
21	.18	.84	.72	-.00	-.27	.34	.16	.81	-.24	.79	.00	.11	-.29	.33	-.03
22	.88	.17	-.39	.58	.73	-.11	.86	.16	.06	.02	.91	.05	.75	-.09	.04
23	.06	.39	.45	-.20	-.12	.05	.03	.38	.05	.45	-.19	-.01	-.07	.06	-.07
24	-.04	.69	.68	-.05	.45	.30	-.09	.68	.03	.55	-.31	.22	-.53	.28	.03
25	.74	.10	.06	.62	.57	-.06	.74	.09	-.04	-.02	.26	.44	.62	-.05	-.01
26	.04	.62	.63	-.12	-.20	.42	.03	.61	-.14	.76	.08	-.05	.18	.47	-.44
27	.73	.05	.05	.83	.70	-.03	.74	.04	-.10	.01	.47	.53	.70	-.03	.03
28	.06	.82	.54	-.18	-.37	.57	-.01	.82	.11	.67	-.01	-.07	-.45	.55	.01
29	.67	.14	.22	.83	.58	-.08	.59	.14	.11	-.03	.11	.73	.26	-.10	.45
30	.56	-.10	-.10	.57	.58	-.06	.51	-.07	.35	-.39	-.08	.49	.05	-.09	.67
<i>Correlaciones</i>															
F2	-.63		-.55		-.52		-.57			-.63			-.41		
F3							.15	.02		-.38	.36		.53	-.38	

Nota. * Ítems que presentaron una carga factorial > 1

Análisis factoriales confirmatorios

Producto de los análisis exploratorios efectuados, para todas las versiones de la escala se decidió evaluar de manera confirmatoria un modelo de dos factores correlacionados. El modelo especificado estuvo compuesto por un factor que contiene 22 ítems que refieren a aspectos afectivos, cognitivos y conductuales de carácter positivo, y un factor que comprende 8 ítems que refieren a aspectos afectivos y cognitivos de carácter negativo.

Con respecto a los ajustes de los modelos, como se aprecia en la Tabla 2.11 los resultados mostraron un ajuste global aceptable para las versiones de la escala que evalúa a la clase alta y la clase baja. Con respecto a la versión que evalúa a la clase media los valores de TLI y CFI se encuentran próximos al valor sugerido en tanto que el valor del RMSEA supera en dos puntos el valor recomendado.

Tabla 2.11

Análisis factorial confirmatorio: indicadores de ajustes de los modelos de las tres versiones de la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social

Clase evaluada	χ^2	gl	CFI	TLI	RMSEA (IC 90%)	SRMR
Clase alta (N = 176)	753.65	404	.95	.95	.07 (.06, .08)	.07
Clase media (N = 89)	738.07	399	.94	.94	.10 (.09, .11)	.09
Clase baja (N = 177)	712.81	395	.96	.95	.07 (.06, .07)	.06

En cuanto a las cargas factoriales, y como puede observarse en la Tabla 2.12 los ítems presentaron cargas superiores a .40 en todas las versiones del instrumento. Además, los resultados mostraron una relación inversa y significativa entre los factores latentes en todas las versiones (Clase alta: -.67; Clase media: -.72; Clase baja: -.76; $p < .05$).

Tabla 2.12

Cargas factoriales estandarizadas de los ítems de cada versión de la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social

Ítems	Clase evaluada					
	Clase alta (N = 176)		Clase media (N = 89)		Clase baja (N = 177)	
	AP	AN	AP	AN	AP	AN
1	.75		.70		.78	
2	.54		.52		.58	
3	.68		.78		.69	
4	.75		.74		.60	
5	.81		.77		.72	
7	.90		.80		.82	
11	.62		.68		.78	
12	.79		.86		.85	
13	.75		.69		.68	
15	.56		.73		.49	
16	.71		.77		.64	
17	.65		.79		.64	
18	.83		.80		.78	
19	.78		.83		.65	
20	.71		.64		.69	
22	.75		.87		.83	
24	.68		.52		.63	
26	.69		.76		.75	
27	.62		.64		.59	
28	.73		.81		.76	
29	.85		.77		.75	
30	.71		.60		.76	
6		.68		.67		.70
8		.84		.69		.65
9		.87		.83		.71
10		.79		.85		.87
14		.73		.85		.87
21		.65		.73		.57
23		.73		.73		.74
25		.58		.72		.55

Nota. AP = actitudes positivas, AN = actitudes negativas

Los resultados obtenidos aportan evidencia de validez estructural favorable en relación a lo planteado en la H2a dado que los ítems que componen la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social se agruparon en dos factores, uno

referido a aspectos afectivos, cognitivos y conductuales de carácter positivo, y otro factor referido a aspectos afectivos y cognitivos de carácter negativo.

Evidencias de consistencia interna

Como puede observarse en la Tabla 2.13, en todas las versiones de la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social los valores de los coeficientes evidenciaron una consistencia interna adecuada. No se identificó una mejora en los valores de Alfa de Cronbach al eliminar algún ítem (ver anexo B).

Tabla 2.13

Consistencia interna de las versiones de la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social

Clase evaluada	Coeficientes de consistencia interna			
	α (IC 95%)		ω (IC 95%)	
	AP	AN	AP	AN
Clase alta ($n = 176$)	.94 (.93, .95)	.87 (.84, .90)	.96 (.95, .97)	.90 (.88, .92)
Clase media ($n = 89$)	.94 (.92, .96)	.89 (.85, .92)	.96 (.96, .96)	.92 (.90, .93)
Clase baja ($n = 177$)	.94 (.92, .95)	.85 (.81, .88)	.96 (.94, .96)	.89 (.85, .91)

Nota. α = Alfa de Cronbach, ω = Omega de McDonald, AP = actitudes positivas, AN = actitudes negativas

3. Síntesis de resultados

Los resultados expuestos en los apartados anteriores indican que tanto la escala adaptada de contacto intergrupal como el instrumento elaborado sobre actitudes hacia personas de distinta clase social cuentan con evidencias favorables sobre su validez y confiabilidad. Concretamente, los resultados ofrecen adecuada evidencia de validez de contenido de ambos instrumentos dado que los hallazgos obtenidos en las etapas 3 (Estudio de jueces) reflejaron que los distintos elementos que componen a cada escala son pertinentes, relevantes y de calidad para evaluar el constructo teórico subyacente.

Asimismo, el contenido de ambas pruebas fue validado por parte de una muestra de personas de la misma población para la cual fue adaptada la escala de contacto intergrupar y construida la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social (Entrevistas cognitivas).

También, los resultados aportaron evidencias sobre la estructura subyacente al conjunto de ítems que componen cada instrumento, en consonancia con los modelos anticipados en las hipótesis. A su vez, los hallazgos obtenidos dan cuenta de una adecuada consistencia interna de ambos instrumentos. Cabe señalar que, en el Capítulo 6 (Discusión) los resultados obtenidos en este estudio son discutidos en base a antecedentes teóricos y empíricos previos. Asimismo, se señalan limitaciones y posibles acciones a futuro.

Capítulo 5

Estudio sobre la relación entre las variables y las diferencias entre grupos

En este capítulo se exponen los aspectos metodológicos y los resultados del estudio realizado para responder a los objetivos específicos 3, 4, 5 y 6 del presente trabajo. En primera instancia se presentan elementos relacionados con la metodología: diseño de investigación, procedimiento, características de las muestras, características de los instrumentos empleados, y análisis de datos propuesto.

Luego, se presentan los resultados obtenidos de este estudio. En primer lugar, se presentan los hallazgos correspondientes al objetivo específico 3. Luego, se exponen los resultados referidos al objetivo específico 4. Posteriormente, se presentan los hallazgos encontrados en base al objetivo específico 5. Por último, se exponen los resultados referidos al objetivo específico 6. Cuando corresponde, los resultados son presentados en función de la clase social sobre la cual respondieron los/as participantes. Asimismo, luego de presentar los resultados correspondientes a los objetivos 3, 4 y 5 se ofrecen síntesis de resultados.

1. Metodología

Diseño de investigación

Se empleó un diseño ex post-facto retrospectivo, según la clasificación propuesta por León y Montero (2007). Este diseño permitió analizar la relación de variables intergrupales, por ejemplo, el contacto con personas de distinta clase social y variables ideológicas, tales como, la orientación hacia la dominancia social, con las actitudes hacia las políticas sociales y las políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19, en ciudadanos/as con distintos NSE.

Procedimiento

La recolección de datos se realizó de manera virtual y presencial. De manera virtual, la recolección de datos fue a través de una encuesta en línea mediante la plataforma Limesurvey. Antes de comenzar a completar la encuesta las personas recibieron información sobre el estudio y, tras brindar su consentimiento, podían comenzar a responder. Al finalizar, recibieron información adicional sobre los objetivos del estudio. Luego de completar la encuesta, las personas podían participar (según su decisión) en un sorteo de premios de dinero en efectivo que se realizó al finalizar la recolección de datos (un premio de \$5000, uno de \$3000 y uno de \$1000). Los datos para el sorteo fueron completados en un formulario externo a la encuesta con el objetivo de conservar el anonimato de las respuestas. La difusión de la encuesta se realizó a través de redes sociales (Facebook, Instagram, Twitter). A su vez, se difundió la encuesta entre personas que, potencialmente, podrían pertenecer a alguno de los NSE requeridos para conformar cada muestra, según la información proporcionada por personas que actuaron como informantes claves. Además, durante 2022, dado que las muestras de

personas con NSE medio y bajo habían sido completadas ($n \geq 300$), se implementaron estrategias de difusión de la encuesta virtual con el objetivo de que la completen personas con NSE alto. Para ello, durante junio, septiembre y octubre de 2022, se distribuyeron volantes en la vía pública que contenían el enlace y un código QR que conducían a la encuesta virtual. Concretamente, los volantes informativos se difundieron en el barrio Nueva Córdoba. Se eligió esta zona de la ciudad de Córdoba debido a que, en dicho barrio, en general, habitan personas con NSE alto. Asimismo, dada las condiciones humanas y económicas para desplegar este procedimiento, este barrio resultaba de fácil acceso debido a su cercanía con la Ciudad Universitaria. Cabe señalar que, para llevar a cabo este procedimiento se convocaron a estudiantes de grado de la Facultad de Psicología, quienes actuaron como colaboradores/as.

De forma presencial, se recolectaron datos del 15 al 19 de noviembre de 2021 en la Plaza San Martín de la Ciudad de Córdoba. Este espacio urbano, al estar ubicado en el centro de la ciudad, habilita un gran tránsito de personas, configurándose en un punto geográfico estratégico para recolectar datos. Además, este espacio de la ciudad se caracteriza por ser transitado por personas que provienen de barrios o zonas no céntricas de la ciudad para realizar trámites bancarios o compras. Cabe señalar que, para llevar adelante este procedimiento de recolección, se convocaron a estudiantes de grado de la Facultad de Psicología, quienes actuaron como colaboradores/as y fueron entrenados/as para administrar la encuesta. Se invitó a las personas a participar del estudio, y tras brindar su consentimiento, se solicitó que respondan una serie de preguntas relacionadas a variables sociodemográficas con el fin de evaluar si cumplían con los criterios de inclusión en la muestra (residir en ese momento en el Gran Córdoba y poseer una edad comprendida entre los 18 y 65 años). Además, dado que, en esa

instancia de la recolección de datos, la muestra de personas con NSE medio ya se encontraba completa ($n \geq 300$), el foco fue recolectar solo casos de personas con NSE alto o bajo. Así, a las personas que no cumplían con los criterios de inclusión mencionados, se les agradeció su intención de participar y les explicamos las razones por las cuales no podían responder la encuesta. Del total de personas que participaron en esta instancia (87), el 70% cumplía con los criterios de inclusión. Estas personas que, si cumplían con los criterios de inclusión, respondieron, en papel y mediante tablets, los cuestionarios que evalúan cada variable bajo estudio, y participaron (según su decisión) en el sorteo de los premios de dinero en efectivo. Para ello, completaron sus datos en un formulario, el cual fue almacenado de manera independiente a los cuestionarios contestados por cada persona. Adicionalmente, con el objetivo de incentivar la participación, se decidió sortear un premio de \$1000 cada 10 encuestas completadas en cada jornada de recolección de datos. Para ello, a cada persona que participó bajo esta modalidad presencial, se le entregó un número que la habilitaba a participar del sorteo. También, durante junio, septiembre y octubre de 2022, se invitó a participar del estudio a personas que ocupaban puestos laborales que impliquen poseer personal a cargo (jefes/as de áreas, gerentes/as, etc.) debido a que este tipo de ocupación es una de las características principales de los perfiles considerados como NSE ABC1 (operacionalizado como NSE alto en este estudio), según el cuestionario elaborado por la Comisión de Enlace Institucional, AAM-SAIMO-CEIM (2015). Concretamente, dadas las posibilidades materiales y humanas para llevar a cabo este procedimiento, se invitó de manera presencial a personal de diferentes facultades de la Universidad Nacional de Córdoba que ocupaban puestos de gestión o coordinación de áreas operativas a

responder la encuesta. En algunos casos, las personas optaron por responder la encuesta en papel y en otros casos decidieron contestarla de manera virtual.

La conformación de las muestras se realizó siguiendo el mismo procedimiento que en el estudio 1. Esto es, en función del NSE, se asignó aleatoriamente una de las versiones de la encuesta que contenía los instrumentos que no se centran en la clase social semejante al NSE del/la participante. Por ejemplo, si el NSE de la persona era alto, respondió la versión de la escala de contacto con personas de clase social media o baja.

Participantes

La población en estudio incluyó ciudadanos/as del Gran Córdoba que tuvieran entre 18 y 65 años, con diferentes identidades de género y NSE. Se estimó contar con, aproximadamente, 300 participantes de cada NSE (Alto, medio y bajo). Al igual que en el estudio instrumental, las localidades del Gran Córdoba fueron seleccionadas siguiendo lo establecido por la Dirección General de Estadística y Censos (2019) de la Provincia de Córdoba. Se relevaron tres muestras de manera no aleatoria durante febrero de 2021 y octubre de 2022. A continuación, se presentan las características de los/as participantes en función de la clase social sobre la cual respondieron.

Clase social evaluada: clase alta

Muestra general. La muestra estuvo conformada por 475 participantes, de las cuales 79.8% se autoidentificaron como mujeres. La media de edad fue de 34.52 años ($DE = 12.47$). Con respecto al nivel socioeconómico, 66.9% pertenecía al NSE medio y 33.1% al NSE bajo.

Sub-muestra NSE medio. La muestra estuvo conformada por 318 participantes, de las cuales 82.4% se autoidentificaron como mujeres. La media de edad fue de 33.53 años ($DE = 12.21$).

Sub-muestra NSE bajo. La muestra estuvo conformada por 157 participantes, de las cuales 74.5% se autoidentificaron como mujeres. La media de edad fue de 36.52 años ($DE = 12.78$).

Clase social evaluada: clase media

En esta sección se describen las características de las personas que respondieron sobre la clase media. Cabe señalar que en este caso no se conformó una muestra general debido a que, tal como se señaló en las hipótesis, las intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase media fueron medidas en las personas con NSE alto, pero no en aquellas con NSE bajo.

Muestra NSE alto. La muestra estuvo conformada por 129 participantes, de las cuales 72.1% se autoidentificaron como mujeres. La media de edad fue de 35.52 años ($DE = 12.38$).

Muestra NSE bajo. La muestra estuvo conformada por 162 participantes, de las cuales 84.6% se autoidentificaron como mujeres. La media de edad fue de 34.54 años ($DE = 11.84$).

Clase social evaluada: clase baja

Muestra general. La muestra estuvo conformada por 488 participantes, de las cuales 74.4% se autoidentificaron como mujeres. La media de edad fue de 35.79 años

($DE = 12.66$). Con respecto al nivel socioeconómico, 29.1% pertenecía al NSE alto y 70.9% al NSE medio.

Sub-muestra NSE alto. La muestra estuvo conformada por 142 participantes, de las cuales 69% se autoidentificaron como mujeres. La media de edad fue de 36.26 años ($DE = 12.43$).

Sub-muestra NSE medio. La muestra estuvo conformada por 346 participantes, de las cuales 76.6% se autoidentificaron como mujeres. La media de edad fue de 35.59 años ($DE = 12.76$).

Instrumentos

Cuestionario sobre NSE (Comisión de Enlace Institucional, AAM-SAIMO-CEIM, 2015) y preguntas sobre datos socio-demográficos

A través de un cuestionario estructurado, propuesto por la Comisión de Enlace Institucional, AAM-SAIMO-CEIM (2015), se recopiló información sobre distintos aspectos referidos al NSE: la relación entre la cantidad de aportantes del hogar y la cantidad de habitantes en el hogar, nivel educativo, tipo de ocupación y cobertura médica de la persona que auspicia como principal sostén del hogar (PSH). El cuestionario permite obtener cinco niveles del NSE (ABC1: alto y medio superior; C2: medio; C3: medio bajo; D1: bajo superior; D2E: marginal y bajo inferior). Al igual que en el estudio instrumental, los distintos NSE se definieron operacionalmente de la siguiente manera: NSE alto (ABC1), NSE medio (C2 y C3) y NSE bajo (D1 y D2E). También, recopilamos información sobre la edad y la identidad de género de las personas.

Escala de contacto con personas de distinta clase social (Correa et al., 2021)

Producto del estudio instrumental, se empleó la escala de contacto con personas de distinta clase social que consta de 8 ítems que evalúan dos dimensiones del contacto: frecuencia (p.e., “Me he relacionado con personas de clase social alta/media/baja como vecino/a”) y calidad (p.e., “He sentido como agradables las relaciones con personas de clase social alta/media/baja”). Además, cuenta con tres versiones en las cuales lo único que varía es la clase evaluada (Clase alta, media o baja). Los ítems se responden bajo una escala tipo Likert de 5 puntos (frecuencia: 1 = Nunca o casi nunca, 5 = Siempre o casi siempre; calidad: 1 = Muy poco, 5 = Mucho). El puntaje total de cada dimensión fue obtenido tras promediar los ítems. Mayores puntajes en la dimensión sobre la frecuencia de contacto reflejan mayor número de experiencias de contacto con personas de distinta clase social, en tanto que mayores puntajes en la dimensión sobre la calidad del contacto reflejan experiencias más placenteras con personas de distinta clase social. Los índices de consistencia interna de las tres versiones de la escala fueron aceptables en todas las muestras de este estudio (Frecuencia: clase alta [$\alpha = .67$ a $.72$; $\omega = .69$ a $.73$], clase media [$\alpha = .80$ a $.84$; $\omega = .81$ a $.85$], clase baja [$\alpha = .76$ a $.80$; $\omega = .76$ a $.80$]; Calidad: clase alta [$\alpha = .88$ a $.90$; $\omega = .88$ a $.90$], clase media [$\alpha = .88$; $\omega = .88$], clase baja [$\alpha = .75$ a $.78$; $\omega = .76$ a $.78$]). En el anexo C se presentan en detalle los valores obtenidos.

Escala de actitudes hacia personas de distinta clase social (Correa et al., 2023)

Se utilizó la escala de actitudes hacia personas de distinta clase social elaborada en el estudio instrumental que consta de 30 ítems que evalúan dos dimensiones de las actitudes hacia personas de distinta clase social: aspectos afectivos, cognitivos y

conductuales de carácter positivo (p.e., “Me siento bien cuando me relaciono con personas de clase social alta/media/baja”) y aspectos afectivos y cognitivos de carácter negativo (p.e., “Considero que las personas de clase social media se comportan mal”). Además, cuenta con tres versiones en las cuales lo único que varía es la clase evaluada (Clase alta, media o baja). Los ítems se responden mediante una escala de respuesta de tipo Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). El puntaje total de cada dimensión fue obtenido tras promediar los ítems. Mayores puntajes en la dimensión de actitudes positivas reflejan actitudes más favorables hacia el grupo evaluado, en tanto que mayores puntajes en la dimensión de actitudes negativas reflejan actitudes más desfavorables hacia el grupo evaluado. Los índices de consistencia interna de las tres versiones de la escala fueron aceptables en todas las muestras de este estudio (Actitudes positivas: clase alta [$\alpha = .93$ a $.94$; $\omega = .93$ a $.94$], clase media [$\alpha = .95$ a $.96$; $\omega = .95$ a $.96$], clase baja [$\alpha = .91$ a $.92$; $\omega = .91$ a $.93$]; Actitudes negativas: clase alta [$\alpha = .82$ a $.87$; $\omega = .82$ a $.87$], clase media [$\alpha = .87$ a $.92$; $\omega = .88$ a $.92$], clase baja [$\alpha = .82$ a $.84$; $\omega = .82$ a $.84$]). En el anexo C se presentan en detalle los valores obtenidos.

Escala sobre intenciones de movilización colectiva (Brussino et al., 2009)

Se emplearon 10 ítems que refieren a acciones colectivas de participación política (Brussino et al., 2009) que fueron utilizados para evaluar la intención de movilizarse colectivamente con el fin de mejorar las condiciones de vida de personas de distinta clase social (Clase media/clase baja; p.e., “Participaría en un centro vecinal”). Los ítems se responden mediante una escala de respuesta de tipo Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). El puntaje total fue obtenido tras promediar los ítems. Puntajes mayores reflejan una mayor intención a movilizarse

para accionar colectivamente a favor de distintas clases sociales (Clase media/clase baja). Los índices de consistencia interna de las dos versiones de la escala fueron adecuados en todas las muestras de este estudio (Clase media [$\alpha = .88$; $\omega = .88$], clase baja [$\alpha = .87$ a $.88$; $\omega = .86$ a $.87$]). En el anexo C se presentan en detalle los valores obtenidos.

Pregunta sobre comportamiento previo de movilización colectiva

En base a Hayward et al. (2018), se indagó si las personas participaron en distintas acciones colectivas de carácter político en el último año (p.e., “Organizaría una firma de peticiones”). La escala de respuesta utilizada fue dicotómica (SÍ/NO). El puntaje total fue obtenido tras sumar los ítems. Un mayor puntaje refleja un mayor comportamiento previo de movilización política colectiva.

Escala de actitudes hacia las políticas sociales (Reyna et al., 2022)

Se utilizó la escala desarrollada por Reyna et al. (2022) en el contexto local y que consta de 24 ítems que evalúan cuatro dimensiones de las actitudes globales hacia las políticas sociales: políticas universales (p.e., “El gobierno debería garantizar cobertura de salud para todos/as”), políticas focalizadas centradas en el contribuyente (p.e., “Las personas con mayores ingresos deberían pagar una mayor proporción de sus ingresos en impuestos que las personas con menores ingresos”), políticas focalizadas centradas en la asistencia (p.e., “El gobierno debería ayudar con dinero a las personas que viven en condiciones de pobreza”), y políticas focalizadas centradas en la promoción de habilidades (p.e., “El gobierno debería brindar mejores oportunidades educativas a las personas que viven en condiciones de pobreza”). Los ítems se responden mediante una escala de respuesta de tipo Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 =

Totalmente de acuerdo). El puntaje total de cada dimensión fue obtenido tras promediar los ítems. Puntajes mayores en cada dimensión reflejan actitudes globales más favorables hacia cada tipo de política. La escala cuenta con evidencias de confiabilidad (α entre .71 y 0.86; ω entre .73 y .86) y validez estructural (Reyna et al., 2022) aceptables. En este estudio, los índices de consistencia interna fueron aceptables en todas las muestras de este estudio (Políticas universales: $\alpha = .78$ a $.90$, $\omega = .78$ a $.90$; Políticas de contribución: $\alpha = .77$ a $.80$, $\omega = .80$ a $.83$; Políticas de asistencia: $\alpha = .86$ a $.90$; $\omega = .87$ a $.91$; Políticas de promoción: $\alpha = .87$ a $.89$; $\omega = .88$ a $.90$). En el anexo C se presentan en detalle los valores obtenidos.

Escala de actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19 (Correa et al., 2023)

Se elaboraron de manera *ad-hoc* 6 ítems que evalúan la actitud global hacia algunas medidas económicas adoptadas por el gobierno ante la crisis ocasionada por Covid-19 en Argentina (p.e., “Otorgamiento del ingreso familiar de emergencia [IFE]”). Los ítems se responden mediante una escala de respuesta de tipo Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). El puntaje total de cada dimensión fue obtenido tras promediar los ítems. Un puntaje mayor indica actitudes más favorables hacia el constructo medido. Los índices de consistencia interna fueron aceptables en todas las muestras de este estudio ($\alpha = .71$ a $.78$, $\omega = .73$ a $.80$). En el anexo C se presentan en detalle los resultados obtenidos.

Escala de percepción de amenaza real hacia la pandemia por Covid-19 (Castro-Jalil et al. 2023; Navas Luque et al., 2012)

Se tomó en cuenta la subescala de percepción de amenaza real hacia un exogrupo propuesta por Navas Luque et al. (2012) y se elaboraron 5 ítems para evaluar la

percepción de amenaza hacia la pandemia por Covid-19. Definimos como objeto de la percepción de amenaza a la pandemia por Covid-19 y se evaluó en qué medida las personas percibieron que el acceso a distintos recursos materiales (trabajo, educación, ayudas sociales, sistema de salud) se encontraba amenazado a raíz de dicha pandemia (p.e., “En qué medida sentís que, a causa de la pandemia por COVID-19, están en peligro el acceso a un puesto de trabajo”). La escala final consta de 5 ítems que se responden mediante una escala de respuesta de tipo Likert de 5 puntos (1 = nada, 5 = mucho). El puntaje total de cada dimensión fue obtenido tras promediar los ítems. Los índices de consistencia interna fueron aceptables en todas las muestras de este estudio ($\alpha = .71$ a $.78$, $\omega = .73$ a $.80$). En el anexo C se presentan en detalle los resultados obtenidos.

Escala de autoritarismo del ala de derechas (Etchezahar et al., 2011)

Se utilizó la versión adaptada por Etchezahar et al. (2011) al contexto argentino a partir de la escala original de Altemeyer (1996). La versión adaptada comprende 6 ítems (p.e., “Nuestro país necesita un líder poderoso que pueda enfrentar a los extremistas e inmorales que actualmente prevalecen en nuestra sociedad”) los cuales se responden mediante una escala de respuesta de tipo Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). El puntaje total fue obtenido tras promediar los ítems. Puntajes mayores reflejan mayores niveles de autoritarismo. En la versión adaptada por Etchezahar et al. (2011) la evidencia sobre la consistencia interna ($\alpha = .74$) y la validez del instrumento es aceptable. En este trabajo, los índices sobre la consistencia interna fueron aceptables en todas las muestras ($\alpha = .83$ a $.88$, $\omega = .73$ a $.80$). En el anexo C se presentan en detalle los valores obtenidos.

Escala sobre orientación a la dominancia social (Etchezahar et al., 2014)

Se empleó la versión adaptada por Etchezahar et al. (2014) al contexto argentino a partir de la escala original de Pratto et al. (1994) y Sidanius y Pratto (1999). La versión adaptada consta de 10 ítems que evalúan dos dimensiones: dominancia grupal (p.e., “Todos los grupos superiores deberían dominar a los grupos inferiores”) y oposición a la igualdad (p.e., “Habría menos problemas si tratáramos a los diferentes grupos de manera más igualitaria”). Los ítems de esta última dimensión fueron invertidos. Todos los ítems se responden mediante una escala de respuesta de tipo Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). El puntaje total de cada dimensión fue obtenido tras promediar los ítems. Mayores puntajes en cada dimensión reflejan mayor dominancia grupal y oposición a la igualdad. En la versión adaptada por Etchezahar et al. (2014) la evidencia acerca de la consistencia interna (oposición a la igualdad, $\alpha = .83$; dominancia grupal, $\alpha = .74$) y la validez del instrumento es aceptable. En este trabajo, los índices sobre la consistencia interna fueron aceptables en todas las muestras (Dominancia grupal: $\alpha = .66$ a $.79$, $\omega = .65$ a $.80$; Oposición a la igualdad: $\alpha = .69$ a $.87$, $\omega = .61$ a $.87$). En el anexo C se presentan en detalle los valores obtenidos.

Escala sobre creencias en un mundo justo generales (Barreiro et al., 2018)

Se utilizó la escala adaptada por Barreiro et al. (2018) al contexto argentino a partir de la escala de Dalbert (1999) y Dalbert y Sallay (2004). La versión adaptada consta de 6 ítems (p.e., “Creo que, en general, la gente obtiene lo que merece”) que se responden mediante una escala de tipo Likert de 5 puntos (1 = Totalmente en desacuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo). El puntaje total de cada dimensión fue obtenido tras promediar los ítems. Puntajes mayores reflejan mayores creencias en un mundo justo generales. En la versión adaptada por Barreiro et al. (2018) la evidencia acerca de la

consistencia interna ($\alpha = .74$) y la validez del instrumento es aceptable. En este trabajo, los índices sobre la consistencia interna fueron aceptables en todas las muestras ($\alpha = .69$ a $.79$, $\omega = .69$ a $.79$). En el anexo C se presentan en detalle los valores obtenidos.

Pregunta sobre auto-posicionamiento ideológico (Brussino et al., 2019)

En base al trabajo de Brussino et al. (2019), empleamos la siguiente pregunta: “En política a veces se habla de “izquierda” y “derecha” para definir la orientación ideológica de una persona. Empleando la siguiente escala, por favor posíciónate de acuerdo a tu propia ideología.” La escala de respuesta será de 7 puntos (1 = Totalmente de izquierda, 7 = Totalmente de derecha).

Análisis de datos

En primera instancia, se calcularon estadísticos descriptivos y se realizó un análisis de casos considerando los mismos criterios explicitados en el Capítulo 4. A partir de lo planteado en los objetivos específicos 3 y 5, en primer lugar, se exploraron las correlaciones bivariadas entre las variables bajo estudio mediante el coeficiente r de Pearson. En segundo lugar, se estimaron modelos jerárquicos de regresión múltiple. Pevio a tal estimación, se evaluó el cumplimiento del supuesto sobre la normalidad univariada y la ausencia de multicolinealidad. Con respecto al primer supuesto, se consideraron valores problemáticos de asimetría inferiores a ± 3 y de curtosis superiores a ± 10 (Pérez et al., 2013). Todas las variables presentaron valores dentro de los límites propuestos. En cuanto al segundo supuesto, se examinaron las correlaciones bivariadas entre las variables independientes y se calcularon los valores de tolerancia y el factor de inflación de la varianza (VIF por sus siglas en inglés; Hair et al., 2019). No se identificaron niveles problemáticos de multicolinealidad.

Para la estimación del modelo, se especificó que las variables sean ordenadas en dos bloques: el primer bloque comprendió las variables de contacto (Frecuencia y calidad), y el segundo bloque el resto de las variables intergrupales, por ejemplo, las actitudes hacia las personas de clase alta, y las variables ideológicas. El método de ingreso de las variables al modelo fue mediante pasos sucesivos, así las variables ingresaron sólo en la medida en que aportaban significativamente a la explicación de las distintas políticas sociales. Este análisis fue realizado, en consonancia con las hipótesis, para las muestras generales y sub-muestras que respondieron sobre la clase alta y baja, y para las muestras que respondieron sobre la clase media.

Teniendo en cuenta lo propuesto en el objetivo específico 4, se exploraron en la muestra de personas que respondieron sobre la clase baja modelos de senderos (*Path Analysis*) entre el conjunto de variables de interés utilizando el método de máxima verosimilitud. La técnica del análisis de senderos implica una serie de regresiones múltiples sucesivas que permiten conocer los aportes directos e indirectos de las variables a la explicación de una variable dependiente y, en consecuencia, conocer el rol mediador de algunas de ellas. La justificación de este análisis se basó en los resultados de los modelos de regresión realizados para la muestra que respondió sobre la clase baja. En una primera instancia, se especificó un modelo en base a lo hipotetizado (H10, H11, H12 e H13; Figura 1 del Capítulo 3). Los indicadores de ajuste global del modelo y sus respectivos valores de referencia son idénticos a los empleados en los análisis factoriales confirmatorios del estudio instrumental desarrollado en el Capítulo 4.

A partir de lo planteado en el objetivo específico 6, se evaluaron las diferencias entre los grupos con distintos NSE (Alto, medio y bajo) mediante un análisis de la

varianza univariado (ANOVA) considerando como variable dependiente a cada constructo ideológico. Previo a realizar tal análisis, se evaluó el cumplimiento de los supuestos de normalidad y homogeneidad de varianzas para las variables dependientes. Para identificar el locus de los efectos principales, se calcularon pruebas *post-hoc* mediante el procedimiento de Bonferroni que permite controlar la tasa de error global al realizar múltiples comparaciones. También, se consideró el tamaño del efecto.

Para el análisis de datos se emplearon los programas SPSS 23 y MPlus 8.4. Además, se consideró un nivel de significación de 05.

Aspectos éticos

Para la realización de este estudio se siguieron los lineamientos éticos para la investigación con humanos recomendados por la Asociación Psicológica Americana (APA, 2010), los aspectos éticos considerados en la legislación local (Código de Ética de la Federación de Psicólogos de la República Argentina, 2013) y lo consignado con respecto a la investigación con personas en el artículo 7 de la Ley Nacional N° 26657 de Salud Mental. El protocolo del presente estudio fue aprobado por el Comité de Ética del Instituto de Investigaciones Psicológicas (PE N° 38).

2. Resultados

2.1. Relaciones de las variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales

En este apartado se presentan los resultados correspondientes al objetivo específico 3. Cabe señalar que los estadísticos descriptivos calculados para las distintas variables y las

correlaciones bivariadas, por cuestiones de espacio y extensión, son presentadas en el Anexo D.

2.1.1. Clase social evaluada: clase alta

Resultados muestra general (NSE medio y bajo)

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 15 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 460 participantes. En la Tabla 3.1 se presentan los resultados obtenidos tras estimar el modelo de regresión. El paso 1 indicó que la FC con personas de clase alta explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. Concretamente, una mayor FC con personas de clase alta se relacionó con actitudes menos favorables hacia las políticas sociales universales (APSU). El paso 2 evidenció que las CMJG incrementaron solo el 3% de varianza explicada.

En total, el paso 2 explicó el 4% de la varianza. En concreto, una mayor FC con personas de clase alta se relacionó con APSU menos favorables en tanto que mayores CMJG se relacionaron con APSU más favorables. Las relaciones encontradas de la FC y las CMJG con las APSU son en sentido contrario a lo esperado (H3a y H8a para CMJG, respectivamente).

Tabla 3.1

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales universales (N = 460)

Pasos y predictores	APSU				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.01*	.01*
FC	-.05 (-.09, -.01)	.02	-.10*		
<i>Paso 2</i>				.04**	.03**
FC	-.06 (-.10, -.02)	.02	-.12*		
CMJG	.09 (.04, .14)	.02	.18**		

Nota. APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, EE = error estándar, FC = frecuencia de contacto con personas de clase alta, CMJG = creencias en un mundo justo generales.

** $p < .01$

* $p < .05$

Sub-muestra de personas con NSE medio

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 13 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 305 participantes. En esta sub-muestra ninguna de las variables resultó predictora de las APSU. Este resultado no permitió contar con evidencias favorables en relación a lo hipotetizado para esta clase social como objeto evaluado por personas con NSE medio.

Sub-muestra de personas con NSE bajo

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 6 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 151 participantes. En la Tabla 3.2 se presentan los resultados obtenidos tras estimar el modelo de regresión. El paso 1 indicó que la FC con personas de clase social alta explicó un porcentaje marcadamente bajo de la varianza. Concretamente, una mayor FC con personas de clase alta se relacionó con APSU menos favorables. El modelo 2 evidenció que las CMJG incrementaron solo un 5% la varianza explicada.

En total, el paso 2 explicó el 9% de la varianza. En términos concretos, una mayor FC se relacionó con APSU menos favorables en tanto que mayores CMJG se relacionaron con APSU más favorables. Al igual que en la muestra general, las relaciones encontradas de la FC y las CMJG con las APSU son en sentido contrario a lo esperado (H3a y H8a para CMJG, respectivamente).

Tabla 3.2

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales universales, en personas con NSE bajo

Pasos y predictores	APSU				
	B (IC 95%)	EE B	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.04*	.05*
FC	-.10 (-.17-, -.03)	.04	-.22*		
<i>Paso 2</i>				.09**	.05*
FC	-.11 (-.18, -.04)	.04	-.24*		
CMJG	.13 (.04, .21)	.04	.23*		

Nota. APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, EE = error estándar, FC = frecuencia de contacto, CMJG = creencias en un mundo justo generales.

** $p < .01$

* $p < .05$

2.1.2. Clase social evaluada: clase media

Tal como se mencionó en apartados previos, en este caso no se consignó una muestra general sino dos muestras en función del NSE de los/as participantes que respondieron sobre la clase media.

Muestra de personas con NSE alto

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 8 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 121 participantes. En la Tabla 3.3 se presentan los resultados obtenidos. El paso 1 indicó que la FC con personas de clase media explicó un porcentaje marcadamente bajo de la

varianza. En términos concretos, una mayor FC con personas de clase media se relacionó con APSU más favorables. El paso 2 evidenció que la DG incrementó un 22% la varianza explicada. Concretamente, un mayor nivel de DG se relacionó con APSU menos favorables. El paso 3 mostró que el AI no aportó de manera sustancial al porcentaje de varianza explicado.

En total, el paso 3 explicó el 34% de la varianza. En términos concretos, un mayor nivel de DG y un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con APSU menos favorables, lo cual se encuentra en línea con lo esperado (H8a).

Tabla 3.3

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales universales, en personas con NSE alto (N = 121)

Pasos y predictores	APSU				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.05*	.06*
FC	.21 (.06, .36)	.08	.24*		
<i>Paso 2</i>				.27**	.22**
FC	.16 (.03, .30)	.07	.19*		
DG	-.36 (-.47, -.24)	.06	-.48**		
<i>Paso 3</i>				.34**	.07**
FC	.13 (.00, .25)	.06	.15		
DG	-.25 (-.38, -.13)	.06	-.34**		
AI	-.13 (-.20, -.06)	.03	-.31**		

Nota. APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, EE = Error estándar, FC = Frecuencia de contacto con personas de clase media, DG = Dominancia grupal, AI = autopercepción ideológica

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra de personas con NSE bajo

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 5 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 157 participantes. En la Tabla 3.4 se presentan los resultados obtenidos. El paso 1 indicó que

la OI explicó un 28% de la varianza. En términos concretos, una mayor OI se relacionó con APSU menos favorables. El paso 2 evidenció que el AI no realizó un aporte sustantivo al porcentaje de varianza explicado.

En total, el paso 2 explicó el 32% de la varianza. En concreto, un mayor nivel de OI y un AI cercano al polo de “derecha” se relacionaron con APSU menos favorables, en línea con lo esperado (H8a).

Tabla 3.4

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales universales, en personas con NSE bajo (N = 157)

Pasos y predictores	APSU				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.28**	.28**
OI	-.37 (-.466, -.277)	.05	-.53**		
<i>Paso 2</i>				.32*	.05*
OI	-.35 (-.445, -.261)	.05	-.50**		
AI	-.10 (-.152, -.040)	.03	-.22*		

Nota. EE = error estándar, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, OI = oposición a la igualdad, AI = autopoicionamiento ideológico

** $p < .01$

* $p < .05$

2.1.3. Clase social evaluada: clase baja

Resultados muestra general (NSE alto y medio)

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 18 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 470 participantes. En la Tabla 3.5 se exponen los resultados del análisis del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las APSU. El paso 1 explicó un porcentaje marcadamente bajo de la varianza. En este paso, una mayor CC con personas

de clase baja se relacionó con APSU más favorables. El paso 2 mostró un incremento del 30% la varianza explicada. En este paso una mayor OI se relacionó con APSU menos favorables en tanto que la CC con personas de clase baja no se mantuvo como predictora. Los pasos 3, 4, 5 y 6 evidenciaron que la DG, las IMC a favor de personas de clase baja, el AI y el CPMC no incrementaron de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicado. En ninguno de los pasos mencionados la CC se relacionó con las APSU, lo cual se encuentra en línea contraria a lo esperado (H6a para CC y APSU).

En total, el paso 6 explicó el 39% de la varianza. Concretamente, un mayor nivel de OI, DG, un AI más cercano al polo de “derecha” y un mayor CPMC se relacionaron con APSU menos favorables, en línea con lo esperado (H9a para OI, DG, AI y APSU) aunque en sentido opuesto para la relación hipotetizada entre CPMC y las APSU (H6a). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja se relacionaron con APSU más favorables, lo cual aporta evidencia a favor de lo esperado (H6a para IMC y APSU).

Tabla 3.5

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales universales (N = 470)

Pasos y predictores	APSU				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.02*	.02*
CC	.09 (.04, .15)	.03	.15*		
<i>Paso 2</i>				.32**	.30**
CC	.02 (-.03, .07)	.02	.03		
OI	-.40 (-.45, -.34)	.03	-.56**		
<i>Paso 3</i>				.36**	.04**
CC	.00 (-.04, .05)	.02	.00		
OI	-.31 (-.37, -.25)	.03	-.44**		
DG	-.17 (-.24, -.11)	.03	-.23**		
<i>Paso 4</i>				.38**	.02**
CC	-.02 (-.07, .03)	.02	-.03		
OI	-.28 (-.35, -.22)	.03	-.40**		
DG	-.15 (-.21, -.08)	.03	-.20**		
IMC	.10 (.06, .15)	.02	.18**		
<i>Paso 5</i>				.39**	.01*
CC	-.01 (-.06, .03)	.02	-.02		
OI	-.27 (-.33, -.21)	.03	-.38**		
DG	-.13 (-.19, -.06)	.03	-.17**		
IMC	.08 (.04, .13)	.02	.14*		
AI	-.04 (-.08, -.01)	.02	-.12*		
<i>Paso 6</i>				.39**	.00*
CC	-.01 (-.06, .04)	.02	-.02		
OI	-.27 (-.33, -.21)	.03	-.38**		
DG	-.12 (-.19, -.06)	.03	-.17**		
IMC	.11 (.05, .16)	.03	.18**		
AI	-.05 (-.07, -.01)	.02	-.12*		
CPMC	-.02 (-.03, .00)	.01	-.08*		

Nota. EE = error estándar, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, CC = calidad del contacto con personas de clase baja, OI = oposición a la igualdad, DG = dominancia grupal, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, AI = autopoicionamiento ideológico, CPMC = comportamiento previo de movilización colectiva

** $p < .01$

* $p < .05$

En la Tabla 3.6 se exponen los resultados del análisis del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las actitudes hacia las políticas focalizadas

centradas en la asistencia (APSA). El paso 1 explicó un porcentaje marcadamente bajo de la varianza. Concretamente, una mayor CC con personas de clase baja se relacionó con APSA más favorables. El paso 2 mostró un incremento del 32% en la varianza explicada. En concreto, un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionó con APSA menos favorables. En este paso la CC se mantuvo como predictora de las APSA. El paso 3 evidenció un aumento del 10% en la varianza explicada. Concretamente, un AI más cercano al polo de “derecha” y un mayor nivel de OI se relacionaron con APSA menos favorables. Al igual que en el paso previo, la CC se relacionó con las APSA. Los pasos 4, 5 y 6 indicaron que las IMC a favor de personas de clase baja, el AAD y las AP hacia personas de clase baja no incrementaron de manera sustancial el porcentaje de varianza explicado. En ninguno de los pasos mencionados la CC con personas de clase baja se relacionó con las APSA, lo cual se encuentra en sentido contrario a lo esperado (H6a para CC y APSA).

En total, el paso 6 explicó el 53% de la varianza. En términos concretos, un AI cercano al polo de “derecha”, un mayor nivel de OI y AAD se relacionaron con APSA menos favorables, en consonancia con lo esperado (H9a para AI, OI, AAD y APSA). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja y AP hacia tales personas se relacionaron con APSA más favorables, en línea con lo hipotetizado (H6a para AP, IMC y APSA, respectivamente).

Tabla 3.6

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia (N = 470)

Pasos y predictores	APSA				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.03**	.03**
CC	.20 (.11, .30)	.05	.19**		
<i>Paso 2</i>				.35**	.32**
CC	.16 (.08, .24)	.04	.15**		
AI	-.38 (-.43, -.33)	.02	-.57**		
<i>Paso 3</i>				.45**	.10**
CC	.09 (.01, .16)	.04	.08*		
AI	-.30 (-.35, -.25)	.02	-.45**		
OI	-.43 (-.53, -.34)	.05	-.34**		
<i>Paso 4</i>				.50**	.05**
CC	.02 (-.05, .10)	.04	.02		
AI	-.25 (-.30, -.20)	.02	-.37**		
OI	-.37 (-.46, -.27)	.05	-.29**		
IMC	.27 (.19, .35)	.04	.25**		
<i>Paso 5</i>				.53**	.03**
CC	.02 (-.06, .09)	.04	.02		
AI	-.19 (-.24, -.14)	.03	-.28**		
OI	-.37 (-.46, -.28)	.04	-.29**		
IMC	.25 (.17, .32)	.04	.23**		
AAD	-.16 (-.22, -.10)	.03	-.20**		
<i>Paso 6</i>				.53**	.00*
CC	-.03 (-.11, .05)	.04	-.02		
AI	-.19 (-.25, -.14)	.03	-.29**		
OI	-.35 (-.44, -.26)	.05	-.27**		
IMC	.22 (.14, .30)	.04	.21**		
AAD	-.16 (-.22, -.10)	.03	-.20**		
AP	.17 (.03, .31)	.07	.10*		

Nota. EE = error estándar, APSA = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia, CC = calidad del contacto con personas de clase baja, AI = autopoicionamiento ideológico, OI = oposición a la igualdad, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, AAD = autoritarismo del ala de derechas, AP = actitudes positivas hacia personas de clase baja

** $p < .01$

* $p < .05$

En la Tabla 3.7 se presentan los resultados del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en el contribuyente (APSC). El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En términos concretos, este paso mostró que la CC con personas de clase baja se relacionaron con APSC más favorables. El paso 2 evidenció un incremento del 27% en la varianza explicada. En este paso un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionó con APSC menos favorables y una mayor CC con personas de clase baja con APSC más favorables. Los pasos 3, 4 y 5 indicaron que las IMC a favor de personas de clase baja, el AAD y la OI no incrementaron de manera sustancial el porcentaje de varianza explicada. En ninguno de los pasos mencionados la CC con personas de clase baja se relacionaron con las APSC, lo cual no aporta evidencia a favor de lo esperado (H6a para CC y APSC).

En total, el paso 5 explicó el 39% de la varianza. En términos concretos, un AI más cercano al polo de “derecha”, un mayor nivel de AAD y OI se relacionaron con APSC menos favorables, en línea con lo hipotetizado (H9a para AI, AAD, OI y APSC). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja se relacionaron con APSC más favorables, en línea con lo esperado (H6a para IMC y APSC).

Tabla 3.7

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en la contribución (N = 470)

Pasos y predictores	APSC				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.01*	.02*
CC	.16 (.05, .28)	.06	.13*		
<i>Paso 2</i>				.28**	.27**
CC	.12 (.02, .22)	.05	.09*		
AI	-.40 (-.46, -.34)	.03	-.51**		
<i>Paso 3</i>				.34**	.06**
CC	.02 (-.08, .11)	.05	.01		
AI	-.32 (-.38, -.25)	.03	-.41**		
IMC	.35 (.25, .45)	.05	.29**		
<i>Paso 4</i>				.37**	.02**
CC	.01 (-.08, .11)	.05	.01		
AI	-.25 (-.32, -.18)	.03	-.32**		
IMC	.33 (.23, .43)	.05	.27**		
AAD	-.17 (-.25, -.09)	.04	-.18**		
<i>Paso 5</i>				.39**	.02**
CC	-.02 (-.11, .08)	.05	-.01		
AI	-.21 (-.28, -.14)	.03	-.28**		
IMC	.28 (.18, .38)	.05	.23**		
AAD	-.18 (-.26, -.10)	.04	-.19**		
OI	-.26 (-.37, -.14)	.06	-.18**		

Nota. EE = error estándar, APSC = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la contribución, CC = calidad del contacto con personas de clase baja, AI = autopoicionamiento ideológico, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, AAD = autoritarismo del ala de derechas, OI = oposición a la igualdad

** $p < .01$

* $p < .05$

En la Tabla 3.8 se presentan los resultados del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades (APSP). El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En este paso la CC con personas de clase baja se relacionó con APSP más favorables. El paso 2 evidenció un incremento del 25% en la varianza explicada. En este paso, una mayor OI se relacionó con APSP menos favorables en tanto

que la CC con personas de clase baja no se relacionó con las APSP. Los pasos 3, 4, 5 y 6 indicaron que las IMC a favor de personas de clase baja, el AI, la DG y las AP hacia personas de clase baja no incrementaron de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicada. En ninguno de los pasos mencionados la CC con personas de clase baja se relacionó con las APSP, lo cual no aporta evidencia a lo esperado (H6a para CC y APSP).

En total, el paso 6 explicó el 38% de la varianza. En concreto, un mayor nivel de OI, DG y un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con APSP menos favorables, en consonancia con lo hipotetizado (H9a para OI, AI y APSP). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja y AP hacia tales personas se relacionaron con APSP más favorables, en línea con lo esperado (H6a para AP, IMC y APSP).

Tabla 3.8

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades (N = 470)

Pasos y predictores	APSP				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.03**	.03**
CC	.14 (.07, .20)	.03	.19**		
<i>Paso 2</i>				.28**	.25**
CC	.06 (-.00, .11)	.03	.08		
OI	-.43 (-.50, -.36)	.03	-.51**		
<i>Paso 3</i>				.34**	.06**
CC	.01 (-.05, .07)	.03	.01		
OI	-.36 (-.43, -.29)	.03	-.43**		
IMC	.19 (.13, .25)	.03	.27**		
<i>Paso 4</i>				.36**	.03**
CC	.02 (-.03, .08)	.03	.03		
OI	-.32 (-.39, -.25)	.03	-.38**		
IMC	.15 (.09, .21)	.03	.21**		
AI	-.08 (-.12, -.04)	.02	-.18**		
<i>Paso 5</i>				.38**	.01*
CC	.01 (-.05, .07)	.03	.01		
OI	-.27 (-.34, -.19)	.04	-.32**		
IMC	.14 (.08, .20)	.03	.20**		
AI	-.07 (-.10, -.03)	.02	-.15*		
DG	-.13 (-.21, -.06)	.04	-.15*		
<i>Paso 6</i>				.38**	.00*
CC	-.02 (-.08, .04)	.03	-.03		
OI	-.25 (-.32, -.17)	.04	-.30**		
IMC	.12 (.06, .18)	.03	.17**		
AI	-.07 (-.11, -.03)	.02	-.15**		
DG	-.14 (-.21, -.06)	.04	-.16*		
AP	.12 (.00, .22)	.05	.10*		

Nota. EE = error estándar, APSP = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades, CC = calidad del contacto con personas de clase baja, OI = oposición a la igualdad, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, AI = autopoicionamiento ideológico, DG = dominancia grupal, AP = actitudes positivas hacia las personas de clase baja

** $p < .01$

* $p < .05$

Sub-muestra de personas con NSE alto

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 3 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 139 participantes. En la Tabla 3.9 se exponen los resultados del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las APSU. El paso 1 explicó el 47% de la varianza. En este paso la OI se relacionó con APSU menos favorables. Los pasos 2 y 3 evidenciaron que la DG y el AI no incrementaron de manera sustancial el porcentaje de varianza explicado.

En total, el paso 3 explicó el 53% de la varianza. Concretamente, un mayor nivel de OI, DG y un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con APSU menos favorables, en línea con lo esperado (H9a para OI, AI y APSU).

Tabla 3.9

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales universales, en personas con NSE alto (N = 139)

Pasos y predictores	APSU				
	B (IC 95%)	EE	β	R^2_{Aj}	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.47**	.47**
OI	-.42 (-.50, -.35)	.04	-.69**		
<i>Paso 2</i>				.52**	.05**
OI	-.32 (-.40, -.23)	.04	-.51**		
DG	-.23 (-.34, -.11)	.06	-.29**		
<i>Paso 3</i>				.53**	.01*
OI	-.29 (-.38, -.20)	.05	-.47**		
DG	-.19 (-.31, -.07)	.06	-.24*		
AI	-.07 (-.13, -.01)	.03	-.16*		

Nota. APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, EE = error estándar, OI = oposición a la igualdad, DG = dominancia grupal, AI = autopoicionamiento ideológico

** $p < .01$

* $p < .05$

En la Tabla 3.10 se presentan los resultados del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las APSA. El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En este paso la CC con personas de clase baja se relacionó con APSA más favorables. El paso 2 evidenció un incremento del 40% en la varianza explicada. En este paso la OI se relacionó con APSA menos favorables y la CC con personas de clase baja no se relacionó con las APSA. El paso 3 mostró un incremento del 13% en la varianza explicada. En este paso un AI más cercano al polo de “derecha” y un mayor nivel de OI se relacionaron con APSA menos favorables en tanto que la CC no se mantuvo como predictora. Los pasos 4 y 5 indicaron que las IMC a favor de personas de clase baja y el AAD no incrementaron de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicado. En ninguno de los pasos mencionados la CC con personas de clase baja se relacionó con las APSA, lo cual no aporta evidencia a favor de lo esperado (H6a para CC y APSA).

En total, el paso 5 explicó el 63% de la varianza. Concretamente, un mayor nivel de OI, AAD y un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con APSA menos favorables, en consonancia con lo hipotetizado (H9a para OI, AI y APSA). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja se relacionaron con APSA más favorables, lo cual se encuentra en línea con lo esperado (H6a para IMC y APSA).

Tabla 3.10

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia, en personas con NSE alto (N = 139)

Pasos y predictores	APSA				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.05*	.06*
CC	.29 (.10, .48)	.10	.25*		
<i>Paso 2</i>				.46**	.40**
CC	.10 (-.05, .27)	.07	.08		
OI	-.71 (-.85, -.57)	.07	-.66**		
<i>Paso 3</i>				.58**	.13**
CC	.07 (-.06, .20)	.07	.06		
OI	-.51 (-.65, -.37)	.07	-.47**		
AI	-.30 (-.40, -.21)	.05	-.40**		
<i>Paso 4</i>				.62**	.04**
CC	-.02 (-.15, .12)	.07	-.01		
OI	-.45(-.59, -.32)	.07	-.42**		
AI	-.27 (-.36, -.17)	.05	-.35**		
IMC	.24 (.11, .38)	.07	.23**		
<i>Paso 5</i>				.63**	.01*
CC	-.01 (-.14, .12)	.07	-.01		
OI	-.45 (-.58, -.31)	.07	-.41**		
AI	-.20 (-.31, -.10)	.05	-.27**		
IMC	.22 (.09, .35)	.07	.21*		
AAD	-.16 (-.28, -.04)	.06	-.16*		

Nota. EE = error estándar, APSA = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia, CC = calidad del contacto con personas de clase baja, OI = oposición a la igualdad, AI = autoposicionamiento ideológico, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, AAD = autoritarismo del ala de derechas

** $p < .01$

* $p < .05$

En la Tabla 3.11 se exponen los resultados del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las APSC. El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En este paso la CC con personas de clase baja se relacionó con APSA más favorables. El paso 2 evidenció un incremento del 28% en la varianza explicada. En este paso la OI se relacionó con APSC menos favorables y la CC con personas de clase

baja no se relacionó con las APSC. Los pasos 3, 4 y 5 indicaron que el AAD, las IMC a favor de personas de clase baja y el AI no incrementaron de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicado. En ninguno de los pasos mencionados la CC con personas de clase baja se relacionó con las APSC, lo cual no aporta evidencia a favor de lo esperado (H6a para CC y APSC).

En total, el paso 5 explicó el 48% de la varianza. En términos concretos, un mayor nivel de OI, AAD y un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con APSC menos favorables, en consonancia con lo esperado (H9a para OI, AI y APSC). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja se relacionaron con APSC más favorables, en línea con lo hipotetizado (H6a para IMC y APSC).

Tabla 3.11

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en el contribuyente, en personas con NSE alto (N = 139)

Pasos y predictores	APSC				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.06*	.06*
CC	.33 (.12, .55)	.11	.25*		
<i>Paso 2</i>				.33**	.28**
CC	.15 (-.03, .34)	.09	.12		
OI	-.67 (-.85, -.49)	.09	-.54**		
<i>Paso 3</i>				.41**	.09**
CC	.13 (-.05, .30)	.09	.10		
OI	-.55 (-.72, -.38)	.09	-.45**		
AAD	-.34 (-.49, -.19)	.08	-.31**		
<i>Paso 4</i>				.46**	.05**
CC	.01 (-.17, .19)	.09	.01		
OI	-.46 (-.63, -.29)	.09	-.37**		
AAD	-.28 (-.43, -.13)	.07	-.25**		
IMC	.34 (.16, .52)	.09	.28**		
<i>Paso 5</i>				.48**	.02*
CC	-.01 (-.16, .19)	.09	.01		
OI	-.40 (-.58, -.22)	.09	-.32**		
AAD	-.19 (-.36, -.03)	.08	-.18*		
IMC	.31 (.13, .49)	.09	.25*		
AI	-.15 (-.29, -.01)	.07	-.18*		

Nota. EE = error estándar, APSC = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en el contribuyente, CC = calidad del contacto con personas de clase baja, OI = oposición a la igualdad, AI = autopoicionamiento ideológico, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, AAD = autoritarismo del ala de derechas

** $p < .01$

* $p < .05$

En la Tabla 3.12 presentamos los resultados del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las APSP. El paso 1 explicó un porcentaje marcadamente bajo de la varianza. En este paso una mayor CC con personas de clase baja se relacionó con APSP más favorables. El paso 2 evidenció un incremento del 31% en la varianza explicada. En este paso un mayor nivel de OI se relacionó con APSP menos

favorables y la CC con personas de clase baja no se relacionó con las APSP. El paso 3 mostró que la DG no incrementó de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicada.

En total, el paso 3 explicó el 43% de la varianza. Concretamente, un mayor nivel de OI y DG se relacionó con APSP menos favorables, lo cual se encuentra en línea con lo esperado (H9a para OI, DG y APSP).

Tabla 3.12

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades, en personas con NSE alto (N = 139)

Pasos y predictores	APSC				
	B (IC 95%)	EE	β	R^2_{Aj}	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.05*	.06*
CC	.18 (.06, .30)	.06	.24*		
<i>Paso 2</i>				.36**	.31**
CC	.07 (-.03, .17)	.05	.09		
OI	-.40 (-.49, -.30)	.05	-.58**		
<i>Paso 3</i>				.43**	.08**
CC	-.04 (-.06, .13)	.05	.05		
OI	-.27 (-.37, -.16)	.05	-.37**		
DG	-.31 (-.45, -.16)	.07	-.34**		

Nota. EE = error estándar, APSP = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades, CC = calidad del contacto con personas de clase baja, OI = oposición a la igualdad, DG = dominancia grupal

** $p < .01$

* $p < .05$

Sub-muestra de personas con NSE medio

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 14 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 332 participantes.

En la Tabla 3.13 se exponen los resultados del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las APSU. El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En este paso la CC con personas de clase baja se relacionó con APSU más favorables. El paso 2 evidenció un incremento del 25% en la varianza explicada. En este paso la OI se relacionó con APSU menos favorables en tanto que la CC con personas de clase baja no se relacionó con las APSU. Los pasos 3 y 4 mostraron que las IMC a favor de personas de clase baja y la DG no incrementaron de manera sustancial el porcentaje de varianza explicado. En ninguno de los pasos mencionados la CC con personas de clase baja se relacionó con las APSU, lo cual es contrario a lo que se anticipó (H6a para CC y APSU).

En total, el paso 4 explicó el 33% de la varianza. En concreto, una mayor OI y DG se relacionaron con APSU menos favorables, en línea con lo esperado (H9a para OI, DG y APSU). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja se relacionaron con APSU más favorables, en consonancia con lo que se hipotetizó (H6a para IMC y APSU).

Tabla 3.13

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales universales, en personas con NSE medio (N = 332)

Pasos y predictores	APSU				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.01*	.01*
CC	.07 (.00, .14)	.03	.12*		
<i>Paso 2</i>				.26**	.25**
CC	.02 (-.03, .08)	.03	.04		
OI	-.39 (-.46, -.32)	.04	-.51**		
<i>Paso 3</i>				.31**	.05**
CC	-.00 (-.06, .05)	.03	-.00		
OI	-.33 (-.41, -.26)	.04	-.44**		
IMC	.15 (.09, .20)	.03	.25**		
<i>Paso 4</i>				.33**	.02*
CC	-.01 (-.07, .04)	.03	-.02		
OI	-.27 (-.36, -.19)	.04	-.36**		
IMC	.14 (.08, .19)	.03	.23**		
DG	-.12 (-.20, -.05)	.04	-.17*		

Nota. EE = error estándar, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, CC = calidad del contacto con personas de clase baja, OI = oposición a la igualdad, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, DG = dominancia grupal

** $p < .01$

* $p < .05$

En la Tabla 3.14 se presentan los resultados del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las APSA. El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En este paso la CC con personas de clase baja se relacionó con APSA más favorables. El paso 2 evidenció un incremento del 30% en la varianza explicada. En este paso un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionó con APSA menos favorables en tanto que la CC con personas de clase baja se relacionó con APSA más favorables. Los pasos 3, 4, 5 y 6 mostraron que la OI, las IMC a favor de personas de clase baja, el AAD y las AP hacia las personas de clase baja no incrementaron de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicado. En ninguno de los pasos

mencionados la CC con personas de clase baja se relacionó con las APSA, lo cual es contrario a lo esperado (H6a para CC y APSA).

En total, el paso 6 explicó el 49% de la varianza. En concreto, un AI más cercano al polo de “derecha”, un mayor nivel de OI y AAD se relacionaron con APSA menos favorables, en consonancia con lo esperado (H9a para AI, OI, AAD y APSA). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja y AP hacia tales personas se relacionaron con APSA más favorables, lo cual se encuentra en línea con lo hipotetizado (H6a para AP, IMC y APSA).

Tabla 3.14

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia, en personas con NSE medio (N = 332)

Pasos y predictores	APSA				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.01*	.01*
CC	.14 (.02, .25)	.06	.13*		
<i>Paso 2</i>				.32**	.30**
CC	.12 (.03, .22)	.05	.12*		
AI	-.35 (-.41, -.30)	.03	-.55**		
<i>Paso 3</i>				.40**	.08**
CC	.07 (-.02, .16)	.05	.07		
AI	-.30 (-.35, -.24)	.03	-.46**		
OI	-.41 (-.53, -.29)	.06	-.30**		
<i>Paso 4</i>				.44**	.04**
CC	.02 (-.07, .11)	.05	.02		
AI	-.24 (-.30, -.19)	.03	-.38**		
OI	-.34 (-.46, -.23)	.06	-.26**		
IMC	.25 (.16, .35)	.05	.24**		
<i>Paso 5</i>				.47**	.03**
CC	.01 (-.07, .10)	.04	.01		
AI	-.18 (-.25, -.12)	.03	-.29**		
OI	-.36 (-.47, -.24)	.06	-.26**		
IMC	.24 (.14, .33)	.05	.23**		
AAD	-.16 (-.23, -.09)	.03	-.21**		
<i>Paso 6</i>				.49**	.01*
CC	-.06 (-.15, -.04)	.05	-.05		
AI	-.19 (-.25, -.13)	.03	-.30**		
OI	-.31 (-.43, -.20)	.06	-.23**		
IMC	.19 (.09, .29)	.05	.18**		
AAD	-.16 (-.23, -.09)	.03	-.21**		
AP	.28 (.10, .45)	.09	.16*		

Nota. EE = error estándar, APSA = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia, CC = calidad del contacto con personas de clase baja, OI = oposición a la igualdad, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, DG = dominancia grupal

** $p < .01$

* $p < .05$

En la Tabla 3.15 exponemos los resultados del análisis de regresión considerando como variable dependiente a las APSC. El paso 1 explicó el 27% de la varianza. En este

paso un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionó con APSC menos favorables.

Los pasos 2, 3 y 4 evidenciaron que las IMC a favor de personas de clase baja, el AAD y la OI no incrementaron de forma sustantiva el porcentaje de varianza explicado.

En total, el paso 4 explicó el 35% de la varianza. En concreto, un AI más cercano al polo de “derecha”, un mayor nivel de AAD y OI se relacionaron con APSC menos favorables, lo cual se encuentra en línea con lo que se esperaba (H9a para AI, AAD, OI y APSC). En cambio, mayores IMC a favor de las personas de clase baja se relacionaron con APSC más favorables, en consonancia con lo hipotetizado (H6a para IMC y APSC).

Tabla 3.15

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en el contribuyente, en personas con NSE medio (N = 332)

Pasos y predictores	APSC				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.27**	.27**
AI	-.39 (-.46, -.32)	.03	-.52**		
<i>Paso 2</i>				.31**	.04**
AI	-.32 (-.39, -.25)	.04	-.43**		
IMC	.28 (.16, .40)	.06	.23**		
<i>Paso 3</i>				.34**	.02*
AI	-.26 (-.34, -.18)	.04	-.35**		
IMC	.27 (.15, .38)	.06	.22**		
AAD	-.16 (-.25, -.07)	.05	-.17*		
<i>Paso 4</i>				.35**	.02*
AI	-.24 (-.32, -.16)	.04	-.32**		
IMC	.22 (.10, .34)	.06	.18**		
AAD	-.16 (-.25, -.07)	.05	-.18**		
OI	-.21 (-.36, -.07)	.07	-.14*		

Nota. EE = error estándar, APSC = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en el contribuyente, AI = autopoicionamiento ideológico, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, AAD = autoritarismo del ala de derechas, OI = oposición a la igualdad

** $p < .01$

* $p < .05$

En la Tabla 3.16 presentamos los resultados del modelo de regresión considerando como variable dependiente a las APSP. El paso 1 explicó un porcentaje marcadamente bajo de la varianza. En este paso una mayor CC con personas de clase baja se relacionó con APSP más favorables. El paso 2 evidenció un incremento del 25% en la varianza explicada. En este paso un mayor nivel de OI se relacionó con APSP menos favorables y la CC con personas de clase baja no se relacionó con las APSP. Los pasos 3, 4, 5 y 6 evidenciaron que el AI, las IMC a favor de personas de clase baja (, las AP hacia tales personas y la DG no incrementaron de manera sustancial el porcentaje de varianza explicado. En ninguno de los pasos mencionados la CC con personas de clase baja se relacionó con las APSP, en línea contraria a lo esperado (H6a para CC y APSP).

En total, el paso 6 explicó el 37% de la varianza. Concretamente, un mayor nivel de OI, DG y un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con APSP menos favorables, en consonancia con lo que hipotetizamos (H9a para OI, DG, AI y APSP). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja y AP hacia tales personas se relacionaron con APSP más favorables, en línea con lo esperado (H6a para IMC, AP y APSP).

Tabla 3.16

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades, en personas con NSE medio (N = 332)

Pasos y predictores	APSP				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.02*	.02*
CC	.10 (.02, .18)	.04	.14*		
<i>Paso 2</i>				.27**	.25**
CC	.04 (-.03, .11)	.03	.06		
OI	-.47 (-.55, -.38)	.04	-.51**		
<i>Paso 3</i>				.33**	.06**
CC	.05 (-.02, -.11)	.03	.06		
OI	-.39 (-.48, -.31)	.04	-.43**		
AI	-.12 (-.16, -.08)	.02	-.27**		
<i>Paso 4</i>				.35**	.03**
CC	.02 (-.05, .08)	.03	.02		
OI	-.36 (-.45, -.27)	.04	-.39**		
AI	-.09 (-.13, -.04)	.02	-.20**		
IMC	.13 (.06, .21)	.04	.19**		
<i>Paso 5</i>				.37**	.01*
CC	-.03 (-.10, .05)	.04	-.04		
OI	-.33 (-.42, -.24)	.04	-.36**		
AI	-.09 (-.14, -.05)	.02	-.22**		
IMC	.10 (.03, .18)	.04	.14*		
AP	.18 (.04, .31)	.07	.15*		
<i>Paso 6</i>				.37**	.01*
CC	-.04 (-.11, .03)	.04	-.05		
OI	-.29 (-.38, -.19)	.05	-.31**		
AI	-.08 (-.13, -.04)	.02	-.19**		
IMC	.10 (.02, .17)	.04	.14*		
AP	.18 (.05, .31)	.07	.15*		
DG	-.10 (-.19, -.01)	.05	-.11*		

Nota. EE = error estándar, APSP = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades, OI = oposición a la igualdad, AI = autopoicionamiento ideológico, IMC = intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, AP = actitudes positivas hacia personas de clase baja, DG = dominancia grupal

** $p < .01$

* $p < .05$

2.2. Relación entre el contacto con personas de clase baja y las actitudes hacia las políticas sociales

En este apartado se presentan los resultados correspondientes al objetivo específico 4. Producto de los resultados obtenidos mediante los modelos de regresión, en los cuales, en general, la calidad del contacto con personas de clase baja resultó predictora de las actitudes hacia los distintos tipos de políticas pero que tal efecto perdió significancia estadística al ingresar las demás variables intergrupales o ideológicas al modelo, se decidió, desde una aproximación exploratoria y en base a los antecedentes teóricos y empíricos, examinar la relación indirecta de la FC y CC con las actitudes hacia las políticas sociales (APS) a través de las AP, las AN, las IMC, el CPMC, el AAD, la OI, la DG, las CMJG y el AI (H10, H11, H12 e H13). Dado que previo a la estimación de los modelos de regresión se había examinado el cumplimiento de los supuestos que subyacen al análisis de senderos (estrategia analítica empleada en este caso), y no se encontraron indicadores problemáticos, se utilizó la muestra general ($N = 470$).

El ajuste global del modelo fue pobre (RMSEA = .11 – IC 90% [.10, .13], CFI = .91, TLI = .75, SRMR = .04). Teniendo en cuenta estos resultados, se procedió a reespecificar el modelo quitando las vías no significativas entre las variables y permitiendo la correlación de errores entre las variables que pertenecen al mismo constructo, considerando la pertinencia teórica de las modificaciones introducidas como así también su impacto en el ajuste global del modelo.

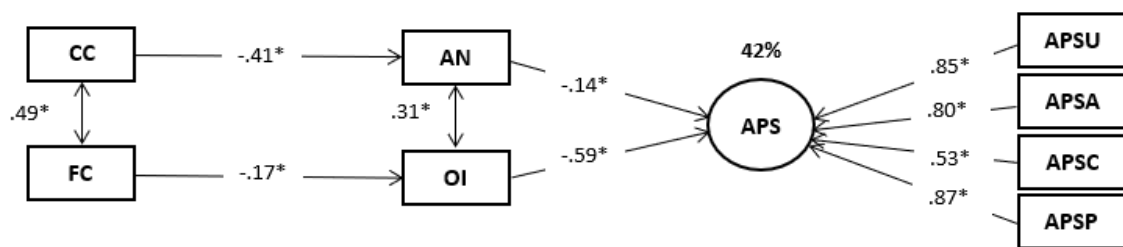
Producto de la reespecificación, se obtuvo un modelo (Figura 3) que presentó un ajuste excelente (RMSEA = .05 - IC 90% [.03, .07], CFI = .98, TLI = .97, SRMR = .04) y explicó el 42% de la varianza de la variable dependiente. En la Tabla 4.1 presentamos los efectos directos, indirectos y totales. En este modelo, una mayor CC con personas de

clase social baja se relacionó con menores AN hacia tales personas en tanto que mayores AN hacia las personas de clase baja se relacionaron con APS menos favorables. Además, una mayor CC se relacionó de manera indirecta, positiva y estadísticamente significativa con APS más favorables a través de menores AN, lo cual se encuentra en consonancia con lo esperado (H11 para CC, AN y APS).

También, en este modelo una mayor FC con personas de clase baja se relacionó con un menor nivel de OI en tanto que un mayor nivel de OI se relacionó con APS menos favorables. Asimismo, hallamos que una mayor FC se relacionó de manera indirecta, positiva y estadísticamente significativa con las APS a través de un menor nivel de OI, lo cual aporta evidencia a favor de lo hipotetizado (H12 para FC, OI y APS). Además, teniendo en cuenta los efectos indirectos, la FC con personas de clase baja se relacionó con mayor intensidad con las APS que la CC.

Figura 3

Modelo de actitudes hacia políticas sociales, en personas con NSE alto y medio (N = 470)



Nota. FC = Frecuencia de contacto, CC = Calidad del contacto, AN = Actitudes negativas, OI = Oposición a la igualdad, APS = Actitudes hacia las políticas sociales, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, APSA = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia, APSC = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en el contribuyente, APSP = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades

* $p < .05$

Tabla 4.1

Efectos directos, indirectos y totales estandarizados de las variables del modelo de actitudes hacia políticas sociales, en personas con NSE alto y medio (N = 470)

Efectos	Directos			Indirectos			Totales		
	Coef	IC 95%		Coef	IC 95%		Coef	IC 95%	
		LI	LS		LI	LS		LI	LS
AN									
CC	-.41	-.49	-.33	-	-	-	-.41	-.49	-.33
OI									
FC	-.17	-.26	-.08	-	-	-	-.17	-.26	-.08
APS									
CC vía AN	-	-	-	.06	.02	.10	.06	.02	.10
FC vía OI	-	-	-	.10	.05	.16	.10	.05	.16
AN	-.14	-.23	-.05	-	-	-	-.14	-.23	-.05
OI	-.59	-.66	-.51	-	-	-	-.59	-.66	-.51

Nota. FC = Frecuencia de contacto, CC = Calidad del contacto, AN = Actitudes negativas, OI = Oposición a la igualdad, APS = actitudes hacia políticas sociales

2.3. Síntesis de los modelos predictivos de las actitudes hacia las políticas sociales

Los modelos predictivos evaluados presentaron resultados singulares en función de la clase social evaluada y el NSE de los/as participantes. Cuando el objeto de evaluación fueron las personas de clase alta, la frecuencia del contacto con personas de clase alta y las creencias en un mundo justo generales se relacionaron con las actitudes hacia las políticas sociales universales, aunque los modelos propuestos explicaron un porcentaje de la varianza marcadamente bajo y en la sub-muestra de personas con NSE medio ninguna variable resultó predictora.

Los modelos propuestos presentaron un porcentaje superior de la varianza explicada cuando el objeto de evaluación fueron las personas de clase media. En la muestra de personas con NSE alto la dominancia grupal se relacionó con actitudes

menos favorables hacia las políticas sociales universales mientras que en la muestra de personas con NSE bajo la oposición a la igualdad se relacionó con actitudes menos favorables hacia las políticas universales. En ambas muestras, un autopoicionamiento ideológico más cercano al polo de “derecha” se relacionó con actitudes menos favorables hacia las políticas sociales universales.

Cuando el objeto de evaluación fue la clase baja, los modelos explicaron un porcentaje alto de la varianza. En general, una mayor oposición a la igualdad, dominancia grupal, autoritarismo del ala de derechas y un autopoicionamiento ideológico cercano al polo de “derecha” se relacionaron con actitudes menos favorables hacia todos los tipos de políticas sociales considerados tanto en la muestra general como en las sub-muestras de NSE alto y medio. Contrariamente, mayores intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja y actitudes más positivas hacia tales personas se relacionaron con actitudes más favorables hacia algunos tipos de políticas sociales.

Al evaluar un modelo de senderos, encontramos que la frecuencia de contacto con personas de clase baja se relacionó con actitudes más favorables hacia las políticas sociales a través de un menor nivel de oposición a la igualdad. También, hallamos que la calidad del contacto con personas de clase baja se relacionó con actitudes más favorables hacia las políticas sociales a través de menores actitudes negativas hacia tales personas.

2.4. Modelos predictivos de las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19

En este apartado se exponen los resultados correspondientes al objetivo específico 5. Cabe mencionar que los estadísticos descriptivos calculados para las distintas variables y las correlaciones bivariadas, por cuestiones de espacio y extensión, son presentados en el Anexo E.

2.4.1. Clase social evaluada: clase alta

Resultados muestra general (NSE medio y bajo)

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 14 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 461 participantes. En la Tabla 5.1 se presentan los resultados obtenidos tras estimar el modelo. El paso 1 indicó que la OI explicó el 13% de la varianza. En concreto, un mayor nivel de OI se relacionó con APS implementadas durante la pandemia menos favorables. El paso 2 mostró que el AI incrementó solo el 6% de la varianza explicada ($\Delta R^2 = .06, p < .01$) en tanto que el paso 3 evidenció que la DG incrementó sólo un 1% la varianza explicada.

En total, el paso 3 explicó el 20% de la varianza. En concreto, un mayor nivel de OI, un AI más cercano al polo de “derecha” y un mayor nivel de DG se relacionaron con APS implementadas durante la pandemia menos favorables, en línea con lo anticipado (H8b para OI, AI y DG).

Tabla 5.1

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia, en personas con NSE medio y bajo (N = 461)

Pasos y predictores	APS				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.13**	.13**
OI	-.30 (-.37, -.23)	.04	-.37**		
<i>Paso 2</i>				.19**	.06**
OI	-.23 (-.31, -.16)	.04	-.28**		
AI	-.14 (-.18, -.09)	.02	-.26**		
<i>Paso 3</i>				.20**	.01*
OI	-.20 (-.27, -.12)	.04	-.24**		
AI	-.12 (-.17, -.07)	.02	-.23**		
DG	-.11 (-.20, -.03)	.04	-.13*		

Nota. EE = error estándar, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, OI = Oposición a la igualdad, AI = autopoicionamiento ideológico, DG = Dominancia grupal.

** $p < .01$

* $p < .05$

Sub-muestra de personas con NSE medio

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 13 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 305 participantes. En la Tabla 5.2 exponemos los resultados tras estimar el modelo. El paso 1 explicó el 15% de la varianza. En este paso, un mayor nivel de OI se relacionó con APS implementadas durante la pandemia menos favorables. El paso 2 evidenció que el AI no incrementó sustantivamente el porcentaje de varianza explicada.

En total, el paso 2 explicó el 21% de la varianza. En concreto, un mayor nivel de OI y un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con APS implementadas durante la pandemia menos favorables, tal como se anticipó (H8b para OI y AI).

Tabla 5.2

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia, en personas con NSE medio (N = 305)

Pasos y predictores	APS				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.15**	.15**
OI	-.31 (-.39, -.23)	.04	-.40**		
<i>Paso 2</i>				.21**	.06**
OI	-.23 (-.31, -.15)	.04	-.30**		
AI	-.15 (-.21, -.09)	.03	-.27**		

Nota. EE = error estándar, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, OI = Oposición a la igualdad, AI = autopoicionamiento ideológico

** $p < .01$

* $p < .05$

Sub-muestra de personas con NSE bajo

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 5 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 152 participantes. En la Tabla 5.3 se presentan los resultados obtenidos tras estimar el modelo. El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En este paso, un mayor nivel de DG se asoció con APS implementadas durante la pandemia menos favorables. El paso 2 mostró que el AI no incrementó de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicada. En total, el paso 2 explicó el 9% de la varianza. Concretamente, un mayor nivel de DG y un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con APS implementadas durante la pandemia menos favorables, en línea con lo anticipado (H8b para DG y AI).

Tabla 5.3

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia, en personas con NSE bajo (N = 152)

Pasos y predictores	APS				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.06*	.06*
DG	-0.22 (-0.36, -0.09)	.07	-0.26*		
<i>Paso 2</i>				.09**	.04*
DG	-0.18 (-0.31, -0.04)	.07	-0.20*		
AI	-0.10 (-0.18, -0.02)	.04	-0.20*		

Nota. EE = error estándar, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, DG = Dominancia grupal, AI = Autoposicionamiento ideológico

** $p < .01$

* $p < .05$

2.4.2. Clase social evaluada: clase media

Tal como se mencionó en apartados previos, en este caso no se consignó una muestra general sino dos muestras en función del NSE de los/as participantes que respondieron sobre la clase media.

Muestra de personas con NSE alto

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 7 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 122 participantes. En la Tabla 5.4 se exponen los resultados tras estimar el modelo. El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En este paso una mayor CC con personas de clase media se relacionó con APS implementadas durante la pandemia más favorables. El paso 2 mostró que el AI incrementó un 25% la varianza explicada. En total, este paso explicó el 28% de la varianza. Concretamente, una mayor CC con personas de clase media se relacionó con APS implementadas durante la pandemia más favorables, en línea con lo anticipado (H4b para CC). Además, un AI más cercano al polo

de “derecha” se relacionó con APS implementadas durante la pandemia menos favorables, en consonancia con lo anticipado (H8b para AI).

Tabla 5.4

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia, en personas con NSE alto (N = 122)

Pasos y predictores	APS				
	B (IC 95%)	EE	β	R^2_{Aj}	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.04*	.04*
CC	.21 (.04, .37)	.08	.22*		
<i>Paso 2</i>				.28**	.25**
CC	.23 (.09, .37)	.07	.25*		
AI	-.28 (-.36, -.19)	.04	-.50**		

Nota. EE = Error Estándar, APS = Actitudes hacia políticas sociales universales, CC = Calidad del contacto con personas de clase media, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra de personas con NSE bajo

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 5 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 157 participantes. En la Tabla 5.5 se presentan los resultados tras estimar el modelo. El paso 1 explicó el 22% de la varianza. En este paso, un mayor nivel de OI se relacionó con APS implementadas durante la pandemia menos favorables. Los pasos 2 y 3 mostraron que el AI y las AP hacia las personas de clase media no incrementaron de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicada.

En total, el paso 3 explicó el 29% de la varianza. En concreto, un mayor nivel de OI y un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionó con APS implementadas durante la pandemia menos favorables, en línea con lo anticipado (H8b para OI y AI). En cambio, mayores AP hacia las personas de clase media se relacionaron APS

implementadas durante la pandemia más favorables, en consonancia con lo hipotetizado (H5b).

Tabla 5.5

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia, en personas con NSE bajo (N = 157)

Pasos y predictores	APS				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.22**	.22**
OI	-.44 (-.57, -.31)	.06	-.47**		
<i>Paso 2</i>				.26**	.04*
OI	-.41 (-.54, -.28)	.06	-.44**		
AI	-.11 (-.19, -.04)	.04	-.21*		
<i>Paso 3</i>				.29**	.04*
OI	-.41 (-.53, -.28)	.06	-.44**		
AI	-.12 (-.20, -.05)	.04	-.22*		
AP	.24 (.08, .39)	.08	.20*		

Nota. EE = error estándar, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, OI = oposición a la igualdad, AI = autopoicionamiento ideológico, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase media

** $p < .01$

* $p < .05$

2.4.3. Clase social evaluada: clase baja

Resultados muestra general (NSE alto y medio)

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 19 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 469 participantes. En la Tabla 5.6 presentamos los resultados tras estimar el modelo. El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En este paso, una mayor CC con personas de clase baja se relacionó con APS implementadas durante la pandemia más favorables. El paso 2 mostró que la OI incrementó un 14% la varianza explicada. En este paso, un mayor nivel de OI se relacionó con APS implementadas durante la

pandemia menos favorables en tanto que la CC con personas de clase baja no se relacionó. Los pasos 3, 4, 5 y 6 evidenciaron que el AAD, las IMC a favor de personas de clase baja, las AP hacia tales personas y la DG no incrementaron de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicada, respectivamente. En ninguno de los pasos mencionados la CC con personas de clase baja se relacionó con las APS, en línea opuesta a lo anticipado (H6b para CC).

En total, el paso 6 explicó el 26% de la varianza. En concreto, un mayor nivel de OI, AAD y DG se relacionaron con APS implementadas durante la pandemia menos favorables, en línea con lo esperado (H9b para OI y DG). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja y AP hacia tales personas se relacionaron con APS implementadas durante la pandemia más favorables, en consonancia con lo anticipado (H6b para IAP e IMC).

Tabla 5.6

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia, en personas con NSE alto y bajo (N = 469)

Pasos y predictores	APS				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.02**	.02**
CC	.12 (.06, .19)	.03	.16**		
<i>Paso 2</i>				.16**	.14**
CC	.06 (-.01, .12)	.03	.08		
OI	-.33 (-.41, -.26)	.04	-.38**		
<i>Paso 3</i>				.22**	.06**
CC	.05 (-.01, .12)	.03	.07		
OI	-.29 (-.36, -.22)	.04	-.33**		
AAD	-.14 (-.19, -.09)	.02	-.25**		
<i>Paso 4</i>				.25**	.03**
CC	.02 (-.04, .08)	.03	.02		
OI	-.24 (-.32, -.17)	.04	-.28**		
AAD	-.12 (-.16, -.07)	.02	-.21**		
IMC	.14 (.08, .21)	.03	.20**		
<i>Paso 5</i>				.25**	.01*
CC	-.02 (-.09, .05)	.04	-.02		
OI	-.22 (-.30, -.14)	.04	-.25**		
AAD	-.12 (-.17, -.07)	.02	-.21**		
IMC	.12 (.05, .19)	.03	.17*		
AP	.14 (.02, .26)	.06	.12*		
<i>Paso 6</i>				.26**	.01*
CC	-.03 (-.10, .04)	.04	-.03		
OI	-.18 (-.27, -.10)	.04	-.21**		
AAD	-.11 (-.16, -.06)	.02	-.19**		
IMC	.11 (.04, .18)	.03	.15*		
AP	.15 (.02, .27)	.06	.12*		
DG	-.09 (-.18, -.00)	.04	-.10*		

Nota. EE = error estándar, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, CC = Calidad del contacto con personas de clase baja, OI = oposición a la igualdad, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, IMC = Intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase baja, DG = Dominancia grupal

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra de personas con NSE alto

Producto del análisis de casos efectuado, se eliminaron 3 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 139 participantes. En la Tabla 5.7 se exponen los resultados tras estimar el modelo. El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En este paso, la CC con personas de clase baja se relacionó con APS implementadas durante la pandemia más favorables. El paso 2 mostró que la DG incrementó un 21% la varianza explicada. En este paso, un mayor nivel de DG se relacionó con APS implementadas durante la pandemia menos favorables en tanto que la CC con personas de clase baja no se. Los pasos 3 y 4 evidenciaron que la OI y las IMC a favor de personas de clase baja no incrementaron de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicada, respectivamente. En ninguno de estos pasos la CC con personas de clase baja se relacionó con las APS implementadas en pandemia, en línea opuesta a lo anticipado (H6b).

En total, el paso 4 explicó el 33% de la varianza. En concreto, un mayor nivel de DG y OI se relacionaron con APS implementadas durante la pandemia menos favorables, en consonancia con lo esperado (H9b para DG y OI). En cambio, mayores IMC a favor de personas de clase baja se relacionaron con APS implementadas durante la pandemia más favorables, en consonancia con lo anticipado (H6b para IMC).

Tabla 5.7

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia, en personas con NSE alto (N = 139)

Pasos y predictores	APS				
	B (IC 95%)	EE	β	$R^2_{Aj.}$	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.04*	.05*
CC	.17 (.05, .28)	.06	.23*		
<i>Paso 2</i>				.25**	.21**
CC	.07 (-.03, .18)	.05	.10		
DG	-.42 (-.55, -.29)	.07	-.48**		
<i>Paso 3</i>				.31**	.05*
CC	.05 (-.06, .16)	.05	.07		
DG	-.28 (-.43, -.13)	.08	-.32**		
OI	-.20 (-.31, -.08)	.06	-.29*		
<i>Paso 4</i>				.33**	.03*
CC	.01 (-.10, .12)	.06	.01		
DG	-.22 (-.38, -.06)	.08	-.25*		
OI	-.18 (-.29, -.06)	.06	-.26*		
IMC	.14 (.02, .25)	.06	.21*		

Nota. EE = error estándar, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, CC = Calidad del contacto con personas de clase baja, DG = Dominancia grupal, OI = oposición a la igualdad, IMC = Intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra de personas con NSE medio

Producto del análisis de casos efectuado, eliminamos 11 casos por presentar valores atípicos a nivel uni y/o multivariado. Así, la muestra analítica quedó conformada por 335 participantes. En la Tabla 5.8 se exponen los resultados tras estimar el modelo. El paso 1 explicó un porcentaje de la varianza marcadamente bajo. En este paso, una mayor CC con personas de clase baja se relacionó con APS implementadas durante la pandemia más favorables. El paso 2 mostró que la OI incrementó un 13% la varianza explicada. En este paso, un mayor nivel de OI se relacionó con APS implementadas durante la pandemia menos favorables en tanto que la CC con personas de clase baja no se

relacionó. Los pasos 3, 4 y 5 evidenciaron que el AAD ($\Delta R^2 = .06, p < .01$), las AP hacia personas de clase baja y las IMC a favor de personas de clase baja no incrementaron de manera sustantiva el porcentaje de varianza explicada.

En total, el paso 5 explicó el 23% de la varianza. En concreto, un mayor nivel de OI y AAD se asociaron con APS implementadas durante la pandemia menos favorables, en consonancia con lo anticipado (H9b para OI y AAD) mientras que mayores AP hacia personas de clase baja y mayores IMC a favor de tales personas se relacionaron con APS implementadas durante la pandemia más favorables, en línea con lo esperado (H6b para AP e IMC).

Tabla 5.8

Modelos de regresión jerárquicos para predecir las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia, en personas con NSE medio (N = 335)

Pasos y predictores	APS				
	B (IC 95%)	EE	β	R2Aj.	ΔR^2
<i>Paso 1</i>				.01*	.01*
CC	.10 (.02, .18)	.04	.13*		
<i>Paso 2</i>				.14**	.13**
CC	.05 (-.03, .13)	.04	.09		
OI	-.35 (-.45, -.25)	.05	-.36**		
<i>Paso 3</i>				.19**	.06**
CC	-.05 (-.03, .13)	.04	.06		
OI	-.32 (-.42, -.22)	.05	-.33**		
AAD	-.14 (-.19, -.08)	.03	-.24**		
<i>Paso 4</i>				.22**	.03**
CC	-.03 (-.12, .05)	.04	-.04		
OI	-.26 (-.36, -.16)	.05	-.26**		
AAD	-.13 (-.19, -.08)	.02	-.24**		
AP	.28 (.14, .43)	.07	.23**		
<i>Paso 5</i>				.23**	.01*
CC	-.04 (-.12, .05)	.04	-.05		
OI	-.23 (-.33, -.13)	.05	-.24**		
AAD	-.12 (-.18, -.06)	.03	-.21**		
AP	.23 (.08, .38)	.08	.19*		
IMC	.10 (.01, .18)	.04	.13*		

Nota. EE = error estándar, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, CC = Calidad del contacto con personas de clase baja, OI = oposición a la igualdad, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase baja, IMC = Intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja

** $p < .01$

* $p < .05$

2.5. Síntesis de los modelos predictivos de las políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19

Los modelos predictivos evaluados presentaron resultados singulares en función de la clase social evaluada y el NSE de los/as participantes. Aun así, en general, el porcentaje de varianza explicada con respecto a las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia fue modesto.

Cuando el objeto de evaluación fueron las personas de clase alta, en la muestra general, un mayor nivel de oposición a la igualdad, un autoposicionamiento ideológico más cercano al polo de “derecha” y un mayor nivel de dominancia grupal se relacionaron con actitudes menos favorables hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia. Las variables ideológicas mencionadas también se relacionaron en el mismo sentido en las sub-muestras de personas con NSE medio y bajo.

Cuando las personas de clase media fueron el objeto de evaluación, en la muestra de personas con NSE alto una mayor calidad del contacto con personas de clase media se relacionó con actitudes más favorables hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia en tanto que un autoposicionamiento ideológico más cercano al polo de “derecha” se relacionó con actitudes menos favorables hacia dichas políticas. Ahora bien, en la muestra de personas con NSE bajo, mayores actitudes positivas hacia las personas de clase media se relacionaron con actitudes más favorables hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia en tanto que un mayor nivel de oposición a la igualdad y un autoposicionamiento ideológico más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con actitudes menos favorables hacia dichas políticas.

Por último, cuando el objeto de evaluación fueron las personas de clase baja, en la muestra general, mayores intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja y mayores actitudes positivas hacia tales personas se relacionaron con actitudes más favorables hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia en tanto que un mayor nivel de oposición a la igualdad, autoritarismo del ala de derechas y dominancia grupal se relacionaron con actitudes menos favorables hacia dichas políticas. En las sub-muestras de personas con NSE alto y medio las variables mencionadas también se relacionaron en el mismo sentido con las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia.

2.6. Diferencias en las variables ideológicas entre personas con distintos NSE

En este apartado se presentan los resultados correspondientes al objetivo específico 6. Producto de observar que las variables ideológicas poseen un peso predictivo relevante sobre las actitudes hacia los distintos tipos de políticas sociales consideradas en este trabajo, se decidió comparar si existen diferencias entre los grupos con distintos NSE respecto a los niveles de autoritarismo del ala de derechas, oposición a la igualdad, dominancia grupal, creencias en un mundo justo generales y autopoicionamiento ideológico. El propósito del análisis mencionado fue comprender mejor los posicionamientos ideológicos generales de los/as participantes y así contar con mayor información para comprender los resultados sobre las relaciones entre las variables.

En este caso se consideró la muestra general ($n = 1254$) dado que, como se explicitó en el Capítulo 3 las variables ideológicas fueron evaluadas en todos los grupos dado que no refieren a un objeto singular (i.e., clase social) sino más bien disposiciones

ideológicas generales. Como resultado del análisis de casos efectuados, la muestra analítica quedó conformada por 1232 participantes. Los estadísticos descriptivos calculados para las distintas variables, por cuestiones de espacio y extensión, son presentados en el Anexo F. En cuanto a los supuestos que subyacen a este tipo de análisis, los mismos se cumplieron de manera aceptable para las variables autoritarismo del ala de derechas (AAD), dominancia grupal (DG) y creencias en un mundo justo generales (CMJG). Los supuestos mencionados no se cumplieron de manera aceptable para las variables oposición a la igualdad (OI) y autopoicionamiento ideológico (AI) pero teniendo en cuenta que el ANOVA es una prueba robusta, se decidió avanzar en su utilización.

Los resultados indicaron diferencias estadísticamente significativas en el nivel de AAD según el NSE de los/as participantes ($F [2, 1231] = 47.598, p < .01, \eta^2_p = .07$). Comparaciones *post-hoc* evidenciaron que las personas con NSE alto ($M = 2.37$) presentaron un menor nivel de AAD en comparación con las personas con NSE medio ($M = 2.60$) ($p < .05; d$ de Cohen = .24) y NSE bajo ($M = 3.13$) ($p < .01, d$ de Cohen = .78). A su vez, la comparación en relación al AAD entre las personas con NSE medio y bajo también resultó estadísticamente significativa ($p < .01, d$ de Cohen = .53). Los resultados reportados se encuentran en consonancia con lo anticipado (H14a).

En cuanto a la OI, los resultados no indicaron diferencias estadísticamente significativas entre los grupos ($F [2, 1231] = 2.054, p > .05, \eta^2_p = .00$). Con respecto a la DG, los resultados indicaron diferencias estadísticamente significativas según el NSE los/as participantes ($F [2, 1231] = 3.819, p < .05, \eta^2_p = .01$). Comparaciones *post-hoc* mostraron que las personas con NSE medio ($M = 1.89$) presentaron un menor nivel de

DG en comparación con las personas con NSE bajo ($M = 2.02$) ($p < .05$; d de Cohen = .18).

Ninguna otra comparación resultó significativa lo cual se encuentra parcialmente en línea con lo anticipado (H14b).

También, los resultados mostraron diferencias estadísticamente significativas en el AI según el NSE de las personas ($F [2, 1231] = 8.637, p < .01, \eta^2_p = .01$). Comparaciones *post-hoc* evidenciaron que las personas con NSE medio se posicionaron ideológicamente más cercano al polo de “izquierda” ($M = 3.43$) en comparación con las personas con NSE bajo ($M = 3.76$) ($p < .01$; d de Cohen = .29). Ninguna otra comparación resultó significativa. Estos resultados se encuentran parcialmente en consonancia con lo anticipado (H14c).

Por último, los resultados evidenciaron diferencias estadísticamente significativas en los niveles de CMJG entre los grupos ($F [2, 1231] = 17.170, p < .01, \eta^2_p = .03$). Comparaciones *post-hoc* indicaron que las personas con NSE alto ($M = 2.58$) presentaron un menor nivel de CMJG en comparación con las personas con NSE bajo ($M = 2.82$) ($p < .01$; d de Cohen = .34). A su vez, la comparación con respecto al nivel de CMJG entre personas con NSE medio ($M = 2.55$) y bajo también resultó estadísticamente significativa ($p < .01$; d de Cohen = .38). Los resultados reportados no apoyan lo propuesto en este trabajo (H15).

Capítulo 6

Discusión

En este capítulo final se discuten los resultados principales en el marco de los antecedentes recuperados en los primeros capítulos. También, se señalan limitaciones de los estudios realizados y propuestas o estrategias metodológicas para superarlas. Finalmente, se presentan conclusiones generales e interrogantes que podrían ser útiles para desarrollar investigaciones posteriores.

1. Discusión de los principales resultados

Las políticas sociales han sido una de las principales estrategias que han desplegado los gobiernos latinoamericanos para reducir las brechas entre distintos grupos sociales producidas por la desigualdad social (Duryea, 2016). El estudio de las actitudes que posee la ciudadanía hacia tales políticas es importante dado que el apoyo ciudadano legitima el accionar político (Castillo & Olivos, 2014). Distintas investigaciones han encontrado que variables intergrupales e ideológicas se relacionan con las actitudes hacia diferentes políticas sociales, predominando los estudios que se han focalizado en políticas de carácter redistributivo. No obstante, según la revisión de la literatura realizada, no existen trabajos que hayan indagado las relaciones entre variables intergrupales que aluden a la clase social y las actitudes hacia distintos tipos de políticas

sociales. Asimismo, son escasos los trabajos que han indagado cómo se relacionan distintas variables ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales en personas con distintos NSE.

En base a lo mencionado previamente, este trabajo de tesis doctoral se propuso, en términos generales avanzar en la comprensión de las relaciones de variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia distintas políticas sociales, en ciudadanos/as del Gran Córdoba con distintos NSE. A continuación, se discuten los principales resultados obtenidos.

1.1. Estudio instrumental

Teniendo en cuenta la ausencia de instrumentos que permitan medir el contacto y las actitudes hacia personas de distinta clase social, en este trabajo se propuso, por un lado, adaptar y validar la escala de contacto intergrupala propuesta por Islam y Hewstone (1993), y por otro lado, desarrollar y validar una escala de actitudes hacia personas de distinta clase social.

En cuanto a la **escala de contacto con personas de distinta clase** los resultados derivados de las etapas de evaluación de la versión adaptada del instrumento tanto por personas expertas y población general indicaron evidencias de validez de contenido adecuadas. Además, los resultados sobre la estructura interna aportaron evidencia a favor de lo propuesto en la H1 y el modelo de Islam y Hewstone (1993). Cabe señalar que aun cuando el modelo confirmatorio de la escala de clase baja no pueda ser interpretado mediante el estimador WLSMV si puede observarse un ajuste aceptable mediante el estimador ML. Ahora bien, cabe señalar que el estimador WLSMV contempla la naturaleza ordinal de las variables bajo estudio, con lo cual futuras

investigaciones podrían avanzar en replicar la estructura del modelo del contacto intergrupar evaluado en este trabajo empleando el estimador mencionado. Además, la evidencia confirmatoria es coincidente con lo observado mediante métodos exploratorios y con aquellas investigaciones que evaluaron de manera confirmatoria el ajuste global de modelos que incluían ítems de contacto (p.e., Tam et al., 2009; Tausch et al., 2007). Ahora bien, dado que dichos estudios no evaluaron exclusivamente la estructura factorial de la escala propuesta por Islam y Hewstone (1993), la comparación de los resultados de nuestro estudio y los citados anteriormente debe ser tomada con cautela. También, cabe mencionar que las correlaciones observadas en esta investigación entre los factores en los análisis exploratorios y confirmatorios dan cuenta de la relevancia de evaluar el contacto considerando la frecuencia y la calidad del mismo. Estos resultados coinciden con el postulado teórico de Allport (1954) en relación a contemplar ambos aspectos como una vía efectiva para la reducción del prejuicio hacia un grupo determinado. A su vez, los resultados mencionados podrían indicar la existencia de un factor de segundo orden. No obstante, los modelos con sólo dos dimensiones de primer orden y un número reducido de ítems por factor suelen presentar dificultades (p.e., identificación del modelo) en los análisis de tipo confirmatorio (Gignac & Kretzschmar, 2017). Aun así, futuros estudios podrían avanzar en la realización de dicho análisis y aportar evidencias en torno a la estructura interna del constructo.

En relación a la consistencia interna, los valores de Alfa de Cronbach fueron adecuados y no se observaron diferencias significativas entre dichos valores en las versiones de la escala de contacto. Cabe mencionar que, si bien los análisis de consistencia interna empleando alfa de Cronbach son los reportados con mayor

frecuencia para dar cuenta de la confiabilidad de los instrumentos, la tendencia actual en psicometría sugiere la estimación del Omega de McDonald. En este sentido, los valores de Omega de McDonald también fueron adecuados en todas las versiones del instrumento. Los resultados hallados en esta investigación se encuentran en consonancia con los observados en estudios previos (p.e., Tam et al., 2009; Tausch et al., 2007).

En cuanto a la **escala de actitudes hacia personas de distinta clase social** los resultados obtenidos tras la evaluación de las tres versiones del instrumento por parte de expertos/as y ciudadanos/as indicaron evidencias adecuadas sobre la validez de contenido de la escala. Además, los resultados obtenidos en torno a la validez estructural indican que las actitudes hacia personas de distintas clases sociales se organizan en dos dimensiones, por un lado, una dimensión agrupa ítems referidos a emociones, creencias y conductas positivas hacia personas de distinta clase social, en tanto que otra dimensión agrupa ítems referidos a emociones y creencias negativas hacia personas de distinta clase social. Con respecto a la evaluación de la consistencia interna, los valores de Alfa de Cronbach y Omega de McDonald fueron superiores a .90 para la dimensión sobre actitudes positivas, y superiores a .80 para la dimensión sobre actitudes negativas.

En la literatura sobre las actitudes hacia diferentes objetos existen diversos modelos que intentan dar cuenta de la estructura subyacente del constructo. Uno de ellos es el modelo unifactorial propuesto por Dillon y Kumar (1985) para quienes sólo existe un componente afectivo. En esta perspectiva teórica podrían incluirse los estudios que emplean instrumentos como, por ejemplo, el Termómetro de sentimientos

(Converse et al., 1980), la Escala de Evaluación General (Wright et al., 1997) o la escala de Navas Luque y Rojas-Tejada (2010). Por su parte, Bagozzi y Burnkrant (1985) proponen un modelo bifactorial en el cual un factor corresponde a aspectos cognitivos y otro factor a aspectos afectivos. En tanto que Rosenberg y Hovland (1960) postulan un modelo tripartito compuesto por un componente afectivo, uno cognitivo y otro conductual. Con respecto a este último modelo, estudios que han evaluado actitudes hacia los realities juveniles de competencia (Angulo Zalazar, 2018), la ciencia y los hábitos saludables (Sánchez Rodríguez & Correa Romero, 2016) o los pacientes con enfermedad de Alzheimer y trastornos relacionados (Serrani, 2012) han encontrado evidencia favorable en torno a la estructura factorial de tres dimensiones.

Beckler (1984) expresa que una limitación de los modelos unifactoriales y bifactoriales es que al usar instrumentos en “lápiz y papel” las personas, más que manifestar una reacción emocional hacia un objeto determinado, racionalizan su respuesta. Asimismo, Beckler (1984) manifiesta que para pensar en una estructura donde los componentes afectivos, cognitivos y conductuales de la actitud sean independientes deben emplearse formas de evaluación diferenciales, esto es, por ejemplo, emplear registro fisiológico para captar las reacciones emocionales y evitar la racionalización de las mismas.

En relación a lo mencionado anteriormente, en esta investigación se emplearon escalas en las cuales las personas debían reportar sus actitudes hacia personas de distinta clase social. Si bien los ítems refieren a aspectos emocionales, cognitivos y conductuales es posible que por la naturaleza de la tarea (responder a ítems), los aspectos afectivos y de orientación conductual queden subsumidos al procesamiento

cognitivo. Incluso, los resultados derivados de la exploración del modelo de tres factores no permitieron identificar una estructura diferenciada en aspectos emocionales, cognitivos y conductuales sino más bien una estructura de dos factores organizados en evaluaciones positivas y negativas. El modelo desarrollado por Cacioppo et al. (1997) postula que las evaluaciones positivas y negativas hacia un objeto subyacen a las actitudes y que tales evaluaciones son distinguibles entre sí, se caracterizan por poseer funciones de activación distintas, son relativamente diferentes a la ambivalencia actitudinal, poseen antecedentes diferentes y tienden a gravitar desde una estructura bivariada a una bipolar cuando las creencias subyacentes son el objeto de deliberación o la guía para el comportamiento. Desde la perspectiva de Cacioppo et al. (1997), una conceptualización bipolar de las actitudes no permite capturar el dinamismo inherente a los procesos de evaluación de los objetos dado que no siempre la presencia de una evaluación positiva implica la ausencia de una evaluación negativa. Si bien en este estudio se encontró evidencia a favor de evaluar las actitudes desde una perspectiva bidimensional, esto es, considerando una dimensión de evaluación positiva y otra negativa, futuros trabajos son necesarios para continuar analizando la estructura subyacente a las actitudes hacia personas de distinta clase social.

1.2. Relaciones de las variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales

El objetivo central de este trabajo fue analizar las relaciones de una serie de variables intergrupales (contacto con personas de distinta clase social, actitudes hacia tales personas, intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase media y baja) e ideológicas (autoritarismo del ala de derechas, orientación hacia la dominancia

social, creencias generales en un mundo justo y autopoicionamiento ideológico) con las actitudes hacia las políticas sociales, según el NSE de los participantes.

Como se expuso en la síntesis de resultados del Capítulo 5, cuando el objeto de evaluación fueron las personas de **clase alta** la frecuencia de contacto con tales personas (FC) y las creencias generales en un mundo justo (CMJG) se relacionaron con las actitudes hacia las políticas sociales universales (APSU). Ahora bien, el porcentaje de varianza explicado fue marcadamente bajo al considerar la muestra general (3%) y la sub-muestra de personas con NSE bajo (9%). Incluso, en la sub-muestra de personas con NSE medio ninguna de las variables se relacionó con las APSU. Los resultados obtenidos en estas muestras se contradicen con lo propuesto en este trabajo (H3a– H8a) dado que una mayor FC con personas de clase alta se relacionó con APSU menos favorables en tanto que mayores CMJG se relacionaron con APSU más favorables. Con respecto a la relación encontrada entre FC y APSU, una posible explicación podría residir en un efecto opuesto del contacto intergrupar. Distintas investigaciones (p.e., Saguy et al. 2009; Wright & Lubensky, 2009) han encontrado que el contacto con grupos sociales dominantes o que poseen una situación de ventaja social frente a otro grupo reduce la percepción de desigualdad intergrupar e impacta negativamente en las intenciones de cambio social. Por ejemplo, si consideramos los resultados de esta investigación, las personas con NSE bajo que reportaron mantener un contacto frecuente con personas de clase alta tendieron a evaluar de manera desfavorable políticas universales que aluden a que todas las personas reciban acceso igualitario a distintos recursos materiales y simbólicos. En cuanto a la relación encontrada entre las CMJG y las APSU, si bien es contradictoria con lo hallado en estudios previos (Bastounis et al., 2004; Frank

et al., 2015), es importante considerar que tales estudios se han enfocado en estudiar la relación entre las CMJG y las preferencias o acciones de carácter redistributivo.

Al considerar a las personas de **clase media** como objeto de evaluación, la dominancia grupal (DG) y el autopoicionamiento ideológico (AI) se relacionaron con las APSU en la muestra de personas con NSE alto, explicando el 34% de la varianza. En la muestra de personas con NSE bajo, la oposición a la igualdad (OI) y el AI se relacionaron con las APSU, explicando el 32% de la varianza. Cabe señalar que los resultados obtenidos se encuentran en consonancia con lo esperado (H8a) dado que un mayor nivel de DG y OI, y un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionó con APSU menos favorables. Estos resultados sugieren que tanto las personas con una posición socioeconómica alta y baja tienden a evaluar la política universal contemplando aspectos ideológicos relacionados con la mantención de la desigualdad y el estatus quo. Tomando en cuenta los aportes del modelo sociocognitivo de las clases sociales propuesto por Kraus et al. (2012), una posible explicación a los resultados encontrados en esta investigación para la muestra de personas con NSE alto reside en que tales personas prioricen sus intereses individuales y metas personales, otorgando escasa relevancia al contexto. Ahora bien, el modelo de Kraus et al. indica que las personas de clase baja tienden a priorizar los eventos que ocurren en su contexto para poder explicar su propio comportamiento, lo cual se traduce en una construcción de su autoconcepto basada en aspectos comunales y relacionales. Teniendo en cuenta lo mencionado, se podría esperar que las personas de clase baja tiendan a evaluar de manera positiva la política social universal debido a que el objetivo de dicha política es el bienestar de todos/as. No obstante, los resultados obtenidos en este trabajo indican que las personas con NSE bajo tendieron a considerar los mismos elementos ideológicos

para evaluar a la política universal, con lo cual no parecen aportar evidencias que permitan dilucidar las diferencias en el modo de procesar la información social entre personas de clase alta y baja. Como se describió en el Capítulo 1, los antecedentes que sustentan al modelo de Kraus et al. provienen, principalmente, de Estados Unidos, con lo cual las conclusiones mencionadas antes deben ser tomadas con cautela, aunque propician la oportunidad de que futuros trabajos continúen recabando evidencias que permitan avanzar en la comprensión de las diferencias en el modo de construir y procesar la información del mundo social entre personas con distintas condiciones socioeconómicas.

Sumado a lo anterior, otra posible explicación a los resultados obtenidos podría residir en que bajo un contexto de alta desigualdad social las personas tienden a expresar mayores motivaciones para competir por el poder y la superioridad de su propio grupo producto de las brechas sociales originadas por la desigualdad. Como se describieron en el Capítulo 2, distintas investigaciones han encontrado que una mayor orientación a la dominancia social se relaciona con actitudes menos favorables hacia distintas políticas sociales (p.e., Hartwich & Becker, 2022). Incluso, evidencia local replica dicha relación (p.e., Amante et al., 2021). En ese sentido, siendo Argentina un contexto desigual es posible que tal escenario suscite un rechazo explícito a políticas que tiendan a promover mayor igualdad y oportunidades a distintos grupos sociales. Otro elemento que podría aportar a la comprensión de los resultados es la autopoición ideológica dado que en las últimas décadas se registra una mayor preferencia de los/as ciudadanos/as por ideas prototípicas de espacios conservadores en términos políticos o económicos. La evidencia previa indica que aquellas personas que tienden a preferir tales esquemas ideológicos, manifiestan evaluaciones negativas sobre las políticas

sociales (p.e., Armingeon & Weisstanner, 2022; Brussino et al., 2016), en línea con lo encontrado en esta investigación.

Con respecto a los resultados obtenidos al considerar a las personas de **clase baja** como objeto de evaluación, se observó que algunas variables ideológicas se relacionaron con actitudes menos favorables hacia todos los tipos de políticas sociales bajo estudio. Asimismo, se encontró que algunas variables intergrupales se relacionaron con actitudes más favorables hacia tales políticas. A continuación, presentamos más en detalle estos hallazgos.

En cuanto a las variables ideológicas, considerando la muestra general, un mayor nivel de oposición a la igualdad (OI) y un autoposicionamiento ideológico (AI) más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con actitudes hacia las políticas universales (APSU), las políticas focalizadas en la asistencia (APSA), las políticas centradas en el contribuyente (APSC) y las políticas centradas en la promoción de habilidades (APSP) menos favorables. Asimismo, un mayor nivel de dominancia grupal (DG) se relacionó con APSU y APSP menos favorables mientras que un mayor nivel de autoritarismo del ala de derechas (AAD) se relacionó con APSA y APSC menos favorables. Con respecto a las variables intergrupales, considerando la muestra general, se encontró que las intenciones de movilización colectiva (IMC) a favor de personas de clase baja se relacionaron con APSU, APSA, APSC y APSP más favorables. También, mayores actitudes positivas (AP) hacia personas de clase baja se relacionaron con APSA y APSP más favorables. Cabe señalar que, el comportamiento previo de movilización colectiva (CPMC) se relacionó con APSU menos favorables. Probablemente, uno de los motivos que justifiquen este último resultado resida en que la pregunta diseñada refiere al

comportamiento de movilización colectiva en el último año general y no asociado a mejorar las condiciones de vida de un grupo determinado (p.e., las personas de clase baja). En conjunto, las variables intergrupales e ideológicas explicaron el 39% de la varianza de las APSU, el 53% de la varianza de las APSA, el 39% de la varianza de las APSC y el 38% de la varianza de las APSP.

Al considerar los resultados obtenidos en las sub-muestras de personas con NSE alto y medio, las relaciones de las variables ideológicas con las actitudes hacia los distintos tipos de políticas sociales fueron similares a las expuestas para la muestra general. Con respecto a las variables intergrupales, en la sub-muestra de personas con NSE alto, las IMC a favor de personas de clase baja se relacionaron con APSA y APSC más favorables. Ahora bien, en la sub-muestra de personas con NSE medio las IMC a favor de personas de clase baja se relacionaron con actitudes más favorables hacia todos los tipos de políticas sociales y las AP hacia personas de clase baja se relacionaron con APSA y APSP más favorables.

Los resultados obtenidos otorgan apoyo a lo hipotetizado en cuanto a las relaciones de las variables ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales (H9a) a excepción de las CMJG. Al igual que las personas que respondieron sobre la clase media, quienes respondieron sobre la clase baja manifestaron una visión ideológica conservadora y centrada en la competición por el poder y la superioridad grupal. Sobre este punto las contribuciones del modelo sociocognitivo propuesto por Kraus et al. (2012) sobre las clases sociales permitirían explicar los resultados encontrados en esta investigación. Como se mencionó anteriormente, para Kraus et al. quienes pertenecen a la clase alta tienden a priorizar una perspectiva individual y centrada en sus intereses

personales lo cual podría incidir en su valoración sobre la implementación de políticas públicas que vayan en detrimento del sostenimiento de sus intereses y privilegios devenidos de su posición privilegiada en la jerarquía social. En ese sentido, es probable que los/as participantes de esta investigación con NSE alto y medio hayan considerado una visión individual y centrada en sus propios intereses. Ahora bien, como se discutió previamente, la realidad desigual en la que viven las personas que participaron de este trabajo también incide en el modo en que se procesan las valoraciones sobre las políticas públicas que tienden a reducir la brecha entre distintos grupos. Es posible que la visión ideológica que manifestaron los/as participantes de este trabajo se deba a un contexto social en el cual la individualidad y la indiferencia por la realidad de otros grupos sociales son reforzadas debido a la motivación para sostener la propia posición en la jerarquía social. Los resultados encontrados en esta investigación replican las relaciones observadas en estudios previos a nivel local (p.e., Amante et al., 2021; Cañadas & Brussino, 2023) e internacional (Bobbio et al., 2010; Everett, 2013; Hartwich & Becker, 2022; Sibley & Duckitt, 2010).

Con respecto a las variables intergrupales, los resultados encontrados en este trabajo apoyan las relaciones hipotetizadas entre las actitudes positivas hacia personas de clase baja y las actitudes hacia distintos tipos de políticas sociales (H6a) y se encuentran en línea con lo encontrado en trabajos previos con respecto a las relaciones entre las actitudes hacia determinados grupos sociales y el apoyo a distintas políticas sociales, principalmente, de carácter redistributivo (Bor & Simonovits, 2021; Coban, 2017). También, los resultados de esta investigación apoyan lo hipotetizado sobre las relaciones entre las intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja y las actitudes hacia distintos tipos de políticas sociales (H6a). Asimismo, los

hallazgos se encuentran en línea con investigaciones previas (p.e., Cakal et al., 2011; Dixon et al., 2015; Selvanathan et al., 2018). Cabe señalar que las comparaciones entre los resultados obtenidos en este trabajo y los derivados de estudios previos deben ser tomadas con cautela dado que, por una parte, los estudios citados han sido conducidos con ciudadanos/as proveniente de países cuyos contextos sociales son disimiles al contexto local. Por ejemplo, Selvanathan et al. (2018) condujeron un estudio con ciudadanos/as estadounidenses en tanto que Dixon et al. (2015) realizaron su investigación con personas de Sudáfrica.

Sumado a lo anterior, los resultados de esta investigación ponen de relieve la importancia que poseen los constructos a nivel intergrupal para incidir sobre las valoraciones de objetos más globales como las políticas sociales. En este sentido, una vía interesante para futuros trabajos podría residir en replicar las relaciones encontradas en este trabajo, pero también avanzar en posibles intervenciones. En el caso de las actitudes, y a la luz de los hallazgos de esta investigación, se podrían estudiar los efectos de intervenciones basadas en el reforzamiento de actitudes positivas hacia las personas de clase baja sobre las actitudes hacia las políticas sociales. En esta línea, y siguiendo a lo expuesto por Dovidio et al. (2003), podrían utilizarse enfoques de intervención que promuevan procesos de re-categorización tendientes a modificar los aspectos afectivos ligados a un grupo social determinado (p.e., las personas de clase baja). Además, en el caso de las intenciones de movilización colectiva es necesario avanzar en estudios que permitan comprender qué elementos propician tales intenciones. En este sentido, el modelo propuesto por van Zomeren et al. (2008) ofrece un abordaje de distintos factores cognitivos y emocionales asociados con la intención de movilizarse colectivamente a favor de un grupo social determinado. En el contexto local,

representaría un aporte novedoso y valioso contar estudios que utilicen las contribuciones de van Zomeren et al para estudiar las intenciones de movilizarse colectivamente a favor de personas de una clase social determinada, en particular, la clase baja.

Otro de los objetivos específicos de esta investigación fue examinar la relación entre el contacto con personas de clase baja y las actitudes hacia las políticas sociales considerando el rol mediador de las variables intergrupales e ideológicas. Como se mencionó en el Capítulo 5, este objetivo emerge en el contexto de los resultados presentados anteriormente. Específicamente, se observó que el contacto con personas de clase baja se relaciona con las actitudes hacia las distintas políticas pero que dicha relación pierde intensidad cuando se incorporan el resto de las variables intergrupales e ideológicas.

Los resultados obtenidos indicaron que el modelo explicó el 42% de la varianza de las actitudes hacia las políticas sociales (APS). Concretamente, una mayor calidad del contacto (CC) con personas de clase baja se relacionó con APS más favorables a través de menores actitudes negativas (AN) hacia las personas de clase baja lo cual se encuentra en línea con lo propuesto en esta investigación (H11). Una posible explicación a las relaciones descritas podría residir en que la dimensión del contacto que remite a la calidad del mismo aborda aspectos que cualifican de manera positiva la experiencia de interacción con personas de clase baja lo cual mitigaría las creencias y aspectos emocionales negativos que las personas con NSE alto y medio poseen sobre las personas de clase baja derivando en valoraciones positivas hacia las políticas sociales. Cabe mencionar que los resultados obtenidos en este trabajo se encuentran en consonancia

con estudios previos que han encontrado asociaciones indirectas del contacto intergrupar con las actitudes hacia distintas políticas redistributivas vía las actitudes intergrupales (p.e., Coban, 2017). Ahora bien, esta comparación debe ser tomada con precaución dado que, por ejemplo, Coban estudió el contacto y las actitudes hacia personas inmigrantes, y a partir de datos recolectados en países europeos. Este aspecto pone de relieve la importancia que posee la réplica de los efectos indirectos encontrados en este trabajo en muestras locales.

Asimismo, el modelo reveló que una mayor frecuencia de contacto (FC) con personas de clase baja se relacionó con APS más favorables a través de menores niveles de oposición a la igualdad (OI) lo cual apoya lo hipotetizado en este trabajo (H10). Con respecto a este hallazgo, no existen trabajos, según nuestro conocimiento, que hayan encontrado este patrón de relaciones. Ahora bien, antecedentes previos han observado que el contacto intergrupar se relaciona de manera indirecta con las actitudes intergrupales vía la oposición a la igualdad (p.e., Asbrock et al., 2012), y de manera directa con las actitudes hacia las políticas redistributivas (p.e., Hartwich y Becker, 2022). Una posible explicación a los resultados encontrados en esta investigación podría deberse a que la frecuencia de contacto de personas con NSE alto y medio con un grupo social en desventaja (p.e., personas de clase baja) propicie la toma de perspectiva con respecto a la posición de privilegio, lo cual reduciría la creencias referidas al sostenimiento de las desigualdades sociales, derivando en actitudes más favorables hacia políticas públicas tendientes a reducir las brechas sociales producto de la desigualdad. En relación con lo mencionado, investigaciones previas han encontrado que el contacto con un grupo social en desventaja se relaciona de manera indirecta con una mayor intención de movilización colectiva a favor de dicho grupo vía la generación

de sentimientos empáticos hacia el grupo en desventaja (p.e., Selvanathan et al., 2018). Estudios futuros podrían avanzar, por una parte, en replicar los efectos encontrados en este trabajo, pero además podrían considerar otros constructos, tales como la empatía hacia las personas de clase baja, y analizar su rol en la relación entre el contacto con tales personas y el apoyo a políticas sociales.

Un aspecto valioso de los resultados presentados anteriormente es la generación de evidencia empírica en un contexto (i.e., Córdoba, Argentina) y sobre un objeto (i.e., personas de una clase social determinada) que ha sido escasamente explorado desde la perspectiva del contacto intergrupal. Sin dejar de considerar que la evidencia obtenida en esta investigación posee un carácter exploratorio, se ponen de relieve los efectos del contacto entre clases sociales sobre el apoyo a las políticas sociales tendientes a reducir la desigualdad.

1.3. Relaciones de las variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19

En este estudio se propuso analizar las relaciones de las variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia distintas políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19. Los resultados obtenidos indicaron que las variables intergrupales e ideológicas se relacionaron con las actitudes hacia las políticas implementadas durante la pandemia en el mismo sentido que con las actitudes hacia las políticas sociales generales. Concretamente, cuando las personas de **clase alta** fueron el objeto de evaluación y se consideró la muestra general, un mayor nivel de oposición a la igualdad (OI), dominancia grupal (DG) y un autopoicionamiento ideológico (AI) más cercano al polo de “derecha” se relacionaron con actitudes hacia las políticas sociales

(APS) implementadas durante la pandemia menos favorables. En conjunto, estas variables explicaron el 20% de la varianza de las APS implementadas en pandemia. Al considerar las sub-muestras de personas con NSE medio y bajo, se encontró que las mismas variables (i.e., OI, DG Y AI) se relacionaron con las APS implementadas durante la pandemia, explicando el 21% de la varianza en la muestra de personas con NSE medio y el 9% en el grupo de personas con NSE bajo. Estos resultados muestran un apoyo parcial a lo propuesto en esta investigación (H8b). Si bien la capacidad explicativa de las variables ideológicas es relativamente baja en estas muestras, los hallazgos sugieren que aun en un contexto de emergencia social como fue la pandemia por Covid-19 prevalecen valoraciones desfavorables hacia políticas públicas que tendieron a mitigar los efectos negativos de dicha situación de emergencia. Una posible explicación a los resultados encontrados en esta investigación, y teniendo en cuenta la evidencia obtenida al indagar sobre las actitudes hacia las políticas sociales generales, podría deberse a que bajo un contexto de incertidumbre las personas con NSE medio y bajo que participaron de este estudio reforzaron su mirada ideológica sobre la política social. Estudios previos como el realizado por Zubielevitch et al. (2023) durante la pandemia han encontrado que constructos como la orientación a la dominancia social se asociaron de manera negativa con la satisfacción con las acciones del gobierno. Incluso, Golec de Zavala et al. (2020) hallaron un aumento en los niveles de autoritarismo. Sumado a lo anterior, la opinión social sobre el accionar del gobierno argentino en materia de gestión de la pandemia no era favorable (OPSA 2020b, 2020c). Los elementos mencionados podrían incidir en las valoraciones que realiza la ciudadanía sobre la política social implementada por el gobierno.

Al considerar a las personas de **clase media** como objeto de evaluación se encontró que, en la muestra de participantes con NSE alto, la calidad de contacto (CC) con personas de clase media se relacionó con APS implementadas durante la pandemia más favorables, lo cual se encuentra en línea con lo propuesto en este trabajo (H4b). En cambio, un AI más cercano al polo de “derecha” se relacionó con APS implementadas durante la pandemia menos favorables, lo cual muestra un apoyo parcial a lo propuesto en esta investigación (H8b). En conjunto estas variables explicaron el 28% de la varianza de las APS. En cuanto a las relaciones encontradas entre el contacto y las APS, una posible explicación a esta relación podría residir en que parte de las políticas que implementó el gobierno argentino en el marco de la pandemia, tendieron a asistir económicamente a los sectores medios de la ciudadanía, por ejemplo, el ingreso familiar de emergencia (IFE). Teniendo en cuenta esto, es probable que las personas con NSE alto que experimentaron de manera positiva las interacciones con personas de clase media hayan reconocido a tales personas como destinatarias de la política social y en consecuencia tendieron a valorar de manera favorable a dicha política. Con respecto a la relación encontrada entre el AI y las APS implementadas en pandemia, estudios previos han hallado que aquellas personas con un posicionamiento ideológico cercano al polo de “derecha” tienden a valorar a la política social de manera desfavorable (p.e., Armingeon & Weisstanner, 2022). Considerando esto, y a la luz de los resultados de este trabajo, las personas con NSE alto y con un posicionamiento ideológico cercano a la “derecha” mantuvieron su valoración negativa sobre la política social aun en un contexto de crisis social. En cuanto a los resultados hallados en la muestra de personas con NSE bajo, un mayor nivel de OI y un AI más cercano al polo de “derechas” se relacionó con APS implementadas en pandemia menos favorables, lo cual apoya

parcialmente lo hipotetizado (H8b) mientras que mayores actitudes positivas (AP) hacia las personas de clase media se relacionaron con APS más favorables, en consonancia con lo propuesto en este trabajo (H5b). En conjunto, la OI, el AI y las AP explicaron el 29% de la varianza. Los resultados hallados sobre las relaciones de las variables ideológicas con las APS implementadas durante la pandemia se encuentran en consonancia con lo encontrado en las muestras que respondieron sobre la clase alta. Asimismo, se considera que los elementos que podrían explicar tales hallazgos residen en un reforzamiento de la visión ideológica desfavorable sobre la política social bajo el contexto de pandemia. Con respecto a la relación entre las AP hacia las personas de clase media y las APS, los resultados revelan la relevancia de las variables actitudinales a nivel interpersonal para incidir sobre las actitudes hacia objetos sociales globales como las políticas sociales. Tal como se mencionó anteriormente, es probable que las personas de los sectores medios de la ciudadanía hayan sido identificadas como una de las principales beneficiarias de las políticas implementadas durante la pandemia con lo cual aquellas personas con NSE bajo que valoran de manera positiva a las personas de clase media tendieron a apoyar el accionar del gobierno argentino en materia de políticas sociales en el contexto de la pandemia.

Cuando el objeto de evaluación fueron las personas de **clase baja** y se consideró la muestra general, un mayor nivel de OI, DG y autoritarismo del ala de derechas (AAD) se relacionó con APS implementadas durante la pandemia menos favorables, lo cual apoya parcialmente lo propuesto (H9b). En cambio, mayores intenciones de movilización colectiva (IMC) a favor de personas de clase baja y mayores AP hacia tales personas se relacionó con APS más favorables, lo cual apoya parcialmente lo hipotetizado para las relaciones entre las AP y las IMC con las APS (H6b). En conjunto,

las variables mencionadas explicaron el 26% de la varianza de las APS. Al analizar las relaciones entre las variables en la sub-muestra de personas con NSE alto, se encontró que un mayor nivel de DG y OI se relacionaron con APS menos favorables mientras que mayores IMC a favor de personas de clase baja se relacionó con APS más favorables. En conjunto, la DG, la OI y las IMC explicaron el 33% de la varianza. En la sub-muestra de personas con NSE medio, un mayor nivel de OI y AAD se relacionaron con APS menos favorables mientras que mayores IMC a favor de personas de clase baja y mayores AP hacia tales personas se relacionaron con APS más favorables. En conjunto, las variables mencionadas explicaron el 23% de la varianza de las APS implementadas durante la pandemia. En este caso, las relaciones de las variables ideológicas con las APS implementadas durante la pandemia podrían deberse a las razones explicitadas en los apartados previos. Concretamente, es posible que el contexto de pandemia haya exacerbado una visión ideológica basada en la dominancia grupal y el conservadurismo político, sumado a una valoración negativa de la ciudadanía argentina sobre el accionar del gobierno durante la pandemia. Un resultado novedoso es la relación de las intenciones de movilización colectiva a favor de las personas de clase baja con las APS. El contexto de pandemia propició la generación de redes de colaboración y asistencia, principalmente, para aquellas personas que se encontraban en condiciones de vulnerabilidad social. Por ejemplo, en un relevamiento realizado por Argüello Pitt et al. (2020) con ciudadanos/as de Argentina se encontró que dentro de las estrategias empleadas para afrontar la crisis del Covid-19 se encontraban aquellas destinadas a realizar colectas y donaciones para grupos sociales específicos o participar de manifestaciones colectivas y públicas en apoyo a grupos sociales específicos. Teniendo en cuenta esto, una posible explicación a la relación encontrada en este trabajo podría

residir en que las personas con NSE alto y medio adoptaron mayores estrategias colectivas para afrontar la situación de pandemia lo cual pudo incidir sobre su valoración hacia las políticas implementadas durante la pandemia.

Cabe señalar que, dada la ausencia de investigaciones previas directas, las comparaciones entre los resultados de este trabajo y los estudios citados anteriormente deben ser tomadas con cautela. También, cabe señalar que los resultados obtenidos podrían estar condicionados al momento temporal en el que se recolectaron los datos dado que el período que comprendió la recogida de información fue entre 2021 y 2022 donde las distintas limitaciones y restricciones impuestas por la pandemia como así también las políticas implementadas desde el gobierno nacional comenzaron a cesar.

1.4. Diferencias en las variables ideológicas entre personas con distintos NSE

Otro de los objetivos específicos propuestos en esta investigación fue comparar los niveles de autoritarismo del ala de derechas (AAD), oposición a la igualdad (OI), dominancia grupal (DG), creencias en un mundo justo generales (CMJG) y el autopoicionamiento ideológico (AI) entre personas con distintos NSE. Los resultados obtenidos mostraron que las personas con NSE bajo manifestaron un mayor nivel de AAD y CMJG en comparación con las personas con NSE alto y medio. Estos hallazgos apoyan lo propuesto en esta investigación (H14a) y se encuentran en consonancia con hallazgos previos (p.e., Torres-Vega et al., 2021). A su vez, se encontró que las personas con NSE bajo presentaron mayores niveles de DG y un AI más cercano al polo de “derecha” en comparación con las personas con NSE medio. Los resultados expuestos muestran apoyo parcial a lo hipotetizado en este trabajo (H14b para DG – H14c) dado

que las diferencias en las variables mencionadas sólo se encontraron entre personas con NSE medio y bajo. Aun así, se encuentran en línea con lo observado en investigaciones anteriores (p.e., Carvacho et al., 2013; Thomsen & Rafiqi, 2018).

Una posible explicación a los resultados de este trabajo, y siguiendo lo propuesto por el modelo socio-cognitivo de las clases sociales de Kraus et al. (2012), podría residir en que las personas con NSE bajo se encuentran expuestas a contextos adversos en términos económicos y sociales (p.e., inseguridad, servicios sociales inadecuados) que propician que las personas tiendan a percibir que el entorno no puede ser controlado por ellas mismas sino más bien por eventos externos. Teniendo en cuenta esto, es posible que aquellas personas con NSE bajo que perciban un escaso control sobre su contexto tiendan a manifestar una mayor adherencia a creencias autoritarias que remitan al orden social. En línea con esto, Torres Vega et al. expresan que la percepción de poco control que podrían tener las personas con NSE bajo incide sobre la visión que tienen tales personas acerca de que el mundo es un lugar peligroso y hostil lo cual conduce a una preferencia por liderazgos políticos autoritarios que promueven discursos de orden y estabilidad social. En este contexto, es probable que las personas con NSE bajo también tiendan a adherir a creencias que refieran a la superioridad y la dominancia de ciertos grupos sociales por sobre otros y posicionarse más cerca de una ideología de “derecha” tradicionalmente asociada con el reforzamiento de las jerarquías sociales y el sostenimiento del estatus quo. Con respecto a los resultados encontrados para las CMJG, si bien se encuentran en línea contraria a lo esperado (H15) y lo encontrado en estudio previos internacionales (p.e., Wang et al., 2021) y locales (p.e., Zubieta & Barreiro, 2006), es necesario tener en cuenta que las CMJ han sido relacionadas con variables que refieren al individualismo meritocrático (p.e., Jost &

Hunyady, 2005), la legitimación de la desigualdad (p.e., García-Sánchez, 2021), la preferencia por grupos sociales dominantes (p.e., Jost & Hunyday, 2002). Teniendo en cuenta esto, y los demás resultados mencionados previamente, existe coherencia entre las manifestaciones ideológicas de los/as participantes con NSE bajo.

Futuras investigaciones podrían avanzar en la comprensión de las creencias ideológicas que poseen los/as ciudadanos/as con distintos NSE. En este sentido, sería interesante que próximos trabajos locales incluyan constructos tales como la visión del mundo como un lugar peligroso, percepción de control sociopolítico, etc. Tales estudios no solo podrían aportar evidencias valiosas sobre cómo construye ideológicamente la realidad social la ciudadanía argentina sino también permitiría aportar elementos que retroalimiente el enfoque socio-cognitivo de las clases sociales a partir de resultados obtenidos en contextos no eurocéntricos ni norteamericanos.

2. Limitaciones del estudio

El presente estudio ha realizado aportes importantes, sin embargo, posee limitaciones que deberían ser superadas en futuras investigaciones. A continuación, se presentan las limitaciones metodológicas más relevantes.

En primera instancia, se destaca la limitación referida a la representatividad de las muestras dado que se optó por emplear una estrategia de muestreo no probabilística. Si bien se procuró que ciudadanos/as con distintos NSE estuviesen representados, no se recurrió a una estrategia específica para tal fin, es decir, un muestreo por cuotas. En función de esto, los resultados expuestos en los apartados anteriores no pueden ser trasladados al resto de la población. Un segundo aspecto relacionado a las muestras es el tamaño de estas. Este punto cobra especial relevancia

para el estudio instrumental dado que los tamaños muestrales fueron particularmente pequeños. Asimismo, en el estudio sobre las relaciones entre las variables, los tamaños muestrales de los grupos en los cuales la clase media fue el objeto de evaluación no permitieron avanzar en la realización de análisis de senderos.

También, se resalta la limitación asociada al diseño de investigación empleado para el estudio sobre las relaciones entre las variables. En este sentido, la naturaleza de los diseños ex post facto permite arribar a explicaciones no causales entre un conjunto de variables, de este modo, los resultados y conclusiones derivadas de esta investigación se encuentran restringidas. Teniendo en cuenta esto, explicaciones que involucren relaciones causales solo pueden ser obtenidas mediante la manipulación de variables intergrupales, por ejemplo, el contacto con un grupo determinado (p.e., Dovidio et al., 2017).

Asimismo, se destaca la limitación relacionada con el modo en que se recolectaron los datos sobre los diversos constructos indagados. Concretamente, se reconoce que la calidad de la información obtenida mediante medidas de autoinforme depende de la capacidad de las personas para identificar y valorar adecuadamente sus creencias y actitudes hacia distintos objetos sociales (del Valle & Zamora, 2021). Aun así, este tipo de medidas son ampliamente usadas en el campo de la Psicología social cognitiva.

Otro aspecto que se considera como limitación es que en esta investigación el nivel socioeconómico de las personas se definió a partir de indicadores objetivos y no en función de la percepción subjetiva de las personas en torno a su posición socioeconómica. Como se mencionó en el Capítulo 1, distintas investigaciones han encontrado correlaciones pequeñas y moderadas entre indicadores objetivos (i.e., nivel

de ingresos, educación, ocupación) y subjetivos (i.e., estatus subjetivo) de la clase social (p.e., Navarro-Carrillo et al., 2020). Asimismo, otros trabajos han identificado que las personas tienden a auto-posicionarse en los niveles medios aun cuando su posición socioeconómica derivada de indicadores objetivos sea alta o baja (p.e., Cruces et al., 2013). Aun así, futuros trabajos podrían utilizar indicadores subjetivos para definir la posición socioeconómica de los/as participantes y evaluar si las relaciones entre las variables encontradas en esta investigación se replican.

3. Consideraciones finales

En el presente trabajo se propuso analizar la relación de variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales en personas con distintos NSE. Este objetivo resulta novedoso si se considera que, en la literatura revisada, no existen trabajos previos que hayan estudiado cómo se relacionan variables de interacción con personas de distintas clases sociales y las actitudes hacia las políticas sociales. Asimismo, si bien existen trabajos previos que han abordado las relaciones entre distintas variables ideológicas y las actitudes hacia las políticas sociales, no existen investigaciones, según nuestro conocimiento, que hayan estudiado tales relaciones considerando muestras de personas con distintos NSE.

Los resultados obtenidos mostraron que las variables intergrupales se relacionaron con las actitudes hacia las políticas sociales de modo singular en función de la clase social sobre la cual respondieron las personas. Por ejemplo, una mayor frecuencia de contacto con personas de clase alta se relacionó con actitudes hacia las políticas sociales universales menos favorables, principalmente en personas con NSE bajo. En cambio, cuando la clase media fue el objeto de evaluación ninguna de las

variables intergrupales se relacionó con un mayor apoyo a las políticas universales. Ahora bien, cuando las personas de clase baja fueron el objeto de evaluación las variables intergrupales que se relacionaron con actitudes más favorables hacia distintos tipos de políticas sociales fueron las intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja y las actitudes positivas hacia tales personas. Mediante un modelo de senderos, se encontró que la frecuencia y la calidad de contacto con personas de clase baja se relacionan con las actitudes hacia las políticas sociales a través de menores actitudes negativas hacia las personas de clase baja y menores niveles de oposición a la igualdad. Los efectos del contacto con personas de clase baja sobre las actitudes hacia las políticas sociales revelan que el grado de interacción entre personas grupos sociales con distintos contextos socioeconómicos propician evaluaciones positivas hacia el accionar del gobierno para la implementación de políticas que tiendan a reducir las brechas producidas por la desigualdad social. Es necesario que futuros trabajos avancen en replicar los efectos encontrados en este trabajo con el fin de fortalecer las evidencias en cuanto al contacto entre personas de distintas clases sociales. Además, es necesario que futuras investigaciones trabajen en dilucidar que otros factores podrían incidir sobre las intenciones de movilizarse colectivamente a favor de personas de clase social baja. Por ejemplo, en la literatura se ha reconocido el papel que poseen las emociones y factores cognitivos (p.e., la percepción de eficacia colectiva) en relación a las acciones colectivas que tienden a mejorar las condiciones de existencia de un grupo social determinado (p.e., van Zomeren et al., 2008).

También, los resultados encontrados en este trabajo mostraron de manera consistente que, en todas las muestras de personas con distintos NSE, las variables ideológicas se relacionaron con actitudes hacia las políticas sociales desfavorables.

Asimismo, las personas con NSE bajo tendieron a manifestar mayores niveles de autoritarismo, dominancia grupal, creencias generales en un mundo justo y un autopoicionamiento ideológico más cercano al polo de “derechas” en comparación con las personas con NSE alto y medio. Una aproximación teórica que podría aportar elementos para comprender estos resultados es la Teoría de la Justificación del Sistema propuesta por Jost y Banaji (1994). Desde esta perspectiva se postula que las personas tienden a legitimar el orden social aun cuando implique costos personales para ellas mismas o para el grupo social al cual pertenecen. También, desde este enfoque se entiende que las jerarquías sociales son sostenidas no sólo por las personas que componen los grupos sociales dominantes sino también por aquellos/as que integran grupos subordinados y tienden a perpetuar la desigualdad a través de mecanismos como el favoritismo exogrupal (Jost et al., 2004). Distintos estudios han encontrado que las personas que manifiestan un mayor nivel de conservadurismo político tienden a justificar el sistema económico establecido y las diferencias existentes entre distintas clases sociales (p.e., Day & Fiske, 2017; Hennes et al., 2012; Monteith et al., 2016).

Teniendo en cuenta las ideas expuestas anteriormente, es posible que los resultados observados en esta investigación representen una visión, por parte de los/as participantes, que tienda a justificar el sistema social y las diferencias entre personas de distintas clases sociales. Sin embargo, dado que en este trabajo no se evaluó la tendencia de las personas a justificar el sistema, la hipótesis planteada previamente no puede ser puesta a prueba, pero si representa un interrogante novedoso y relevante que futuros trabajos locales podrían intentar dar respuesta.

Este trabajo pretendió aportar evidencias acerca de cómo distintas variables intergrupales asociadas con la clase social y variables ideológicas se relacionan con las actitudes que poseen ciudadanos/as del Gran Córdoba, Argentina. En ese marco, se destaca el aporte al campo de evaluación de distintos constructos tales como el contacto con personas de distinta clase social y las actitudes hacia tales personas. Asimismo, se resaltan los resultados obtenidos acerca de las relaciones entre las variables intergrupales e ideológicas con las actitudes hacia las políticas sociales considerando el NSE. En conjunto, las evidencias recolectadas a través de esta investigación permiten avanzar en la comprensión de los constructos estudiados tanto a nivel internacional como local dado que, según nuestro conocimiento, no existen investigaciones que hayan adoptado el enfoque propuesto en este trabajo para comprender las actitudes hacia las políticas sociales.

Referencias

- Adam-Troian, J., & Bagci, S. C. (2021). The pathogen paradox: Evidence that perceived COVID-19 threat is associated with both pro- and anti-immigrant attitudes. *International Review of Social Psychology, 34*(1), 1–15. <https://doi.org/10.5334/irsp.469>
- Adler, N. E., Boyce, T., Chesney, M. A., Cohen, S., Folkman, S., Kahn, R. L., & Syme, S. L. (1994). Socioeconomic status and health: The challenge of the gradient. *American Psychologist, 49*, 15-24. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.49.1.15>
- Adler, N. E., Epel, E. S., Castellazzo, G., & Ickovics, J. R. (2000). Relationship of subjective and objective social status with psychological and physiological functioning: Preliminary data in healthy, White women. *Health Psychology, 19*(6), 586-592. <https://doi.org/10.1037/0278-6133.19.6.586>
- Adler, N., Singh-Manoux, A., Schwartz, J., Stewart, J., Matthews, K., & Marmot, M. G. (2008). Social status and health: A comparison of British civil servants in Whitehall-II with European- and African-Americans in CARDIA. *Social Science & Medicine, 66*(5), 1034-1045. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2007.11.031>
- Adorno, T. W., Frenkel-Brunswick, E., Levinson, D. J., & Sandford, R. N. (1950). *The Authoritarian Personality*. Harper.
- Aiken, L. R. (1980). Content validity and reliability of single items or questionnaires. *Educational and Psychological Measurement, 40*(4), 955-959. <https://doi.org/10.1177/001316448004000419>
- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement, 45*(1), 131-142.

<https://doi.org/10.1177/0013164485451012>

Albarracín, D., Johnson, B. T., & Zanna, M. P. (2005). *The handbook of attitudes*. Lawrence Erlbaum Associates.

Alesina, A. F., & Giuliano, P. (2009). Preferences for redistribution. En J. Benhabib, A. Bisin, & M. O., Jackson (Eds.), *Handbook of Social Economics* (pp. 93-131). North Holland. <https://doi.org/10.1016/B978-0-444-53187-2.00004-8>

Allport, G. W. (1954). *The nature of prejudice*. Addison Wesley.

Alston, L., Meleady, R., & Seger, C. R. (2022). Can past intergroup contact shape support for policies in a pandemic? Processes predicting endorsement of discriminatory Chinese restrictions during the COVID-19 crisis. *Group Processes & Intergroup Relations*, 25(1), 122-132. <https://doi.org/10.1177/1368430220959710>

Altemeyer, B. (1996). *The Authoritarian Spectre*. Harvard University Press.

Altemeyer, B. (1998). The other "Authoritarian personality". *Advances in Experimental Social Psychology*, 30, 47-92. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(08\)60382-2](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(08)60382-2)

Amante, D., Bastías, F., Gil, M., Ghilardi, L., & Castillo, J. C. (2021, 3-5 noviembre). *Resultados preliminares de dos estudios sobre demandas por redistribución, percepción y justificación de la desigualdad*. [Ponencia]. VI Seminario Internacional Desigualdad y Movilidad Social en América Latina. <https://demosal.colmex.mx/>

American Psychological Association. (2010). *Ethical principles of psychologist and code of conduct*. APA.

Andersen, R., & Curtis, J. (2015). Social class, economic inequality, and the convergence of policy preferences: evidence from 24 modern democracies. *Canadian Review*

of Sociology/Revue Canadienne de Sociologie, 52(3), 266-288.

<https://doi.org/10.1111/cars.12077>

Angulo Zalazar, F. J. (2018). *Construcción de la escala de actitudes hacia los realities juveniles de competencia en estudiantes de tercero a quinto de secundaria de tres Instituciones Educativas-Puente Piedra. Lima, 2018*. [Tesis de grado]. Universidad Cesar Vallejo.

Argüello Pitt, M., Belaus, A., Bengolea, M., Caicedo Cavagnis, E., Correa, P., Godoy, J., Mola, D., Ortiz, M.V., & Reyna, C. (2020). *Experiencias y estrategias frente al COVID-19 en Argentina*. <https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/15465>

Arikan, G., & Sekercioglu, E. (2019). Authoritarian predispositions and attitudes towards redistribution. *Political Psychology*, 40(5), 1099-1118. <https://doi.org/10.1111/pops.12580>

Armingeon, K., & Bürgisser, R. (2021). Trade-offs between redistribution and environmental protection: The role of information, ideology, and self-interest. *Journal of European Public Policy*, 28(4), 489-509. <https://doi.org/10.1080/13501763.2020.1749715>

Armingeon, K., & Weisstanner, D. (2022). Objective conditions count, political beliefs decide: the conditional effects of self-interest and ideology on redistribution preferences. *Political Studies*, 70(4), 887-900. <https://doi.org/10.1177/0032321721993652>

Asbrock, F., Christ, O., Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2012). Differential effects of intergroup contact for authoritarians and social dominators: A dual process model perspective. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 38(4), 477-490. <https://doi.org/10.1177/0146167211429747>

- Asbrock, F., Gutenbrunner, L., & Wagner, U. (2013). Unwilling, but not unaffected—Imagined contact effects for authoritarians and social dominators. *European Journal of Social Psychology, 43*(5), 404-412. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1956>
- Bagozzi, R. P., & Burnkrant, R. E. (1985). Attitude organization and the attitude-behavior relation: A reply to Dillon and Kumar. *Journal of Personality and Social Psychology, 49*(1), 47-57.
- Bahamonde, P. (2013). Actitudes de los chilenos hacia las orientaciones aculturativas de los inmigrantes peruanos y su relación con variables intergrupales. *PRAXIS. Revista de Psicología, 15*(24), 29-55. <https://doi.org/10.32995/praxispsy.vi24.116>
- Baker, E. H. (2014). Socioeconomic status. Definition. En W. C. Cockerham, R. Dingwall, & S. Quah (Eds.), *The Wiley Blackwell Encyclopedia of Health, Illness, Behavior, and Society* (1.^a ed., pp. 2210-2214). Wiley. <https://doi.org/10.1002/9781118410868.wbehibs395>
- Barreiro, A., & Ungaretti, J. (2020). *Representaciones y juicios sobre la justicia social en la Argentina*. <https://www.psi.uba.ar/opsa/informes>
- Barreiro, A., Etchezahar, E., & Prado-Gascó, V. (2018). Propiedades psicométricas de la escala de creencia en un mundo justo general y personal en el contexto argentino. *Psykhé, 27*(1), 1-10. <https://doi.org/10.7764/psykhe.27.1.1102>
- Bastias, F., Ungaretti, J., Barreiro, A., & Etchezahar, E. (2022). Adaptación y validación de la escala de prejuicio sutil y manifiesto hacia personas en situación de pobreza. *Revista de Ciencias Sociales, 28*(1), 352-366.
- Bastounis, M., Leiser, D., & Roland-Lévy, C. (2004). Psychosocial variables involved in the construction of lay thinking about the economy: Results of a cross-national

- survey. *Journal of Economic Psychology*, 25(2), 263-278.
[https://doi.org/10.1016/S0167-4870\(02\)00198-8](https://doi.org/10.1016/S0167-4870(02)00198-8)
- Bayona Velásquez, M. D. C. (2021). Desigualdad percibida, justificación del sistema y preferencias redistributivas en estudiantes universitarios de la ciudad de Santa Marta, Colombia. *Jangwa Pana*, 20(1), 101-130.
<https://doi.org/10.21676/16574923.3995>
- Bernstein, B. (1971). *Class, codes and control* (Vol. 1). Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780203014035>
- Bègue, L., Charmoillaux, M., Cochet, J., Cury, C., & De Suremain, F. (2008). Altruistic behavior and the bidimensional just world belief. *The American Journal of Psychology*, 121(1), 47-56. <https://doi.org/10.2307/20445443>
- Bikmen, N. (2011). Asymmetrical effects of contact between minority groups: Asian and Black students in a small college. *Cultural Diversity and Ethnic Minority Psychology*, 17(2), 186-194. <https://doi.org/10.1037/a0023230>
- Bilewicz, M., & Soral, W. (2022). The Politics of vaccine hesitancy: An ideological dual-process approach. *Social Psychological and Personality Science*, 13(6), 1080-1089. <https://doi.org/10.1177/19485506211055295>
- Binder, J., Zagefka, H., Brown, R., Funke, F., Kessler, T., Mummendey, A., Maquil, A., Demoulin, S., & Leyens, J.-P. (2009). Does contact reduce prejudice or does prejudice reduce contact? A longitudinal test of the contact hypothesis among majority and minority groups in three european countries. *Journal of Personality and Social Psychology*, 96(4), 843-856. <https://doi.org/10.1037/a0013470>
- Bjornsdottir, R. T., & Rule, N. O. (2020). Negative emotion and perceived social class. *Emotion*, 20(6), 1031-1041. <https://doi.org/10.1037/emo0000613>

- Bobbio, A., Canova, L., & Manganelli, A. M. (2010). Conservative ideology, economic conservatism, and causal attributions for poverty and wealth. *Current Psychology, 29*(3), 222-234. <https://doi.org/10.1007/s12144-010-9086-6>
- Bor, A., & Simonovits, G. (2021). Empathy, deservingness, and preferences for welfare assistance: A large-scale online perspective-taking experiment. *Political Behavior, 43*(3), 1247-1264. <https://doi.org/10.1007/s11109-021-09728-4>
- Bourdieu, P. (1979). *Distinction: A social critique of the judgment of taste*. Harvard University Press.
- Bourdieu, P. (1985). The social space and the genesis of groups. *Theory and Society, 14*, 723-744. <https://doi.org/10.1007/BF00174048>
- Braman, A. C., & Lambert, A. J. (2001). Punishing individuals for their infirmities: Effects of personal responsibility, just-world beliefs, and in-group/out-group status. *Journal of Applied Social Psychology, 31*(5), 1096-1109. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2001.tb02664.x>
- Breckler, S. J. (1984). Empirical validation of affect, behavior, and cognition as distinct components of attitude. *Journal of Personality and Social Psychology, 47*(6), 1191-1205. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.47.6.1191>
- Brussino, S., Imhoff, D., & Alonso, D. (2016). Ideological positionings of people who self-define as «center» or “not possessing ideology”. *Quaderns de Psicologia, 18*(1), 107. <https://doi.org/10.5565/rev/qpsicologia.1333>
- Brussino, S., Rabbia, H. H., & Sorribas, P. (2009). Perfiles sociocognitivos de la participación política de los jóvenes. *Revista Interamericana de Psicología, 43*(2), 279-287.
- Brylka, A., Jasinskaja-Lahti, I., & Mähönen, T. A. (2016). The majority influence on

- interminority attitudes: The secondary transfer effect of positive and negative contact. *International Journal of Intercultural Relations*, 50, 76-88.
<https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2015.12.007>
- Busemeyer, M. R. (2013). Education funding and individual preferences for redistribution. *European Sociological Review*, 29(6), 1122-1133.
<https://doi.org/10.1093/esr/jcs085>
- Burrows, B., Tropp, L. R., Dehron, T. A., & Čehajić-Clancy, S. (2022). How intergroup contact shapes intergroup attitudes and construals of relations between ethnic groups: Evidence from Bosnia and Herzegovina. *Peace and Conflict: Journal of Peace Psychology*, 28(3), 372–383. <https://doi.org/10.1037/pac0000629>
- Cacioppo, J. T., Gardner, W. L., & Bernson, G. G. (1997). Beyond bipolar conceptualizations and measures: The case of attitudes and evaluative space. *Personality and Social Psychology Review*, 1(1), 3-25.
- Caicedo Cavagnis, E., & Zalazar-Jaime, M. F. (2018). Entrevistas cognitivas: Revisión, directrices de uso y aplicación en investigaciones psicológicas. *Revista Avaliação Psicológica*, 17(03), 362-370. <https://doi.org/10.15689/ap.2018.1703.14883.09>
- Cakal, H., Hewstone, M., Schwär, G., & Heath, A. (2011). An investigation of the social identity model of collective action and the ‘sedative’ effect of intergroup contact among black and white students in South Africa. *British Journal of Social Psychology*, 50(4), 606-627. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.2011.02075.x>
- Calzada, I., Gomez-Garrido, M., Moreno, L., & Moreno-Fuentes, F. J. (2014). It is not only about equality. A study on the (other) values that ground attitudes to the welfare state. *International Journal of Public Opinion Research*, 26(2), 178-201.
<https://doi.org/10.1093/ijpor/edt044>

- Cañadas, B., & Brussino, S. (2023). Elites de poder: Predictores del apoyo a políticas públicas para reducir la pobreza en Argentina. *Psicoperspectivas, Individuo y Sociedad*, 22(2). <https://doi.org/10.5027/psicoperspectivas-Vol22-Issue2-fulltext-2822>
- Carvacho, H., Zick, A., Haye, A., González, R., Manzi, J., Kocik, C., & Bertl, M. (2013). On the relation between social class and prejudice: The roles of education, income, and ideological attitudes. *European Journal of Social Psychology*, 43(4), 272-285. <https://doi.org/10.1002/ejsp.1961>
- Castillo, J. C., & Olivos, F. (2014). Redistribución e impuestos: Un análisis desde la opinión pública. En J. Atria (Ed.), *Tributación en sociedad: impuestos y redistribución en el Chile del siglo XXI* (pp. 143-165). Uqbar
- Castro-Jalil, M. D., Rentine, L. D., Correa, P., Brussino, S., & Reyna, C. (2023, 23-25 agosto). Evaluación de la percepción de amenaza de los/as cordobeses/as hacia la pandemia por Covid-19. [Póster]. *XIX Reunión Nacional y XVIII Encuentro Internacional de la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento*. Buenos Aires, Argentina.
- Cervantes, L., Navas, M., & Cuadrado, I. (2019). Contacto intergrupales y actitudes en bibliotecas públicas: Un estudio con usuarios marroquíes y españoles en Barcelona y Almería. *Revista española de Documentación Científica*, 42(1), 227. <https://doi.org/10.3989/redc.2019.1.1581>
- Chen, E., & Matthews, K. A. (2001). Cognitive appraisal biases: An approach to understanding the relation between socioeconomic status and cardiovascular reactivity in children. *Annals of Behavioral Medicine*, 23(2), 101-111. https://doi.org/10.1207/S15324796ABM2302_4

- Chen, X., & Graham, S. (2015). Cross-ethnic friendships and intergroup attitudes among Asian American adolescents. *Child Development, 86*(3), 749-764. <https://doi.org/10.1111/cdev.12339>
- Choma, B. L., & McKeown, S. (2019). Introduction to intergroup contact and collective action: Integrative perspectives. *Journal of Theoretical Social Psychology, 3*(1), 3-10. <https://doi.org/10.1002/jts5.42>
- Civalero, L., Alonso, D., & Brussino, S. (2019). Evaluación del prejuicio hacia inmigrantes: Adaptación argentina de la escala de prejuicio sutil y manifiesto. *Ciencias Psicológicas, 119*. <https://doi.org/10.22235/cp.v13i1.1814>
- Clarke, E. J. R., Klas, A., & Dyos, E. (2021). The role of ideological attitudes in responses to COVID-19 threat and government restrictions in Australia. *Personality and Individual Differences, 175*, 110734. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110734>
- Código Ética de la Federación de Psicólogos de la República Argentina. (2013). <https://fepra.org.ar/fepra/legislacion>
- Cohen, j. (1960). A coefficient of agreement for nominal scales. *Educational and Psychological Measurement, 20*(1), 37-46. <https://doi.org/10.1177/001316446002000104>
- Comisión de Enlace Institucional, AAM-SAIMO-CEIM. (2015). *Nivel Socio Económico 2015*. <https://www.saimo.org.ar/archivos/observatorio-social/EINSE-en-la-Argentina-2015-Estratificacion-y-Variables.pdf>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL). (2022). *Los impactos sociodemográficos de la pandemia de COVID-19 en América Latina y el Caribe*. <https://www.cepal.org/es/publicaciones/47922-impactos-sociodemograficos-la-pandemia-covid-19-america-latina-caribe>

- Converse, P. E., Dotson, J. D., Hoag, W. J., & McGee, W. H. (1980). *American social attitudes data sourcebook 1947-1978*. Harvard University Press.
- Corporación Latinobarómetro. (2020). *Latinobarómetro 2020 Argentina*.
<https://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>
- Corporación Latinobarómetro. (2021). *Informe 2021*.
<https://www.latinobarometro.org/latContents.jsp>
- Correa, P., Brussino, S. & Reyna, C. (2021). Adaptación de una escala para evaluar contacto entre ciudadanos de distinta clase social del Gran Córdoba (Argentina). (2021). *Psicología, Conocimiento y Sociedad*, 11(2), 33-56.
<https://doi.org/10.26864/PCS.v11.n2.2>
- Correa, P., Brussino, S., & Reyna, C. (2023). *Construcción y validación de una escala para evaluar actitudes hacia personas de distinta clase social*. [Manuscrito enviado para su publicación]. Instituto de Investigaciones Psicológicas.
- Correa, P., Brussino, S., & Reyna, C. (2023, 23-25 agosto). Actitudes de la ciudadanía cordobesa hacia las políticas sociales implementadas durante la pandemia por Covid-19. [Póster]. *XIX Reunión Nacional y XVIII Encuentro Internacional de la Asociación Argentina de Ciencias del Comportamiento*. Buenos Aires, Argentina.
- Cozzarelli, C., Wilkinson, A. V., & Tagler, M. J. (2001). Attitudes toward the poor and attributions for poverty. *Journal of Social Issues*, 57(2), 207-227.
<https://doi.org/10.1111/0022-4537.00209>
- Cronbach, L. J. (1951). Coefficient Alpha and the internal structure of tests. *Psychometrika*, 16(3), 297-334. <https://doi.org/10.1007/BF02310555>
- Croucher, S. M., Nguyen, T., & Rahmani, D. (2020). Prejudice toward Asian Americans in

- the Covid-19 pandemic: The effects of social media use in the United States. *Frontiers in Communication*, 5, 39. <https://doi.org/10.3389/fcomm.2020.00039>
- Cruces, G., Perez-Truglia, R., & Tetaz, M. (2013). Biased perceptions of income distribution and preferences for redistribution: Evidence from a survey experiment. *Journal of Public Economics*, 98, 100-112. <https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2012.10.009>
- Dalbert, C. (1999). The world is more just for me than generally: About the personal belief in a just world scale's validity. *Social Justice Research*, 12(2), 79-98.
- Dalbert, C., & Sallay, H. (2004). *The justice motive in adolescence and young adulthood*. Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780203575802>
- Danani, C. (2017). Políticas sociales universales: una buena idea sin sujeto. Consideraciones sobre la pobreza y las políticas sociales. *Revista Sociedad*, 37, 77-93.
- Day, M. V., & Fiske, S. T. (2017). Movin' on up? How perceptions of social mobility affect our willingness to defend the system. *Social Psychological and Personality Science*, 8(3), 267-274. <https://doi.org/10.1177/1948550616678454>
- De Sena, A. (2014). *Las políticas hechas cuerpo y lo social devenida emoción: Lecturas sociológicas de las políticas sociales*. Estudios Sociológicos Editora.
- Deason, G., & Dunn, K. (2022). Authoritarianism and perceived threat from the novel coronavirus. *International Journal of Psychology*, 57(3), 341-351. <https://doi.org/10.1002/ijop.12836>
- del Valle, M. V., & Zamora, E. V. (2021). El uso de las medidas de auto-informe: Ventajas y limitaciones en la investigación en Psicología. *Alternativas en Psicología*, 47, 22-35.

- Dhanani, L. Y., & Franz, B. (2020). Unexpected public health consequences of the COVID-19 pandemic: A national survey examining anti-Asian attitudes in the USA. *International Journal of Public Health, 65*(6), 747-754. <https://doi.org/10.1007/s00038-020-01440-0>
- Dhont, K., & Van Hiel, A. (2009). We must not be enemies: Interracial contact and the reduction of prejudice among authoritarians. *Personality and Individual Differences, 46*(2), 172-177. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2008.09.022>
- Díaz Sánchez, K. E. & Bruno, J. M. (2022). Millennials y el turismo religioso. Posicionamientos y segmentos. *Marketing de servicios: su esencia, 1*(1), 1-11.
- Díaz-Rivera, P. E., Zaragoza-Romero, G. A., & Díaz-Loving, R. (2023). Compartir por altruismo o equidad: Prosocialidad según el nivel socioeconómico. *Revista Digital Internacional de Psicología y Ciencia Social, 8*(2), e08012022478. <https://doi.org/10.22402/j.rdiipycs.unam.e.8.2.2022.478>
- Diehl, C., & Wolter, F. (2021). Attitudes about containment measures during the 2020/2021 coronavirus pandemic: Self-interest or broader political orientations? *Research & Politics, 8*(3), 1-9. <https://doi.org/10.1177/20531680211035319>
- Diemer, M. A., Mistry, R. S., Wadsworth, M. E., López, I., & Reimers, F. (2013). Best Practices in Conceptualizing and Measuring Social Class in Psychological Research. *Analyses of Social Issues and Public Policy, 13*(1), 77-113. <https://doi.org/10.1111/asap.12001>
- Diemer, M. A., Voight, A. M., Marchand, A. D., & Bañales, J. (2019). Political identification, political ideology, and critical social analysis of inequality among marginalized youth. *Developmental Psychology, 55*(3), 538-549. <https://doi.org/10.1037/dev0000559>

- Dillon, W. R., & Kumar, A. (1985). Attitude organization and the attitude-behavior relation: A critique of bagozzi and burnkrant's reanalysis of fishbein and ajzen. *Journal of Personality and Social Psychology*, 49(1), 33-46.
- Dimick, M., Rueda, D., & StegmueLLer, D. (2018). Models of other-regarding preferences, inequality, and redistribution. *Annual Review of Political Science*, 21(1), 441-460.
<https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-091515-030034>
- Dirección General de Estadísticas y Censos (2019). *Monitoreo de condiciones de vida*.
<https://datosestadistica.cba.gov.ar/dataset/monitoreo-de-condiciones-de-vida-mcv>
- Dixon, J., Durrheim, K., Thomae, M., Tredoux, C., Kerr, P., & Quayle, M. (2015). Divide and rule, unite and resist: Contact, collective action and policy attitudes among historically disadvantaged groups. *Journal of Social Issues*, 71(3), 576-596.
<https://doi.org/10.1111/josi.12129>
- Dixon, J., Durrheim, K., Tredoux, C., Tropp, L., Clack, B., & Eaton, L. (2010). A paradox of integration? interracial contact, prejudice reduction, and perceptions of racial discrimination: A paradox of integration. *Journal of Social Issues*, 66(2), 401-416.
<https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2010.01652.x>
- Dovidio, J. F., Gaertner, S. L., Esses, V. M., & Brewer, M. B. (2003). Social conflict, harmony, and integration. En T. Millon & M. J. Lerner (Eds.), *Handbook of Psychology*: vol. 5. Personality and Social Psychology (pp. 485-500). John Wiley & Sons, Inc.
- Dovidio, J. F., Love, A., Schellhaas, F. M. H., & Hewstone, M. (2017). Reducing intergroup bias through intergroup contact: Twenty years of progress and future directions. *Group Processes & Intergroup Relations*, 20(5), 606-620.

<https://doi.org/10.1177/1368430217712052>

Dovidio, J. F., Saguy, T., Gaertner, S. L., & Thomas, E. L. (2012). From attitudes to (in)action: The darker side of “we”. En J. Dixon & M. Levine, *Beyond Prejudice* (pp. 248-268). Cambridge university press.

Drury, L., Hutchison, P., & Abrams, D. (2016). Direct and extended intergenerational contact and young people’s attitudes towards older adults. *British Journal of Social Psychology, 55*(3), 522-543. <https://doi.org/10.1111/bjso.12146>

Duckitt, J. (2001). A dual-process cognitive-motivational theory of ideology and prejudice. En *Advances in Experimental Social Psychology* (Vol. 33, pp. 41-113). Elsevier. [https://doi.org/10.1016/S0065-2601\(01\)80004-6](https://doi.org/10.1016/S0065-2601(01)80004-6)

Duckitt, J., & Sibley, C. G. (2010). Right–wing authoritarianism and social dominance orientation differentially moderate intergroup effects on prejudice. *European Journal of Personality, 24*(7), 583-601. <https://doi.org/10.1002/per.772>

Ebbinghaus, B., Lehner, L., & Naumann, E. (2022). Welfare state support during the COVID -19 pandemic: Change and continuity in public attitudes towards social policies in Germany. *European Policy Analysis, 8*(3), 297-311. <https://doi.org/10.1002/epa2.1152>

Eller, A., Abrams, D., Wright, S. C., & Davies, B. (2020). Effects of intergroup contact and relative gratification vs. Deprivation on prejudice on both sides of the U.S./Mexico status divide. *Journal of Applied Social Psychology, 50*(7), 406-417. <https://doi.org/10.1111/jasp.12669>

Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: Una aproximación a su utilización. *Avances en Medición, 6*, 27-36.

Etchezahar, E., Cervone, N., Biglieri, J., Quattrocchi, P., & Prado-Gascó, V. (2011).

- Adaptación y validación de la versión reducida de la escala de Autoritarismo de Derechas (RWA) al contexto argentino. *Anuario de investigaciones*, 18, 237-242.
- Etchezahar, E., Prado-Gascó, V., Jaume, L., & Brussino, S. (2014). Validación argentina de la Escala de Orientación a la Dominancia Social. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 46(1), 35-43. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70004-4](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70004-4)
- Etchezahar, E., Ungaretti, J., Bria, M. P. y Pesce, A. (2020). Prejuicio y discriminación en Argentina. Buenos Aires, Argentina: Observatorio de Psicología Social Aplicada, Facultad de Psicología, Universidad de Buenos Aires. <http://www.psi.uba.ar/opsa/informes>
- Etchezahar, E., Ungaretti, J., Prado Gascó, V., & Brusino, S. (2016). Psychometric properties of the attitudes toward gay men scale in Argentinian context: The influence of sex, authoritarianism, and social dominance orientation. *International Journal of Psychological Research*, 9(1), 21-29. <https://doi.org/10.21500/20112084.2097>
- Etchezahar, E., Ungaretti, J., Yepes, T. G., & Genol, M. Á. A. (2023). Validation of the subtle and blatant prejudice towards Bolivian immigrants scale in Argentina. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 36(1), 15. <https://doi.org/10.1186/s41155-023-00257-z>
- Everett, J. A. C. (2013). The 12 Item Social and Economic Conservatism Scale (SECS). *PLoS ONE*, 8(12), e82131. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0082131>
- Fell, B. F. (2015). *The interaction of positive and negative intergroup contact*. [Tesis doctoral no publicada]. University of Oxford.
- Filgueira, F. (2014). Hacia un modelo de protección social universal en América Latina. División de Desarrollo Social de la Comisión Económica para América Latina y el

- Caribe (CEPAL). <https://hdl.handle.net/11362/35915>
- Frank, D. H., Wertenbroch, K., & Maddux, W. W. (2015). Performance pay or redistribution? Cultural differences in just-world beliefs and preferences for wage inequality. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, *130*, 160-170. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2015.04.001>
- Franko, W., Tolbert, C. J., & Witko, C. (2013). Inequality, Self-Interest, and Public Support for “Robin Hood” Tax Policies. *Political Research Quarterly*, *66*(4), 923-937. <https://doi.org/10.1177/1065912913485441>
- Fuochi, G., Boin, J., Voci, A., & Hewstone, M. (2021). COVID-19 threat and perceptions of common belonging with outgroups: The roles of prejudice-related individual differences and intergroup contact. *Personality and Individual Differences*, *175*, 110700. <https://doi.org/10.1016/j.paid.2021.110700>
- Gallo, L. C., Bogart, L. M., Vranceanu, A.-M., & Matthews, K. A. (2005). Socioeconomic Status, resources, psychological experiences, and emotional responses: A test of the reserve capacity model. *Journal of Personality and Social Psychology*, *88*(2), 386-399. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.2.386>
- García-Castro, J. D., González, R., Frigolett, C., Jiménez-Moya, G., Rodríguez-Bailón, R., & Willis, G. (2023). Changing attitudes toward redistribution: The role of perceived economic inequality in everyday life and intolerance of inequality. *The Journal of Social Psychology*, *163*(4), 566-581. <https://doi.org/10.1080/00224545.2021.2006126>
- García-Sánchez, E., Correia, I., Pereira, C. R., Willis, G. B., Rodríguez-Bailón, R., & Vala, J. (2022). How fair is economic inequality? Belief in a just world and the legitimation of economic disparities in 27 european countries. *Personality and*

Social Psychology Bulletin, 48(3), 382-395.

<https://doi.org/10.1177/01461672211002366>

García-Sánchez, E., Osborne, D., Willis, G. B., & Rodríguez-Bailón, R. (2020). Attitudes towards redistribution and the interplay between perceptions and beliefs about inequality. *British Journal of Social Psychology*, 59(1), 111-136.
<https://doi.org/10.1111/bjso.12326>

Gatica, L., Martini, J. P., Dreizik, M., & Imhoff, D. (2017). Predictores psicosociales y psicopolíticos de la justificación de la desigualdad social. *Revista de Psicología*, 35(1), 279-310. <https://doi.org/10.18800/psico.201701.010>

Geerlings, J., Thijs, J., & Verkuyten, M. (2017). Student-teacher relationships and ethnic outgroup attitudes among majority students. *Journal of Applied Developmental Psychology*, 52, 69-79. <https://doi.org/10.1016/j.appdev.2017.07.002>

George, D., & Mallery, P. (2016). *IBM SPSS statistics 23 step by step: A simple guide and reference* (14 Ed.). Routledge, Taylor & Francis Group.

Giatti, L., Camelo, L. D. V., Rodrigues, J. F. D. C., & Barreto, S. M. (2012). Reliability of the MacArthur scale of subjective social status—Brazilian Longitudinal Study of Adult Health (ELSA-Brasil). *BMC Public Health*, 12(1), 1096.
<https://doi.org/10.1186/1471-2458-12-1096>

Giddens, A. (2000). *Sociología* (3 Ed.). Alianza Editorial.

Gignac, G. E., & Kretzschmar, A. (2017). Evaluating dimensional distinctness with correlated-factor models: Limitations and suggestions. *Intelligence*, 62, 138-147.
<https://doi.org/10.1016/j.intell.2017.04.001>

Golec De Zavala, A., Bierwiazzonek, K., Baran, T., Keenan, O., & Hase, A. (2021). The COVID-19 pandemic, authoritarianism, and rejection of sexual dissenters in

- Poland. *Psychology of Sexual Orientation and Gender Diversity*, 8(2), 250-260.
<https://doi.org/10.1037/sgd0000446>
- González, R., Sirlopú, D., & Kessler, T. (2010). Prejudice among Peruvians and Chileans as a function of identity, intergroup contact, acculturation preferences, and intergroup emotions: Psychological predictors of prejudice toward immigrants and majority members. *Journal of Social Issues*, 66(4), 803-824.
<https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2010.01676.x>
- Graf, S., & Sczesny, S. (2019). Intergroup contact with migrants is linked to support for migrants through attitudes, especially in people who are politically right wing. *International Journal of Intercultural Relations*, 73, 102-106.
<https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2019.09.001>
- Hafer, C. L., & Sutton, R. (2016). Belief in a Just World. En C. Sabbagh & M. Schmitt (Eds.), *Handbook of Social Justice Theory and Research* (pp. 145-160). Springer.
<https://doi.org/10.1007/978-1-4939-3216-0>
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., & Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8 Ed.). Cengage.
- Hajat, A., Diez-Roux, A., Franklin, T. G., Seeman, T., Shrager, S., Ranjit, N., Castro, C., Watson, K., Sanchez, B., & Kirschbaum, C. (2010). Socioeconomic and race/ethnic differences in daily salivary cortisol profiles: The Multi-Ethnic Study of Atherosclerosis. *Psychoneuroendocrinology*, 35(6), 932-943.
<https://doi.org/10.1016/j.psyneuen.2009.12.009>
- Halabi, S., Statman, Y., & Dovidio, J. F. (2015). Attributions of responsibility and punishment for ingroup and outgroup members: The role of just world beliefs. *Group Processes & Intergroup Relations*, 18(1), 104-115.

<https://doi.org/10.1177/1368430214546067>

Hartwich, L., & Becker, J. C. (2023). The role of ideological and intergroup mechanisms in predicting opposition to redistribution and discrimination against the lower social class. *Journal of Social and Political Psychology, 11*(1), 167-181.
<https://doi.org/10.5964/jspp.7171>

Hayward, L. E., Tropp, L. R., Hornsey, M. J., & Barlow, F. K. (2018). How negative contact and positive contact with Whites predict collective action among racial and ethnic minorities. *British Journal of Social Psychology, 57*(1), 1-20.
<https://doi.org/10.1111/bjso.12220>

Hennes, E. P., Nam, H. H., Stern, C., & Jost, J. T. (2012). Not all ideologies are created equal: Epistemic, existential, and relational needs predict system-justifying attitudes. *Social Cognition, 30*(6), 669-688.
<https://doi.org/10.1521/soco.2012.30.6.669>

Hodson, G. (2008). Interracial prison contact: The pros for (socially dominant) cons. *British Journal of Social Psychology, 47*(2), 325-351.
<https://doi.org/10.1348/014466607X231109>

Home Arias, P. (2012). Caracterización del modelo de universalización y focalización utilizado en las políticas públicas. *Revista Ciencias Humanas, 9*(1), 97-111.

Homola, J., & Tavits, M. (2018). Contact reduces immigration-related fears for leftist but not for rightist voters. *Comparative Political Studies, 51*(13), 1789-1820.
<https://doi.org/10.1177/0010414017740590>

Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal, 6*(1), 1-55.

<https://doi.org/10.1080/10705519909540118>

Huici, C. & Gómez-Berrocal, C. (2012). Las relaciones intergrupales. En C. Huici Casal, F. Molero Alonso, Á. Gómez Giménez & J. F. Morales Domínguez (Coords.), *Psicología de los grupos* (pp. 427-480). Universidad Nacional de Educación a Distancia.

Imhoff, D., Dreizik, M., & Brussino, S. (2020). Análisis psicosocial del prejuicio hacia trabajadoras sexuales. *Revista CS*, 173-196.
<https://doi.org/10.18046/rece.i30.2879>

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2022). *Indicadores de Condiciones de vida de los hogares en 31 conglomerados urbanos*.
https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/eph_indicadores_hogares_05_235E6912BB48.pdf

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2023). *Evolución de la distribución del ingreso (EPH)*.
https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/ingresos_2trim23242FA297C4.pdf

Islam, M. R., & Hewstone, M. (1993). Dimensions of contact as predictors of intergroup anxiety, perceived out-group variability, and out-group attitude: An integrative model. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 19(6), 700-710.
<https://doi.org/10.1177/0146167293196005>

Iturra Sanhueza, J. C., & Mellado Riffo, D. M. (2019). *Subjective social status in three Latin American countries: The case of Argentina, Chile and Venezuela*. [Preprint]. SocArXiv. <https://doi.org/10.31235/osf.io/yp3wm>

James, R. N., & Sharpe, D. L. (2007). The nature and causes of the U-shaped charitable

- giving profile. *Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly*, 36, 218-238.
<https://doi.org/10.1177/0899764006295993>
- Jorrat, J. R. (2008, diciembre 10-12). Percepciones populares de clase [Presentación]. / *Encuentro Latinoamericano de Metodología de las Ciencias Sociales*.
http://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/trab_eventos/ev.9515/ev.9515.pdf
- Jorrat, J. R. (2012). Clase, identidad de clase y percepción de las sociedades desde elitistas hasta igualitarias: argentina en un contexto comparativo internacional. *Desarrollo Económico*, 52(205), 63-93.
- Jost, J. T., & Banaji, M. R. (1994). The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness. *British Journal of Social Psychology*, 33(1), 1-27. <https://doi.org/10.1111/j.2044-8309.1994.tb01008.x>
- Jost, J. T., & Hunyady, O. (2005). Antecedents and consequences of system-justifying ideologies. *Current Directions in Psychological Science*, 14(5), 260-265.
<https://doi.org/10.1111/j.0963-7214.2005.00377.x>
- Jost, J. T., Banaji, M. R., & Nosek, B. A. (2004). A decade of System Justification Theory: Accumulated evidence of conscious and unconscious bolstering of the status quo. *Political Psychology*, 25(6), 881-919. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2004.00402.x>
- Jost, J. T., Federico, C. M., & Napier, J. L. (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60(1), 307-337.
<https://doi.org/10.1146/annurev.psych.60.110707.163600>
- Jost, J., & Hunyady, O. (2002). The psychology of system justification and the palliative function of ideology. *European Review of Social Psychology*, 13(1), 111-153.
<https://doi.org/10.1080/10463280240000046>

- Justino, P., Martorano, B., Metzger, L. (2023). *Welfare losses, preferences for redistribution, and political participation: Evidence from the United Kingdom's age of austerity*. WIDER. <https://doi.org/10.35188/UNU-WIDER/2023/369-7>
- Kachanoff, F. J., Bigman, Y. E., Kapsaskis, K., & Gray, K. (2021). Measuring realistic and symbolic threats of COVID-19 and their unique impacts on well-being and adherence to public health behaviors. *Social Psychological and Personality Science*, 12(5), 603-616. <https://doi.org/10.1177/1948550620931634>
- Kawachi, I., Kennedy, B., Lochner, K., & Prothrow-Stith, D. (1997). Social capital, income inequality, and mortality. *American Journal of Public Health*, 87, 1491-1498. <https://doi.org/10.2105/AJPH.87.9.1491>
- Kessler, G. (2019). Entre la situación y la percepción. *Integración & Comercio*, 23(43), 256-267.
- Kraus, M. W., & Stephens, N. M. (2012). A road map for an emerging psychology of social class. *Social and Personality Psychology Compass*, 6(9), 642-656. <https://doi.org/10.1111/j.1751-9004.2012.00453.x>
- Kraus, M. W., Côté, S., & Keltner, D. (2010). Social Class, Contextualism, and Empathic Accuracy. *Psychological Science*, 21(11), 1716-1723. <https://doi.org/10.1177/0956797610387613>
- Kraus, M. W., Horberg, E. J., Goetz, J. L., & Keltner, D. (2011). Social class rank, threat vigilance, and hostile reactivity. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 37(10), 1376-1388. <https://doi.org/10.1177/0146167211410987>
- Kraus, M. W., Piff, P. K., & Keltner, D. (2009). Social class, sense of control, and social explanation. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(6), 992-1004. <https://doi.org/10.1037/a0016357>

- Kraus, M. W., Piff, P. K., Mendoza-Denton, R., Rheinschmidt, M. L., & Keltner, D. (2012). Social class, solipsism, and contextualism: How the rich are different from the poor. *Psychological Review*, *119*(3), 546-572. <https://doi.org/10.1037/a0028756>
- Kusserow, A. S. (2004). *American individualism: Child rearing and social class in three neighborhoods*. Palgrave Macmillan.
- Lalot, F., Abrams, D., & Travaglino, G. A. (2021). Aversion amplification in the emerging COVID -19 pandemic: The impact of political trust and subjective uncertainty on perceived threat. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, *31*(2), 213-222. <https://doi.org/10.1002/casp.2490>
- Lareau, A. (2003). *Unequal childhoods: Class, race, and family life*. University of California Press.
- Lemmer, G., & Wagner, U. (2015). Can we really reduce ethnic prejudice outside the lab? A meta-analysis of direct and indirect contact interventions. *European Journal of Social Psychology*, *45*(2), 152-168. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2079>
- Lerner, M. J. (1980). *The Belief in a Just World*. Springer US. <https://doi.org/10.1007/978-1-4899-0448-5>
- Ley Nacional de Salud Mental N° 26657. (2010). <https://www.argentina.gob.ar/normativa/nacional/ley-26657-175977>
- Lloret, S., Ferreres, A., Hernández, A., & Tomás, I. (2017). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Análisis guiado según los datos empíricos y el software. *Anales de Psicología*, *33*(2), 417. <https://doi.org/10.6018/analesps.33.2.270211>
- Lolliot, S., Fell, B., Schmid, K., Wölfer, R., Swart, H., Voci, A..., & Hewstone, M. (2015). Measures of intergroup contact. En G.J. Boyle, D.H. Saklofske, & G. Matthews (Eds.) *Measures of Personality and Social Psychological Constructs*. Academic

Press. <https://doi.org/10.1016/C2010-0-68427-6>

Londoño-Vélez, J. (2022). The impact of diversity on perceptions of income distribution and preferences for redistribution. *Journal of Public Economics*, 214, 104732.

<https://doi.org/10.1016/j.jpubeco.2022.104732>

Lytle, A., Dyar, C., Levy, S. R., & London, B. (2017). Essentialist beliefs: Understanding contact with and attitudes towards lesbian and gay individuals. *British Journal of Social Psychology*, 56(1), 64-88. <https://doi.org/10.1111/bjso.12154>

MacInnis, C. C., & Hodson, G. (2019). Extending the benefits of intergroup contact beyond attitudes: When does intergroup contact predict greater collective action support? *Journal of Theoretical Social Psychology*, 3(1), 11-22.

<https://doi.org/10.1002/jts5.23>

Manstead, A. S. R. (2018). The psychology of social class: How socioeconomic status impacts thought, feelings, and behaviour. *British Journal of Social Psychology*, 57(2), 267-291. <https://doi.org/10.1111/bjso.12251>

McDonald, R. P. (1970). The theoretical foundations of principal factor analysis, canonical factor analysis, and alpha factor analysis. *British Journal of Mathematical and Statistical Psychology*, 23(1), 1-21.

<https://doi.org/10.1111/j.2044-8317.1970.tb00432.x>

McKeown, S., & Taylor, L. K. (2018). Perceived peer and school norm effects on youth antisocial and prosocial behaviours through intergroup contact in Northern Ireland. *British Journal of Social Psychology*, 57(3), 652-665.

<https://doi.org/10.1111/bjso.12257>

Miles, E., & Crisp, R. J. (2014). A meta-analytic test of the imagined contact hypothesis.

Group Processes & Intergroup Relations, 17(1), 3-26.

<https://doi.org/10.1177/1368430213510573>

Mola, D. J., Godoy, J. C., & Reyna, C. (2019). ¿La jerarquía social es importante para la distribución de los recursos? *Acta Colombiana de Psicología*, 22(2), 70-83.

<https://doi.org/10.14718/ACP.2019.22.2.5>

Monsivais, P., & Drewnowski, A. (2009). Lower-energy-density diets are associated with higher monetary costs per kilocalorie and are consumed by women of higher socioeconomic status. *Journal of the American Dietetic Association*, 109, 814-822. <https://doi.org/10.1016/j.jada.2009.02.002>

Monteith, M. J., Burns, M. D., Rupp, D. E., & Mihalec-Adkins, B. P. (2016). Out of work and out of luck? Layoffs, system justification, and hiring decisions for people who have been laid off. *Social Psychological and Personality Science*, 7(1), 77-84.

<https://doi.org/10.1177/1948550615599827>

Montero, I., & León, O. G. (2007). A guide for naming research studies in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 7(3), 847-862.

Muller, M., Ungaretti, J., & Etchezahar, E. (2017). Validación argentina de la Escala de Prejuicio Sutil y Manifiesto hacia villeros. *Revista de Psicología*, 26(1).

<https://doi.org/10.5354/0719-0581.2017.46204>

Muñiz, J., & Fonseca-Pedrero, E. (2019). Diez pasos para la construcción de un test. *Psicothema*, 31(1), 7-16. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.291>

Navarro-Carrillo, G., Alonso-Ferres, M., Moya, M., & Valor-Segura, I. (2020). Socioeconomic Status and Psychological Well-Being: Revisiting the Role of Subjective Socioeconomic Status. *Frontiers in Psychology*, 11, 1303.

<https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.01303>

Navarro-Carrillo, G., Méndez, L., Cakal, H., Páez, D., Pizarro, J. J., Zumeta, L., Gracia-Leiva,

M., Da Costa, S., Basabe, N., Telletxea, S., Delfino, G., Techio, E., Mathias, A., Alzugaray-Ponce, C., Villagrán, L., Martínez-Zelaya, G., Bilbao, M. Á., Wlodarczyk, A., López-López, W., ... Cueto, R. M. (2021). Clase social, bienestar y afectividad general durante la pandemia de la COVID-19 en Iberoamérica. *Escritos de Psicología - Psychological Writings*, 14(2), 84-95.
<https://doi.org/10.24310/espsiescpsi.v14i2.13608>

Navas Luque, M., & Rojas Tejada, A. J. (2010). *Aplicación del Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR) a nuevos colectivos de inmigrantes en Andalucía rumanos y ecuatorianos*. Dirección General de Coordinación de Políticas Migratorias.

<https://www.juntadeandalucia.es/servicios/publicaciones/detalle/67572.html>

Navas Luque, M., Cuadrado Guirado, I., & López-Rodríguez, L. (2012). Fiabilidad y evidencias de validez de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE). *Psicothema*, 24(3), 477-482.

Navas Luque, M., García, M. C., & Rojas Tejada, A. J. (2017). Delimitando las actitudes de los inmigrantes magrebíes hacia la población española: dimensiones principales y variables psicosociales predictoras. *MODULEMA. Revista científica sobre Diversidad Cultural*, 1, 41-60.
<https://doi.org/10.30827/modulema.v1i0.6064>

Nazareno, M., & Santillán Pizarro, M. M. (2019). Desigualdades en salud y opinión pública. Un análisis de las preferencias redistributivas en la provincia de Córdoba, Argentina. *Gerencia y Políticas de Salud*, 18(36), 1-46.
<https://doi.org/10.11144/Javeriana.rgsp18-36.dsop>

Observatorio de Psicología Social Aplicada (OPSA). (2020). *Encuesta sobre felicidad*,

creencias, fantasías e imaginarios existenciales y personales. Recuperado de [https://www.psi.uba.ar/opsa/informes/OPSA%20UBA%20-%20Encuesta%20Felicidad%20creencias%20fantasias%20e%20imaginarios%20\(Diciembre\).pdf](https://www.psi.uba.ar/opsa/informes/OPSA%20UBA%20-%20Encuesta%20Felicidad%20creencias%20fantasias%20e%20imaginarios%20(Diciembre).pdf)

Observatorio de Psicología Social Aplicada (OPSA). (2020a). Crisis coronavirus 2: Evaluación del impacto de las primeras medidas tomadas por el Gobierno Nacional. <http://www.psi.uba.ar/opsa/informes>

Observatorio de Psicología Social Aplicada (OPSA). (2020b). Crisis coronavirus 5. La vida en cuarentena; sentimientos, salud y economía. <http://www.psi.uba.ar/opsa/informes>

Observatorio de Psicología Social Aplicada (OPSA). (2020c). Crisis coronavirus 6. 50 días de cuarentena: Salud mental, economía y gestión política. <http://www.psi.uba.ar/opsa/informes>

Observatorio de Psicología Social Aplicada (OPSA). (2020d). Crisis coronavirus 14. A un año de la crisis: Balance 2020 e impacto en la salud mental. <http://www.psi.uba.ar/opsa/informes>

Observatorio de Psicología Social Aplicada (OPSA). (2021). Escenarios políticos y electorales CABA. <https://www.psi.uba.ar/opsa/informes>

Observatorio de Psicología Social Aplicada (OPSA). (2021). Percepción de la situación del país y escenarios políticos. <https://www.psi.uba.ar/opsa/informes/>

Ochman, M. (2014). Políticas sociales focalizadas y el dilema de la justicia. *Andamios, Revista de Investigación Social*, 11(25), 147-169. <https://doi.org/10.29092/uacm.v11i25.218>

Padilla, J.-L., & Benítez, I. (2014). Validity evidence based on response processes.

Psicothema, 26(1), 136-144. <https://doi.org/10.7334/psicothema2013.259>

Paolini, S., Harwood, J., & Rubin, M. (2010). Negative intergroup contact makes group memberships salient: Explaining why intergroup conflict endures. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 36(12), 1723-1738. <https://doi.org/10.1177/0146167210388667>

Peng, Y. (2022). Give me liberty or give me COVID-19: How social dominance orientation, right-wing authoritarianism, and libertarianism explain americans' reactions to COVID-19. *Risk Analysis*, 42(12), 2691-2703. <https://doi.org/10.1111/risa.13885>

Pérez, E., Medrano, L. A., & Sánchez Rosas, J. (2013). El Path Analysis: Conceptos básicos y ejemplos de aplicación. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 5(1), 52-66.

Pettigrew, T. F., & Meertens, R. W. (1995). Subtle and blatant prejudice in western Europe. *European Journal of Social Psychology*, 25(1), 57-75. <https://doi.org/10.1002/ejsp.2420250106>

Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2006). A meta-analytic test of intergroup contact theory. *Journal of Personality and Social Psychology*, 90(5), 751-783. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.90.5.751>

Pettigrew, T. F., & Tropp, L. R. (2008). How does intergroup contact reduce prejudice? Meta-analytic tests of three mediators. *European Journal of Social Psychology*, 38(6), 922-934. <https://doi.org/10.1002/ejsp.504>

Piff, P. K., & Moskowitz, J. P. (2018). Wealth, poverty, and happiness: social class is differentially associated with positive emotions. *Emotion*, 18(6), 902-905. <https://doi.org/10.1037/emo0000387>

Piff, P. K., Kraus, M. W., Côté, S., Cheng, B. H., & Keltner, D. (2010). Having less, giving

- more: The influence of social class on prosocial behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 99, 771-784. <https://doi.org/10.1037/a0020092>
- Piff, P. K., Stancato, D. M., Martinez, A. G., Kraus, M. W., & Keltner, D. (2012). Class, chaos, and the construction of community. *Journal of Personality and Social Psychology*, 103(6), 949-962. <https://doi.org/10.1037/a0029673>
- Pratto, F., Sidanius, J., Stallworth, L. M., & Malle, B. F. (1994). Social dominance orientation: A personality variable predicting social and political attitudes. *Journal of Personality and Social Psychology*, 67(4), 741-763. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.67.4.741>
- Quan, S. (2021). Socioeconomic status and prosocial behaviors among Chinese emerging adults: Sequential mediators of parental warmth and personal belief in a just world. *Children and Youth Services Review*, 120, 105680. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105680>
- Quiroga-Garza, A., García-Sánchez, E., Treviño, F. A., & Willis, G. B. (2018). Relación entre clase social subjetiva y autoeficacia: efecto de la comparación social. *Anales de Psicología*, 34(2), 314-323. <https://doi.org/10.6018/analesps.34.2.266611>
- Raigada, J. L. P. (2002). Epistemología, metodología y técnicas del análisis de contenido. *Sociolinguistic Studies*, 1-42. <https://doi.org/10.1558/sols.v3i1.1>
- Reimer, N. K., Becker, J. C., Benz, A., Christ, O., Dhont, K., Klocke, U., Neji, S., Rychlowska, M., Schmid, K., & Hewstone, M. (2017). Intergroup contact and social change: Implications of negative and positive contact for collective action in advantaged and disadvantaged groups. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 43(1), 121-136. <https://doi.org/10.1177/0146167216676478>
- Reyna, C., & Reparaz, M. (2014). Propiedades psicométricas de las Escalas de

- Atribuciones sobre las Causas de la Pobreza y Actitudes hacia los Pobres. *Actualidades en Psicología*, 28(116), 55-66. <https://doi.org/10.15517/ap.v28i116.14892>
- Reyna, C., Correa, P., Mola, D. J., & Ortiz, M. V. (2022). Actitudes hacia las políticas sociales: De indicadores individuales a constructos latentes. *Ciencias Psicológicas*, 16(2), e-2767. <https://doi.org/10.22235/cp.v16i2.2767>
- Rhemtulla, M., Brosseau-Liard, P. É., & Savalei, V. (2012). When can categorical variables be treated as continuous? A comparison of robust continuous and categorical SEM estimation methods under suboptimal conditions. *Psychological Methods*, 17(3), 354-373. <https://doi.org/10.1037/a0029315>
- Romero-Vidal, X. (2021). Measuring objective and subjective class: The effects of survey questionnaires on the study of class voting. *Political Research Exchange*, 3(1), 1978820. <https://doi.org/10.1080/2474736X.2021.1978820>
- Rosenberg, M. J. & Hovland, C. I. (1960). Cognitive, affective and behavioral components of attitudes. En Rosenberg, M.J. and Hovland, C.I. (Eds.), *Attitude Organization and Change: An Analysis of Consistency among Attitude Components*. Yale University Press.
- Rosenfeld, D. L. & Tomiyama, A. A. (2020). *Can a pandemic make people more socially conservative? Longitudinal evidence from COVID-19*. University of California.
- Saguy, T., Tausch, N., Dovidio, J. F., & Pratto, F. (2009). The Irony of harmony: Intergroup contact can produce false expectations for equality. *Psychological Science*, 20(1), 114-121. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9280.2008.02261.x>
- Salgado, M. (2023). Altruismo y cooperación entre adolescentes chilenos: Un análisis de su conducta prosocial. *Puntos de Referencia*, 657, 2-31.

- Sánchez Rodríguez, E. M., Correa Romero, F. E. (2016). Actitud hacia la ciencia y hábitos saludables en adolescentes. *Jóvenes en la Ciencia*, 2(1), 634-638.
- Sass, D. A., & Schmitt, T. A. (2010). A comparative investigation of rotation criteria within exploratory factor analysis. *Multivariate Behavioral Research*, 45(1), 73-103. <https://doi.org/10.1080/00273170903504810>
- Sayans-Jiménez, P., Ordóñez Carrasco, J., Rojas Tejada, A. J. (2017). Evitación y contacto en función de diferentes perfiles en estereotipos de moralidad y reacciones emocionales hacia personas de etnia gitana. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, 9(3), 15-30.
- Schiappa, E., Gregg, P. B., & Hewes, D. E. (2005). The parasocial contact hypothesis. *Communication Monographs*, 72(1), 92-115. <https://doi.org/10.1080/0363775052000342544>
- Schmitt, T. A., Sass, D. A., Chappelle, W., & Thompson, W. (2018). Selecting the “best” factor structure and moving measurement validation forward: An illustration. *Journal of Personality Assessment*, 100(4), 345-362. <https://doi.org/10.1080/00223891.2018.1449116>
- Schnelle, C., Baier, D., Hadjar, A., & Boehnke, K. (2021). Authoritarianism beyond disposition: A literature review of research on contextual. Antecedents. *Frontiers in Psychology*, 12, 676093. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.676093>
- Selvanathan, H. P., Techakesari, P., Tropp, L. R., & Barlow, F. K. (2018). Whites for racial justice: How contact with Black Americans predicts support for collective action among White Americans. *Group Processes & Intergroup Relations*, 21(6), 893-912. <https://doi.org/10.1177/1368430217690908>
- Serrani, D. (2012). Construcción y validación de escala para evaluar las actitudes hacia

- los pacientes con enfermedad de Alzheimer y trastornos relacionados. *Revista Española de Geriatría y Gerontología*, 47(1), 5-14.
<https://doi.org/10.1016/j.regg.2011.09.005>
- Sherif, M. (1967). *Group Conflict and cooperation. Their social psychology*. Routledge and Kegan Paul.
- Sibley, C. G., & Duckitt, J. (2010). The Ideological Legitimation of the Status Quo: Longitudinal Tests of a Social Dominance Model. *Political Psychology*, 31(1), 109-137. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2009.00747.x>
- Sidanius, J., & Pratto, F. (1999). *Social dominance: An intergroup theory of social hierarchy and oppression*. Cambridge University Press.
- Snibbe, A. C., & Markus, H. R. (2005). You Can't Always Get What You Want: Educational Attainment, Agency, and Choice. *Journal of Personality and Social Psychology*, 88(4), 703-720. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.88.4.703>
- Steele, L., & Perkins, K. (2018). The effects of perceived neighborhood diversity on preferences for redistribution: A pilot study. *Societies*, 8(3), 82. <https://doi.org/10.3390/soc8030082>
- Stellar, J. E., Manzo, V. M., Kraus, M. W., & Keltner, D. (2012). Class and compassion: Socioeconomic factors predict responses to suffering. *Emotion*, 12(3), 449-459. <https://doi.org/10.1037/a0026508>
- Stephan, W. G., & Renfro, L. (2002). The role of threat in intergroup relations. En D. M. Mackie & E. R. Smith (Eds.), *From Prejudice to Intergroup Emotions* (pp. 191-207). Taylor & Francis, Inc.
- Stephan, W. G., Ybarra, O., & Bachman, G. (1999). Prejudice Toward Immigrants. *Journal of Applied Social Psychology*, 29(11), 2221-2237. <https://doi.org/10.1111/j.1559->

1816.1999.tb00107.x

Stephens, N. M., Fryberg, S. A., & Markus, H. R. (2011). When Choice Does Not Equal Freedom: A Sociocultural Analysis of Agency in Working-Class American Contexts. *Social Psychological and Personality Science*, 2(1), 33-41.
<https://doi.org/10.1177/1948550610378757>

Stephens, N. M., Markus, H. R., & Townsend, S. S. M. (2007). Choice as an act of meaning: The case of social class. *Journal of Personality and Social Psychology*, 93(5), 814-830. <https://doi.org/10.1037/0022-3514.93.5.814>

Stiers, D., Hooghe, M., Goubin, S., & Lewis-Beck, M. S. (2022). Support for progressive taxation: Self-interest (rightly understood), ideology, and political sophistication. *Journal of European Public Policy*, 29(4), 550-567.
<https://doi.org/10.1080/13501763.2020.1866054>

Suarez, S. & Etchezahar, E. (2020, 25-27 noviembre). Prejuicio hacia personas con coronavirus: el rol del autoritarismo y la Dominancia Social. [Póster]. *XII Congreso Internacional de Investigación y Práctica Profesional en Psicología. XXVII Jornadas de Investigación. XVI Encuentro de Investigadores en Psicología del MERCOSUR. II Encuentro de Investigación de Terapia Ocupacional. II Encuentro de Musicoterapia*. Buenos Aires, Argentina.
<https://www.aacademica.org/000-007/71>

Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2014). *Using multivariate statistics* (6 Ed.). Pearson.

Tam, T., Hewstone, M., Kenworthy, J., & Cairns, E. (2009). Intergroup trust in northern ireland. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 35(1), 45-59.
<https://doi.org/10.1177/0146167208325004>

Tausch, N., Hewstone, M., Kenworthy, J., Cairns, E., & Christ, O. (2007). Cross-

community contact, perceived status differences, and intergroup attitudes in northern ireland: The mediating roles of individual-level versus group-level threats and the moderating role of social identification. *Political Psychology*, 28(1), 53-68. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9221.2007.00551.x>

Tausch, N., Saguy, T., & Bryson, J. (2015). How does intergroup contact affect social change? its impact on collective action and individual mobility intentions among members of a disadvantaged group. *Journal of Social Issues*, 71(3), 536-553. <https://doi.org/10.1111/josi.12127>

Thomsen, J. P. F., & Rafiqi, A. (2019). Intergroup contact and its right-wing ideological constraint. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 45(15), 2739-2757. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2018.1493915>

Torres-Vega, L. C., Ruiz, J., & Moya, M. (2021). Dangerous worldview and perceived sociopolitical control: Two mechanisms to understand trust in authoritarian political leaders in economically threatening contexts. *Frontiers in Psychology*, 12, 603116. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.603116>

Turner, J. C., y Giles, H. (1981). Introduction: The social psychology of intergroup behaviour. En J. C. Turner y H. Giles (eds.) *Intergroup Behavior* (pp. 1-32). Basil Blackwell.

Ünver, H., Çakal, H., Güler, M., & Tropp, L. R. (2022). Support for rights of Syrian refugees in Turkey: The role of secondary transfer effects in intergroup contact. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 32(2), 153-171. <https://doi.org/10.1002/casp.2562>

van Zomeren, M., & Iyer, A. (2009). Introduction to the Social and Psychological Dynamics of Collective Action. *Journal of Social Issues*, 65(4), 645-660.

<https://doi.org/10.1111/j.1540-4560.2009.01618.x>

van Zomeren, M., Postmes, T., & Spears, R. (2008). Toward an integrative social identity model of collective action: A quantitative research synthesis of three socio-psychological perspectives. *Psychological Bulletin*, *134*(4), 504-535.

<https://doi.org/10.1037/0033-2909.134.4.504>

van Zomeren, M., Postmes, T., Spears, R., & Bettache, K. (2011). Can moral convictions motivate the advantaged to challenge social inequality?: Extending the social identity model of collective action. *Group Processes & Intergroup Relations*, *14*(5), 735-753. <https://doi.org/10.1177/1368430210395637>

Vázquez, A., Sayans-Jiménez, P., López-Rodríguez, L., Lois, D., & Zagefka, H. (2023). Positive contact with working-class people reduces personal contribution to inequality. *Group Processes & Intergroup Relations*, *26*(6), 1223-1243.

<https://doi.org/10.1177/13684302221108936>

Verkuyten, M., Thijs, J., & Bekhuis, H. (2010). Intergroup contact and ingroup reappraisal: Examining the deprovincialization thesis. *Social Psychology Quarterly*, *73*(4), 398-416. <https://doi.org/10.1177/0190272510389015>

Vezzali, L., Di Bernardo, G. A., Stathi, S., Cadamuro, A., Láštiová, B., & Andraščíková, S. (2018). Secondary transfer effect among children: The role of social dominance orientation and outgroup attitudes. *British Journal of Social Psychology*, *57*(3), 547-566. <https://doi.org/10.1111/bjso.12248>

Vezzali, L., Hewstone, M., Capozza, D., Giovannini, D., & Wölfer, R. (2014). Improving intergroup relations with extended and vicarious forms of indirect contact. *European Review of Social Psychology*, *25*(1), 314-389.

<https://doi.org/10.1080/10463283.2014.982948>

- Visintin, E. P., Berent, J., Green, E. G. T., & Falomir-Pichastor, J. M. (2019). The interplay between social dominance orientation and intergroup contact in explaining support for multiculturalism. *Journal of Applied Social Psychology, 49*(5), 319-327. <https://doi.org/10.1111/jasp.12587>
- Voci, A., & Hewstone, M. (2003). Intergroup contact and prejudice toward immigrants in Italy: The mediational role of anxiety and the moderational role of group salience. *Group Processes & Intergroup Relations, 6*(1), 37-54. <https://doi.org/10.1177/1368430203006001011>
- Wang, C., Huang, F., Stathi, S., & Vezzali, L. (2020). Positive and negative intergroup contact and willingness to engage in intergroup interactions among majority (Han) and minority (Uyghur) group members in China: The moderating role of social dominance orientation. *International Journal of Intercultural Relations, 75*, 132-140. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2018.09.002>
- Wang, H., Wang, Y., Nie, J., & Lei, L. (2021). Family socioeconomic status and internet altruistic behavior among Chinese adolescents: The mediating effect of personal belief in a just world and emotional intelligence. *Children and Youth Services Review, 121*, 105841. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2020.105841>
- Wilkinson, R. G. (1999). Health, hierarchy, and social anxiety. *Annals of the New York Academy of Sciences, 896*, 48-63. <https://doi.org/10.1111/j.1749-6632.1999.tb08104.x>
- White, F. A., Abu-Rayya, H. M., & Weitzel, C. (2014). Achieving twelve-months of intergroup bias reduction: The dual identity-electronic contact (DIEC) experiment. *International Journal of Intercultural Relations, 38*, 158-163. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2013.08.002>

- White, F. A., Verrelli, S., Maunder, R. D., & Kervinen, A. (2018). Using electronic contact to reduce homonegative attitudes, emotions, and behavioral intentions among heterosexual women and men: A contemporary extension of the contact hypothesis. *The Journal of Sex Research*, *56*(9), 1179-1191. <https://doi.org/10.1080/00224499.2018.1491943>
- Wright, S. C. (2010). Collective action and social change. En J. F. Dovidio, M. Hewstone, P. Glick, & V. M. Esses (Eds.), *The SAGE Handbook of Prejudice, Stereotyping and Discrimination* (pp. 577-595). SAGE Publications Inc.
- Wright, S. C., & Lubensky, M. (2009). The struggle for social equality: Collective action vs. prejudice reduction. In S. Demoulin, J. P. Leyens, & J. F. Dovidio (Eds.), *Intergroup misunderstandings: Impact of divergent social realities* (pp. 291-310). Psychology press.
- Wright, S. C., Aron, A., McLaughlin-Volpe, T., & Ropp, S. A. (1997). The extended contact effect: knowledge of cross-group friendships and prejudice. *Interpersonal Relations and Group Processes*, *73*(1), 73-90.
- Wright, S. C., Taylor, D. M., & Moghaddam, F. M. (1990). Responding to membership in a disadvantaged group: From acceptance to collective protest. *Journal of Personality and Social Psychology*, *58*(6), 994-1003.
- Zagefka, H., González, R., Brown, R., Lay, S., Manzi, J., & Didier, N. (2017). To know you is to love you: Effects of intergroup contact and knowledge on intergroup anxiety and prejudice among indigenous Chileans. *International Journal of Psychology*, *52*(4), 308-315. <https://doi.org/10.1002/ijop.12229>
- Zubielevitch, E., Sibley, C. G., & Osborne, D. (2023). Examining change in social dominance and authoritarianism during New Zealand's nationwide COVID-19

lockdown. *European Journal of Social Psychology*, ejsp.3003.

<https://doi.org/10.1002/ejsp.3003>

Zubieta, E. & Barreiro, A. (2006). Percepción social y creencia en el mundo justo. Un estudio con estudiantes argentinos. *Revista de Psicología*, 24(2), 175-196.

A

Escala de contacto con personas de distinta clase social

En cada una de las siguientes frases indicá la opción que represente mejor la frecuencia con la cual te has relacionado con personas de **CLASE SOCIAL [ALTA/MEDIA/BAJA]**.

Me he relacionado con personas de clase social [alta/media/baja] como vecino/a.

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

Me he relacionado con personas de clase social [alta/media/baja] como amigo/a.

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

Me he relacionado con personas de clase social [alta/media/baja] en la universidad, lugar de trabajo u otro espacio como compañero/a.

1	2	3	4	5
Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi siempre	Siempre

A continuación, se presentan varias frases que refieren a distintas formas de sentir las relaciones que tenemos con otros/as. En cada una de las frases indicá la opción que represente mejor como te has sentido al relacionarte con personas de **CLASE SOCIAL [ALTA/MEDIA/BAJA]**.

He sentido como IGUALITARIAS las relaciones con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Muy poco	Poco	Ni poco ni bastante	Bastante	Mucho

He sentido como VOLUNTARIAS las relaciones con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Muy poco	Poco	Ni poco ni bastante	Bastante	Mucho

He sentido como CERCANAS las relaciones con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Muy poco	Poco	Ni poco ni bastante	Bastante	Mucho

He sentido como AGRADABLES las relaciones con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Muy poco	Poco	Ni poco ni bastante	Bastante	Mucho

He sentido como COLABORATIVAS las relaciones con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Muy poco	Poco	Ni poco ni bastante	Bastante	Mucho

Escala de actitudes hacia personas de distinta clase social

Las siguientes frases se refieren a cómo te relacionas con personas de **CLASE SOCIAL [ALTA/MEDIA/BAJA]**. En cada una de las frases indicá la opción que represente mejor tu nivel de acuerdo o desacuerdo.

Me siento bien cuando me relaciono con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Prestar dinero a una persona de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Invitar a una reunión con amigos/as a una persona de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Considero que las personas de clase social [alta/media/baja] son solidarias.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Siento confianza cuando me relaciono con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Siento agresividad cuando me relaciono con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Dar un paseo con una persona de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Creo que a las personas de clase social [alta/media/baja] les faltan valores morales.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Considero que las personas de clase social [alta/media/baja] se comportan mal.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Me siento mal cuando me relaciono con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Participar en una fiesta a la cual asistan personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Pasar parte de mi tiempo libre con una persona de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Me produce entusiasmo relacionarme con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Me genera desprecio relacionarme con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Creo que las personas de clase social [alta/media/baja] son inteligentes.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Creo que las personas de clase social [alta/media/baja] son amigables.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Mudarse a un barrio donde viven personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Siento amabilidad cuando me relaciono con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Considero que las personas de clase social [alta/media/baja] son divertidas.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Ayudar a resolver un problema a una persona de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Siento desconfianza cuando me relaciono con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Ser amigo/a de una persona de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Me siento distante cuando me relaciono con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Iniciar un emprendimiento con una persona de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Creo que las personas de clase social [alta/media/baja] son autoritarias.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Ser compañero/a de trabajo de una persona de clase social alta.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Creo que las personas de clase social [alta/media/baja] son honestas.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Realizar un viaje largo con una persona de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Compartir un almuerzo con una persona de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Creo que está bien relacionarse con personas de clase social [alta/media/baja].

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En Desacuerdo	Ni de acuerdo Ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

B

Tabla 1

Consistencia interna de las puntuaciones de los ítems de la escala de contacto con personas de distinta clase social si algún ítem es eliminado (dimensión sobre frecuencia)

Ítems	Alfa de Cronbach		
	Clase alta (n = 176)	Clase media (n = 89)	Clase baja (n = 177)
1	.65	.78	.75
2	.53	.69	.59
3	.61	.75	.77

Tabla 2

Consistencia interna de las puntuaciones de los ítems de la escala de contacto con personas de distinta clase social si algún ítem es eliminado (dimensión sobre calidad)

Ítems	Alfa de Cronbach		
	Clase alta (n = 176)	Clase media (n = 89)	Clase baja (n = 177)
4	.87	.82	.80
5	.87	.87	.81
6	.86	.81	.77
7	.85	.82	.78
8	.86	.85	.77

Figura 1

Gráfico de sedimentación para la versión de la escala de actitudes hacia personas de clase alta (n = 176)

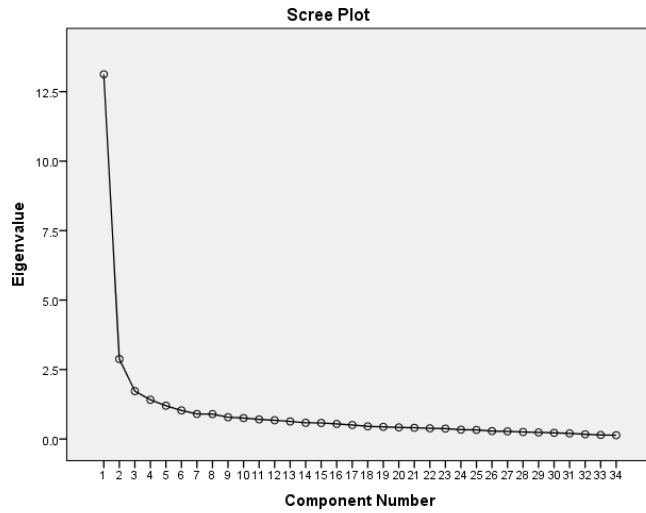


Figura 2

Gráfico de sedimentación para la versión de la escala de actitudes hacia personas de clase media (n = 89)

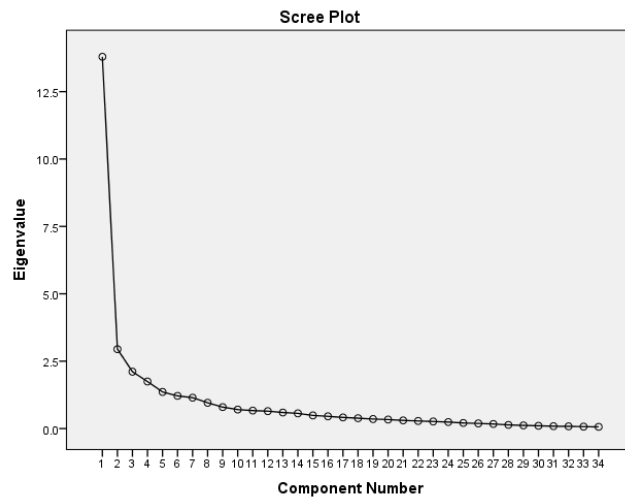


Figura 3

Gráfico de sedimentación para la versión de la escala de actitudes hacia personas de clase baja (n = 177)

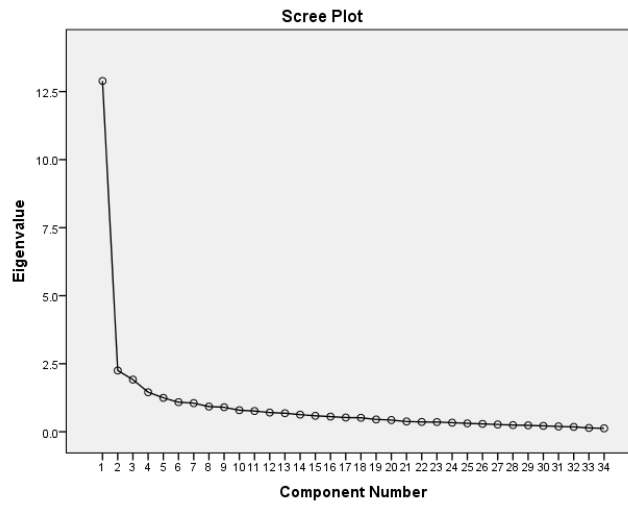


Tabla 3

Consistencia interna de las puntuaciones de los ítems de la escala de contacto con personas de distinta clase social si algún ítem es eliminado (dimensión sobre actitudes positivas)

Ítems	Alfa de Cronbach		
	Clase alta (n = 176)	Clase media (n = 89)	Clase baja (n = 177)
1	.94	.94	.93
2	.94	.94	.94
3	.94	.94	.93
4	.94	.94	.94
5	.94	.94	.93
7	.94	.94	.93
11	.94	.94	.93
12	.94	.94	.93
13	.94	.94	.93
15	.94	.94	.94
16	.94	.94	.93
17	.94	.94	.93
18	.94	.94	.93
19	.94	.94	.93
20	.94	.94	.93
22	.94	.94	.93
24	.94	.94	.94
26	.94	.94	.93
27	.94	.94	.94
28	.94	.94	.93
29	.94	.94	.93
30	.94	.94	.93

Tabla 4

Consistencia interna de las puntuaciones de los ítems de la escala de contacto con personas de distinta clase social si algún ítem es eliminado (dimensión sobre actitudes negativas)

Ítems	Alfa de Cronbach		
	Clase alta (n = 176)	Clase media (n = 89)	Clase baja (n = 177)
6	.86	.88	.83
8	.85	.87	.83
9	.84	.87	.81
10	.85	.87	.82
14	.85	.88	.82
21	.85	.88	.85
23	.85	.88	.84
25	.86	.88	.85

C

Tabla 5

Clase social evaluada: clase alta. Índices de consistencia interna

Variables	Muestra					
	General (n = 475)		NSE medio (N = 318)		NSE bajo (N = 157)	
	α	ω	α	ω	α	ω
Frecuencia del contacto	.69	.70	.67	.69	.72	.73
Calidad del contacto	.89	.89	.88	.88	.90	.90
Actitudes positivas	.93	.93	.94	.94	.93	.93
Actitudes negativas	.86	.86	.87	.87	.82	.82
Actitudes hacia políticas sociales universales	.80	.80	.78	.78	.82	.83
Actitudes hacia políticas sociales en pandemia	.71	.73	.71	.74	.72	.70
Percepción de amenaza hacia la pandemia	.69	.70	.69	.71	.70	.70
Autoritarismo del ala de derechas	.85	.86	.84	.85	.85	.85
Oposición a la igualdad	.81	.82	.85	.86	.69	.69
Dominancia grupal	.71	.72	.73	.75	.66	.65
Creencias en un mundo justo generales	.74	.74	.75	.75	.69	.69

Nota. α = Alfa de Cronbach, ω = Omega de McDonald

Tabla 6*Clase social evaluada: clase media. Índices de consistencia interna*

Variables	Muestras			
	NSE alto (<i>n</i> = 129)		NSE bajo (<i>n</i> = 162)	
	α	ω	α	ω
Frecuencia del contacto	.80	.81	.84	.85
Calidad del contacto	.88	.88	.88	.88
Actitudes positivas	.96	.96	.95	.95
Actitudes negativas	.92	.92	.87	.88
Intenciones de movilización colectiva a favor de la clase media	.88	.88	-	-
Actitudes hacia políticas sociales universales	.87	.86	.90	.90
Actitudes hacia políticas sociales en pandemia	.78	.80	.74	.75
Percepción de amenaza hacia la pandemia	.74	.75	.74	.75
Autoritarismo del ala de derechas	.85	.85	.88	.88
Oposición a la igualdad	.81	.81	.87	.87
Dominancia grupal	.79	.80	.79	.79
Creencias en un mundo justo generales	.79	.79	.79	.79

Nota. α = Alfa de Cronbach, ω = Omega de McDonald

Tabla 7*Clase social evaluada: clase baja. Índices de consistencia interna*

Variables	Muestra					
	General (n = 488)		NSE alto (N = 142)		NSE medio (N = 346)	
	α	ω	α	ω	α	ω
Frecuencia del contacto	.76	.77	.80	.80	.75	.76
Calidad del contacto	.77	.77	.75	.76	.78	.78
Actitudes positivas	.92	.92	.92	.93	.91	.91
Actitudes negativas	.83	.83	.82	.82	.84	.84
Intenciones de movilización para acciones colectivas a favor de la clase baja	.88	.87	.88	.86	.87	.87
Actitudes hacia políticas sociales universales	.85	.85	.86	.86	.85	.85
Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en el contribuyente	.78	.81	.80	.83	.77	.80
Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia	.87	.88	.90	.91	.86	.87
Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades	.88	.89	.89	.90	.87	.88
Actitudes hacia políticas sociales en pandemia	.73	.74	.74	.77	.73	.73
Percepción de amenaza hacia la pandemia	.73	.74	.73	.74	.72	.73
Autoritarismo del ala de derechas	.86	.87	.83	.84	.87	.88
Oposición a la igualdad	.81	.81	.86	.87	.77	.77
Dominancia grupal	.76	.77	.76	.77	.76	.77
Creencias en un mundo justo generales	.75	.75	.74	.74	.75	.75

Nota. α = Alfa de Cronbach, ω = Omega de McDonald

D

Clase social evaluada: Clase alta

Muestra general

Tabla 8

Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 460)

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	2.57	.78
Calidad del contacto	1.00	5.00	2.79	.93
Actitudes positivas	1.68	5.00	3.30	.51
Actitudes negativas	1.00	4.25	2.54	.64
Actitudes hacia políticas sociales universales	3.14	5.00	4.20	.37
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	2.79	.97
Oposición a la igualdad	1.00	4.20	1.85	.68
Dominancia grupal	1.00	4.00	1.94	.63
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.67	2.68	.70
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.57	1.04

Tabla 9

Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 460)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
(1) FC	1	.50**	.35**	-.22**	-.10*	.08*	.03	.06	.11**	.07
(2) CC		1	.59**	-.47**	-.08*	.02	.06	.06	.15**	.11**
(3) AP			1	-.56**	-.01	.19**	.08*	.21**	.28**	.23**
(4) AN				1	.06	-.02	-.17**	-.06	-.16**	-.21**
(5) APSU					1	.07	-.02	.03	.16**	.04
(6) AAD						1	.04	.35**	.32**	.44**
(7) OI							1	.42**	.04	.29**
(8) DG								1	.25**	.38**
(9) CMJG									1	.29**
(10) AI										1

Nota. FC = Frecuencia de contacto, CC = Calidad del contacto, AP = Actitudes positivas, AN = Actitudes negativas, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Tabla 10

Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 305)

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	2.61	.74
Calidad del contacto	1.00	5.00	2.89	.89
Actitudes positivas	1.86	5.00	3.32	.51
Actitudes negativas	1.00	4.25	2.54	.67
Actitudes hacia políticas sociales universales	3.14	5.00	4.17	.34
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	4.50	2.58	.91
Oposición a la igualdad	1.00	4.20	1.83	.70
Dominancia grupal	1.00	3.60	1.87	.60
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.33	2.59	.67
Autoposicionamiento ideológico	1.00	6.00	3.41	.98

Tabla 11

Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 305)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
(1) FC	1	.50**	.33**	-.22**	-.02	-.11*	.01	.08	.14**	.04
(2) CC		1	.56**	-.48**	-.04	.07	.05	.12*	.20**	.12*
(3) AP			1	-.55*	-.06	.19**	.13*	.25**	.26**	.20**
(4) AN				1	.10*	-.01	-.20**	-.08	-.17**	-.22**
(5) APSU					1	.01	.04	-.05	.09	-.01
(6) AAD						1	.08	.35**	.31**	.40**
(7) OI							1	.47**	.08	.37**
(8) DG								1	.19**	.36**
(9) CMJG									1	.21**
(10) AI										1

Nota. FC = Frecuencia de contacto, CC = Calidad del contacto, AP = Actitudes positivas, AN = Actitudes negativas, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Sub-muestra NSE bajo

Tabla 12

Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 151)

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	2.51	.84
Calidad del contacto	1.00	5.00	2.58	.97
Actitudes positivas	1.68	4.91	3.27	.53
Actitudes negativas	1.13	4.00	2.56	.58
Actitudes hacia políticas sociales universales	3.29	5.00	4.29	.39
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	3.20	.98
Oposición a la igualdad	1.00	3.40	1.84	.55
Dominancia grupal	1.00	4.00	2.04	.64
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.67	2.88	.72
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.87	1.09

Tabla 13

Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 151)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
(1) FC	1	.52**	.38**	-.25**	-.22**	.10	.10	.03	.09	.20**
(2) CC		1	.64**	-.46**	-.06	.06	.05	.02	.15*	.22**
(3) AP			1	-.60**	.07	.24**	-.06	.15*	.36**	.33**
(4) AN				1	-.01	-.02	-.02	-.05	-.14	-.20**
(5) APSU					1	.08	-.05	.12	.21**	.09
(6) AAD						1	-.06	.28**	.25**	.45**
(7) OI							1	.32**	-.00	.06
(8) DG								1	.36**	.31**
(9) CMJG									1	.44**
(10) AI										1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase alta, CC = Calidad del contacto con personas de clase alta, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase alta, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase alta, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Clase social evaluada: Clase media

Muestra NSE alto

Tabla 14

Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 121)

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	2.33	5.00	4.29	.59
Calidad del contacto	2.00	5.00	3.98	.70
Actitudes positivas	2.41	5.00	3.75	.55
Actitudes negativas	1.00	3.75	2.07	.66
Intenciones de movilización colectiva a favor de la clase media	1.50	4.90	3.20	.77
Comportamiento previo de movilización colectiva.	0.00	6.00	1.79	1.73
Actitudes hacia políticas sociales universales	2.43	5.00	4.50	.50
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	4.67	2.37	.91
Oposición a la igualdad	1.00	4.00	1.94	.66
Dominancia grupal	1.00	3.40	1.95	.67
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.50	2.62	.68
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.60	1.19

Tabla 15*Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 121)*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)
(1) FC	1	.50**	.43**	-.29**	-.02	-.04	.24**	-.17*	-.26**	-.10	.09	-.19*
(2) CC		1	.59**	-.46**	.01	-.11	.03	.07	-.10	-.01	.18*	.01
(3) AP			1	-.60**	-.02	-.09	.05	.13	-.14	.08	.22**	.06
(4) AN				1	.04	.06	.06	-.17*	.09	-.03	-.20**	-.08
(5) IMC					1	.47**	.29**	-.25**	-.37**	-.37**	.04	-.40**
(6) CPMC						1	.02	-.14	-.18*	-.18*	.10	-.13
(7) APSU							1	-.28**	-.44**	-.50**	-.15	-.49**
(8) AAD								1	.27**	.52**	.23**	.48**
(9) OI									1	.53**	.07	.43**
(10) DG										1	.22**	.46**
(11) CMJG											1	.33**
(12) AI												1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase media, CC = Calidad del contacto con personas de clase media, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase media, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase media, IMC = Intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase media, CPMC = Comportamiento previo de movilización colectiva, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra NSE bajo

Tabla 16*Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 157)*

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	3.86	.90
Calidad del contacto	1.00	5.00	3.48	.91
Actitudes positivas	2.55	5.00	3.67	.55
Actitudes negativas	1.00	4.00	2.29	.64
Políticas sociales universales	2.29	5.00	4.53	.49
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	3.08	1.05
Oposición a la igualdad	1.00	4.00	1.84	.69
Dominancia grupal	1.00	4.40	2.02	.71
Creencias en un mundo justo generales	1.00	5.00	2.80	.78
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.59	1.14

Tabla 17*Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 157)*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)
(1) FC	1	.61**	.45**	-.38**	.10	-.02	.00	-.18*	-.05	-.04
(2) CC		1	.49**	-.36**	.08	-.01	-.02	-.08	-.06	-.04
(3) AP			1	-.58**	.10	.19**	-.03	.12	.24**	.04
(4) AN				1	.03	-.08	-.11	-.08	-.21**	-.20**
(5) APSU					1	-.15*	-.53**	-.33**	-.12	-.28**
(6) AAD						1	-.04	.45**	.49**	.48**
(7) OI							1	.31**	-.06	.12
(8) DG								1	.30**	.37**
(9) CMJG									1	.41**
(10) AI										1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase media, CC = Calidad del contacto con personas de clase media, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase media, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase media, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Clase social evaluada: Clase media

Muestra general

Tabla 18*Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 470)*

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	3.08	.84
Calidad del contacto	1.20	5.00	3.60	.76
Actitudes positivas	2.27	5.00	3.69	.48
Actitudes negativas	1.00	3.75	1.94	.56
Intenciones de movilización colectiva a favor de la clase baja	1.00	5.00	3.38	.79
Comportamiento previo de movilización colectiva	0.00	9.00	2.29	2.24
Actitudes hacia políticas sociales universales	2.86	5.00	4.57	.47
Actitudes hacia políticas sociales asistenciales	1.00	5.00	3.89	.83
Actitudes hacia políticas sociales centradas en el contribuyente	1.00	5.00	3.31	.96
Actitudes hacia políticas sociales centradas en la promoción de habilidades	2.43	5.00	4.48	.55

Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	2.53	1.00
Oposición a la igualdad	1.00	4.00	1.85	.66
Dominancia grupal	1.00	4.00	1.90	.64
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.67	2.54	.65
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.46	1.24

Tabla 19

Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 470)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
(1) FC	1	.49**	.38**	-.23**	.19**	.20**	.08*	.05	.00	.05	.10*	-.18**	-.09**	.20**	.05
(2) CC		1	.53**	-.44**	.31**	.21**	.15**	.19**	.13**	.19**	-.07	-.22**	-.23**	.07	-.07
(3) AP			1	-.57**	.46**	.21**	.27**	.34**	.19**	.34**	-.10*	-.37**	-.26**	.03	-.14**
(4) AN				1	-.39**	-.22**	-.29**	-.31**	-.22**	-.31**	.16**	.36**	.33**	.06	.18**
(5) IMAC					1	.49**	.39**	.51**	.45**	.43**	-.28**	-.37**	-.36*	-.09*	-.39**
(6) CPMC						1	.12**	.29**	.24**	.17**	-.18**	-.16**	-.17**	-.03	-.20**
(7) APSU							1	.58**	.41**	.75**	-.20**	-.57**	-.47**	-.17**	-.38**
(8) APSA								1	.68**	.70**	-.46**	-.52**	-.47**	-.14**	-.58**
(9) APSC									1	.48**	-.42**	-.39**	-.34**	-.13**	-.52**
(10) APSP										1	-.24**	-.53**	-.46**	-.18**	-.40**
(11) AAD											1	.18**	.35**	.28**	.49**
(12) OI												1	.53**	.10*	.36**
(13) DG													1	.24**	.41**
(14) CMJG														1	.29**
(15) AI															1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase baja, CC = Calidad del contacto con personas de clase baja, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase baja, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase baja, IMAC = Intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, CPMC = Comportamiento previo de movilización colectiva, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, APSA = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia, APSC = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en el contribuyente, APSH = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra NSE alto

Tabla 20

Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 139)

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	3.03	.90
Calidad del contacto	1.20	5.00	3.62	.79
Actitudes positivas	2.27	5.00	3.63	.51
Actitudes negativas	1.00	3.75	2.00	.58
Intenciones de movilización colectiva a favor de la clase baja	1.10	5.00	3.41	.85
Comportamiento previo de movilización colectiva	0.00	10.00	2.71	2.42
Actitudes hacia políticas sociales universales	2.86	5.00	4.56	.51
Actitudes hacia políticas sociales asistenciales	1.00	5.00	3.88	.91
Actitudes hacia políticas sociales centradas en el contribuyente	1.00	5.00	3.37	1.03
Actitudes hacia políticas sociales centradas en la promoción de habilidades	2.43	5.00	4.45	.58
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	4.83	2.41	.94
Oposición a la igualdad	1.00	4.60	1.94	.84
Dominancia grupal	1.00	4.00	1.95	.65
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.17	2.56	.65
Autoposicionamiento ideológico	2.00	7.00	3.53	1.21

Tabla 21

Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 139)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
(1) FC	1	.49**	.41**	-.26**	.35**	.43**	.06	.16*	.19*	.13	.05	-.19*	-.19*	.18*	-.06
(2) CC		1	.55**	-.48**	.41**	.27**	.15*	.25**	.25**	.24**	-.14*	-.25**	-.27**	.05	-.18*
(3) AP			1	-.56**	.52**	.22**	.25**	.33**	.29**	.33**	-.21**	-.39**	-.32**	.03	-.21**
(4) AN				1	-.50**	-.24**	-.27**	-.30**	-.30**	-.30**	.29**	.36**	.34**	.03	.22**
(5) IMAC					1	.49**	.34**	.53**	.52**	.45**	-.34**	-.41**	-.50**	-.12	-.39**
(6) CPMC						1	.11	.32**	.37**	.21**	-.16*	-.25**	-.27**	.03	-.21**
(7) APSU							1	.71**	.57**	.80**	-.34**	-.67**	-.59**	-.18*	-.50**
(8) APSA								1	.76**	.75**	-.52**	-.68**	-.60**	-.16*	-.64**
(9) APSC									1	.56**	-.47**	-.57**	-.45**	-.09	-.53**
(10) APSP										1	-.34**	-.60**	-.59**	-.19*	-.43**
(11) AAD											1	.33**	.44**	.24**	.56**
(12) OI												1	.59**	.12	.47**
(13) DG													1	.23**	.48**
(14) CMJG														1	.24**
(15) AI															1

Nota. FC = Frecuencia de contacto, CC = Calidad del contacto, AP = Actitudes positivas, AN = Actitudes negativas, IMAC = Intenciones de movilización colectiva a favor de la clase baja, CPMC = Comportamiento previo de movilización colectiva, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, APSA = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia, APSC = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en el contribuyente, APSH = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra NSE medio

Tabla 22

Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 332)

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	3.11	.82
Calidad del contacto	1.20	5.00	3.59	.75
Actitudes positivas	2.55	5.00	3.73	.46
Actitudes negativas	1.00	3.75	1.91	.55
Intenciones de movilización colectiva a favor de la clase baja	1.00	5.00	3.38	.76
Comportamiento previo de movilización colectiva	0.00	9.00	2.12	2.17
Actitudes hacia políticas sociales universales	3.00	5.00	4.57	.46
Actitudes hacia políticas sociales asistenciales	1.67	5.00	3.89	.80
Actitudes hacia políticas sociales centradas en el contribuyente	1.00	5.00	3.28	.93
Actitudes hacia políticas sociales centradas en la promoción de habilidades	2.43	5.00	4.40	.55
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	2.58	1.03
Oposición a la igualdad	1.00	3.60	1.82	.60
Dominancia grupal	1.00	3.60	1.88	.63
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.67	2.53	.65
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.43	1.25

Tabla 23

Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 332)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)	(14)	(15)
(1) FC	1	.49**	.36**	-.23**	.12*	.11*	.07	-.03	-.10*	.01	.12*	-.15**	-.03	.22**	.12*
(2) CC		1	.53**	-.43**	.25**	.17**	.12*	.13**	.05	.14**	-.04	-.16**	-.19**	.08	-.02
(3) AP			1	-.58**	.43**	.23**	.26**	.33**	.14**	.34**	-.06	-.34**	-.21**	.05	-.10*
(4) AN				1	-.34**	-.20**	-.29**	-.31**	-.18**	-.30**	.11*	.36**	.32**	.08	.17**
(5) IMAC					1	.50**	.39**	.48**	.40**	.40**	-.25**	-.33**	-.28**	-.08	-.40**
(6) CPMC						1	.13**	.29**	.17**	.15**	-.17**	-.15**	-.15**	-.07	-.20**
(7) APSU							1	.51**	.34**	.73**	-.14**	-.52**	-.41**	-.16**	-.33**
(8) APSA								1	.65**	.67**	-.43**	-.45**	-.40**	-.13*	-.55**
(9) APSC									1	.44**	-.39**	-.32**	-.30**	-.15**	-.52**
(10) APSH										1	-.20**	-.52**	-.40**	-.18**	-.39**
(11) AAD											1	.12*	.32**	.30**	.47**
(12) OI												1	.50**	.07	.29**
(13) DG													1	.23**	.37**
(14) CMJG														1	.30**
(15) AI															1

Nota. FC = Frecuencia de contacto, CC = Calidad del contacto, AP = Actitudes positivas, AN = Actitudes negativas, IMAC = Intenciones de movilización colectiva a favor de la clase baja, CPMC = Comportamiento previo de movilización colectiva, APSU = Actitudes hacia políticas sociales universales, APSA = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la asistencia, APSC = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en el contribuyente, APSH = Actitudes hacia políticas sociales focalizadas centradas en la promoción de habilidades, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

E

Clase social evaluada: clase alta

Muestra general

Tabla 24

Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 461)

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	2.58	.78
Calidad del contacto	1.00	5.00	2.81	.94
Actitudes positivas	1.68	5.00	3.31	.51
Actitudes negativas	1.00	4.25	2.54	.64
Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia	2.00	5.00	4.07	.57
Percepción de amenaza hacia la pandemia	2.00	5.00	3.96	.64
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	2.81	.97
Oposición a la igualdad	1.00	4.20	1.86	.69
Dominancia grupal	1.00	4.00	1.94	.63
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.67	2.68	.70
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.61	1.07

Tabla 25*Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 461)*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
(1) FC	1	.50**	.35**	-.23**	-.02	.02	.09*	.04	.07	.11*	.09
(2) CC		1	.60**	-.48**	-.08	-.06	.04	.08	.07	.15**	.14**
(3) AP			1	-.58**	-.17**	-.07	.19**	.09*	.21**	.27**	.23**
(4) AN				1	.10*	.14**	-.03	-.19**	-.07	-.16**	-.22**
(5) APS					1	.13**	-.20**	-.37**	-.31**	-.11*	-.35**
(6) PAP						1	.02	-.17**	-.12*	-.10*	-.09
(7) AAD							1	.06	.34**	.31**	.45**
(8) OI								1	.41**	.03	.31**
(9) DG									1	.24**	.37**
(10) CMJG										1	.27**
(11) AI											1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase alta, CC = Calidad del contacto con personas de clase alta, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase alta, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase alta, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, PAP = Percepción de amenaza hacia la pandemia, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra NSE medio

Tabla 26*Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 305)*

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	2.61	.74
Calidad del contacto	1.00	5.00	2.90	.90
Actitudes positivas	1.86	5.00	3.32	.51
Actitudes negativas	1.00	4.25	2.54	.67
Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia	2.50	5.00	4.11	.55
Percepción de amenaza hacia la pandemia	2.00	5.00	3.94	.63
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	4.67	2.59	.91
Oposición a la igualdad	1.00	4.20	1.84	.71
Dominancia grupal	1.00	3.60	1.88	.60
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.33	2.59	.67
Autoposicionamiento ideológico	1.00	6.00	3.43	.98

Tabla 27*Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 305)*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
(1) FC	1	.49**	.33**	-.23**	.00	.07	.12*	.02	.09	.15*	.05
(2) CC		1	.57**	-.50**	-.05	-.02	.10	.07	.14*	.21*	.14*
(3) AP			1	-.56**	-.19**	-.05	.21**	.15**	.27**	.26**	.21**
(4) AN				1	.12*	.15**	-.03	-.22**	-.09	-.17**	-.24**
(5) APS					1	.08	-.17**	-.40**	-.28**	-.13*	-.38**
(6) PAP						1	.07	-.13*	-.09	-.07	-.08
(7) AAD							1	.10	.35**	.30**	.41**
(8) OI								1	.48**	.08	.38**
(9) DG									1	.19**	.37**
(10) CMJG										1	.20**
(11) AI											1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase alta, CC = Calidad del contacto con personas de clase alta, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase alta, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase alta, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, PAP = Percepción de amenaza hacia la pandemia, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra NSE bajo

Tabla 28*Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 152)*

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	2.51	.84
Calidad del contacto	1.00	5.00	2.59	.98
Actitudes positivas	1.68	4.91	3.27	.52
Actitudes negativas	1.13	4.00	2.55	.58
Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia	2.67	5.00	4.01	.55
Percepción de amenaza hacia la pandemia	2.20	5.00	4.01	.66
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	3.21	.97
Oposición a la igualdad	1.00	3.80	1.86	.57
Dominancia grupal	1.00	4.00	2.04	.64
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.67	2.88	.71
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.92	1.14

Tabla 29*Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 305)*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
(1) FC	1	.52**	.38**	-.25**	-.08	-.04	.11	.12	.03	.09	.21**
(2) CC		1	.65**	-.45**	-.12	-.09	.08	.07	.01	.15	.22**
(3) AP			1	-.59***	-.09	-.09	.23**	-.09	.14	.35**	.28**
(4) AN				1	.06	.10	-.02	-.07	-.05	-.13	-.24**
(5) APS					1	.22**	-.16	-.23**	-.26**	-.05	-.26**
(6) PAP						1	-.08	-.24**	-.19*	-.16*	-.16*
(7) AAD							1	-.08	.26**	.24**	.40**
(8) OI								1	.28**	-.05	.14
(9) DG									1	.35**	.27**
(10) CMJG										1	.37**
(11) AI											1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase alta, CC = Calidad del contacto con personas de clase alta, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase alta, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase alta, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, PAP = Percepción de amenaza hacia la pandemia, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Clase social evaluada: clase media

Muestra NSE alto

Tabla 30*Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 122)*

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	2.67	5.00	4.30	.56
Calidad del contacto	2.00	5.00	3.99	.70
Actitudes positivas	2.50	5.00	3.77	.54
Actitudes negativas	1.00	3.75	2.07	.66
Intenciones de movilización para acciones colectivas a favor de la clase media	1.50	4.90	3.19	.76
Comportamiento previo de movilización colectiva.	0.00	6.00	1.76	1.71
Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia	2.17	5.00	4.11	.65
Percepción de amenaza hacia la pandemia	1.60	5.00	3.83	.69
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	4.67	2.36	.91
Oposición a la igualdad	1.00	4.00	1.94	.67
Dominancia grupal	1.00	3.40	1.95	.66
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.50	2.62	.68
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.58	1.17

Tabla 31*Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 122)*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
(1) FC	1	.45**	.38**	-.29**	-.08	.02	.08	-.08	-.16	-.23*	-.08	.10	-.14
(2) CC		1	.56**	-.46**	-.02	-.09	.22*	-.01	.09	-.07	-.01	.16	.05
(3) AP			1	-.59**	-.07	-.05	.06	-.01	.14	-.08	.10	.21*	.11
(4) AN				1	.04	.06	.04	.16	-.17	.09	-.03	-.20*	-.09
(5) IMAC					1	.50**	.29**	.17	-.24**	-.37**	-.36**	.03	-.39**
(6) CPMC						1	.07	.00	-.16	-.21*	-.19*	.12	-.17
(7) APS							1	.19*	-.22**	-.33**	-.31**	-.20**	-.49**
(8) PAP								1	-.09	-.17	-.15	-.15	-.15
(9) AAD									1	.25**	.51**	.22*	.48**
(10) OI										1	.52**	.07	.42**
(11) DG											1	.23**	.46**
(12) CMJG												1	.34**
(13) AI													1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase media, CC = Calidad del contacto con personas de clase media, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase media, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase media, IMAC = Intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase media, CPMC = Comportamiento previo de movilización colectiva, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, PAP = Percepción de amenaza hacia la pandemia, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra NSE bajo

Tabla 32*Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 157)*

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	3.86	.90
Calidad del contacto	1.00	5.00	3.48	.91
Actitudes positivas	2.55	5.00	3.67	.56
Actitudes negativas	1.00	4.00	2.29	.63
Actitudes hacia sociales implementadas durante la pandemia	1.67	5.00	4.01	.65
Percepción de amenaza hacia la pandemia	1.60	5.00	4.02	.72
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	3.09	1.05
Oposición a la igualdad	1.00	4.00	1.85	.70
Dominancia grupal	1.00	4.40	2.03	.70
Creencias en un mundo justo generales	1.00	5.00	2.80	.77
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.61	1.17

Tabla 33*Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 157)*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)
(1) FC	1	.60**	.44**	-.37**	.13	.13	-.02	.01	-.17*	-.06	-.04
(2) CC		1	.50**	-.35**	.13	-.05	-.00	.02	-.06	-.07	-.00
(3) AP			1	-.58**	.19**	-.02	.19*	-.00	.12	.25**	.08
(4) AN				1	-.05	-.07	-.09	-.13	-.10	-.20*	-.22**
(5) APS					1	.20*	-.08	-.47**	-.19*	-.04	-.27**
(6) PAP						1	.02	-.22**	-.04	.04	-.02
(7) AAD							1	-.04	.45**	.50**	.47**
(8) OI								1	.30**	-.04	.15
(9) DG									1	.32**	.36**
(10) CMJG										1	.42**
(11) AI											1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase media, CC = Calidad del contacto con personas de clase media, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase media, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase media, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, PAP = Percepción de amenaza hacia la pandemia, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Clase social evaluada: clase baja

Muestra general

Tabla 34

Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 469)

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	3.09	.85
Calidad del contacto	1.20	5.00	3.59	.76
Actitudes positivas	2.27	5.00	3.69	.49
Actitudes negativas	1.00	3.75	1.94	.57
Intenciones de movilización colectiva a favor de la clase baja	1.00	5.00	3.38	.79
Comportamiento previo de movilización colectiva	0.00	9.00	2.26	2.23
Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia	2.00	5.00	4.13	.57
Percepción de amenaza hacia la pandemia	1.60	5.00	3.87	.66
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	2.53	1.00
Oposición a la igualdad	1.00	4.00	1.86	.66
Dominancia grupal	1.00	4.00	1.90	.64
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.67	2.54	.65
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.45	1.23

Tabla 35

Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 469)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
(1) FC	1	.49**	.36**	-.23**	.19**	.19**	.02	.13**	.09*	-.17**	-.09	.18**	.05
(2) CC		1	.54**	-.45**	.31**	.20**	.16**	.06	-.07	-.23**	-.23**	.07	-.07
(3) AP			1	-.57**	.47**	.20**	.30**	.13**	-.09	-.39**	-.25**	.04	-.15**
(4) AN				1	-.40**	-.20**	-.29**	-.03	.15**	.39**	.34**	.06	.20**
(5) IMAC					1	.49**	.37**	.11*	-.28**	-.38**	-.36**	-.08	-.40**
(6) CPMC						1	.17**	.07	-.17**	-.15**	-.16**	-.03	-.20**
(7) APS							1	.10*	-.31**	-.40**	-.36**	-.09	-.33**
(8) PAP								1	.13*	-.16**	-.07	-.08	-.03
(9) AAD									1	.19**	.36**	.30**	.51**
(10) OI										1	.52**	.11*	.37**
(11) DG											1	.25**	.41**
(12) CMJG												1	.29**
(13) AI													1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase baja, CC = Calidad del contacto con personas de clase baja, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase baja, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase baja, IMAC = Intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, CPMC = Comportamiento previo de movilización colectiva, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, PAP = Percepción de amenaza hacia la pandemia, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra NSE alto

Tabla 36

Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 139)

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	3.05	.91
Calidad del contacto	1.20	5.00	3.61	.79
Actitudes positivas	2.27	5.00	3.62	.52
Actitudes negativas	1.00	3.75	2.01	.58
Intenciones de movilización colectiva a favor de la clase baja	1.10	5.00	3.40	.85
Comportamiento previo de movilización colectiva	0.00	10.00	2.68	2.42
Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia	2.33	5.00	4.13	.57
Percepción de amenaza hacia la pandemia	1.40	5.00	3.69	.73
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	4.83	2.41	.94
Oposición a la igualdad	1.00	4.60	1.95	.84
Dominancia grupal	1.00	4.00	1.94	.65
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.17	2.56	.66
Autoposicionamiento ideológico	2.00	7.00	3.52	1.21

Tabla 37*Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 139)*

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
(1) FC	1	.47**	.36**	-.25**	.34**	.42**	.06	.12	.03	-.16	-.20*	.16	-.07
(2) CC		1	.56**	-.49**	.41**	.27**	.23**	.09	-.12	-.26**	-.26**	.06	-.18*
(3) AP			1	-.57**	.52**	.23**	.29**	.01	-.18*	-.40**	-.30**	.04	-.20*
(4) AN				1	-.49**	-.25**	-.36**	-.00	.27**	.37**	.33**	.03	.22**
(5) IMAC					1	.49**	.44**	.14	-.31**	-.42**	-.50**	-.12	-.39**
(6) CPMC						1	.31**	.12	-.15	-.25**	-.27**	.04	-.21**
(7) APS							1	.08	-.37**	-.49**	-.51**	-.18*	-.42**
(8) PAP								1	.03	-.01	-.00	-.09	-.11
(9) AAD									1	.31**	.46**	.26**	.57**
(10) OI										1	.57**	.11	.47**
(11) DG											1	.24**	.48**
(12) CMJG												1	.25**
(13) AI													1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase baja, CC = Calidad del contacto con personas de clase baja, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase baja, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase baja, IMAC = Intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, CPMC = Comportamiento previo de movilización colectiva, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, PAP = Percepción de amenaza hacia la pandemia, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

Muestra NSE medio

Tabla 38*Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 335)*

	Min.	Máx.	Media	DE
Frecuencia de contacto	1.00	5.00	3.11	.82
Calidad del contacto	1.20	5.00	3.59	.75
Actitudes positivas	2.55	5.00	3.72	.47
Actitudes negativas	1.00	3.75	1.92	.56
Intenciones de movilización colectiva a favor de la clase baja	1.00	5.00	3.37	.77
Comportamiento previo de movilización colectiva	0.00	9.00	2.10	2.17
Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia	2.00	5.00	4.13	.58
Percepción de amenaza hacia la pandemia	1.80	5.00	3.94	.64
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	2.59	1.02
Oposición a la igualdad	1.00	3.60	1.83	.59
Dominancia grupal	1.00	3.60	1.88	.63
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.67	2.53	.64
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.43	1.23

Tabla 39

Relaciones bivariadas entre las variables bajo estudio (N = 335)

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
(1) FC	1	.49**	.37**	-.22**	.12*	.09	.01	.12*	.12*	-.15**	-.03	.19**	.10
(2) CC		1	.53**	-.42**	.26**	.16**	.13*	.03	-.03	-.18**	-.20**	.08	-.03
(3) AP			1	-.57**	.45**	.22**	.32**	.16**	-.06	-.37**	-.23**	.03	-.13*
(4) AN				1	-.36**	-.20**	-.27**	-.04	.11*	.38**	.33**	.07	.19**
(5) IMAC					1	.49**	.34**	.08	-.25**	-.35**	-.30**	-.08	-.40**
(6) CPMC						1	.11*	.07	-.17**	-.13*	-.13*	-.07	-.20**
(7) APS							1	.09	-.28**	-.37**	-.30**	-.05	-.30**
(8) PAP								1	.12*	-.20**	-.09	-.06	-.00
(9) AAD									1	.13*	.33**	.31**	.49**
(10) OI										1	.51**	.09	.30**
(11) DG											1	.25**	.38**
(12) CMJG												1	.30**
(13) AI													1

Nota. FC = Frecuencia de contacto con personas de clase baja, CC = Calidad del contacto con personas de clase baja, AP = Actitudes positivas hacia personas de clase baja, AN = Actitudes negativas hacia personas de clase baja, IMAC = Intenciones de movilización colectiva a favor de personas de clase baja, CPMC = Comportamiento previo de movilización colectiva, APS = Actitudes hacia políticas sociales implementadas durante la pandemia, PAP = Percepción de amenaza hacia la pandemia, AAD = Autoritarismo del ala de derechas, OI = Oposición a la igualdad, DG = Dominancia grupal, CMJG = Creencias en un mundo justo generales, AI = Autoposicionamiento ideológico.

** $p < .01$

* $p < .05$

F

Tabla 40

Media y desviaciones estándar de las variables bajo estudio (N = 1232)

	Min.	Máx.	Media	DE
Autoritarismo del ala de derechas	1.00	5.00	2.69	1.01
Oposición a la igualdad	1.00	4.20	1.87	.68
Dominancia grupal	1.00	4.00	1.93	.65
Creencias en un mundo justo generales	1.00	4.83	2.63	.69
Autoposicionamiento ideológico	1.00	7.00	3.54	1.16