

**Universidad Nacional de Córdoba**  
**Facultad de Lenguas**  
**Antropología Cultural**

**Programa 2023**

Asignatura: ANTROPOLOGÍA CULTURAL

Cátedra: Única

Profesora Titular: MARÍA GABRIELA LUGONES

Asistente: MARIA CECILIA DIAZ

Sección: COMÚN.

Carrera/s: PROFESORADOS y LICENCIATURAS

Curso: 3er año

Régimen de cursado: CUATRIMESTRAL

Carga horaria semanal: 4 horas

Correlatividades: INTRODUCCIÓN AL PENSAMIENTO FILOSÓFICO

**Presentación de la asignatura**

La asignatura Antropología Cultural está proyectada como una panorámica de la disciplina que reúne una aproximación a formas de tratamiento antropológico de cuestiones culturales contemporáneas, y un acercamiento sucinto a las intrincadas vinculaciones entre cultura(s) y lenguaje(s). A través de ese trayecto se procura ofrecer a los estudiantes un conjunto de herramientas conceptuales y metodológicas, que coadyuven a una comprensión de las lenguas y culturas estudiadas en sus respectivas carreras de grado.

En el inicio de este recorrido [Unidad 1], se presta especial atención al carácter construido y cambiante del objeto de estudio de la antropología y a las implicancias epistemológicas, políticas y éticas de su método distintivo: el trabajo de campo etnográfico.

El periplo que prosigue [Unidad 2] se propone un abordaje a modalidades antropológicas de indagación de las transformaciones culturales contemporáneas y un reconocimiento de las socio-génesis de tales debates, así como una indicación de textos fundantes. De esta manera, se quiere incentivar prácticas de reflexión crítica informadas por debates de impronta antropológica.

Para concluir el trayecto [unidad 3], se enfoca en diversas propuestas antropológicas en torno de la relación entre cultura(s) y lenguaje(s). Se exploran a tal fin textos paradigmáticos cuyo alcance excede el campo disciplinar de la antropología.

Este programa detalla las cuestiones a trabajar, acompañadas de la bibliografía correspondiente, incluyendo lecturas obligatorias y textos recomendados como referencias complementarias. Esta propuesta opera en el proceso de enseñanza-aprendizaje a partir de las lecturas críticas de determinados textos, atendiendo a los modos en que esta literatura académica se relaciona con sus productores y con el contexto sociocultural en el que emergió y cómo fue receptada.

Los contenidos responden a la caracterización de la materia Antropología Cultural prescripta por el Plan de Estudios N° 7 de 1990 para las carreras de Licenciatura en Lengua y Literatura Alemanas, Francesas, Inglesas e Italianas; y para los Profesorados de Lengua Alemana, Francesa, Inglesa e Italiana, a saber: ofrecer una visión global de los elementos intervinientes en la conformación de la cultura de una sociedad y en el estudio de determinadas culturas y civilizaciones. Asimismo, las líneas programáticas se ajustan al eje vertebrador del Plan de Estudios, cual es “el estudio de la lengua en su carácter de objeto cultural”; y al perfil establecido para los egresados de licenciaturas y profesorados, respecto de que sean capaces de “activar procesos de reflexión, comparación, identificación, interrogación, creación y verificación de problemáticas culturales”; y de alcanzar “una comprensión empática de la realidad cultural de los pueblos cuyo idioma ha[n] adquirido”.

En suma, importa aquí el horizonte universitario en el que se inscribe la asignatura, y el bagaje conceptual adquirido por los estudiantes en el cursado de las asignaturas precedentes (Teoría y Práctica de la Investigación, Introducción al Pensamiento Filosófico y Lingüística según los casos, puesto que la materia puede ser cursada a partir de 3 año de cada carrera). El propósito más amplio es aportar conocimientos teórico-prácticos de cuño antropológico en las respectivas trayectorias académicas y/o profesionales de los futuros egresados.

### **Objetivos generales**

- (Re)conocer enfoques teórico-metodológicos distintivos de la Antropología.
- Explorar la cultura desde diversas perspectivas antropológicas.
- Reflexionar sobre las relaciones entre cultura(s) y lenguaje(s).

**Esta asignatura propone a los estudiantes**

- Ejercitar la lectura de literatura académica de cuño antropológico.
- Estimular el pensamiento autónomo y la reflexión crítica.
- Construir zonas de densidad teórico-metodológica en torno a problemáticas socioculturales y lingüísticas.
- Desnaturalizar supuestos, prejuicios y prenociones, cuestionando el sentido común (no sólo académico).
- Participar en actividades de docencia, investigación y extensión.

## **Trabajo Final de Adscripción**

**Adscriptas:** Juliana Sol Gelerstein Moreyra, Manuela Pino Villar y Victoria Bulacios Sant'Angelo

### **Propuesta de material didáctico**

#### Introducción

En el marco del Trabajo Final de Adscripción para la cátedra “Antropología Cultural”, las adscriptas Lic. Gelerstein Moreyra, Lic. Pino Villar y Lic. Esp. Bulacios Sant' Angelo optan por realizar material didáctico inédito y de utilidad para la cátedra en cuestión, conforme a los lineamientos establecidos en el Reglamento de Adscripción de la Facultad de Lenguas de la Universidad Nacional de Córdoba mediante Resolución N°117/2018.

El material didáctico ha sido elaborado a partir del material de lectura obligatoria del programa de la cátedra vigente al momento de entrega del Trabajo Final de Adscripción. El mismo tiene como objetivo principal ampliar y ejercitar las tres unidades contempladas en el programa previsto para 2023, generando así insumos que permitan a las y los estudiantes de la cátedra alcanzar los objetivos propuestos por la misma, entre ellos, reconocer enfoques teóricos-metodológicos de la Antropología, analizar la cultura desde diversas perspectivas antropológicas y reflexionar sobre las relaciones entre cultura(s) y lenguaje(s).

Durante nuestro trayecto como profesoras adscriptas, observamos que a pesar de la lectura de los textos y la participación activa en clase, algunos estudiantes manifestaban dificultades a la hora de resolver actividades prácticas. Entendemos que parte de esta dificultad puede estar relacionada con el pasaje de la teoría a la práctica, es decir, con el desafío de plasmar lo leído en los textos en casos concretos. Por esta razón consideramos que una posible herramienta de aprendizaje para incorporar los principales preceptos teóricos consiste en elaborar actividades más concretas y didácticas, como la confección de cuadros conceptuales y la realización de mapas sinópticos, que permitan al estudiantado identificar y sintetizar la información más relevante. Así mismo, este material pretende constituirse como una herramienta digital que, a través del uso de las aulas virtuales, promueva la autonomía y autogestión del estudio.

El material elaborado en el marco del Trabajo Final de Adscripción recupera nuestras experiencias con la materia en cuestión, tanto como estudiantes, en el caso de la Lic. Pino Villar, quien cursó la materia como seminario optativo durante su formación de grado en Antropología, y como profesoras adscriptas. En este último caso, las tres adscripciones estuvieron atravesadas por las vicisitudes de la pandemia COVID-19 y las transformaciones que trajo aparejada en los métodos de enseñanza-aprendizaje, principalmente orientados al desarrollo de estrategias centradas en las herramientas digitales. En este sentido, elaboramos diferentes materiales como hojas de ruta, guías de trabajo, actividades prácticas y videos, que buscaban situar temporal y espacialmente los contextos de producción de la literatura académica prevista en el programa, identificar y desarrollar sus principales conceptos y trazar puntos de convergencia y divergencia con otros textos y autores trabajados en la materia. Dichos materiales eran cargados al aula virtual, pudiendo ser consultados de forma asincrónica. Se promovía de esta manera la autonomía del cursado, obteniendo resultados académicos satisfactorios, a pesar de las limitaciones que impuso la pandemia. Es por ello que decidimos recuperar esta línea de trabajo para la elaboración del material didáctico, dada su utilidad y buenos resultados para la materia en términos generales, pero también para aquellos estudiantes que no están habituados a este tipo de lecturas bibliográficas.

El material didáctico consiste en:

- 1.** Guías de preguntas y ejercicios orientadores para la lectura del material bibliográfico obligatorio, focalizando en los conceptos centrales de cada texto, así como sus puntos de diálogo y disidencia con otros enfoques y/o autores, promoviendo el desarrollo de diferentes habilidades cognitivas. Se realizó una revisión y actualización de las guías preexistentes y se elaboraron otras, conforme al nuevo programa de la cátedra. Se acompaña cada guía con una breve biografía de cada autor/a, a los fines de contextualizar temporal y espacialmente el proceso de producción del texto trabajado e identificar los linajes teóricos en los que se inscribe el autor/a.
- 2.** Selección de material audiovisual que permita problematizar los contenidos abordados en las unidades. A partir de vídeos, entrevistas y/o documentales se trazan enunciados y preguntas que implican un desarrollo crítico y reflexivo de las lecturas estudiadas.
- 3.** Confección de tres opciones de actividad por unidad, que pongan en práctica el ejercicio etnográfico de manera crítica y reflexiva. Para esta instancia proponemos trabajar con

problemáticas o situaciones puntuales que requieran por parte del estudiantado ejercitar la labor antropológica, a través de alguna de sus técnicas y/o recuperando la literatura obligatoria. Cada opción requiere poner en práctica distintos conocimientos adquiridos a partir de la lectura de los textos y maneras específicas de integrarlos: el/la estudiante podrá optar por realizarlas en su totalidad o sólo la que considere pertinente. Se contempla de esta manera la diversidad de las trayectorias del estudiantado, alentando, a la vez, la libre elección de las actividades a realizar.

---

### **Unidad 1. La(s) antropología(s) y sus problemáticas**

- Los linajes antropológicos y sus herencias.
- Antropología(s) como estudio científico de la(s) cultura(s).
- El trabajo de campo etnográfico como vía de producción de conocimiento y rasgo disciplinar distintivo.



#### **Claves de lectura**

La unidad 1 abre la materia recuperando los principales problemas teóricos y metodológicos que signaron la disciplina desde sus comienzos hasta la actualidad. Para ello, los textos de Peirano (2010), Rosaldo (1991), Guber (2011) y Boivin et al. (2011), dan cuenta del contexto en el que se desarrolla la antropología como campo disciplinar. Asimismo, los autores desarrollan los principales linajes teóricos que marcaron los comienzos de la antropología, así como las problemáticas y metodologías vinculadas. En este sentido, el trabajo de Malinowski (1977) y Guber (2011) se concentran en la etnografía en tanto metodología característica del trabajo antropológico. Los materiales propuestos para esta unidad apuntan a identificar los principales enfoques teórico-metodológicos de la disciplina, sus características generales y

principales exponentes, a comprender el contexto de producción del campo disciplinar y aproximarse a las problemáticas pasadas y contemporáneas que atraviesan la disciplina.

### Bibliografía obligatoria

**PEIRANO, Mariza. (2010[1991]). “Los antropólogos y sus linajes”. *Revista del Museo de Antropología*, 3: pp. 141-148, 2010 / ISSN 1852-060X (impreso) / ISSN 1852-4826 (electrónico).**



#### Sobre el/la autor/a



Mariza Gomes e Souza Peirano (Brasil, 1942) es antropóloga, profesora titular jubilada y profesora emérita del Departamento de Antropología de la Universidad de Brasilia. Es reconocida principalmente por sus reflexiones sobre teoría antropológica. Partiendo de los supuestos de que la antropología es un fenómeno social, su investigación procuró comprender las idiosincrasias que caracterizaban el proceso de desenvolvimiento de la disciplina en Brasil. Algunos de sus libros más importantes son *Una Antropología en Plural. Tres Experiencias Contemporáneas* (1992) y *A favor da etnografia* (1995).<sup>1</sup>

Entrevista a Mariza Peirano: <https://www.youtube.com/watch?v=MVCjoeSIzhA>



#### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿A qué se refiere la autora con que existen tantas antropologías como antropólogos?
2. Explique la confrontación entre teoría y observación o el *feedback* entre investigación y teoría.
3. ¿Por qué según Peirano sería adecuado hablar de “hechos etnográficos” antes que “hechos sociales”?

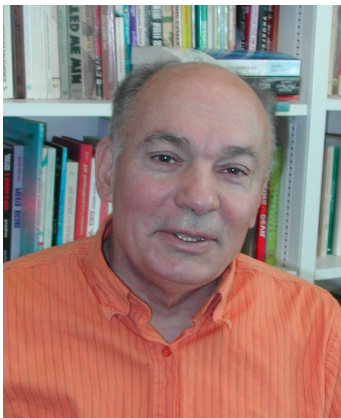
<sup>1</sup> Biografía y fotografía recuperadas de [https://pt.wikipedia.org/wiki/Mariza\\_Peirano](https://pt.wikipedia.org/wiki/Mariza_Peirano)

4. Explique brevemente la equiparación entre teoría antropológica, teoría e historia de la antropología.
5. Ubique en el texto la frase: “un antropólogo formado teóricamente es un antropólogo bien informado etnográficamente”. Explíquela a la luz del planteo de Peirano.
6. ¿Cuáles son las tres consecuencias de las observaciones que realiza la autora?

**ROSALDO, Renato. (1991). “Introducción”, “Erosión de las normas clásicas” y “Después del objetivismo” In.\_\_\_\_\_. *Cultura y verdad*. México D. F.: Grijalbo. pp. 11-31; 35-51 y 53-70.**



### Sobre el/la autor/a



Renato Rosaldo (Estados Unidos, 1941) es un destacado antropólogo chicano, de padre mexicano y madre estadounidense. Estudió Historia y Literatura y Antropología en Harvard. Realizó investigaciones entre los indígenas Ilongotes del norte de Luzón (Filipinas), interesándose en la práctica de la cacería de cabezas de este grupo social y cómo las emociones intervienen en dicha práctica. En el proceso de investigación, estudió sistemáticamente la lengua nativa de los Ilongotes y tejió vínculos afectivos con las personas de la comunidad.<sup>2</sup>

Conversación con Renato Rosaldo: <https://core.ac.uk/download/pdf/38821762.pdf>



### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿Qué entiende el autor por la “fuerza cultural de las emociones”?
2. ¿Qué implica para Rosaldo la experiencia personal y cuál es el riesgo de utilizarla como categoría analítica?

<sup>2</sup> Biografía recuperada de [https://es.wikipedia.org/wiki/Renato\\_Rosaldo](https://es.wikipedia.org/wiki/Renato_Rosaldo). Fotografía recuperada de <https://as.nyu.edu/faculty/renato-rosaldo.html>



3. Explique la idea de “sujeto posicionado” y su relación con el enfoque etnográfico. ¿A qué apunta el autor con que “el etnógrafo comprende ciertos fenómenos humanos mejor que otros”?
4. ¿A qué se refiere Rosaldo cuando habla de “normas clásicas de la antropología”? Caracterice cómo influyen estas normas clásicas en los estudios culturales.
5. ¿Qué busca representar con su relato del Etnógrafo Solitario?
6. ¿A qué remite el autor con su noción de “Cultura como conjunto de intersecciones” y con su problematización de las fronteras culturales? ¿Qué implicancias metodológicas tiene su planteo en los estudios etnográficos?
7. ¿Cómo concibe la centralidad de la experiencia de hacer trabajo de campo y por qué habla de un Sujeto posicionado y (re)posicionado en dicho trabajo?
8. Atienda a la argumentación de Rosaldo sobre el paso del “Museo de arte” a la “venta de garaje” como imágenes de la crisis de las normas clásicas.
9. Retome las críticas de Rosaldo al presente etnográfico y a lo caricaturesco de las etnografías clásicas sobre la muerte.
10. Confeccione un cuadro que le permita sistematizar las ideas principales y cambios en los modos de hacer antropología planteados por el autor. A modo de ejemplo:

	Lugar del investigador	Concepciones de la cultura	Trabajo de campo
Normas clásicas			
Estudios culturales			

**MALINOWSKI, Bronislaw. (1977[1935]). “Apéndice II Confesiones de ignorancia y fracaso”. In: \_\_\_\_\_. *El cultivo de la tierra y los ritos agrícolas en las Islas Trobians.* Barcelona: Labor universitaria. pp. 465-489.**



**Sobre el/la autor/a**



Bronislaw Malinowski (Polonia, 1884 - Estados Unidos, 1942) estudió física en Cracovia y economía en Leipzig, estudios que prosiguió en la London School of Economics. Sin embargo, posteriormente se inclinó por la antropología cultural, dedicándose a la docencia de dicha disciplina en la misma institución desde 1913 hasta 1938. El mayor trabajo de campo de Malinowski se desarrolló entre 1915 y 1918, cuando estudió a los isleños Trobriandeses de Nueva Guinea, en el Suroeste del Pacífico. Utilizó un enfoque que integraba varias dimensiones de las interacciones sociales, destacando el sistema de intercambio del anillo Kula, que recoge aspectos de tipo mágico, religioso, social y comercial. Una de sus obras más importantes es *Los argonautas del Pacífico Occidental* (1922).<sup>3</sup>



#### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿Por qué Malinowski sostiene que un antropólogo no puede no tener “nada que decir” sobre los fenómenos que tienen lugar en el trabajo de campo?
2. ¿De qué manera propone, en todo caso, hacer la salvedad, al no poder ocuparse de dichos fenómenos?
3. ¿Cuáles son los métodos de recolección de datos utilizados y descritos por Malinowski?
4. ¿Cómo diferencia el estudio superficial de un fenómeno, de la penetración analítica?
5. ¿A qué hace referencia el autor con las “lagunas” en el trabajo de campo? ¿Qué tipo de información explica haber “perdido” debido a esas “lagunas” en su propia labor?
6. Atienda en el texto la frase: “También pequé mortalmente contra el método funcional, cuyo punto fundamental es que la forma tiene menor importancia que la función”. Explique a qué hace referencia el autor con esta afirmación sobre el método funcional, a partir del ejemplo que ofrece.
7. ¿Qué sugerencias da el autor en torno a cómo llevar adelante el trabajo de campo, a partir de los “errores por omisión y por comisión” que enumera?

<sup>3</sup> Biografía y fotografía recuperadas de [https://es.wikipedia.org/wiki/Bronis%C5%82aw\\_Malinowski](https://es.wikipedia.org/wiki/Bronis%C5%82aw_Malinowski)

8. ¿Qué tipo de relaciones e influencias describe el autor de la cultura europea sobre las costumbres y creencias indígenas? ¿Qué plantea sobre su propia actitud y la de la antropología en general al respecto?

**GUBER, Rosana. (2011). “Una breve historia del trabajo de campo etnográfico”. In: \_\_\_\_\_. *La etnografía. Método, campo y reflexividad*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores. pp. 23-38.**



### Sobre el/la autor/a



Rosana Guber (Argentina, 1957) estudió Antropología en la Universidad Nacional de Buenos Aires. Se destaca por su aporte en la discusión sobre la investigación etnográfica, habiendo publicado numerosos artículos y libros sobre metodología de la investigación en antropología. Además, se especializa en estudios sobre el conflicto bélico en las Islas Malvinas, desde la perspectiva de los protagonistas de los hechos. Es investigadora principal en CONICET y directora del Centro de Antropología Social del Instituto de Estudios Sociales (IDES) de la Universidad de Buenos Aires. Es docente de posgrado en numerosas universidades de nuestro país.<sup>4</sup>



### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿Cómo caracteriza Guber los “prolegómenos” o inicios de la práctica etnográfica?
2. ¿Cuáles eran los dos paradigmas dominantes de la época? ¿En qué se asemejaban y en qué se diferenciaban?
3. ¿Quiénes eran los encargados de obtener y administrar la información y artefactos sobre distintos pueblos, en los inicios de la práctica etnográfica? ¿Qué dificultades había respecto a los cuestionarios con que se obtenía dicha información?
4. ¿Cuáles fueron las primeras expediciones antropológicas? ¿Qué principio vertebral del trabajo de campo surgió de allí?

<sup>4</sup> Biografía y fotografía recuperadas de [https://es.wikipedia.org/wiki/Rosana\\_Guber](https://es.wikipedia.org/wiki/Rosana_Guber)

5. ¿Quiénes son considerados los “fundadores” del trabajo de campo moderno? ¿Dónde se situaba cada uno y cómo se caracterizaba su forma de trabajo y de entender la labor etnográfica?
6. ¿Cuál es considerada la “piedra fundacional” del método etnográfico y en qué consiste? ¿En qué se diferenciaba con la práctica y propuesta de Franz Boas?
7. ¿Qué efectos tuvo la intervención de Malinowski en el desarrollo de la labor etnográfica?
8. ¿Cómo se estaba desarrollando la antropología en Estados Unidos, luego de Boas? ¿Hacia qué nuevos contextos se amplió el estudio antropológico?
9. ¿Qué contexto histórico y político se dió desde la década de los sesenta, respecto a los Estados nacionales? ¿Qué reflexiones y debates en torno al estudio antropológico en las propias sociedades y en las sociedades ajenas tuvieron lugar en ese contexto?
10. En base a las respuestas anteriores, trace una línea del tiempo con los momentos y las figuras centrales del devenir de la práctica y la disciplina antropológica.

**BOIVIN, Mauricio; ROSATO, Ana & ARRIBAS, Victoria. (2011). “La observación participante” In \_\_\_\_\_ *Constructores de otredad. Una introducción a la antropología social y cultural* pp. 173-190.**



**Sobre el/la autor/a**

Mauricio Boivin (Argentina) es graduado en Ciencias Antropológicas por la Universidad de Buenos Aires y Master en Antropología Social por la London School Of Economics And Political Science. Fue director de la carrera de Antropología de la Universidad de Buenos Aires, actualmente se desempeña como docente titular de estudios de grado y posgrado en la Escuela Interdisciplinaria de Altos Estudios Sociales (IDAES) de la Universidad Nacional de San Martín y en la Universidad de Buenos Aires, donde dirige el Programa de Investigación en Antropología Política y Económica Regional en la Sección Antropología Social del Instituto de Ciencias Antropológicas. Sus intereses de pesquisa se vinculan a la antropología política, particularmente al estudio del Estado.<sup>5</sup>

<sup>5</sup> Recuperado de <http://posgrado.filo.uba.ar/boivin-mauricio-fernando>

Ana Rosato (Argentina) es Doctora en Ciencias Antropológicas por la Universidad de Buenos Aires, se especializó en Antropología Social en temas vinculados con la política y la economía. Actualmente es profesora titular en la Universidad de Buenos Aires y en la Universidad Nacional de Entre Ríos, además dicta cursos de posgrado en diferentes universidades nacionales. Dirige e integra proyectos de investigación sobre temas de consumo, producción social de la discapacidad y transformaciones sociales.<sup>6</sup>

Victoria Arribas (Argentina) se especializa en Antropología del consumo y es Jefa de Trabajos Prácticos en la cátedra Antropología Sistemática II (Sistemas Económicos) de la carrera Ciencias Antropológicas en la Universidad de Buenos Aires.<sup>7</sup>



**Guía de preguntas orientadoras:**

1. Explique el contexto político y social en el que se desarrolla la observación participante.
2. Explícite la relación entre la observación participante y el evolucionismo.
3. De acuerdo a Boivin et al., ¿Cómo se vinculan los principios metodológicos de Malinowski con la visión de cultura que dicho investigador tenía? ¿Cuáles eran sus críticas al evolucionismo?
4. Desarrolle los tres principios metodológicos propuestos por Malinowski y explique con sus propias palabras cada uno.
5. Complete el siguiente cuadro:

Preceptos del trabajo de campo	Instituciones y costumbres	Vida diaria	Narraciones, creencias, fórmulas mágicas
Características			

<sup>6</sup> Recuperado de <http://webiigg.sociales.uba.ar/buscador/miembrosDetalle.php?id=40>

<sup>7</sup> Recuperado de <http://antropologia.filo.uba.ar/arribas-victoria>

Técnicas			
----------	--	--	--

6. Describa los lineamientos del relativismo. Desarrolle los desafíos metodológicos que trajo aparejados, así como sus implicancias.
7. ¿Cuáles fueron las principales críticas que recibió el trabajo de Malinowski?
8. ¿Cómo entendían Malinowski y Geertz la cultura? ¿Qué implicancias metodológicas tuvo cada aproximación?
9. ¿Qué críticas plantea Geertz a la visión etnográfica clásica de la observación participante?
10. ¿Qué aporta la perspectiva de Lins Ribeiro adoptada por los autores?
11. A partir del texto de Boivin et al. (2011), realice un cuadro o mapa sinóptico con las principales características de las corrientes teórico-metodológicas desarrolladas. Explícite referentes teóricos, postulados, implicancias metodológicas, etc.



### Actividades prácticas sugeridas para la Unidad 1

#### Opción 1:

Una consultora privada le solicitó a Juana analizar las experiencias entre personas con movilidad reducida usuarias del transporte público en la ciudad de Córdoba. Siguiendo los principios metodológicos de Malinowski, ¿Qué actividades debería llevar a cabo? ¿Qué técnicas utilizaría? ¿Cuáles descartaría? ¿Por qué? Por ejemplo: Censar la cantidad de personas con movilidad reducida que utilizan el transporte público en la ciudad de Córdoba. Tenga en cuenta los principios metodológicos del autor, así como los preceptos del trabajo de campo antropológico.

#### Opción 2:

- 1) Luego de leer el material de lectura obligatorio de la Unidad 1, escoja alguna actividad que realice cotidianamente. Puede ser el camino en colectivo de su casa a la universidad, la cola del comedor universitario, la entrada a su trabajo, la sala de espera de algún hospital o dependencia estatal.

- 2) Realice una observación participante de la actividad elegida, prestando atención a los lugares que se transitan para llegar allí, las personas que están presentes/ausentes, los pasos a seguir, los datos solicitados, así como a las impresiones y emociones que le produzca (sorpresa, incertidumbre, enojo, confusión, etc.).
- 3) Registre por escrito el proceso. Intente identificar la intervención de sus sentidos, -lo que observe, lo que escuche-. Preste atención a los documentos o archivos necesarios para llevar a cabo el proceso (por ejemplo, el documento, el pasaporte, la tarjeta de colectivo, etc.) y no olvide registrarlos.
- 4) Luego de textualizar la experiencia, revise sus notas de “trabajo de campo” y elabore un escrito que ponga en relación el registro de su observación participante (o mejor, participación observante) con las ideas de al menos dos autores abordados en la Unidad 1.

### **Opción 3:**

A partir de la propuesta de Lins Ribeiro y Da Matta presentada por Boivin et al., analice una situación familiar de su cotidiano como una experiencia exótica, introduciendo la dimensión de extrañamiento. Por ejemplo: el cepillado de dientes.

---

#### **Unidad 2. La(s) cultura(s) en claves antropológicas**

- Definiciones canónicas de Cultura y sus tensiones intrínsecas.
- Concepciones de culturas, en plural, en tiempos de globalización post-imperialista.
- Una crítica cultural contemporánea de impronta antropológica y el carácter performativo y político de la(s) cultura(s).
- La(s) cultura(s) en tanto recurso y los procesos de hibridación intra e interculturales.
- Pensar “contra la cultura”.



### Claves de lectura

La unidad 2 se adentra en uno de los principales nodos de discusión dentro de la disciplina antropológica: el concepto de cultura. Todos los textos de la unidad abordan discusiones vinculadas a dicho concepto, revisando las definiciones elaboradas en el marco de cada corriente teórica y sus implicancias metodológicas, proponiendo en algunos casos, como el de Geertz (1987) y Abu-Lughod (2012) enfoques superadores. Trabajos como los de Archetti (2017), García Canclini (1992 y 2004), Grimson (2010), Escobar (2005), Wright (2011) y Yúdice (2002) inscriben la conceptualización de culturas en el contexto de la modernidad globalizada, atendiendo a las problemáticas actuales que atraviesan las culturas, los procesos de hibridación e identidad en espacios políticos, económicos y sociales específicos. El material propuesto para esta unidad incorpora entrevistas y videos para conocer la vida y obra de los autores trabajados. Asimismo, promueve la comprensión de las diferentes conceptualizaciones que el concepto de cultura(s) suscita y su puesta en diálogo con enfoques antropológicos y otros conceptos relevantes en la disciplina.

### Bibliografía obligatoria

**GARCIA CANCLINI, Néstor. (2004). "La cultura extraviada en sus definiciones" In *Diferentes, Desiguales y Desconectados. Mapas de la interculturalidad*. Barcelona: Gedisa.**



### Sobre el/la autor/a



Néstor García Canclini (Argentina, 1939) se doctoró en Filosofía en la Universidad Nacional de La Plata y luego en París, donde fue discípulo del hermeneuta Paul Ricoeur. A comienzos de la última dictadura cívico-militar argentina se exilió en México. Se ha destacado por ser un representante de los Estudios Culturales y de una antropología “argenmex” de gran impacto en las ciencias sociales y las humanidades latinoamericanas.<sup>8</sup>

<sup>8</sup> Biografía y fotografía recuperadas de [https://es.wikipedia.org/wiki/N%C3%A9stor\\_Garc%C3%ADa\\_Canclini](https://es.wikipedia.org/wiki/N%C3%A9stor_Garc%C3%ADa_Canclini)



Para mayor acercamiento a este autor, compartimos una entrevista realizada por el antropólogo y profesor del Departamento de Antropología de la Universidad Nacional de Córdoba, Gustavo Blázquez:

Parte 1: <https://vimeo.com/44930831>

Parte 2: <https://vimeo.com/44930833>

Parte 3: <https://vimeo.com/44930832>



### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿Cuál es el punto de partida de García Canclini, para su análisis sobre el término cultura?
2. ¿Cuáles son las principales narrativas sobre cultura, según el autor? Describa brevemente cada una de ellas y las críticas que se le han realizado.
3. Atienda a la definición de cultura a la que arriba el autor, compartida por varias disciplinas y/o autores de distintas disciplinas: “la cultura abarca el *conjunto de los procesos sociales de significación*, o, de un modo más complejo, la cultura abarca el *conjunto de procesos sociales de producción, circulación y consumo de la significación en la vida social*”. ¿Qué característica central le imprime a la cultura esta conceptualización?
4. ¿Qué importancia reviste dicha conceptualización para la comprensión de la cultura en sociedades diversas o en las intersecciones de unas sociedades con otras?
5. ¿Cuáles son las cuatro vertientes contemporáneas que destacan distintos aspectos en esta perspectiva procesual de la cultura? Describa brevemente cada una de ellas.
6. ¿Cuál es la importancia de los procesos de globalización en cuanto a la conceptualización y análisis de la cultura y de las relaciones interculturales?
7. ¿Qué implica para García Canclini hablar de *lo cultural*, en vez de la cultura? Explique dónde pone el foco de análisis esta forma de abordar y entender *lo cultural*, y qué consecuencias presenta dicho pasaje.
8. ¿Qué cambios sobre el sentido de la producción y apreciación de lo cultural señala el autor, en relación a la tensión entre “la cultura según quienes la hacen o la venden”?

**GRIMSON, Alejandro. (2010). “Cultura e identidad: dos nociones distintas” (traducción de “Culture and Identity: two different notions”, in: *Social Identities*, vol. 16, no 1, January 2010, pp. 63-79.)**



### Sobre el/la autor/a



Alejandro Grimson (Argentina) es Doctor en Antropología por la Universidad de Brasilia. Es Profesor Titular de la Universidad Nacional de San Martín e investigador independiente del CONICET. Sus temas de investigación son las formas de la alteridad, procesos migratorios, zonas de frontera, política local, culturas políticas, entre otros. Ha sido Decano del Instituto de Altos Estudios Sociales (IDAES- UNSAM), entre 2005 y 2014, así como Presidente del Consejo de Decanos de Ciencias Sociales en 2013. Actualmente es Director del Colegio Doctoral de la Universidad Nacional de San Martín.<sup>9</sup>

Entrevista al autor  [#PrimerPlano - Entrevista a Alejandro Grimson](#)



### Guía de preguntas orientadoras:

1. Explique la diferencia entre “tramas de prácticas y significados” y “categorías de pertenencia”.
2. ¿Cómo es definida la cultura desde una postura esencialista? ¿Qué implica una visión posmoderna o deconstructivista de la cultura?
3. ¿Cuáles son los tres aspectos claves que se entremezclan en las alusiones a la “identidad”?
4. ¿A qué se refiere Grimson con la perspectiva diaspórica? ¿Cómo se aborda desde esta perspectiva a la “identidad”?
5. ¿A qué se refiere Grimson con que las diferencias de poder se “culturalizan”?

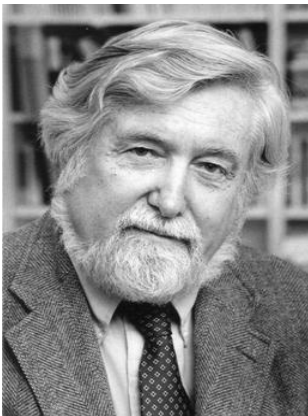
<sup>9</sup> Biografía y fotografía recuperadas de <https://www.unsam.edu.ar/doctorados/alejandro-grimson/>

6. Según Grimson, ¿Cómo puede servirnos el concepto de nación para pensar el concepto de cultura?
7. ¿Cómo distingue los conceptos de “cultura” e “identidad”? Identifique similitudes y diferencias.
8. Explique la “caja de herramienta identitaria” que puede tener una sociedad, según Grimson.
9. ¿Cuáles son los tres elementos constitutivos de toda cultura que no forman parte de las definiciones antropológicas clásicas de cultura?
10. ¿Cuáles son los dos problemas que surgen ante la relación de una configuración cultural?

**GEERTZ, Clifford. (1973[1987]). “Descripción densa. Hacia una teoría interpretativa de la cultura”. In: \_\_\_\_\_. *La interpretación de las culturas*. Barcelona: Gedisa. pp. 19-59.**



**Sobre el/la autor/a**



Clifford Geertz (Estados Unidos, 1926 - 2006) fue un reconocido antropólogo doctorado en Harvard. Fue profesor en la Universidad de Chicago y realizó trabajo de campo en Java, Marruecos, Bali. El énfasis y desarrollo en el enfoque interpretativo posicionó a Geertz como el principal referente de la antropología simbólica. Su trabajo *La interpretación de las culturas* (1973), marcó un punto de inflexión en la disciplina antropológica, tanto en su objeto como en su método de estudio.<sup>10</sup>



**Guía de preguntas orientadoras:**

1. Desarrolle el concepto de cultura propuesto por Geertz en “Interpretación de las culturas”. ¿Qué críticas realiza a otras definiciones?

<sup>10</sup> Biografía y fotografía recuperadas de [https://es.wikipedia.org/wiki/Clifford\\_Geertz](https://es.wikipedia.org/wiki/Clifford_Geertz)

2. Así como el ejemplo que Geertz retoma de Ryle acerca del tic y el guiño, ¿Qué otro ejemplo se te ocurre? Descríbelo y analízalo.
3. Desarrolle la analogía que traza Geertz entre hacer etnografía y leer un manuscrito extranjero.
4. ¿Cómo define Geertz la descripción densa? ¿Qué características tiene?
5. ¿Por qué Geertz es considerado pionero y referente de la antropología interpretativa o simbólica? Justifique.
6. ¿A qué se refiere Geertz al caracterizar la cultura como pública?
7. ¿Cuál o cuáles son las tareas del etnógrafo de acuerdo a Geertz?
8. ¿Cómo se entendía la naturaleza humana durante la Ilustración de acuerdo a lo que plantea el autor?
9. ¿Qué lugar le da Geertz a la cultura en la evolución del hombre?

**WRIGHT, Susan. (2011[1998]). “La politización de la ‘cultura’ “. In: BOIVIN, M, ROSATO, A. & ARRIBAS, V. *Constructores de otredad. Una introducción a la antropología social y cultural*. Buenos Aires: Antropofagia. pp. 156-173.**



#### Sobre el/la autor/a



Susan Wright (Inglaterra) es graduada en Historia Moderna por la Universidad de Durham (1972) y doctora en Antropología Social por la Universidad de Oxford (1985). Trabaja como profesora de Antropología de la Educación en la Universidad de Danish (Dinamarca). Fue consultora de la UNESCO para la Convención sobre Patrimonio Intangible de la Humanidad en 2002. Entre sus áreas de investigación se destacan la antropología de las organizaciones y los estudios sobre políticas públicas y su impacto en diversos ámbitos sociales.<sup>11</sup>

<sup>11</sup> Biografía y fotografía recuperadas de <https://dpu-dk.academia.edu/SusanWright>



### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿Cuál es el objetivo de la autora en este trabajo?
2. Preste atención a cómo la noción de cultura va tomando protagonismo en los distintos momentos históricos.
3. Atienda a cómo la autora explica que la noción de cultura ha sido retomada en un sentido antropológico por parte de diferentes actores de sociedades contemporáneas, haciéndose cada vez más presente en diferentes campos.
4. Complete el siguiente cuadro comparativo:

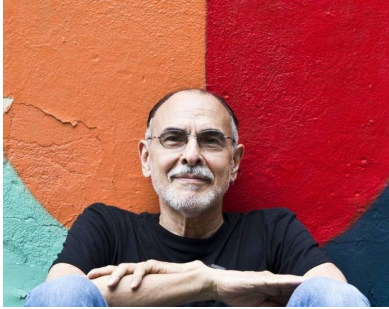
	Vieja idea de cultura	Nueva idea de cultura
Características principales	1. 2. 3. 4. 5.	1. 2. 3. 4. 5.

5. ¿En qué contexto histórico y político se sitúan las críticas a la “vieja idea de cultura” y las formulaciones de la “nueva idea de cultura”? ¿De qué manera dicho contexto influyó en este proceso de reformulación en la comprensión del término?
6. ¿De qué manera los formuladores de políticas públicas, tomadores de decisiones gubernamentales y antropólogos (entre otros agentes y agencias) están politizando la cultura en los casos que ella expone?
7. Preste especial atención a cómo un mismo concepto (por ej. cultura, raza, desarrollo) puede ser apropiado por diferentes actores para fines diversos y hasta contrapuestos entre sí.
8. ¿De qué manera, en definitiva, los antropólogos están implicados en la politización de la cultura?

**YÚDICE, George. (2002) “El recurso de la cultura”. In: \_\_\_\_\_ . *El recurso de la cultura*. Barcelona: Gedisa. pp. 23-55.**



### Sobre el/la autor/a



George Yúdice (Nueva York, 1947) es un académico en el campo de los estudios culturales. Doctorado en Lenguas y Literaturas Románicas en Princeton University, también cursó el doctorado en Sociolingüística en el Graduate Center de la City University of New York. Actualmente es profesor titular de la cátedra Estudios Latinoamericanos y del Departamento de Lenguas y Culturas Modernas en la Universidad de Miami. Sus investigaciones versan acerca de las industrias culturales, la globalización cultural y el papel de la cultura en la sociedad contemporánea.<sup>12</sup>



### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿A qué se refiere Yúdice con el enunciado “la cultura como recurso”? Desarrolle.
2. ¿Cuáles han sido las funciones de la cultura según Yúdice? Elabore un cuadro detallando las funciones que se le atribuían en el pasado y cuáles se le atribuyen en el presente.
3. ¿A qué se debe el cambio en el modo de concebir la cultura en la actualidad?
4. De acuerdo al texto de Yúdice, indique si la siguiente afirmación es verdadera o falsa. Justifique.

*El recorte del gasto público marcó el fin de las actividades artísticas y culturales en Estados Unidos.*

5. ¿Qué lugar ocupa, para Yúdice, la cultura y los artistas en la actualidad? ¿Qué nuevos actores surgieron en el arte y la cultura?
6. ¿Qué papel ocupan instituciones internacionales (UNESCO, Banco Mundial, Unión Europea) en este esquema?
7. ¿A qué llama el autor “economía cultural”? ¿Qué otros ejemplos se le ocurren?
8. ¿Por qué el autor sostiene que la culturización/economía cultural es también economía política? ¿Qué implicancias tiene la culturalización?
9. Desarrolle el concepto de cultura según lo postulado por Yúdice.

<sup>12</sup> Recuperado de <https://www.flacso.org.ar/docentes/yudice-george/>. Fotografía recuperada de <https://artishockrevista.com/2017/02/09/entrevista-george-yudice-politicas-culturales-e-institucionalismos/>

10. Atienda a la relación que establece el autor entre cultura y política. ¿A qué se refiere la política cultural?

**GARCÍA CANCLINI, Néstor. (1992). “Notas recientes sobre la hibridación” In: *Transcultural Music Review* n° 7. [http://www.sibetrans.com/trans/trans7/Canclini.htm#\\_ftn1](http://www.sibetrans.com/trans/trans7/Canclini.htm#_ftn1)**

Ver biografía y entrevistas del autor anteriormente consignadas en esta Unidad.



**Guía de preguntas orientadoras:**

1. ¿Qué tipo de procesos mencionados por el autor son examinados desde el término *hibridación*? ¿Cómo define este concepto?
2. ¿Qué cuestiones plantea el autor sobre el origen del concepto de *hibridación* y sus implicancias?
3. Según García Canclini, ¿Por qué su objeto de estudio no sería la hibridez sino los procesos de hibridación?
4. Atienda en el texto al impacto de los estudios de procesos de hibridación sobre las nociones de identidad y lengua.
5. ¿Qué transformaciones en las ideas de cultura como unidad estable produjeron los procesos de globalización?
6. ¿Con qué conceptos el autor relaciona el término *hibridación*? ¿Por qué cree que el término *hibridación* es mejor para pensar el mundo globalizado, en contraposición a los otros conceptos mencionados?
7. ¿Cómo vincula el autor a los procesos de hibridación con el etnocentrismo y el pensamiento moderno binario?
8. Atienda a los fragmentos en los que García Canclini ejemplifica los procesos de hibridación que coloca en el centro de la indagación antropológica en nuestra América.

ARCHETTI, Eduardo. (2017[1999]). “Hibridación, pertenencia y localidad en la construcción de una cocina nacional”. In *Eduardo Archetti et al. Antología Esencial* Buenos Aires: CLACSO.



### Sobre el/la autor/a



Eduardo P. Archetti (Argentina, 1943-Noruega, 2005) fue antropólogo y sociólogo. Fue director del Departamento de Antropología Social de la Universidad de Oslo. Es pionero en el análisis antropológico de los deportes y su relación con los imaginarios colectivos. Desarrolló un abordaje antropológico del mundo del fútbol, el polo, el tango y el automovilismo en relación con la identidad nacional.<sup>13</sup>



### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿Por qué considera Archetti que la sociedad argentina es un lugar privilegiado para discutir, comparar y elaborar alternativas a los modelos de hibridación dominantes en las ciencias sociales?
2. ¿Cómo piensa el autor la hibridación?
3. Resuma brevemente el “triángulo cárneo” y relacione el análisis de las prácticas culinarias con los procesos de hibridación.

ABU-LUGHOD, Lila. (2012). “Escribir contra la cultura”. *Andamios. Revista de Investigación Social*. Vol. 9 Nro.19 mayo-agosto pp.129-157. Ciudad de México UACM.



### Sobre el/la autor/a

<sup>13</sup> Recuperado de [https://es.wikipedia.org/wiki/Eduardo\\_P.\\_Archetti](https://es.wikipedia.org/wiki/Eduardo_P._Archetti). Fotografía recuperada de “Antología esencial” de Eduardo Archetti (2017). 1a ed : CLACSO.





Lila Abu-Lughod (Estados Unidos, 1952) es una antropóloga palestina-estadounidense doctorada en Harvard en la década del 80. Actualmente se desempeña como docente en la Universidad de Columbia, New York. Es reconocida por sus investigaciones sobre género, política, religión y cultura en el mundo árabe y musulmán. En sus trabajos cuestiona la representación de las mujeres musulmanas en el mundo árabe, la academia y los medios occidentales.<sup>14</sup>



### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿Qué puntos de divergencia y convergencia recupera la autora entre los estudios feministas y los antropológicos? ¿Qué críticas realiza al trabajo de Strathern?
2. ¿Qué reflexiones debe considerar la antropología a partir de la crisis de la teoría feminista?
3. Según la perspectiva de la autora, ¿qué aspectos comparten feministas y halfies respecto a la antropología?
4. ¿A que refiere la autora con “verdades posicionadas”?
5. ¿Qué críticas realiza la autora al concepto de cultura? ¿Cómo piensa la autora dicho concepto?
6. Desarrolle la relación que la autora describe entre el concepto de raza y el de cultura.
7. Repare en la relación entre el orientalismo y el feminismo cultural que desarrolla la autora.
8. De acuerdo a lo planteado por Abu-Lughod ¿por qué los antropólogos deberían escribir contra la cultura?
9. Describa brevemente las tres estrategias que propone la autora.

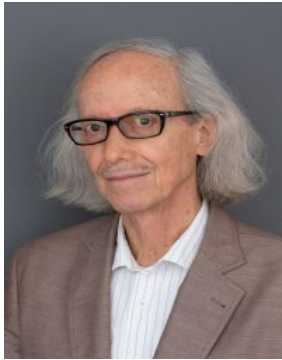
---

<sup>14</sup> Biografía y fotografía recuperadas de <https://blogs.cuit.columbia.edu/la310/>

ESCOBAR, Arturo. (2005). “Bienvenidos a Cyberia. Notas para una Antropología de la Cibercultura”. *Revista de Estudios Sociales*, ISSN-e 0123-885X, N°. 22.



**Sobre el/la autor/a**



Arturo Escobar (Colombia, 1952) es un antropólogo reconocido por sus trabajos en el campo de la antropología del desarrollo, ecología política, ciencia y tecnología y movimientos sociales. Graduado en Ingeniería Química en Colombia, sus intereses de investigación lo llevaron a continuar sus estudios de posgrado en vinculación con las Ciencias Sociales y Humanas. Doctorado en la Universidad de California, dio clases principalmente en Estados Unidos y Colombia,

pero también participó en espacios académicos de todo el mundo.<sup>15</sup>



**Guía de preguntas orientadoras:**

1. ¿Cómo define el autor la “cibercultura”? ¿Qué implica pensar su estudio como nuevo campo de la práctica antropológica?
2. Desarrolle los enfoques que identifica el autor a partir de los cuales fue abordada la tecnología.
3. ¿Qué cambios introducen los estudios de ciencia y tecnología?
4. ¿Qué aportes y críticas trajo aparejado el constructivismo social al estudio de la tecnología?
5. ¿Qué transformaciones introdujo la modernidad y cuál fue su impacto en el campo de la ciencia y tecnología?
6. Desarrolle la relación que el autor explicita entre modernidad y cibercultura.
7. Explique con sus palabras los interrogantes que guían la investigación antropológica.
8. ¿Qué diferencias observa el autor en el estudio antropológico de la ciencia y tecnología en el “Primer Mundo” y en el “Tercer Mundo” ?
9. ¿A qué hace referencia el autor con una antropología cyborg?
10. ¿Qué cambios introduce la noción de tecnociencia?

<sup>15</sup> Biografía y fotografía recuperadas de <https://anthropology.unc.edu/person/arturo-escobar/>

11. ¿Qué espacios etnográficos propone Escobar como posibles vías de indagación antropológica?
12. ¿Qué implica para el autor el abordaje desde la complejidad? ¿A qué se refiere con que debe ser “antropologizada”?
13. De acuerdo al texto de Escobar, ¿A qué desafíos deben enfrentarse los antropólogos en sus investigaciones contemporáneas?



### Actividades prácticas sugeridas para la Unidad 2

#### **Opción 1:**

Analice la página web de la Agencia Córdoba Cultura: <https://cultura.cba.gov.ar/> y, de acuerdo a la bibliografía de la Unidad 2, describa los modos en que el estado provincial define la cultura. Tenga presente las siguientes preguntas orientadoras: ¿Qué elementos aparecen vinculados a la cultura (Objetos, edificios)? ¿Qué sujetos observa? ¿Qué actividades están llevando a cabo los sujetos que aparecen en las imágenes? ¿Qué actividades y/o eventos se promueven? ¿En qué temporalidades? (Mañana, tarde, noche) ¿Son actividades gratuitas o pagas? ¿A qué público se dirigen?

A partir de lo que observa y analiza, identifique qué definición o definiciones de cultura evocan las imágenes y representaciones que aparecen en la página: ¿La cultura se vincula al arte? ¿Al patrimonio? ¿Aparece entendida como algo que puede regularse o que pueda mercantilizarse? Desarrolle vinculando lo observado a la bibliografía trabajada en la unidad, justifique qué definición o definiciones de cultura evoca.

#### **Opción 2:**

Visualice el video de Chimamanda Adichie, “El peligro de la historia única”: <https://www.youtube.com/watch?v=D9Ihs241zeg>. De acuerdo a la bibliografía de la unidad, reflexione y analice lo que la escritora problematiza en torno al “peligro de la historia única”: ¿Qué ideas “viejas y “nuevas” de cultura se pueden vislumbrar en los relatos, experiencias y reflexiones que narra? ¿De qué manera se podrían analizar sus relatos a la luz de la noción de

hibridación? ¿Podría decirse que hay una politización de la cultura, en lo dicho por Chimamanda Adichie?

### **Opción 3:**

Visualice el video de presentación de Pueblos Auténticos, un programa de la Secretaría de Turismo de la Nación: [https://youtu.be/TjkEe-Sp\\_Co](https://youtu.be/TjkEe-Sp_Co) . De acuerdo a la bibliografía de la unidad, analice y desarrolle los modos en que es definida la cultura, las materialidades que se muestran, las actividades que se promueven. Ponga en tensión las ideas “viejas” y “nuevas” de la cultura, el concepto de hibridación y la noción de politización de la cultura a partir de responder las siguientes preguntas: ¿Cómo el Estado está definiendo la cultura? ¿Qué nociones de cultura se ponen en juego? ¿Qué espacios logra identificar (museos, teatros, cines, etc.) en el mismo? ¿Qué actividades aparecen representadas? ¿Qué actores/sujetos aparecen representados? ¿Se hacen referencia a eventos particulares (por ej. festivales)? ¿A patrimonios? ¿A quién/es está dirigido el video?

---

### **Unidad 3. La tramas inconsútiles entre cultura(s) y lenguaje(s)**

- Indagaciones etnográficas de lenguas “nativas”.
- La noción de performance y la etnografía del habla.
- Las narrativas y retóricas antropológicas en cuestión.



#### **Claves de lectura**

El material propuesto para la unidad 3 apunta a reflexionar sobre la relación entre cultura y lenguaje. Los trabajos de Malinowski (1964) y Mead (1986) dan cuenta del carácter central que ocupó la relación entre cultura y lenguaje en la antropología en el siglo XX y la importancia de aprender las “lenguas nativas” o “lenguas primitivas” para el trabajo etnográfico. Por su parte, los trabajos comprendidos en la compilación de Golluscio (2002)

proponen un nuevo acercamiento al estudio del lenguaje a través de la “etnografía del habla”, brindando herramientas para llevar a cabo esta clase de estudios. Duranti (2003), por su parte, realiza un trazado conceptual e histórico de los principales paradigmas en el desarrollo de la antropología lingüística. Finalmente, el trabajo de Rosaldo (2011) invita a reflexionar sobre la narrativa etnográfica. Las preguntas y ejercicios propuestos para esta unidad promueven el desarrollo y discusión de los conceptos ya trabajados en otras unidades, pero incorporando la dimensión del lenguaje y sus implicancias, tanto para el trabajo antropológico como de licenciados y profesores en lenguas extranjeras. En este sentido, invita a incorporar el conocimiento antropológico en el desarrollo profesional, para esto, el texto de Sherzer y Darnell (2003) provee una guía de análisis de una comunidad de habla.

### Bibliografía obligatoria

**MALINOWSKI, Bronislaw. (1964[1935]) “El problema del significado en las lenguas primitivas”. In Ogden, C. & Richards. L. (Eds.) *El significado del significado. Una investigación acerca de la influencia del lenguaje sobre el pensamiento y la ciencia simbólica*. Buenos Aires: Paidós.**

Ver biografía del autor consignada en la Unidad N°1.



#### **Guía de preguntas orientadoras:**

1. Repare la importancia de la descripción etnográfica para realizar una traducción científica y para emprender un análisis del significado.
2. ¿Por qué para el autor la equivalencia verbal es insuficiente para realizar una traducción? ¿Por qué otorga centralidad a la noción de contexto de situación para la comprensión del significado?
3. ¿Qué implicancias trae el análisis lingüístico y por qué conduce al trabajo etnográfico? Enfoque su atención en la importancia, para investigar cualquier lengua, de indagar en las situaciones particulares de enunciación y de conocer la cultura, psicología y costumbres del grupo estudiado.
4. ¿Qué implica para Malinowski considerar la naturaleza emocional de las expresiones?

5. ¿Por qué el autor dice que el lenguaje tiene una función pragmática?
6. Explique la afirmación que realiza sobre la dependencia del significado respecto de la experiencia práctica.
7. Deténgase en la idea del lenguaje en tanto práctica y modo de acción y desarrolle brevemente.

**MEAD, Margaret. (1986). “Las lenguas nativas como instrumento de investigación” In \_\_\_\_\_ *Antropología, la ciencia del hombre*”. Buenos Aires: Siglo XX pp. 13-37.**



**Sobre el/la autor/a**



Margaret Mead (1901-1978) fue una destacada antropóloga estadounidense, conocida por su contribución al campo de la antropología cultural y por su trabajo pionero en el estudio de las culturas y las sociedades. Se doctoró en la Universidad de Columbia, donde fue discípula de Franz Boas. En el marco de sus estudios doctorales y producto de su trabajo de campo publica “Sexo, adolescencia y cultura en Samoa”, en 1928, considerada una de las grandes obras clásicas de la literatura antropológica. Los trabajos de Mead fueron fundamentales para pensar las relaciones entre hombres y mujeres en diferentes culturas, cuestionando el biologicismo arraigado a los roles de género.<sup>16</sup>



**Guía de preguntas orientadoras:**

1. De acuerdo a la autora, ¿qué impacto tuvo la publicación de *The Argonauts of the Western Pacific*?
2. Explique las diferencias entre el estudio de lenguas nativas en Europa y Norteamérica.
3. ¿Qué entiende la autora por lengua de contacto y lenguas nativas?
4. Desarrolle las implicancias del uso de lenguas de contacto y las consideraciones debe tener en cuenta el investigador en caso de emplearlas.

<sup>16</sup> Biografía y fotografía recuperadas de <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/m/mead.htm>

5. Explique a qué refiere la autora con el uso de lenguas nativas como instrumento de investigación antropológica.
6. ¿Qué diferencia traza la autora entre hablar la lengua nativa y usar la lengua nativa? ¿Qué término prefiere Mead? Justifique.
7. ¿Por qué es necesario que un investigador hable la lengua nativa?
8. ¿Qué consideraciones es importante tener en cuenta a la hora de hacer preguntas en lenguas nativas?
9. Explique la siguiente frase de Mead: “ (...) *el investigador debe confiar más en los usos culturales que en la virtuosidad lingüística*”.
10. ¿Cuál es la importancia del vocabulario en la lengua nativa?
11. ¿Qué críticas realiza Mead a la enseñanza lingüística en América?
12. ¿A qué llama Mead “virtuosismo lingüístico”? ¿Qué implicancias tiene en la investigación antropológica?
13. ¿Qué cosas no están implicadas en el “uso de la lengua nativa” de acuerdo con lo que plantea la autora?

**GOLLUSCIO, Lucía. (2002) (comp.). “Introducción” IN *Etnografía del habla. Textos fundacionales*. Buenos Aires : Eudeba. pp. 13-48.**



#### Sobre el/la autor/a



Lucía Golluscio se doctoró en Letras en la Universidad Nacional de La Plata. Es profesora titular de la cátedra de Etnolingüística en la Universidad de Buenos Aires e investigadora del CONICET. Entre sus temas de investigación encontramos la antropología lingüística y la documentación y descripción de lenguas indígenas americanas en su contexto socio-cultural. Participa en el proyecto de investigación Documentación y estudio del arte verbal en lenguas en

América del Sur: temas de fonología, sintaxis y discurso.<sup>17</sup>

<sup>17</sup> Biografía recuperada de <http://il.institutos.filo.uba.ar/integrante/golluscio-luc%C3%AD>. Fotografía extraída de <https://www.conicet.gov.ar/lucia-golluscio-premiada-por-la-fundacion-humboldt-por-su-investigacion-de-las-lenguas-originarias-en-peligro/>



### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿Cómo describe la autora el nacimiento y el desarrollo de la etnografía del habla?
2. ¿Qué objetos y objetivos de estudio puede identificar? ¿Qué giros teóricos metodológicos propone a las disciplinas vigentes? ¿Cuáles son las diferencias y similitudes con la antropología lingüística?
3. Revise el cuadro titulado “El desarrollo de la lingüística antropológica en el siglo XXI” (p. 20). Distinga los diferentes momentos históricos, prestando atención a las transformaciones teórico-metodológicas mencionadas por la autora.
4. ¿Por qué la autora postula que el trabajo de campo permite etnografiar la lengua y el habla de determinado grupo social? Explique.
5. ¿Qué unidades de análisis de la etnografía del habla especifica la autora?
6. Remarque cuáles son los componentes del evento de habla.
7. ¿Cómo conceptualiza la noción de comunidad del habla y cuáles son sus características principales?
8. Repare por qué es una noción importante dentro de las etnografías del habla.
9. Señale los aspectos más importantes de la noción de competencia comunicativa, siguiendo a la autora.

**SHERZER, JOEL & DARNELL, REGNA (2002). “Guía para el estudio etnográfico del uso del habla”. In GOLLUSCIO, Lucía. 2002 (comp.). *Etnografía del habla. Textos fundacionales*. Buenos Aires: Eudeba. pp. 91-98 .**



### Sobre el/la autor/a




Regna Darnell (1943, Ohio) es una profesora universitaria distinguida de Antropología y Directora Fundadora de “Estudios de Primeras Naciones” en la Universidad de Western Ontario, donde también formó parte del cuerpo docente principal del Centro de Estudios de Teoría y Crítica. Como Editora General del proyecto de los Papeles



de Franz Boas, es miembro de la Real Sociedad de Canadá, miembro de la Sociedad Filosófica Estadounidense y galardonada con la Medalla Franz Boas por su distinguido servicio a la profesión de la Asociación Americana de Antropología. Ha publicado ampliamente sobre antropología simbólica, lingüística y humanística, idiomas y culturas indígenas, teoría etnográfica, salud del ecosistema y salud pública, y la historia de la antropología.<sup>18</sup>



Joel Fred Sherzer (18 de marzo de 1942 - 6 de noviembre de 2022) fue un lingüista antropológico estadounidense conocido por su investigación con el pueblo Guna de Panamá y su enfoque en el arte verbal y enfoques centrados en el discurso para la investigación lingüística. Fue co-fundador del Archivo de las Lenguas Indígenas de América Latina. Sherzer completó su doctorado en la Universidad de Pensilvania en 1968 y luego enseñó en la Universidad de Texas en Austin[2] durante toda su carrera.<sup>19</sup>

 Regna Darnell. Film 1. Childhood and Studies at Bryn Mawr College . Serie de entrevistas realizadas a Regna Darnell sobre distintas temáticas en relación a la antropología.



### Guía de preguntas orientadoras:

1. ¿Cuál es el objetivo del capítulo?
2. ¿Cuáles son los pasos analíticos que, en palabras de Sherzer y Darnell, deben seguir los etnógrafos para caracterizar el uso del habla en un grupo particular de gente?
3. Explícite, dentro de los análisis del uso del habla, cuáles son los componentes del uso del habla.
4. ¿Cómo pueden ser considerados los hechos particulares del uso del habla? ¿Qué actitudes hacia el uso del habla detallan los autores?
5. Reponga la discusión dan los autores respecto a la adquisición de la competencia de habla y su relevancia en la descripción de la socialización.

<sup>18</sup> Recuperado de [https://en.wikipedia.org/wiki/Regna\\_Darnell](https://en.wikipedia.org/wiki/Regna_Darnell) . Fotografía recuperada de <https://campanthropology.org/2020/05/18/regna-darnell/>

<sup>19</sup> Recuperado de [https://en.wikipedia.org/wiki/Joel\\_Sherzer](https://en.wikipedia.org/wiki/Joel_Sherzer) . Fotografía recuperada de <https://liberalarts.utexas.edu/lilas/news/in-memoriam-joel-f-sherzer-linguistic-anthropologist-visionary-digital-archivist-and-pioneer-of-speech-play-and-verbal-art-studies>

**DURANTI, Alessandro. (2003). “Language as Culture in U.S. Anthropology; Three Paradigms” by Alessandro Duranti. *CURRENT ANTHROPOLOGY* Vol. 44, Number 3, June. pp.323-347. [versión en castellano disponible en <http://www.sscnet.ucla.edu/anthro/faculty/duranti/reprints/lenguacultura.pdf>]**



### Sobre el/la autor/a



Alessandro Duranti (Roma, Italia - 1950) es catedrático de Antropología en la Universidad de California, Los Ángeles. Entre sus publicaciones destaca *Rethinking Context: Language as an Interactive Phenomenon* (1992) y *From Grammar to Politics: Linguistic Anthropology in a Western Samoan Village* (1994), así como muchos artículos relacionados con el tema. En 1997, Akal publicó en España su obra clave: *Antropología lingüística*, donde sigue la teoría materialista de Marx, entre otras muchas.<sup>20</sup>



### Guía de preguntas orientadoras:

1. Explique resumidamente cómo son entendidos los paradigmas por Duranti.
2. Desarrolle el principal objetivo del primer paradigma y su postulado “más durable”.
3. Repare los aspectos fundamentales del segundo paradigma y explique el énfasis en la necesidad de estudiar la lengua dentro de la antropología.
4. Explique brevemente el tercer paradigma y su atención en la conformación identitaria, la narración y la ideología.
5. Repase las áreas de incompatibilidad o falta de acuerdo entre paradigmas.

**ROSALDO, Renato. (2011). “La narrativa en la etnografía: el imaginario asimétrico, el punto de vista y la desigualdad” In GRIMSON, Alejandro; MERENSON, Silvina NOEL, Gabriel (comps.) *Antropología ahora. Debates sobre la alteridad*. Buenos Aires, Siglo XXI.**

<sup>20</sup> Biografía y fotografía recuperadas de <https://cuadernosdeldiscurso.jimdofree.com/duranti/>

Ver biografía del autor consignada en la Unidad N°1.



### Guía de preguntas orientadoras:

1. Describa brevemente los usos de la narrativa en la etnografía que desarrolla Rosaldo
2. ¿Qué relación traza el autor entre “imaginario asimétrico” y la desigualdad social?



### Actividades prácticas sugeridas para la Unidad 3

#### Opción 1:

Miguel es brasilero y quiere aprender español para investigar sobre el estudiantado radicado en el barrio de Nueva Córdoba en la Ciudad de Córdoba. De acuerdo a los textos trabajados, ¿Qué aspectos debería tener en cuenta para llevar adelante su investigación antropológica?

#### Opción 2:

Lea el texto “El idioma analítico de John Wilkins”, de Jorge Luis Borges: [https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4465622/mod\\_resource/content/1/BORGES\\_ElIdiomaAnaliticoDeJohnWilkins.pdf](https://edisciplinas.usp.br/pluginfile.php/4465622/mod_resource/content/1/BORGES_ElIdiomaAnaliticoDeJohnWilkins.pdf). A la luz de la bibliografía de la unidad, ¿Por qué el idioma universal que ideó John Wilkins no funcionó -ni podría funcionar-?

#### Opción 3:

A partir de la lectura del texto de Sherzer y Darnell (2003), ponga en juego la guía de preguntas propuestas para analizar una comunidad de habla. Puede tomar como “comunidad de habla” la Facultad de Lenguas, la escuela donde da clases, una conferencia. Detalle las preguntas que seleccionó y adicione sus respuestas. Presente en un párrafo una reflexión sobre los usos de habla en el grupo que seleccionó.

## **Conclusiones del Trabajo Final de Adscripción**

El material didáctico elaborado comprende una serie de insumos, recursos, orientaciones y ejercicios que apuntan al aprendizaje y la aprehensión de algunos conceptos centrales de la disciplina antropológica y al desarrollo de diferentes habilidades cognitivas, poniendo en juego preguntas de ejercicio y aplicación.

Como fuera mencionado en la introducción, las actividades son propuestas debido a la utilidad y los buenos resultados observados en nuestras experiencias como profesoras adscriptas. La incorporación de este material didáctico en el Aula Virtual ofrece la posibilidad de que los y las estudiantes, de manera autónoma, puedan organizar el estudio de la materia, así como poner en práctica los contenidos de la misma. En este sentido, lo fecundo del recurso se encuentra en promoverse como instancia orientadora tanto para la cursada regular de la materia, como para quienes aspiran a rendir en condición de libre, e inclusive, quienes aspiran a rendir en condición de regular, tiempo después de haber transitado la cursada.

Asimismo, el instrumento pedagógico brinda herramientas teórico-metodológicas y prácticas con potencial para ser utilizado en otras materias, como Cultura y civilización, Lingüística, Observación y práctica de la enseñanza. Aspiramos a que también pueda servir de insumo en dichas materias, así como de recurso pedagógico para el futuro ejercicio profesional.