

Licenciatura en Economía  
Facultad de Ciencias Económicas  
Universidad Nacional de Córdoba

**Crisis en el pensamiento económico, estado de la economía,  
enseñanza y pluralidad. Estudio de caso de la currícula de economía  
en la FCE-UNC**

Trabajo final de la carrera de licenciatura en economía

Juan Gabriel Vélez  
Legajo: 35.578.936

Director: Hernán Alejandro Morero

Febrero, 2017





Crisis en el pensamiento económico, estado de la economía, enseñanza y pluralidad. Estudio de caso de la currícula de economía en la FCE-UNC by Velez, Juan Gabriel is licensed under a [Creative Commons Reconocimiento-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional License](https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/).

**Crisis en el pensamiento económico, estado de la economía, enseñanza y pluralidad.  
Estudio de caso de la currícula de economía en la FCE-UNC.**

Juan Gabriel Vélez

**Contenido**

I. Introducción .....	2
II. Antecedentes, fundamentación y objetivos.....	2
III. Marco Teórico y metodología .....	7
IV.I Distribución de créditos entre las materias de la carrera .....	11
IV.II. Clasificación entre <i>mainstream</i> y heterodoxia .....	12
IV. Planes de estudio .....	14
V. Conclusiones y reflexiones finales.....	22
VI. Bibliografía.....	24
VII. Anexos.....	26

**Índice de tablas y gráficos**

Tabla 1. Clasificación de materias de acuerdo a las categorías establecidas.....	12
Gráfico 1. Proporción de carga horaria de las materias.....	15
Tabla 2 Materias, contenidos y autores.....	17
Gráfico 3. Participación de las categorías en la carga horaria de los planes de estudio (...). .....	19
Gráfico 4: Comparación créditos UNC, Argentina-Uruguay y Promedio Internacional.....	20
Tabla 3 Materias Optativas .....	26

## I. Introducción

El objetivo central de este trabajo final es realizar un abordaje a la crisis del pensamiento económico a nivel mundial, estudiando el estado actual de la teoría económica, el surgimiento de redes abocadas a la pluralidad en la enseñanza y la recepción de todas estas transformaciones en la Facultad de Ciencias Económicas de Córdoba.

El trabajo se estructura de la siguiente manera. En primer lugar, la presentación de objetivos, el marco teórico utilizado y la metodología propuesta. A partir de allí, presentaremos una lectura de la situación del pensamiento económico a nivel global y la emergencia de visiones alternativas. En la sección siguiente estableceremos un análisis del plan de estudio de la carrera de economía en la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba (FCE-UNC), para examinar el grado de pluralidad que ofrece la currícula y ponerlo en comparación con estudios realizados en otros países. En último lugar, estableceremos las conclusiones a la que hemos arribado en el trabajo junto a unas reflexiones finales.

## II. Antecedentes, fundamentación y objetivos

El estado actual del pensamiento económico está atravesado por cuestionamientos que apuntan a la necesidad de encontrar herramientas para poder explicar la coyuntura actual de la economía a nivel internacional. Diversos autores señalan la existencia de fuertes presiones hacia la economía como disciplina producto de las falencias teóricas a la hora de explicar fenómenos y recomendar políticas adecuadas (Fullbrook, 2003).

Los desaciertos de la teoría dominante en torno a la capacidad del mercado de auto-regularse (Stiglitz, 2014), han re-abierto un debate que va ni más ni menos hacia los fundamentos mismos de la disciplina económica. Numerosas explicaciones de la crisis económica compiten en un intento de abordarla y darle sentido, contribuyendo de ese modo a profundizar la fragmentación del pensamiento económico (D'Alessandro, 2013). Por esta razón,

se torna un ámbito apropiado para la visibilización de alternativas al pensamiento económico dominante.

Son numeroso los aportes donde se señalan las deficiencias, desde una perspectiva de filosofía de la ciencia, respecto a la metodología y filosofía que sustenta la teoría *mainstream* (McCloskey, 1990; Lawson, 2003b; Fullbrook, 2008). Sin embargo, la lectura de estos autores, toma un nuevo impulso al calor de lo que ha sido denominado como una rebelión de estudiantes, con lugar en importantes universidades del mundo. El reclamo de los mismos se asienta no sólo en el rechazo a los métodos del *mainstream*, sino también a la ausencia de enfoques alternativos en la enseñanza de la economía. La pregunta que aún no encuentra una respuesta convincente, es acerca de cuáles son los fundamentos que subyacen a la exclusión de otras teorías económicas en la currícula de las universidades.

El diagnóstico elaborado por los estudiantes ha sido acompañado por referentes de visiones alternativas y críticas a la ortodoxia. El excesivo uso de la matemática, que de ser un medio se vuelve un fin, encuentra correspondencia con la inadecuación de una herramienta para la esencia del objeto (Lawson, 2003b), y con la noción de que la matemática puede ser un buen sirviente, pero un mal amo (Harcourt, 2003). Lawson sostiene que la inadecuación de la matemática para el objeto de estudio es evidente por el uso de supuestos deliberadamente falsos para hacer que la herramienta se adecúe a aplicaciones que de otra forma no podrían realizarse.

Otro problema relacionado al uso de la matemática es la falsa presunción de que la ciencia requiere de métodos matemáticos para ser tal, por lo que la economía se reduce al uso de este único método (Lawson, 2003a). En ese sentido, el *mainstream* sostiene ese postulado como criterio de demarcación de lo científico (Munt, Barrionuevo, & Granato, 2016), argumento que le vale para dejar fuera de este estatus a las corrientes heterodoxas.

La falta de pluralidad de enfoques encuentra fundamento en la idea referida por McCloskey (1990) respecto al espíritu de filosofía modernista que impregna a la economía dominante. El excesivo apego a las normas de la "buena ciencia", donde la misma se reduce a una dimensión meramente cuantitativa y empírica, estrecha la mente del joven profesional y lo vuelve intolerante y fanático.

En Bunge (1999), encontramos una exhaustiva crítica de los elementos centrales de la ortodoxia. En duros términos, el autor refiere a la manera de hacer ciencia de los economistas *mainstream*, descalificando sus metodologías, el uso de supuestos irrealistas (algunos de ellos falsos) y no comprobados, y la modelización abstracta sin datos. Su postura es que la teoría neoclásica es ideología disfrazada de ciencia, afirmación que es compartida por Gómez (1995) y Edwards & MacEwan (2015).

En la actualidad, encontramos dos elementos que alimentan este debate. En primer lugar, la crisis económica de 2007-2008 implicó una crisis en el pensamiento económico, con profundas consecuencias en la manera de pensar la economía para los economistas *mainstream* (Haltom, 2011). En segundo, la consolidación de espacios creados por estudiantes disidentes del *mainstream* que abogaban por pluralidad de teorías, metodologías y de relaciones interdisciplinarias con teorías de las ciencias humanas.

Ambas circunstancias confluyen en un análisis compartido por estudiantes y referentes heterodoxos. Los problemas que atraviesa el pensamiento económico son producto de la hegemonía de una corriente que no es crítica respecto a sus propias limitaciones y que ha estado ejerciendo un dominio autoritario en el campo de la enseñanza, producto del cual, la formación de economistas presenta importantes deficiencias.

El debate hacia el interior del *mainstream* ha llevado a la necesidad de releer autores como Keynes, Hayek o Minsky para generar explicaciones más satisfactorias de la crisis (Dow,

2012). El problema es que sin el estudio adecuado de los mismos, capacidad que requiere de reformular la formación sobre la historia del pensamiento de nuestra disciplina (Galbraith, 2003), se corre el riesgo de implantar elementos exóticos a marcos teóricos y metodologías que le son ajenas y que no están debidamente puestas en consideración.

En la actualidad, la existencia de redes de estudiantes a nivel internacional como International Student Initiative for Pluralism in Economics (ISIPE, fundada en 2014 y formada actualmente por grupos procedentes de 30 países), Rethinking Economics (fundada en 2013), Netzwerk Plurale Ökonomik (desde el 2012), Pour un Enseignement Pluraliste dans le Supérieur en Economie (PEPS-Economie, creada en 2011), Young Scholars Initiative, la Sociedad de Economía Crítica, Association for Heterodox Economics y la World Economics Association, ha dotado de mayor visibilidad el reclamo por pluralidad. De la misma forma, la aparición de *journals* como Real-World Economics Review (desde el año 2000), World Economic Review (lanzado en 2012), Economic Thought ( desde el 2012), Cuadernos de Economía Crítica (comienzan a publicar en 2015), las numerosas organizaciones de alcance nacional en países tan variados como los Estados Unidos, Canadá, Australia, Chile, Francia, Israel, Alemania, India, etc. , asociaciones académicas como The New Institute for Economic Thinking (fundada en 2009), congresos como The Economic Crisis and the Crisis in Economics (Cambridge, realizado en 2010) o las Jornadas de Economía Crítica (celebradas cada año desde el 2007), contribuyen en el mismo sentido.

Cabe agregar a este panorama, el crecimiento en el número de suscriptores de *journals* heterodoxos reconocidos como el Journal of Post Keynesian Economics, el Quarterly Journal of Australian Economics, y The Journal of Institutional and Theoretical Economics (Munt, Barrionuevo, & Granato, 2016). Incluso podemos señalar que hay publicaciones de carácter heterodoxo que se posicionan en un alto *ranking* en la escala de calidad de los *journals* (Lee & Cronin, 2010).

El movimiento estudiantil disidente pone en la mira de sus críticas la enseñanza en las carreras de economía. Es interesante recordar que ya había sido advertido por la American Economic Association, en la década del 80, que la tendencia en la formación de estudiantes era graduar a “*generaciones de economistas idiots savants, muy versados en técnicas pero inocentes de los hechos económicos reales*” (Krueger, 1991).

En esta línea podemos ubicar las deficiencias señaladas por los estudiantes críticos, especialmente al comprender que la economía tiene consecuencias mucho más allá de las paredes de la universidad. Sobre esto, se expresan en la carta abierta redactada por ISIFE y publicada el día 5 de mayo de 2014<sup>1</sup>:

*Estamos insatisfechos con el empobrecimiento progresivo del plan de estudios que ha tenido lugar a lo largo del último par de décadas. Esta falta de diversidad intelectual no sólo perjudica a la educación y a la investigación, sino que limita nuestra capacidad para enfrentarnos a los retos del siglo veintiuno - desde la estabilidad financiera hasta la seguridad alimentaria y el cambio climático. Hay que dejar que el mundo real vuelva a entrar en las aulas, y que con él vuelvan el debate y el pluralismo de teorías y métodos. Esto ayudaría a renovar la disciplina y permitiría crear un espacio donde se puedan generar soluciones a los problemas de la sociedad. (ISIFE 2014)*

Específicamente se hace un fuerte llamamiento a la pluralidad, entendiéndola en tres dimensiones. En primer lugar teórica, dando espacio de representación en la currícula a las distintas corrientes del pensamiento.

La pluralidad también es entendida desde un punto de vista metodológico, para lo cual es necesario materias que apunten a una reflexión en esa dirección. Para ello es necesario el estudio

---

<sup>1</sup> Disponible en : <http://www.isife.net/open-letter/>

de disciplinas como la filosofía (en especial de la ciencia), la epistemología pero también contar con la capacidad de contextualizar el conocimiento por medio de la historia del pensamiento y la historia fáctica.

Finalmente, en lo que refiere a pluralidad, se hace un llamado a la incorporación de enfoques interdisciplinarios, interacción con otras ciencias sociales, con las humanidades.

En Raveaud (2009) hay una propuesta interesante, la de enfrentar una deficiencia de la formación mediante la incorporación de enfoques teóricos alternativos, discusiones entre economistas, estudio por medio de las controversias que han tenido lugar en economía, incorporando conocimientos de otras disciplinas de las ciencias sociales y humanas. En una palabra, con pluralidad. Las controversias y discusiones entre economistas fueron enriquecedoras para la disciplina, por eso la cuestión es recuperar esa dimensión plural y productiva para mejorar la enseñanza.

En base a los antecedentes y fundamentaciones sistematizadas previamente, nos hemos propuesto para este trabajo final el objetivo de **evaluar la pertinencia de las críticas realizadas hacia la teoría dominante en economía respecto a la falta de pluralidad, referidas a sus implicancias en la enseñanza de grado**. Un objetivo particular será **evaluar el grado de pluralidad en la currícula de la carrera de grado de la Licenciatura en Economía de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba**. Además nos planteamos **establecer una comparación entre el grado de pluralidad de la currícula de esta Facultad con respecto a la currícula de otros planes relevados en universidades de otros países**.

### III. Marco Teórico y metodología

Para designar a la corriente dominante en economía, utilizaremos denominaciones como *mainstream* y ortodoxia, donde siempre nos referiremos al enfoque predominante en la disciplina

económica y que tiene como principal exponente a la escuela Neoclásica. En algunos de los autores estudiados no están tan claras estas definiciones, pero asimilaremos que cuando hablan de economistas neoclásicos se están refiriendo al *mainstream*.

Siguiendo a Tony Lawson (2003b), podemos establecer desde el plano ontológico, la distinción entre sistemas abiertos y sistemas cerrados. El *mainstream* se caracteriza por la adherencia a un sistema de ontología cerrada, en el sentido de aproximarse a la realidad social como un sistema cerrado que presenta regularidades y susceptible de ser interpretado como la suma de sus componentes individuales (Gómez & Munt, 2012).

En concordancia con Arnsperger & Varoufakis (2008), Lawson señala tres características identitarias centrales que caracterizan al *mainstream*, a saber: 1) el enfoque individualista metodológico, 2) el instrumentalismo metodológico y 3) la imposición de axiomas que establezcan las condiciones de equilibrio y la permanencia en su entorno. Para Bunge (1999), hay otros supuestos centrales en la teoría neoclásica, como la independencia de la economía como sistema, se considera a la misma cerrada y desconectada del sistema político y cultural o del medio ambiente.

Otros autores (Gómez, 1995) van más allá del plano meramente ontológico-metodológico y señalan que además hay que tener en cuenta como las teorías así cimentadas, poseen la característica de implicar políticas económicas de corte liberal. En Edwards & MacEwan (2015), encontramos que el análisis ortodoxo parte de la aceptación del *status quo* de las relaciones sociales y políticas establecidas en la sociedad. Se acepta como dado y natural al sistema capitalista, y de lo que se trata es de administrarlo y cuidar de sus equilibrios.

Siguiendo el análisis de Deidre McCloskey (1990), sostenemos que es posible señalar la pertenencia del *mainstream* a la corriente filosófica denominada modernismo. El mismo es un enfoque que:

“...contempla la ciencia como axiomática y matemática y considera que su campo está separado de los de la forma, el valor, la belleza, la bondad y todas las cantidades no mesurables. Al ser funcionalista, y dado a la ingeniería social y al utilitarismo, el modernista es antihistórico y se muestra poco interesado en tradiciones culturales e intelectuales...” (McCloskey, 1990, pág. 27)

El modernismo económico se asocia principalmente a la Escuela de Chicago, donde Milton Friedman (1953) pasó a ser una autor de cabecera en términos metodológicos para la mayoría de los economistas norteamericanos (McCloskey, 1990). Su aporte a la metodología se conoce como *Instrumentalismo*, consistente en evaluar la teoría económica por su capacidad para explicar y predecir, no por el contenido de veracidad de sus supuestos.

En la economía *mainstream*, el anclaje epistemológico es una variante del esquema de buena ciencia elaborado por Karl Popper. El *mainstream* reposa en la concepción estándar de la ciencia, que establece el progreso de la misma como un proceso acumulativo, donde las teorías que logran tener vigencia en la actualidad, han superado exitosamente los testeos y cuestionamientos que corresponden a la ciencia (Anchorena, 2010). Por analogía, teorías rivales quedan relegadas. En este esquema, deberíamos encontrar a la disciplina con una única teoría que la unifique. Tal concepción es criticada por no dar cuenta de las disputas de *weltanschauung*<sup>2</sup>, de no hacer visible que la búsqueda de la verdad no es la ocupación exclusiva de los científicos, sino que hay búsqueda de prestigio, reconocimiento, riqueza económica, etc. (Bourdieu, 2011).

Perteneciente a la visión no estándar, tenemos los aportes de Lakatos (1974) respecto a la manera de entender el progreso científico. Este autor plantea que las distintas teorías que existen rivalizan y se estructuran por medio de *Programas de Investigación* (PI). Cada uno de ellos

---

<sup>2</sup> Cosmovisión

posee un *núcleo duro*, formado por los supuestos y principios que los investigadores se comprometen a sostener y que por tanto se vuelven irrefutables. Alrededor del mismo se establece un *cinturón protector* a los efectos de construir teorías y obtener evidencias que fortalezcan al núcleo del programa. De esta manera, el panorama dentro de una disciplina científica se puede caracterizar por una pugna entre los distintos programas por la obtención de recursos y espacios de prestigio, a la vez que estratégicamente se le niega acceso a los demás programas.

Cabe destacar que Lakatos es un continuador de Karl Popper. Su concepción de PI es una respuesta a los ataques elaborados por Thomas Kuhn (1971) en su teoría de *paradigmas científicos*, en contra de la doctrina *falsacionista* de Popper (Chalmers, 1987). En contraposición, un paradigma en economía es una convención que aglutina economistas que comparten fundamentos, definiciones de términos, un mismo enfoque metodológico, etc. (Dow, 2003).

Siguiendo a Anchorena (2010) y a Perona (2005), podemos establecer 11 PI vigentes en economía que están generalmente excluidos: 1) el programa Marxista, 2) el programa de la Escuela histórica, 3) el programa institucionalista (viejo), 4) el programa Post-keynesiano, 5) el programa Neo Ricardiano-Sraffiano, 6) el programa Regulacionista, 7) el programa de Economía Ecológica, 8) el programa Feminista o de Economía de Género, 9) el programa Estructuralista Latinoamericano y la teoría de la dependencia, 10) el programa de la economía evolucionista y 11) el programa austríaco.

Plantaremos un estudio cualitativo desde un marco de filosofía de la ciencia aplicados a la economía, que nos permitirán definir conceptos útiles para completar un diagnóstico del estadio actual de la disciplina. Para ello nos valdremos de los aportes de Lawson (2003), Varoufakis (2008), Dow (2012), Munt, Gómez & Barrionuevo (2012, 2016), Bunge (1999), D'Alessandro (2013), Anchorena (2010).

El plan de estudio de la FCE-UNC será evaluado de acuerdo a los créditos asignados a distintos bloques de materias en la carrera de economía, siguiendo el procedimiento llevado adelante por Buraschi et al. (2015). Este artículo realiza una caracterización de 32 planes de estudio de Argentina-Uruguay en comparación con los resultados obtenidos por relevamientos efectuados en otros países de Europa y América Latina. Esto nos permitirá evaluar el grado de pluralidad del plan y compararlo con otros planes de estudio en el mundo.

#### IV.I Distribución de créditos entre las materias de la carrera

Siguiendo el criterio elaborado por ISIPE y presente en el trabajo de Buraschi et. al. (2015), se analizará en primer lugar la cantidad de créditos que le corresponden a las materias de la licenciatura de economía de la FCE-UNC<sup>3</sup>. Los mismos se asignan en proporción directa respecto a la carga horaria de la materia en cuestión.

Seguidamente, agruparemos las materias en categorías como sugiere el trabajo citado y que se puede consultar en el Tabla 1. La ventaja del uso de estas categorías es poder establecer comparaciones con trabajos realizados (y que se están realizando) en distintos países.

---

<sup>3</sup> Información que se puede consultar en la página web de la Facultad: [http://portal.eco.unc.edu.ar/files/comunicacion/archivos/secretaria\\_asuntos\\_academicos/reformas%20plan/Plan\\_2009\\_Economia.pdf](http://portal.eco.unc.edu.ar/files/comunicacion/archivos/secretaria_asuntos_academicos/reformas%20plan/Plan_2009_Economia.pdf)

Tabla 1. Clasificación de materias de acuerdo a las categorías establecidas

<b>Categoría</b>	<b>Tipo de materias incluidas</b>			
<b>Matemática y Estadística</b>	Matemática	Estadística y Econometría		
<b>Microeconomía</b>	Microeconomía			
<b>Macroeconomía</b>	Macroeconomía	Crecimiento y Desarrollo	Economía Internacional	
<b>Introducción a la Economía</b>	Economías introductorias			
<b>Historia del Pensamiento Económico</b>	Historia del Pensamiento Económico			
<b>Economía Argentina / Latinoamericana</b>	Historias (sólo las argentinas)	Temas de Economía Argentina y Latinoamericana		
<b>Finanzas</b>	Finanzas			
<b>Metodología</b>	Metodologías	Tesis		
<b>Tópicos de Economía</b>	Economías sectoriales	Economía industrial		
<b>Administración, Derecho y Contabilidad</b>	Administración	Derecho	Contabilidad	
<b>Otras</b>	Idiomas	Introducción a la universidad	Religión	Técnicas (informática)
<b>Ciencias Sociales</b>	Ciencias sociales	Historias (no las argentinas)		
<b>Profesionales</b>	Práctica profesional	Economía aplicada		

#### IV.II. Clasificación entre *mainstream* y heterodoxia

Para este trabajo, estableceremos una definición de carácter operativo que nos permita señalar si una materia en la Facultad tiene un enfoque predominantemente *mainstream* o heterodoxo, dentro del marco de análisis cualitativo que planteamos. Los criterios a considerar son:

a. Predominio de ciertas temáticas en las materias, contenidos mínimos presentes en sus programas. Acá podemos señalar que el criterio consiste en reconocer los tópicos habituales (y formales) de la ortodoxia como preferencias de los agentes, funciones de demanda, consumo, producción, análisis de equilibrio parcial, de equilibrio general, fallas de mercado, etc. En cambio, detectar contenidos con capacidad de ser abordados por enfoques más amplios, vinculados a otras disciplinas de las ciencias humanas, será un criterio para considerar la materia como heterodoxa.

b. Predominancia de ciertos autores en las cátedras. Preponderancia de autores asimilables a un enfoque mainstream, ligados a universidades y editoriales norteamericanas en los programas de las materias. También en términos de escuela de pensamiento, programa de investigación, en la que se puede anclar al autor o la teoría. Podemos reconocer dentro del *mainstream* escuelas como la síntesis neoclásica-keynesiana, teóricos de las expectativas racionales, nuevos institucionalistas, monetaristas. En la Heterodoxia, podemos pensar en escuelas como el marxismo, neo-ricardianos, post-keynesianos, teóricos del desequilibrio, austríacos, etc.

Limitaremos el alcance de la clasificación de las materias a aquellas que entendemos como propiamente de economía. De esta manera no pretendemos establecer si las matemáticas o las estadísticas son ortodoxas o heterodoxas. Las consideraremos herramientas de carácter técnico que podrían ser utilizadas tanto como para modelizar la teoría *mainstream* como para analizar datos en trabajos de carácter heterodoxos, es decir, como materias propedéuticas.

Otro límite que estableceremos será respecto a las materias relacionadas a la contabilidad, el derecho y la administración, que dejaremos fuera del estudio por no adecuarse a ninguna de las dos categorías.

Con la información disponible elaboraremos una tabla que contenga datos referidos a autores utilizados en la cátedra, contenidos temáticos más importantes y la clasificación que le corresponde de acuerdo a los criterios mencionados anteriormente (Tabla1).

#### IV. Planes de estudio

La currícula que analizamos es la correspondiente al Plan de Estudios 2009, que reemplaza al Plan 222. No hubo grandes cambios entre los planes<sup>4</sup>, se introdujo mayor flexibilización del plan de estudios con la incorporación de más optativas y se reestableció el requisito de elaborar un trabajo final de la licenciatura. Hubo materias que dejaron de dictarse como Contabilidad II y Programación Económica. Se agregó Introducción a las Ciencias Sociales y Economía Industrial, al tiempo que algunas materias solo cambiaron de nombre.

En la actualidad la carrera consta de 36 materias y un trabajo final de la licenciatura. El cursado dura 5 años, divididos en 10 semestres. Hay un curso de ingreso que consta de 3 materias, seguido del mismo, se encuentra el ciclo común para contadores, administradores y economistas. El ciclo común son 3 semestres y abarca 10 materias. Adicionalmente y de carácter obligatorio, hay 2 módulos de idioma (Inglés y Portugués) más un módulo de informática y un seminario de metodología para la elaboración del trabajo final (de sólo 4 encuentros).

---

<sup>4</sup> Ver “Estudio comparativo de los planes de estudio de la licenciatura de economía de la Facultad de Ciencias Económicas de la Universidad Nacional de Córdoba”, de Santiago Buraschi y Agustín Belluzzo. Disponible en <http://www.madres.org/documentos/doc20130123164841.pdf>

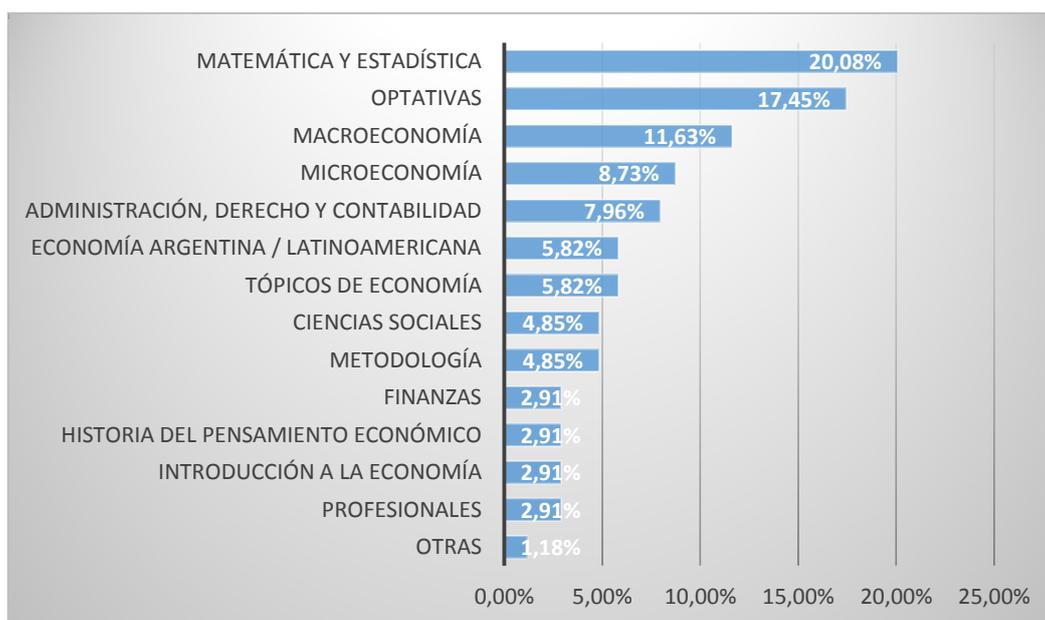


Gráfico 1. Proporción de carga horaria de las materias

En el análisis de los datos encontrados (Gráfico 1), en primer lugar, se destaca el peso preponderante que tienen las materias técnicas de matemática, estadística y econometría que suman el 20,08% del total de los créditos. Estos contenidos, si bien no son exclusivos de una corriente de pensamiento, son necesarios para el nivel de formalidad, abstracción, cálculo y modelización en las materias *mainstream*.

Las optativas ocupan una importante proporción de la carga horaria de la carrera. Respecto a la interpretación, debemos señalar la ambigüedad en torno a las mismas. Más adelante veremos que pueden elegirse las 6 materias optativas íntegramente del ramo de las ortodoxas, así como lo contrario, o una mezcla de ambas. De esta manera, y a juzgar de la libre elección de las mismas, puede funcionar esto como un aliciente del sesgo ortodoxo de la carrera.

Si agrupamos las micros y las macros, ya que no hay inconvenientes en asimilarlas, suman más aún que las matemáticas y estadísticas. Llegan a representar el 20,36% de los créditos.

Respecto al análisis correspondiente a si las materias son de carácter más bien *mainstream* o heterodoxas (ver Tabla 2), los resultados arrojan que de las 18 materias que pueden clasificarse de esta manera, 14 son *mainstream*. Las excepciones son cuatro, 1) Economía Industrial, que si bien tiene contenidos de microeconomía neoclásica, los aborda en comparación con enfoques de carácter heterodoxo y 2) Introducción a las Ciencias Sociales que es una materia crítica en sus contenidos, apuntando a cuestiones como la división arbitraria entre las ciencias sociales, el debate individualismo-holismo, y otros debates relativos a las ciencias sociales y humanas, 3) Historia del Pensamiento y del Análisis Económico con lectura de las diversas escuelas económicas, debates y controversias entre ellas, y 4) Historia Económica y Social que si bien es de carácter histórico, aborda aspectos económicos sin estrechar el marco al enfoque *mainstream* de economía.

La carrera puede pensarse como dotada de un núcleo micro y macro neoclásico, provista de herramientas matemáticas y estadísticas, que luego va teniendo aplicaciones en las distintas áreas de la economía (finanzas, sector bancario y financiero, comercio internacional, etc.). Esta idea es consistente con el concepto de paradigma neoclásico que mencionan Rikap & Arakaki (2015). Esta estructura se complementaría con materias de carácter profesional o de conocimiento básico para el ejercicio del trabajo de economista como son derecho, contabilidad y administración. El panorama se termina de completar con la elección de optativas y con un grupo de materias de carácter fáctico (historia económica, historia del pensamiento económico), reflexivas (introducción a las ciencias sociales) y el trabajo final.

Tabla 2 Materias, contenidos y autores

	<b>Materia</b>	<b>Autores destacados del programa de la materia</b>	<b>Contenidos destacados</b>	<b>Clasificación</b>
1	<b>Economía Industrial</b>	Bueno Campos, Morcillo Ocampo, Clark, Coase, Bain, Galbraith, Sweezy, Baran, Guimaraes, Steindl,	Diferentes enfoques en la Organización Industrial; paradigma estructura- conducta y resultados. Determinantes de la estructura del mercado: Concentración, Barreras a la entrada, diferenciación de productos, integración horizontal y vertical, diversificación del conglomerado, Cambio tecnológico. Oligopolio y comportamiento estratégico. Diferenciación de productos horizontal y vertical. Precios límites. Colusión. Industria, mercado y crecimiento de la firma.	Heterodoxa
2	<b>Economía Internacional</b>	Bhagwati, Dornbusch, Krugman, Markusen, Prebisch, Baldwin,	Teoría real del comercio internacional. Especialización: dotación de factores, tecnología y condiciones de demanda. Ganancias del comercio. Modelos de Ricardo y Heckscher Ohlin. Teoría de la política comercial; integración económica. Comercio internacional y crecimiento.	Ortodoxa
3	<b>Economía Monetaria</b>	Arnaudo, Walsh, Blinder, Mishkin, Calvo, Taylor	Análisis del funcionamiento del sistema monetario. Análisis de oferta y demanda de activos financieros. Sistema financiero y lado real de la economía. Implementación de la política monetaria, instrumentos, metas y objetivos. Regulaciones del sistema financiero. Dinero en la función de utilidad, equilibrio banco individual y mercado.	Ortodoxa
4	<b>Evaluación de Proyectos de Inversión</b>	Balassa, Harberger, otros	Conceptos básicos de matemática financiera. Formulación de proyectos de inversión. Estudio de mercado y pronósticos de ventas, estudio técnico, estudio de localización y tamaño, viabilidad legal y administrativa. Criterios de decisión financiera. Análisis de sensibilidad y riesgo. Valuación de empresas. Regulación de los servicios públicos. Evaluación social de proyectos. Metodologías de evaluación económica y social de proyectos.	Ortodoxa
5	<b>Finanzas Públicas</b>	Albi, Atkinson, Stiglitz, Musgrave, Las Heras, Alesina, Gasparini, North, Tomassi, Capello	Fundamentos de la actividad financiera pública y objetivos fiscales. Fallas de mercado. Elección pública. Fallos en la actividad estatal. El presupuesto público. Teoría del gasto público. Incidencia de impuestos y gastos. Principio de la imposición. Aspectos de eficiencia. Estructura tributaria. Economía de la deuda pública. Federalismo fiscal. Coordinación fiscal internacional.	Ortodoxa
6	<b>Historia del pensamiento económico</b>	Schumpeter, Roll, James, Denis	Conformación paulatina del pensamiento económico desde sus inicios. Respuestas a los sucesivos problemas económicos sociales desde el pensamiento y desde el análisis económico. Pensamiento económico preclásico, el pensamiento económico clásico y post clásico, líneas contemporáneas, debates relevantes en la disciplina.	Heterodoxa
7	<b>Historia Económica Argentina</b>	Gerchunoff, Llach, Díaz Alejandro, De Pablo, Cortés Conde, Canitrot, Arnaudo, Kiguel,	Consolidación del Estado Nacional en 1880 hasta los labores del siglo XXI. Periodo de progreso (1880-1914) Teoría del Bien Primario Exportable; años entre las dos guerras (1914-1945); la economía política del peronismo (1946-1955); la liberalización de los mercados en los años que siguieron al peronismo (1955-1963) ; la década de la expansión (1963-1973); el periodo de estancamiento y declinación (1973-1989); las reformas económicas de los años 1990 y la crisis de 2001. Énfasis en el examen de las políticas aplicadas y los resultados alcanzados.	Ortodoxa
8	<b>Historia Económica y Social</b>	Hobsbawm, Douglas North	Instrumentos de análisis y su anclaje en la teoría económica. La economía mundial a partir del Siglo XV, expansión europea y colonización. La segunda revolución económica y su impacto en la economía, las instituciones y la sociedad. Fases y tendencias de la economía mundial durante el Siglo XX. Globalización	Heterodoxa
9	<b>Introducción a la economía</b>		Nociones básicas del análisis económico, proceso productivo y asignación de recursos. Cuentas nacionales. Números índices, variables nominales y variables reales	Ortodoxa
10	<b>Introducción a las Ciencias Sociales</b>	Wallerstein, Klimovsky, Kant, Harvey, Dasgupta, Polanyi	Elementos fundamentales de epistemología, metodología de las ciencias sociales y de filosofía social, aplicados a las Ciencias Económicas	Heterodoxa

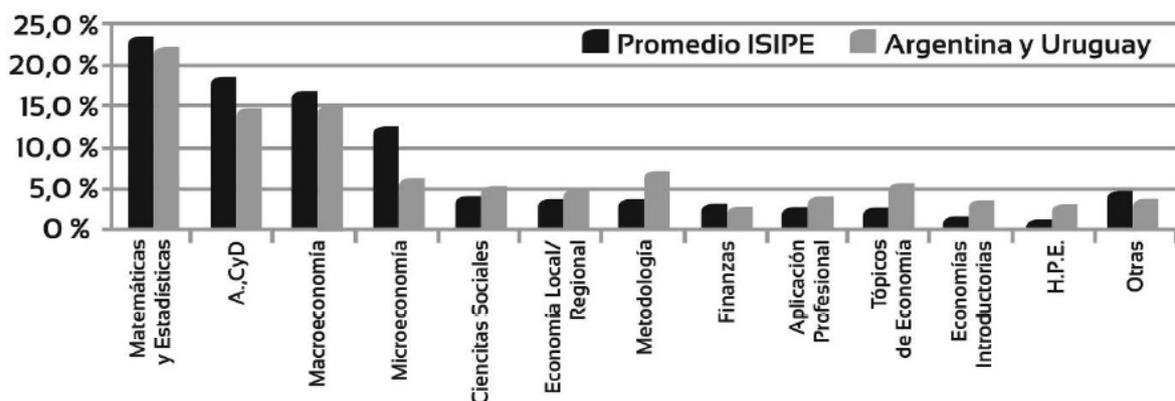
Tabla 2 Materias, contenidos y autores (continuación)

11	<b>Macroeconomía I</b>	Dornbusch, Blanchard, Mankiw, Llach	La teoría del consumidor y de la firma. Estructuras del mercado y el papel del sistema de precios en la asignación de recursos y de distribución del ingreso. Las fallas del mercado y la intervención del sector público.	Ortodoxa
12	<b>Macroeconomía II</b>	Barro, Lucas, Grugman, Sachs, Larrain, Doepke, Bernanke	Crecimiento económico. Ciclo y tendencia. Oferta y demanda de dinero. Consumo e inversión. Mercado laboral, Inflación, Información y coordinación. Modelos intertemporales. Desarrollos recientes.	Ortodoxa
13	<b>Microeconomía I</b>	Miller, Nicholson, Meiners,	VARIABLES macroeconómicas. Los mercados de bienes y financieros. El modelo IS,LM. La economía abierta. Las expectativas. El mercado de trabajo. Oferta y la demanda agregadas. La inflación. El desempleo. El crecimiento.	Ortodoxa
14	<b>Microeconomía II</b>	Varian, Fernandez de Castro, Tugores, Nicholson, De Pablo,	Teoría de la demanda: el comportamiento del consumidor, diversos enfoques, propiedades, la función de utilidad indirecta. Incertidumbre Teoría de la producción y de los costos: funciones, maximización del beneficio, minimización de costos. El poder de mercado. La teoría de los juegos y el oligopolio. Información asimétrica, externalidades, diferenciación de productos.	Ortodoxa
15	<b>Microeconomía III</b>	Varian, Miller, Samuelson, Miller, Meiners, Fernández de Castro, Tugores, Chiang, Arrow	La elección intertemporal en condición de certidumbre y de incertidumbre. Agentes adversos y neutrales al riesgo. La teoría del equilibrio general: intercambio puro y producción. Economía del bienestar. Teoría de la información. Externalidades. Bienes públicos	Ortodoxa
16	<b>Política Fiscal</b>	Barro, Blinder, Brainard, Solow, Sargent, Lucas, Frenkel, Sachs, Larrain, Reinhart, Mankiw, Rogoff	Análisis del impacto de las acciones fiscales sobre principales variables macroeconómicas. Políticas fiscales para el crecimiento económico, estabilización y distribución del ingreso. Relaciones con la política monetaria. La política fiscal en un marco de globalización económica. La política fiscal en un marco de incertidumbre. Crowding-out, Mundel-Fleming.	Ortodoxa
17	<b>Política Macroeconómica en Argentina</b>	Acemoglu, Sachs, Krugman, Sachs, Larrain, Mankiw, Rodrik, Harberger, De Gregorio, Gasparini, Mishkin	Análisis del diseño e implementación de la política económica. Diagnósticos de los problemas estructurales y coyunturales de la Argentina. Instrumentos monetarios, fiscales, cambiarios, arancelarios y de regulación a fin de diseñar políticas económicas óptimas. Pautas y criterios para elaborar planes y reformas orientados al crecimiento, pleno empleo, inflación, solvencia externa y equidad distributiva.	Ortodoxa
18	<b>Principios y estructuras de la Economía Argentina</b>	Mochón Morcillo, Beker	Macro y microeconomía, dotación, circuito económico, curva de transformación, producto potencial, ciclos, frontera de posibilidades de producción, preferencias, restricciones, elasticidades, modelo IS-LM.	Ortodoxa

Las materias optativas tienen en la práctica la función de albergar a la casi totalidad de materias heterodoxas que no encuentran lugar en la currícula obligatoria. Es el caso de Economía Social, Economía Ecológica, Teoría Económica Evolucionista, Metodología de la Economía, Temas del Pensamiento Económico, Sociología Económica y Macroeconomía III. Tienen la dificultad de que al ser materias optativas, el nivel de profundidad de los contenidos, así como la exigencia, son acotados a permanecer atractivas para los y las estudiantes de la licenciatura.

El análisis de los resultados nos permite ver las similitudes y diferencias entre la carga horaria de la carrera en la FCE respecto al relevamiento Argentina-Uruguay y al promedio internacional (Gráficos 3 y 4).

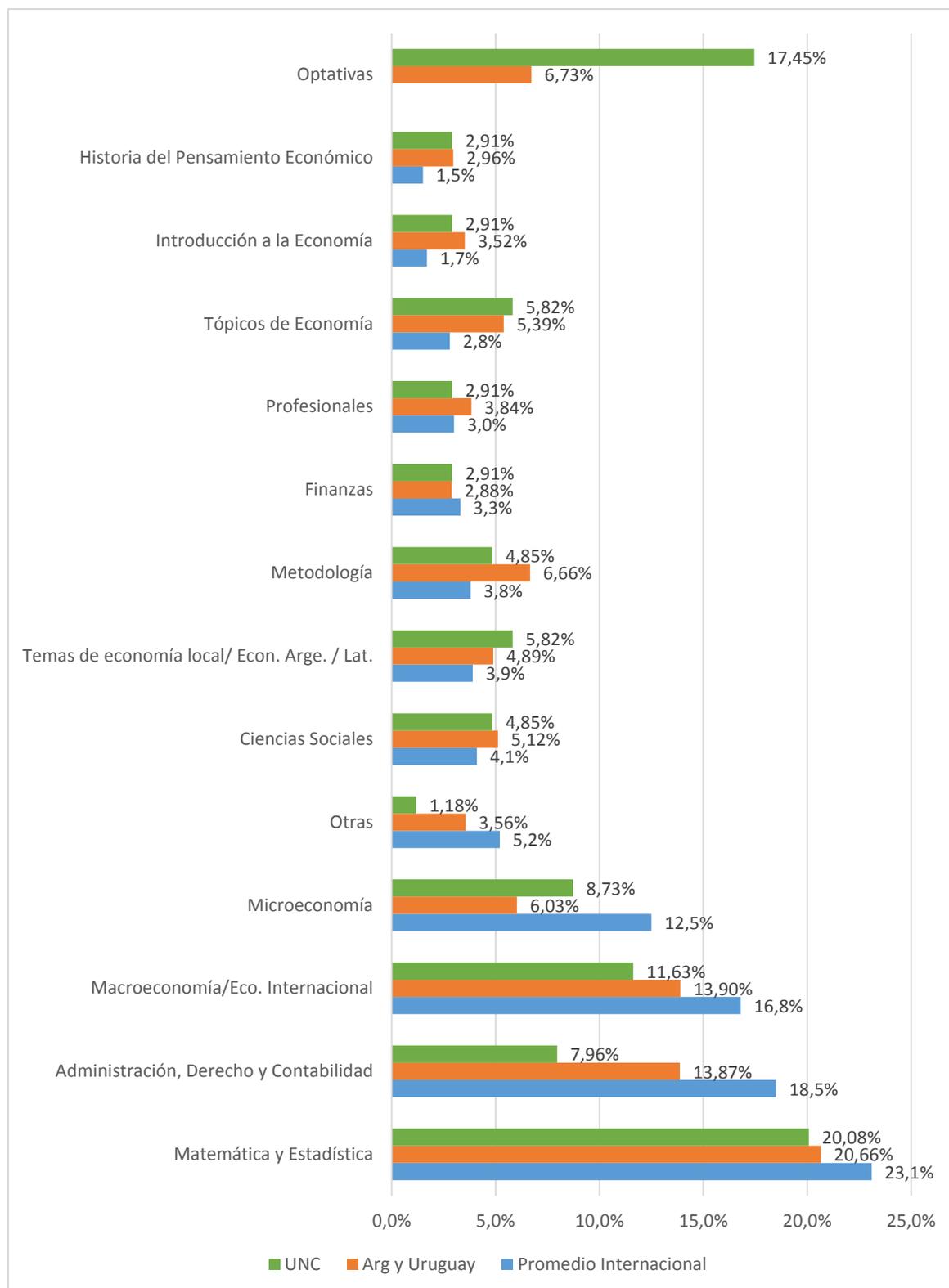
Gráfico 3. Participación de las categorías en la carga horaria de los planes de estudio de economía de Argentina-Uruguay del promedio de los países relevados por ISIPE (tomado de Buraschi et. al. 2015)



Fuente: Extraído de Buraschi et. al. (2015)

Podemos analizar como diferencias sobresalientes que en la FCE-UNC hay notoriamente mayor cantidad de créditos en las optativas que en el resto. Esto da cuenta de una relativa mayor flexibilidad en la elección del perfil y la orientación que el/la estudiante pueden elegir en la carrera.

**Gráfico 4: Comparación créditos UNC, Argentina-Uruguay y Promedio Internacional**



También puede apreciarse la menor cantidad de carga horaria en la categoría Administración, Derecho y Contabilidad, lo que da cuenta de una orientación más específica hacia la economía. La mayor cantidad de optativas se explica en desmedro de la categoría antes señalada, así como en la menor cantidad de créditos de micro y macroeconomía.

El resto de las categorías guardan una relación similar con Argentina-Uruguay, y una levemente mayor diferencia cuando comparamos con el resto del mundo.

Si tenemos en cuenta los PI que referíamos anteriormente, podemos encontrar que algunos de ellos tienen la posibilidad de estar incluidos en la carrera de grado en forma de materias optativas. Podemos afirmar que hay distintos grados de aparición de PI normalmente excluidos. En materias como Economía Ecológica se desarrolla el programa ecologista, en Macroeconomía III se estudia una vertiente con raíces en Keynes y heterodoxa, y Teoría Económica Evolucionista está en línea con el programa de la economía evolucionista. El programa Marxista está presente en Economía Social y en Sociología Económica. Los programas institucionalistas, estructuralistas, neo-ricardianos, austríaco y de la escuela histórica sólo se mencionan en las historias del pensamiento. Respecto a la economía feminista y la economía regulacionista, no son tratadas en la carrera.

La presencia de cátedras únicas para casi la totalidad de materias de la carrera de economía (excepto en materias del ciclo común y en Historia del Pensamiento y el Análisis Económico) es un agravante a la falta de pluralidad. En comparación con otras universidades del país, como la UBA, se pierde la posibilidad de elegir entre cátedras con manifiestas diferencias en los enfoques de abordaje entre los profesores (Rikap & Arakaki, 2015).

El análisis anterior nos lleva a reconocer que si bien existe la currícula en la FCE cuenta con un mayor grado de flexibilidad que los promedios analizados, un análisis cualitativo permite señalar que las diferencias encontradas no son razón suficiente para

pensar la licenciatura como estructurada en torno a un ideal de pluralidad. El dato que confirma lo anterior, es que de materias clasificadas, un total de 14 sobre 18 pertenecen al enfoque *mainstream*, mientras que buena parte del resto de la currícula son herramientas para aplicar en dichas materias (nos referimos a la carga en matemática y estadística).

De esta manera, el caso de la carrera de economía de la FCE-UNC, no escapa a la necesidad de pluralidad en la enseñanza que se plantea a nivel mundial.

## V. Conclusiones y reflexiones finales

A nivel mundial el mal desempeño de la teoría *mainstream* en relación a predecir y tratar la crisis ha hecho evidente la fragmentación del pensamiento económico contemporáneo. El debate no es sólo al interior de la teoría ortodoxa, donde las posiciones aún no han llegado a un acuerdo. Por fuera del *mainstream*, los espacios heterodoxos han logrado capitalizar el descontento y a ello se ha sumado una nueva oleada de estudiantes y jóvenes economistas que no están a gusto con la enseñanza actual en las universidades. Sin embargo, los cambios en las currículas aún no han aparecido.

El análisis del plan de estudio de la FCE-UNC revela un bajo nivel de pluralidad en la currícula. La estructura de la carrera está sesgada a la corriente dominante en la economía, los espacios heterodoxos aparecen en las materias optativas principalmente, con las limitaciones que eso implica. Comparaciones con promedios realizados en Argentina-Uruguay y en otros países no revelan que la situación de la pluralidad sea peor en esta universidad. Por el contrario, la alta flexibilidad relativa de la elección de materias indica una mejora que es necesario matizar por el dominio del sistema de cátedras únicas.

Por último, creemos conveniente para futuras investigaciones que deseen profundizar en la temática la incorporación de elementos de la sociología de la ciencia, fundamentalmente de Pierre Bourdieu. Sus estudios sobre el campo científico (Bourdieu, 2011) pueden ser

provechoso a la hora de abordar la falta de pluralidad en la enseñanza de la economía. En dicho campo se alberga un sistema donde la lucha entre los agentes ocurre en torno al *monopolio de la autoridad científico*, capital que puede ser acumulado con distintos propósitos. De esta manera, no estaríamos en presencia de un espacio donde lo que se persigue es únicamente la verdad científica, sino un campo atravesado por disputas de índole políticas indisociables de la actividad científica. Las estrategias que se dan los agentes para disputar y acumular el capital específico, están vinculadas a las delimitaciones de lo que es válido y lo que no, lo que es científico y lo que es conocimiento vulgar. De esta manera, el lugar privilegiado que ocupa un enfoque teórico en la estructura de un plan de estudios, frente a la marginación de otros, puede leerse en el marco de estrategias de reproducción de una determinada clase.

## VI. Bibliografía

- Anchorena, S. O. (2010). Una mirada crítica sobre los planes de estudio de las carreras de economía. *III Jornada de Economía Crítica*. Rosario.
- Arnsperger, C., & Varoufakis, Y. (2008). Neoclassical Economics. Three Identifying Features. En E. Fullbrook, *Pluralis Economics* (págs. 13-25). New York: Zed Books.
- Bourdieu, P. (2011). *Intelectuales, política, poder*. Buenos Aires: Eudeba.
- Bunge, M. (1999). *Social Science under debate*. London: University of Toronto Press.
- Buraschi, S., Ciribeni, F., Dvoskin, N., Massi, M., Olmedo Sosa, G., & Viego, V. (Septiembre de 2015). La formación de economistas en Argentina y Uruguay: la distribución de la carga horaria por áreas temáticas en nuestros planes de estudio. *Cuadernos de Economía Crítica*(3), 155-164.
- Chalmers, A. F. (1987). *¿Qué es esa cosa llamada ciencia?* Madrid: Siglo XXI Editores.
- D'Alessandro, M. d. (2013). *Contribuciones críticas a la epistemología de la economía. Indagación en los fundamentos filosóficos de la ciencia económica. Tesis de Doctorado*. Buenos Aires: Facultad de Ciencias Económicas.
- Dow, S. (2003). The relevance of controversies for practice as well as teaching. En E. Fullbrook, *The crisis in economics* (págs. 132-134). London: Routledge.
- Dow, S. (2012). Different Approaches to the Financial Crisis. *Economic Thought*, 80-93.
- Edwards, R. G., & MacEwan, A. (Septiembre de 2015). La enseñanza de la economía. Un enfoque crítico de la economía: bases para un nuevo currículum. *Cuadernos de Economía Crítica*(3), 19-48.
- Friedman, M. (1953). The Methodology of Positive Economics. *Essays in Positive Economics*,. *University of Chicago Press*, 3-43.
- Fullbrook, E. (2008). *Pluralist Economics*. New York: Zed Books.
- Fullbrook, Edward. (2003). *The crisis in economics*. Routledge.
- Galbraith, J. K. (2003). A contribution on the state of economics in France and the world. En E. Fullbrook, *The crisis in economics* (págs. 47-52). London: Routledge.
- Gómez, M., & Munt, J. L. (2012). La heterodoxia económica y sus aportes epistemológicos. Una sistematización sobre algunos elementos claves del realismo crítico y el retoricismo. *V Jornada de Economía Crítica*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires.
- Gómez, R. J. (1995). *Neoliberalismo y seudociencia*. Buenos Aires: Lugar Editorial.
- Haltom, R. C. (2011). What drives changes in economic thought? Why economists study what they do-and how the crisis might change it. *Econ Focus*, 12-17.
- Harcourt, G. (2003). A good servant but a bad master. En E. Fullbrook, *The crisis in economics* (págs. 70-71). London: Routledge.

- Krueger, A. O. (1991). Report of the commission on graduate education in economics. *Journal of Economic Literature*, 1035-1053.
- Kuhn, T. (1971). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de la Cultura Económica.
- Lakatos, I. (1974). *Historia de la ciencia y sus reconstrucciones racionales*. Madrid: Tecnos.
- Lawson, T. (2003a). Back to reality. En E. Fullbrook, *The crisis in economics* (págs. 128-131). London: Routledge.
- Lawson, T. (2003b). *Reorienting economics*. New York: Routledge.
- Lee, F. S., & Cronin, B. C. (2010). Research quality rankings of heterodox economic journals in a contested discipline. *American Journal of Economics and Sociology*, 1409-1452.
- McCloskey, D. N. (1990). *La retórica de la economía*. Alianza Editorial.
- Munt, J., Barrionuevo, G., & Granato, M. F. (2016). ¿Es posible una currícula plural para la Economía? Algunas reflexiones desde el Pluralismo Reflexivo y Estructurado. *Revista de Temas Sociales Universidad Nacional de San Luís*.
- Perona, E. (2005). ¿Es necesario un giro ontológico para ‘Reorientar la Economía’? *XL Reunión anual de la AAEP*, (págs. 16-18). La Plata.
- Raveaud, G. (2009). Pluralism in economics teaching—Why and how? *Development Dialogue*, 43-77.
- Rikap, C., & Arakaki, A. (Septiembre de 2015). Contribución a la crítica de la enseñanza de economía en la UBA. *Cuadernos de Economía Crítica*(3), 99-123.
- Stiglitz, J. E. (2014). *The lessons of the North Atlantic crisis for economic theory and policy. What Have We Learned*.

## VII. Anexos

Tabla 3 Materias Optativas

<b>Materias Optativas</b>	<b>Contenidos destacados</b>	<b>Clasificación (si corresponde)</b>
<b>Teoría Económica Evolucionista</b>	Teoría de la firma. Patrones de conducta empresarial y estructura de mercado. Aprendizaje, innovación y cambio económico. Papel de las instituciones. Comercio internacional, crecimiento y desarrollo.	Heterodoxa
<b>Teoría de los Juegos</b>	Representación de los juegos. Forma normal y estratégica de un juego. Juegos no cooperativos estáticos con información completa. Equilibrio Nash. Juegos no cooperativos dinámicos con información completa. Inducción hacia atrás. Juegos Bayesianos. Equilibrio Bayesiano.	Ortodoxa
<b>Temas de Historia de Análisis Económicos</b>	Análisis de algunos temas controversiales en la evolución del análisis económico. Entre otros, J. M. Keynes y sus reinterpretaciones. Crítica al pensamiento Prekeynesiano. Síntesis Neoclásica. Monetaristas y Keynesianos. Los teóricos del desequilibrio. Post-Keynesianos y sus relaciones con otros paradigmas (austriacos, marxistas). Piero Sraffa, la rehabilitación de la economía ricardiana y la crítica de la teoría neoclásica. La controversia sobre la teoría del capital. Los esfuerzos teóricos del estructuralismo latinoamericano	Heterodoxa
<b>Sociología Económica</b>	La sociología económica. Sociólogos clásicos y contemporáneos: principales aportes económicos. Acción social. El orden y el cambio social.	Heterodoxa
<b>Políticas y Estratégicas Públicas</b>	. Los mecanismos de construcción de políticas públicas y su vinculación con la situación macroeconómica. Los beneficios/costos vinculados al balance de Intercambio de problemas no estructurados y el balance de gestión pública. El equilibrio de gobernabilidad, la imagen del gobernante y la relación de las políticas públicas con los actores sociales.	Ortodoxa
<b>Metodología de la Economía</b>	El estado actual de la economía como disciplina científica. Los principales supuestos, evolución histórica, situación actual y críticas al enfoque dominante. El paradigma neoclásico. Distintos enfoques heterodoxos.	Heterodoxa
<b>Mercado de Capitales</b>	La estructura del sistema bursátil y extra bursátil argentino. El mercado a término. Los derivados financieros. La técnica operativa: el enfoque fundamental y el análisis técnico.	Ortodoxa
<b>Matemática Financiera</b>	Teoría del interés, tasa de interés, capitalización y actualización. Operaciones de descuento, tasa de descuento. Evaluación de proyectos de inversión. Valuación de Empréstitos. Rentas aleatorias y seguros.	-
<b>Macroeconomía III</b>	. Enfoque de los Nuevos Keynesianos, No Walrasianos, Post Keynesianos y Estructuralistas. Desarrollo de teorías macroeconómicas keynesianas.	Heterodoxa
<b>Análisis Multivariado</b>	Inferencia estadística, Regresión Lineal Múltiple, inferencias y cálculo de probabilidades	-

<b>Economía Social</b>	Conceptualización de la Economía Social. El capital social. Los sujetos y las redes de la economía social. Teorías del desarrollo y la Economía Social. Las cooperativas. Las iniciativas sociales: clubes de trueque, empresas recuperadas, comercio justo. El papel del estado en la Economía Social.	Heterodoxa
<b>Costos y Gestión I</b>	La actividad económica y los sistemas de información para la gestión. La función Costos en las organizaciones. Teoría general del Costo.	-
<b>Econometría II</b>	Regresiones aparentemente no relacionadas. Mínimos Cuadrados Generalizados y Mínimos Cuadrados Generalizados factible e iterado. Contraste de restricciones lineales sugeridas por la teoría económica. Sesgo de simultaneidad. Introducción a Métodos de Panel y a Modelos con variables discretas.	-
<b>Econometría III</b>	Análisis de Series de Tiempo Económicas. Procesos Estocásticos univariados y multivariados: fuertemente estacionarios, de covarianza estacionarios y no estacionarios. Pruebas de hipótesis de no estacionariedad. Series de tiempo univariadas estacionarias: modelos ARMA(p,q) de Box-Jenkins (IEPP). Identificación, Estimación, Prueba de hipótesis, Pronósticos. Series de tiempo multivariadas estacionarias: IEPP con modelos VAR(p). Series de tiempo univariadas no estacionarias: modelos ARCH y GARCH. Series de tiempo multivariadas no estacionarias: IEPP con modelos de corrección del error. Ejemplos y aplicaciones de todos los contenidos trabajados con software RATS, en laboratorio.	-
<b>Programación Económica y Contabilidad Social</b>	Contabilidad social: metodologías. Análisis de las distintas técnicas de programación. Modelos de insumo-producto y técnicas de programación lineal. Proyecciones globales y sectoriales de la economía. Metas y restricciones principales. Programación financiera.	Ortodoxa
<b>Economía Ecológica</b>	Los antecedentes históricos de la economía ecológica y su ámbito de estudio. La relación entre economía y naturaleza en el proceso de crecimiento económico, en particular las relaciones entre economía y ecología, economía y termodinámica, flujos de materiales y balances energéticos. Las limitaciones del enfoque económico dominante para abordar de manera integral los problemas ambientales. Los principios, desafíos, instituciones y políticas emergentes de la economía ecológica orientados a aportar fundamentos de formas de desarrollo sustentable para la vida en el planeta. El panorama de problemas ambientales que afectan a recursos bióticos y abióticos, en el orden nacional, regional y global.	Heterodoxa
<b>Economía Matemática</b>	Aplicación e interpretación de las condiciones de Kuhn-Tucker en el análisis económico. Dinámica económica: generalidades. Modelos económicos de tiempo continuo (ecuaciones y sistemas de ecuaciones diferenciales). Modelos económicos de tiempo discreto (ecuaciones y sistemas de ecuaciones en diferencias). Aspectos de optimización dinámica. Teoría del control óptimo con horizonte infinito. Problemas de control óptimo con restricciones. El problema del control óptimo en tiempo discreto.	Ortodoxa
<b>Economía de la Regulación</b>	Aplicaciones de la teoría de juegos en el análisis del comportamiento oligopólico. Defensa de la competencia. Monopolios naturales y regulación económica. Mecanismos regulatorios y desregulación. Teoría de las subastas y de las patentes de invención.	Ortodoxa

<b>Demografía</b>	Ubicación de la Demografía en las Ciencias Sociales y su relación con la Economía. Los conceptos demográficos básicos. Principales instrumentos y metodologías utilizadas para la medición de las variables demográficas. Revisión de la Teoría Demográfica: escuelas y corrientes de pensamiento. Interrelaciones entre los procesos poblacionales y las estructuras y procesos económicos y sociales. Políticas de población y desarrollo. Tendencias actuales.	Ortodoxa/Heterodoxa
<b>Comercialización I</b>	Introducción a la comercialización. Marketing estratégico: análisis de los mercados, segmentación, estrategias funcionales. Marketing táctico: precios, satisfactores, distribución, logística, comunicaciones. Marketing operativo: descripción, etapas para la ejecución y control del plan comercial.	-
<b>Comercialización III</b>	Investigación de mercados: metodologías cualitativas y cuantitativas de investigación. Desarrollo de los sistemas de información comercial, metodología de la investigación y campos de aplicación (consumidores, competidores, productos, comunicaciones).	-