

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS VI JORNADAS
(1996)

Marisa Velasco
Aarón Saal
Editores



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



LOS MUNDOS NOCIONALES: SU RELACION CON LA FENOMENOLOGIA.

Este trabajo se inspira en el siguiente enunciado: "Estaría feliz de saber que mi descripción encuentra apoyo entre fenomenólogos de estilo propio; si no, cambiaré el nombre de la aproximación, no su descripción"¹. Intento plantear la operación inversa a la realizada por Dennett, esto es, desde la fenomenología² leer las investigaciones de la filosofía analítica y de la psicología científica sin reducir la una a las otras ni a la inversa. Por el contrario, presupongo que el debate que se está realizando entre estas tres disciplinas resulta fructífero para el conocimiento en general³. Me interesa desarrollar el concepto de Mundo Nocial porque: 1) creo que es una herramienta teórica que podría tener gran eficacia en la consecución de algunos objetivos heurísticos, principalmente en la propuesta e implementación de hipótesis concernientes a la relación de un organismo con sus estados mentales⁴ y 2) Dennett coloca dicho concepto en relación directa con los desarrollos de la fenomenología, y me parece que tal conexión hace posible una retroalimentación positiva sobre el objetivo mencionado en 1). A tales efectos me concentraré en el fragmento titulado "Notional Attitudes", del capítulo 5: "Beyond Belief" del libro "The Intentional Stance" de Daniel Dennett⁵. En un primer momento me focalizaré en la propuesta de Dennett y trataré de: a) explicitar la noción de mundo nocial y b) mostrar el criterio de identidad propuesto para diferenciar los mundos nocionales de diversas personas. En un segundo momento me concentraré en: a) exhibir la analogía de tal noción con algunos conceptos fenomenológicos, tal como lo plantea Dennett y b) evaluar el alcance de la diferencia que éste categoriza como fundamental entre los presupuestos de la fenomenología y los que él utiliza.

¹ -Cfr Dennett, D., "Two Approaches to Mental Images", *Bramstorms*, p. 184, The MIT Press, Cambridge, Massachusetts, 1990 (1981).

² -Desde cierta fenomenología (quero decir, sin entrar en detalles, eidética), aún cuando yo no pueda garantizar mi "self-styled".

³ -El fin de la discusión no es vislumbrado por ninguno de los participantes. Cfr Marbach, Eduard, "Mental Representation and Consciousness", pgs. 6-10; Kluwer Academic Publishers, Netherlands, 1993.

⁴ -En términos más metafóricos: relacionar una "sintaxis" con una "semántica"

⁵ -La cita completa es: Dennett, Daniel C.; *The Intentional Stance*; The MIT Press; Cambridge, Massachusetts, 1987. (Hay traducción: *La Actitud Intencional*, Gedisa; Barcelona, 1991 traducido por Daniel Zadunaisky).

Primer momento

Es necesario comenzar por aclarar la relación entre "mundo nocional" y "actitud intencional". Estos conceptos no designan lo mismo. Los mundos nocionales son una herramienta utilizada en la actitud intencional (una herramienta para fabricar herramientas). El mundo nocional es un contexto en el cual atribuir deseos y creencias. El mundo nocional es un marco en el cual el agente al cual yo le atribuyo deseos y creencias subsiste. El concepto de mundo nocional es un perfeccionamiento de la actitud intencional. los límites de los mundos nocionales colocan los límites para la atribución de deseos y creencias. Un mundo nocional, según Dennett, es un mundo de ficción ideado por un tercer observador teórico para caracterizar los estados psicológicos restringidos de un individuo. Se supone que un mundo nocional está lleno de objetos y sucesos nocionales, es decir, todos los objetos y sucesos en los que el sujeto cree. Dennett aclara que algunos objetos del mundo real habitado por un agente "hacen juego" con los objetos del mundo nocional de tal agente, pero otros no (ya que podríamos pensar que los objetos falsos o los sucesos que no acontecen efectivamente también forman parte de un mundo nocional). Algunos problemas aparecen aquí. ¿Cuál es la instancia de verificación de tal correspondencia? ¿Se presupone una relación uno a uno entre los objetos de los mundos nocionales propuestos y asignados y los objetos del mundo de quién hace tal asignación (el mundo real)? ¿Tal supuesto, no sería ontológico y entraría en contradicción con su instrumentalismo epistemológico⁶? Por el contrario, Dennett afirma que el mundo real contiene muchas cosas y sucesos que no contienen contraparte en el mundo nocional de ningún sujeto. En este punto introduciré una hipótesis a modo de principio interpretativo para tratar de tornar inteligible lo que plantea Dennett y justificar el momento 2 de mi exposición. Hay dos maneras de entender la afirmación de Dennett. Si ponemos entre paréntesis su adscripción a una postura de la tercera persona se nos abre la posibilidad de entender lo que dice desde una teoría idealista del conocimiento, y, a la inversa, si dejamos que tal adscripción siga funcionando en su sistema, nos topamos con una teoría realista del conocimiento. En el primer caso podemos identificar mundos subjetivos con mundos efectivamente percibidos⁷, y entendemos que hay cierto tipo de objetos que son constituidos⁸ pero no percibidos. Esa diferencia posibilitaría que haya objetos en el mundo que no forman parte de ningún mundo nocional (estoy pensando fundamentalmente en los objetos postulados por las ciencias). En el segundo caso desaparece tal posibilidad porque el mundo de objetos está descripto por la mirada "objetiva" de una tercera persona, que postula que el conocimiento no está agotado, así que puede haber objetos que no

⁶-Cfr "Reflections: Instrumentalism Reconsidered", pág. 69 en "The Intentional Stance".

⁷-Esto significa: el mundo de la percepción fenomenológica, del rojo efectivamente visto, del sonido efectivamente escuchado, etc.

⁸-A través de operaciones que idealizan lo efectivamente percibido. Cfr. Husserl, Edmund, "La Crisis de la ciencia europea y la fenomenología trascendental" parágrafo 9; Grijalbo, Barcelona.

conozcamos, y por lo tanto, no formen parte de ningún mundo nocional⁹. En ambas posiciones subsisten varios problemas¹⁰ respecto a la relación entre esas dos clases de "objetos", los del mundo y los que forman parte del escenario mental de una persona. Dennett percibe tales problemas y creo que por dicho motivo adopta el solipsismo metodológico. Propone como guía para la construcción de los mundos nocionales adoptar primero la actitud física, esto es, frente a un organismo, obtener toda la información pertinente sobre su constitución física, para luego comenzar a colocarlo en relación con ambientes, ideales o imaginarios, hasta llegar a darnos cuenta como funciona. Al complejizarse la estructura interna de tal entidad, se van reduciendo los ambientes con los cuales "haría juego". Una vez introducida en tal estructura la capacidad de aprender y almacenar información, cambiamos de actitud al mencionar Dennett que las huellas de la memoria están diseñadas para cumplir alguna función específica. Esta nueva actitud la denomina Dennett la actitud de diseño. Se utiliza una regla prudencial: construya el mundo nocional lo más cerca posible de la actitud física, no se olvide que esta herramienta es justamente para desentrañar la contribución orgánica de una entidad a sus actitudes proposicionales. Es de notar que en la actitud intencional se reabsorben las dos actitudes anteriores (la física y la de diseño). ¿Cuándo diremos que dos personas diferentes comparten una actitud intencional o conjunto de actitudes intencionales?. Cuando sus mundos nocionales tengan un punto o área de semejanza. Los mundos nocionales están centrados en el agente o son egocéntricos; al comparar mundos nocionales en busca de semejanza psicológica será útil superponer los "centros" de manera que los orígenes (la intersección de los ejes) coincida, antes de verificar la semejanza. Dennett utiliza en esta construcción la semántica de los mundos posibles. Resumiré brevemente lo que considero pertinente para el tema que estoy discutiendo. D. Lewis, en "Actitudes de dicto y de se"¹¹, toma como objeto de las actitudes proposicionales a propiedades, no a proposiciones. Afirma que la creencia es una autoadscripción de una propiedad. El problema de la indicatividad se resuelve introduciendo la noción de que el conocimiento de re no es completo, porque le hace falta la autoadscripción de la propiedad de estar en cierta situación perceptual, propiedad a la que no le corresponde ninguna proposición, ya que hay mundos en los que ocurre una determinada situación (que involucra a determinado "aquí" y a determinado "ahora") y mundos en los que ocurren otras situaciones. Tal elucidación es un modelo para extraer un criterio de identidad para los mundos nocionales. Partimos de un organismo al cual se le ofrece un modelo de interpretación. Dicho modelo ha sido construido como ya lo habíamos señalado y ahora le añadimos una semántica modal que incluye la autoadscripción de propiedades. La autoadscripción de propiedades es la adscripción de propiedades a uno mismo bajo la relación de identidad. Una vez aplicado tal modelo a los datos físicos del organismo del caso, se pueden realizar comparaciones. Las diferencias se deben a ciertas inconsistencias o contradicciones en la

⁹-Esta idea me fué sugerida por la prof. Diana Pérez.

¹⁰-Dicho groseramente, los problemas del realismo por una parte, y los problemas del realismo por otra.

¹¹-Lewis D. (1979). "Attitudes De Dicto and De Se", *Philosophical Review*, 87, pág. 513-43.

adscripción de creencias y deseos a un punto "yo", respecto de su mundo nocional (postulado por el modelo). Esto es, cuando aparecen inconsistencias o contradicciones, estamos tomando a dos mundos nocionales como si fueran uno. Tal referencia central al punto "yo" le sirve a Dennett para dar cuenta de la irracionalidad, ya que en tales casos, propone que hay que adscribir a tal individuo diversos mundos nocionales, esto es, asignarle diversos puntos "yo"

Segundo momento

La primera relación con la fenomenología es planteada a partir de la adopción del solipsismo metodológico. Nos dice que es una versión de la epojé o puesta entre paréntesis de Husserl. La segunda relación es respecto a la Inteligencia Artificial, considerando el sistema Shrdlu de Winograd. Shrdlu es un "robot" que "vive en" un mundo que consiste en una mesa sobre la que hay cubos de distintos colores y formas. Pero, en realidad, Shrdlu no es un robot, sino que está simulado en el programa de la computadora del cual Shrdlu, el simulacro de robot, es parte. Se sostiene que, por un lado, Shrdlu no tiene creencias ni podría tenerlas puesto que es un sistema puramente formal sin ningún tipo de lazo causal con el mundo. De tal modo arribamos a la esencia del mundo nocional. Dennett afirma una semejanza estructural entre lo planteado por Winograd y por Husserl. al separarnos del mundo real nos quedamos con la esencia del mundo mental. Pero en ambos casos Dennett nos recuerda una diferencia fundamental. allí donde los fenomenólogos proponen que uno puede llegar a conocer su propio mundo nocional por medio de la reducción fenomenológica (y por consiguiente nos proponen creer en la autoridad de la primera persona), Dennett sostiene que su intención es determinar el mundo nocional de otro desde afuera. La tradición fenomenológica es la autofenomenología, mientras él está proponiendo la heterofenomenología¹². La pregunta pertinente aquí es: ¿puede alguien que adopta una postura instrumentalista criticar otra posición pero desde un punto de vista ontológico? Se podría responder a tal objeción diciendo que no es eso lo que un instrumentalista hace, sino que, justamente por adoptar un punto de vista de la tercera persona, de la objetividad pública, intercomunicable, no se está haciendo ontología, sino que se están planteando hipótesis para su verificación pública. Pero, si fuera ésto lo que Dennett realmente hace, yo no tendría ninguna objeción para realizarle. Dentro de los límites textuales que yo planteé al principio, no es esto lo que parece estar haciendo cuando dice que no comparte los supuestos habilitantes de la fenomenología pero que sí comparte los efectos logrados por ella. Y además afirma que son similares a los logrados por su propia tarea. O bien se ajusta la crítica y se apunta hacia problemas instrumentales, o bien hay una jugada que no es legítima en el juego que se dice que se está jugando, sino que al realizarla se cambia de juego de lenguaje¹³.

¹².-Cf. "Two Approaches to Mental Images" en "Brainstorms", p.187

¹³.-Creo que en este tipo de cuestiones se aclara mi nota número 3, es decir, la discusión llega a estos límites.

Hay una manera fenomenológica de plantear el problema de Dennett. Frente a un objeto percibido realizamos la reducción eidética, vamos variando los rasgos que consideramos accidentales, en el límite de esta variación imaginaria emergerán los rasgos que no pueden ser variados a riesgo de alterar la totalidad del objeto. Estos últimos configurarán la estructura eidética de dicho objeto. En lenguaje fenomenológico, lo que obtenemos, en este caso, carece de la tesis de validez (efectividad) y tiene el carácter tético de la neutralidad. Si tal objeto es la mente humana¹⁴, (o conciencia) obtenemos la esencia eidética de la mente. Como paso segundo, realizamos lo mismo con el organismo humano. Obtenida la esencia eidética de dicho objeto, podemos comenzar las correlaciones entre ambas esencias. Si encontráramos zonas intermedias¹⁵ podríamos aislar una esencia "media" que denominaríamos la contribución del organismo a las actitudes proposicionales. De este modo, creo que se puede mostrar (si no demostrar) que se puede proceder fenomenológicamente sin llegar a plantear cuestiones trascendentales; hasta que ciertos problemas sobre "lo que hay" hayan sido resueltos o disueltos.

¹⁴ La fenomenología clásica supone la existencia de dicho objeto. En este trabajo se presupone que dicho objeto podría existir, dejando sin resolver qué tipo de existencia se le adjudicaría.

¹⁵ Esto es un planteo muy general, que habrá que profundizar.