

EPISTEMOLOGÍA E HISTORIA DE LA CIENCIA

SELECCIÓN DE TRABAJOS DE LAS VI JORNADAS
(1996)

Marisa Velasco
Aarón Saal
Editores



ÁREA LOGICO-EPISTEMOLÓGICA DE LA ESCUELA DE FILOSOFÍA
CENTRO DE INVESTIGACIONES DE LA FACULTAD DE FILOSOFÍA Y HUMANIDADES
UNIVERSIDAD NACIONAL DE CÓRDOBA



Esta obra está bajo una Licencia Creative Commons atribución NoComercial-SinDerivadas 2.5 Argentina



EL PROBLEMA DE LA ACUMULACION DE CONOCIMIENTO EN CIENCIAS SOCIALES

I- Introducción

En la Epistemología contemporánea el problema de la acumulación del conocimiento ha sido uno de los tópicos más discutidos y sobre el cual se sigue hoy debatiendo. En este sentido, una de las preocupaciones actuales de la Epistemología es analizar los que los propios científicos dicen y hacen a la hora de construir conocimiento.

Esta comunicación trata -brevemente- de reflexionar, sobre el problema de la acumulación de conocimiento en las Ciencias Sociales, a través, de una sintética presentación del debate al respecto, en el marco de los intentos de un grupo de sociólogos norteamericanos por establecer, lo que se ha dado en llamar, la "metateorización" en Sociología. En orden a la brevedad de ésta presentación, he seleccionado reseñar la propuesta de Alexander y Colomy sobre lo que ellos denominan un enfoque de acumulación de conocimiento post-positivista.

II- El contexto discursivo de un Enfoque Post-positivista sobre la acumulación de conocimiento en Sociología

Para contextualizar el tema central de esta presentación, creo imprescindible bosquejar algunos de los principales intereses de los autores mencionados, que permitirán comprender mejor su punto de vista.

Jeffrey Alexander se ha constituido en el motivador de una corriente muy amplia en sociología cuyo principal interés es recuperar la centralidad de los clásicos en la disciplina. En función de nuestra exposición es relevante mencionar que uno de los motivos y a la vez obstáculos de la aludida recuperación es lo que él ha denominado el rechazo empirista al uso de los clásicos. En una primera aproximación Alexander afirma "los clásicos son productos de la investigación a los que se les concede un rango privilegiado frente a las investigaciones contemporáneas del mismo campo. El concepto de rango privilegiado significa que los científicos contemporáneos dedicados a esa disciplina creen que entendiendo dichas obras anteriores pueden aprender de su campo de investigación tanto como pueden aprender de sus propios contemporáneos."(Alexander 1990.23) En cuanto al rechazo empirista, basado en una cita de Whitehead sosteniendo que "una ciencia que vacila en olvidar a sus fundadores está perdida", Alexander afirma que tal como él a de-finido el término en las Ciencias Naturales no

existen clásicos y que esto es llevado a un extremo por las posiciones na-turalistas en Ciencias Sociales que niegan otra tarea que no sea la del análisis de los hechos.

Alexander ha afirmado que "la tesis contraria a la centralidad de los clásicos da por supuesto que una ciencia es acumulativa en tanto que es empírica, y que en tanto es acumulativa no creará clásicos. Sontendré, por el contrario, que el hecho de que una disciplina posea clásicos no depende de su empirismo sino del consenso que exista dentro de la disciplina acerca de cuestiones no empíricas."(Alexander 1990:29) Desde aquí y conectado con el tema que le preocupa Alexander opta por situarse en lo que denomina "corriente post-positivista" donde se "rehabilitan los aspectos teóricos" en contraposición al enfoque positivista donde se reducen las teorías a los hechos. En este contexto la "utilidad de los clásicos" según Alexander consiste en "el hecho de que las diversas partes reconozcan un clásico supone fijar un punto de referencia en común a todas ellas. Un clásico reduce la complejidad. Es un símbolo que condensa -representa- diversas tradiciones generales"(Alexander 1990:42)

Alexander y Colomy han afirmado que "para entender correctamente los temas implicados en el surgimiento y la declinación de las orientaciones teóricas, debemos ver que. la ciencia social está organizada por tradiciones, y las tradiciones, cualquiera que sea su aspiración por ser racionales, son iniciadas por figuras carismáticas."(Alexander y Colomy 1992a:204) Según estos autores las tradiciones en ciencias so-ciales implican, a) el pensamiento de los clásicos es tomado como punto de partida para el análisis de la realidad social que, "nunca es confrontada en sí misma y por sí misma", b) "las formulaciones científicas sociales están canalizadas den-tro de formas paradigmáticas relativamente estandarizadas, porque la percepción está mediada por los compromisos discursivos de las tradiciones" (Alexander y Colomy 1992a.204), c) la aceptación de una tradición involucra un comportamiento habitual pero no significa estancamiento o falta de cambio, d) en el cambio en las ciencias sociales hay una relación de pug-na entre el universalismo de la racionalidad impersonal y el particularismo de una tradición, e) las tradiciones implican redes discursivas que contienen un núcleo básico resistente al cambio y f) también continen elementos periféricos que pueden cambiar con el tiempo. En este contexto Alexander y Colomy han afirmado, "la estructura profunda de una disciplina consiste en las redes y los textos que son producidos por el contacto entre los objetos empíricos, tradiciones que avanzan y nuevos movimientos disciplinarios." (Alexander y Colomy 1992a.207) En este marco y en función de posibilitar un clarificación para la discusión de las tradiciones, diferencian entre lo que denominan "discursos generalizados" y "programas de investigación". Por el primer término entienden "las discusiones que versan acerca de presuposiciones, de la ontología y la epistemología, de las implicaciones ideológicas y metafísicas de la argumentación sociológica, y de sus amplias raíces históricas" (Alexander y Colomy 1992a.208). Para ellos en cambio, "dentro del contexto de los programas de investigación, en contraste, esos temas generalizados son asumidos relativamente no problemáticos. Lo que se vuelve problemático, lo que propulsa este modo de actividad científica, es la necesidad de proveer interpretaciones o explicaciones de estructuras y pro-cesos empíricos específicos." (Alexander y Colomy 1992.208)

Alexander, toma lo que considera una "posición decisiva", afirmando, "aunque las teorías siempre se relacionan estrechamente con la "realidad factica", en la práctica de las

ciencias sociales son las teorías mismas las que generan los experimentos que verifican los datos, las teorías son las que estructuran la realidad -los datos o "hechos"- que estudian los científicos"(Alexander 1992.13). Marcando esta perspectiva y aceptando que la sociología es una disciplina comprometida con la verificación, pero que en dicho proceso la estructura y construcción de teorías tienen que ver con procesos no facticos relacionados con las tradiciones de las cuales provienen, a donde afloran presuposiciones y orientaciones ideológicas, Alexander construye lo que él denomina "el continuo científico y sus componentes" tratando de dar cuenta de todos los elementos aludidos.

III- El Enfoque Post-positivista sobre la acumulación de conocimiento en Sociología de Alexander y Colomy

En el marco del contexto discursivo anterior para Alexander y Colomy la disputa entre enfoques naturalistas e interpretativistas no brindan una solución al problema de la acumulación de conocimiento en las Ciencias Sociales. En este sentido tratando de escapar tanto al escepticismo como a la falta de respuestas positivistas, afirman, "nosotros presentamos los rudimentos de un modelo post-positivista que indentifica y explica los avances y declinaciones en el conocimiento sociológico. Apoyado sobre una concepción alternativa de la relación entre teoría y hecho, el modelo desarrolla un supuesto contraintuitivo: el hipotetiza que las tradiciones sociológicas son una unidad crítica de análisis para aceptarla acumulación de conocimiento en ciencias sociales."(Alexander y Colomy 1992b.28)

1) Cuatro presuposiciones post-positivista sobre el conocimiento en ciencias sociales.

Para Alexander y Colomy su modelo de acumulación se basa sobre cuatro presunciones sobre el conocimiento, a) el conocimiento sociológico es posible de ser analizado como un continuo que se desplaza desde un medio metafísico a otro más concreto y factual, b) el conocimiento no puede ser formulado como una gama infinita de posibilidades, sino que existen procesos de argumentación racional sobre el valor del mismo. En éste sentido los autores sostienen que los debates disciplinarios se concentran sobre todo en la discusión sobre los criterios de evaluación immanentes a cada nivel de discurso. c) "en la historia del pensamiento sociológico las opciones disponibles han sido ampliamente limitadas por el nivel discursivo", (Alexander y Colomy 1992b: 34), d) "aunque en principio no hay una relación intrínseca entre los diferentes elementos ordenados a lo largo del continuo, existe una clara tendencia de relacionarlos entre sí por cierto tipo de convenciones", (Alexander y Colomy 1992b.35) por lo cual las tradiciones adquieren una gran importancia a la hora de estipular los tipos de relaciones teóricas en un sentido definido.

2) Tradiciones, escuelas y formas de crecimiento post-positivista en Sociología.

Para Alexander y Colomy la sociología puede ser definida "como un discurso racional de multinivel sobre la sociedad y sus unidades constitutivas, donde el discurso es condicionado con los patrones y direcciones por las tradiciones aprehendidas en la disciplina."(Alexander y Colomy 1992b:35) Los cambios en los elementos periféricos de las tradiciones pueden ser explicados en términos de tres tipos ideales, **elaboración, proliferación y revisión**; la aceptación del grado de consistencia de la tradición marcan las diferencias entre estos procesos. Los dos primeros asumen que la consistencia y el alcance de la tradición original es mas o menos completa, tratando de seguir, difundir y ampliar dicha tradición. La última, en cambio, al observar problemas en la tradición original intenta remplazar y mejorar los elementos que los generan produciendo cambios en la misma. Para Alexander y Colomy existe un cuarto tipo ideal de cambio que se orienta al corazón de la tradición y denominan **reconstrucción**. Esta se diferencia de los anteriores cambios por su apertura a otras tradiciones, la reconstrucción puede revivir a una tradición desde la cual se cree una oportunidad para desarrollar una nueva tradición. Desde la re-construcción se logra "la forma más profunda de cambio científico" que va más allá del círculo de los intelectuales carismáticos fundadores de la tradición original. En este contexto, Alexander y Colomy describen el quinto tipo ideal de cambio que denominan **tradición-creación**, afirmando que "implica la generación de una nueva escuela organizada alrededor de un corazón históricamente distinto. La esencia de la tradición-creación es la síntesis de elementos provenientes desde varios paradigmas intelectuales existentes y que comúnmente rivales, con la intención de generar un corazón de una nueva escuela" (Alexander y Colomy 1992b:37) Las tradiciones pueden ser destruidas dando origen a una **tradición-deconstrucción**. "Esto no ocurre porque el corazón y los compromisos periféricos son falseados en completo sentido. Ello ocurre porque esos compromisos se deslegitiman a los ojos de la comunidad científica." (Alexander y Colomy 1992b:38) Existe una estrecha relación entre la elaboración, proliferación, revisión, tradición-creación, tradición-deconstrucción y los trabajos empíricos y teóricos a los que da lugar la tradición de origen. Pero, es importante destacar que, para nuestros autores no existe ni una relación cronológica, ni de grados de avances científicos entre los tipos ideales aludidos. Según Alexander y Colomy es preferible hablar de **movimientos en la ciencia social** que de desarrollo de la ciencia social. Para ellos, "la estructura profunda de una disciplina consiste en las redes y literatura que son producidas por el contacto entre los objetos empíricos, las tradiciones seguidas y los nuevos movimientos disciplinarios" (Alexander y Colomy 1992b:39)

3) Rivalidad, éxito y validez.

Para Alexander y Colomy "el motor primario del cambio en la ciencia social es el conflicto y la competición entre y dentro de las tradiciones."(Alexander y Colomy 1992b:39) La tradición da cuenta de sus capacidades empíricas y teóricas, hacia adentro y hacia afuera. El conflicto y la competición se da tanto al nivel de los discursos generalizados como a nivel de

los programas de investigación. En el primero, la competición se manifiesta a través de la disputa sobre las categorías residuales de la tradición, implica tanto un análisis de los resultados teóricos, ideológicos, como de su relación al respecto con los nuevos movimientos, etc. "Al nivel de los programas de investigación la competición es organizada alrededor de los intentos rivales por explicar las estructuras y procesos vistos como significativos para la disciplina"(Alexander y Colomy 1992b:40) Por otro lado, las tradiciones al estar jerárquicamente organizadas, es decir, estructuradas de acuerdo a las posiciones y prestigios ocupados por algunos individuos, dependen de alguna manera de la capacidad de estos para proponer y mantener una línea de trabajo que evidencie, tanto a nivel empírico como teórico, la continuidad de la misma. En este contexto, la propuesta de Alexander y Colomy señalan algunos elementos centrales del proceso de competencia entre las tradiciones, a) la respuesta de aislamiento ante los desafíos, b) la generación de segmentos de tradiciones, c) el rol que juegan los discursos generalizados y los programas de investigación en relación a los tipos ideales de cambio propuestos, d) la conformación de lo que denominan equipos de trabajo y e) que en el proceso de competencia existen ganadores y perdedores.

Para finalizar, en el marco de lo que denominan una crisis de confianza sobre las Ciencias Sociales y que ven como un aspecto de la crisis de confianza sobre la razón, Alexander y Colomy afirman, "nuestra perspectiva ofrece la posibilidad de la existencia de seguridad epistemológica y del mismo modo, una fundamentación moral para el avance en las Ciencias Sociales. Para la cual, puede ser mantenida una substancial concepción de progreso, no obstante, el positivismo debe ser fundamentalmente reconstruido y un nuevo modelo del desarrollo científico social debe levantarse en su lugar " (Alexander y Colomy 1992b:46)

IV- El Neofuncionalismo y el contexto Post-empirista.

A modo de conclusión quisiera conectar el pensamiento de Alexander y Colomy con lo que podemos denominar contexto post-empirista. El post-empirismo en Ciencias Sociales en sus distintas versiones intenta superar los dilemas disciplinarios evitando tanto el relativismo extremo, como el naturalismo ingenuo. Como es obvio ésta es la tarea que Alexander y Colomy se proponen, me interesa destacar para finalizar esta presentación dos elementos de lo expuesto aquí y que se conectan con el aludido contexto post-empirista. a) el pluralismo intrínseco al contexto post-empirista definido justamente por su búsqueda de consenso argumentativo, y b) el lugar de la interpretaciones y juicios morales en las Ciencias Sociales. Estos dos elementos, claramente expresados por éstos autores, adquiere mayor importancia aún, si se tiene en cuenta que lo que ellos hacen es reconstruir la tradición funcionalista otrora fuertemente asociada con posturas naturalistas. Lo cual, nos permite afirmar con mayores argumentos que el trabajo de reconstrucción en Ciencias Sociales, sea desde el paradigma que sea, contempla hoy al post-empirismo como contexto del proceso que los autores denominan tradición-creación.

Referencias Bibliográficas:

Alexander, J. 1990 "La centralidad de los Clásicos" en Giddens y Turner La Teoría Social, Hoy Alianza. México.

----- 1992 Las Teorías Sociológicas después de la Segunda Guerra Mundial. Gedisa. Barcelona.

----- 1994 "Modernization Theory after "the Transition" en Zeitschrift für Sociologie ZfS Vol 23. N° 3 June. p.p. 167 a 197.

Alexander, J. y Colomy, P. 1992a Rev. Sociológica "El Neo-funcionalismo Hoy, Reconstruyendo una Tradición Teórica". Año 7 N°20 Sep.-Dic. México. p.p. 195-234.

----- 1992b "Tradition and Competition. Preface to a Postpositivist Approach to Knowledge Cumulation" en Ritzer, G. Metatheorizing. Sage. California. USA.