

V Jornadas Debates Actuales de la Teoría Política Contemporánea, Bs. As. 2014

Tras el estallido... tiempos de lucha, organización y represión

Canciani Vivanco, María Verónica (UNC – CIFFyH Área Historia)

Di Rienzo, Gloria Alicia (UNC – CIFFyH Área Historia)

Un gobierno de transición en “tiempos extraordinarios”¹

El gobierno de Duhalde estuvo caracterizado, paradójicamente, por aspectos que lo favorecieron al tiempo que expresaban su debilidad: en primer lugar, la estrategia unificada del poder hegemónico -para salvaguardar el sistema dada la profundidad de la crisis- materializada en las políticas acordadas con el resto de partidos políticos tradicionales y la cúpula sindical por un lado y el acuerdo con los gobernadores de las provincias –con ambiciones presidenciales-² en el marco de un Partido Justicialista (PJ) inmerso en una sorda lucha por la dirección del Partido; y en segundo lugar, aunque se puede decir en igual rango de importancia, el espacio brindado a las ONG del *establishment* a efectos de acordar políticas de corte social.

2001 fue el año en que la ruptura institucional y socioeconómica alcanzó un punto máximo como resultado de un proceso de larga data³. La consigna “Que se vayan todos” se extendió en efervescente movilización popular confluyendo distintos sectores sociales que se miraron entre sí, descubriendo intereses y objetivos comunes.

¹ Adamovsky, Ezequiel (2010) *Historia de la Clase Media Argentina*, 4º Edición, Editorial Planeta, Buenos Aires, p. 456.

² Durante 2002, quince gobernadores de provincia eran justicialistas. Cinco eran provenientes del radicalismo y tres, representantes de partidos locales. El 24/04/02 se firmó el Acuerdo de los 14 Puntos con las provincias. (Se abstuvieron Buenos Aires y Santa Fe). Con éste Acuerdo Duhalde logró el aval para aprobar la reforma de la ley de quiebras y la derogación de la ley de subversión económica, exigencias del FMI.

³ Este proceso comenzó con la dictadura de 1966 para favorecer la penetración de capitales extranjeros mediante la implementación de la Doctrina de Seguridad Nacional; se lo intentó continuar durante el tercer gobierno peronista y nuevamente fueron las Fuerzas Armadas en 1976, quienes mediante un ataque orgánico y sistemático logran el disciplinamiento de los trabajadores y demás sectores populares a los fines de implementar la dinámica actual del capitalismo, profundizada durante el gobierno peronista Menem-Duhalde. Hacia fines de los noventa, los efectos de la liberalización de la economía y del alto grado de dependencia con la banca internacional – desocupación y exclusión social, corrupción política y judicial- hicieron que la propuesta electoral de la Alianza (UCR-FREPASO) lograra el apoyo mayoritario del electorado. Pero el nuevo gobierno no modificó el rumbo menemista y aplicó un mayor ajuste que agravó la situación de los sectores populares. Se profundizó la recesión y con la medida del “corralito” sumó la clase media al descontento y repudio generalizado.

Por ley de Acefalía el 1 de enero de 2002 la Asamblea Legislativa designó a Eduardo Duhalde Presidente⁴.

Duhalde tuvo la responsabilidad de “salvar” el sistema: debía retomar el control social y en lo económico, restablecer y regular el sistema bancario, financiero y comercial.

Inició su gestión anunciando “La Argentina está quebrada... fundida”. “...el 40% de nuestra población (vive) bajo la línea de pobreza...”⁵ Cifra que difería de los datos oficiales reales. Caracterizar el país “quebrado” “fundido” permitió abrir expectativas y adhesiones a las medidas de emergencia que tomó.

Como “objetivos básicos” propuso “reconstruir la autoridad política e institucional; garantizar la paz y sentar las bases para el cambio del modelo económico y social”. Del primero de los objetivos dependerían los restantes. Lo cual indica la prioridad en materia de Estado en la coyuntura. Anunció un gobierno de unidad nacional para la pacificación del país. Este anuncio tuvo institucionalidad. El nuevo gobierno fue una cuasi-coalición. Por primera vez en la historia, el peronismo, el radicalismo y lo que quedaba del Frepaso, formaron una mayoría parlamentaria en el gabinete.

En el escenario de efervescencia social era ineludible buscar una solución paliativa a los miles de desocupados y excluidos.⁶ Se declaró la Emergencia Pública en materia social, económica, administrativa, financiera y cambiaria.⁷

Movilización social. Prácticas y propuestas

El desguace del Estado y las privatizaciones modificaron estructuralmente el mercado del trabajo, y nacieron nuevas formas de lucha y organización, que ocuparon calles y rutas, el

⁴ En poco más de una semana Argentina tuvo cinco presidentes. A De la Rúa lo sucedió, como presidente interino, Ramón Puerta, en su carácter de Presidente Provisional del Senado, porque no estaba cubierto el puesto de vicepresidente tras la renuncia de Carlos Alvarez. El 23 de diciembre la Asamblea Legislativa designó a Adolfo Rodríguez Saá. Pero éste renunció el 31 de diciembre, luego de que los gobernadores le retiraron el apoyo. Eduardo Caamaño, titular de la Cámara de Diputados, asumió la presidencia interinamente hasta que asumió Duhalde.

⁵ Discurso de Eduardo Duhalde ante la Asamblea Legislativa al iniciar su mandato como presidente provisional. 01/01/02

⁶ De acuerdo a informes del INDEC el 53% de los argentinos vivían por debajo de la línea de pobreza, el 50% de la población estaba desempleada, el 83% de los niños que vivían en extrema pobreza, fundamentalmente en el Norte del país sufrían de desnutrición crónica o aguda. A esto hay que sumarle el fuerte aumento de los precios de los productos básicos, es decir los alimentos que subieron casi un 30% y la inflación promedio alcanzó el 20% entre abril de 2001 y abril de 2002.

⁷ Ley 25.561, 06/01/02. El objetivo de esta norma fue reactivar el funcionamiento de la economía, mejorar el nivel de empleo, reordenar el sistema financiero, bancario y del mercado de cambio. El plazo de vigencia de ésta ley se fijó hasta el 10/12/03 en coincidencia con la que sería la fecha de finalización del mandato de Duhalde.

movimiento piquetero “producto de la organización de trabajadores despedidos y al margen de los sindicatos del sector.”⁸

A nivel sindical la CGT dividida -un sector bajo la dirección de Daer y otro de Moyano- se mantuvo en la defensiva. En parte porque la pérdida de empleos no cesaba, generando temor en los trabajadores, pero además porque evitaron crear problemas a Duhalde y a los empresarios.

La CTA se ubicó en el centro de las movilizaciones por su presencia en el sector público, organizaciones multisectoriales y piqueteras. A través del FRENAPPO venían de realizar una Consulta Popular⁹ con 3.100.000 votos a favor de un seguro de empleo de \$380; asignación universal por hijo de \$60 y jubilación mínima de \$150 para quienes no tenían ese derecho. Propuesta que no tuvo eco con de La Rúa y tampoco con Duhalde y el Congreso, en enero de 2002 cuando dicha propuesta fue presentada.

En julio de 2002 se realizó el “Foro para un Plan Nacional de Alimentación y Nutrición”¹⁰ para debatir y orientar políticas sociales. Así surgió el proyecto de ley “El Hambre más urgente” y con 1.200.000 firmas se presentó en el Congreso que sancionó la ley que dio vigencia al Programa de Nutrición y Alimentación Nacional.¹¹

⁸ Godio Julio, op cit 187-188. Estos movimientos desde 1990, surgieron heterogéneos en su composición interna. Los principales son Federación Tierra y Vivienda (FTV) dirigido por Luis D'Elía, cuya filiación política era Frente para el Cambio (Ex – Frepaso e integrante de CTA); Movimiento Barrios de Pie (Patria Libre); Corriente Clasista y Combativa (CCC, del Partido Comunista Revolucionario); como integrantes de del Bloque Piquetero Nacional: el Polo Obrero (Partido Obrero); Movimiento Teresa Rodríguez (MTR – Independientes de izquierda); Frente Único de Trabajadores Desocupados (Futrade – Partido Obrero); Movimiento Territorial de Liberación (MTL – Partido Comunista-FJC); Movimiento Independiente de Jubilados y Pensionados (MIJP – ex CCC, con lazos con Partido Obrero, MST y PTS); Agrupación Tendencia Clasista 29 de Mayo (Partido de la Liberación); Movimiento sin Trabajo Teresa Vive (MST); Corriente de Trabajadores Desocupados Aníbal Verón (CTD). Cfr .La Nación 27/06/02, p 9.

⁹La Consulta se realizó entre el 14 y el 17/12/01. Los participantes del FRENAPPO, además de la CTA fueron la Corriente Clasista Combativa, Alternativa por una República de Iguales, Federación Agraria Argentina; el Frente para el Cambio; el Polo Social; Federación Universitaria Argentina; varios organismos de derechos humanos, agrupaciones de izquierda, PyMES; intendentes de distintas regiones del país y cooperativas. Personalidades públicas nacionales como Víctor De Gennaro (CTA); Marta Maffei (CTERA); Nora Cortiñas ; Estela Carlotto, Marta Pelloni; Elisa Carrió; Luis Farinello; Alicia Castro; Horacio Verbitsky; Carlos Alonso; Luis Felipe Noé; León Ferrari; Rep; Aníbal Cedrón; Ignacio Copani; León Gieco de los tantos.

¹⁰ El foro fue de carácter consultivo, organizado por el Consejo Nacional de Coordinación de Políticas Sociales y con el auspicio de UNICEF. Contó con la activa participación y reconocimiento de diversas organizaciones de la sociedad civil, del ámbito académico y personalidades: Poder Ciudadano, el diario La Nación, la Mesa de Diálogo Argentino, el Grupo Sophia, Red Solidaria y muchas personas públicas en carácter individual para que con el mecanismo de Iniciativa Popular (art. 39 de la CN) el Congreso sancione una ley que hiciera obligatoria la alimentación de 2.300.000 niños menores de cinco años y de mujeres embarazadas en condiciones de pobreza. El proyecto que tuvo amplia difusión en los medios gráficos y televisivos, logró la adhesión de Cáritas, del Dialogo Argentino, varios centenares de particulares e institucionalmente, la Defensoría del Pueblo se pronunció a favor de su promulgación.

¹¹ Los sujetos de derecho serán los niños de hasta 14 años, embarazadas, discapacitados y ancianos desde los 70 años en situación de pobreza, dejando al INDEC la determinación del índice que mide la línea de pobreza. Se asigna como organismos de aplicación al Ministerio de Salud y de Desarrollo Social de la Nación en forma conjunta. Para la coordinación del Programa se crea la Comisión Nacional de Nutrición y Alimentación

La propuesta del “El Hambre más Urgente” elaborada por sectores influyentes de la sociedad no habló de redistribución social de la riqueza sino de derecho a la alimentación mientras durare la emergencia¹²

Lo que venía constituyendo una novedad, era la centralidad que ocupaban en las calles las formas de lucha y organización del movimiento piquetero.¹³

El 28 de marzo de 2002, se había constituido el Bloque Piquetero Nacional, (BPN)¹⁴ que adoptó un programa de lucha: cortes de ruta y movilización en todo el país difundido por los órganos de prensa de las organizaciones y de la prensa en general. El programa de acción bajo las consignas “Que se vayan todos” “Por un segundo argentinazo” proponía la unidad de los trabajadores ocupados y desocupados; no dar tregua al gobierno; impugnar las elecciones; aumento de emergencia de salarios, jubilaciones y subsidios, equivalente a una canasta familiar de emergencia, indexados con el costo de vida. Suspensión de los desalojos y remates de viviendas; la liberación de los presos sociales y políticos; se propuso el no pago de la deuda externa y la nacionalización de la banca y empresas fundamentales de la nación así como también la devolución de los depósitos a los pequeños ahorristas. *“Destapando una Argentina desprolija, oculta y molesta para los medios al servicio del poder, los piqueteros irrumpieron en la escena nacional enrostrándole al sistema y a la sociedad la verdadera realidad de la pretendida `modernización y globalización. Quizás sea por ello que, en poco menos de tres meses, los piquetes que cortan las rutas y sus protagonistas –los piqueteros- se han transformado de excepción en regla... madurando en propuestas, organización y*

integrada por representantes de los Ministerios de Salud, de Desarrollo Social y Medio Ambiente, de Educación, de Economía, Trabajo, Producción y de Organizaciones no gubernamentales acreditadas en el área. La reglamentación y la implementación del Programa le cupieron a la gestión de gobierno del presidente electo Néstor Kirchner. Ley 25.724. Publicada en el BO el 17/01/03. Reglamentada el 29/04/03.

¹² La Emergencia Alimentaria Nacional fue uno de los primeros decretos firmados por el presidente Duhalde (Decreto 108/2002, 15/01/02 B.O). En él se declaró la Emergencia Alimentaria hasta el 31/12/2002. Cabe señalar que por ley 25.593 del 22/05/2002 el Congreso ratificó la Convención Interamericana sobre obligaciones alimentarias. Esta Convención fue celebrada en Montevideo el 15 de julio de 1989. Se refiere a que los Estados parte están obligados respecto a los menores en su calidad de tales y en su art. 4 establece que “toda persona tiene derecho a recibir alimento, sin distinción de nacionalidad, raza, sexo, religión, filiación, origen o situación migratoria o cualquier otra forma de discriminación”.

¹³ Otra novedad fue la experiencia de las “fábricas recuperadas”. Ante la quiebra y abandono de diversas ramas de producción, por parte de las patronales, trabajadores y obreros tomaron el control de la producción y ganancias de fábricas. No se trata de una modalidad de cooperativismo clásico, sino que son gestiones más democráticas y cuyas utilidades en muchos de los casos, conllevan el principio del bien social hacia la comunidad que pertenecen. Para profundizar en este tema, Cfr en Aiziczon, Fernando, (2009) *Zanon. Una experiencia de lucha obrera*, Coedición Ediciones Herramienta y Editorial El Fracaso.

¹⁴ Participaron el MTR, Polo Obrero, MTL, FTC y CUBA Nacional y delegaciones de Rosario, Córdoba, Salta, Chaco, Santa Fe, Gálvez, Villa Constitución y San Lorenzo y estuvieron ausentes el FTV y CCC.

proyección”¹⁵ gestando una nueva identidad, restituyendo el tejido social mediante prácticas solidarias, con la asamblea como órgano rector.

“Con Duhalde también”¹⁶

Cuestión de táctica y estrategia. Darío y Maxi

La estrategia de los sectores dominantes, fue la defensa de las instituciones y la permanencia del sistema. A nivel táctico se debía resolver dicho objetivo en dos frentes: por un lado, timonear la economía y al mismo tiempo, retomar el control social. “No se puede gobernar con asambleas... la forma que tiene la ciudadanía de expresarse es con el voto”¹⁷. Peligraba la continuidad del sistema con las experiencias de auto-organización y el descrédito de los partidos políticos tradicionales y las formas representativas. Habían surgido espontáneamente asambleas populares de gran vitalidad luego del “estallido” de diciembre de 2001. Se discutía ampliamente acerca de cuáles eran las medidas a adoptar en la coyuntura para salir de la crisis: sobre democracia directa en contraposición a la vigente democracia representativa; diversas propuestas económicas para salir de la crisis; cuestionamientos al Estado, los políticos y al sistema capitalista. “*Se respiraba una sensación de libertad recuperada y de que era posible inventar una nueva forma de vivir en la sociedad... la sensación de que terminaba una época oscura y comenzaba un tiempo nuevo... graficado por una vecina cuando dijo `para mí, recién ahora termina el Proceso.*”¹⁸

En enero de 2002 las organizaciones piqueteras habían realizado una manifestación hacia Plaza de Mayo que fue aplaudida por los asamblearios porteños, al grito de “piquetes y cacerolas, la lucha es una sola”. Para el poder hegemónico no se podía gobernar con asambleas y la lucha no debía ser una sola. Primó entonces la inteligencia y la decisión de ganar tiempo a la par de dividir, buscando romper los lazos de solidaridad y estigmatizar las luchas y el protagonismo popular. Las movilizaciones continuaban en parte debido a las limitaciones del Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados (PJyJHD). A principios de junio se tomaron decisiones ante el anuncio de una nueva movilización que se preveía masiva. El Jefe de Gabinete Alfredo Atanasof reunió a funcionarios de gobierno, altos jefes de las fuerzas de seguridad y del poder judicial para definir la “actitud de la Gendarmería Nacional, Prefectura

¹⁵ Rauber Isabel (nov.de 2002) “Piquetes y piqueteros en la Argentina de la crisis. Cerrar el paso abriendo caminos”. Recuperado en <http://www.rebellion.org/docs/4859.pdf>

¹⁶ Así tituló Pagina 12 los sucesos en los cuales fueron asesinados Darío Santillán y Maximiliano Kosteki. Cfr. Página 12, 27/06/02, portada.

¹⁷ Duhalde, La Nación, 11/03/02.

¹⁸ Adamovsky, E. op.cit, pp. 456 -457

Naval, Policía Federal y bonaerense” así como “la cobertura a su acción que tendrá la justicia a través de los jueces y los fiscales federales en las próximas acciones de piqueteros.”¹⁹

Seis días antes de lo que pasó a nominarse como la Masacre de Avellaneda, en conferencia de prensa, el Jefe de Gabinete instalaba el clima que el gobierno necesitaba: ante una “suerte de guerra de unos contra los otros” se debía “proteger el derecho de las personas a su desplazamiento.” Y en el día programado para la movilización, en horas de la mañana del 26 de junio, Atanasof afirmó que “los piquetes no hacen más que contribuir al caos” y que iban a “impedir los cortes **cueste lo que cueste.**” Y una protesta pacífica fue reprimida selectivamente con el saldo de dos manifestantes asesinados, 30 heridos de bala y 160 detenidos.

La operación de inteligencia en acción

“Los disturbios que terminaron con dos muertos y varios heridos en Avellaneda fueron obra de elementos infiltrados en la protesta de piqueteros” “Se han visto agresiones con honda, con escopetas, armas y bombas molotov.” El Ministro del Interior, Jorge Matzkin, leyó a la prensa un comunicado informando que “Las acciones que dejaron el trágico saldo de dos muertes, constituyen un plan de lucha organizado y sistemático, que puede llegar a amenazar y reemplazar la fórmula de consenso que la mayoría de los argentinos hemos elegido. Hay quienes prefieren el lenguaje de la violencia.”²⁰

A dos días de los asesinatos se difundió por medios gráficos y televisivos un supuesto plan de desestabilización del BPN, “descubierto” por la Secretaría de Seguridad Interior insistiendo que los asesinatos fueron consecuencia de “infiltrados” y calificaron los hechos como “ataque organizado” del cual “la policía bonaerense se había defendido” “Hubo una organización, un grupo decidido a provocar el caos, la violencia y la muerte.”²¹ El supuesto “plan de desestabilización y violencia”, al que se alude, era el Programa que había sido aprobado en el Congreso Nacional piquetero realizado en marzo de 2002, donde se constituyó la unidad de distintas organizaciones piqueteras y populares, conformando el BPN. Programa que había sido ampliamente difundido. “Esto no tiene nada que ver con el 20 de diciembre y no va a recibir el apoyo de la población.”²² El gobierno acusó al MTR y a la Corriente Aníbal Verón

¹⁹Según Informó la Agencia Infosic.

http://www.argentinaarde.org.ar/index.php?option=com_content&task=view&id=54&Itemid=2

²⁰ El comunicado fue escrito por Juan J. Álvarez, titular de la Secretaría de Seguridad Interior. Recuperado en http://www.lafogata.org/05arg/arg1/ar1_0701.htm

²¹ La Nación, 28/06/02, p 10.

²² La Nación, 27/06/02, p. 8. Declaraciones de Alfredo Atanasof.

como responsables de los muertos y heridos y llamó a la población a contribuir con la investigación.

Al discurso gubernamental, lo acompañó el mediático. A medida que se produjo la represión, desde presidencia dieron pautas de qué y cómo debía ser informado lo sucedido: que las muertes y heridos fueron consecuencia de disputas entre piqueteros, magnificando la violencia ejercida por estos.²³ Clarín y La Nación que contaron con el testimonio fotográfico de la represión, ocultaron las pruebas del accionar y fueron funcionales a los intereses del gobierno²⁴. Clarín tituló “La crisis causó dos nuevas muertes”. La subjetivación de la “crisis” como actor omnisciente, lavaba de culpas y cargos a las fuerzas represivas – que por otra parte eran las mismas que actuaron el 19 y 20 de diciembre de 2001- y a los responsables políticos de la decisión de asesinar a los luchadores sociales.²⁵

La movilización popular corrió el velo de la mentira. Tras la difusión de la verdad, Duhalde tuvo que hacer marcha atrás y declaró que “La familia argentina está de luto y desgraciadamente quienes deben custodiar el orden son los que cometieron esta atroz cacería.”²⁶ Informó que actuó la policía con balas de goma y que se investigarían los hechos hasta las últimas consecuencias y los detenidos fueron liberados. Habló de “cacería atroz”, de “investigación” para deslindar su responsabilidad; endilgó los hechos a la Policía bonaerense sobre la cual no se tenía control “es muy difícil poner en caja a la... bonaerense” y recordó la responsabilidad de dicha fuerza en el crimen de Cabezas. Hubo contrariedades entre presidencia y provincia. La bonaerense no es de jurisdicción de Nación, pero Felipe Solá, que gobernaba la provincia de Buenos Aires, se mantuvo en que también tenían informes de la planificación para provocar caos y que la policía se defendió.

Las fuerzas represivas actuantes fueron Gendarmería Nacional, Policía Federal, Prefectura Naval y la bonaerense. Esto desmiente los deslindes de Duhalde y de Solá. Cabe recordar la

²³ Entrevista a Laura Vales, periodista de Página 12. Recuperado en “La Crisis causó 2 nuevas muertes” Documental de Patricio Escobar y Damián Finvarb (2006) en <http://www.cinenacional.com/pelicula/la-crisis-causo-2-nuevas-muertes>

²⁴ Pepe Mateos, fotógrafo de Clarín, logró registrar de manera completa la secuencia de los asesinatos y en las primeras horas de la tarde las entregó a la redacción del periódico. Asimismo registró la intimidación a testigos y la limpieza de los casquillos de balas. Cfr. en “La Crisis causó 2 nuevas muertes” op. cit.

²⁵ El 17 de mayo de 2005 comenzó el juicio en el Tribunal Oral N°7 de Lomas de Zamora. Siete policías fueron condenados; el comisario inspector Alfredo Fanchiotti y el cabo Alejandro Acosta, fueron condenados a cadena perpetua. Félix Vega, Carlos Quevedo y Mario De la Fuente lo fueron a cuatro años de prisión por encubrimiento agravado, una de ellas de cumplimiento efectivo, el ex policía Gastón Sierra, a tres años por ese mismo delito, al igual que el también ex policía Lorenzo Colman a dos años de prisión. Por último el único civil enjuiciado, el ex policía Celestino Robledo recibió diez meses de prisión en suspenso por usurpación de títulos y honores.

²⁶ Página 12, 29/06/02, p. 6

reunión previa del Jefe de Gabinete, en la que se instruyó a los directivos de éstas fuerzas así como a funcionarios judiciales sobre cómo debía ser el accionar frente a esta movilización.

Al mismo tiempo que anunciaban investigar los hechos –como si la represión hubiera sido producto de generación espontánea- mantuvieron el discurso para dividir a las fuerzas populares “El gobierno llama al diálogo a los piqueteros para frenar la violencia” “(hay que)... desterrar a los que generan violencia”²⁷ Así se presenta la táctica gobernante tras los asesinatos. ¿De qué violencia se habla? ¿Quiénes son los sujetos violentos? ¿Quiénes son las víctimas? “Quienes quieren protestar están en su derecho, pero les pedimos que aislen a los violentos y eviten perjudicar al resto de la población.”²⁸ Cuando se habla de *infiltrados* se busca estigmatizar a determinados actores sociales que resultan inidentificables. Este mensaje perverso intenta producir varios efectos: el temor, la desconfianza entre los mismos sujetos sociales; amortizar el espíritu de lucha; generar divisiones, al mismo tiempo que disminuir la empatía del conjunto general de la sociedad en una coyuntura de lucha. La extrapolación de los “infiltrados” le permite al gobierno “dialogar” con algunos, con los “buenos” no con todos.

La táctica queda expuesta: desarticular y desunir las organizaciones populares, introducir la brecha entre “piquetes y cacerolas”; promover la desconfianza creando el enemigo violento dentro del mismo pueblo, al cual se le pide, que lo identifique. La delación del “infiltrado” como valor, al igual que durante la última dictadura con el supuesto objetivo de pacificación para reencauzar el sistema. “Como antídoto contra los impulsos a la solidaridad se inculcaba el miedo al otro...”²⁹

Los asesinatos de Darío Santillán y Maximiliano Kosteki, impactaron en la sociedad y el movimiento piquetero llamó a movilizarse para repudiar los crímenes, la represión y exigir justicia.³⁰

Y efectivamente, la represión modificó las consignas. No se dejó el programa de lucha, pero dados los muertos y heridos, desde el poder se desviaron los ejes de las demandas hacia la lucha por la vida biológica materializada en la demanda de justicia por los muertos, desplazando el sentido –que también es por la vida- político y social.

El gobierno no solo contó con la prensa para desacreditar al movimiento piquetero. El dirigente de la FTV, Luis D`Elía explicó los hechos: “*Yo creo que ellos -MTD Aníbal Verón- arreglaron con el gobierno una represión de baja intensidad, o sea... ehh.. `nosotros vamos al*

²⁷ La Nación, 02/07/02, p. 1

²⁸ Atanasof, La Nación, op.cit.

²⁹ Adamovsky E. op cit, p 467

³⁰ La Nación, 02/07/02. Portada.

*corte, ustedes nos tiran unos gases, nosotros nos vamos, los puteamos. A Ud. al gobierno le sirve porque puede explicar en Washington que tiene autoridad para disolver el conflicto social` y al Bloque... este, a los dirigentes estos, les servía porque les permite colocarse al centro de la escena política...y decir que era un gobierno represor, autoritario, que ellos eran los verdaderos piqueteros. Era un negocio,...un negocio...para ambos. ¿Por qué? ... porque necesitaban muertos.”*³¹

D`Elía habla de negociación entre el MTD Aníbal Verón³² y el gobierno y al evaluar los beneficios, uno de los sujetos ya no es el mismo, es el BPN. Deslizamiento semántico e intencional. El lenguaje no es inocente. El BPN había logrado articular movimientos y organizaciones a nivel nacional, con un programa reivindicativo y político. Era el actor social en el que confluían diversos sectores sociales, que juntamente al movimiento asambleario ponían en jaque el sistema, por lo tanto constituyó uno de los “blancos” hacia el cual dirigir la mira.

De esta “negociación”, el beneficio es solo para el gobierno, el sistema. Pero donde está el beneficio del costo en vidas y sufrimiento del pueblo? Si hubo “negocio” fue entre D`Elía y Duhalde, ya que sus declaraciones coinciden en deslegitimar el BPN y su programa de lucha, para eliminarlos de la escena pública y anular su incidencia en la política. ¿Qué otro significado puede darse al relato oficial: *infiltrados, enfrentamientos entre piqueteros, plan desestabilizador?* Operación de inteligencia y táctica para desarticular el movimiento piquetero y su proyección e incidencia. “En todos lados la política repite su esquema: se victimiza a la población, se deja morir a una parte de ella y se sigue gobernando en su nombre.”³³ Se deja morir... o se mata...

Coda

El 17/6/2002 Duhalde en conferencia de prensa dejó claro que no se adelantarían las elecciones y que no avalaría ningún postulante del PJ; aseveró que "la conflictividad social en la Argentina está bajando en forma abrupta" mostrando los éxitos de su gestión, hacia el

³¹ Recuperado de: <http://www.cadena-nacional.com/2012/06/20/luis-delia-sobre-el-asesinato-de-kosteki-y-santillan/>. Esta entrevista forma parte del documental “La crisis causó 2 muertes” op.cit.

³² Corriente en la que militaban Darío y Maxi.

³³ Ferrara Francisco, (2003) *Mas allá del corte de rutas. La lucha por una nueva subjetividad*. La Rosa Blindada, Buenos Aires, p.13.

interior del país y ante los organismos internacionales. Sin embargo las luchas y cortes de ruta hacían prever que serían el doble de los realizados en 2001.³⁴

A la semana de los asesinatos de Kosteki y Santillán, quedaría claro el significado de instaurar la *“pacificación, cueste lo que cueste.”* En un discurso de 3 minutos y medio, Duhalde anunció el adelanto del cronograma electoral y que no se postularía.³⁵

Un anuncio destinado a descomprimir las tensiones económicas y sociales pagando el costo político por la represión, colocando en la agenda pública el tema electoral, como único camino posible para la continuidad del régimen, aspirando a otorgar al mismo, la legitimidad de la que adolecía.

La operación de inteligencia y mediática logró dividir el campo de lucha popular y apartar a la clase media. El poder político entendió que era el momento de atraparla en un proyecto electoral antes de que terminara buscando otros canales de protesta convirtiéndola de hecho en aliada implícita del gobierno.³⁶

La aparición tosca e incipiente de una corriente revolucionaria en busca del poder aunque no comprendía a todo el movimiento piquetero y asambleario, marcaba la presencia de un discurso sublevado al interior de un conflicto social de envergadura.

“Los partidos tradicionales llegaron a ésta última elección igual que el electorado: divididos y fragmentados”. La crisis institucional esta vez, no fue protagonizada por militares, sino por la ciudadanía.³⁷

La debilidad del gobierno, su paradoja, estuvo dada en lo mismo en que se apoyó: un mandato transitorio elegido por un Congreso cuestionado y ante la falta de credibilidad, una cuasi-coalición que cedió a las presiones del FMI.

Cada crisis representa el momento propicio para el cambio. Esta no fue una crisis terminal del orden neoliberal, porque las fuerzas que lo sostienen se coaligaron para reciclarlo.-

³⁴ Entre 1997 y 1998 se registraron en el país 191 cortes de ruta, cifra que aumentó a 766 entre 1999 y 2000, y que da un salto en 2001 pasando a 2.992. En el año 2002, del primero de enero al 26 de junio, estimulados por la crisis, se registraron 1.609 piquetes. Cfr. Godio, J. op cit. pp 187 189.

³⁵ Dicho cronograma previó elecciones internas abiertas para el PJ el 24 de noviembre –que no se hicieron-; se fijó el 30 de marzo la fecha para las elecciones presidenciales –los comicios fueron el 27 de abril- y que el candidato electo asumiría el 25 de mayo La Nación, 3/07/02, portada y p.7

³⁶ No podemos desconocer que las agrupaciones de izquierda, no pudieron aportar al fortalecimiento de este “tiempo extraordinario” porque no supieron dejar de lado sus prácticas sectarias, principistas y divisionistas, llevando las mismas al interior de las asambleas barriales y a los movimientos piqueteros. Quedará para otro momento este análisis.

³⁷ Orlando D’Adamo, Virginia García Beaudoux y Gabriel Salavinsky “ Argentina: de la crisis del 2001 a un nuevo presidente” en ICONOS, Revista de Flacso – Ecuador, N° 17, setiembre, 2003, pp 146-150

Fuentes

Legislación

- Ø Constitución Nacional
- Ø INDEC
- Ø Censo Nacional 2001
- Ø Decreto 565/02, 03/04/02. Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados.
- Ø Decreto 108/2002, 15/01/02. Emergencia Alimentaria hasta el 31/12/2002.
- Ø Discursos Presidenciales de Eduardo Duhalde. Asamblea Legislativa, Cadena Nacional y prensa.

Prensa

La Nación
Clarín
Página 12

Bibliografía.

- & Adamovsky, Ezequiel (2010) *Historia de la Clase Media Argentina*, 4º Edición, Editorial Planeta, Buenos Aires.
- & Angenot Marc (2010) *El discurso social. Los límites históricos de lo pensable y lo decible*. Siglo XXI, Buenos Aires.
- & Auyero, Javier (2007) *La zona gris: violencia colectiva y política partidaria en la Argentina contemporánea*, Siglo XXI, Buenos Aires.
- & D`Adamo Orlando, Virginia García Beaudoux y Gabriel Salavinsky “**Argentina: de la crisis del 2001 a un nuevo presidente**” en *ICONOS*, Revista de Flacso – Ecuador, N° 17, setiembre, 2003.

- & Duhalde, Eduardo (2007) *Memorias del Incendio: los primeros 120 días de mi presidencia*. 3ª Edición, Sudamericana. Buenos Aires.
- & Ferrara Francisco (2003) *Mas allá del corte de rutas. La lucha por una nueva subjetividad*. La Rosa Blindada, Buenos Aires.
- & Godio Julio (2003) *Argentina: Luces y sombras en el primer año de transición: las mutaciones de la economía durante el gobierno de Duhalde*, Biblos, Buenos Aires
- & Gordillo Mónica (2010) *Piquetes y cacerolas... El Argentinazo del 2001*, Sudamericana, Buenos Aires.
- & Hopp, Malena, Gradin Austina, “**Plan Jefas y Jefes de Hogar Desocupados: contraprestación, estigma y distinción**”. Recuperado en:
http://webiigg.sociales.uba.ar/grassi/textos/Hopp_Gradin_Congreso_Sociologia_2007.pdf
- & Macaroff, Mario P (2011) “¿Cuál es el carácter de clase de éste gobierno y a qué sectores representa? Aportes para un debate que debe continuar” en *Cuadernos de Historia Viva, Serie 2: La historia del tiempo presente*. Edición Grupo de Trabajo Hacer la Historia, Buenos Aires.
- & Neffa Julio C. “**El Plan Jefes y Jefas de Hogar Desocupados (PJyJHD). Análisis de sus características y objetivos. Fortalezas y debilidades.**” Recuperado en:
<http://biblioteca.clacso.edu.ar//ar/libros/coedicion/neffa2/15.pdf>
- & Novaro M. (2010) *Historia de la Argentina. 1955-2010*, Siglo XXI, Buenos Aires
- & Rauber Isabel (nov.de 2002) “**Piquetes y piqueteros en la Argentina de la crisis. Cerrar el paso abriendo caminos.**” Recuperado en:
<http://www.rebellion.org/docs/4859.pdf>
- & Romero, Emilce G. (2013) “**Eficacia tutelar de la seguridad social argentina**” Inédito.