

I Jornadas Nacionales y III Jornadas de Experiencias e Investigación en Educación a Distancia y Tecnología Educativa

1. Título:

Articulando actores en la producción de una propuesta educativa a distancia:
decisiones y estrategias

2. Área y Eje Temático:

AREA: 1. EXPERIENCIAS SOBRE EDUCACIÓN A DISTANCIA Y TECNOLOGÍA EDUCATIVA

Eje Temático: 3. Organización y gestión de propuestas educativas mediadas por tecnologías

3. Autor/es de la presentación:

DANIELI, María Eugenia

MESSI, Mariela del Valle

PINQUE, Germán

4. Correo electrónico

meugeniadanieli@yahoo.com.ar

marielamessi@gmail.com

gpinque@hotmail.com

5. Unidad Académica de pertenencia:

Programa de Educación a Distancia. Secretaría de Asuntos Académicos. Universidad Nacional de Córdoba

6. Resumen

El trabajo tiene por objeto compartir algunas reflexiones sobre las decisiones y estrategias implicadas en la organización y gestión del Curso de Extensión “*Sistemas de Protección Integral de los Derechos de Niños, Niñas y Adolescentes*” llevado a

cabo por el PROED durante 2011 y 2012 a partir de un Convenio entre la UNC y tres organizaciones sociales. Se considerará especialmente el modelo de gestión y trabajo articulado en relación a la propuesta pedagógica y el diseño y producción de los materiales educativos y el aula virtual para potenciar los procesos de enseñanza y de aprendizaje. Entendiendo a la gestión como un proceso dinámico se dará cuenta también de las decisiones iniciales, los ajustes implementados y los logros alcanzados en la segunda edición del curso.

Palabras claves

Educación a distancia, diseño didáctico comunicacional, trabajo colaborativo, gestión educativa.

A) Presentación de la propuesta y el modelo de gestión

La experiencia que se presenta remite a la intervención del equipo técnico-profesional del Programa de Educación a Distancia de la Universidad Nacional de Córdoba (PROED-UNC) en la gestión, asesoramiento y elaboración del diseño didáctico-comunicacional del Curso a Distancia *“Sistemas de Protección Integral de los Derechos de los Niños, Niñas y Adolescentes. Recorridos y perspectivas desde el Estado y la Sociedad Civil”* dictado durante el año 2011 y reeditado en 2012.

Esta experiencia se desarrolló en el marco de los Convenios nro. 472/11 y 1099/12 que la Secretaría de Extensión Universitaria de la UNC suscribió con la Fundación Minetti, la Fundación Arcor y el Comité Argentino de Seguimiento y Aplicación de la Convención Internacional sobre los Derechos del Niño (CASACIDN) a fin de promover el cambio institucional y cultural dispuesto por la Convención sobre los Derechos del Niño y previsto por la nueva ley de protección de los derechos, mediante la formación de actores y referentes de organizaciones estatales y sociales de todo el país.

Dada la modalidad “a distancia virtual” en que se impartiría el curso, el equipo de profesionales del PROED entre cuyos objetivos se encuentra incentivar y apoyar la implementación de proyectos educativos que integren el uso de tecnologías fue

convocado a participar en el desarrollo de la propuesta articuladamente con CASACIDN, institución que asumió la coordinación académica y administrativa de la misma¹. El proyecto se configuró, así, como una propuesta de trabajo colaborativo institucional que convocó a organizaciones de diverso perfil, historia y cultura institucionales. En este sentido, como expresa Coicaud (1996) retomando aportes de analistas institucionales, cada una de ellas era portadora de un modelo y una ideología institucional a partir de las cuales asumía la tarea desde concepciones, expectativas y actitudes diferentes. Este aspecto, que resultó enriquecedor para el desarrollo del proyecto y el logro de las metas definidas, generó algunas dificultades que más adelante analizaremos.

Como parte de las definiciones y acuerdos iniciales, y desde la perspectiva del planeamiento estratégico en educación superior (García Flacón y Alamo Vera; 1998), se distribuyeron tareas específicas entre las organizaciones. Particularmente, se le solicitó al PROED la facilitación de recursos tecnológicos y humanos para la virtualización de una propuesta de capacitación que anteriormente se había desarrollado bajo la modalidad presencial. Esta demanda, que en un principio se expresó desde la necesidad de contar con una plataforma donde alojar el aula virtual del curso y el rediseño de los materiales, se fue resignificando por las mediaciones de la propia cultura e ideologías del PROED y desde una clara convicción acerca de la manera óptima de llevar a cabo propuestas de educación a distancia.

De este modo, el Programa aportó infraestructura tecnológica (el curso se alojó en su plataforma² Moodle) y recursos humanos (intervinieron en las distintas instancias del proceso las siguientes áreas de trabajo: Pedagógica, Comunicación, Gestión y Diseño Gráfico y multimedia). A su vez, se designó especialmente un referente para realizar las tareas de coordinación que demandaba la articulación con CASACIDN, los docentes y tutores del curso y el equipo de producción.

¹ Las Fundaciones participantes asumieron roles subsidiarios, en un principio centrados en aportes económicos y en la difusión de la propuesta; a lo largo del proceso y paulatinamente fueron tomando mayor protagonismo en acciones de planificación, gestión y evaluación.

² Cabe destacar, en relación a este último punto, el desafío que representaba para el Programa coordinar una propuesta a distancia que integraba y articulaba los contenidos y la participación de treinta docentes (13 de los cuales fueron contenidistas) y el trabajo de 26 tutores, la mayoría sin experiencia previa en esta modalidad.

Las tareas que involucraron especialmente al equipo del PROED y demandaron la gestión, participación y el trabajo colaborativo de los integrantes de sus distintas áreas se pueden clasificar en los tres apartados que se presentan a continuación:

1. El diseño de la propuesta didáctico-comunicacional

El PROED fue el encargado de la gestión, el diseño y la producción didáctico-comunicacional no sólo del aula virtual del curso sino también de los materiales educativos digitales, correspondientes -en la primera edición- a trece clases organizadas en cinco módulos. A continuación, nos detendremos particularmente en la **estructura de las Clases**, ya que éstas organizaron y orientaron el trabajo de los distintos equipos y actores involucrados, sea el del coordinador académico, de los docentes contenidistas y los tutores. Cada clase presentaba los siguientes elementos:

a) Presentación del docente: titulación, publicaciones relevantes para la temática, actividad profesional (cargos docentes, técnicos, de gestión) entre otros.

b) Apuntes de clase: documento hipertextual en formato PDF que contenía el desarrollo teórico de la Clase elaborado por los distintos especialistas, junto con enlaces a recursos y actividades propuestos por el docente o, en algunos casos, sugeridos por el PROED. La gestión, como la maquetación, producción, corrección e integración al aula de este documento estuvo a cargo del PROED.

c) Síntesis de contenidos: un material multimedia (mapa conceptual, Prezi, líneas de tiempo, etc.) que tuvo como objetivo organizar visualmente los núcleos temáticos/conceptos más importantes de la clase. El mismo fue diseñado por los docentes a partir las orientaciones del PROED y producido por este equipo.

d) Actividades: espacio en el cual se enumeraron una serie de consignas que invitaban al alumno a reflexionar en torno a un problema, investigar un tema/caso y analizarlo, diseñar un producto, expresar un punto de vista, fundamentar una postura, etc. En general, estas tareas se llevaron a cabo utilizando los espacios de intercambio que se describen a continuación.

e) Espacios de intercambio: serie de recursos propios de la plataforma Moodle (foros, wikis, diarios) que propiciaron el desarrollo de las actividades propuestas.

Además de las Clases, se dispuso una categoría común a todos los módulos llamada “**Centro de recursos**”, donde se publicó y brindó acceso a la bibliografía y recursos complementarios del curso.

Finalmente, en el aula se abrieron distintos tipos de foros, cada uno con funciones específicas: **Novedades, Consultas generales** (aspectos técnicos, administrativos, vinculares, etc.) y **el Bar**, un foro para favorecer el intercambio y la socialización de los participantes en torno a temas que no están directamente relacionados con el curso. Los debates que tuvieron lugar allí y los procesos de interacción suscitados entre los alumnos fueron dos cuestiones destacadas por los docentes y coordinadores del curso, que significaron una innovación para muchos alumnos y tutores, en relación con las maneras de aprender, expresar y compartir opiniones, guiar los procesos de aprendizaje y compartir visiones, preocupaciones y saberes.

En su edición 2012, se mantuvieron los componentes descritos a partir de la valoración positiva de los mismos para el logro de los objetivos del curso por parte de estudiantes, docentes y del equipo de gestión. Sin embargo, se efectuaron modificaciones estructurales (se redujeron la cantidad de clases y módulos, y con ello el tiempo total del curso) a la vez que se dieron cambios en la propuesta metodológica. Este cambio, que afectó la dinámica del proceso de aprendizaje y de los intercambios en el aula fue el más significativo, y se expresó en la reelaboración de consignas que promovieran más interacciones dentro del aula virtual y una nueva modalidad de evaluación, a través de la elaboración de un proyecto integrador como Trabajo Final del Curso.

2. El trabajo colaborativo con los docentes y tutores

El proceso de implementación de la propuesta demandó el trabajo colaborativo y la interacción de distintos equipos y sujetos en una situación caracterizada primordialmente, en palabras de Dillenbourg (1996), por la “simetría: simetría de acción, responsabilidad e implicación con el trabajo a realizar; simetría de

conocimientos; en tanto que la heterogeneidad del grupo no impida el trabajo en paralelo y simetría de estatus, donde no exista una división jerárquica explícita o tácita que condicione el mismo”.

En cuanto al proceso de trabajo, este se inició con la elaboración de una propuesta de modelo de aula y material didácticos a cargo del PROED. Una vez consensuada y acordada con las instituciones participantes, el trabajo fundamental recayó en el asesoramiento a la producción de los materiales y el entorno para cada clase a cargo de los docentes-contenidistas. En esta instancia, el trabajo del PROED consistió, entre otras cosas, en acordar un cronograma de trabajo, brindar pautas de diseño y producción de los contenidos, especificar los requerimientos a cumplir en virtud del modelo diseñado (estilo de redacción, normas bibliográficas, actividades, evaluación, etc.), entre otros aspectos. Para facilitar y apoyar este proceso, el PROED también diseñó y brindó a los docentes una serie de instructivos y tutoriales orientadores, además de canales de comunicación permanentes para disipar dudas e intercambiar apreciaciones sobre lo que se iba produciendo. Respecto a este punto, es importante señalar que el asesoramiento, la toma de decisiones y la coordinación de actividades que demandó el proceso de producción de los materiales y del aula virtual, se realizó entre instituciones y sujetos radicados en diferentes ciudades, de hecho, la mayoría de los docentes que intervinieron en el curso no residían en Córdoba. Por ello, hubo una importante mediación tecnológica de los intercambios (por correo electrónico, teléfono y audioconferencias).

Una vez recibido el material de base desarrollado por los docentes-contenidistas, la tarea continuaba con su revisión y edición, etapa que implicó generalmente la elaboración de una serie de recomendaciones y/o requerimientos al docente y posteriores acuerdos y adaptaciones al material hasta llegar a la versión final. Dichas sugerencias giraron en torno a aspectos jurídicos (derechos de autor), comunicacionales y pedagógicos, vinculados a los recursos, actividades, textos, imágenes, videos, etc. incluidos en cada clase.

Finalmente, el contacto se extendía y continuaba con el Tutor designado para acompañar el desarrollo de cada Clase, a quien se le brindaban tanto orientaciones y recomendaciones generales sobre las tareas e implicancias de este rol en la

modalidad a distancia como precisiones técnicas y operativas sobre el uso de Moodle y de sus recursos (Foros, Wikis, seguimiento de alumnos, etc).

3. Coordinación, asistencia y seguimiento del proceso de implementación de la propuesta a distancia

Como señalamos, la principal particularidad del proceso que refiere esta experiencia estuvo dada por el hecho de que las decisiones y tareas vinculadas a la gestión del curso fueron compartidas y consensuadas por varias instituciones y equipos técnicos, situación que implicó acordar pautas y procesos de trabajo colaborativo como tareas y responsabilidades. En este sentido, cada institución asumió una parte del proceso haciéndose responsable de ella, aunque la necesidad de comunicación fue permanente a fin de mantener coordinadas las acciones particulares. Como señala Coicaud, si bien es necesario planificar y asignar tareas a distintos equipos y profesionales, es necesaria la conformación de equipos multidisciplinares y, particularmente en este tipo de proyectos, “*es preciso además generar espacios para el asesoramiento y la consulta permanentes con respecto a las características de esta forma de estudio*” (2000: pág. 94). Esto fue algo que atravesó la gestión del proyecto en sus distintas etapas, y permitió tanto el desarrollo de la propuesta como la construcción de saberes y conocimientos sobre la educación a distancia por parte de los participantes.

Además, el trabajo colaborativo se vio facilitado por un cronograma previamente pautado, continuamente revisado y ajustado cuando fue necesario, que señaló en el tiempo etapas y acciones de producción y diseño del curso y sus materiales, así como la implementación del mismo. El cronograma de producción de las clases siguió la secuencia de módulos del Programa. Cada clase demandó, aproximadamente, un mes y medio de trabajo.

Como ya se mencionó, la comunicación con los distintos actores que participaron en estas instancias de producción se efectuó, preferentemente, por correo electrónico. Este tipo de comunicación permitió tener un completo registro de los intercambios, indicaciones y acuerdos alcanzados. En el caso de los docentes o

tutores de las clases que residían en la ciudad de Córdoba se realizaban, además, reuniones presenciales.

B) Etapas más significativas en el proceso de gestión, diseño e implementación del curso

En el marco de las tareas y las formas que adoptó el trabajo colaborativo y la toma de decisiones, nos interesa enfatizar una serie de **momentos significativos** durante todo este proceso, ya que abrieron y exigieron pensar y repensar las maneras de abordar, definir y solucionar problemas, condujeron a la deliberación y el aprendizaje colectivo y, a la modificación de distintos aspectos de la propuesta (curriculares, comunicacionales, didácticos, etc.). Estos momentos son:

1°- *la etapa de planificación*: en el cual se generaron intercambios y acuerdos entre las partes participantes (instituciones que suscribían el convenio), siendo algunos puntos en discusión las posibilidades didácticas y tecnológicas para este proyecto de educación a distancia, la mejor manera de responder a las demandas de los estudiantes y de lograr los objetivos del curso. Fue en esta etapa de cada edición del curso donde se fue explicitando y consolidando una concepción común de la educación a distancia y la incorporación de las tecnologías en la enseñanza de contenidos con un objetivo extensionista.

2°- *Durante las primeras clases del curso*, ya que se pudieron dimensionar y re-dimensionar las condiciones del buen desarrollo de la propuesta, frente a las dificultades que los alumnos y sobre todo docentes y tutores tenían al avanzar en sus propias tareas; la necesidad de establecer compromisos y acciones desde la coordinación académica, que llevó a replantear una serie de cuestiones no sólo pedagógico-académicas sino, además, referidas a la organización y gestión de todo un dispositivo de capacitación. Esto permitió vislumbrar el carácter multidimensional que tienen las propuestas educativas en modalidad a distancia y la importancia que

tiene la gestión de los diversos aspectos involucrados para una implementación superadora de la propuesta.

3°- *Luego del encuentro presencial y la encuesta de evaluación efectuada a los alumnos*, ya que permitieron conocer las apreciaciones de éstos en relación a la propuesta (sobre todo los facilitadores y obstaculizadores que encontraron en su interacción con el entorno y la propuesta didáctica) y trabajar sobre ellas. Algunas de estas “dificultades” remitían a una tensión entre modos de aprender –que la propuesta no había logrado impactar aún– y los supuestos que sobre el aprendizaje subyacían en la propuesta y el diseño didáctico-comunicacional; así como a un desencuentro similar entre las distintas maneras de enseñar, evaluar e intervenir de los tutores y lo que el desarrollo de la misma requería desde la modalidad de educación a distancia y el uso del aula virtual. Este momento, de gran valor para la evaluación de la propuesta, permitió confirmar y/o revisar según el caso decisiones del diseño pedagógico-comunicacional; exigiendo una apertura de parte de las instituciones intervinientes y una serie de ajustes y modificaciones que precisamos a continuación..

C) La gestión del cambio: evaluación y ajustes a la propuesta

Como señalamos, las instancias de evaluación y revisión de la primera edición del curso motivaron una serie de ajustes pedagógicos y comunicacionales orientados al mejor desarrollo de la propuesta en la modalidad de educación a distancia, especialmente, para promover el aprendizaje de los alumnos, potenciar la retención y garantizar la calidad académica. Con la misma dinámica y modalidad de trabajo con la que se planificó el curso, se analizaron alternativas de mejora y desde la propuesta elaborada por el PROED se definieron los ajustes a la edición 2012. Del conjunto de modificaciones mencionamos a continuación las que consideramos más significativas:

1. **Extensión del Curso:** se acotó la extensión total del curso al reducirse el número de clases. La extensión de las clases, por su parte, se mantuvo (excepto en la clase nº 1 del módulo 3), así como la semana “libre” posterior a las mismas

para finalizar la entrega de actividades. Se incorporaron además semanas específicamente dedicadas al Trabajo Final. Estos ajustes facilitaron la culminación del curso por un importante número de alumnos sin que se perdiera la calidad académica de la propuesta.

2. Propuesta académica y didáctica:

2.1 Actividades: dado que se acordó enfatizar el *perfil extensionista* del Curso, se revisaron y actualizaron en casi la totalidad de las clases las consignas de actividades; promoviendo consignas que tuvieran una orientación práctica apoyada en fundamentos teóricos, a la vez que priorizaron las producciones colectivas e intersubjetivas, como análisis o discusión de casos o de artículos periodísticos. En la mayoría de los buscó proponer consignas orientadas a trabajar experiencias propias.

2.2 Interacciones en el aula: se propuso intensificar el dinamismo de los intercambios en el aula virtual, lográndose mejoras en este aspecto en la implementación 2012. Si bien esto mostró variaciones entre las clases y docentes, los registros demuestran un incremento de la participación en los espacios de intercambio académicos (foros de actividades) así como en el “Bar”. Si bien incide en ello la condición de obligatoriedad de algunas participaciones, estimamos en muchos casos ello se explica desde el reconocimiento de su importancia por parte de los alumnos; según ellos mismos lo expresaron en la encuesta final. Desde una evaluación de los logros del proyecto en esta edición, creemos que esta participación incidió en la mayor retención de alumnos y nivel de aprobación final.

2.3 Intervenciones tutoriales: un aspecto de la propuesta pedagógica que se trató de mejorar en esta implementación, fue el referido a las intervenciones tutoriales. Particularmente, una debilidad reconocida y demandada por los propios alumnos en el 2011 fue la lenta respuesta de algunos tutores, en relación con actividades e intervenciones de aquellos. A partir de este diagnóstico, se trabajó (desde PROED y CASACIDN) con los docentes-tutores en torno a la importancia de trabajar con otro tipo de actividades y con una intervención más dinámica de su parte.

3. **Evaluación Final:** este fue el aspecto que mayores modificaciones tuvo, definiéndose el desarrollo procesual integrador de un Trabajo Final que consistió en la elaboración de un proyecto sobre una temática a elección del alumno, en relación con tres problemáticas. Para trabajar en cada problemática, los alumnos contaron con la guía y asesoramiento de un tutor; que los acompañó en la elaboración del trabajo final desde el mes de agosto. El objetivo de esta propuesta fue, principalmente, facilitar la integración de aportes de las diferentes clases y su transferencia a una propuesta práctica. En relación con este aspecto, fueron muy importantes dos estrategias de acompañamiento: el seguimiento de los alumnos de manera individual y en pequeños grupos a través de orientaciones y devoluciones particulares, y un encuentro de trabajo presenciales con las tutoras. Finalmente concluyeron esta actividad y el curso 34 alumnos, frente a los 20 que lo hicieron en el 2011; a partir de similar número de inscriptos.

D) Conclusión

A modo de conclusión, queremos destacar el desafío que representó para el PROED coordinar una propuesta a distancia que integró y articuló distintas instituciones, actores y enfoques sobre las implicancias de la educación a distancia virtual. Respecto a esto último, el reto es mayor cuando, además, se ponen en juego diferentes concepciones acerca de la modalidad y diferentes maneras de entender el propio rol y responsabilidad en el proceso de implementación del curso. Para superar tales desafíos fue necesario tener siempre la visión de la *complejidad del fenómeno educativo* que, como afirma Moreno Castañeda (2006: pag. 26) *“requiere un enfoque multidimensional en sus diversas modalidades, que comprende, entre otras, las dimensiones académica, administrativa y tecnológica, que se manifiestan en la cotidianeidad de la gestión institucional”*.

Enfrentados estos desafíos podemos dar cuenta de una serie de resultados significativos: a) el fortalecimiento y ajuste de mecanismos y metodologías de trabajo colaborativo -hacia el interior y exterior del PROED; b) el establecimiento de vínculos y relaciones interinstitucionales, que reposicionan al Programa y a sus equipos técnicos en nuevos contextos de cooperación y desarrollan líneas de trabajo con sentido

extensionista; c) la materialización e implementación exitosa de un dispositivo de formación vinculado a problemáticas en cuyo abordaje se compromete la Universidad.

Con respecto a tercer punto, podemos afirmar que, con el desarrollo del curso, el Programa ganó reconocimiento y visibilidad en nuevos contextos institucionales y ,por otra parte, la renovación del convenio para el dictado del curso en el año 2012 y la producción de la publicación impresa de los materiales editados por el PROED a fines del mismo año constituyen datos significativos que indican la trascendencia y posibilidades de proyección del trabajo realizado como las competencias y apertura del Programa para iniciar procesos de integración, colaboración y negociación con distintos actores que no pertenecen estrictamente a ámbitos académicos.

Cabe destacar, asimismo, cómo en la segunda edición del curso se logró superar gran parte de las debilidades que se evaluaron como tales en la primera, consolidándose un modelo pedagógico y de formación a distancia que capitaliza el valor de la propuesta y de los docentes que en ella intervienen, integrando las producciones tecnológicas construidas para ella con el resto de las decisiones didácticas.

Bibliografía

- García Falcón, J. y Álamo Vera, F. (1998) *El proceso estratégico en las universidades*. Cuadernos IRC n° 0- Barcelona.
- Coicaud, S. (2000) "La colaboración institucional en la educación a distancia" en Litwin *La educación a distancia. Temas para el debate en una nueva agenda educativa*. Amorrortu ediciones. Bs. As.
- Barberà, E; Badía, A. Y Mominó, J: (2001) *La incógnita de la educación a distancia*. ICE. HORSORI. Barcelona
- Dillenbourg, P; Baker, M; Blaye, A & O'malley, C. (1996): "The evolution of research in collaborative learning". In SPADA, E. & REIMAN, P. (Eds) *Learning in humans and machine: Towards an interdisciplinary learning science*. Oxford: Elsevier.
- Gros Salvat, B. *La construcción del conocimiento en la red. Límites posibilidades*. En línea http://www3.usal.es/~teoriaeducacion/rev_numero_05/n5_articulos.htm (julio de 2012)
- Imbernón, F. (1996) *En busca del discurso educativo: la escuela, la innovación educativa, el curriculum, el maestro y su formación*. Magisterio del Rio de La Plata. Bs. As.
- Libedinsky, M. (2001) *La innovación en la enseñanza*. Paidós. Bs. As.
- Litwin, E. (comp.) (2000) *La educación a distancia. Temas para el debate en una nueva agenda educativa*. Amorrortu ediciones. Bs. As.

Moreno Castañeda, M. (2006) La calidad de la educación a distancia en ambientes virtuales. Versión escrita de la conferencia dictada por Manuel Moreno Castañeda el 1 de diciembre de 2006, dentro del marco del XV Encuentro Internacional de Educación a Distancia en Guadalajara, Jalisco, México. En línea: <http://xurl.es/bz93o>

Prendes, M. P. (2003): "Aprendemos... ¿cooperando o colaborando? Las claves del método". En Martínez, F. (coord.): *Redes de comunicación en la enseñanza*. Barcelona: Paidós. 93-128.

Salinas, J. *La integración de las TIC en las instituciones de educación superior como proyectos de innovación educativa*. En línea: <http://xurl.es/4ngs8> (julio de 2012)

Salomón, G. (2001) *Cogniciones distribuidas*. Amorrortu ediciones. Bs. As.