

# EVALUACIÓN Y PRODUCCIÓN SOCIAL DE ARGUMENTOS MEDIANTE APLICACIONES WEB

Letzen, Diego Andres

Massolo , Alba

Ferrero, Federico

Gismondi, Sara

# Lógica Informal, TIC, Sujetos en clase

## Lógica Informal

- ❖ Argumentación como práctica social.
- ❖ Argumentos expresados en lenguaje cotidiano.
- ❖ Análisis, interpretación, evaluación y producción de argumentos.

## TIC

- ❖ Tecnologías de la Información y la Comunicación: La construcción social de las TIC. La dimensión informacional y comunicativa. El carácter novedoso de las TIC.
- ❖ Software y entornos analizados: Wiki, Argunet y Co-ment

## Contexto de enseñanza y aprendizaje

- ❖ Estudiantes y Docentes en clase universitaria de Lógica Informal (FFyH - UNC - Argentina).
- ❖ Expectativas y demandas para el software en ocasión de diagramar argumentos en clase.

# CRITERIOS DE ANÁLISIS DE SOFTWARE Y/O APLICACIONES WEB PARA LA ARGUMENTACIÓN Y EL APRENDIZAJE DE LÓGICA

Nº	CATEGORÍA DE ANÁLISIS	DESCRIPCIÓN
1	NOMBRE	Nombre oficial del software.
2	DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO E INTERFAZ	Nivel descriptivo de funcionamiento del programa/aplicación. Descripción interfaz.
3	ORIENTACIÓN O FINALIDAD	Campos de aplicación y uso del software.
4	DESARROLLADOR/ES	Creador/es - Desarrollador/es del software. Nombre del equipo de investigación, empresa o universidad que integran. Contacto, mail, página web oficial del software, etc.
5	AÑO	Año de producción y lanzamiento, historia del desarrollo, años de lanzamiento de versiones mejoradas.
6	CAMPO DE PRODUCCIÓN	Campo de producción principal y eventuales usos no planeados del software.
7	SOFTWARE Y PROGRAMACIÓN	Tipo de software: libre o privativo. Posibilidad del usuario de desarrollar prácticas de programación.
8	COMPROMISOS TEÓRICOS INVOLUCRADOS	Principales teorías que sustentan el desarrollo de la aplicación (Teorías de la argumentación provenientes del campo de la Lógica, Teorías socio-cognitivas desde la Psicología, etc.).

9	<b>CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DE ENFOQUE DIALÓGICO</b>	Posibilidad dialógica en dos sentidos: construcción intersicológica con el oponente en la discusión (“cara a cara” real o virtual); y/o diálogo con uno mismo o con un “otro imaginado”.
10	<b>CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DE ENFOQUE DIALÉCTICO</b>	Posibilidad del ingreso de partes oponentes en la discusión: roles dialécticos de proponente y oponente (aunque no necesariamente entre interlocutores). Se admite así, la posibilidad de que una misma idea sea al menos potencialmente controversial incluso para un mismo argumentador.
11	<b>CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DEL DESARROLLO DE LA ARGUMENTACIÓN</b>	Posibilidad de registro de los “cambios de perspectiva” y de las transformaciones de los argumentos. Importancia de la unidad de análisis: los usuales turnos de habla no permiten capturar algunos de los movimientos dialógicos y/o dialécticos que no se explicitan (por ejemplo anticipaciones, reacciones tardías en la argumentación, respuestas provenientes de diálogos “con uno mismo”, etc.).
12	<b>TIPOS DE REPRESENTACIONES</b>	Caracterización de las formas de representación utilizadas para la construcción de argumentos (alfabéticas, gráficas o diagramáticas, videos, etc.). Calidad novedosa o típica de las formas gráficas de representación. Modalidades de representación específicas de las nuevas tecnologías. Relaciones entre formas de representación y modalidades de construcción de razonamientos. Formas de “visualización” de la estructura de los argumentos.
13	<b>EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS</b>	Posibilidad de realizar evaluación de argumentos. Criterios para valorarlos. Relación entre recursos de la aplicación y posibilidad de evaluación.
14	<b>PRODUCCIÓN DE ARGUMENTOS</b>	Posibilidad del usuario de ingresar contenido nuevo (texto, imágenes, videos, etc.) como sentencias que forman parte de los argumentos. Modalidad de ingreso de cada uno de los recursos y su valor en la construcción del argumento. Posibilidad de ingreso multimodal.
15	<b>COMPARACIÓN DE ARGUMENTOS</b>	Oportunidad para comparar argumentos y recursos utilizados para tal fin. Comparación de las estructuras de los argumentos.
16	<b>RESOLUCIÓN</b>	Capacidad de resolución del software en dos sentidos. Por un lado, en sentido “fuerte” como probador de teoremas (determinar si un argumento es correcto o no, “sacar la conclusión”, definir si una sentencia es verdadera o falsa). Por otro lado y en un sentido “débil”, evaluar la capacidad del software para proveer recursos que permitan llegar a una solución (diagramas que permitan identificar conclusiones, etc.).
17	<b>MANIPULACIÓN</b>	Posibilidad de reconstrucción del argumento: flexibilidad en el manejo de la información. Prácticas de manipulación, prueba y deshecho.
18	<b>LIBERTAD Y LÍMITES</b>	Libertades que ofrece el software o la aplicación en tres sentidos: 1) libertad técnica (nivel técnico de alfabetización), 2) libertad ligada al “lenguaje de diagramación” o representación de los argumentos (significados y funciones de los elementos que componen el sistema de representación), y 3) libertad teórica (neutralidad teórica o adopción de modelos, etc.).

# Sitio Web Wiki



**WIKIPEDIA**  
La enciclopedia libre

Portada  
Portal de la comunidad  
Actualidad  
Cambios recientes  
Páginas nuevas  
Página aleatoria  
Ayuda  
Donaciones  
Notificar un error

▼ Imprimir/exportar  
Crear un libro  
Descargar como PDF  
Versión para imprimir

► Herramientas  
► Otros proyectos

▼ En otros idiomas  
Afrikaans  
Alemannisch  
Aragonés  
العربية

Crear una cuenta Ingresar

Artículo **Discusión**

Leer **Ver fuente** **Ver historial**

Buscar

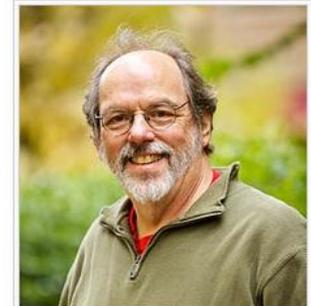
## Wiki

Un **wiki** o una **wiki** (del hawaiano *wiki*, 'rápido')<sup>1</sup> es un sitio *web* cuyas *páginas* pueden ser editadas por múltiples voluntarios a través del navegador web. Los usuarios pueden crear, modificar o borrar un mismo texto que comparten. Los textos o «páginas wiki» tienen títulos únicos. Si se escribe el título de una «página wiki» en algún sitio del wiki entre dobles corchetes ([[...]]), esta palabra se convierte en un «enlace web» a la página correspondiente.

En una página sobre «alpinismo» puede haber una palabra como «piolet» o «brújula» que esté marcada como palabra perteneciente a un título de página wiki. La mayor parte de las implementaciones de wikis indican en el URL de la página el propio título de la página wiki (en Wikipedia ocurre así: <http://es.wikipedia.org/wiki/Alpinismo> ), facilitando el uso y comprensibilidad del link fuera del propio sitio web. Además, esto permite formar en muchas ocasiones una coherencia terminológica, generando una ordenación *natural* del contenido.

La aplicación de mayor peso y a la que le debe su mayor fama hasta el momento ha sido la creación de enciclopedias colectivas, género al que pertenece la Wikipedia. Existen muchas otras aplicaciones más cercanas a la coordinación de informaciones y acciones, o la puesta en común de conocimientos o textos dentro de grupos.

La mayor parte de los wikis actuales conservan un historial de cambios que permite recuperar fácilmente cualquier estado anterior y ver qué usuario hizo cada cambio, lo cual facilita enormemente el mantenimiento conjunto y el control de usuarios nocivos. Habitualmente, sin necesidad de una revisión previa, se actualiza el contenido que muestra la página wiki editada.

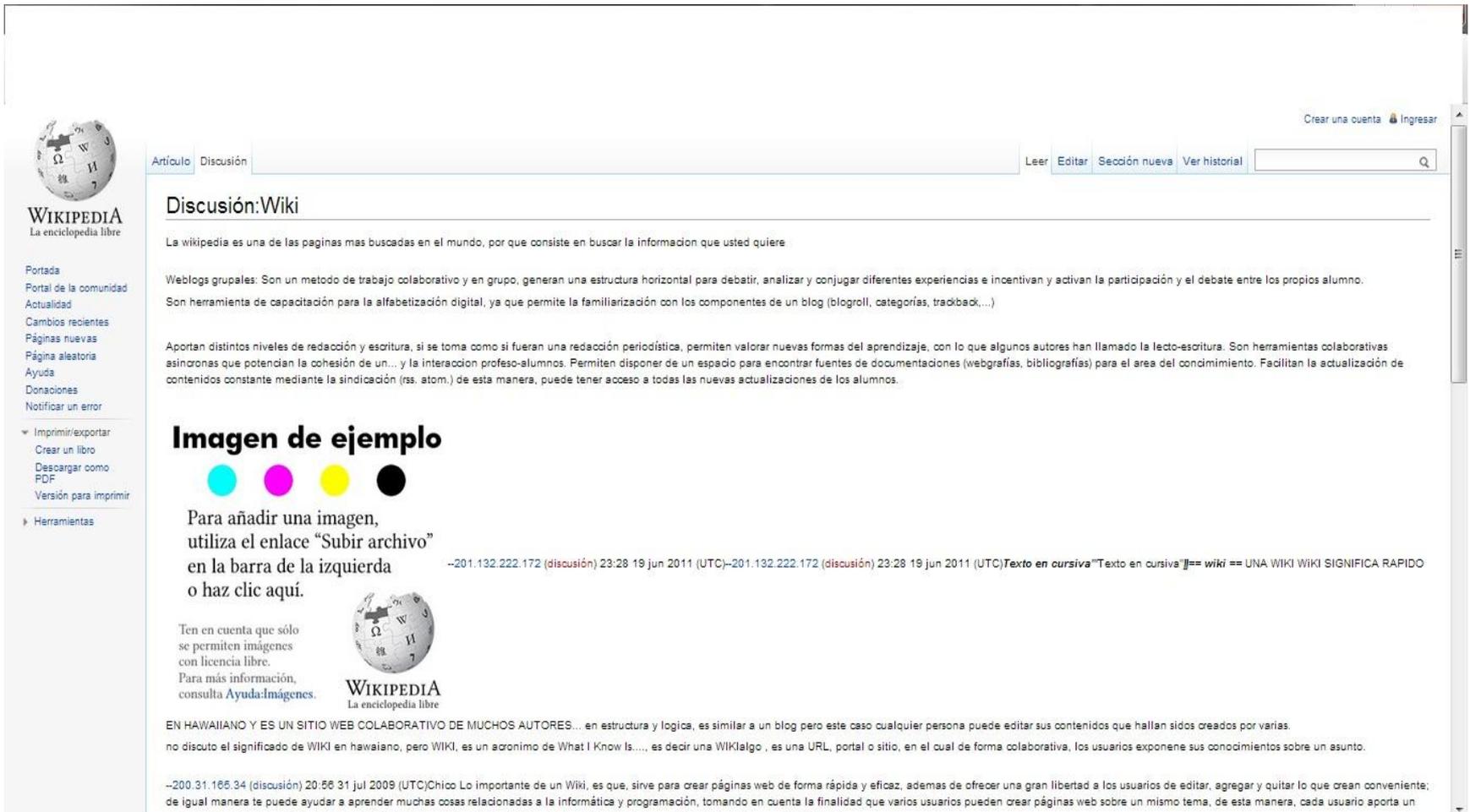


Ward Cunningham, inventor del wiki.

### Índice [ocultar]

- 1 Historia
- 2 Ventajas
- 3 Inconvenientes
- 4 Características
  - 4.1 Perspectivas pedagógicas de Wiki
  - 4.2 Páginas y edición
  - 4.3 ¿Por qué no HTML?

# Sitio Web Wiki



The screenshot shows a Wikipedia article page for 'Discusión:Wiki'. The page layout includes a left sidebar with navigation links, a main content area with a title and several paragraphs, and a right sidebar with user options. The main content area contains the following text:

**Discusión:Wiki**

La wikipedia es una de las paginas mas buscadas en el mundo, por que consiste en buscar la informacion que usted quiere.

Weblogs grupales: Son un metodo de trabajo colaborativo y en grupo, generan una estructura horizontal para debatir, analizar y conjugar diferentes experiencias e incentivan y activan la participación y el debate entre los propios alumno.

Son herramienta de capacitación para la alfabetización digital, ya que permite la familiarización con los componentes de un blog (blogroll, categorías, trackback,...)

Aportan distintos niveles de redacción y escritura, si se toma como si fueran una redacción periodística, permiten valorar nuevas formas del aprendizaje, con lo que algunos autores han llamado la lecto-escritura. Son herramientas colaborativas asincrónicas que potencian la cohesión de un... y la interacción profeso-alumnos. Permiten disponer de un espacio para encontrar fuentes de documentaciones (webgráficas, bibliografías) para el area del concimimiento. Facilitan la actualización de contenidos constante mediante la sindicación (rss, atom,) de esta manera, puede tener acceso a todas las nuevas actualizaciones de los alumnos.

**Imagen de ejemplo**

Para añadir una imagen, utiliza el enlace "Subir archivo" en la barra de la izquierda o haz clic aquí.

Ten en cuenta que sólo se permiten imágenes con licencia libre. Para más información, consulta [Ayuda:Imágenes](#).

EN HAWAIIANO Y ES UN SITIO WEB COLABORATIVO DE MUCHOS AUTORES... en estructura y logica, es similar a un blog pero este caso cualquier persona puede editar sus contenidos que hallan sidos creados por varias. no discute el significado de WIKI en hawaiano, pero WIKI, es un acronimo de What I Know Is...., es decir una WIKI(algo), es una URL, portal o sitio, en el cual de forma colaborativa, los usuarios exponene sus conocimientos sobre un asunto.

--200.31.165.34 (discusión) 20:56 31 jul 2009 (UTC)Chico Lo importante de un Wiki, es que, sirve para crear páginas web de forma rápida y eficaz, ademas de ofrecer una gran libertad a los usuarios de editar, agregar y quitar lo que crean conveniente; de igual manera te puede ayudar a aprender muchas cosas relacionadas a la informática y programación, tomando en cuenta la finalidad que varios usuarios pueden crear páginas web sobre un mismo tema, de esta manera, cada usuario aporta un...

Nº	CATEGORÍA DE ANÁLISIS	DESCRIPCIÓN
1	NOMBRE	WIKI.
2	DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO E INTERFAZ	<p>Una wiki (del hawaiano wiki, 'rápido') es un <a href="#">sitio web</a> cuyas páginas pueden ser editadas por múltiples voluntarios a través del navegador web. De esta forma permite que múltiples autores puedan crear, modificar o eliminar los contenidos. Se puede identificar a cada usuario que realiza un cambio y recuperar los contenidos modificados, volviendo a un estado anterior. Estas características facilitan el trabajo en colaboración así como la coordinación de acciones e intercambio de información sin necesidad de estar presentes físicamente ni conectados de forma simultánea.</p> <p>Su creador la ha definido como “la base de datos en línea más simple que pueda funcionar”.</p>
3	ORIENTACIÓN O FINALIDAD	Aplicación inicial para la discusión de patrones de programación. Luego se extiende su uso para compartir y modificar colaborativamente cualquier tipo de archivo.
4	DESARROLLADOR/ES	Ward Cunningham (programador).
5	AÑO	<p>1995</p> <p>El primer WikiWikiWeb, es parte del <a href="#">Portland Pattern Repository</a> de <a href="#">Portland (Oregón)</a>. El sitio incluye desde marzo de 1995 el aún existente WikiWikiWeb, el primero de todos los wikis, actualmente con más de 30.000 páginas. En él se comparten y editan patrones útiles para desarrollar software.</p>
6	CAMPO DE PRODUCCIÓN	Programación.
7	SOFTWARE Y PROGRAMACIÓN	Software libre. Existen wikis dirigidas a compartir y editar patrones y <a href="#">antipatrones de diseño</a> útiles de conocer para desarrollar software.
8	COMPROMISOS TEÓRICOS INVOLUCRADOS	Se trata de una aplicación de desarrollo genérico sustentada en los principios de colaboración y edición conjunta del SL.
9	CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DE ENFOQUE DIALÓGICO	Posibilidad dialógica permitida depende de los recursos accesorios con los que cuenta la wiki. En el caso de las que tienen incorporado chat, es posible la discusión “cara a cara” virtual con quien simultáneamente visita la wiki. La posibilidad de agregar comentarios también permite el diálogo con uno mismo y/o con un “otro imaginado”. El problema es que se dificulta el registro de las interacciones (ya sea vía chat o por comentarios).

10	<b>CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DE ENFOQUE DIALÉCTICO</b>	No se identifican recursos que permitan identificar roles dialécticos de proponente y oponente: ni entre los interlocutores, ni sobre una misma idea controversial. La wiki está dirigida a la generación de, en este caso, un argumento-producto compacto y final; por lo que no hay disponibles recursos que permitan captar las posiciones tomadas y sus transformaciones intermedias.
11	<b>CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DEL DESARROLLO DE LA ARGUMENTACIÓN</b>	Como se ha señalado, no se encuentra la posibilidad de registro de los “cambios de perspectiva” y de las transformaciones de los argumentos. Los llamados “turnos de habla” pueden asimilarse a las versiones que quedan asentadas en el historial de la wiki, pero en este repositorio lo que se almacena son versiones que no permiten rastrear fácilmente los cambios sucesivos ni identificar las razones que los sustentan. Se dificulta entonces, la captura de algunos de los movimientos dialógicos y/o dialécticos que no se explicitan (por ejemplo anticipaciones, respuestas provenientes de diálogos “con uno mismo”, etc.).
12	<b>TIPOS DE REPRESENTACIONES</b>	La construcción del argumento se realiza en base a un texto que se edita. Representación alfabética típica.
13	<b>EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS</b>	La tarea de evaluación de argumentos es posible pero no existen recursos que permitan organizarla y registrar las valoraciones.
14	<b>PRODUCCIÓN DE ARGUMENTOS</b>	Capacidad restringida de ingreso de contenido multimodal. Preeminencia de texto aunque existe la posibilidad de vinculación con otras páginas web.
15	<b>COMPARACIÓN DE ARGUMENTOS</b>	Dificultad para comparar argumentos o versiones de un mismo texto. El usuario debe realizar un análisis exhaustivo que no está guiado por marcas en las versiones sucesivas.
16	<b>RESOLUCIÓN</b>	Como su desarrollo no está sustentado por ninguna Teoría de la Argumentación, la aplicación no contempla la resolución de problemas en ninguno de los sentidos rastreados (ni como probador de teoremas, ni como proveedor de recursos para llegar a una solución lógica). La wiki genérica no está dirigida al trabajo técnico que puede estar asociado al estudio del razonamiento y a la lógica de la argumentación.
17	<b>MANIPULACIÓN</b>	Prácticas de manipulación, prueba y deshecho del texto que forma parte del argumento. Facilidad y operatividad para el trabajo sobre una única versión.
18	<b>LIBERTAD Y LÍMITES</b>	Simplicidad en el manejo técnico de la wiki. Posibilidades amplias de expresión asociadas al sistema alfabético de representación. No existe una Teoría de la Argumentación que organice la tarea argumentativa. Al tratarse de una aplicación genérica no dirigida al aprendizaje de la argumentación desde disciplinas específicas que se ocupen del tema, no es posible profundizar en recursos técnicos específicos eventualmente asociados a la wiki. Dificultad para la representación de aspectos vinculados con la dimensión dialógica, dialéctica y de desarrollo de la argumentación.

# Procesador de Textos Co-ment

The screenshot displays the LiteCo-Ment web interface. At the top, the browser address bar shows the URL <https://lite.co-ment.com/text/QhyM68ASVPI/view/>. The page title is "Discours de Dakar. N. Sarkozy [projet BAO]". Below the title, it indicates "last modified 1 day, 7 hours ago / 3 versions". The interface has two tabs: "Text" and "Versions (3)". A navigation bar shows "6/9 discussions, browse by: location" and various icons for navigation and sharing. The main content area displays a text document with several paragraphs. The first paragraph is highlighted in blue: "Mais nul ne peut demander aux générations d'aujourd'hui d'expié ce crime perpétré par les générations passées. Nul ne peut demander aux fils de se repentir des fautes de leurs pères." The second paragraph is highlighted in yellow: "Jeunes d'Afrique, je ne suis pas venu vous parler de repentance. Je suis venu vous dire que je ressens la traite et l'esclavage comme des crimes envers l'humanité. Je suis venu vous dire que votre déchirure et votre souffrance sont les nôtres et sont donc les miennes." The third paragraph is highlighted in yellow: "Je suis venu vous proposer de regarder ensemble, Africains et Français, au-delà de cette déchirure et au-delà de cette souffrance." The fourth paragraph is highlighted in yellow: "Je suis venu vous proposer, jeunes d'Afrique, non d'oublier cette déchirure et cette souffrance qui ne peuvent pas être oubliées, mais de les dépasser." The fifth paragraph is highlighted in yellow: "Je suis venu vous proposer, jeunes d'Afrique, non de ressasser ensemble le passé mais d'en tirer ensemble les leçons afin de regarder ensemble l'avenir." The sixth paragraph is highlighted in yellow: "Je suis venu, jeunes d'Afrique, regarder en face avec vous notre histoire commune." The seventh paragraph is highlighted in yellow: "L'Afrique a sa part de responsabilité dans son propre malheur. On s'est entretenu en Afrique au moins autant qu'en Europe. Mais il est vrai que jadis, les Européens sont venus en Afrique en conquérants. Ils ont pris la terre de vos ancêtres. Ils ont banni les dieux, les langues, les croyances, les coutumes de vos pères. Ils ont dit à vos pères ce qu'ils devaient penser, ce qu'ils devaient croire, ce qu'ils devaient faire. Ils ont coupé vos pères de leur passé, ils leur ont arraché leur âme et leurs racines. Ils ont désenchanté l'Afrique." The eighth paragraph is highlighted in yellow: "Ils ont eu tort." The ninth paragraph is highlighted in yellow: "Ils n'ont pas vu la profondeur et la richesse de l'âme africaine. Ils ont cru qu'ils étaient supérieurs, qu'ils étaient plus avancés, qu'ils étaient le progrès, qu'ils étaient la civilisation." The tenth paragraph is highlighted in yellow: "Ils ont eu tort." The eleventh paragraph is highlighted in yellow: "Ils ont voulu convertir l'homme africain, ils ont voulu le façonner à leur image, ils ont cru qu'ils avaient tous les droits, ils ont cru qu'ils étaient tout puissants, plus puissants que les dieux de l'Afrique, plus puissants que l'âme africaine, plus puissants que les liens sacrés que les hommes avaient tissés patiemment pendant des siècles." On the left side, there is a comment section. The first comment is titled "responsabilité" by user "kero", created on 2013-05-03 at 11:47. The comment text reads: "Cette phrase minimise ce qu'il appelle auparavant un crime contre l'humanité. Ces 'fautes' ont permis l'enrichissement de personnes, d'entreprises et d'Etats. Ces 2 derniers existent toujours, et de nombreuses fortunes actuelles sont des héritages coloniaux. Il n'y a jamais eu d'excuses en bonne et due forme pour les horreurs de la colonisation. On a toujours fini les excuses avec l'argument de l'apport de la civilisation. Et pourtant c'est exactement ce qui est au coeur de ces crimes: nier a ces peuples leur histoire en tant que civilisation." The second comment is titled "Re: responsabilité" by user "kero", created on 2013-05-03 at 11:51. The comment text reads: "et si on ne peut se repentir, on ne peut même pas imaginer réparer ou".

# Procesador de Textos Co-ment

hyperdebat.net/energie-miracle-un-bien-ou-un-mal.html

Archives

Débats à lire dans la collection "Le choc des idées"

SOUTENIR HYPERDÉBAT

Soutenez hyperdebat avec **JAIMELINFO**

DÉBATS

- Energie miracle, un bien ou un mal ?

DOCUMENTS

- L'e-cat d'Andrea Rossi tiendra-t-il ses promesses ?

ACTUALITÉS

- 26 12 2012 : Energies du futur : les idées folles de rue89
- 21 09 2012 : Un nouveau matériau à haute performance pour convertir la chaleur en électricité
- 30 05 2012 : L'échelle de Kardashev

RECHERCHER

► Pour afficher les commentaires, cliquer sur les passages surlignés.

► Pour ajouter un nouvel argument, sélectionner (surligner) **Un bien, Un mal, Pas f...** avec la souris et cliquer sur le bouton **commentaire**.

► Pour discuter un argument existant, sélectionner (surligner) le texte concerné et cliquer sur le bouton **commentaire**.

► [Mode d'emploi complet](#)

2/ 5 Debates, Ver por: localización

+ Comentar

Hyperdebat > Une énergie miracle peut-elle sauver la planète ?  
Energie miracle, un bien ou un mal ?  
Débat facilité par [Eric Lombard](#)

**Un bien**

- Une énergie miracle serait bénéfique car elle permettrait de remplacer les énergies actuelles qui ont toutes des inconvénients.
- Une énergie miracle permettrait de résoudre des problèmes dont la solution est hors de portée aujourd'hui car exigeant de trop grandes quantités d'énergie.
- Pour les tenants du progrès scientifique et technique (développement axé sur le matériel), ce serait un bien, car elle permettrait de poursuivre dans cette direction.

**Un mal**

- **Tabler sur d'hypothétiques progrès scientifiques ou techniques nous empêche d'agir maintenant, alors que nous en avons les moyens.** Jean-Marc Janovici et Alain Grandjean, C'est maintenant ! 3 ans pour sauver le monde, Seuil 2009 (p.165)
- **Si on s'affranchit de la contrainte énergétique, d'autres contraintes vont devenir critiques (Matières premières, eau, matière grise, espace...).**
- **Mais une énergie illimitée permet de desserrer certaines contraintes (exemple : désalinisation de l'eau de mer, colonisation de zones inhospitalières ...)**
- **Plus l'homme aura d'énergie, plus il pourra abimer son environnement.**
- **Pour les tenants de la sobriété (développement axé sur le spirituel), ce serait un mal car**

Nº	CATEGORÍA DE ANÁLISIS	DESCRIPCIÓN
1	NOMBRE	Co-ment 2.0 <a href="http://www.co-ment.com/">http://www.co-ment.com/</a>
2	DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO E INTERFAZ	<p>Es un procesador de texto que integra herramientas de trabajo colaborativo principalmente sobre textos y de debate. La base del mismo es una interface gráfica que permite la anotación y edición de un texto. La ventana de texto colaborativo contiene un marco principal con el texto a elaborar y que puede ser editado y resaltado con distintos colores y una marco más chico en el que se registran los comentarios que cada fragmento del texto principal ha recibido, modificaciones, el autor y la fecha de las mismas. Los comentarios se organizan en un formato anidado de respuestas lo que permite recrear el formato de un debate respecto a cada uno de ellos siguiendo un hilo o bien un elemento anclado en el texto. Permite así mismo la importación/exportación del documento con o sin comentarios y cambiar a versiones previas visualizando los cambios entre ellas.</p>
3	ORIENTACIÓN O FINALIDAD	El procesador de texto está pensado para ser usado específicamente como un servicio web para trabajo colaborativo sobre textos, realizar comentarios y anotaciones así como el seguimiento de versiones.
4	DESARROLLADOR/ES	Ha sido desarrollada por la empresa francesa Sopinspace (Philippe Aigrain)
5	AÑO	2010
6	CAMPO DE PRODUCCIÓN	Programación
7	SOFTWARE Y PROGRAMACIÓN	Aunque se presenta como un procesador de texto libre, esta opción es muy limitada y no es funcional en el tiempo. El software en que se basa, COMT, se distribuye bajo la licencia GNU, pero difiere en características y funcionalidad de la versión pago de la plataforma.
8	COMPROMISOS TEÓRICOS INVOLUCRADOS	En una aplicación genérica, apoyada en los principios de trabajo colaborativo y edición conjunta. Destaca el aspecto social de la lectura y escritura así como de la evaluación de la participación en el debate. Desde el punto de vista de la argumentación se apoya en una concepción dialógica de debate (pre-teórica)
9	CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DE ENFOQUE DIALÓGICO	Sólo permite una interacción dialógica en forma asincrónica mediante el registro de las intervenciones en el texto por los comentarios marginales o el registro de versiones

10	<b>CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DE ENFOQUE DIALÉCTICO</b>	Aún cuando desde el punto de vista de la argumentación del procesador de texto alienta un enfoque centrado en el debate lo que supone una concepción dialéctica de la argumentación, la perspectiva es pre-teórica, pobremente estructurada.
11	<b>CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DEL DESARROLLO DE LA ARGUMENTACIÓN</b>	Sólo es posible reconstruir el desarrollo de la argumentación a partir de la datación de los hilos, y sólo para cada tópico particular.
12	<b>TIPOS DE REPRESENTACIONES</b>	La forma básica de representación se realiza mediante texto, tanto en el cuerpo principal como en los marginales. En forma secundaria es posible realizar marcas de color sobre el texto para identificar los comentarios correspondientes o jerarquizar las contribuciones. En el anidado de los hilos se realiza un ligero desplazamiento gráfico.
13	<b>EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS</b>	La capacidad de realizar evaluación de los argumentos es muy relativa. Permite más que la evaluación una moderación a posteriori de las contribuciones.
14	<b>PRODUCCIÓN DE ARGUMENTOS</b>	Mayormente texto y eventualmente imágenes.
15	<b>COMPARACIÓN DE ARGUMENTOS</b>	No
16	<b>RESOLUCIÓN</b>	No. No en sentido fuerte ni débil.
17	<b>MANIPULACIÓN</b>	La herramienta que permite hacer el seguimiento de los cambios y las contribuciones siempre sólo sobre el texto. Facilidad y operatividad para el trabajo sobre una única versión.
18	<b>LIBERTAD Y LÍMITES</b>	El requerimiento técnico y el sistema alfabético de representación es bastante básico lo que lo hace accesible al público en general. Al tratarse de una aplicación genérica no dirigida al aprendizaje de la argumentación desde disciplinas específicas que se ocupen del tema, no es posible profundizar en recursos técnicos específicos eventualmente asociados al procesador de texto. Dificultad para la representación de aspectos vinculados con la dimensión dialógica, dialéctica y de desarrollo de la argumentación, fuera del texto.

# Aplicación Web Argunet

Browser window: /home/sebastian/test/climate\_engineering-1.arg

Local debate: /home/sebastian/test/climate\_engineering-1.arg  
**Climate Engineering (en)**  
The controversy about R+D into and implementation of CE-technologies

Selected argument map  
**1.1) Central claims**

1.1) Central claims  
1.2) Side-effects of R&D  
1.3) On being ready for implementation  
1.4) Alternatives to and success of R&D  
1.5) Priority of mitigation

Map Tools  
Minimap  
Arrange arguments  
Layouting  
Layout algorithm: Column-based Layouter  
Layout Undo Remove Bends  
Settings  
Number of randomised runs: 10  
Weighting of crossing minimisation: 1  
Weighting of source/sink distance minimisation: 1  
Spacing between boxes: 40  
Spacing boxes and edges: 20  
Spacing between edges: 20  
Spacing between bundlable edges: 5  
Families

The diagram is an argument map titled "1.1) Central claims (Climate Engineering (en))". It is organized into three main sections:

- Central Justification of R&D** (green background):
  - T5 Principle of instrumental rationality
  - T2\* Success of R&D likely
  - T2 Readiness for implementation desirable
  - T3 Side-effects of R&D negligible
  - T4 No alternatives to R&D (readiness)
  - A1 Making CE technologies ready: Preliminary R&D is required so as to have CE ready on time.
- Alternative Justifications of R&D** (green background):
  - A88 Specialisation
  - A89 Specialisation
  - A84 Specialisation
  - A82 Specialisation
  - A87 Preparing informed decision: RAD is supposed to enable future decision makers to base their choices (via a) via the employment of CE) on sound scientific evidence and results.
  - A85 Planning long-term R&D strategy: Preliminary R&D is needed to derive a long-term road map/technology.
  - A83 Protesting mitigation: By highlighting limits of CE, R&D will underline the importance of mitigation. (Kerth 2010; Lovelock in Goodall 2010; 107)
  - A81 Avoiding hasty CE implementation: By pointing out risks and fears of CE, R&D will help to avoid premature implementation. (Lustner 2010; Kerth 2010)
- Neutrality of R&D** (green background):
  - A89 R&D first: R&D should not be constrained, once technologies have been developed, a decision.
  - A92 Technology neutral: The CE technology T is, in itself, neutral and may be applied for good or bad purposes. In more

Other nodes and connections include:

- T7 Preconditions of permissible R&D (yellow)
- A4\* (yellow)
- A4 Readiness not desirable (yellow)
- A3 Side-effects inacceptable (yellow)
- A6 Better alternatives (yellow)
- T6 R&D prohibition: R&D into the CE technology T under the aspect F must not be carried out. (yellow)
- A3 Demeitic opposition (yellow)
- A101 Discriminating prohibitions without norms which are (voluntarily) substantially violated should not be absent. (blue)

Connections are shown with green arrows (supporting) and red arrows (opposing).

# Aplicación Web Argunet

The screenshot displays the Argunet web application interface. The main window, titled "Descartes 3. Meditation", contains a logical diagram with the following nodes and connections:

- Klare Einsicht erklären** (top)
- Alles, was ich ganz klar und deutlich einsehe, ist wahr. (III. 2)**
- Erhaltungssatz ist klar und deutlich**
- Sachgehalterwerb** (left side)
- Sachgehalterhaltu...** (center)
- Idee Gottes deutlich und klar** (right side)
- Ursachen-Regress** (left side)
- Ideentheoretischer Gottesbeweis** (bottom center)
- Gott notwendiger Garant** (left side, pink box)
- Betrüger nicht vollkommen** (right side, pink box)
- Es gibt Gott und er ist vollkommen.** (bottom)

Arrows indicate the flow of logic from the top node down to the final conclusion, with side nodes providing supporting arguments.

The right-hand pane, titled "Ideentheoretischer Gottesbeweis (Descartes 3. Meditatio)", contains a list of eight numbered philosophical arguments:

- 1 Der Sachgehalt, der einer wirkenden Ursache ihrer eigenen Natur nach zukommt, muss mindestens ebenso groß wie der Sachgehalt sein, der der Wirkung ihrer eigenen Natur nach zukommt. (III.14, III.15)
- 2 Jede "wahre" Vorstellung hat eine Ursache, die selbst keine Vorstellung ist. (III.15)
- 3 Für jede "wahre" Vorstellung gibt es eine nicht-ideelle Ursache, so dass gilt: Der Sachgehalt, der der nicht-ideellen Ursache einer Vorstellung ihrer eigenen Natur nach zukommt, ist mindestens ebenso groß wie der Sachgehalt, der der Idee selbst ihrer eigenen Natur nach zukommt.
- 4 Nicht-ideellen Ursachen kommen ihrer Natur nach nur gegenständliche Sachgehalte zu. (III.15)
- 5 Vorstellungen kommen ihrer Natur nach nur Bedeutungsgehalte als Sachgehalte zu. (III.15)
- 6 Für jede "wahre" Vorstellung gibt es eine nicht-ideelle Ursache, so dass gilt: Der gegenständliche Sachgehalt der nicht-ideellen Ursache einer Vorstellung ist mindestens ebenso groß wie der Bedeutungsgehalt der Idee selbst. (III.14)
- 7 Es gibt die "wahre" Idee Gottes. (III.13, III.22, III.25)
- 8 Es gibt eine nicht-ideelle Ursache, deren gegenständlicher Sachgehalt mindestens ebenso groß ist wie der Bedeutungsgehalt der Idee Gottes.

At the bottom of the right pane, it states: "Der Bedeutungsgehalt der Idee Gottes ist vollkommen. (III.13)"

Nº	CATEGORÍA DE ANÁLISIS	DESCRIPCIÓN
1	NOMBRE	ARGUNET
2	DESCRIPCIÓN DEL FUNCIONAMIENTO E INTERFAZ	<p>La aplicación Argunet es principalmente un editor, y como tal, permite editar y reconstruir un debate o una argumentación. La edición de mapas de argumento posibilita visualizar y analizar debates complejos.</p> <p>Este software se puede utilizar sin conexión (guardando los debates en el disco duro local), como también es posible utilizarlo como una aplicación cliente-servidor. Esta última modalidad, permite compartir los debates propios y colaborar con otros debates, en el servidor de Argunet</p>
3	ORIENTACIÓN O FINALIDAD	<p>Una de las características principales que debe tener todo discurso es una organización clara y precisa de las distintas ideas que van a ser desarrolladas en él. Argunet es el tipo de aplicación que permite exponer, relacionar, contraponer, comparar, reconstruir y visualizar tanto debates complejos, como argumentos simples.</p> <p>Por otro lado, esta aplicación, fomenta la participación activa en una discusión mediante la modalidad de debates online, facilitando el intercambio de ideas de manera ágil y dinámica.</p>
4	DESARROLLADOR/ES	Gregor Betz, Sebastian Cacean & Christian Voigt y contribuciones de Christoph Doll, David Hopf
5	AÑO	2006
6	CAMPO DE PRODUCCIÓN	Lógica
7	SOFTWARE Y PROGRAMACIÓN	Es importante destacar que Argunet es un software de distribución libre que posee su código fuente abierto (open source), es decir, comparte con aquellas personas interesadas, la estructura de programación con la cual ha sido concebido. Esto significa que los propios creadores de Argunet, muestran un perfil favorable al hecho de compartir conocimiento.
8	COMPROMISOS TEÓRICOS INVOLUCRADOS	<ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Un argumento apoya a una oración, si y sólo si la conclusión del argumento es equivalente a la oración. Un argumento ataca una oración, si y sólo si su conclusión contradice (es contraria a) la oración. Estas relaciones no solo existen entre los argumentos y oraciones, sino también entre dos argumentos.</li> <li>❖ Utilizan solo la versión estándar de argumento. Premisa 1, Premisa 2... Conclusión.</li> <li>❖ En la relación de las premisas con la conclusión, pueden utilizarse las 5 conectivas clásicas, los dos operadores modales de necesidad y posibilidad, como también los cuantificadores de existencia y universalidad.</li> </ul> <p>Una de las características más importantes a destacar, es que permite ingresar pasos de inferencia válidos como por ejemplo, la transitividad, esto es, en la relación entre las premisas y la conclusión, y en la relación entre las premisas y conclusiones preliminares.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>❖ Una vez reconstruido el argumento lógicamente, vincula las relaciones dialécticas entre los argumentos esbozados y las tesis, a las relaciones lógico-semánticas entre oraciones.</li> </ul>

<p><b>9</b></p>	<p><b>CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DE ENFOQUE DIALÓGICO</b></p>	<p>Argunet permite reconstruir debates complejos, y para tal fin, el programa cuenta con un amplio tutorial, el cual permite, mediante varios pasos a seguir, aprender acciones relativas a organizar, por medio de colores, familias de argumentaciones (agrupadas por similitudes), como también, a manipular diferentes mapas argumentativos.</p> <p>Una desventaja que puede mencionarse en éste punto es que, mientras más complejo es el debate, mas pericia implica al usuario, en la construcción y edición del mapa argumentativo.</p>
<p><b>10</b></p>	<p><b>CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DE ENFOQUE DIALÉCTICO</b></p>	<p>Argunet es una aplicación que permite contraponer, confrontar y comparar diferentes tesis y argumentaciones, para ello ofrece dos herramientas que representarían las relaciones de atacar y soportar. Estas relaciones se pueden dar entre tesis, entre argumentos y entre tesis y argumentos.</p>
<p><b>11</b></p>	<p><b>CAPACIDAD DE REPRESENTACIÓN DEL DESARROLLO DE LA ARGUMENTACIÓN</b></p>	<p>Esta aplicación no esta diseñada explícitamente para representar el desarrollo de la argumentación. Si bien puede observarse como se complejiza el mapa argumentativo, una vez que se modifica alguna relación, tesis o argumentación, el programa automáticamente los modifica de igual forma en todos los demás mapas argumentativos y debates.</p>
<p><b>12</b></p>	<p><b>TIPOS DE REPRESENTACIONES</b></p>	<p>La visualización de Argumentos y oraciones representadas mediante el uso de colores y formas ya predefinidas por el programa, otorga una fácil lectura de las propiedades teóricas de la argumentación y de las relaciones de inteligibilidad y consistencia.</p> <p>La apariencia gráfica de los argumentos y las oraciones, se encuentra bien definida, y las relaciones de apoyo y ataque son representadas por medio de colores bastante intuitivos, como lo son, el rojo para el ataque y el verde para el apoyo.</p> <p>La aplicación posibilita la agrupación de argumentos, mediante “familias”, para las cuales existen diferentes colores disponibles, permitiendo, mediante un uso criterioso, generar representaciones más comprensibles, y organizar sub-agrupaciones internas en una familia, y en general, facilita la evaluación del debate.</p>
<p><b>13</b></p>	<p><b>EVALUACIÓN DE ARGUMENTOS</b></p>	<p>Si se cambia una frase en un lugar (en una discusión, por ejemplo), entonces se cambia en todos los demás lugares del debate, y por consiguiente, en todas las discusiones y todos los mapas de argumentos. Esto tiene muchas ventajas:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. La gestión de relaciones se simplifica considerablemente.</li> <li>2. Cuando la reconstrucción se extiende o se cambia, Argunet puede deducir muchas relaciones automáticamente de las, anteriormente definidas, relaciones.</li> <li>3. La reconstrucción sigue siendo coherente y consistente.</li> <li>4. Los participantes en el debate se ven obligados a limitarse a las relaciones entre oraciones no controversiales.</li> <li>5. La persona que reconstruye el debate tiene que respetar el contexto dialéctico y tenerlo en cuenta al reconstruir los argumentos.</li> </ol>

14	<b>PRODUCCIÓN DE ARGUMENTOS</b>	<p>Argunet es un editor de mapas conceptuales especializado en argumentaciones, es decir, en crear mapas donde se relaciona un tema de debate con razones a favor o en contra, y las conclusiones que se extraen de éstas.</p> <p>Los mapas de argumentos sólo contienen argumentos y oraciones. Los argumentos consisten en una estructura de premisa y conclusión, una breve descripción, un título, un patrón de inferencia (opcional), una formalización (opcional), referencias (opcional), comentarios (opcional), etcétera.</p>
15	<b>COMPARACIÓN DE ARGUMENTOS</b>	<p>La apariencia visual de los argumentos y oraciones utiliza códigos de color, forma, etc. Esta apariencia está predefinida para representar propiedades de la teoría de la argumentación de forma inteligible y coherente.</p> <p>Las relaciones de ataque y soporte están codificadas por colores intuitivamente identificables (rojo y verde). Además, las relaciones esbozadas y lógicamente reconstruidas están diferenciadas gráficamente.</p> <p>Los mapas de argumentos fueron diseñados para representar posiciones contradictorias. Los participantes en el debate pueden visualizar el mismo, usando sistemáticamente los colores codificados y de ésta forma las contradicciones se hacen explícitas en las relaciones lógicas.</p> <p>Además los mapas de argumentos pueden exhibir estructuras circulares, que pueden ser multipolares, y pueden contener muchos entrecruzamientos y superposiciones.</p>
16	<b>RESOLUCIÓN</b>	<p>Debido a que la aplicación presupone una teoría de la argumentación, la resolución de problemas, la comparación de los mismos y la posibilidad de evaluación, todas ellas con características que el programa ofrece para la resolución de problemas. Respecto a esto, los creadores de Argunet afirman que no es ése el rol que han querido asignarle al programa, inclusive, ellos aconsejan a los usuarios no evaluar si un argumento es bueno o sólido a partir de la cantidad de soportes o ataques que pueda recibir una argumentación, dejando entonces en claro, que ésta limitación es algo intencional.</p>

17	<b>MANIPULACIÓN</b>	<p>Argunet cuenta con un muy amplio tutorial, en el cual se especifican el uso de las herramientas, el significado de las relaciones entre los elementos del programa, las representaciones codificadas para cada elemento del programa y la forma en que responde el programa en cada situación posible.</p>
18	<b>LIBERTAD Y LÍMITES</b>	<p>Límites:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Relaciones Acotadas Solo posee dos tipos de relaciones entre argumentos y oraciones, éstas son, relaciones de apoyo y ataque.</li> <li>2. Intervención del programa en la evaluación de un argumento o debate Argunet es un editor que posibilita la reconstrucción de argumentos para poder visualizarlos y evaluarlos, gracias a la organización de los Mapas de Argumentos. Pese a ello, no nos permite saber -a ciencia cierta- si un argumento es bueno, ni tampoco, si en un debate existe alguna posición que se halle más en lo cierto que otra. Respecto a esto, los creadores de Argunet afirman que no es ése el rol que han querido asignarle al programa, inclusive, ellos aconsejan a los usuarios no evaluar si un argumento es bueno o sólido a partir de la cantidad de soportes o ataques que pueda recibir una argumentación, dejando entonces en claro, que ésta limitación es algo intencional.</li> </ol> <p>Sin embargo, los continuos avances en inteligencia artificial y algoritmos de programación, probablemente permitan en el futuro un perfeccionamiento de ésta u otras aplicaciones similares sobre este aspecto en particular.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Estructura de la Argumentación El programa sólo posee una estructura de representación de argumentos y es la que ellos llaman la estándar, es decir: premisa 1, premisa 2, etc. conclusión. Es posible agregar conclusiones preliminares, pero eso es todo. En el caso de una argumentación compleja, cabe la posibilidad de que se pierdan ciertos detalles muy importantes para clarificar lo que se está queriendo afirmar. Además, no se especifica, por citar un ejemplo, cual es la relación que existe entre las premisas, lo cual empobrece el análisis y dificulta la comprensión de los argumentos y debates.</li> </ol>

# Conclusiones



¡MUCHAS GRACIAS!

Sirca 2013